

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 29 mei 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks), J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks). L.G. Voorberg (CU-SGP)

Griffier: de heer J.M. Even

Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

Afwezig: de heren H. Torenbeek (CDA), P.N. Blauw (VVD), D. Pausma (ONS)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel mee dat de heren Torenbeek, Blauw, en Pausma met kennisgeving afwezig te zijn. De heer Wassink zal later komen.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Aan de agenda zullen twee bespreekpunten worden toegevoegd. Agendapunt 8.5: Statutenwijziging en benoeming van twee leden van het interim-bestuur van het zwembad en agendapunt 8.6: Bekrachtiging van de uitgevaardigde noodverordening. Mevrouw **Van Elk**: Ik stel voor de bespreking over het interim-bestuur van het bosbad naar een volgende vergadering te verzetten zodat er gelegenheid is hierover in de commissie te spreken.

De **voorzitter**: Tijdens dit agendapunt wordt er alleen gesproken over de statutenwijziging en de bemensing van het bestuur en niet over inhoudelijke zaken. Voor de continuïteit van het zwembad is het noodzakelijk deze twee zaken te besluiten.

De agenda wordt met toevoeging van punt 8.5 en punt 8.6 vastgesteld en goedgekeurd.

III. Notulen van de vergadering van 24 april 2008

Op pagina N.46, midden van de bladzijde, is niet de heer Tuinenga de spreker, maar de heer Bakker. "de heer **Bakker**: De bewoners van de Espelerweg ..."
De notulen worden, met inachtneming van de wijziging, goedgekeurd.

IV. Ingekomen stukken

Mevrouw **Binksmas**: Als ingekomen stuk nr. 2 wordt een brief vermeld naar aanleiding van de Sportnota. Op 6 februari 2008 werd eerder over hetzelfde onderwerp een brief geschreven aan de wethouder. De sportvereniging kreeg wel een ontvangstbevestiging,

maar de brief werd niet beantwoord. Waarom werd de brief van 6 februari 2008 niet beantwoord?

Wethouder de heer **Van der Est**: Het is bekend dat er pas sinds 1 april 2008 een nieuwe projectleider in dienst trad die pas daarna in staat was de plannen te concretiseren. Het was niet opportuun direct over een turnhal te spreken, omdat er slechts sprake was van een 'visie' en het plan in een fase verkeerde van 'vlekkenplan'. Er komen legio brieven binnen met allerlei plannen. Het heeft pas zin over die plannen te praten als die inpasbaar zijn in het schema. Met Sportvereniging ODI en Sportclub Emmeloord Gymnastiek zijn zowel mondelinge als schriftelijke afspraken gemaakt zodat ook deze twee verenigingen werden uitgenodigd te spreken over hun wensen voor hun sporthal.

Mevrouw **Binksmá**: Als de wethouder binnen zes weken na 6 februari 2008 in een brief deze uitleg naar de Sportvereniging had verstuurd, was de tweede brief niet nodig geweest.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De heer dr. J.H.F.Jansen voorzitter Nationaal Kritisch Platvorm Windenergie (NKPW), maakt gebruik van het spreekrecht.

De heer **Jansen**: Ik heb een eenvoudige boodschap en alles wat ik zeg is controleerbaar en daarom verzoek ik ieder in deze zaal en alle raadsleden zelf hun visie te bepalen en hun gedachtesgangen te vormen. Mijn hoofdboodschap luidt: Windenergie levert een waarloosbare bijdrage aan de oplossing van onze energie- en klimaatproblemen. Meestal hoort men over windenergie een halve waarheid. Er zijn op dit moment geluidsnormen, maar deze regels zijn achterhaald. Het is al zes jaar bekend dat die regels niet voldoen. Hoewel de minister van VROM, mevrouw Cramer, in brieven heeft toegegeven dat de regels verouderd zijn, worden deze niet veranderd. Ook gestelde vragen in de Tweede Kamer wachten al twee maanden op antwoord. Het gevolg is dat nu windturbines en windparken worden opgezet waarvan bekend is dat die de geluidsnormen overschrijden.

De schade aan de huizen is groter dan in het algemeen wordt voorgespiegeld. De Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ) die gemeenten adviseert komt altijd met andere voorspellingen. De rechter oordeelde ook altijd anders. Bovendien is het zo dat de schade wel wordt geleden, ongeacht of die wel of niet wordt vergoed. Een overheid behoort de burgers te beschermen voor onnodige schades.

Het centrale punt van mijn verhaal gaat over de opbrengst. Het plan gaat over 460 megawatt opgesteld vermogen. Een eenvoudige berekening leert dat hier 800 tot 1000 kWu per jaar wordt uitgehaald. Nederland gebruikt in totaal 920 kWu per jaar. Dit betekent dat dit plan voorziet in slechts 0,1% van de energie. Dat getal voorziet in de energiebehoefte van 14.000 tot 17.000 personen, dus bijna genoeg voor een gemeente als Urk. Dit is een heel ander verhaal dan het 'spoedeisende nationale belang' waar de regering op dit moment over spreekt. De voorlichters houden ons een getal voor waarmee 450.000 gezinnen van energie kan worden voorzien. Volgens de berekeningen van NKPW zal het windmolenpark de energie voor 250.000 huishoudens opleveren. Als dit 0,1% van het energiegebruik betreft, dan is het duidelijk dat hier niet het woord 'spoedeisend nationaal belang' past. Niemand ontkent dat Nederland een energieprobleem heeft en dat er iets moet gebeuren. De windenergie wordt gepropageerd als een belangrijke bijdrage aan de oplossing van het energieprobleem. De opbrengst moet niet worden uitgedrukt in weinigzeggende eenheden als het gebruik voor huishoudens, maar de opbrengst moet worden vergeleken met het totale energiegebruik. Dit blijkt dan 0,1% te

zijn, terwijl het energiegebruik gemiddeld met 2,5% per jaar al groeit. Het gigantische windmolenpark dat nu in de Noordoostpolder is gepland, levert in verhouding met deze cijfers heel weinig op. Er is dus geen sprake van 'spoedeisend nationaal belang'. De vele belastinggelden die in dit park worden gestoken, is weggegooid geld en zou beter kunnen worden gebruikt voor effectievere maatregelen om energiegebruik tegen te gaan. Omdat mijn verhaal heel eenvoudig valt te controleren, verzoek ik om zelf te oordelen. Vaar niet blind op halve waarheden die van het rijk en van de windenergiesector komen. Laat u niet ophangen aan een spoedeisend belang, want dat bestaat niet en is een verzinsel.

De heer **Haagsma**: Als volgens het NKPW de windenergie niet de oplossing is, hoe wilt u het probleem dan wel oplossen? Omdat het plan voor windenergie door minister Cramer is bekrachtigd, rijst de vraag in hoeverre uw pijlen op haar zijn gericht.

De heer **Jansen**: Voor het probleem van de energie heb ik geen oplossing. Niemand heeft op dit moment een oplossing. Voor de aanpak van het probleem moet rekening worden gehouden met drie harde feiten. A. Er is nog voldoende fossiele brandstof voor de komende honderd jaar. Die fossiele brandstoffen zijn vooral kolen. Het getuigt van domheid kolen een vies woord te vinden. Er zijn goede technieken om de kolen op een nette en schone manier te winnen. B. Er zijn meerdere technieken om het energieverbruik met 10 tot 30% terug te dringen; A en B samengevoegd geven minstens honderd jaar respijt om tot goede oplossingen te komen. C. Er zit toekomst in de zonne-energie en het onderzoek op dit punt moet worden gestimuleerd.

Het was niet mevrouw Cramer, maar reeds onder het vorige kabinet werd besloten dat de Noordoostpolder geschikt was voor een groot windmolenpark. In de periode van de honderd dagen van dit kabinet, heeft het NKPW ook om een gesprek gevraagd met mevrouw Cramer en mevrouw Van der Hoeven. Mevrouw Cramer schreef daarop een brief die vol stond met de bekende standaardkreten, zowel qua terminologie als qua argumentatie. Mevrouw Cramer of het inisterie van VROM schuift het probleem van verouderde regels voor de geluidsoverlast en de aanpassing daarvan voor zich uit. Het is niet makkelijk de minister te laten luisteren naar eenvoudige feiten.

De heer **Hermus**: Als u vindt dat het ministerie van VROM een vertekend beeld geeft, waarom voert u dan de strijd niet op dit niveau? Een locale bestuurder dient zich in alles toch aan de wettelijke kaders te houden?

De heer **Jansen**: Het is waar dat wij met de ministers moeten spreken. Dat gebeurt dan ook. Overigens hebben gemeentebestuurders binnen de wettelijke kaders ook een zekere speelruimte. Het gemeentebestuur kiest er zelf voor of die turbines er komen of niet. Als wordt besloten dat er turbines komen, dan moet er toezicht zijn of die binnen de normen voor geluidsoverlast vallen.

De heer **Hermus**: Wat de geluidsoverlast aangaat, wordt er nu bij de komst van het park een MER-studie verricht. Als dat een individuele windmolen was geweest, had een dergelijke MER-studie niet plaatsgevonden.

De heer **Jansen**: Als voorbeeld neem ik de gemeente Zijpe. De MER-studie werd gedaan toen de turbines er nog niet stonden. Dat betekent dat het onderzoek gebaseerd is op voorspellingen. De wet bevat geen voorschriften hoe die voorspellingen worden berekend. De manier waarop dit altijd gebeurde, deugt niet en dat is door mevrouw Cramer toegegeven.

De heer **Hermus**: Er mag toch worden aangenomen dat er metingen worden verricht op grond van bestaande windmolens en niet op grond van voorspellingen.

De heer **Jansen**: In Zijpe bleken de metingen achteraf de voorspellingen verre te overtreffen. De turbine die er nu staat mag volgens de normen niet meer draaien. De ge-

meente Zijpe wilde via de milieudienst handhaven, maar de Raad van State verbood dit vanwege het economische belang. Het is denkbaar dat wanneer de Noordoostpolder tot plaatsen van windturbines besluit, deze onwenselijke situatie net zo optreedt.

De heer **Lammers**: De plannen voor een windmolenpark in de Noordoostpolder waren al ruim van tevoren bekend. Het kabinet heeft de verplichting op zich genomen om de normen van Kyoto aan te houden. Dit betekent dat ongeveer 12% van de energieproductie uit alternatieve energiebronnen moet worden gehaald. Binnen deze afspraken past ook de windenergie. Een gemeentebestuur kan onmogelijk veranderingen aanbrengen op reeds bestaande kabinetsplannen.

De heer **Jansen**: De afspraken in verband met het Kyoto-verdrag gaan over de terugdringing van CO₂-uitstoot. Deze terugdringing van de CO₂ wordt gezocht in het stimuleren van 'groene stroom'. Dit is echter geen noodzakelijkheid. Windturbines leveren aan terugdringing van CO₂-uitstoot geen bijdrage. Deze regering heeft op het gebied van energie maar een doel: op korte termijn presteren. Omdat de echte aanpak ingewikkeld is en binnen vier jaar niet kan worden gerealiseerd, neigt het ministerie van Economische Zaken ertoe in hoog tempo windturbines neer te zetten, terwijl men weet dat het niets oplevert. In Den Haag drukt men tegen beter weten in de windturbines erdoor puur voor de etalage.

De **voorzitter**: De heer P. Reinders, voorzitter van de Stichting Rotterdamse Hoek, zal nu als tweede inspreker zijn reactie geven.

De heer **Reinders**: Dames en heren, de brief die wij u hebben gestuurd is ook naar de Windkoepel gegaan. Een week later werd ik door een vertegenwoordiger van de Windkoepel gebeld die kwaad was omdat ik het woord 'maffia' had gebruikt. In onze ergernis over de manier waarop de stuurgroep haar doel probeert te bereiken, met in onze ogen toch teveel list en bedrog, zijn we daarmee wat te ver doorgeschoten. Ik bied bij deze gelegenheid hiervoor mijn excuses aan. Maar is de ergernis onterecht? Neem nu dit persbericht van minister Cramer met de kop "Nederlands grootste windenergiepark komt in de Noordoostpolder". Dat is een aankondiging van een voldongen feit. Helaas zit er in de vetgedrukte kop al de eerste illusie. Het park zou genoeg stroom opleveren voor 450.000 huishoudens. Dat staat op z'n minst op gespannen voet met de werkelijkheid. U heeft daar net het een en ander over gehoord. Gelooft u nu echt dat de Koepel deze cijfers niet kent? Waarom gaan ze dan door met misleidende informatie?

Het wordt een geweldige impuls voor de economische positie van de Noordoostpolder. Ik heb gebeld met Jacob Kortering. Die noemde mij twee aspecten. Het park zou wel eens toeristen kunnen aantrekken, namelijk mensen die zo'n megapark wel eens met eigen ogen willen zien. Dat is duidelijk een vorm van 'ramptoerisme'. De heer Braat van Deen verwacht geen economische impuls voor de Noordoostpolder. Alles komt van Duitsland en Denemarken. Is dat nu een geweldige impuls? Of alleen maar een verkooppraatje? In hetzelfde persbericht staat dat het plan zorgt voor versterking van het landschap. Ja, dat staat er. Wij vinden het een vernieling. Rij maar eens over de Ketelbrug en kijk naar Urk. Dat is dan verdwenen. Rij door en kijk naar links. Tot aan Lemmer wordt de horizon gedomineerd door wieken. De Koepel vindt dat winst. Natuurlijk. Maar vraag dan eens: wat voor winst? De Koepel laat u een presentatie zien en vertelt erbij dat het allemaal wel meevalt. Maar, dames en heren, gaat u zelf eens, duurzaam, op de fiets naar Creil. Dan ziet u, als u bij Espel om de hoek komt, schuin links in de verte een dunne streep staan. Dat is een paal met bovenin een windmeter die er door de Koepel is neergezet. U moet zich dan goed realiseren, dat u daar bij Espel 6 kilometer van de mast vandaan bent en dat die mast 'maar' 100 meter hoog is. De molens worden twee keer zo hoog. Ga dan verder naar Creil en rij links het Vuurpad op. Dan rijdt u naar die mast toe, terwijl u zich probeert voor te stellen dat het een molen is die twee keer zo hoog wordt. En dan niet één rij, maar twee en drie lange rijen, langs de hele dijk vanaf de Ketelbrug tot Lemmer. En bekijk dan nog eens dat filmpje van de Koepel. Dan bemerkt u dat er iets niet klopt,

omdat u het nu met eigen ogen hebt gezien en dat het vies tegenvalt. In hetzelfde persbericht stond dat de partijen hebben afgesproken alle belangen in onderlinge samenhang op elkaar af te stemmen. We vragen ons wel af wie die partijen zijn en welke belangen dat zijn. In ieder geval niet die van de 300 gezinnen die er beslist niet op vooruit gaan. Integendeel omdat het ernaar uit ziet dat er heel veel moet worden opgeofferd: het landschap, de stilte, onze gezondheid en ons geld. In ruil daarvoor moeten we participeren in iets waar we hartgrondig op tegen zijn. Daarmee worden we dan gepaaid en moeten we verder onze mond houden. 300 gezinnen in een gebied dat met het eventueel oprekken van de geluidsnormen onleefbaar wordt. Op 3 mei jl. plaatste Siemens een advertentie van een halve pagina in de Volkskrant. "Molens op het water. Een voorschot op het plan langs de Westerveer". De tekst luidde "Onze innovaties zorgen ervoor dat de energie die we nodig hebben op efficiënte wijze wordt opgewekt, waarbij ook de uitstoot van CO₂ drastisch wordt teruggedrongen." Let vooral op het woordje 'ook', want daar gaat het om, dat heeft de tekstschrijver goed gezien. Het gaat om terugdringing van de CO₂. Alle cijfers die inmiddels beschikbaar zijn over windenergie, wijzen uit dat het praktisch niets oplevert en dat CO₂-uitstoot door windenergie HELEMAAL niet wordt teruggedrongen. Nooit werden er zoveel woorden opgeofferd voor zo weinig. Onze ergernis is daarom zo groot omdat zij, die belang hebben bij deze windparken, in onze ogen schaamteloos misbruik maken van de goodwill die bij grote groepen aanwezig is voor de schone energie. Want waarom geeft Siemens € 7.000,00 uit voor zo'n advertentie? Het antwoord stond al in diezelfde Volkskrant een pagina verder in het commentaar dat luidde: "Nog meer dan de Betuwelijn en de HSL onderstrepen de windparken de onmacht van de politiek om een trein, die eenmaal door lobbybelangen is gaan rijden, tegen te houden." Dames en heren, wij vragen u met klem u niet het hoofd gek te laten maken door onvolledige en deels onjuiste informatie van de regering, maar uw verantwoordelijkheid te nemen en uw eigen afweging te maken. Durf daarbij het belang van een paar molenbouwers af te wegen tegen het belang van een waardevol gebied dat nog altijd uniek is.

De heer **Haagsma**: Hoe weet de heer Reinders dat de molens 200 meter hoog zullen worden? De heer Reinders heeft een stichting opgericht en een website gelanceerd. Wil de heer Reinders zeggen hoeveel reacties hij kreeg en hoeveel sympathisanten achter hem staan?

De heer **Reinders**: Uit onze informatie blijkt dat de molens die men wil bouwen, dezelfde hoogte krijgen als de molens in Emden en die zijn bijna 200 meter. Momenteel hebben zich 43 personen als sympathisant aangemeld. Elke dag komen er nog meer bij.

De heer **Haagsma**: Het is prima dat twee personen hun visie gaven over dit onderwerp. De Politieke Unie is ervan overtuigd dat het proces dat met betrekking tot de windturbines werd ingezet, moet worden voortgezet. Zodra hier in deze raad een besluit genomen moet worden, zouden de sprekers weer gebruik kunnen maken van het spreekrecht.

De heer **Reinders**: Tijdens een gesprek heb ik wethouder de heer Voorberg gevraagd waarom hij voor de windmolens is. Het antwoord was dat er drie redenen waren. Ten eerste kan de gemeente Noordoostpolder een schadeclaim krijgen van de mensen die verboden werd een windmolen op hun erf te zetten met het argument dat er een windmolenpark zou komen. Ten tweede wil de gemeente op duurzame wijze elektriciteit opwekken. De derde reden was de te verwachten spin-off. De twee laatste redenen stellen niets voor. De eerste reden lijkt een argument te zijn, maar gaat bij nadere beschouwing niet op, omdat de molens op een erf niet te vergelijken zijn met die veel grotere molens in een windmolenpark.

De heer **Hermus**: De heer Reinders suggereert dat het ministerie van VROM de geluidsnorm zal oprekken. Wettelijke normen worden niet zomaar bijgesteld. Waar baseert u dat op?

De heer **Reinders**: Ik ben blij dat u dit hebt opgemerkt. Als de geldende geluidsnormen worden gehandhaafd, dan zal het park in de Noordoostpolder worden verboden. Ik heb de molens in Emden gezien en gefotografeerd. Als u bedenkt dat de molens van 50 meter hoog, die er nu in de Noordoostpolder staan, al overlast veroorzaken, dan zeker die grote molens. Ook als het tamelijk windstil is, maken de molens teveel lawaai.

De heer **Bakker**: De gemeente heeft ondernemers opgedragen plannen te ontwikkelen voor windmolens. Als het gemeentebestuur anders gaat besluiten, dan zullen deze ondernemers die al geld gestoken hebben in het ontwikkelen van plannen, bij het gemeentebestuur een schadeclaim indienen. Wie moet er naar uw mening voor die gemaakte kosten opdraaien? Vindt u dat dit bij het ondernemersrisico hoort? Of moet de gemeenschap daarvoor verantwoordelijkheid dragen?

De heer **Reinders**: Deze ondernemers kregen tien jaar geleden deze opdracht met daarbij de limiet dat de molens niet hoger dan 50 meter mochten zijn. Toen dacht niemand aan molens van 200 meter hoogte. Dat waren destijds de afmetingen. Momenteel bouwt niemand meer een molen van 50 meter omdat die niet rendabel is. Als het gemeentebestuur gedwongen wordt toestemming te geven voor die grote molens, dan is dat in feite chantage.

VII. Vragenuur

Mevrouw **Geluk**: Wat is de reden dat er zoveel aandacht is voor het persbericht van mevrouw Cramer over het windmolenpark? Is dit windmolenpark dezelfde als waar steeds over is gesproken in de commissies en de raad? Of gaat het hier over iets anders? Gezien de grote commotie die ontstond, lijkt het alsof er van iets nieuws sprake is. Als er met dit persbericht werkelijk iets anders aan de hand is, wil het college dan verduidelijken wat er anders is? Zijn de obstakels ineens weggenomen en de eisen verdwenen, zodat het park er kan komen? Komen de windmolens op het land of op het water? Als die molens op het land komen, dan komen er toch ook molens in de polder omdat er op de dijk niet voldoende ruimte is. Wil het college duidelijk maken wat die te verwachten enorme economische impuls inhoudt? In eerdere instantie was er sprake van 200 megawatt nu is dat al meer dan 500 megawatt. Waarom deze forse verhoging?

Wethouder de heer **Voorberg**: Hoewel nog niet alles vastligt, is in ieder geval het windmolenpark uit het persbericht hetzelfde windmolenpark en het komt op dezelfde locatie waar altijd over is gesproken. Het rijk onderscheidt twee soorten parken: de locaties op de zee en de landlocaties. De locatie in het IJsselmeer wordt gezien als landlocatie omdat het binnen de zeewering ligt. Momenteel zijn er nog geen gegevens bekend over de aspecten voor de natuur. provincie Flevoland heeft het windenergiebeleid vastgelegd in een beleidsregel waar de gemeente Noordoostpolder aan gehouden is. Daar waren wat vragen op provinciaal niveau waarvan de beantwoording enige tijd kostte. In het regeerakkoord staat een passage over het doel in 2011 20% duurzame energie te realiseren. Omdat de offshore windmolenparken niet zo gesmeerd verliepen, was het rijk erop geband een andere windmolenlocatie te vinden en toen bleek de Noordoostpolder een geschikte plek. Om die reden ging de minister van VROM, mevrouw Cramer, zich ermee bemoeien. Er werd een stuurgroep opgericht om een versnelling in de procedures te bewerkstelligen. Deze extra impuls van overheidswege gaf wat opwinding en dat was de aanleiding voor het nieuws in de media.

De technieken zijn beter geworden en daar wordt gebruik van gemaakt. Zodoende is er sprake van een opschaling van de windmolens zodat bij vermindering van het aantal molens er veel meer opbrengst komt en dit plan dus kosteneffectiever is.

Aangaande de economische impuls is het te verwachten dat zowel in de bouwfase als in de beheerfase veel extra werkgelegenheid komt. Omdat het park in de Noordoostpolder het grootste wordt in Nederland, is het verstandig de kennis over beheer en onderhoud van windmolens in samenwerking met de universiteiten, hogescholen en bedrijfsleven

hier te concentreren, zodat er in de Noordoostpolder een kenniscentrum zou kunnen komen. Dergelijk kenniscentrum brengt veel spin-off met zich mee.

De heer **Haagsma**: De raad van de Noordoostpolder is samen met het bedrijfsleven ervan overtuigd dat de bereikbaarheid een van de bouwstenen is die voor gewenste groei kan zorgen. Nu de rijksoverheid de Zuiderzeespoorlijn heeft afgeblazen, is het zaak om na te denken over alternatieven als een oplossing voor het bereikbaarheidsprobleem. Het realiseren van een transferium bij Lelystad-Noord zou een goed alternatief kunnen zijn om de bereikbaarheid te verbeteren. Bewoners van de Noordoostpolder kunnen dan hier vanuit hun auto of een snelle busverbinding, overstappen op de trein. Dat alternatief dat tijdens de najaarsrapportage door de PvdA/GroenLinks en de Politieke Unie werd ingebracht, kreeg een raadsbrede steun. Ook tijdens het onlangs gehouden symposium van de ChristenUnie kwam naar voren dat stevig optreden van lokale politici tot resultaat kan leiden. In een reactie op de raadsbrede aangenomen motie, schreef het college deze week in een brief dat "het transferium bij Lelystad-Noord vooralsnog niet mogelijk is." Met deze reactie heeft het college de opdracht van de motie omzeild, omdat die motie opdroeg bij de instanties aan te kloppen voor het realiseren van een transferium in Lelystad-Noord en dat is wat anders dan het gelaten afwachten wat er in Lelystad-Zuid zou plaatsvinden. Vanavond zal de VVD-fractie in de Provinciale Staten een motie indienen met dezelfde strekking. De vraag en de opdracht aan het college luidt:

- op welke manieren heeft het college inspanningen gedaan en bij welke instanties heeft het aangeklopt om duidelijk te maken hoe belangrijk een transferium bij Lelystad-Noord voor de Noordoostpolder is?
- als blijkt dat die inspanningen nog onvoldoende waren, dan wordt het college aangeraaden dit alsnog te doen, aansluitend bij de motie van de VVD in de provincie.

Wethouder de heer **Voorberg**: De vraag voor een treinhalte bij Lelystad-Noord in combinatie met een transferium werd door het college aan gedeputeerde staten voorgelegd die het op hun beurt bij de NS hebben aangekaart. De NS heeft aangegeven dat dit voorstel om redenen van de dienstregeling absoluut onmogelijk was. Deze pertinente weigering van de NS was voor het college voldoende verdere pogingen te staken en dan te concentreren op de halte bij Lelystad-Zuid. Zoals bekend ligt hier een koppeling met het vliegveld en de aansluiting op de nabijgelegen snelweg. Een snelle busverbinding van deze halte met de Noordoostpolder biedt grote voordelen omdat vanaf hier een snelle verbinding met het openbaar vervoer naar het westen mogelijk is. Wie de toekomstige ontwikkelingen om de halte van Lelystad-Zuid in combinatie met het vliegveld als regiopoort te laten functioneren erbij betreft, zal makkelijk begrijpen dat Lelystad-Zuid ook voor de Noordoostpolder veel voordelen biedt als aanknopingspunt.

De heer **Haagsma**: De treinhalte in Lelystad-Zuid zal pas in 2013 worden gerealiseerd. Omdat dit nog vele jaren vooruit ligt, had het college meer actie moeten ondernemen om in Lelystad-Noord een halte te krijgen. Het is bekend dat wanneer er gezamenlijk met ProRail iets wordt ondernomen, er veel kan worden bereikt bij de NS. Waarom heeft het college dit niet gedaan?

Wethouder de heer **Voorberg**: Het standpunt van de NS was zo duidelijk dat werd afgezien van verder overleg op dit punt. Ook al zou de NS bereid zijn in Lelystad-Noord een halte te realiseren, dan zou ook dit tijd vergen. Voor welke oplossing wordt gekozen, het zal altijd enige jaren duren. De enige mogelijkheid op korte termijn voor 2013 een verbetering aan te brengen, ligt in de versnelling van de buslijnen. Momenteel wordt een studie gemaakt over de snellere busverbindingen tussen de Noordoostpolder en Lelystad.

Mevrouw **Geluk**: In de media is veel aandacht geweest voor de verlaging van de afvalstoffenheffing. De VVD-fractie wil weten hoeveel de afvalheffing naar beneden gaat?

Wethouder de heer **Voorberg**: In het college bestaat twijfel over het convenant tussen de verpakkingsindustrie, de VNG en het ministerie. In het najaar wordt een symposium

gehouden dat is georganiseerd door de huisvuilcentrale waarbij ook de gemeente Noord-oostpolder is aangesloten. Als dit symposium heeft plaatsgevonden, zal het college met een nota komen. Hoewel het momenteel niet met zekerheid valt te zeggen, zal er naar de inschatting van het college geen kostenverhoging komen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De discussie over de afvalstoffenheffing is nog niet uitgewoed en dat maakt dat het college op dit moment geen voornemen heeft de tarieven te verlagen.

Mevrouw **Geluk**: Voor de burger is het onverteerbaar dat eerst een verpakkingheffing moet worden betaald om dan bij het inleveren van de afval opnieuw een heffing te betalen. Dit betekent dat er dubbel wordt betaald. Als het college geen plannen heeft hier iets aan te doen, dan zal de VVD-fractie dit later opnieuw ter sprake brengen door het indienen van een motie.

De **voorzitter**: De tijd van de najaarsrapportage is een geschikt moment de tarieven op de afval te bespreken.

De heer **Tuinenga**: De Espelerweg zal van 2 juni a.s. tot eind oktober in verband met werkzaamheden worden afgesloten. Zoals bekend vormt de Espelerweg een belangrijk deel van de rondweg om Emmeloord. Niet alleen voor auto en busverkeer, maar ook voor landbouwverkeer is deze weg de verbinding van oost naar west. Veel landbouwverkeer maakt juist in die periode gebruik van de weg. Bij de aanleg van een rotonde wordt het doorgaande verkeer via een lus een tamelijk snelle voortgang geboden. De Politieke Unie wil naar aanleiding van deze voorgenomen afsluiting de volgende vragen stellen:

- Zijn er tellingen gedaan naar het aantal verkeersbewegingen op deze weg?
- Waarom heeft het college er niet voor gekozen via zo'n lus het verkeer er omheen te leiden?
- Is er overleg gepleegd met omwonenden en belangenorganisaties bijvoorbeeld in de sector van de bietenteelt?
- Waarom wordt er met de werkzaamheden gestart op 2 juni a.s. terwijl vrijwel direct daarna het werk vier weken stilligt vanwege de bouwvakantie?

Wethouder de heer **Van der Est**: Het college heeft besloten tot afsluiting na veel overleg en na veel afwegingen. Het was om velerlei technische redenen onmogelijk een lus/bypass te maken. Omdat de tunnel te dicht bij een kruising en een blok woningen ligt, was de werkruimte zo beperkt dat geen lus kon worden gemaakt en het college besloten heeft tot afsluiting. Het college heeft overleg gepleegd met de ondernemers aan de Espelerweg. Het doorgaand verkeer wordt in een drietal routes omgeleid. Ook voor het landbouwverkeer is gedacht aan een viertal keuzemogelijkheden voor een alternatieve route. Behalve de bekendmaking op de website, werd de afsluiting door middel van een persbericht aan de media doorgegeven. Inmiddels verscheen een bericht hierover in de 'Flevo Post'.

De heer **Tuinenga**: Het is heel onlogisch vlak voor de vakantie met het werk te starten.

VIII. Agendapunten:

1. Vaststelling van de gewijzigde Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Noordoostpolder 2008

De **voorzitter**: Mijn voorstel is om na een ronde van louter informatieve vragen door middel van een stemverklaringsronde iedere fractie gelegenheid te geven de meningen over dit voorstel weer te geven.

Mevrouw **Binksmá**: Waarom moet deze verordening nu worden vastgesteld terwijl er over een halfjaar een nieuwe verordening wordt vastgesteld? De VVD-fractie vindt een

goede communicatie belangrijk. Het is daarom verblijdend dat door goed overleg met de scholen veel tot stand kwam op het gebied van huisvesting. Om die reden gaat de VVD akkoord met dit voorstel. Het is ook verblijdend dat er een regeling kwam aangaande het bewegingsonderwijs. Wie bepaalt de norm hoeveel bewegingsonderwijs er op de scholen moet worden gegeven? Is dat de gemeente of de landelijke overheid?

De heer **Simonse**: Onze fractie, die het OGO-overleg heeft afgewacht, is blij dat er nu met de tien scholen een goede consensus is bereikt. De gestelde voorwaarden met betrekking tot de splitsingstabel en de beperking van uitbreiding met de gymnastiekzalen, is een begrijpelijke voorwaarde. Naar ons gevoel moet dit wel gebeuren binnen strak geplande urenbestanden. Het zal voor de betreffende scholen roostertechisch wel lastig worden. Omdat de fractie van CU-SGP voor de toekomst een groeiend probleem voorziet met betrekking tot de ruimte voor die gymzalen, vraagt de fractie aan de wethouder in een volgende commissievergadering op deze kwestie in te gaan. Ziet de wethouder dit probleem ontstaan en wat denkt hij hieraan te doen?

Mevrouw **Droog**: Het rapport over het OGO-overleg vermeldt de leerlingenprognoses en de consequenties voor de voorzieningen in Emmelhage. Welke gevolgen hebben deze prognoses voor de onderwijsvoorzieningen met name voor het gymonderwijs?

De heer **Boundati**: Heeft de wethouder de onlangs verstuurd memo ook gekoppeld aan het OGO-overleg? En is er vanuit het OGO-overleg hierop een reactie gekomen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Op verzoek van de voorzitter antwoord ik kort op de vragen en dan alleen die vragen die niet in de commissie werden gesteld.

- De beide vaststellingen zijn inderdaad erg kort op elkaar. Men dient te bedenken dat bij de volgende vaststelling sprake is van een vereenvoudigde vorm vanwege de nieuwe VNG-verordeningen.

- De weergegeven splitsingstabellen zijn gebaseerd op de VNG-verordening. In die zin wordt voor het bewegingsonderwijs een landelijke norm gehanteerd. De gemeente Noordoostpolder heeft wel de mogelijkheid daarvan af te wijken, hetgeen op dit moment voor de tien betreffende scholen ook gebeurt.

- De heer Simonse heeft terecht een probleem gesignaleerd. De verdeling over het aantal gymzalen zal opnieuw aan de orde komen in de Sportnota. In deze nota wordt bekeken of de gemeente misschien te veel of te weinig accommodatie voor bewegingsonderwijs heeft. In een volgende commissievergadering kan deze kwestie worden besproken.

- Het is denkbaar dat vanwege de leerlingenprognoses de plannen voor het stichten van sommige scholen in Emmelhage in het gedrang komen. Dat zou kunnen betekenen dat ook het bouwen van gymlokalen dient te worden aangepast. Hierover is reeds gesproken met schoolbesturen in het OGO-overleg.

- Er is nog geen reactie binnengekomen op de memo. De memo is een uitwerking van de vragen en wensen uit het onderwijsveld.

De **voorzitter**: Thans gaan wij over tot de stemverklaringsronde. De VVD-fractie heeft al verklaard voor het voorstel te stemmen.

Mevrouw **Droog**: Het CDA kan van harte instemmen met dit voorstel. Het belang van OGO is hiermee aangetoond. Het OGO is niet bedoeld om altijd het gelijk naar zich toe te trekken of alle wensen vervuld te krijgen, maar wel door middel van onderling overleg goede regelingen te treffen zoals die nu in deze verordeningen zijn vastgesteld. Dit is een goed voorbeeld hoe de theorie en de praktijk van het onderwijs bij elkaar kunnen komen. De aanpassing in de verordening is praktisch van aard en geeft het onderwijs meer mogelijkheden. Het is verheugend dat het bewegingsonderwijs nu door de inbreng van het onderwijsveld voor alle kinderen van de basisschool is gewaarborgd.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie stemt voor deze voorgestelde verordening.

Mevrouw **Van Elk**: De Politieke Unie is het met het voorstel eens.

De heer **Simonse**: De fractie van CU-SGP is blij met deze uitkomst en stemt dus voor. Het OGO heeft haar nut bewezen. Het overleg was bedoeld om overeenstemming te krijgen. Een volkomen overeenstemming zal wel niet mogelijk zijn, al behoort die te worden nagestreefd.

De heer **Van de Belt**: Mijn fractie is het eens met dit voorstel.

De heer **Boundati**: De PvdA/GroenLinks-fractie stemt in met dit voorstel.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

2. Initiatiefvoorstel van de CU-SGP. Op het water wonen in Emmelhage te Emmeloord

De **voorzitter**: Ik nodig de heer Veldkamp uit het initiatiefvoorstel te introduceren.

De heer **Veldkamp**: De aanleiding tot het voorstel was tweeledig. Ten eerste wilden wij het imago van de Noordoostpolder verbeteren door middel van deze verbijzondering van het woningaanbod. Ten tweede wilden wij door middel van de waterberging de 'vernating' van het akkerbouwgebied ten noorden van Emmelhage tegengaan. Om die reden stelt het plan voor fase 4 van het bestemmingsplan, het wonen op het water in Emmelhage, te wijzigen in een klein meer, met op het meer drijvende woningen te realiseren en aan de rand van het meer paalwoningen neer te zetten. De verbreding van de Lemstervaart maakt het mogelijk dat de woningen per boot bereikbaar zijn. Twee bruggen zijn nodig: een brug in de Banterweg en een in de noordelijke ontsluitingsweg. Omdat de kosten hiervoor worden gehaald uit grondprijzen, is ons voorstel kostenneutraal. Het college wordt opgedragen dit plan uit te werken zoals omschreven staat bij punt 3 en ook in goed overleg met het waterschap uiteindelijk te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan wat betreft fase 4 in de zin zoals dit voorstel aangeeft.

Tijdens de najaarsrapportage van 2006 deed Fractie Van de Belt een voorstel dat enigszins leek op dit voorstel. Fractie Van de Belt wilde de Onderduikertocht verbreden en een brug plaatsen in de Banterweg zodat het woongenot in Emmelhage zou worden verbeterd. Bij dit initiatiefvoorstel van CU-SGP is geen sprake van plagiaat omdat het veel meer inhoudt dan het voorstel van Fractie Van de Belt. Vele elementen zoals de drijvende woningen en de waterberging ontbraken in dat voorstel. Om deze reden kan niet gesproken worden van plagiaat.

De **voorzitter**: Samengevat wil dit voorstel dat het college wordt opgedragen de voor- en nadelen van het wonen op het water te onderzoeken en uit te werken om daarna een plan op te stellen, waarin deze ideeën zijn verwerkt en dat in de raad te bespreken.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie heeft behoefte ook haar visie kenbaar te maken zodat deze kan worden meegewogen bij de uitwerking van het voorstel.

De heer **Veldman**: Uiteraard kunnen de raadsleden zich uitspreken en hun meningen over het voorstel geven. Het voorstel is echter wel zodanig zorgvuldig opgesteld dat het niet vrijblijvend kan worden uitgevoerd, maar de uitwerking moet gebeuren in de voorgestelde volgorde.

Mevrouw **Geluk**: Om misverstanden te voorkomen is het goed nadrukkelijk te zeggen dat de echte besluitvorming niet nu maar later plaatsvindt als het college terugkomt met een concreet voorstel als de uitwerking van dit plan. Allereerst verdient dit initiatief een compliment. Dit initiatief van de CU-SGP is qua presentatie mooi en nieuw. De elementen van dit voorstel zijn min of meer al vaak ter sprake geweest. Wij moeten waakzaam zijn de voorstellen zorgvuldig te overwegen en bewust bekijken wat wenselijk is en wat niet,

wat is realistisch, wat is haalbaar en betaalbaar en wat niet, zodat we niet als kippen gretig gaan happen zodra er een handvol graan in het kippenhok wordt geworpen. Het is belangrijk vast te leggen wat we precies willen. Willen we oeverwoningen? Of willen we waterwoningen? Dijkwoningen? Kassenwoningen?

De erfpacht werd eerst afgeschaft en nu lijkt het alsof die opnieuw wordt ingevoerd. Deze nieuwe woonvormen zijn bedoeld als proeftuin voor het nieuwe wonen. Het is wenselijk deze ideeën te verbreden en toe te passen in andere gebieden zoals de Corridor of in Tollebeek. De VVD-fractie wil dat dit initiatiefvoorstel door het college breder wordt uitgewerkt zodat er vanzelf aanpassingen en aanvullende voorstellen komen zoals die bij het derde aandachtsstreepje in dit stuk al worden aangegeven.

De heer **Suelmann**: De CDA-fractie heeft in de commissie gezegd dit initiatief een sympathiek voorstel te vinden. De financiële onderbouwing die op pagina 50 wordt weergegeven, is erg summier. Het college moet dit onderdeel kritisch bekijken. Het is de vraag of dit voorstel 'budget neutraal' is. Misschien dat het college tot een andere conclusie komt. Wanneer het college de voor- en nadelen nog eens kritisch bekijkt, dan zullen misschien meer nadelen tevoorschijn komen dan het ene nadeel dat dit stuk aangeeft.

De heer **Bakker**: In de PvdA/GroenLinks-fractie was er altijd al de belangstelling voor het wonen op het water. Het voorstel CU-SGP is zeker de moeite van het verder bestuderen waard. Dit initiatiefvoorstel krijgt onze steun en het is aan het college om dit verder uit te werken. Het is verstandig deze uitwerking in overleg en in samenwerking met het waterschap te doen zoals het voorstel ook aangeeft. Er moet rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat dit plan voor het college aanleiding is met meerdere plannen te komen. De suggestie van de VVD de ideeën voor andere gebieden uit te werken is begrijpelijk, maar toch is het verstandig eerst op Emmelhage te focussen. Eerst moet voor Emmelhage een concreet plan worden gemaakt en dan kan later eventueel worden bezien in hoeverre deze ideeën voor andere gebieden toepasbaar zijn.

De heer **Van de Belt**: Ik ben blij dat de heer Veldkamp heeft gerefereerd aan het voorstel van Fractie Van de Belt. In de notulen van de vergadering van 9 november 2006 staan deze ideeën genoteerd en daarom is het niet nodig deze te herhalen. Fractie Van de Belt vindt dit initiatiefvoorstel een goed plan en hoopt dat het door het college goed wordt uitgewerkt.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie staat positief ten opzichte van dit voorstel. Vooral het punt van kwaliteitsbouw in Emmeloord, kan op sympathie rekenen. Dit kan precies de aantrekkelijkheid een wending geven zodat er enthousiasme ontstaat bij een categorie die in dit soort van woonvormen is geïnteresseerd. Wij als lokale overheid zouden deze wensen nader moeten onderzoeken. Vanzelfsprekend is dit plan van de CU-SGP prematuur maar dat neemt niet weg dat de toepassingen van het wonen op het water ruimer onderzocht dienen te worden.

De ONS-fractie wil de volgende vragen aan de indiener stellen:

- Is er verwachting dat dit plan door de bevolking breed wordt gedragen?
- Is het reëel te veronderstellen dat het kwaliteitsaspect leidt tot een meerwaarde die kopers zal aantrekken? Het kwaliteitsaspect was immers de ambitie bij het opstellen van de plannen voor de nieuwe wijk Emmelhage.
- Zijn de kosten op alle niveaus goed doorberekend? Anders gezegd: hoe nauwkeurig en verantwoord is de financiële berekening?

De ONS-fractie die het voorstel van CU-SGP van harte ondersteunt, komt ten slotte tot deze aanbevelingen. Dit mooie voorstel verdient onze steun en moet voor het college aanleiding zijn te komen tot een degelijk onderzoek. Een dergelijk onderzoek zou gericht moeten zijn op de haalbaarheid en de schaalbaarheid van deze ideeën. De ONS-fractie vraagt aan het college budget vrij te maken voor een onderzoek over de ideeën van de CU-SGP met aandacht voor de vragen zoals die door de ONS-fractie zijn gesteld.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie is voorstander het plan uit te werken zoals onder punt 1 en 2 wordt aangegeven. De PU heeft geen behoefte aan verbreding omdat dit plan als een pilot later gemakkelijk voor andere gebieden kan worden toegepast. Onder punt 3 wordt al rekening gehouden met de mogelijkheid dat het college met eigen aanpassingen komt. De Politieke Unie heeft ook wensen welke zaken er onderzocht dienen te worden. Is het mogelijk in Emmelhage te komen tot een 'collectief particulier opdrachtgevers/ondernemerschap'? Uiteraard moet ook onderzocht worden of met de noodzakelijk prijsverhogende werking van de grondprijs in Emmelhage van € 200,00 naar ongeveer € 500,00 de woningen nog wel verkoopbaar blijven. Het is bekend dat er ter hoogte van de Onderduikerstocht een rotonde wordt aangelegd. Het zal onmogelijk zijn daaroverheen nog weer een brug te leggen.

De heer **Veldkamp**: Met name over punt 3 werden veel opmerkingen geplaatst. Het zal duidelijk zijn dat punt 3 als een soort consequentie moet voortvloeien uit de voorafgaande punten 1 en 2. Wanneer het college punt 1 en 2 uitwerkt, komen er vanzelf voorstellen tevoorschijn zoals dat in punt 3 als mogelijkheid wordt aangegeven. Het is geen probleem eventueel wijzigingen te verwerken in het besluit. Wij zijn geen voorstander het plan te verbreden zoals door de VVD is voorgesteld. Omdat er geen onderzoek is gedaan, is het onmogelijk te zeggen hoe breed de bevolking dit plan draagt. Wel zijn er spontaan vele positieve reacties binnengekomen. Voor zover mogelijk zijn de kosten goed doorberekend. De grondprijs van € 500,00 lijkt misschien hoog, maar valt wel mee als die vergeleken wordt met de prijs van een vrije kavel. Voor de koper ligt eigenlijk het hele meer ter beschikking en die ruimte is bij de grondprijs inbegrepen.

De **voorzitter**: Uit de reacties valt nu te concluderen dat de fracties ermee instemmen dat het college opdracht krijgt om ten eerste het initiatiefvoorstel nader uit te werken, ten tweede te proberen met het waterschap in overleg te treden om zodoende een voordeel van synergie te verkrijgen. Vervolgens zal het college de uitkomsten aan de raad rapporteren om daarna uiteindelijk met een concreet voorstel terug te komen. Wanneer het college met een uitgewerkt plan terugkomt komen alle zaken opnieuw ter sprake. Ik constateer dat dit een memorabel moment is in de geschiedenis van de Noordoostpolder omdat - voorzover bekend - dit de eerste keer is dat een initiatiefvoorstel met algemene instemming is aangenomen. Hierbij past een compliment voor de indiener.

3. Vaststellen Lesgeldverordening Muzisch Centrum voor het schooljaar 2008/2009

De **voorzitter** constateert dat dit als hamerstuk is aangenomen.

4. Vaststellen van de Algemene Subsidieverordening gemeente Noordoostpolder 2008

De heer **Simonse**: De fractie van CU-SGP heeft een voorbehoud gemaakt en zou graag enkele vragen beantwoord zien. Het gaat om artikel 4, lid 2, in de verordening zoals die voorligt. Ter voorkoming van misverstanden moet het duidelijk zijn dat de CU-SGP ook vindt dat vanwege de scheiding kerk en staat, de staat kerkelijke activiteiten niet hoeft te subsidiëren, sterker nog: dat is zelfs verboden. Toch heeft de CU-SGP moeite met de verwoording van artikel 4, lid 2, het middelste gedeelte waar gesproken wordt over activiteiten "voortvloeiend vanuit partijpolitieke, godsdienstige of levensbeschouwelijke motieven." Dit artikel voegt niets toe aan wat eerder werd gezegd in de artikelen 1 en 2a. De fractie van CU-SGP meent dat de formulering uit artikel 4, lid 2, mogelijk een handvat biedt om bepaalde instellingen niet te subsidiëren. Om dit duidelijk te maken zullen enkele concrete voorbeelden worden gegeven. Uit een opgestelde lijst blijkt dat er ongeveer 80 instellingen door de gemeente worden gesubsidieerd. Enkele voorbeelden: De Jeugdraad van de Samen op Weg kerkgenootschappen ontvangt een bescheiden subsidie. Aannemend dat deze subsidie op goede gronden is verstrekt zou dat inhouden dat

deze Jeugdraad voldoet aan de eisen, namelijk het dienen van een algemeen doel, voor ieder toegankelijk en niet evangeliserend optreden. Dit is een voorbeeld dat er op soepele wijze wordt omgegaan met de scheiding kerk en staat. Bravo. Als tweede voorbeeld noem ik een kerk die zich beijvert voor opvang van daklozen. Zo'n kerk doet niet alleen aan naastenzorg in de publieke samenleving, maar realiseert daarmee een deel van het gemeentelijke beleid. Het gemeentebestuur erkent dit en stelt er geld voor beschikbaar. Bravo. De beide voorbeelden zijn een illustratie van een denkwijze waarbij het gemeentebestuur opereert binnen een netwerk van burgers, instanties, mantelzorg en ook kerken van welke signatuur dan ook. Zo hoort het ook. Binnen bepaalde kaders kunnen mensen participeren op onderdelen van het gemeentebeleid. Deze kaders moeten uiteraard goed worden omlijnd. Nu voegt de formule van artikel 4, lid 2b dat zojuist werd geciteerd, niets toe aan deze kaders. Niemand, ook het college niet, is immers in staat iemands diepste motieven te doorgronden en op grond van deze waarneming wel of geen subsidie te verlenen. Om deze reden adviseert de fractie van CU-SGP dat het college geen pogingen moet doen tot doorgronding van achterliggende motieven. De beoordeling kan volstaan met de toets aan de eisen door te kijken of er sprake is van het dienen van een algemeen doel en een algemene toegankelijkheid. Daarom kan de beoordeling of de activiteiten partijpolitiek, godsdienstig of levensbeschouwelijk van aard zijn, achterwege blijven. Dat staat los van de motieven. De CU-SGP stelt voor deze woorden van artikel 4, lid 2b, eruit te halen. Omdat dit een eenvoudige technische constructie betreft, heeft onze fractie op grond van het reglement (artikel 33, lid 3) niet gekozen deze formule te wijzigen door middel van een amendement, maar door middel van deze mondelinge mededeling.

De **voorzitter**: Artikel 4, lid 2b, is alleen bedoeld als een soort versterking om duidelijk te maken welke activiteiten niet in aanmerking komen voor subsidiëring. Er bestaat geen verschil van mening dat zodra kerken of partijen activiteiten ontplooiën met een algemeen maatschappelijk nut, dat deze voor subsidie in aanmerking komen. De clausule betekent geen gevaar voor deze vorm van subsidiëring, maar maakt een onderscheid met de andere activiteiten die duidelijk dienen om gedachtegoed te propageren en die niet subsidiabel zijn. Het is duidelijk dat op dit punt geen enkel verschil bestaat in de visies. Het gaat alleen om de formele uitdrukking correct en ondubbelzinnig te verwoorden. Om deze reden zou ik willen aanraden deze clausule, die elders in het land ook wordt gehanteerd, te handhaven.

De heer **Simonse**: Voor de zekerheid wil ik eenmaal een voorbeeld noemen. Zoals bekend is er in Emmeloord aan de Wilgenlaan een kerkelijk instituut 'Het Heelal'. Veel jongelui die voorheen in het Centrum 'Passe Partout' kwamen komen nu in 'Het Heelal' voor steun. Gesteld dat 'Het Heelal' voldoet aan de eis van algemene toegankelijkheid, komt dan deze kerkelijke instelling voor subsidie in aanmerking?

De **voorzitter**: Het gaat om de motieven. Als het zonneklaar is dat een instelling ideeën wil propageren en verspreiden en dat maatschappelijke dienstverlening niet het doel is, dan is dit niet subsidiabel. Gaat het om een maatschappelijke dienstverlening die voor ieder toegankelijk is, dan komt dit wel voor subsidie in aanmerking, ook al wordt erbij verteld wat de medewerkers inspireert tot deze activiteiten. Bij de beoordeling of instellingen subsidie krijgen is de doelstelling beslissend: gaat het om de dienstverlening of gaat het om de verspreiding van ideeën. Door het maken van deze duidelijke onderscheiding, wordt een vermenging van kerk en staat tegengegaan en wordt juist de subsidie voor die kerkelijke activiteiten die een algemeen doel dienen, veiliggesteld.

De heer **Simonse**: Deze uitleg heeft mij gerustgesteld.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze verordening raadsbreed is aangenomen. Mijn voorstel is de vergadering voor 10 minuten te schorsen.

Schorsing

5. Interim-bestuur Bosbad en statutenwijziging Stichting Exploitatie Zwembad Bosbad

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en stel het toegevoegde agendapunt 8.5 aan de orde. Bij dit agendapunt gaat het sec om een technische wijziging om slechts de continuïteit in het bestuur van het zwembad te waarborgen.

Mevrouw **Binksm**a: Waarom moest dit voorstel zo snel op de agenda komen?

Wethouder de heer **Van der Est**: De uiterste datum voor het indienen van de subsidieaanvraag voor het zwembad is 1 juli 2008. Vanwege deze datum was het nodig al voor 1 juli 2008 een interim-bestuur voor het zwembad te hebben. Het oude bestuur heeft aangegeven, zodra er nieuwe bestuurders zijn, terug te willen treden.

De heer **Lammers**: Als ik het goed begrijp zijn er vijf bestuurders die zich met ingang van 30 juni 2008 hebben teruggetrokken. Voor het nemen van besluiten was het nodig dat minimaal twee bestuurders door het college werden aangesteld. Deze bestuurders hebben statutair gezien de bevoegdheid daarna het bestuur uit te breiden.

De heer **Simonse**: Onze fractie heeft ook moeite met deze haast. Het lijkt erop dat raadsleden nu akkoord moeten gaan met de zaken waarover verder geen controle meer mogelijk is. Om die reden stel ik voor dat in een volgende commissievergadering deze statutenwijzigingen andermaal ter sprake komen. Daarbij zou het wenselijk zijn dat de wethouder de structuur van het zwembadbestuur helder op papier zet.

Mevrouw **Droog**: Voor de voortgang van het zwembad en de subsidieaanvraag voor 1 juli 2008, is deze benoeming van bestuursleden noodzakelijk. Het CDA wil wel weten of het bestuur binnen het bestaande budget moet werken of welke opdracht het bestuur krijgt om aan de slag te gaan.

Wethouder de heer **Van der Est**: Onze intentie is zo snel mogelijk te zorgen voor continuïteit binnen het bestuur zodat dit interim-bestuur de resterende maanden tot januari 2009 de gelegenheid krijgt het zwembad financieel weer gezond te maken. Het interim-bestuur wordt gevraagd met een goed plan van aanpak te komen zodat binnen het afgesproken budget de exploitatie van het zwembad voort kan gaan.

De heer **Lammers**: Omdat de twee nieuwe bestuurders statutair de bevoegdheid hebben, na het aftreden van de oude bestuurders, zelf nieuwe bestuurders te kiezen, wil de ONS-fractie net zoals de fractie van CU-SGP dat de wethouder inzichtelijk maakt wat de consequenties kunnen zijn wanneer de twee bestuursleden door de raad worden aangesteld. Voordat met deze benoeming akkoord wordt gegaan, moet de wethouder informatie verstrekken welke boodschap deze twee interim-bestuurders meekrijgen.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat de raadsleden bereid zijn dit voorstel te steunen, mits de wethouder verklaart later in een commissievergadering informatie te verstrekken met welke opdracht deze nieuw benoemde bestuursleden aan de slag moeten.

Wethouder de heer **Van der Est**: Naar mijn mening wordt met de benoeming van de nieuwe bestuursleden de bestaande situatie gewoon voorgezet en is er in feite niets veranderd. Met de voorwaarde die door sommige raadsleden wordt gesteld, kan ik instemmen. Bij deze doe ik de toezegging dat de raadsleden worden geïnformeerd welke opdracht het nieuwe bestuur meekrijgt om het zwembad zo goed mogelijk te exploiteren.

De **voorzitter**: Nogmaals samengevat stel ik dat de raad akkoord gaat met het benoemen van deze twee personen om zodoende de continuïteit van het zwembad te waarbor-

gen. De wethouder belooft dat hij de commissie zal informeren over de opdracht die het interim-bestuur meekrijgt.

De heer **Lammers**: Onze fractie stelt als voorwaarde dat de wethouder inzicht geeft in de kaderstellende opdracht van het college aan het zwembadbestuur.

Mevrouw **Faber**: Ik begrijp deze voorwaarden niet. Het gaat alleen om het voortbestaan van het bestuur. Het college is goed op tijd zodat de met deze kanjers van kandidaten er een voortgang in het bestuur blijft en een verwachting bestaat voor de verdere exploitatie van het zwembad.

Mevrouw **Van Elk**: De raadsleden hadden eerder moeten worden ingelicht. De Politieke Unie zal niet instemmen met dit voorstel.

Wethouder de heer **Van der Est**: In een besloten vergadering is de commissie uitvoerig ingelicht over het reilen en zeilen van het zwembad.

De heer **Lammers**: De ONS-fractie had zorgen om de opdracht, maar laat het duidelijk zijn dat niemand twijfelt aan de bekwaamheden van de voorgestelde bestuursleden. Nu de wethouder heeft toegezegd te blijven informeren in de commissie, gaat de ONS-fractie akkoord en ziet de komende ontwikkelingen rondom het zwembad met spanning tegemoet.

Mevrouw **Binksm**a: De VVD-fractie heeft er begrip voor dat de continuïteit moet worden gewaarborgd, maar heeft moeite met de manier van informeren. De informatie die er wel kwam was meer in de vorm van een mededeling, waarbij de raad meer voor voldongen feiten werd gesteld dan dat er sprake was van overleg. Vanwege de al lang bestaande problemen bij het zwembad was het verstandig geweest dat het college op een eerder tijdstip de raadsleden had ingelicht zodat er eerder ingegrepen had kunnen worden. Omdat de VVD geen moeite heeft met de voorgestelde personen, stemt de VVD wel in met punt 1, dat gaat over de benoemingen, maar niet met punt 2. Dus de VVD-fractie zal met punt 2 niet instemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit voorstel is aangenomen. De fractie van de Politieke Unie heeft tegengestemd. De VVD-fractie en de ONS-fractie stemmen niet in met punt 2.

6. Bekrachtiging van de noodverordening die is uitgevaardigd ten behoeve van de asbestbrand.

De **voorzitter**: De burgemeester heeft bij calamiteiten de bevoegdheid een noodverordening uit te vaardigen. De wet schrijft voor dat bij een eerstvolgende raadsvergadering de noodverordening achteraf door de raadsleden moet worden bekrachtigd. De drie noodverordeningen die tijdens de asbestbrand werden uitgevaardigd, worden nu alle drie aan de raad ter bekrachtiging voorgelegd.

De heer **Haagsma**: De fractie van de Politieke Unie stemt met de noodverordeningen in.

Mevrouw **Sparreboom**: De VVD-fractie stemt met de noodverordeningen in.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie stemt met de noodverordeningen in.

Mevrouw **Faber**: De fractie van PvdA/GroenLinks stemt met de noodverordeningen in.

De heer **Van de Belt**: De Fractie Van de Belt stemt met de noodverordeningen in.

De heer **Poppe**: De fractie van CU-SGP stemt met de noodverordeningen in.

De heer **Lammers**: De fractie van ONS stemt met de noodverordeningen in.

De **voorzitter**: Dan zijn hierbij de noodverordeningen door de raad bekrachtigd.

De **voorzitter**: De heer Tuinenga heeft namens de Fractie Politieke Unie een motie ingediend die mede is ondertekend door de fracties van de VVD en het CDA.

De heer **Tuinenga**: Omdat sommige fracties grote moeite hebben met het besluit de Espelerweg af te sluiten, wordt deze motie namens de fracties van Politieke Unie en VVD en het CDA ingediend.

Motie wijziging besluit afsluiting Espelerweg

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 29 mei 2008,

overwegende dat:

- de Espelerweg een essentieel onderdeel is van de rondweg om Emmeloord;
- een totale afsluiting veel overlast met zich mee zal brengen voor omwonenden en gebruikers maar ook voor het aanstaande oogstverkeer;
- de huidige planning zorgt voor vier extra afsluitingweken tijdens de bouwvakvakantie en tot extra overlast;

verzoekt het college:

- dusdanige maatregelen te nemen waardoor de totale afsluitingsperiode wordt beperkt en door het aanbrengen van een eventuele aan te leggen lus ernstige belemmering van het verkeer te voorkomen en zodoende het doorgaande verkeer zonder ernstige beperkingen doorgang te verlenen, met dien verstande dat het zware vrachtverkeer wel de aangegeven omleidingroute dient te volgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder de heer **Van der Est**: Het college heeft aan de bewoners van Emmelhage beloofd zo snel mogelijk een veilige oversteek over de Espelerweg te creëren. Ook aan de schoolleiders werd beloofd dat de kinderen de scholen in Emmelhage veilig kunnen bereiken. Met deze constructie wordt ook gepoogd zo snel mogelijk de uiterst gecompliceerde fietstunnel te realiseren. Het streven is om eind oktober 2008 deze hele operatie klaar te krijgen. Vooral het langzame landbouwverkeer zal van de omleidingroutes gebruikmaken. Omdat het werk al is aanbesteed zal de aannemer een schadeclaim indienen als de motie wordt uitgevoerd. Met de hulpverleningsdiensten en met de provincie Flevoland moeten nieuwe afspraken worden gemaakt. Als deze motie zou worden uitgevoerd, dan ontstaat er vanwege de nauwe ruimte een flessenhals, hetgeen betekent dat er toch nog aan beide kanten een lus zou moeten komen. Uiteindelijk zal de hele operatie een halfjaar vertraging oplopen en de extra kosten zullen ongeveer € 100.000,00 bedragen. Hoewel deze motie sympathiek aandoet en begrijpelijk is, blijft het college van mening dat er zwaarwegende argumenten zijn deze afsluiting te laten plaatsvinden zoals werd voorgesteld. Om deze redenen raadt het college de motie ten stelligste af.

De heer **Tuinenga**: De wethouder geeft aan dat de lus € 100.000,00 moet kosten, maar hij zegt niet hoeveel kosten de afsluiting tot gevolg heeft voor het bedrijfsleven. De omleidingroutes zijn heel lang en dat kost veel geld. Het LTO heeft een brief geschreven waarin het LTO bezwaren maakt tegen de afsluiting. Het LTO geeft aan dat de Espelerweg een belangrijke route vormt tussen oost en west en dat daarom een algehele afsluiting onbegrijpelijk is. Ook is het onbegrijpelijk dat het zo'n lange periode betreft en dat daarin vier weken bouwvakantie liggen waarin niet wordt gewerkt.

Wethouder de heer **Van der Est**: De langste omleidingsroute is 2 of 3 kilometer langer dan het normale traject. Voor de oost-westroute zijn er twee omleidingen. Het gaat om het omrijden via de Hannie Schaftweg, de Urkerweg en de Marknesseweg. De tweede route die het langst is, gaat via de Ongenadeweg en de Onderduikersweg. Het aantal ondernemers dat op verschillende plekken landbouwgronden heeft en dus verplicht is van deze omleidingen gebruik te maken, is maar gering.

De **voorzitter**: De standpunten van zowel college als de indieners van de motie zijn helder. Het woord is nu aan de andere raadsleden.

De heer **Hermus**: Door de afsluiting ontstaat er een moeilijke situatie. De wethouder doet daar te gemakkelijk over. Er werd daarvoor nooit duidelijk gemaakt dat die doorgang zo moeilijk zou worden. Het verkeer van personenauto's en landbouwverkeer komt nu wel erg vast te zitten en moet een gigantisch stuk omrijden. Ook duurt de periode van afsluiting verschrikkelijk lang. Er moet worden nagedacht over fatsoenlijke oplossingen. Waarschijnlijk zit er nog wel ruimte aan de kant van de dierenkliniek die kan worden benut.

De heer **Bakker**: Het college heeft helder uitgelegd dat deze operatie een heel ingewikkelde materie is en dat er goede redenen zijn het op deze wijze te doen. Hoewel de periode van afsluiting inderdaad vrij lang is, blijkt dat het niet anders kan. Zou de motie worden uitgevoerd, dan zou dat misschien meer kosten betekenen dan het college aan geeft. Dit alles overwegende is de fractie van PvdA/GroenLinks tegen deze motie.

De heer **Van de Belt**: Wanneer een lus mogelijk is, dan ben ik daar voor. Verder blijkt dat het college weinig doordacht bezig is geweest. Als dat wel zo was geweest, dan was de operatie minstens een maand korter geweest. Het is een slecht doordacht moment op 2 juni 2008, zo vlak voor de vakantie, met de werkzaamheden te beginnen. Omdat ik een lus heel belangrijk acht, sta ik achter deze motie.

De heer **Veldkam**: De motie is sympathiek, omdat de maatregel van deze afsluiting inderdaad heel ingrijpend is. Direct nadat het persbericht over de afsluiting verscheen, heb ik hierover vragen gesteld. Bij nadere bestudering blijkt dat iedere tunnel aan beide kanten een behoorlijke ruimte vergt om de invoer of uitvoer mogelijk te maken. Om die reden is een lus onmogelijk. Zouden de plannen alsnog worden veranderd, dan kost dat veel geld. De voorstanders van de motie moeten ook bedenken wie dat gaat betalen.

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractie is er voorstander van tegen de laagst maatschappelijke kosten een oplossing te realiseren. Als er een oplossing wordt gevonden, zodat het verkeer met de minste beperking doorgang kan vinden, dan gebeurt dat uiteraard tegen zo laag mogelijke kosten. Het omrijden van zoveel autoverkeer kost immers ook veel. Het college heeft de verkeerssituatie weinig doordacht en zou eigenlijk blij moeten zijn als de raad dit corrigeert. Zo'n ingrijpende beperking van het verkeer en dat over zo'n lange periode, dat is niet te verkopen. Het college kan met deze maatregel rekenen op veel kritiek van de bevolking en dit is ongewenst gelet op het streven het imago van de Noord-oostpolder te verbeteren.

De heer **Lammers**: De maatregel van het college verdient geen schoonheidsprijs, hoewel er wel begrip is voor het dilemma waarin het college zit. Het is moeilijk te beoordelen dat het niet anders kon. Of de uitvoering van de motie € 100.000,00 extra zal kosten, valt op dit moment ook niet te beoordelen. Omdat ik neig naar de meest eenvoudige en snelle oplossing, moet er studie worden gemaakt van mogelijkheden door middel van een parallel stukje weg een vlotte doorgang te vinden. Door tijdens de zomermaanden alles op slot te zetten, veroorzaakt het college een hoop ergernis. In ieder geval moet er worden onderzocht of er een alternatief is en wat de kosten daarvan zijn. Het college zal zich er meer in moeten verdiepen een betere oplossing te vinden.

De heer **Van der Velde**: Het was niet nodig geweest zo vlak voor de vakantie te starten.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het college heeft ook geworsteld en heeft gezocht naar de best mogelijke oplossing. Er is over nagedacht en er werd overleg gepleegd met deskundigen en de provincie Flevoland. Vanwege de hele beperkte werkruimte waren er geen andere mogelijkheden zodat er niets anders overbleef dan de afsluiting. Het college

belooft dat met de aannemer zal worden overlegd of de werkzaamheden tijdens de vakantie kunnen doorgaan. Doorwerken tijdens de vakantie is beter dan een schadeclaim.

De **voorzitter**: ik constateer dat er een meerderheid bestaat voor de motie. Dit betekent dat het college zich moet beraden in hoeverre het bereid is de motie uit te voeren of anderszins de wensen van de raad te honoreren.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dinsdag a.s. is er een vergadering en dan zal het college zich beraden over wat de consequenties zijn.

Mevrouw **Faber** en **Droog** vragen om een schorsing van vijf minuten.

Schorsing

De heer **Bakker**: De afsluiting van de Espelerweg is een uitvoeringstaak van het college en de raad zou zich eigenlijk niet in deze zaak moeten mengen, hooguit in controlerende zin. Als de motie wordt aangenomen, heeft het college de vrijheid hiermee te doen naar eigen goeddunken. De indieners dienen te beseffen dat de uitvoering van de motie extra kosten met zich meebrengt en daarom was het ook gepast geweest voorstellen te doen voor een financiële dekking. Ik vraag me af of het werkelijk zin heeft tijdens de vakantie door te werken. Het lijkt erop dat zoiets alleen voor de 'bühne' wordt gedaan.

Mevrouw **Droog**: Met de inbreng van de heer Veldkamp is er een aantal nieuwe feiten naar boven gekomen. De fractie van het CDA doet een dringend beroep op het college alles in het werk te stellen de aannemer te bewegen tijdens de vakantie door te werken. Binnen de CDA-fractie is geen unanimititeit en daarom zal over de motie een hoofdelijke stemming moeten plaatsvinden.

De heer **Haagsma**: Wij zijn thans in een moeizame en gecompliceerde discussie beland. Soms heeft de raad een taak om het ongenoegen bij de burgers te voorkomen. Als er raadsleden zijn die oprecht van mening zijn een betere oplossing voor het probleem te weten, dan is het hun recht de uitvoering door middel van een motie te bewerkstelligen. Er zijn legio moties ingediend zonder financiële dekking waarbij werd verondersteld dat het college die dekking wel zou weten te vinden. Het doorwerken tijdens de vakantie zal ook extra geld kosten omdat geen aannemer dit zonder extra financiering zal doen. Omdat de veiligheid en de vlotte doorgang hier in het geding zijn, is het goed dat er hoofdelijke stemming volgt.

De heer **Veldkamp**: Als de veiligheid het belangrijkste is, dan is de volledige afsluiting de beste oplossing.

Mevrouw **Geluk**: Gelet op onze rol als volksvertegenwoordigers, sta ik vierkant achter deze motie. De VVD-fractie zal deze motie ondersteunen.

De **voorzitter**: Wij gaan over tot hoofdelijke stemming en de griffier zal aangeven welk raadslid als eerste zal stemmen. Mevrouw Droog, nummer 8 op de presentielijst, zal als eerste stemmen.

Tegen de motie stemmen: de dames Droog, Schrijver, Faber, Van Mook en de heren Bakker, Boundati, Nijdam, Sanderse, Kalk, Visser, Wassink, Simonse, Veldkamp en Poppe.

Voor de motie stemmen: De dames Sparreboom, Binksma, Geluk, Van Elk en de heren Haagsma, Suelmann, Lammers, Tuinenga, Hermus, Meijering, Van der Velde en Van de Belt.

De **voorzitter**: 14 stemmen tegen de motie en 12 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

De heer **Haagsma**: Ik respecteer degenen die tegen de motie hebben gestemd. De tegenstanders van de motie hebben wel een taak hun standpunt aan de burgers uit te leggen. De burgers zullen kennisnemen van de argumenten van de voorstanders.

De heer **Veldkamp**: Ik ben het niet eens met deze voorstelling. Degenen die tegen de motie hebben gestemd, hebben daar goede argumenten voor. Het is volkomen duidelijk dat het college en de andere raadsleden ervan overtuigd zijn dat er echt geen andere oplossing is voor dit probleem.

De **voorzitter**: Het was de bedoeling dat na deze vergadering de ambtenaren van de afdeling Financiën enige uitleg zouden geven over de begroting. Omdat dit vanwege het late tijdstip niet kan, volsta ik met een korte uitleg. In de aanbiedingsbrief die bij de begrotingsstukken hoort, heeft het college geprobeerd de veranderingen, in de begrotings-systematiek dus in het financiële systeem, uit te leggen. Om deze reden is het verstandig eerst dit te lezen. Ingeval er nog vragen zijn, zal er op 3 juni 2008 om 15.00 uur een voorlichtingsbijeenkomst plaatsvinden waar uitleg wordt gegeven.

De heer **Lammers**: De ambtenaren die de hele avond geduldig hebben gewacht om na afloop de presentatie te verzorgen, verdienen een woord van dank.

De **voorzitter**: De ambtenaren verdienen inderdaad de dank. Van ambtenaren mag het overigens ook worden verwacht dat het voor hen geen zware opgave is getuige te zijn hoe de democratie functioneert.

IX. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 juni 2008.

De griffier,

De voorzitter,