

Structuurvisie Kraggenburg 2025.

Emmeloord, 22 mei 2007.

Aan de raad.

**Voorgenomen besluit.**

De "Structuurvisie Kraggenburg 2025" vaststellen.

**Advies raadscommissie.**

Alle fracties vertegenwoordigd in de commissie Woonomgeving maken een voorbehoud ten aanzien van het voorgestelde en nemen het terug naar hun fracties, mede gezien het concept initiatiefvoorstel van de CU/SGP ten aanzien van de structuurvisie Kraggenburg en het bestemmingsplan Kraggenburg west, waarvan men pas zeer recent kennis heeft kunnen nemen.

---

**Aanleiding.**

Directe aanleiding voor het opstellen van deze structuurvisie is de woningbouw in Kraggenburg. Voor Kraggenburg-West is al een bestemmingsplan voor woningbouw in procedure gebracht. Kraggenburg-Zuid (kavel CX77) komt op termijn voor woningbouw in aanmerking. Gelet op de inspraak- en vooroverlegreacties op het bestemmingsplan voor West en gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot kavel CX77 in het bestemmingsplan "Kraggenburg 2004" is het goed om een visie te ontwikkelen voor het hele dorp. Andere ontwikkelingen, zoals de herontwikkeling van het Greenery-terrein en van camping De Kei, vormen mede de aanleiding. Al deze ontwikkelingen worden in de structuurvisie in een bredere context geplaatst.

De structuurvisie dient als input voor het bestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006" en de zogenaamde 'artikel 30-herziening' van het bestemmingsplan "Kraggenburg 2004". Verder geeft de structuurvisie inzicht in de fasering in de ontwikkeling van Kraggenburg.

**Probleemstelling.**

De structuurvisie is door ons college in de inspraak gebracht, hierop zijn reacties ingediend. Uw raad dient nu te besluiten ten aanzien van de reacties en over de vaststelling van de structuurvisie.

**(Wettelijk) beleidskader.**

Titel 4.3 Awb (beleidsregels)

Inspraakverordening 2005 / afdeling 3:4 Awb

**Onderbouwing keuze voor het voorgenomen besluit.**

De structuurvisie heeft in het kader van inspraak van 30 maart 2007 tot 11 mei 2007 ter inzage gelegen. Naast resultaten van de inspraakbijeenkomst zijn er een zestal schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing of wijziging van de structuurvisie. Wel zijn er een aantal zaken naar voren gebracht, die weliswaar op structuurvisieniveau niet kunnen worden meegenomen, maar waar bij de verdere uitwerking rekening mee moet worden gehouden. Hieronder worden de verschillende zienswijzen op de structuurvisie behandeld.

Tegen de structuurvisie zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

- A. Provincie Flevoland;
- B. Waterschap Zuiderzeeland;
- C. Vereniging Dorpsbelang Kraggenburg;
- D. Punt4, Zeewolde;
- E. W. Vlaanderen, Zwolle;
- F. A. Nieuwenhuizen, Kraggenburg;
- G. Resultaten van de inspraakavond.

#### **A) Provincie Flevoland**

##### **Brief van 8 mei 2007, ontvangen op 14 mei 2007**

De provincie merkt op dat de structuurvisie een goede onderbouwing geeft van de gewenste ontwikkelingen van Kraggenburg.

1. De provincie vraagt een nadere onderbouwing van het aspect wonen/volkshuisvesting.

Reactie gemeente:

*Het is juist, dat er vanaf 2000 slechts circa 10 woningen in Kraggenburg zijn gebouwd. Deze geringe bouwproductie is evenwel geen graadmeter voor de daadwerkelijke woningbehoefte. De reden van dit geringe bouwtempo is vooral gelegen in het feit dat er geen of nauwelijks bouwgrond beschikbaar was. Omdat dit al gedurende een langere termijn het geval is geweest, kan er van worden uitgegaan dat er een 'stuwmeer' in de vraag naar kavels in Kraggenburg is ontstaan, die eerst weggewerkt wordt. Er staan bijvoorbeeld 75 personen op een wachtlijst voor een particuliere kavel ingeschreven. Ook hebben recente uitbreidingsplannen in de dorpen aangetoond, dat de woningmarkt weer aantrekt. Bijvoorbeeld Luttelgeest, waarin in twee jaar tijd ook grond voor meer dan 20 woningen is aangegeven.*

*De nieuwbouw is niet alleen bestemd om te voorzien in de eigen woningbehoefte, maar ook om extra bewoners vanuit buiten Kraggenburg aan te trekken. Dit is ook mogelijk, omdat er een gericht doelgroepenbeleid wordt gevoerd. Bijvoorbeeld een hoogwaardig woonmilieu voor beter opgeleiden in de high-techsector, bootbezitters e.d.. Naast de reguliere woningtypologieën wordt ernaar gestreefd om meer verscheidenheid in de woningbouw aan te brengen en een zodanig aantrekkelijk woonmilieu te bieden ook voor woningzoekenden van buiten de polder interessant is. Het nabij het "oude land" gelegen Kraggenburg met steeds toenemende recreatieve voorzieningen heeft qua woningbouwontwikkeling veel potenties. Wij erkennen, dat er niet sprake is van een trendmatig woningbouwprogramma, maar van een ambitieus woningbouwprogramma. In dit opzicht onderscheidt het gemeentelijk beleid zich voor wat betreft de woningbouwprogrammering niet van het provinciale beleid. De woonvisie van de provincie Flevoland gaat uit van een woningbouwprogramma voor Noordoostpolder van 8100 woningen gedurende een looptijd van 20 jaar. Ook Kraggenburg zal daaraan een wezenlijke bijdrage moeten leveren.*

2. De provincie is van mening dat de aspecten mobiliteit en het op peil houden van het voorzieningenniveau onderbelicht zijn in de structuurvisie.

Reactie gemeente:

*Bij de structuurvisie is de nadruk gelegd op de woningbouwontwikkeling van Kraggenburg en is niet uitvoerig stilgestaan bij de genoemde aspecten. De genoemde aspecten komen wel aan de orde in de op 2 maart 2006 vastgestelde nota Voorzieningenbeleid wonen, zorg en welzijn 2005-2015. Gelet op de aard van de structuurvisie zal op deze punten niet verder worden ingegaan in de structuurvisie. Mocht daar, bijvoorbeeld naar aanleiding van de verdere uitwerking van de structuurvisie, aanleiding toe zijn, dan zal het voorzieningbeleid in bredere context, namelijk de hele Noordoostpolder, tegen het licht worden gehouden.*

3. De provincie merkt op dat er geen watertoets is uitgevoerd.  
Reactie gemeente:  
*Het waterschap is wel degelijk bij de planvorming betrokken tijdens het accountmanageroverleg. De provincie is gelijktijdig met het waterschap bij de plannen betrokken als het gaat om een schriftelijke reactie. Deze reactie is ook in dit voorstel opgenomen.*
4. De provincie merkt op dat de noodzaak voor de rotonde al is opgemerkt in het kader van het bestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006"  
Reactie gemeente:  
*De rotonde is reeds opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006" en zal ook in dat kader worden aangelegd. De rotonde vervult ook belangrijke rol in het kader van de verdere ontwikkeling van Kraggenburg, vandaar dat deze ook nadrukkelijk is opgenomen in de structuurvisie.*
5. De provincie kan instemmen met de aanleg van een brug, maar de aanleg zal volledig door de gemeente moeten worden gerealiseerd.  
Reactie gemeente:  
*Er wordt kennis genomen van de opmerking.*
6. De provincie kan niet opmaken of er in een uitbreiding van de begraafplaats wordt voorzien.  
Reactie gemeente:  
*In de planperiode is geen uitbreiding van de begraafplaats voorzien en daarom ook niet opgenomen.*

## **B) Waterschap Zuiderzeeland**

1. Volgens het waterschap moet de doorstroming van de Paardentocht gegarandeerd zijn waardoor de waterkwaliteit wordt verbeterd  
Reactie gemeente:  
*Een structuurvisie is een lange termijnvisie waarin toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in beeld worden gebracht. Het is daarom op dit moment niet mogelijk om nu precies aan te geven op welke manier de doorstroming en daarmee de waterkwaliteit te verbeteren. Bij de nadere uitwerking van de structuurvisie wordt gezorgd voor een goede doorstroming.  
De optie die door het waterschap wordt voorgesteld om de bocht in de Paardentocht te verruimen is geen optie omdat dit over het terrein van camping De Kei gaat. Voor camping De Kei zijn momenteel plannen in ontwikkeling om het terrein op te waarderen.*
2. In de structuurvisie is een brug opgenomen in de Kraggenburgerweg. De aansluiting van de Leemvaart en Paardentocht vindt nu plaats door twee duikers van het Waterschap Zuiderzeeland. Zuiderzeeland staat positief tegenover het vervangen van de duikers door een brug.  
Reactie gemeente:  
*De gemeente zal bij de uitwerking van de structuurvisie contact opnemen met het waterschap over het vervangen van duikers door een brug.*
3. Het waterschap maakt opmerkingen over de waterhuishoudkundige situatie van het voormalige Greeneryterrein.  
Reactie gemeente:  
*De waterhuishouding van het voormalig Greeneryterrein is opgenomen in het voorontwerp - bestemmingsplan voor deze locatie dat op dit moment in procedure is. De inspraakreactie wordt derhalve in dit bestemmingsplan opgenomen en verwerkt.*

**C) Vereniging voor Dorpsbelang Kraggenburg**  
**Brief van 27 april 2007, ontvangen op 2 mei 2007**

In de inleiding geeft de vereniging de complimenten voor het plan. De combinatie met het water wordt als welkome aanvulling voor het dorp gezien. De vereniging heeft vervolgens een tweetal reacties op de structuurvisie:

1. De vereniging ziet niets in een verplaatsing van de sportvelden naar een locatie ten noorden van de Zuiderringweg/Kraggenburgerweg. Zij vraagt de locatie uit de structuurvisie te laten vervallen en een alternatief aan te geven.

Reactie gemeente:

*Voor de realisatie van wonen aan het water aan de zuidkant van Kraggenburg is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt noodzakelijk zowel de kavel CX77 als de sportvelden te betrekken in de planvorming. Het verplaatsen van de sportvelden is een bepalend onderdeel van de structuurvisie met betrekking tot het concept wonen aan het water. Door het verplaatsen van de sportvelden kan het gehele zuidelijke deel van Kraggenburg aangewend worden voor woningbouw en in samenhang worden ontwikkeld.*

*Gelet op het feit dat het verplaatsen van de sportvelden noodzakelijk is voor een evenwichtige ontwikkeling van Kraggenburg-zuid is een verplaatsing naar de noorwestkant het meest voor de hand liggend. Omdat van sportvelden een beperkende werking uitgaat ten opzichte van woningen in verband met geluid- en lichtoverlast, is een locatie op ruime afstand van een woongebied gewenst. De locatie ten westen van het bedrijventerrein aan de Bloesemweg is daarom zeer geschikt. De gemeente zal blijven zoeken naar alternatieve locaties voor het verplaatsen van de sportvelden, maar die zijn op dit moment niet voor handen. Aan de noord en oostkant is verder geen ruimte in verband met het bos, het bedrijventerrein en het nieuwe recreatieterrein. De west- en zuidkant zijn niet geschikt, omdat dat belemmeringen opwerpt voor mogelijke uitbreiding in westelijke en zuidelijk richting na 2025. De gemeente deelt het standpunt niet dat de ontsluiting van de sportvelden via de nieuwe rotonde een gevaarlijke situatie zou opleveren. De snelheid op de Zuiderringweg ter hoogte van de westelijke uitbreiding van het woongebied zal omlaag worden gebracht. De aan te leggen rotonde krijgt een gescheiden baan voor langzaamverkeer, die voorrang heeft op het kruisende verkeer. Dit is een verkeersveilige situatie.*

2. De vereniging vraagt om een aanpassing van de structuurvisie, waarbij de rotonde gelijk met de nieuwe ontwikkelingen gerealiseerd wordt.

Reactie gemeente:

*De rotonde maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan "Kraggenburg-west 2006" en zal ook reeds in dat kader gerealiseerd worden. De rotonde speelt een belangrijke rol in de totale toekomstige verkeersstructuur van Kraggenburg. Om die reden is de rotonde ook nog eens aangegeven in de structuurvisie.*

3. Vanwege twijfels over de haalbaarheid van het plan wordt verzocht een financiële onderbouwing op te nemen. De twijfels worden met name ingegeven door de aanleg van een ophaalbrug, het verbreden van de Paardentocht en het verplaatsen van de voetbalvelden.

Reactie gemeente:

*Als bijlage bij dit voorstel is een financiële beschrijving gevoegd. Uit deze globale berekening blijkt dat de uitvoering van de structuurvisie haalbaar wordt geacht. Deze bijlage dient tevens als bijlage bij de structuurvisie ter onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid.*

**D) Punt4, Zeewolde****Brief van 1 mei 2007, ontvangen op 1 mei 2007**

De brief is nogal ongestructureerd en bevat herhalingen. Voor de beantwoording van de inspraakreactie wordt daarom uitgegaan van de punten aan eind van de brief, onder het kopje 'samenvattend':

1. Het feit dat de structuurvisie samengesteld wordt om de gemaakte plannen te rechtvaardigen.

Reactie gemeente:

*De diverse ontwikkelingen in het dorp Kraggenburg vormen de directe aanleiding voor de structuurvisie. De gedeeltelijke vernietiging van het goedkeuringsbesluit van het bestemmingsplan "Kraggenburg 2004" en de bestemmingsplanprocedure voor Kraggenburg-west hebben tot het inzicht geleid een structuurvisie op te stellen. De visie op met name de woningbouw in Kraggenburg is een lijn die al enige jaren geleden is ingezet door de gemeente. Uiteindelijk moet geconstateerd worden dat deze visie vooral 'intern' gericht was en nooit voldoende is vastgelegd en gecommuniceerd. Daarnaast zijn er diverse documenten in omloop die geen consistent beeld geven van de ontwikkeling van Kraggenburg. Met de structuurvisie wordt hier een eind aan gemaakt. De gemeente geeft in een helder document aan wat de plannen voor de komende jaren zijn en hoe de fasering eruitziet. Daar waar de status van eerdere documenten of de inhoud daarvan soms onduidelijk was, is deze structuurvisie hét beleidsdocument waarin de ruimtelijke ontwikkeling van Kraggenburg voor de komende jaren wordt vastgelegd.*

2. De ware aanleiding van volgorde wordt niet gepresenteerd.

Reactie gemeente:

*De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State maakte het noodzakelijk een visie te ontwikkelen voor Kraggenburg, zoals planologische onderdelen als het bestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006" daaraan getoetst kan worden. Niet ontkend wordt dat de structuurvisie dient als onderlegger voor het bestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006" en de herziening ex artikel 30 WRO van het bestemmingsplan "Kraggenburg 2004". Er is geen wettelijk beletsel om de terinzagelegging van het ontwerp van "Kraggenburg 2004" gelijktijdig te laten lopen met de terinzagelegging van de structuurvisie voor inspraak. Het is de bedoeling dat in de raadsvergadering van juni de structuurvisie wordt vastgesteld en vervolgens het bestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006".*

3. De structuurvisie kan gezien de uitlatingen op de informatieavond strikt willekeurig door een volgend bestuur geëlimineerd worden.

Reactie gemeente:

*De structuurvisie is een beleidsregel in de zin van artikel 1:3 Awb. De structuurvisie wordt door de gemeenteraad vastgesteld. De gemeente is gehouden aan haar eigen beleid.*

*Wat op de inspraakavond is bedoeld is dat in theorie de gemeenteraad in een later stadium kan besluiten om een nieuwe structuurvisie voor het gebied vast te stellen. Een nieuwe structuurvisie moet dan vervolgens dezelfde procedure doorlopen. Uiteraard is de gemeente ook gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dus van "strikt willekeurig" kan nooit sprake zijn.*

4. De structuurplan is strijdig met de Visie Noordoostpolder 2030

Reactie gemeente:

*De stellingname van Punt4 zou betekenen dat het vergroten van een dorp per definitie strijdig is met de uitgangspunten van de Visie 2030. Dit is uiteraard niet het geval. De structuurvisie voor Kraggenburg sluit juist heel goed aan bij het unieke ontwerp van de Noordoostpolder, waarin de dorpen worden gezien als 'eilanden in het groen'. De structuurvisie plaatst Kraggenburg weer rondom in een groensingel. In de toekomstvisie 2030 is een zuidelijke uitbreidingsrichting voor Kraggenburg aangegeven, waarbij geen – of onvoldoende rekening is gehouden met de hoogspanningsmasten die hier staan. Overigens is de Toekomstvisie 2030 een visiedocument, waaraan geen planologische gevolgen kunnen worden verbonden. Door gewijzigde planologische inzichten en eventuele externe factoren kunnen bestaande uitgangspunten gewijzigd worden.*

5. De structuurvisie negeert het welstandsbeleidsplan

Reactie gemeente:

*Het welstandsbeleidsplan is in het kader van de toekomstige ontwikkeling van Kraggenburg niet relevant. Het welstandsbeleidsplan geeft een kader voor de beoordeling van aanvragen om bouwvergunning door de Welstandscommissie. Het welstandsbeleidsplan is gericht op de huidige kern Kraggenburg. Voor elke uitbreiding van Kraggenburg moet nieuw welstandsbeleid worden vastgesteld.*

6. De oplossingen ten aanzien van volkstuinen, sportvelden en rotonde zijn qua kosten niet onderbouwd en dus dubieus.

Reactie gemeente:

*Als bijlage bij dit voorstel is een financiële beschrijving gevoegd. Uit deze globale berekening blijkt dat de uitvoering van de structuurvisie haalbaar wordt geacht. Deze bijlage dient tevens als bijlage bij de structuurvisie ter onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid. Het verleggen van de volkstuinen en de aanleg van de rotonde maken onderdeel uit van de exploitatie van Kraggenburg-west.*

7. de door het dorp niet gewenste verplaatsing van het sportveld is verre van functioneel.

Reactie gemeente:

*Voor de realisatie van wonen aan het water aan de zuidkant van Kraggenburg is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt noodzakelijk zowel de kavel CX77 als de sportvelden te betrekken in de planvorming. Het verplaatsen van de sportvelden is een bepalend onderdeel van de structuurvisie met betrekking tot het concept wonen aan het water. Door het verplaatsen van de sportvelden kan het gehele zuidelijke deel van Kraggenburg aangewend worden voor woningbouw en in samenhang worden ontwikkeld.*

*Gelet op het feit dat het verplaatsen van de sportvelden noodzakelijk is voor een evenwichtige ontwikkeling van Kraggenburg-zuid is een verplaatsing naar de noorwestkant het meest voor de hand liggend. Omdat van sportvelden een beperkende werking uitgaat ten opzichte van woningen in verband met geluid- en lichtoverlast, is een locatie op ruime afstand van een woongebied gewenst. De locatie ten westen van het bedrijventerrein aan de Bloesemweg is daarom zeer geschikt. De gemeente zal blijven zoeken naar alternatieve locaties voor het verplaatsen van de sportvelden, maar die zijn op dit moment niet voor handen. Aan de noord en oostkant is verder geen ruimte in verband met het bos, het bedrijventerrein en het nieuwe recreatieterrein. De west- en zuidkant zijn niet geschikt, omdat dat belemmeringen opwerpt voor mogelijke uitbreiding in westelijke en zuidelijk richting na 2025. De gemeente deelt het standpunt niet dat de ontsluiting van de sportvelden via de nieuwe rotonde een gevaarlijke situatie zou opleveren.*

*De snelheid op de Zuiderringweg ter hoogte van de westelijke uitbreiding van het woongebied zal omlaag worden gebracht. De aan te leggen rotonde krijgt een gescheiden baan voor langzaamverkeer, die voorrang heeft op het kruisende verkeer. Dit is een verkeersveilige situatie.*

8. de verplaatsing van de Herteweg en de volkstuinten zijn het gevolg van een niet-sluitende grondexploitatie van Kraggenburg-west.

Reactie gemeente:

*Inmiddels is duidelijk geworden dat de rotonde reeds onderdeel moet gaan uitmaken van het plan Kraggenburg-west. Deze maakt dan ook onderdeel uit van de herziening van de grondexploitatie.*

*Ten slotte.*

*Hoewel in inspraak de mogelijkheid om te reageren aan een ieder wordt geboden wil de gemeente het volgende opmerken. Het is namelijk volstrekt onduidelijk welk belang de reactie van Punt4 dient. Voor zover de gemeente bekend heeft Punt4 op dit moment geen belangen in het dorp Kraggenburg, noch is gebleken dat zij namens iemand optreden.*

**E) W. Vlaanderen, Zwolle**

**Brief van 8 mei, ontvangen op 9 mei**

In de aanhef wordt gesteld dat de brief een reactie op zowel de structuurvisie als het bestemmingsplan "Kraggenburg-west 2006" is. De reactie richt zich tegen het bebouwen van de kavel Paauw en voor het bebouwen van de kavel Penders. Verder bestaat de reactie uit ongenoegens en ongemotiveerde kritiek.

Reactie gemeente:

*De structuurvisie gaat uit van ontwikkeling van de beide locaties, daarmee wordt tegemoetgekomen aan de reactie. De ongenoegens worden voor kennisgeving aangenomen en op ongemotiveerde kritiek wordt niet ingegaan.*

**F) A. Nieuwenhuizen, Kraggenburg**

**Brief van 7 mei 2007, ontvangen op 10 mei 2007**

De heer Nieuwenhuizen heeft bezwaar tegen het verplaatsen van de sportvelden.

Reactie gemeente:

*De structuurvisie geeft alleen een vlek aan waarbinnen de sportvelden gerealiseerd zouden kunnen worden. Op het niveau van een structuurvisie is (nog) niet aan te geven in welke mate sprake zal zijn van overlast en welke maatregelen genomen kunnen worden om de overlast te beperken. Bij de concrete uitwerking van de plannen zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden met de belangen van de heer Nieuwenhuizen. De inrichting van het terrein kan zo worden vormgegeven dat eventuele overlast tot een minimum wordt beperkt.*

*Voor de realisatie van wonen aan het water aan de zuidkant van Kraggenburg is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt noodzakelijk zowel de kavel CX77 als de sportvelden te betrekken in de planvorming. Het verplaatsen van de sportvelden is een bepalend onderdeel van de structuurvisie met betrekking tot het concept wonen aan het water. Door het verplaatsen van de sportvelden kan het gehele zuidelijke deel van Kraggenburg aangewend worden voor woningbouw en in samenhang worden ontwikkeld. Gelet op het feit dat het verplaatsen van de sportvelden noodzakelijk is voor een evenwichtige ontwikkeling van Kraggenburg-zuid een verplaatsing naar de noorwestkant het meest voor de hand liggend. Omdat van sportvelden een beperkende werking uitgaat ten opzichte van woningen in verband met geluid- en lichtoverlast, is een locatie op ruime afstand van een woongebied gewenst. De locatie ten westen van het bedrijventerrein aan de Bloesemweg is daarom zeer geschikt. De gemeente zal blijven zoeken naar alternatieve locaties voor het verplaatsen van de sportvelden, maar die zijn op dit moment niet voor handen.*

*Aan de noord en oostkant is verder geen ruimte in verband met het bos, het bedrijventerrein en het nieuwe recreatieterrein. De west- en zuidkant zijn niet geschikt, omdat dat belemmeringen opwerpt voor mogelijke uitbreiding in westelijke en zuidelijk richting na 2025.*

*De gemeente deelt het standpunt niet dat de ontsluiting van de sportvelden via de nieuwe rotonde een gevaarlijke situatie zou opleveren. De snelheid op de Zuiderringweg ter hoogte van de westelijke uitbreiding van het woongebied zal omlaag worden gebracht. De aan te leggen rotonde krijgt een gescheiden baan voor langzaamverkeer, die voorrang heeft op het kruisende verkeer. Dit is een verkeersveilige situatie. Een gemeente heeft zich eerder al beleidsmatig uitgesproken over uitbreiding van bedrijventerreinen bij de dorpen, waarbij Kraggenburg niet in aanmerking komt voor uitbreiding van bedrijventerreinen.*

### **G) Resultaten inspraakbijeenkomst 19 april 2007**

Op 19 april heeft een inspraakbijeenkomst plaatsgevonden. Daarvan is op 26 april een verslag gemaakt, welke bij de stukken is gevoegd. Hieruit komen de volgende punten naar voren, die niet ter plekke beantwoordt zijn.

1. Er is voorgesteld om de Paardentocht achter het bedrijventerrein langs met de Leemtocht te verbinden. De brug in de Kraggenburgerweg zou dan in oostelijke richting verplaatst kunnen worden, wat minder overlast voor het verkeer oplevert.

Reactie gemeente:

*Het aanleggen van een nieuwe watergang achter het bedrijventerrein langs wordt niet haalbaar geacht. Hiervoor zullen gronden verworven moeten worden en de kosten van de aanleg zullen aanmerkelijk hoger zijn dan het uitdiepen van de Paardentocht. Bovendien zou de nieuwe watergang een gebied doorkruisen met een hoge archeologische verwachting. Er is geen sprake van een doorgaande vaarroute waardoor naar verwachting de brug niet heel vaak open zal staan. Omdat de piek in verkeersdrukke met name in de ochtend zit, zal de overlast voor het verkeer beperkt zijn. Overigens is nog niet zeker of de brug wordt uitgevoerd als beweegbare brug.*

2. De noodzaak van bevaarbaar water tot in de woonwijk word niet gezien, omdat er een jachthaven op fietsafstand ligt.

Reactie gemeente:

*Er wordt een uniek woonmilieu nagestreefd voor Kraggenburg-zuid, namelijk wonen aan het water met de mogelijkheid om tot in het woongebied te varen en aan te leggen. Dit is een goede aanvulling op de bestaande mogelijkheden voor de watersport in Kraggenburg.*

3. Op de inspraakavond zijn diverse kritische opmerkingen gemaakt over het verplaatsen van de sportvelden.

Reactie gemeente:

*Voor de realisatie van wonen aan het water aan de zuidkant van Kraggenburg is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt noodzakelijk zowel de kavel CX77 als de sportvelden te betrekken in de planvorming. Het verplaatsen van de sportvelden is een bepalend onderdeel van de structuurvisie met betrekking tot het concept wonen aan het water. Door het verplaatsen van de sportvelden kan het gehele zuidelijke deel van Kraggenburg aangewend worden voor woningbouw en in samenhang worden ontwikkeld.*

*Gelet op het feit dat het verplaatsen van de sportvelden noodzakelijk is voor een evenwichtige ontwikkeling van Kraggenburg-zuid een verplaatsing naar de noorwestkant het meest voor de hand liggend. Omdat van sportvelden een beperkende werking uitgaat ten opzichte van woningen in verband met geluid- en lichtoverlast, is een locatie op ruime afstand van een woongebied gewenst. De locatie ten westen van het bedrijventerrein aan de Bloesemweg is daarom zeer geschikt.*



*De gemeente zal blijven zoeken naar alternatieve locaties voor het verplaatsen van de sportvelden, maar die zijn op dit moment niet voor handen. Aan de noord en oostkant is verder geen ruimte in verband met het bos, het bedrijventerrein en het nieuwe recreatieterrein. De west- en zuidkant zijn niet geschikt, omdat dat belemmeringen opwerpt voor mogelijke uitbreiding in westelijke en zuidelijk richting na 2025. De gemeente deelt het standpunt niet dat de ontsluiting van de sportvelden via de nieuwe rotonde een gevaarlijke situatie zou opleveren. De snelheid op de Zuiderringweg ter hoogte van de westelijke uitbreiding van het woongebied zal omlaag worden gebracht. De aan te leggen rotonde krijgt een gescheiden baan voor langzaamverkeer, die voorrang heeft op het kruisende verkeer. Dit is een verkeersveilige situatie.*

4. Bij de uitbreiding van camping De Kei moet rekening worden gehouden met het bevaarbaar maken van de Paardentocht.

Reactie gemeente:

*De paardentocht zal niet zozeer worden verbreed, maar alleen worden uitgediept. Er zijn daarom geen gronden nodig die behoren bij het campingterrein.*

**Financiën/Planning.**

Als bijlage bij dit voorstel is een financiële beschrijving gevoegd. Uit deze globale berekening blijkt dat de uitvoering van de structuurvisie haalbaar wordt geacht. Deze bijlage dient tevens als bijlage bij de structuurvisie ter onderbouwing van de economische uitvoerbaarheid. Kortheidshalve wordt verwezen naar de bijlage, die geacht wordt onderdeel uit te maken van dit voorstel.

**Communicatie.**

- Bekendmaking van de structuurvisie volgens de Awb.
- Brief aan de indieners van een reactie.

**Achterliggende documenten.**

"Structuurvisie Kraggenburg 2025";  
Verslag van de inspraakbijeenkomst van 19 april 2007;  
Ingediende zienswijzen.

Het college van burgemeester en wethouders van Noordoostpolder,  
de secretaris, de burgemeester,

Portefeuillehouder: W. Schutte

Steller : P. Mulder, 498, [p.mulder@noordoostpolder.nl](mailto:p.mulder@noordoostpolder.nl)  
S.G. Faber, 328, [s.faber@noordoostpolder.nl](mailto:s.faber@noordoostpolder.nl)

De raad van de gemeente Noordoostpolder,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 mei 2007, no. 10175-1;

overwegende dat de ontwerp-Structuurvisie Kraggenburg 2025 van 30 maart tot 11 mei 2007 ter inzage heeft gelegen voor inspraak;

dat de terinzagelegging op 29 maart 2007 op de voorgeschreven en gebruikelijke wijze bekend is gemaakt;

dat bij die bekendmaking melding is gemaakt van de mogelijkheid voor een ieder om schriftelijk en mondeling zienswijzen naar voren te brengen ten aanzien van de ontwerp-structuurvisie;

dat door de Provincie Flevoland, Waterschap Zuiderzeeland, Vereniging Dorpsbelang Kraggenburg, Punt4 (Almere), W. Vlaanderen (Zwolle), A. Nieuwenhuizen (Kraggenburg) van deze gelegenheid gebruik is gemaakt

dat op 19 april 2007 een inspraakbijeenkomst heeft plaatsgevonden;

gelezen het verslag van de inspraakavond;

gelet op afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht;

gelet op artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;

**B E S L U I T:**

De "Structuurvisie Kraggenburg 2025" vaststellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 28 juni 2007.

De griffier,

de voorzitter,