

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 oktober 2005 om 13.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), O.T. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), HR. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W.R. Bouma (CDA), P. Dibbits (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.R. Roefs (VVD), P. Reijenga (CDA), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (P.U.), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeije (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. Ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: mevrouw T. bij de Vaate-de Jong (CDA), de heren K.M. Maliepaard (PU), A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (PU)
 Griffier: de heer J.M. Even
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
 Afwezig: mevrouw I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heer P. Dibbits (PU), leden van de raad

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze raadv vergadering.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik stel voor een voorstel toe te voegen, behelzende het beschikbaar stellen van € 1,00 per inwoner aan de slachtoffers van de aardbevingsramp in Pakistan. Wij stellen voor dit te dekken uit de post onvoorzien. Ik stel voor dit tussen punt 4 en 5 op de agenda te zetten.

De raad gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 29 september 2005

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb de laatste tijd geprobeerd wijzigingen via de e-mail door te geven, maar tot mijn teleurstelling zijn de wijzigingen die ik bij het vorige verslag via e-mail heb doorgegeven niet opgenomen. Het lijkt me dat ik ze niet allemaal moet herhalen. Ik wil u vragen hiernaar nog eens te kijken. Op pagina 254, 255, 273 en 274 staat de heer Van Diepen als spreker vermeld, terwijl ik daar het woord heb gevoerd.

Op pagina 302 in de bijdrage van de PU moet in de derde zin het woord "zijn" worden vervangen door het woord "zin". Op pagina 310, bijna onderaan, heb ik iets gezegd over de situatie bij de familie Haenen. Daar moet staan dat een andere partij zich kan bedenken.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Op pagina 315 in de derde alinea van onderen, staat: "Ik blijf het idee houden, wat het college ook zegt, wij hebben daar moeite mee." Dat slaat helemaal nergens op.

Ik heb gezegd: "Ik blijf het idee houden, wat het college ook zegt, wij zijn tegen. Wij hebben daar moeite mee." Ik richt me daar tot de VVD.

Op pagina 347, in het midden, daar begint mijn bijdrage met: "Ik zit met een dilemma." Dan gaat het om de derde regel. "Ik heb kennis genomen van het theater 't Voorhuys." Dat doe ik wel vaker. Het moet zijn: "Ik heb kennis genomen van de opmerkingen van het theater 't Voorhuys."

Het verslag wordt met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig de voorgestelde wijze van afdoening.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Russchen heeft het woord gevraagd.

De heer **Russchen**: Geachte gemeenteraadsleden, college en overige belangstellenden. Wonen in het centrum.

Wat ik heb begrepen van de huidige plannen ten aanzien van het centrum van Emmeloord, is dat het wonen in het centrum wordt gestimuleerd. Nieuwe woningen op de Deel en de Paardenmarkt en renovatie van woningen op de winkels in de Lange Nering. Maar ook nieuw op de winkels in de Lange Nering. Bij de presentatie van de Coöperatieve Vereniging Lange Nering West in april wordt gesproken onder andere over achttien nieuwe woningen van nummer 54 tot en met 74. Deze plannen bestaan nog steeds en zijn verder uitgewerkt. Meer wonen in het centrum vind ik persoonlijk een goed idee, het zal het centrum levendiger en daardoor aantrekkelijker maken.

Maar waarom nu wel op de Deel, op de Paardenmarkt, aan de Noordzijde en in de Lange Nering en niet aan de Korte Achterzijde wonen? Welke ondernemer zou meer behoefte hebben aan woonruimte boven zijn winkel? Een gesetelde winkelier op een A-locatie of een startende ondernemer op een B-locatie?

Een starter begint meestal in zijn eentje. Vaak is meer dan een 40-urige werkweek nodig om goed op gang te komen. Het heeft veel voordelen om dan boven de zaak te wonen. Vooral voor ondernemers die ook nog andere taken hebben, zoals de zorg voor kinderen. Ik heb bijvoorbeeld drie doordeweekse dagen per week de zorg voor twee jonge kinderen. Wonen boven de winkel maakt deze zorg een stuk eenvoudiger.

Hier in het gemeentehuis wordt altijd gesproken over de Korte Achterzijde als een locatie voor beginnende ondernemers, de Korte Achterzijde moet een broedplaatsfunctie hebben. Waar alleen kan een vogel broeden? Ik denk alleen óp het nest.

Nu zijn er twee of drie winkels aan de Korte Achterzijde met een verdieping. Dat is aan de westkant van mijn winkel. De noordkant van de Korte Achterzijde (voor mijn winkel) - de Lange Nering - heeft meerdere verdiepingen. De zuidkant van de Korte Achterzijde (achter mijn winkel) - de Lange Dreef - heeft ook meerdere verdiepingen. En ook de Kettingstraat - de oostkant - heeft verdiepingen. Aan alle kanten om mij heen staan dus gebouwen met één of meerdere verdiepingen. Waarom dan geen verdiepingen op de andere panden aan de Korte Achterzijde?

Zelfs op vijftien meter van mijn voordeur komen achttien nieuwe woningen. Gezien de aanwezige oppervlakte denk ik geen twee verdiepingen maar eerder drie verdiepingen. Waarom dan geen verdiepingen op mijn winkel?

De gemeente heeft aangevoerd dat de straat niet mag worden opgewaardeerd en ook niet rommeliger mag worden. Ik zie op dit moment geen enkele regelmaat aan de Korte

Achterzijde. Aan de zuidkant staan gebouwen met platte en schuine daken, met en zonder verdieping en die zonder verdieping variëren al van minder dan drie tot meer dan vier meter hoogte. Een wisselend beeld dus en dan hebben we het nog niet eens over de noordkant van de Korte Achterzijde gehad. Ik ben van mening dat ik dan kan spreken van laag tot hoog, van links naar rechts, van plat tot schuin, van ondiep tot diep, stenen van wit tot zwart, hout van licht tot donker, kunststof, metaal, glas, trappen her en der en noem verder maar op.

Ik denk dat wij ons moeten afvragen of als er één of meerdere panden met verdiepingen tussen al die ander panden die zeer gevarieerd zijn gebouwd en verbouwd (onder andere omhoog) erbij komt of komen, in hoeverre het huidige beeld dan verandert.

En hoe reëel is het eigenlijk nog om stand te houden dat de panden waar de adressering is Korte Achterzijde, behalve dan de eerste twee of drie, geen verdiepingen erbij mogen, en panden die aan de achterzijde ook aan de Korte Achterzijde grenzen wel verdiepingen mogen hebben en er zelfs nieuw bij mogen bouwen?

In de beleidsnotitie "Korte Achterzijde, Emmeloord Centrum van 28 februari 1999" staat ten hoogste 1.000 m² grondoppervlakte voor detailhandelsbedrijven. Het college is hiervan afgeweken. Als het volgens de beleidsnotitie niet is toegestaan om op mijn locatie magazijn en woonruimte toe te voegen, waarom dan nu ook niet van deze beperking afwijken?

Ik heb hier een wethouder - volgens mij zelfs meerdere keren - horen zeggen toen werd gesproken over andere zaken ten aanzien van de centrumplannen, dat alle ondernemers hem even lief zijn. Ik stel het zeer op prijs dat u op dit punt, dus woningen boven de winkels, ook geen onderscheid maakt.

Kort samengevat:

- wonen in het centrum stimuleren;
- wonen op de Deel, aan de Noordzijde, in de Lange Nering, en aan de Korte Achterzijde;
- de Korte Achterzijde in alle opzichten een broedplaatsfunctie met een broedmogelijkheid;
- rondom mijn winkel panden met meerdere verdiepingen, dan ook de rest van de Korte Achterzijde die mogelijkheid;
- op vijftien meter afstand van mijn voordeur achttien nieuwe woningen drie of zelfs vier hoog. Dan mijn winkel ook drie hoog met magazijn en woning;
- is een pand met drie verdiepingen ter plaatse uniek? Nee, in de directe omgeving heeft zeker (ik heb ze niet geteld, daarom deze voorzichtige schatting) meer dan 50% van de panden drie verdiepingen;
- de geschiedenis leert ons dat het niet bezwaarlijk is om af te wijken van de beleidsnotie Korte Achterzijde;
- voor iedereen dezelfde rechten.

Dank u voor uw aandacht.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil de heer Russchen vragen wat hij bedoelt met vijftien meter afstand en achttien nieuwe woningen.

De heer **Russchen**: In de krant van 14 of 15 april stond een presentatie van de Coöperatieve Vereniging Lange Nering West, een artikel over de plannen voor de renovatie van de Lange Nering en daarin werd genoemd dat er onderzoek zou worden gedaan naar achttien nieuwe woningen. Ik heb twee weken geleden bij het gemeentehuis gevraagd hoe ver die plannen zijn en daarmee is men nog steeds bezig.

De heer **Voorberg**: Zijn er meer ondernemers met deze wens?

De heer **Russchen**: Ik heb daarover geen overleg gehad.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. U bedoelt toch nieuwe woningen, geen te renoveren woningen?

De heer **Russchen**: Nee, nieuwe woningen.

De heer **Reijenga**: Ik meen dat het om te renoveren woningen gaat.

De heer **Russchen**: Ik kan me niet voorstellen dat bij de nummers 54 tot 74 achttien woningen moeten worden gerenoveerd. Naar mijn idee zijn het nieuwe woningen, ik kan me dat niet anders voorstellen. Ik vind achttien woningen op het deel waar nu geen verdiepingen zijn al heel veel.

De **voorzitter**: Kan deze onduidelijkheid door de portefeuillehouder worden weggenomen?

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb het krantenartikel, waarnaar de heer Russchen verwijst, niet paraat. Ik kan het dus niet bevestigen of ontkennen. Ik heb het destijds misschien wel gelezen, maar ik weet niet wat er letterlijk in staat. In het project Lange Nering West en daaraan het subonderdeel wonen boven winkels hebben wij geen plannen voor nieuwe woningen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Begrijp ik dat de heer Russchen ook bij commissie II is geweest in verband met de plannen voor het centrum van Emmeloord? Zou u het bezwaarlijk vinden om nog eens terug te komen naar de commissie die echt iets weet van ruimtelijke ordening, commissie III? Dan kunnen we nog eens goed kijken naar deze problematiek. Dat kunnen we ook doen zonder uw inspraak, maar dat zou misschien helpen. Dan moet ik naar het college kijken, of dat kan, want we willen het graag op de agenda hebben? Zou u het bezwaarlijk vinden nog eens terug te komen, nee?

De heer **Russchen**: Nee, dat is geen probleem.

De heer **Voorberg**: U hebt het over wij, maar u spreekt niet voor mij.

De heer **Roefs**: Dat begrijp ik. Ik zal in de commissie een meerderheid moeten halen.

De heer **Voorberg**: Ik heb die vraag in commissie III gesteld en de voltallige commissie vond dat hij naar commissie II moest. Ik wil het graag nog een keer met u proberen, want ik vind ook dat commissie III hierover iets zou kunnen zeggen.

Wethouder de heer **Mulder**: Uiteraard ga ik hier niet over, daarover gaan de commissieleden over. Wat mij zelf merkwaardig voorkomt, is dat u snel van de werkwijze afstapt, die u aan het begin van deze raadsperiode hebt gekozen. U hebt voor projecten gekozen, hebt projectwethouders geaccordeerd en het project Emmeloord Centrum, waarvan de heer Russchen een onderdeel is, hebt u gedelegeerd aan commissie II in het besef dat alle beleidsonderdelen in die projectcommissie en in dat project zitten. Dat is een gevoel dat ik even kwijt wil.

De heer **Roefs**: Ik begrijp dat gevoel wel, maar het probleem is dat dit eigenlijk geen onderdeel van het centrumplan is, de Korte Achterzijde uiteraard wel. Het verzoek van een burger om iets te doen, hoeft je niet alleen te beoordelen als onderdeel van het plan, je kunt ook specifiek naar de aspecten van ruimtelijke ordening kijken. Daarom wil ik het graag in commissie III bespreken en de heer Voorberg ook.

De heer **Van der Est**: Ik vind dat een afwijking van de gekozen werkwijze. Als de heer Russchen iets wil zeggen, moet hij het in commissie II doen en niet in III. Het blijkt dat die Achterzijde wel bij de centrumplannen hoort. Het is duidelijk dat het in commissie II hoort, want u weet niet dat de Achterzijde bij de centrumplannen hoort.

De heer **Roefs**: Dat weet ik wel, maar het gaat om een individueel verzoek. Waarom niet, als de rest van de commissie vindt dat het in II moet blijven, dan blijft het in II, maar het moet wel op de agenda komen, zodat we erover kunnen praten.

De **voorzitter**: De heer Russchen spreekt in en vraagt aandacht voor zijn probleem. Ik begrijp dat het goed is dat hierop in de commissie wordt teruggekomen. Dat staat de heer Russchen vrij en ik begrijp dat commissie II bij velen van u daarvoor het forum is. Dan stel ik voor dat we die weg bewandelen en dat we nu kennis nemen van wat u hebt gezegd en in commissie II of een andere commissie daarop terugkomen.

De heer **Russchen**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik reageren op wat de heer Mulder heeft gezegd ten aanzien van het niet kennen van nieuwbouw op de winkels? Ik heb een paar weken geleden, voordat ik hiermee begon, geïnformeerd bij het gemeentehuis. In de krant van april stond nieuwbouw boven op die panden. Hoever zijn de panden, zijn die van tafel. Nee, die zijn besproken en daarmee is men aan het werk. Ik kan me niet voorstellen dat ik verkeerd ben ingelicht en dat het om renovatie gaat.

Wethouder de heer **Mulder**: De toegankelijkheid naar de projectwethouder is buitengewoon laag. U bent iedere dag welkom. Kom morgen eens langs, dan zal ik u de werkelijkheid nogmaals vertellen.

De heer **Russchen**: Bedankt, maar ik weet dat ik altijd welkom ben. Ik ben meerdere keren bij u geweest en dat is prima bevallen.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de ChristenUnie/SGP zich heeft gemeld met als onderwerp de VVV/ANWB en de financiële perikelen van de VVV.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. In de vergadering van commissie IV van 11 oktober 2005 zijn door de ChristenUnie/SGP vragen gesteld over de situatie bij FBT en de consequenties daarvan voor Noordoostpolder. Wethouder Maliepaard heeft onder meer geantwoord dat bij een faillissement van FBT nader beraad nodig is en dat gesprekken moeten worden aangegaan met de VVV en/of ANWB.

Inmiddels is daadwerkelijk sprake van een faillissement. Naar de mening van onze fractie dienen op korte termijn de voorzieningen van de VVV en de ANWB weer beschikbaar te zijn voor bewoners en bezoekers van onze gemeente. In het niet zo verre verleden was in Noordoostpolder eveneens sprake van een zelfstandige VVV. Waarschijnlijk kan dit in samenwerking met het bedrijfsleven weer worden opgepakt.

Zijn inmiddels gesprekken gestart met de VVV en/of de ANWB? Zijn er ook gesprekken gestart met het bedrijfsleven? Wanneer en met wie zijn deze gesprekken aangegaan en zo dit nog niet is gebeurd, op welke termijn denkt het college dit te gaan doen? Is het college met ons van mening dat de Poldertoren een uitstekende plek is om deze activiteiten onder te brengen?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn nog geen contacten met het bedrijfsleven geweest, wel met VVV-groep Nederland. De VVV-groep heeft aangegeven graag met de ANWB eerst helderheid te hebben over de voortgang, voordat ze met ons in gesprek gaan. Binnen twee weken is er een afspraak met de financieel directeur en commercieel directeur van de VVV-groep Nederland en een afgevaardigde van de ANWB. Die gesprekken moeten een verheldering geven over de volgende stappen. Ik ben voorzichtig met te zeggen, we doen de Poldertoren en de VVV bij elkaar, want misschien word ik wel teruggefloten, omdat dit onder de projectwethouder hoort. We zullen een zo goed mogelijke huisvesting zien te realiseren.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. We zullen proberen vuur onder de ketel te houden. De projecthouder kan alvast rekening houden met onze wensen.

De **voorzitter**: We gaan over naar de reguliere agendapunten.

VIII. Agendapunten

1. Bijdrage Gemeenschappelijke regeling IJsselmeergroep

De **voorzitter**: De fracties van de PU, de VVD en D66 hebben een voorbehoud gemaakt.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. Het voorbehoud van de PU is erop gebaseerd dat de aantijgingen ten aanzien van het vertrouwen dat dit centrum voor werk waardig is aan de kaak wordt gesteld. In deze economisch slechte tijd is men erin geslaagd de grote verliezen terug te dringen. Garantie kan nooit worden gegeven. Een beter economisch begrip werd wel van enkele partijen verwacht. De financiële voortgang voor 2005 geeft aan dat de twijfels over inzet en kwaliteit minstens het vertrouwen waard zijn. Vandaar dat wij zeggen dat hetgeen hier voorligt als besluit de volledige instemming heeft van de PU.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn in een heel diep dal terechtgekomen wat betreft dit centrum voor werk, maar we klimmen heel langzaam er weer uit, in ieder geval omhoog, maar veel verder naar beneden konden we ook niet.

Zonder onze wettelijke taak te negeren en zonder het sociale aspect van de werknemers uit het oog te verliezen, blijven wij zeer kritisch. Professionele en zakelijke leiding zal essentieel zijn om het netto resultaat te verbeteren. Elders kan het ook, dus hier moet het ook kunnen.

Het besluit ligt voor en daarin staat dat er wel ieder kwartaal informatie over de voortgang van de exploitatie zal zijn. Ten aanzien van c, hoe dat uit te werken en te realiseren binnen het vastgestelde scenario, daarvoor is geen kwartaalrapportage opgenomen in het besluit. De VVD stelt voor om a en c te koppelen, dus ieder kwartaal. Dan neem ik aan dat niet alleen de GR wordt geïnformeerd over de voortgang maar de commissie ook, zowel over de voortgang van de exploitatie als over het vastgestelde scenario.

We hebben allemaal nog de blauwe plekken ten aanzien van de provinciale VVV en weten dus hoe gemakkelijk je in de problemen kunt komen. We stellen dan ook voor om per kwartaal te bezien of we met de gemeentelijke bijdrage kunnen instemmen.

We gaan in ieder geval wel akkoord met een stuk financiering, maar niet voor een heel jaar en het moet wel worden gekoppeld. Of de voortgang is goed en dan komt er het volgende kwartaal weer iets bij, of er moet worden gekeken en gesproken over hoe het anders had moeten. Ik weet niet of het een amendement wordt, maar ik wil in ieder geval de raadsleden een koppeling en een kwartaal voorstellen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. "Het bevorderen en instandhouden van een aangepaste werkgelegenheid voor personen die door lichamelijke, verstandelijke en psychische beperkingen niet in staat zijn tot het verrichten van arbeid onder normale omstandigheden is wat wij beogen bij de sociale werkvoorziening." Geciteerd uit de begroting.

De doelstelling is niet het bevorderen en instandhouden van een onderneming die per definitie winst beoogt en dus in concurrentie moet treden. Eigenlijk zit het in deze spagaat, enerzijds werkgelegenheid creëren maar anderzijds het maken van winst op een steeds meer concurrerende markt. De toekomst wordt er niet beter op. Door de herindicatie zal de productiepotentie, de werkbare uren, afnemen, maar ook bijvoorbeeld de gevangenen zitten vaak op deze markt. De sombere tijden zullen nog wel even voortduren, zeker nu het economisch herstel, landelijk, wel erg langzaam gaat.

Inhoudelijk, wij zijn het met de andere commissieleden eens dat inkomsten en uitgaven in principe in evenwicht moeten zijn, maar het kan niet zo zijn dat wij tot in lengte van jaren geld moeten bijleggen en zeker niet, als dit wordt veroorzaakt door gebrek aan management, transparantie en vooral een onduidelijke structuur.

Wij zijn zo langzamerhand ervan overtuigd dat het zeer moeilijk, zo niet onmogelijk, is om nog tot een sluitende exploitatie te komen, tenzij we deze groep aan hun lot willen overlaten. In zo'n samenleving wil D66 echter niet wonen.

De reorganisatie en herstructurering moeten krachtig worden uitgevoerd en dat kan alleen, als wij daarvoor budgetten beschikbaar stellen. Een andere keiharde randvoorwaarde is het op orde brengen van de interne en externe bestuurlijke informatievoorziening die juist, volledig en vooral tijdig moet zijn. De volgende randvoorwaarde is dat de informatievoorziening zonder last en ruggespraak aan ons wordt verstrekt. Onder die voorwaarden stemmen wij in met het voorstel.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Er werd gezegd dat er genoeg bedrijven zijn die wel kunnen rondkomen. Inmiddels kan 80% van de bedrijven niet rondkomen met de bedragen. Dat is één van de zorgen die wij hebben over de herindicatie. Het gaat steeds verder af van een stuk nuttige arbeid en dat proberen rond te zetten. Het doel is inderdaad niet het hebben van werkgelegenheid, het doel is een categorie in de samenleving redelijk volwaardig te laten meedraaien in die samenleving. Dat is arbeid zo ver als het kan. Vandaar dat steeds meer actie nodig is. Dat is ingezet. Dat heet van binnen naar buiten, zoveel mogelijk mensen op detacheringbasis of begeleide banen in het regulieren bedrijfsleven.

Dat heeft twee voordelen. Mensen draaien volwaardig in het bedrijf mee en in het bedrijf zelf hoeven niet allerlei investeringen te worden gedaan die moeilijk rendabel kunnen worden gemaakt.

Evenwicht tussen inkomsten en uitgaven, wij hebben de wettelijke plicht om de WSW uit te voeren. We hebben middelen nodig om dat adequaat te doen. De verplichting kun je op verschillende wijzen uitvoeren, maar als we een gemeentebestuur met een sociaal gezicht willen hebben, dan moeten we dit netjes doen. Het blijft evengoed wel zo dat de bedrijfsmatige aanpak goed moet gebeuren zonder onnodige verliezen. We zitten met een zwakke groep en de bedrijfsvoering moet daarop zijn afgestemd. Je moet niet zeggen dat het koste wat kost moet ronddraaien. We moeten goed met die mensen omgaan. De bijdrage die wordt gevraagd, is sinds 2001 niet veranderd. Er zijn afspraken gemaakt met de vorming van het CWI dat de gemeente een bijdrage per persoon zou leveren plus indexering. In die zin is er niets nieuws aan de hand.

Als wij de financiën koppelen aan de kwartaalrapportage, maken we een onwerkbaar situatie. Het gemeentebestuur heeft met de GR afspraken gemaakt, waarbij een bijdrage van de gemeente is afgesproken om de WSW uit te voeren. Het is aan het bestuur van de GR, waarbij verantwoording moet worden afgelegd aan de deelnemende gemeenten, om binnen de begroting te blijven en beter nog om positiever te draaien. We moeten echter eerst alle zeilen bijzetten om het binnen de begroting te laten draaien. Ik denk dat we niet geheimzinnig hoeven te doen over de financiële rapportages. Als die er zijn, kunnen die beschikbaar komen, maar om per kwartaal middelen beschikbaar te stellen, die werkwijze stelt het college niet voor.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb moeite met het antwoord. Begrijp ik goed bij besluit 2a, dat de GR de gemeente ieder kwartaal informeert over de voortgang van de exploitatie? Dat is toch de financiële rapportage? Wat bedoelt u dan met uw opmerking met betrekking tot de kwartaalrapportage? Dan hebt u het toch en kunt u aan de raad en commissie rapporteren?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat klopt, maar mevrouw Geluk stelde dat de bijdrage afhankelijk wordt gemaakt van het resultaat van de rapportages. Daartegen heeft het college grote bezwaren.

De heer **Vermeulen**: Dat heb ik zo niet begrepen. Dat moet mevrouw Geluk dan maar uitleggen.

U zei in een tussenzin, dat het nog maar de vraag is of we de investeringen ooit terugverdienen. Ik heb begrepen dat een vernieuwing van de kassen al op de rol staat.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Dan heb ik me niet goed uitgedrukt. Het zit met name in de industrietak. Daar ligt een financieel probleem. Je kunt er heel dure machines neerzetten die relatief beperkt draaien, maar je kunt de mensen beter naar een bedrijf brengen, waar die machines ook staan en die veel beter kunnen worden ingezet. Daarmee moet je voorzichtig zijn. In de groensector wordt gekeken of investeringen kunnen worden gedaan in de kassen, want dat is een tak die echt geld oplevert. Je moet je klanten wel tevreden houden en de kas is 25 jaar oud. Er moet iets gebeuren. Dus onderscheid maken tussen de verschillende sectoren. Het probleem ligt dus voornamelijk bij de industrietak en dan met name bij de metaalbewerking.

De heer **Vermeulen**: Hoe is het met de reorganisatie? We hebben daarover een rapport gekregen. Hoe is de stand van zaken, met name de GR, want dat is erg vaag.

Mevrouw **Geluk**: Daarom willen wij a en c in het besluit koppelen, de voortgangsrapportage ieder kwartaal over de financiële situatie en over de reorganisatie om dat transparant, helder en tijdig te krijgen. Dat heeft alles met elkaar te maken. Het feit dat hiervan tot nu toe niets is gebakken, kunnen we de nieuwe Raad van Bestuur niet aanrekenen. Die willen we een kans geven, maar we schrijven geen cheque voor een heel jaar uit, als we na een eerste kwartaal al zien dat het nog niet gaat, zoals we hebben verwacht. Ik wil niet zeggen dat het tot in lengte der dagen kwartaalrapportages moeten blijven, maar laten we eerst de zaak goed op de rit krijgen, zien dat het goed gaat, dat er voortgang is en dan kan het zo snel mogelijk eraf, want het betekent voor iedereen extra werk en kosten. In eerste instantie om goed de vinger aan de pols te houden, zowel als raad en als GR, een kwartaalrapportage over de financiën en de werkwijze om onze eigen verantwoordelijkheid ook te houden. Ik wil me zeker niet onttrekken aan de taak om de wet uit te voeren, maar er zijn sociale werkvoorzieningen die de wet kunnen uitvoeren zonder dat het zoveel moet kosten.

U refereert aan de afspraak die we hebben gemaakt voor de bijdrage per werknemer, maar al die tijd is het al een enorme kostenpost en we schieten er niets mee op. Er zijn goed draaiende onderdelen, daarnaar moeten we kijken, daarmee moeten we verder, maar het totaal moet goed draaien. Ik wil de vinger heel kort aan de pols houden.

De **voorzitter**: Mag ik even een formele opmerking maken? De wet Gemeenschappelijke regelingen maakt het niet mogelijk om een bedrag in termijnen uit te keren. Men is conform de regeling en de wet verplicht tijdig een begroting in te dienen en de gemeentebesturen zijn verplicht het bedrag wel of niet ter beschikking te stellen. Als we dit niet doen en de meerderheid vindt dat het wel moet, ben je gehouden te betalen. Hoe aantrekkelijk het ook zou kunnen zijn om heel direct te sturen, Gedeputeerde Staten onthouden goedkeuring aan een dergelijk besluit.

Mevrouw **Geluk**: Dan trekken we het voorstel in, want ik wil niet tegen de wet werken. Blijft wel de koppeling van de financiële rapportage aan de bestuurlijke rapportage. Niet alleen financiën, ook de voortgang van de werkzaamheden. Laten we die koppeling maken. Het moet toch mogelijk zijn, dat we via de Raad van Commissarissen, die ook moet weten van de Raad van Bestuur hoe het staat met de voortgang, dit op ons bordje krijgen. Daarmee voelt de Raad van Commissarissen onze hete adem nog een tijdje in de nek.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. Een beetje aansluitend op de discussie die in vervolg op de commissie nu speelt, ook het CDA is in de commissie zeer kritisch geweest en heeft toen ook opgemerkt dat het een langdurig traject betreft. Wij staan achter de voorliggende besluiten in die zin dat wij het uitermate goed vinden dat het college via de GR nu zegt, wij gaan resultaatverplichtingen afspreken met het Concern voor Werk. Daarbinnen moeten ze werken. Elk kwartaal zullen we de zaak nauwlettend in de gaten houden. Dat past in het traject dat we eerder hebben bepleit. We moeten de vinger aan de pols houden, want hier moet nog het nodige werk worden verricht.

Ten aanzien van de suggestie van de VVD, wij hebben voor de zomer, ook in de richting van D66, uitvoerig de scenario's besproken. Wij kunnen nu constateren dat wordt aangekoerst op een gekozen scenario. Het college heeft gezegd dat directie en bestuur het verder in die richting zullen uitwerken. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij daarvan op de hoogte worden gehouden. Om dat nu bij voorbaat al in een kwartaalrapportage te stoppen, gaat ons een stap te ver. Wij hebben van het college al de toezegging gehad dat men ons informeert op de momenten dat het nodig is. We moeten ervoor waken dat we teveel op elkaars stoel gaan zitten.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Mijn fractie voelt ook niet veel voor het voorstel van de VVD. Natuurlijk zijn er bij dit bedrijf risico's en wij weten dat we die via de GR moeten oplossen. Zoals het in 2004 is verlopen, dat kon ook niet. Hoe kijkt u als VVD naar de moderniseringsplannen en de risico's van de gemeente? Hoe ervaart u dat?

Mevrouw **Geluk**: Hoeveel uur krijgen wij? Hebben we daarover hier nu iets te zeggen?

De **voorzitter**: Als het heel kort kan.

Mevrouw **Geluk**: Die discussie doet niet ter zake. Ik weet niet of het aan mijn ketting ligt, maar iedere keer als ik iets roods aan heb, komen de pijlen van de overkant op me af. Wij hebben te maken met dit Concern voor Werk, dat gigantisch schulden maakt en met gigantische problemen zit, niet alleen financieel maar ook in bestuurlijke zin. Daarom wil ik niet alleen financieel worden geïnformeerd, maar ook over de bedrijfsvoering. Ik denk dat het heel logisch is en dat het absoluut geen probleem zal zijn voor onze vertegenwoordigers in de GR, want ik denk dat ze het zelf ook willen weten. Eén van de eerste berichten die we kregen, was dat het stopzetten van de arbeidsintegratie al niet lukt. Ik vind het buitengewoon interessant om dat soort zaken te horen. Wat er landelijk gebeurt, moet u maar landelijk uitvechten.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan me de gedachte van de VVD wel voorstellen, maar ik denk dat het voorlopig blijft bij de financiële rapportage, want er zijn vier gemeenteraden. De GR gaat het uitvoeren en de individuele GR-leden leggen verantwoording af in colleges en raden over de afspraken die we maken. We maken nu afspraken over een begroting en één van de punten is ook geweest, toen er grote problemen waren, dat we bij elkaar op een stoel zijn gaan zitten. Daarvan hebben we geen echt positieve resultaten gezien. Dat moeten we niet willen. U mag van het college vragen dat op het moment dat er ontwikkelingen zijn die worden gemeld. We praten over ruim 200 inwoners van Noordoostpolder, waarbij grote financiële belangen een rol spelen. Op het moment dat zaken te melden zijn, doen wij dat ook. Dat zegt het college volmondig toe.

Dan kom ik terug op de vraag van D66. Op dit moment is alles erop ingezet dat het bedrijf uit het dal klimt. Sinds 1 oktober is er een directeur die volop ertegen aan gaat. De rest van het programma dat afgelopen zomer is afgesproken, gaan we invullen. We gaan niet eerst allerhande bomen opzetten over bestuurlijke veranderingen en het bedrijf maar laten doorsudder. In het bedrijf moeten de mensen worden opgevangen en er moet worden voorkomen dat al te grote verliezen worden geleden. Dat is de stand van zaken.

We hebben volgende week een bestuursvergadering. Dan staat een aantal punten op de agenda voor die bestuurlijke invulling, want we moeten nog naar een definitieve invulling voor de secretaris van het bestuur van de GR. Dat was altijd de directie van het bedrijf en de GR heeft uitgesproken dat niet te moeten doen. Het moet echter wel worden geïnventariseerd, want je praat ook over verantwoordelijkheden. Het personeel is in dienst bij de GR, werken bij Concern voor Werk, daarover moet je goede afspraken maken, ook in de arbeidsrechtelijke zin. Daarop gaan we de accenten leggen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Geen probleem, dan gaan we ieder kwartaal vragen hoe het staat met de voortgang van de verbetering van de bedrijfsvoering.

De **voorzitter**: Als daarop een antwoord komt, zijn we precies waar we willen zijn. Begrijp ik dat het voorstel met algemene stemmen is geaccordeerd?

Mevrouw **Geluk**: Met de gemaakte opmerkingen van onze fractie dat wij a en c willen koppelen, maar we gaan wel akkoord.

De **voorzitter**: Maakt u daarvan een voorstel of niet?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan tellen en kom niet verder dan drie.

De **voorzitter**: Met de opmerkingen in de notulen, de praktijk vindt zich vanzelf.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Vaststellen actieplan impuls economische activiteit acquisitie en krediet beschikbaar stellen

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Begrijpelijk dat de raad in de voorjaarsrapportage van juni heeft aangedrongen op deze impuls. Immers de ontwikkelingen geven op dit moment geen beeld, in Noordoostpolder, daar gebeurt het.

De afgelopen periode hebben we last gehad van een terugval in de wereldeconomie, maar ook de extreem hoge olieprijs en de explosief gestegen vraag naar staal vanuit China hebben bedrijven noodgedwongen ertoe bewogen arbeidsplaatsen af te stoten, ook in Noordoostpolder.

Een ander verschijnsel, waarvan we in Noordoostpolder ook last hadden en hebben, is het verplaatsen van productieprocessen naar goedkopere loonlanden en niet te vergeten de enorme concurrentiestrijd door de eenwording van Europa, evenals de in gang gezette grootschalige landbouwontwikkelingen, wat jarenlang de grootste werkgever in de gemeente is geweest. Al deze zaken bij elkaar hebben ertoe geleid dat de arbeidsparticipatie een teruggang te zien geeft. Om precies te zijn, zijn we tussen 1 april 2004 en 1 april 2005 731 fulltime arbeidsplaatsen in Noordoostpolder verloren. En het is natuurlijk niet gestopt op 1 april 2005 over de verschillende sectoren. Een zeer zorgelijke ontwikkeling. De groei en expansie kwamen van oudsher uit de bestaande bedrijven en maar voor een heel klein deel uit nieuwe vestigingen.

Een omslag maken naar een heel andere economie dan wij met elkaar decennialang gewend zijn geweest, zal niet langer vrijblijvend zijn. Het roer moet om. Op korte termijn zal een antwoord dienen te komen op de vraag welke economische structuur wij in Noordoostpolder voor ogen hebben.

Het gonst in Flevoland en in Noordoostpolder op het gebied van innovatie en technologische ontwikkelingen. Laten we dit ondersteunen en uitbouwen met onder andere het midden- en kleinbedrijf, gemeente en de onderwijsinstellingen. Voor de liefhebbers onder u verwijs ik naar een tussentijdse evaluatie van deze nieuwe kenniseconomie, aan te vragen bij de provincie.

In het kader van verdere ontwikkelingen van sectoren in Flevoland doet het ons bijzonder veel pijn dat het Flevolands Bureau voor Toerisme op dit moment niet meer actief is. Wij doen dan ook een oproep om er alles aan te doen om een herstart mogelijk te maken, desnoods zonder VVV-kantoren.

Bij de PvdA/GroenLinks gaat de meeste voorkeur uit naar vestigingsfactoren, ook wel bedrijfsomgeving genoemd, als het gaat om het aantrekken van bedrijven van buitenaf. Aan het voorwaardenscheppend beleid van de gemeente kan het naar onze mening niet liggen, tenzij er geen goede afstemming met ruimtelijke ordening aanwezig is bij de aanvragen voor de benodigde vergunningen. Helder is dat deze weg alleen niet meer voldoende is voor het aantrekken van bedrijven.

Dat brengt me bij de aanvulling van het raadsvoorstel en de doelstellingen en het resultaat 2007. Is de taakwethouder het met ons eens dat hoogwaardige werkgelegenheid voor het grootste deel uit zakelijke dienstverlening voortkomt? Welke vooruitgang hebben we met het procentueel aandeel zakelijke dienstverlening sinds 2002 geboekt?

Op dit moment ligt het aandeel zakelijke dienstverlening ongeveer op 37%. Landelijk ligt dit gemiddeld 15% hoger. Hier moet dus nog een hele inhaalslag worden gemaakt. Resultaat 2007, het eerste aandachtspuntje mag wat ons betreft worden gewijzigd in: bedrijven met minimaal 50% HBO en academisch opgeleiden binnenhalen. Tweede aandachtspuntje, binnen het Geomaticapark, dat zinnetje, schrappen. We willen een vierde aandachtspunt eraan toevoegen. Dat luidt: Overigens zijn wij van mening dat goede vakmensen met LBO en MBO altijd nodig blijven.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Dit voorstel is de uitvoering van de nota Economisch beleid en de matrix. Er zijn in de commissie al enige kanttekeningen geplaatst. Onze steun en toeverlaat, mevrouw Smit, heeft in de commissie uitstekend verwoord dat wij ervoor pleiten om vooral lokaal bekenden in te zetten voor deze klus. Het mag een tandje hoger met betrekking tot het promoten van de sterke punten van dit gebied. Dat mag ook wel eens een keer plaatsvinden.

Onze concollega's, de buurgemeenten, zitten ook niet stil en die hebben wellicht andere jokers dan wij. Wij hebben puur energiek, maar wat bedoelen we met puur? In de marketing heb ik de beroemde vijf p's moeten leren, maar daar hoort puur niet bij. Slaat dat op ongedwongen, recht door zee, uit de klei getrokken of iets dergelijks? Eigenlijk zou er een nieuwe discussie moeten komen over de nota economisch beleid en dus het actualiseren daarvan, waarbij de sterke en zwakke punten en de kansen en bedreigingen voor dit gebied helder op een rij worden gezet.

Terecht heeft mijn collega opgemerkt dat de provincie ons zou moeten ondersteunen. Ze moeten niet alleen maar kijken en ons vergelijken met de groeigemeenten in het zuidelijk deel van de provincie.

De gemeente is geen keihard commercieel bedrijf dat het moet hebben van de winsten en haar organisatie dus daarop afstemt. De beoogde structuur voor het uitvoeren van economische acquisitie is met een forse ambtelijke jus overgoten. Bij een overheid met haar glazen huis werkt dat kennelijk anders dan in het commerciële, harde bedrijfsleven. Moet dat eigenlijk wel zo? Kan het niet wat smartere of doelgerichter? Wij wachten uw reactie af.

De heer **Vercraeije**: Mijnheer de Voorzitter. De PU is blij dat een stuk voorligt. Het is ook fijn te merken dat het in goede harmonie met het bedrijfsleven tot stand is gekomen. Duidelijk is dat er iets moet gebeuren en daarvoor moeten we extra geld uittrekken. Toch moet in onze ogen de formulering duidelijker dat we het bestaande bedrijfsleven koesteren, omdat een tevreden bedrijfsleven de allerbeste ambassadeur is voor onze gemeente, als het gaat om aantrekken van meer bedrijven. Als de relatie tussen het bestaande bedrijfsleven en de gemeente een goede vertrouwensrelatie blijft/wordt, is werving door dit bedrijfsleven een vanzelfsprekendheid. Dit werken aan een goede vertrouwensrelatie kan in onze ogen de taakomschrijving zijn van de nieuwe accountmanager.

De aanvullende tekst dat het acquisitieplan is gericht op behoud van bestaande werkgelegenheid, is in onze ogen te voorzichtig. Er moet naar worden gestreefd dat de bestaande werkgelegenheid vanuit de huidige bedrijfssectoren wordt uitgebreid. We denken met name aan de glastuinbouwgebieden Ens en Luttelgeest. Uiteraard zijn meerdere sectoren te noemen. Het gaat ons erom, waar creëer je het snelst de meeste banen? Deze uitbreiding van bestaande werkgelegenheid moet naast het werven van hoogwaardige werkgelegenheid ook de taak zijn van de accountmanager. We zien dit punt van groei van bestaande werkgelegenheid graag toegevoegd aan de opsomming van resultaten 2007. Eventueel willen we hieromtrent een amendement indienen.

Verder zien we door middel van dit stuk in beeld gebracht hoe we een duidelijke profilering van Noordoostpolder gestalte willen geven, met persberichten, flyers, netwerkbijsamenkomsten, billboards, etc. Het gaat ons er echter om dat je noemt op welke punten onze polder een specifiek vestigingsgebied is. Hiermee moet worden aangegeven waarmee we anders zijn, beter zijn dan andere gemeenten. Gepaste trots is helemaal niet verkeerd.

De insteek om aan de hand van een evaluatie na een proefperiode van 1,5 jaar de wijze van acquisitie-inspanningen te bezien, is in onze ogen een goede.

De vraag is echter of we dan ook de mogelijkheid hebben om eventueel van accountmanager, acquisiteur te switchen.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Een impuls voor de economie in Noordoostpolder is een prima initiatief. Er komt actie in de vorm van een accountmanager en een acquisiteur. Twee aspecten willen we voor het voetlicht halen.

De doelstellingen voor beiden zijn begrijpelijkerwijs wat vaag omschreven, omdat het succes van beiden voor een groot deel afhankelijk is van landelijke conjuncturele ontwikkelingen. In de aanvulling op het raadsvoorstel wordt wel iets meer richting gegeven aan wat wordt verwacht van met name de acquisiteur, maar het blijft vaag. Dat kan anders. Een voorbeeld vanuit een vergelijkbare hoek. Mijnheer Hans de Boer, trekker van de vrij bekende taskforce jeugdwerkloosheid, ziet de opdracht om in vier jaar tijd 40.000 extra banen te scheppen voor werkloze jongeren tot 21 jaar als een uitdaging. Deze opdracht is ons inziens net zo afhankelijk van de economische conjunctuur als die van een acquisiteur van onze gemeente. Toch staat een getal genoemd, 40.000. In twee jaar tijd heeft hij er al 18.000 aan het werk. Dat is concreet. Een bijkomend voordeel is dat het een spin-off werking heeft gegeven. In 2003 stonden er bij het CWI 70.000 geregistreerde werkloze jongeren en daarvan zijn er inmiddels nog maar 42.000 over. De jongeren zijn dus aan het werk gekomen als bijverschijnsel van de taskforce, ondanks dezelfde teruglopende economie.

Even terug naar het voorstel. Noem een passend aantal en presenteer dat als een uitdaging. Er zullen mensen rondlopen die de uitdaging willen aangaan, laten zien wat ze waard zijn. Bij hoogspringen leggen we de lat ook niet bij voorbaat aan de kant om vervolgens te zeggen, spring maar zo hoog als je kunt en als we het hoog genoeg vinden, krijg je prijzengeld, want wat is hoog genoeg? Dat is geen uitdaging. Stel concretere doelstellingen, dan kunnen we te zijner tijd ook beter evalueren. Natuurlijk weten we dat de antwoorden al klaar liggen voor als het tegenzit of voor als het meezit, maar wellicht zijn er resultaten te zien, waaraan we nu niet hebben gedacht.

Wat betreft het tweede, graag zouden we zien dat er door beiden meer wordt gedaan dan alleen voor de hoog opgeleiden en kansrijke branches. Als het aantal van 20% hoger opgeleiden binnen het Geomaticapark is gehaald, zijn we dan tevreden? De vraag is overigens, hoeveel banen hebben we dan? Wij denken dat het mandaat en de doelstellingen ook in andere sectoren, al zijn het doelen in tweede instantie, niet veel minder belangrijk zijn. De hele economie in Noordoostpolder zou moeten profiteren van deze beide mensen. Zeker een bedrijfstak als de glastuinbouw zou hierbij baat moeten hebben.

We verwachten een positieve reactie van de wethouder, alvorens we aangeven of we zijn toezeggingen voldoende vinden. Het is een fors bedrag en daarvoor mag zichtbaar iets gebeuren.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ook de VVD heeft acquisitie altijd heel hoog op het verlanglijstje staan. Gelukkig komt het college nu eindelijk met een voorstel. En toen kwam de teleurstelling. Bij eerste lezing, veel te soft. Ik sluit me aan bij de woorden die door de ChristenUnie/SGP zijn uitgesproken over een voorbeeld hoe je daarmee ook kunt omgaan. Het tweede punt is dat de hulpmiddelen in het voorstel worden verheven tot doel. Er wordt geen richting gegeven aan een meetbaar streven. Het kan allemaal veel puntiger.

Tot nu toe hadden we altijd het ideaal dat groei van de arbeidsplaatsen gelijk zou blijven aan de groei van de bevolking. De heer Nijdam heeft al uitgelegd dat het aantal arbeidsplaatsen is gekelderde en de groei van de bevolking is nul, dus dat is geen perspectief waar we achter kunnen staan. Kunnen we niet afspreken dat de groei van het aantal arbeidsplaatsen even groot moet zijn als de economische groei? Dan gaat u in gelijke tred met de ontwikkelingen van de economie.

In het voorstel is te weinig aandacht voor andere werkgelegenheid naast de genoemde hoogwaardige arbeid. Er is ook te weinig aandacht voor het verbeteren van de vestigingsfactoren. Als we die niet verbeteren, zal het moeilijk blijven om de bedrijven hier naartoe te halen.

Waarom wonen er zo weinig mensen die daadwerkelijk werken in die genoemde hoogwaardige arbeid in Noordoostpolder? Moeten we niet veel meer dan we tot nu toe doen de kans grijpen, nu de provincie ons eindelijk heeft ontdekt?

Er komt een stappenplan per verschillende doelgroep, is gezegd, maar voorafgaand daaraan moet duidelijk zijn wat de markt vraagt. Wie, waar is de markt bereid om te investeren? We zijn in het voorstel teveel gericht op een aanbod gerichte aanpak. Wij hebben de grond en de bedrijven moeten daarbij passen. Daarnaast moeten we onze eigen werkgelegenheid, onze eigen bedrijven koesteren. Daar komt de groei vandaan en zij zijn onze ambassadeurs.

De acquireur en de accountmanager hoeven van ons geen lokale bekenden te zijn. Zij moeten heel goed zijn ingevoerd in bedrijven rondom ons heen om ze hier naartoe te kunnen halen.

De nagezonden aanvulling is een verbetering, maar we staan nog niet zo te juichen als het CDA-deel in de commissie, dat zo enthousiast bleek te zijn en het plan bijna rechtstreeks de hemel in prees.

Het genoemde resultaat is zeker haalbaar. Hopelijk zult u ons informeren over de werkwijze, want we zijn natuurlijk heel benieuwd hoe u gaat werken, wat u gaat doen. We willen echter een kleine tekstuele wijziging aanbrengen in de aanvulling. Bij de laatste bullit, tussen haakjes noemt u de ene keer een bedrijf, dan een deel van een naam van een bedrijf, maar in de rest dienstverlening en thematische bedrijvensparken. Als u daarvan maakt onderzoekinstellingen en het Geomatica businesspark en dan zakelijke dienstverlening en dergelijke, dan zijn ze allemaal gelijkwaardig.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Het doet het CDA goed dat de VVD memoreerde dat we het plan de hemel in prezen. We waren daarin niet alleen, overigens. Bedrijven Actief Noordoostpolder was ook zeer enthousiast. Zij steunde ons daarin of wij haar en wij ervaren dat als een zeer positief element.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Is het CDA bekend wat er gebeurt, als je iets de hemel in prijst?

De heer **Sanderse**: Dan ben je erg enthousiast.

Economische acquisitie is een eerste vereiste om te komen tot een economische impuls en daarmee het creëren van werkgelegenheid in onze gemeente. Cijfers van de Kamer van Koophandel tonen aan dat we een aantrekkelijke vestigingsplaats zijn voor starters. Ook het bestaande bedrijfsleven zorgt voor groei en is tevreden met de situatie zoals die hier is. Zij kunnen dan ook een goede en belangrijke ambassadeursfunctie vervullen in dit actieplan.

Het CDA heeft echter al lange tijd zorg over het feit dat te weinig nieuwe bedrijven van buiten onze gemeente zich hier vestigen. Daarom is het de hoogste tijd voor dit actieplan. De wethouder heeft een aanvulling bij dit raadsvoorstel gegeven. Daarop wil ik ingaan, resultaat 2007. Bedrijven binnenhalen met een substantieel deel HBO en academisch opgeleiden. Wij vinden dit heel belangrijk. Dit moet ook zeker de volledige aandacht hebben, maar het mag niet alleen gaan om academisch en HBO opgeleiden. Het gaat over de hele werkgelegenheid, maar het mag van ons best een extra accent krijgen. Dat is heel duidelijk. Het Geomaticapark-aandeel verhogen met 20% van de bedrijven, een goede zaak.

Ook het laatste punt, waarbij de netwerken van de accountmanager heel belangrijk zullen worden; het is heel belangrijk dat de bedrijven van toeleveranciers van bestaande bedrijven, hier naartoe worden gehaald. Wij denken dat dit een goede zaak is.

Ik kijk even naar de PU. Om van een soort nulmeting uit te gaan, de Kamer van Koophandel heeft een tevredenheidsonderzoek laten uitvoeren afgelopen jaar. Daarin is gebleken dat veel ondernemers redelijk tevreden zijn over vergunningverstrekking hier in dit huis. Dat is 34% en er wordt natuurlijk gewerkt door de netwerken van de accountmanager samen met de acquireur om dat omhoog te brengen. Dat is een belangrijk ijkpunt.

Ook wat betreft de afhandeling door de gemeente van verschillende contacten en wensen van ondernemers is 31% van de ondernemers tevreden. Wij vinden dat het wat hoger zou kunnen en dat het naar 60 tot 70% kan gaan. Weer een belangrijk ijkpunt.

De heer **Kalk**: Betekent uw bijdrage dat u zegt, wij nemen deze percentages op? Dat gaat naar 50, 60% over twee of vier jaar? Dan hebben we doelen. Wij vinden dat een prima voorstel. Laten we daarvan uitgaan. Dat zijn punten, waaraan je je kunt spiegelen na 1,5 of 2 jaar.

De heer **Sanderse**: Voor de werving van nieuwe bedrijven uit de donorgebieden kunt u ook een toename van een x aantal procenten straks waarschijnlijk zien. Het hangt natuurlijk erg af van de macro-economische effecten, maar dat vinden we ook een belangrijk ijkpunt. Op het ogenblik weten we hoeveel er binnenkomen, over twee jaar weet je dat ook ongeveer. Dat zijn allemaal zaken die belangrijk zijn en aan de hand waarvan je kunt meten en evalueren.

De steun van de BAM is genoemd. Het CDA heeft bij de voorjaarsnota een motie ingediend die helaas niet door andere partijen is gesteund om snel aan de gang te gaan met een extra impuls economische acquisitie. Wij vonden dat jammer. Daarom zijn we extra blij dat het college nu de handschoen heeft opgepakt en met een heel goed plan komt. Kortom, college schouders eronder en de vaart erin houden.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik verheug me in een goed gezelschap. Ik krijg de volle steun van het college en er worden zelfs nu nog tijdens de finale bemoedigende woorden toegesproken en dat waardeer ik zeer.

Het college neemt besluiten en draagt die voltallig uit. We treden normaal gesproken niet naar buiten met de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen.

De PvdA/GroenLinks noemt zakelijke dienstverlening. Wij hebben het over hoger opgeleiden. Het college heeft geen onoverkomelijke problemen om te zeggen 50% groei van HBO en academisch opgeleiden, maar het staat niet altijd in het paspoort of ze die opleiding hebben. Het is dus moeilijk meetbaar. Als we een percentage noemen dat op verschillende manieren kan worden uitgelegd en moeilijk meetbaar is, dan wil ik wat kanttekeningen plaatsen. Als we heel concreet kijken naar zakelijke dienstverlening, naar ontwikkeling- en speurwerk, computerservice, informatietechnologie, zijn we de laatste vier jaar met gemiddeld 12% per jaar gestegen qua werkgelegenheid. Die doelstelling moet dus haalbaar zijn.

Er zijn 1.135 arbeidsplaatsen vervallen en specifiek in twee sectoren, 56% in de sector handel en horeca en 362 in de gezondheidszorg. Er zijn ook 404 nieuwe arbeidsplaatsen bijgekomen. Er is een verschuiving richting vervoer, communicatie en zakelijke dienstverlening.

Die daling moet worden omgebogen in een stijging en de stijging van het aantal parttime banen moet worden vastgehouden. Inmiddels zijn er ruim 4.500 parttime banen. De groei moet gezamenlijk opgaan.

Promoten sterke kwaliteiten, dan gaat het om het promotiebeleid in het algemeen, wat soms specifiek kan gaan naar ondersteuning van acquisitie van bedrijven.

Actualiseren nota Economisch beleid, die staat in de matrix voor 2006. Daarover zijn dus al concrete afspraken gemaakt.

De provincie krijgt aandacht voor Noordoostpolder, maar of dat altijd even positief is? Er zal echter meer aandacht moeten worden besteed aan het feit dat er meer aandacht is.

Er wordt gezegd dat een aantal zaken smarter moet worden geformuleerd. En enkelen hebben de tevredenheid van de ondernemer genoemd. Uit het ondernemerstevredenheidsonderzoek blijkt dat 27% van de ondernemers tevreden is over het acquisitiebeleid en 30% is tevreden over de afhandeling van de klachten. De heer Sanderse vindt 34%, het college vindt dat onvoldoende. Deze cijfers moeten omhoog, want als de ondernemers tevreden zijn, krijg je ambassadeurs.

De heer **Sanderse**: Ik ben niet zo tevreden ermee, ik heb gezegd dat het een mooi ijkpunt is, maar dat het beter moet, naar 70%.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dan hebben we elkaar verkeerd begrepen. Met name op dat punt is de accountmanager belangrijk. Die speelt een centrale rol, want die moet ervoor zorgen dat de tevredenheid van ondernemers ver stijgt en dat vergunningverlening en klachtenafhandeling goed zijn. Dat kan veel beter.

De heer **Wassink**: Dan kunt u toch gewoon streefdoelen noemen? Maak er 50, 60 of 70% van. Dan heeft die meneer of mevrouw ook iets te doen. In de zin van: Yes, ik heb iets gehaald. Dat geeft een positief werkgevoel.

Wethouder de heer **Van Meijel**: We zullen 50% opschrijven.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Hebben we dat nu afgesproken? Ik vind het een uitstekend voorstel, maar dan zetten we het ook hard neer.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Er wordt een paar zaken door elkaar gehaald wat betreft bestaande werkgelegenheid. Wij hebben het economische beleid vastgesteld in de nota Economisch beleid, waarin is gezegd dat we accenten gaan leggen op hoger opgeleiden, op zakelijke dienstverlening, horeca. Die vindt u in dit voorstel terug. Dat is beleid dat met de raad is afgesproken. Dat wil niet zeggen dat wij andere sectoren vergeten. Het college heeft pas besloten om € 10.000,00 beschikbaar te stellen voor de glastuinbouw. Dat zijn normale zaken, maar er is afgesproken extra in te zetten op een aantal speerpunten. Dit is hiervoor bedoeld, omdat er een onevenwichtigheid zit in onze werkgelegenheid. Dat hebben we samen vastgesteld en dan moeten we ook samen ervoor gaan om die omhoog te krijgen, maar de rest niet vergeten. Dat blijft in beeld, de accountmanager is voor alle bedrijven bezig voor tevreden ondernemers. Dan zijn alle ondernemers dit college even lief.

Uitdagingen aangaan, ik heb al een paar toezeggingen gedaan. Het college loopt niet hiervoor weg. Goede arbeidsplaatsen en samengaan met de groei van het aantal inwoners, één van de doelstellingen in de nota is het vasthouden van 90% arbeidsplaatsen. Daarvoor gaat het college ook.

Aanbodgericht, wij kijken heel nadrukkelijk naar de vraag. We zeggen niet, u komt maar, als u wilt. Wij gaan inzetten op wat wij belangrijk vinden als versterking van de economie, maar andere bedrijven zijn ook welkom. Extra capaciteit wordt echter ingezet daar waar onze economie om vraagt. Dat is een verbreding van het aanbod van het aantal arbeidsplaatsen.

Mevrouw **Geluk**: Hebben we echt zoveel ruimte? U zegt dat we kieskeurig kunnen zijn. Ik denk dat we tevreden moeten zijn en blij moeten zijn met iedere werkgelegenheid die bereid is hiernaar toe te komen. Iedereen heeft gezegd dat de economie afhankelijk is van het zittende bedrijfsleven. Nieuwe bedrijven aantrekken is heel moeilijk. Dan moeten we niet te selectief zijn, maar blij zijn, als we krijgen wat we willen hebben. Er worden verschrikkelijk weinig lieve koekjes gebakken.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik denk dat er een misverstand is. Ik heb al gezegd, alle bedrijven zijn ons lief. Wij hebben met u afspraken gemaakt in de nota Economisch beleid, in het acquisitiebeleid en in de matrix op extra inzet. Als u daaruit concludeert dat we de rest vergeten, is dat een verkeerde conclusie. Wij zijn niet in de positie om kieskeurig te zijn. Als we extra middelen inzetten, mogen we echter afspreken, waarop we die inzetten. U mag het college afrekenen op het niet vergeten van de rest van het bedrijfsleven. Alle ondernemers zorgen dat hier goede economische activiteiten zijn, dat hier geld wordt verdiend. Dat is voor heel Noordoostpolder belangrijk.

We kunnen na twee jaar de acquireur wisselen, als we afspraken maken voor twee jaar en maar voor twee jaar financiering hebben.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Mogen we de toezegging van de wethouder over het tevredenheidsonderzoek van de Kamer van Koophandel, waarin bepaalde percentages worden genoemd over hoe tevreden men is over ons als gemeente?

Over twee jaar wordt het onderzoek weer uitgevoerd. Dan komen er natuurlijk weer nieuwe percentages en dan kun je goed vergelijken. Dat lijkt ons een mooi ijkpunt om te zien of we erop vooruit zijn gegaan of achteruit. Kan de wethouder zich daarin vinden?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben onze kanttekeningen geplaatst, vragen gesteld, opmerkingen gemaakt. We gaan akkoord met het voorstel. We willen het avontuur graag aangaan.

De heer **Wassink**: Kan de wethouder concreet aangeven welke toezeggingen hij heeft gedaan? Komt dat in een soort taakomschrijving?

De heer **Vercraeije**: Mijnheer de Voorzitter. Ik hoor de toezegging dat de acquireur het totale bedrijfsleven meeneemt en alle groei nastreeft. Dat is voor ons voldoende om de plannen goed te keuren.

De heer **Vermeulen**: Wij hebben het in een wat breder kader geplaatst en hebben ervoor gepleit dat in 2006 de nota Economisch beleid wordt geactualiseerd en die toezegging hebben we. In dat geval denk ik dat we nog eens moeten stilstaan bij de sterke punten die we in het acquisitiebeleid naar voren moeten brengen. We hebben daaraan gekoppeld dat het dan wel handig is, als we iemand nemen, daarvoor moet aandacht zijn in de sollicitatieprocedure, die dit gebied een beetje kent en die sterke punten uitstekend kan uitdragen.

Ik denk dat er brede steun is bij de hele raad. Ik ben blij met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan, liefst een lokaal bekende.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Het gaat ons erom, hoe komen we uit die vicieuze cirkel? De economische teruggang is nu eenmaal ingezet in Noordoostpolder. We gaan daarvoor een impuls doen. Dat is één spoor. Wij zeggen uiteraard ook ja tegen dit voorstel. Denken we hier vandaag echter dat we het hiermee redden, of zijn er meer zaken nodig? Daarover wil ik graag op een ander moment met de wethouder van gedachten wisselen, want ik denk dat je op meerdere sporen moet inzetten.

Ik vind dat het CDA wat bekrompen erover denkt. We moeten ons meer ambitieus opstellen. Minimaal 50% HBO en academisch opgeleiden binnenhalen.

Mijnheer Wassink, u bent schoolmeester. U maakt een opmerking over het Geomaticapark, vergroten met 20%. Dat is heel gemakkelijk. Er werken 100 mensen, dat zijn 20 personen.

De heer **Wassink**: U wilt die opmerking eruit hebben. Dat is het enige waarbij een getal staat. Over twee jaar moeten daar dan 20 mensen meer werken. Dan gaan we € 250.000,00 inzetten, ik chargeer, op die 20 mensen en alles wat we daarbij meeneemen, is mooi.

De heer **Nijdam**: Dat is een beetje een flauwe opmerking.

De heer **Wassink**: Dat is maar één getal en dat moet volgens u eruit.

De heer **Nijdam**: Nee, het moet niet eruit, het moet wat ambitieuzer worden. Het gaat niet alleen om het Geomaticapark. Er vinden ook ontwikkelingen bij de NLR plaats. Laten we er trots op zijn. Daaruit kunnen ook hoogwaardige arbeidsplaatsen voortkomen. Ik heb gerefereerd aan de kennisontwikkeling en de innovatieve ontwikkelingen die hier gaande zijn. Het gonst hier van de activiteiten.

De heer **Sanderse**: U noemde het CDA bij monde van mij. U noemt mij bekrompen. U kunt zich vast voorstellen dat ik mij op mijn tenen voel getrapt. Ik zou niet weten waarom wij bekrompen zijn. Wij willen alle werkgelegenheid binnenhalen met de nadruk op hoogopgeleiden. Daarvoor is een extra impuls nodig in onze gemeente. Daar staan wij achter. Ik denk dat het woord bekrompen niet op zijn plaats is.

De heer **Nijdam**: Ik ben van oudsher gewend om hoog in te zetten en laag te eindigen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. De PvdA/GroenLinks heeft gewezen op de noodzaak om meer te doen aan de vestigingsfactoren hier. Die opmerking is terecht. Of het nu gaat om infrastructuur, om woningbouw of om voorzieningen. Dat ligt echter niet allemaal op het bordje van deze wethouder. Er zijn meer taakwethouders die dan kennelijk ook hebben gefaald. Moet er toch iets van daadkracht komen in dit college?

De **voorzitter**: Zullen we dit maar even doorschuiven?

De heer **Nijdam**: We praten hierover op 30 november a.s. verder.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het college heeft iets meer ambitie dan de heer Nijdam, want die zet hoog in en wil laag eindigen. Het college zet hoog in en wil hoog eindigen.

Heel concreet, 50% in het ondernemerstevredenheidsonderzoek is toegezegd en 50% HBO en academisch opgeleiden. Dat is iets anders dan in de aanvulling staat en dit zegt het college concreet toe.

D66 brengt een gebiedskenner naar voren. Het college kijkt daarnaar, maar het gaat om de capaciteit om deuren te openen en in netwerken te opereren. Dat is belangrijk. Als je alles in één kunt halen, is dat een factor erbij, maar er zijn factoren die belangrijker zijn. Het gaat vooral om de persoon die het moet gaan doen. Het college gaat verder om tot een goede invulling te komen.

De **voorzitter**: Is de conclusie dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen?

Mevrouw **Straatsma**: Ik heb één vraag ter verduidelijking. Over de tweede bullit, het huidige aandeel bedrijven met hoog opgeleiden binnen het Geomaticapark vergroten met 20%. Net werd geroepen dat moet je niet eruit halen, maar als je dat wel eruit haalt, maak je het veel breder. Dan vraag je het voor alle bedrijven. Nu lijkt het, alsof alleen het Geomaticapark met 20% mag worden uitgebreid. Wij willen gaan voor alle bedrijven. Wij blijven erbij dat die drie woorden eruit moeten.

De heer **Sanderse**: In het eerste punt staat het in zijn algemeenheid.

Mevrouw **Straatsma**: Bij de eerste bullit staat bij het binnenhalen van nieuwe bedrijven. Bij de tweede gaat het over de bedrijven die hier al zijn. Er zijn meer bedrijven die hoog opgeleiden hebben en meer kunnen hebben. Dat moet breder worden gezien. Dus die drie woorden moeten eruit.

De heer **Sanderse**: Dat ben ik in principe met u eens.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft geen overwegende bezwaren tegen het schrappen van die woorden.

De **voorzitter**: Is met deze toezegging de conclusie dat u unaniem instemt met dit voorstel met deze wijziging en de onderliggende stukken?

De heer **Roefs**: Uiteraard, maar ik heb nog een kleine opmerking. Volgende week wordt in het Geomaticapark een dag gehouden, genaamd Innovatieve dienstverlening vanuit de ruimte. Daar komen gemeenten, provincies en waterschappen. Dat is een voorbeeld waar je geen acquisiteur naartoe moet sturen, maar een collegevertegenwoordiger, zodat het bestuur van de gemeente aanwezig is. De aanwezigheid van ons bestuur bij dit soort netwerkzaken lijkt me net zo belangrijk als een acquisiteur.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college is daar vertegenwoordigd. Er liggen veel mogelijkheden en het is belangrijk daarvan kennis te nemen. Misschien kan de gemeente daarin een voorbeeldfunctie hebben.

De **voorzitter**: De opmerking van de heer Roefs onderschrijf ik graag. Netwerken is niet voor één ambtenaar. Contacten leggen doen we allemaal. Overal waar je bent, moet je proberen het product Noordoostpolder op een goede manier neer te zetten.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het gewijzigde voorstel.

3. Milieujaarsverslag 2003-2004

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn nog steeds diep teleurgesteld over dit jaarverslag. Die mening is niet anders geworden. Wij hebben in 2002 de activiteiten vastgesteld en van de 24 activiteiten zijn er 13 gerealiseerd. Om allerlei redenen zijn er 12 of op de lange baan geschoven of afgevoerd. Wij vinden de opbrengst in deze raadsperiode dus onvoldoende. Wellicht kan de wethouder het in de volgende periode herstellen. Dit gebeurt onze fractie echter niet voor een tweede keer.

Voor ons is solidariteit met toekomstige generaties een centraal begrip wat betreft het milieu. Als we dan inzoomen op het milieuaangepast groenbeheer, daarvan vinden we de doelstellingen nog steeds voortreffelijk. Ik zou toch zeggen, volgende raadsperiode uitvoeren.

De verontreiniging van de openbare ruimte, u geeft het zelf aan, doorschuiven. Er ligt nu een goed plan. Ik neem aan dat het wordt uitgevoerd, die hondenpoep en het handhaven.

U doet een voorstel voor de watercommunicatie. Ik heb gezien dat bij de milieucommunicatie € 10.000,00 niet is uitgegeven. Ik vind dit onderwerp een beetje met de haren erbij gesleept. Ik heb het milieubeleidsprogramma nog eens erop nagelezen. Ik kan het nergens terugvinden. Of je zou het indirect bij riolering of baggeren moeten onderbrengen. Er moet een waterplan komen. Daarover wordt driftig gediscussieerd. Ik denk dat u ook afspraken maakt over een communicatieparagraaf. Lopen we nu niet voor de muziek uit om dit nu al aan communicatie over water uit te geven, terwijl het niet zo helder is, wat er in komt te staan?

Ik maak de koppeling met het milieueducatieve centrum op pagina 23. Daarover heb ik me verbaasd. Het staat er zo stellig, we hebben het gedaan, klaar veel beren op de weg, we geven de moed op. Zo komt het bij mij over. Discussie gesloten. Wij vinden dat het geld voor de watercommunicatie naar het educatief centrum zou kunnen gaan als stimulans. Wellicht dat de gelden van de gronden van de dienst voor plantenziekten het weer vlot trekken, maar misschien kunt u het breder trekken. Denk aan het Waterloopbos. Daar zijn Natuurmonumenten op een heel aardige manier bezig. Misschien kunnen we daar wat voor elkaar betekenen.

Ik stel voor, ik hoor het wel van de andere fracties, anders heb ik een amendement klaar liggen, om de gelden voor de watercommunicatie over te hevelen naar het milieueducatief centrum, omdat daarachter nog geen punt is gezet.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA constateert dat het milieuaangepast groenbeheer al jaren niet van de grond komt. De noodzaak hiertoe is sinds de sanering van de persistente middelen ook niet meer aanwezig. De middelen die momenteel zijn toegelaten, zijn milieuvriendelijk en kunnen dus zonder bezwaar door de afdeling groenbeheer worden ingezet.

De door het college aangedragen argumenten tijdens de commissie om de gereserveerde middelen door te schuiven naar het volgende jaar, overtuigden volstrekt niet. Daarom blijft het CDA bij haar voorstel om de gereserveerde middelen voor milieuaangepast groenbeheer ad € 16.892,00 te laten terugvloeien naar de reserve beleidsplan. Schrappen dit budget, hiervoor zijn geen kaders.

Ten aanzien van het handhaven wil ik concreet weten, wanneer met de veranderingen in de controle een aanvang wordt genomen, vooral binnen de groepen. We willen dat bedrijven die netjes handelen niet steeds weer veel tijd moeten steken in controles. De controles moeten slimmer.

De heer **Bouma**: Mag ik reageren op het voorstel van de PvdA/GroenLinks? Op zich een sympathiek voorstel om wellicht overbodige gelden of waarover we een beetje twijfel hebben of het goed is gestuurd, te besteden aan het milieueducatief centrum. Dat hebben we vorig jaar ook al gedaan. Het onderwerp is sympathiek. Het college heeft aangegeven dat er nog wat beren op de weg liggen, voordat we dit kunnen realiseren. Daarom lijkt het ons niet verstandig het voor een tweede keer te doen, alhoewel het item op zich best sympathiek is. Gezien de moeilijkheden om het te realiseren stemmen we hiermee niet in. Ik kan me voorstellen dat u zegt deze gelden richting communicatie waterplan laten overgaan is ook niet duidelijk, dus zet die gelden eerst maar in het werkbeleidsplan en kom met een goed communicatieplan ten aanzien van het water. Dan kunnen we gelden daaraan toedelen. Dat kunnen we ons voorstellen, maar niet naar het milieueducatief centrum.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben in de commissie al vaker gesproken over milieuaangepast groenbeheer. We zijn het eens met het CDA. Die middelen zou je in de reserve kunnen terugstorten.

In de commissie hebben we gesproken over het dit milieujaarverslag. De heer Van der Est zei dat hem dit niet meer zal gebeuren. U hebt natuurlijk wel een aantal jaren erbij gezeten en het gebeurt u toch telkens weer. Misschien is de werkelijkheid anders of moeilijker dan wat u hoopt te bereiken. Aan de andere kant ben ik het wel met u eens. Als je met elkaar afspraken maakt over een plan, moet je ook proberen die zo goed mogelijk in te vullen. Uit de toelichting komt vooral dat geen menskracht beschikbaar is. Dat wordt een aantal keren genoemd. Toch heb ik in de loop van de jaren niet gehoord dat dit een groot probleem is.

De heer **Van der Est**: We hebben net een discussie gehad over harde afspraken, 50% of 60%, in ieder geval uitdagingen en daarop afrekenen. We hebben zelf de activiteiten goedgekeurd en we constateren dat de helft niet is uitgevoerd door allerlei redenen. Nu zeggen we ineens dat de doelstellingen niet zo hard zijn en dat de activiteiten niet in vier jaar hoeven te worden uitgevoerd.

De heer **Roefs**: Als je kijkt naar de tekst, zie je dat het kan worden aangepast aan de hoeveelheid menskracht die er is. Je kunt het op een bepaald niveau doen en daarover heeft u het helaas niet gehad in de commissie, over de kwaliteit van de invulling van die verschillende activiteiten. Nogmaals, u zegt een plan is een plan en dat hebben we vastgesteld, dan moet je het eigenlijk ook zo uitvoeren.

Ik heb nog één punt bekeken en dat is het oude onderwerp, waarvoor mevrouw Wageenaar en ik aandacht hebben gevraagd, hondenpoep en zwerfafval. Er wordt naar voren gebracht, waarom dat in de afgelopen periode niet zo goed is opgepakt. Ik heb ook het verslag Handhavingsbeleid verontreiniging door hondenpoep en zwerfafval Noordoostpolder nog eens gelezen. Mijn conclusie is dat we het wat scherper en sterker moeten aanzetten dan tot nu is gebeurd. Als we het over getallen hebben, er wordt in feite gezegd, als we het goed willen doen, moeten we 2,5 fte inzetten en we zetten 0,5 fte in. In het stuk wordt opengelaten hoe sterk we zullen inzetten op een boete als middel om te handhaven. Ik zou dat ook willen versterken. Dat is de les die ik uit het milieujaarverslag en uit het stuk haal. Van boetes gaat een grote preventieve werking uit en wij zijn dan ook erg voor een zerotolerancebeleid, zodat je heel duidelijk maakt waar je honden moet aanlijnen en de mensen ervoor verantwoordelijk worden gemaakt. Zelf de drollen opruimen en niet in bakken gooien, waardoor de hele omgeving stinkt. Dat kan op veel plaatsen wel. Ik was vorige week in een plaats, waarmee we vroeger relaties hadden. Daar ligt helemaal niets op straat. Daar wordt ieder papiertje van de straat gehaald.

Zover hoeven we niet te gaan, maar het is wel een schone zaak. Dat moeten we hier ook kunnen doen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Inhoudelijk hoeven we niet zoveel te zeggen. In de commissie hebben we het ook erover gehad. Ik wil wel aangeven hoe ik denk over het voorstel van de heer Van der Est en de heer Hermus. Wij hebben in de commissie ook voorgesteld om het bedrag dat over is niet in te zetten voor het gemeentelijk waterbeleid. Dat is niet omdat we water niet zo belangrijk vinden. Ik leef ervan, dus ik zal dat zeker niet zeggen. Prins Willem-Alexander zal het ook niet leuk vinden, als we zeggen dat we het maar niet moeten inzetten voor het gemeentelijk waterbeleid. We zijn ervan overtuigd dat door de heffing verbrede watertaken, die eraan komt, dat het water zichzelf gaat bedruipen. Daarvoor hoeven we op dit moment geen milieugeld in te zetten.

De kaderrichtlijn water wordt erbij gehaald en het is prachtig dat de gemeente die goed op het netvlies heeft staan, want die is ontzettend belangrijk. Die heeft het over water in eerste instantie en niet over het milieu. Dan kun je andersom redeneren, dan draagt het milieu bij aan water. Dat kan natuurlijk, het heeft zeker raakvlakken. Wij vinden echter dat het water zichzelf moet bedruipen. Dan zijn we het met de PvdA/GroenLinks eens dat activiteit 16, natuur- en milieueducatief centrum, zinvoller is. Dat is een particulier initiatief, dat zijn vrijwilligers, maar die mensen kunnen dat niet verder rondzetten. Geef die mensen dan een ondersteuning, biedt vanuit de gemeente professionele ondersteuning. Dan haal je dat wat sneller naar voren, want het is nu een vrij langdurige zaak. We willen het allemaal wel. Net zoals de PvdA/GroenLinks denken we eraan om de terreinbeheerder erbij te betrekken, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Flevolandschap, voorts de provincie en het Waterschap, bedrijfsleven en als je dan zo'n breed draagvlak hebt, kun je daarvandaan ook middelen krijgen om het verder te brengen. Laten we dan in ieder geval het bedrag dat resteert ervoor inzetten. Is het mogelijk om dat onder Leader+ te brengen? Dan hebben we cofinanciering en dan kan het verder draagvlak krijgen.

Het voorstel van het CDA om het bedrag voor milieuaangepast groenbeheer te laten terugvloeien naar de reserve beleidsplan, daar zijn we niet voor. Dit is een lopende proef. Het is ook niet zo dat alleen onderzoek wordt gedaan. In de praktijk wordt nagegaan hoe op een zo efficiënt mogelijke manier groenbeheer kan worden gepleegd. Het zou jammer zijn, als je bijna op het eind van de rit dit beëindigt.

De heer **Tuinenga**: Wat is er al gebeurd dan?

De heer **Voorberg**: Ik ben het met u een dat we de rapportage hierover niet hebben, maar je kunt je af en toe in verbinding stellen met de afdeling die daarvoor zorgt. We hebben veel klachten gekregen over het groenbeheer. Toen ben ik daar eens achteraan gegaan. Toen is gebleken dat de gemeente proeven doet met het zo efficiënt mogelijk beheren van het openbaar groen met zo min mogelijk toepassing van middelen. Stop dat nu niet, maar laten we dan zeggen, college, geef ons zo snel mogelijk de rapportages van die resultaten, zodat we daarmee wat kunnen doen. Dan ben je positiever bezig dan nu dit geld, bijna in het zicht van de haven van de proef wegsluizen. Ik ben daar dus niet voor. Ik denk dat we in de gaten moeten houden dat je geld dat je voor een deel al hebt besteed aan een onderzoek niet halverwege de rit wegdoet, want dan is het helemaal weggegooid. Dat lijkt mij niet verstandig.

Wij stemmen dus niet in met het voorstel voor het overhevelen van geld naar het gemeentelijk waterbeleid, maar volgen het voorstel van de PvdA/GroenLinks.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Wat ons opvalt in dit milieujaarverslag is dat op alle niveaus veel wordt overlegd, vergaderd en dat op de werkvloer veel werk blijft liggen. Daarvoor worden verschillende redenen aangevoerd. Nieuwe landelijke en regionale ontwikkelingen, het initiatief kan bij derden liggen, bezuinigingen en gebrek aan menskracht. Dat er overleg is met andere instanties, akkoord, maar het mankeert nog wel eens aan de uitvoering.

Wij vinden ook het voorstel om geld naar het water over te hevelen niet nodig.

In de memo die we hebben gekregen naar aanleiding van de commissie staat een paar keer dat communicatie nog niet altijd nodig was, omdat het geplande beleid nog niet ver genoeg was geformuleerd. Wij denken dat dit op dit moment met het waterbeleid precies hetzelfde is.

Voorts blijven wij kritisch over de NOF, de milieusamenwerking. Deze doet niet wat het moet doen. Wanneer komt hierin verbetering?

Activiteit 5, duurzaam bouwen, gemeentelijk klimaatbeleid, in dezelfde memo staat dat deze zal worden afgerond in 2005. We hebben nog twee maanden; gaat dat lukken?

Als je aan het eind van de behandeling komt en alle fracties aan het woord zijn geweest, lijkt het wel alsof we moeten zoeken om een bestemming te vinden voor het geld dat niet is besteed. Als ik nu aan de Espelerweg zou wonen en ik kreeg een riolering voor mijn deur, als je dan deze discussie volgt, zou ik zeggen, dit is wel een merkwaardig verhaal. We zoeken op allerlei manieren om geld te besteden en toen was er geen geld om ons tegemoet te komen. In het kader van het gebiedsgerichte beleid waren er wel mogelijkheden.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. U zei aan het begin van dit punt dat alle fracties een voorbehoud hebben gemaakt. Dat is niet het geval. Wij waren in hoofdlijnen al akkoord met het voorstel. Ik zal u de onderliggende argumenten geven.

In feite is dit jaarverslag voor de helft mosterd na de maaltijd. We praten over de uitvoering van 2003 en 2004. Nu rapporteren over 2003 kan eigenlijk niet en verdient volgens ons een mea culpa, oftewel een schuldbekentenis

Ik heb in de commissie geconcludeerd dat de uitvoering redelijk past in het beleidsplan. Daarmee nam en neem ik genoegen. Er werd terecht iets geroepen over de samenwerking met de NOF, op ons komt dat over als een puinhoop. Er is te krap begroot, er zijn verkeerde inschattingen gemaakt. Er staat nog veel op de rails om uit te voeren, een gele kaart waard.

Er zijn inderdaad nog veel punten die moeten worden uitgevoerd en die worden dan ook doorgeschoven naar 2005. In de nota staat ook duidelijk waarom dat is niet uitgevoerd en ik heb daarmee genoegen genomen. We wachten de uitvoering dan maar af, want volgens ons doet het niet aannemen van uw voorstel, kennisnemen van het milieujaarverslag, daaraan niets af.

Wij zijn het overigens wel eens met de PvdA/GroenLinks om meer geld in te zetten voor de algemene milieueducatie en dan specifiek voor dat milieueducatief centrum, met name het overhevelen van de watertax naar de algemene milieueducatie.

Het voorstel van het CDA met betrekking tot het milieuvriendelijk groenbeheer stuit ons een beetje tegen de borst. Ik hoef de argumenten van de heer Voorberg niet te herhalen, want dat zijn ook onze argumenten.

Eigenlijk kom ik tot de conclusie dat ook wij het jammer vinden dat een heel aantal punten nog moet worden uitgevoerd. Ik vind wel dat we de afdeling de ruimte moeten geven om dit uit te voeren. Wij kunnen dus wel instemmen met uw voorstel.

De **voorzitter**: Hoe denkt de PU over het amendement en hoe denkt de PvdA/GroenLinks over het voorstel van het CDA?

De heer **Tuinenga**: Wij zijn op zich wel voorstander van het milieueducatief centrum. We kunnen aansluiting zoeken bij het centrum dat al in het Waterloopbos is gevestigd, om daar eerst eens te beginnen.

De heer **Van der Est**: Ik heb gezegd dat ik de doelstellingen van het groenbeheer heel erg waardeer en er sympathiek tegenover sta. De argumenten van de heer Voorberg waren uitmuntend en ik vind dat je een experiment niet halverwege moet afbreken.

De heer **Tuinenga**: Wij sluiten ons wat betreft het groenbeheer aan bij hetgeen de heer Voorberg daarover heeft gezegd.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het college heeft een voorstel gedaan en heeft argumenten om het te brengen, zoals het wordt gebracht. Het lijkt mij handig om het collegestandpunt voor de keus te horen.

De **voorzitter**: Ik wil voor de duidelijkheid van uw beantwoording weten hoe de diverse fracties over de amendementen denken.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn verschillende geluiden afgegeven ten aanzien van milieuaangepast groenbeheer. Ik wil erop wijzen dat we vorig jaar het meerjaren uitvoeringsprogramma 2005-2008 hebben vastgesteld. We hebben afgesproken dat we hiermee doorgaan. Als de raad nu zegt dat het anders moet, is dat ongetwijfeld een wijs besluit, maar dan kom je op eerder gemaakte afspraken terug. Dat zijn afspraken die lopen en het college houdt daaraan vast. Dat is verstandig, want anders roep je het ene jaar dit en het andere jaar dat. Dan kom je op het punt wat de heer Van der Est naar voren heeft gebracht, activiteiten niet uitgevoerd, het is zwaar in de min. Wij zijn bij veel punten zelf erbij geweest.

Verschillende fracties hebben het gehad over onvoldoende menskracht. Ik wil erop wijzen dat eind 2003, begin 2004 de meerderheid van de raad stelde, college, stroop de mouwen op en ga ontheffingen geven voor het branden van afval en snoeihout en dergelijke. Toen zijn andere prioriteiten gesteld. Er is lang gediscussieerd over de kosten, maar er moest snelheid zijn. Door de prioriteiten zijn zaken blijven liggen. Het college ontkent dat niet, maar u vond het toen belangrijk om haast te maken en het college heeft dat ook gedaan. In het verslag wordt ook iets erover geschreven. We hebben geprobeerd het met een bureau op te vangen, maar dat is ook geen grandioos succes. Het is dus iets genuanceerder dan het is gebracht. Er staan veel activiteiten op het programma en aan het eind van vier jaar kun je constateren dat een aantal niet is uitgevoerd, zoals indertijd is afgesproken.

De heer **Van der Est**: Dan had u ons op de hoogte moeten houden dat deze maatregel zoveel menskracht, tijd en energie zou vergen van de afdeling. Dan hadden we graag willen weten dat dit ten koste zou gaan van andere activiteiten.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat is gebeurd. Er is gezegd, als u vindt dat het meteen moet gebeuren, kan dat, maar dan moeten andere prioriteiten worden gesteld binnen de afdeling en dat is gebeurd.

De heer **Van der Est**: Dat heeft u niet met ons gecommuniceerd.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat is een misverstand. Er is in de commissie over gesproken. Over de voortgang van het programma is ook iedere keer bij het jaarverslag gesproken. Ik kan me herinneren dat u vorig jaar ook hebt gevraagd naar de voortgang. Daarna hebben we een lijstje geproduceerd over de voortgang. Toen was alleen niet helemaal te overzien wat de consequenties waren, maar we zijn er allemaal bij geweest. Als u zegt, u had ons dat moeten vertellen, dat is meerdere keren gebeurd.

De heer **Tuinenga**: Ten aanzien van het groenbeheer is in de commissie een heel ander verhaal verteld. Dat zat niet hierop vast maar, op het feit dat de landelijke regelgeving niet duidelijk was en we wisten niet waar we naartoe moesten werken. Dat is een andere insteek.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dan halen we een paar dingen door elkaar. Vorig jaar hebben we gesproken over het meerjaren uitvoeringsprogramma milieu en de raad heeft toen met ruime meerderheid besloten het milieuaangepast groenbeheer erin te houden. Dat is een lopend project en het college wil wel een consistent beleid voeren, maar dat staat los van de discussie die ik net had met de heer Van der Est.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Het overkomt ons ook wel eens dat we niet goed met elkaar communiceren, maar dat schijnt bij de PvdA/GroenLinks ook het geval te zijn. Ze hebben gelijk dat het niet in de betreffende commissie aan de orde is geweest. Bij het vergunningbeleid over de verbranding in commissie I heeft de wethouder gesteld dat het menskracht zou vergen en dat andere taken daardoor niet zouden worden uitgevoerd. Misschien moeten ze intern soms eens kijken naar de communicatie.

De heer **Tuinenga**: Is een extern bureau ingehuurd om dat snoeihout te behandelen?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Nee, daarover hebben we het in de commissie ook gehad. Omdat toen een prioriteit is gesteld, zijn onze mensen aan het werk gegaan voor de ontheffingen. We hebben geprobeerd een aantal lopende zaken op te vangen door een extern bureau. Dat is een zware tegenvaller geweest en daardoor is toch een aantal zaken blijven liggen. Als je een extern bureau hebt dat net zoveel capaciteit vergt om mensen te helpen ervoor te zorgen dat zaken goed gebeuren, dan schiet dat niet erg op. Wij constateren ook achteraf dat dit niet de goede manier is. We hebben geprobeerd het ene te doen en het andere ook. We constateren nu met u allen dat op een aantal punten staat dat wegens capaciteitsgebrek punten niet zijn uitgevoerd, maar dat is keus die we gezamenlijk hebben gemaakt.

De heer **Tuinenga**: Wij hebben al vaker gezegd niet zo gecharmeerd te zijn van externe bureaus.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De meeste partijen hebben ook iets gezegd over watercommunicatie. De heer Voorberg zegt dat water zichzelf moet bedruipen. Ja, er komt een integrale waterwet aan, zodat we dat in een heffing kunnen opleggen. Die discussie moeten we nog voeren. Als ik kijk, hoe ver het college op dit moment is met de invulling van het waterplan, waarbij we ook mensen moeten betrekken, want het waterplan heeft nogal impact en ook op het milieu, met name de kaderrichtlijn water, afkoppeling van rioleering en dergelijke, dat zijn milieucomponenten en daarover zul je ook moeten communiceren. Er moet nog enige behandeling bij het rijk gebeuren, voordat het zo ver is. In dat traject naar Waterbeheer 21^e eeuw, waarvan het waterplan een onderdeel is, moet wel met de mensen worden gecommuniceerd, zodat we ze erbij betrekken, omdat het een ingewikkelde materie is. Je moet dat in stapjes doen en heel zware componenten.

Ik kom terug op het NME. Natuur- en milieueducatie is een heel goede zaak. Dat onderschrijft het college ook. Vorig jaar is een toevoeging gedaan. Er is een onderzoek gedaan naar de meest optimale plek. We moeten constateren dat we net voor de vakantie een brief hebben gekregen van de initiatiefgroep, die overigens ook door het college wordt ondersteund, dat het niet haalbaar was op de wijze, zoals zij dat had gedacht. Het is niet zo, het is klaar en het is voorbij. Er is nu een nieuwe situatie en het college kijkt hoe we het kunnen invullen. We kunnen wel middelen bijstorten. We zijn overigens van mening dat we die middelen beter anders kunnen inzetten, maar we moeten goede plannen hebben. Eén van u gaf de suggestie Leader+, daar zijn best mogelijkheden, als er particuliere initiatieven zijn. Dan zouden deze middelen kunnen worden gebruikt als cofinanciering. Op dit moment is er € 35.000,00 beschikbaar voor het NME centrum voor de oprichting. Er moeten echter geen structurele middelen naar de exploitatie gaan. Dat is nog een lastige klus, maar we beraden ons; er zijn suggesties gedaan die bij u ook de revue zijn gepasseerd. Het is dus niet, dat doen we niet en dat doen we wel. We gaan ons oriënteren op de nieuwe situatie en dan is het mogelijk om je bij bepaalde initiatieven aan te sluiten. Misschien is dat geen ideale situatie, maar wel de meest optimale.

De heer **Van der Est**: Begrijp ik dat u het voorstel van de PvdA/GroenLinks ondersteunt?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Nee, dat hebt u verkeerd begrepen. Ik heb namens het college gezegd dat er € 35.000,00 in het potje zit. Het heeft niet zoveel zin, omdat het college het belangrijker vindt in te steken op watercommunicatie, om het geld in het potje van het NME te doen, terwijl er nog plannen worden ontwikkeld.

Het college heeft wel willen zeggen dat NME belangrijk blijft. De € 35.000,00 ligt op de plank en die moeten we goed inzetten.

Aangepast groenbeheer handhaven, wanneer starten we ermee? Daarmee zijn we al gestart met de professionalisering van het handhavingsbeleid. We hebben ook afgesproken dat rekening wordt gehouden met zorgsystemen. Daarnaar wordt ook gekeken, maar het is niet zo dat we van vandaag op morgen in één keer een ander systeem hebben. Het is niet bij alle bedrijven bekend of ze een kwaliteitszorgsysteem hebben. Dat moet ook op een rij worden gezet, maar we zijn ermee begonnen.

Er zijn minder vleiende opmerkingen gemaakt over de NOF, wat nu overigens Milieusamenwerking Flevoland heet, namelijk dat daar een aantal zaken niet goed gaat. Twee jaar geleden is het helemaal tegen het licht gehouden en er was inderdaad een aantal tekortkomingen, maar de aansturing is nu anders en we gaan met producten werken. We hebben geen integrale controles, hercontroles en dwangsomcontroles meer. Die zaken zijn allemaal losgekoppeld in producten, waardoor het beleid veel helderder is. Je maakt afspraken over wat je al dan niet inkoop. Dan is niet het aantal controles leidend, maar de kwaliteit van de controles. We hebben bij de professionalisering ook met risicogroepen gesproken en daarop ga je inzetten. In risicogroepen heb je ook bedrijven die het beter doen en die het minder goed doen. Daarin gaan we verschil aanbrengen. Daarmee zijn we bezig, maar het is niet zo dat je van de ene op de andere dag op een ander systeem kunt overstappen en dat het dan klaar is.

Bij het initiatief voor het NME centrum werd al gekeken naar het bedrijfsleven en naar terreinbeheerders. Daarover is gesproken en die zijn nu ook niet uit beeld.

De VVD heeft het over de hondenpoep en het zwerfafval, meer inzetten en nul tolerantie. Daar zit iets in, maar de boetes liggen wettelijk vast, wat je waar en hoeveel mag rekenen. We hebben dus maar beperkte mogelijkheden om daarmee wat te doen.

De **voorzitter**: Ik wil naar de besluitvorming. Het is duidelijk dat het college het voorstel handhaaft. Een aantal fracties heeft de voorkeur uitgesproken voor de variant van de PvdA/GroenLinks. Graag nu een heel korte reactie en een stemverklaring.

De heer **Van der Est**: Ik handhaaf het voorstel. Ik ben blij met het antwoord van het college dat meerdere mogelijkheden worden onderzocht.

De heer **Vermeulen**: Ik zit met een dilemma. Ik zeg aan de ene kant akkoord te zijn met het voorstel, aan de andere kant ben ik ook akkoord met het wijzigingsvoorstel van de PvdA/GroenLinks. Ik neig ernaar akkoord te gaan met het voorstel, maar ik wil een kanttekening maken dat ik de intentie van de PvdA/GroenLinks ondersteun. Wat mij betreft zou je dat moeten doorschuiven en oormerken onder die voorwaarden dat als dat niet in 2005/2006 wordt uitgevoerd, je het dan schuift naar het milieueducatief centrum. Onder die voorwaarde zou ik akkoord kunnen gaan.

De **voorzitter**: Dat is een amendement op het voorstel van de PvdA/GroenLinks.

De heer **Vermeulen**: Ik weet niet wat de heer Van der Est wil.

De **voorzitter**: De heer Van der Est handhaaft zijn voorstel. Bent daarvoor of tegen?

De heer **Vermeulen**: Ik ben voor het voorstel van de heer Van der Est. Dan geef ik geen mening over het totaal. Ik kan toch niet anders. Ik kan met beide niet instemmen. Op dit punt maak ik een voorbehoud. Ik ben het dus eens met het voorstel van de PvdA/GroenLinks.

De heer **Tuinenga**: Wij gaan mee met het voorstel van de PvdA/GroenLinks, als het gaat om die € 7.700,00. We gaan niet mee met het CDA, als het gaat om die € 15.000,00. Wij zijn het eens met het verhaal van de heer Voorberg.

Ik wil toch nog een opmerking maken over de NOF. Het rommelt al jaren. Ik hoor de wethouder zeggen dat het volgend jaar om deze tijd helemaal op orde is. Anders vragen wij wat het moet kosten om afscheid te nemen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij blijven achter het voorstel van de PvdA/GroenLinks staan. Overigens hebben we onze opvattingen al gegeven.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Wij blijven erbij dat die € 7.726,00 terug kan naar de reserve beleidsplan. Dat geldt ook voor het milieuaangepast groenbeheer. Daar werden we sowieso niet zo vrolijk van. Spuiten met toegelaten middelen helpt.

Ik ben wel blij dat de PU zich nu realiseert wat zich aan de Espelerweg rond de riolering heeft afgespeeld. Dat heeft de VVD in de commissie regelmatig naar voren gebracht. Ik ben blij dat het hier nog eens is uitgesproken, om het bedrag dat de bewoners krijgen wat te verhogen. Misschien komen we zover, mijnheer Tuinenga, dat er een meerderheid is om daaraan wat te doen.

De **voorzitter**: Dat is nu niet aan de orde.

De heer **Roefs**: Misschien wel in de volgende commissievergadering.

De heer **Hermus**: Ten aanzien van het milieuaangepast groenbeheer zien wij geen meerderheid. Dan steunen wij het collegevoorstel.

De **voorzitter**: Als ik naar de stemverklaringen kijk, is punt 1 aangenomen. Wat betreft punt 2 over de € 7.700,00 wordt het voorstel van de PvdA/GroenLinks gevolgd. Daarvoor heb ik de steun gehoord van de PvdA/GroenLinks, D66, PU en ChristenUnie/SGP.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het gewijzigde voorstel met de aantekening dat de VVD en het CDA punt 2 van het oorspronkelijke voorstel steunen.

4. Conversie preferente aandelen Vitens

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Wij gaan akkoord met het collegevoorstel.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Wij gaan ook akkoord met het collegevoorstel. De rekening had wat helderder gekund en er wordt erg teruggesproken naar het verleden. De waarde van aandelen kan intussen zijn veranderd, maar we gaan akkoord.

De heer **Van Domburg**: Mijnheer de Voorzitter. Gelet op de beantwoording van de schriftelijke vragen gaan we akkoord met het voorstel.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vond de uitleg die de preferentie voorstelde aan de magere kant. Niet zozeer het antwoord, maar wel wat die preferentie dan voorstelde. Ik had gehoopt dat we in de onderhandelingen daar wat meer hadden kunnen uithalen. Het zij zo, dus ik ben ook akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Aan de orde is nu het voorstel van het college om € 1,00 per inwoner, afgerond € 45.000,00 beschikbaar te stellen voor de slachtoffers van de aardbevingramp in Pakistan en de lasten te dekken uit de post onvoorzien.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil voorstellen dat bij acclamatie te doen.

De **voorzitter**: Ik accepteer met vreugde dat de raad unaniem daartoe besluit. Dat is een goed besluit van dit deel van de vergadering.

Ik schors de vergadering. Om 16.00 uur gaan we door met de algemene beschouwingen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

5. Najaarsrapportage 2005

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Mijn bijdrage zal niet alleen bestaan uit een korte, bondige samenvatting. Ik zal op een aantal punten vast ingaan op een aantal andere zaken die de andere fracties naar voren hebben gebracht.

Gespreide verantwoordelijkheid is een kernpunt van de christen democratie, decentraal wat kan en centraal wat moet. Deze uitgangspunten staan steeds meer op gespannen voet met de huidige praktijk van een steeds knellender verantwoording- en informatieplicht. Beknotting van de gemeentelijke autonomie en centralisatie van bevoegdheden. Het CDA vindt dat dit zo niet kan en dat het anders moet worden gedaan om tot een vernieuwd evenwicht te komen tussen lokale en centrale overheid.

Het huishoudboekje van onze gemeente is op orde. Na een aantal jaren van bezuinigen via dekkingsplannen is de financiële positie in evenwicht en solide. Het meerjaren perspectief ziet er eveneens positiever uit. Dat is echter geen garantie dat die financiële positie niet opnieuw onder druk komt te staan door allerlei maatregelen van rijkswege en onzekerheden in eigen beleid. In financiële zin staat de gemeente Noordoostpolder er goed voor, dit vormt een solide basis voor noodzakelijke investeringen die in de nabije toekomst moeten worden gedaan. Denk aan de gevolgen van beleidsplannen kapitaalgoederen, onderhoud in openbare ruimten, voorzieningen voor sport en cultuur. Wat betreft beleidskaders voor onderhoud overweegt de fractie een motie in te dienen. In dit verband voelt het CDA niets ervoor om op voorhand al middelen voor projecten te geven. Dat leidt tot willekeur, ad hoc beleid en waarom wel een kunstgrasveld voor een bepaalde vereniging in Emmeloord en waarom geen sportzaal voor Tollebeke? Middelen voor voorzieningen moeten een gevolg zijn van vastgesteld meerjarenbeleid.

De begroting 2006 is sluitend. De beschrijving van de programma' is echter nog te globaal en te weinig resultaatgericht gericht. Het CDA roept de raad op dit scherper te formuleren om de kaderstellende en controlerende taak echt kunnen waarmaken.

Het CDA bepleit invoering van de 'bestuurlijke boete' om hiermee toezicht houden in de openbare ruimte mogelijk te maken. Het CDA bepleit duidelijke doelen met betrekking tot de verkeersveiligheid en de dienstverlening aan de burger is een kernkwaliteit van onze gemeente. Het kwaliteitsbeleid wat dit betreft komt maar niet van de grond. Als eerste aanzet voor de korte termijn vindt het CDA een burgerhandvest communicatie van belang. Hiervoor zal het CDA een motie indienen.

Het CDA wil de vinger aan de pols houden wat betreft de lokale heffingen om daar waar het kan tarieven en belastingen te verlagen.

Ten aanzien van de motie van de ChristenUnie/SGP over de asielzoekerproblematiek het volgende. Het CDA vindt dat bijstelling van beleid kan worden overwogen, omdat het uitblijven van het beloofde aanvullende beleid van het rijk er nog niet is. Het CDA vraagt het college het voor te stellen beleid ten aanzien van de noodopvang asielzoekers te heroverwegen c.q. aan te passen in die zin dat het rijksbeleid leidend blijft. Omdat aanvullend rijksbeleid uitblijft, blijft noodopvang noodzaak. De schrijnende gevallen individueel beoordelen op basis van criteria van INLIA en Vluchtelingenhulp en opnieuw € 25.000,00 beschikbaar stellen.

Bij financiële beschouwingen gaat het niet uitsluitend om de pecunia, maar uiteindelijk ook om beleid. Wat willen we bereiken, wat doe je daarvoor en welke middelen leg je daarbij. Het gaat steeds om dienstverlening aan mensen. Het is niet de overheid of de markt die de dienst uitmaakt. Een samenleving van verantwoordelijke mensen en gemeenschappen staat centraal. Een betrokken gemeenschap, waarin respect, fatsoen, betrouwbaarheid, verantwoordelijkheid en zorg voor elkaar het fundament vormen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Driemaal is scheepsrecht. Denken in kansen. De derde programmabegroting staat er rooskleuriger voor dan de eerste twee. Natuurlijk is dat niet alleen een verdienste van het college en de raad, landelijke ontwikkelingen spelen in het geheel een grote rol. Toch is het goed dat we ons realiseren dat aan de basis van de economische situatie inwoners van onze gemeente met hun bestedingspatroon en –budget mede bepalen hoe het economisch reilt en zeilt.

De PU is van mening dat de bezuinigingen van de afgelopen jaren ervoor hebben gezorgd dat we voor 2006 een redelijk positieve begroting hebben kunnen opstellen. Er is een verstandig financieel beleid gevoerd, maar er is weinig spectaculairs gebeurd. De vraag is: Hebben we voor onze gemeente ook iets bereikt, of hebben we alleen goed op de centen gepast?

De PU vraagt opnieuw aandacht voor onze taak om te zorgen voor voldoende woningbouw, sociaal en levensloopbestendig. De PU is niet tevreden over de snelheid waarmee we uitbreiding van de woningbouw realiseren. College, waarom gaat het niet sneller met Emmelhage en de uitbreidingsplannen voor Nagele, Marknesse en Ens? U weet toch hoe lang procedures maximaal kunnen duren. Dan is het volgens ons een kwestie van terugrekenen. Wil je in 2005 bouwen, kijk dan hoe lang de langste procedure duurt en reageer daarop.

Tweede punt van aandacht is het feit dat het overschot voor een deel terugmoet naar degenen die het hebben opgebracht, de burgers. Passend bij het incidentele karakter is de PU van mening dat het gerealiseerde overschot niet naamloos mag worden weggeboekt. In de afgelopen jaren hebben burgers redelijk veel lastenverzwaring gehad. Daarom stellen we voor om op de particuliere Haro-aanslag van 2006 een eenmalige korting van € 20,00 door te voeren.

Een ander concreet voorstel is om een bedrag te reserveren voor de aanleg van een kunstgrasveld in Emmeloord. Voor deze noodzakelijke voorziening is momenteel geen budget beschikbaar, maar het is wel hard nodig. We stellen voor op deze manier voor financiering te zorgen. Voor deze twee concrete voorstellen dienen wij een motie in.

De bezuinigingen op de gemeentelijke diensten betekenen dat op een andere manier wordt omgegaan met onderhoud groen en wegen. Voor de PU mag dit niet leiden tot een ander algemeen aanzien en de veiligheid van de wegen mag niet in de knel komen. De vraag aan college en raad is, kunnen we met dit beperkte budget uit de voeten? Blijft het groen netjes en het grijs veilig? Veilig in weken, bij scholen, in de kernen, in het buitengebied en drempels zijn ook financiële hobbels. Daarom weggebruikers, gebruik uw verstand.

De PU vindt dat het college kansen moet grijpen om in samenwerking met andere partijen onze gemeenten verder, breder te ontwikkelen. Wij kunnen het niet nalaten hierbij aandacht te vragen voor het Randmeer, een veelbesproken onderwerp. Men moet het ijzer smeden als het heet is, zegt een spreekwoord. Heter kan het ijzer niet worden. De Tweede Kamer heeft er een duidelijke mening over, de provinciale staten hebben het op de agenda gezet, de buurgemeenten Lemsterland en Steenwijkerland hebben er een goed gevoel bij. Nu niet meedenken over dit project zou volgens ons een gemiste kans zijn. Meedenken betekent in dit geval zorgen dat je samen in goed overleg de plannen beoordeelt en kijkt of het wenselijk en betaalbaar is. College, blijf niet langer aan de zijlijn staan.

Op de economische ontwikkeling heeft de heer Van Meijel samen met commissie II-leden interessante opmerkingen gemaakt. Wij hebben in grote lijnen gezegd, kies een aantal speerpunten, maar vergeet niet waarin je al sterk bent en blijf dat ook uitstralen, vooral in samenwerking met het zittende bedrijfsleven met ruim 45.000 acquireurs moeten we de polder beter op de kaart kunnen zetten.

Tenslotte een opmerking bij arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning. Bij dit programma maakt de PU zich zorgen over de uitstroombevordering. Het is jammer dat agrarische uitzendbureaus, die een grote invloed hebben op het invullen van banen in die sector, weinig positieve ervaring hebben met deze werkzoekenden. In veel gemeenten slaagt men erin om meer dan 60% uitstroom te realiseren. Waarom is dat voor ons niet het doel?

Ook vragen wij ons af of voor de groep die niet bemiddelbaar blijkt te zijn passende sociale of maatschappelijke taken verplicht kunnen worden gesteld. Hoe denkt het college hierover?

Opnieuw vragen wij de aandacht van het college voor de planning van werkzaamheden. Wij zijn van mening dat veel belangrijke stukken te lang op zich laten wachten en we willen weten wat hiervan de oorzaak is. De raad heeft slechts een beperkte rol in het personeelsbeleid. Toch vinden wij dat het college in overleg met de raad een koers uitzet voor de inrichting van het ambtelijke apparaat. Wij denken dat het verstandig is om samen kaders te stellen, waarbij flexibiliteit, efficiency, kwaliteit en kosten helder worden. Graag horen wij de mening van de andere partijen en het college.

Deze bijdrage is slechts een samenvatting van een brede beschouwing. Natuurlijk heeft de PU aandacht voor veel meer zaken, maar de afspraak is gemaakt ons te beperken tot vijf minuten. Dan is dit het resultaat.

Wilt u dat de moties worden voorgelezen?

De voorzitter: Dat is wel verstandig, aan het eind van deze ronde.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De PvdA/GroenLinks vindt dat beheren uit is en dat analyseren en ontwikkelingsgericht denken en werken in is. Waarom, omdat we anders de slag om de kennisintensieve bedrijven verliezen. Van de 160 nota's in deze raadsperiode gaat het merendeel over beheren. Laten we als raad nu eens opdracht geven om in de volgende raadsperiode nog maar een kwart van dat aantal nota's te schrijven en laten we dan afspreken dat 50% van die nota's analytisch en ontwikkelingsgericht is. Dat scheelt veel bureaucratie. Nu zijn we namelijk de ene helft van het jaar aan het schrijven en de andere helft aan het verantwoorden.

Ontwikkelingsgericht betekent dat de Voorberg-denktank, bestaat die eigenlijk nog, eens echt aan het werk moet gaan. Dat is een grapje. Dat er een culturomslag in ons denken moet plaatsvinden, dat wij veranderinggezind moeten en willen zijn, dat wij de vestigingsvoorwaarden optimaliseren. Dat betekent competenties in de gemeente en het gemeentelijk apparaat aanboren die ontwikkelingsgericht denken en doen ondersteunen, zoals besluitvaardigheid, kwaliteitsgerichtheid, flexibel gedrag, creativiteit en innovatief vermogen. Want raad en college, u zet de komende jaren toch hopelijk niet alleen in op een bedrijvenacquisiteur?

Mijnheer de Voorzitter. De financiële beschouwingen beginnen met de opmerking dat de ontwikkeling van de economie bepalend is voor de huishouding van de gemeenten. Je zou ook kunnen stellen dat genomen beslissingen in Den Haag bepalend zijn voor het gemeentelijke huishoudboekje.

De financiële armslag van de gemeenten wordt beperkt door de uitvoering van allerlei onderdelen, bijvoorbeeld WWB (Wet Werk Bijstand), WMO (Wet Maatschappelijke Ondersteuning) en wat dacht u van de bestuurlijke boete. En dat betekent simpelweg meer taken uitvoeren met minder geld!

De PvdA/GroenLinks vindt een eigen belastinggebied voor gemeenten een absolute noodzaak. Als alternatief voor de OZB zien wij een goede mogelijkheid in de 'opcenten' inkomstenbelasting. Deze belasting is inkomensafhankelijk, wat een lastenverlichting betekent voor de minima en middeninkomens. Want daarom was het toch allemaal begonnen of vergis ik me?

Ten tijde van de vaststelling van de dekkingsplannen heeft de fractie al te kennen gegeven zich zorgen te maken over de formatiebezuinigingen bij de afdeling sociale zaken. Onze zorg was terecht. College, was die bezuiniging wel reëel?

De ontwikkelingen in de nieuwe organisatie zijn bepalend voor de bezuinigingen van 2007 en 2008. College, kunt u dat aan ons uitleggen?

Het gemeentelijke huishoudboekje lijkt voorlopig op orde. De begroting voor 2006 sluit met een klein positief bedrag. De meerjarenramingen laten echter allemaal nog een tekort zien. Is aan alle risico's gedacht, bijvoorbeeld de financiële gevolgen van de verkiezingen van 2006? Denk eens aan een aantal vertrekkende wethouders.

Eind vorig jaar is een aantal beheersplannen ter kennisgeving aan de raad aangeboden.

College, is het niet zo dat eerst de beleidsplannen hadden moeten worden uitgewerkt en daarna de beheersplannen? Wanneer komt de beleidsnotitie groenvoorziening? De nota Kwaliteit dienstverlening zou in 2005 gereed komen en staat nu weer gepland voor 2006. Het is een olifantendracht. Dat kan en moet beter. Tempo maken, college.

Verheugd en verbaasd was de PvdA/GroenLinks fractie over het "voorlopige" positieve resultaat van 2005. Toeval, geluk, niet goed gebudgetteerd? Feit is dat er "geld over is" in 2005. Verjubelen van al dat geld, zo pal voor de verkiezingen lijkt me een leuk idee. Het is een grapje. College.

Aandelenverkoop, natuurlijk is het leuk om in één keer kapitaal te krijgen. "Maar je verkoopt het tafelzilver". Laat de nieuwe raad beslissingen nemen over de bestedingen.

De fractie van de PvdA/GroenLinks heeft alvast een wensenlijstje:

- activeren Emmeloord centrum
- honoreren wijk-buurtbeheer
- realiseren sociaal infrastructurele voorzieningen.

Projecten zijn in deze gemeente immens populair. We hebben een idee voor een project, waar ruimtelijke ordening en wonen heel gemakkelijk kunnen samenwerken, namelijk sociale huurwoningen. Onze fractie vindt dat dit project de volgende doelstellingen moet bereiken:

- een gevarieerd woningaanbod;
- een voldoende aanbod van woningen met lagere woonlasten voor de lagere inkomens.

Wat vindt u van dit project, college en raad? Ik heb de PU daarnet ongeveer hetzelfde horen zeggen.

Ongevraagd advies aan wethouder Maliepaard. Een sympathieke man, zelfs na de gratis PR-pagina in de Noordoostpolder. Wethouder, ik verdenk u ervan dat u de lijsttrekkerbonus wilt incasseren. Wij willen met u met betrekking tot het Emmelerbos graag een paar randvoorwaarden meegeven, dan kunt u die alvast opnemen in uw startnotitie. Want het is toch dat de raad op basis van verschillende scenario's, dus geen tunneldenken met oogkleppen op, de kaders voor de lange termijnvisie Buitensportaccommodaties vaststelt:

- benut de nodige, goede samenwerkingsmogelijkheden;
- doe niet aan kapitaalvernietiging;
- benut eventuele vernieuwingen efficiënt en multifunctioneel;
- offer geen bos en groen op voor woningbouw op de verkeerde plaats.

Ten aanzien van inwonersparticipatie, college, doet onderzoek naar de sociale infrastructuur in de wijken van Emmeloord.

In wens u een heerlijk zacht kwaliteitswindje in de rug.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben de algemene beschouwingen begonnen met 'Overvloed en Onbehagen', naar aanleiding van de cultuurbeschrijving van Nederland in de Gouden Eeuw. Dit boek is geschreven door Simon Schama. Soms denk je, de geschiedenis herhaalt zich. We hebben een stuk overvloed, ondanks de recessie en er is aan de andere kant onvrede en er is ook armoede. We hebben dus aan de ene kant te maken met voorspoed en aan de andere kant met onvrede en onbehagen. Vanuit die twee polen kijken we naar onze gemeente. Dan willen we vooral kijken naar de mensen die niet van de welvaart kunnen genieten en financiële en materiele problemen hebben, die dak- of thuisloos zijn. We zijn dan ook blij dat de raad unaniem van mening is dat we ondersteuning zullen verlenen dan degenen die zijn getroffen door de aardbevingen in Pakistan en India?

We hebben een verzorgingsstaat die veel regelt voor de mensen die zorg behoeven. Een nadeel is dat de overheidszorg vaak bureaucratisch en afstandelijk is. Waar blijft het maatschappelijke middenveld dat we vroeger hadden en wat ook een sterk punt van het CDA is? Ook valt waar te nemen dat de samenleving zich verhardt en de onderlinge betrokkenheid en samenhang verdwijnt. Deze tendensen willen wij, voorzover in ons vermogen ligt, tegengaan door op het Evangelie te wijzen dat mensen leert weer naar elkaar om te zien en hulp te verlenen. Dat is ons uitgangspunt en dat kent u van ons.

De financiële beschouwingen in het algemeen. We kunnen met blijdschap kijken naar de uitkomst van de begroting 2006 die zal meevallen en daaruit zie je dat we het in onze polder goed hebben. De reserve beleidsplan wordt ook behoorlijk gespekt. Sommigen willen het al besteden. Daarvan zijn wij geen voorstander. Daarover zou na de verkiezingen moeten worden gesproken. Dat lijkt mij beter, zeker als het gaat om een bedrag dat nog moet vrijkomen uit de jaarrekening. Je kunt wel zeggen dat we € 2 miljoen over hebben, zoals de PU zegt, maar dat lijkt me voorbarig. We zijn het niet eens met de motie van de PU. Dat geldt overigens ook voor de motie over de aanleg van een kunstgrasveld. Ook dat lijkt ons prematuur. Dat wil niet zeggen dat je het helemaal niet moet doen.

Als ik de programma's volg, kom ik bij onze motie. Die hoort bij programma 3, wonen en ruimtelijke ordening. Wij hebben een motie neergelegd over het telen van koolzaad op braakliggende percelen van de gemeente. We hebben daaraan nog informatie toegevoegd. Die zal ik niet voorlezen, maar ik wil wel iedereen aanraden daarnaar goed te kijken. De situatie op de energiemarkt is wezenlijk anders dan vorig jaar. Vandaar dat we de motie opnieuw naar voren hebben geschoven. Bovendien heeft de gemeente ook een voorbeeldfunctie in het op die manier omgaan met onze gronden. Omdat er inmiddels ook een oliemolen is in Flevoland, kunnen we de koolzaadolie ook in Flevoland kwijt.

Dan kom ik bij de motie over programma 7, welzijn, over asielzoekers. Het CDA heeft daarop al even gereageerd. Ik wil in elk geval nog een paar opmerkingen maken. Wij hebben het over de schrijnende situaties van asielzoekers die legaal in Nederland zijn, maar aan een tweede asielprocedure beginnen. Daarvoor krijgen ze geen opvang, maar het is wel een legale procedure. Het is realiteit dat de COA ze van de ene op de andere dag dropt. Dan kunnen we zeggen, we sturen ze buiten het grondgebied van Noordoostpolder, maar ik denk dat dit humanitair niet juist is. En het gebeurt ook niet, want voordat deze mensen op straat belanden, worden ze al vaak opgenomen door burgers of stichtingen die deze mensen willen helpen. Omdat die daaraan veel zorg hebben en dit het nodige kost, zouden we die particuliere initiatieven willen ondersteunen. Dan zou niet alleen een taak van INLIA zijn, want dat is vooral een adviesorgaan en geen orgaan dat asielzoekers opvangt. Om het buiten de gemeentegrenzen te doen, is ook iets, van als we de problematiek maar niet zien, is het wel goed. De problematiek ligt hier en net zoals het CDA vragen we om een heroverweging. We willen met iedereen spreken over de inhoud en zeker met het CDA, omdat die ook bepaalde gedachten erover heeft. Wij denken dat wij echt aan die heroverweging toe zijn.

Ik wil reageren op de moties van het CDA. Daar staan wij achter en die zullen we dus ondersteunen.

Zoals in het begin reeds opgemerkt, gaat het financieel goed met de gemeente en het lijkt ook in de toekomst goed te gaan. Dat is een compliment aan het college en de raad. We zijn in de afgelopen tijd zorgvuldig met onze middelen omgegaan. Wij zijn hiervoor dankbaar, maar weten dat al deze middelen geld en goed zijn, die wij als rentmeester dienen te beheren. Onze verantwoordelijkheid betreft ook hen die in nood verkeren en geen onderdak hebben. Onze welvarende gemeente kan daaraan een bescheiden bijdrage geven samen met het particulier initiatief. Dat hebben we al laten zien voor de mensen veraf, in Pakistan en India en dat kunnen we ook laten zien aan de mensen dichtbij. Wij wensen de medewerkers van de gemeente, het college en de raad Gods Zegen toe voor het komende begrotingsjaar.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Onze bijdrage had als titel Tijd voor daadkracht. Gezien de bijdragen van de fracties denk ik dat dit heel passend is, want veel is niet gebeurd. De VVD-fractie is blij met de sluitende begroting en met het halen van de bezuinigingen. Wel zouden wij de accenten in de begroting anders willen zien, zoals uit de schriftelijke bijdrage is gebleken. Ik heb er tien.

De versterking van de regionale structuren mag in de ogen van de VVD niet ten koste gaan van de lokale autonomie. Het gevoel dat het onze brandweer is, leeft bij vrijwilligers en daarom hebben wij voor regionalisering van de brandweer geen extra middelen over.

Ondanks de weerzin bij veel inwoners is door dit college op een groot aantal buitenwegen de maximumsnelheid van 60 km/uur doorgevoerd en zijn hinderlijke verkeersdrempels aangelegd. Het is verstandiger en goedkoper om de maximumsnelheid van 80 km per uur op gevaarlijke plaatsen te handhaven en te zorgen voor goed onderhoud van de wegen. Bijvoorbeeld het herstel van de verzakkende weg op de Schoklandse terp Middelbuurt. De VVD wil minder onnodige verkeersdrempels; meer wegonderhoud ten behoeve van de veiligheid.

Na jaren voorbereiding kunnen we ons eindelijk een beeld vormen van het vernieuwd centrum van Emmeloord. Helaas wijkt dat beeld nogal af van hetgeen de VVD voor ogen heeft, namelijk een gezellige Deel met gevarieerde horeca, cultuur en detailhandel. De VVD-fractie is niet tegen bebouwing van de Deel, maar volbouwen is iets anders. Het moet ook anders, wil de VVD steun geven aan het vervolg.

De VVD wil dat in overleg met de scholen en de ouders meer aandacht wordt geschonken aan de verkeersveiligheid rond scholen, waar nodig met uitbreiding van de parkeermogelijkheid. Wij leggen dat als concreet voorstel voor.

Ten vijfde. De VVD-fractie blijft voorstander van een jaarlijks "kunstplein" om aandacht te geven aan cultuur in de meest brede zin. Met name de amateur kunstbeoefenaars krijgen hiermee meer aandacht die zij verdienen. Dat moeten we volgend jaar ook volhouden.

De VVD-fractie wil niet alleen aandacht voor de "leuke jeugd" maar ook voor de "wijze grijzen". Met een aanpak gericht op de wens van ouderen om zo lang mogelijk zelfstandig in de eigen omgeving te kunnen functioneren met zorg aan huis. Actualisering van het ouderenbeleid is dan ook dringend nodig. College, daarop moet u inzetten.

Bij sport zijn particulier initiatief en zelfwerkzaamheid belangrijke uitgangspunten. Initiatieven zoals bij de paardensport (eigen rijhal) of de golfclub (aanleg golfbaan) verdienen grote waardering en aandacht.

Niet alleen de grote sport verdient de aandacht, maar ook kleine verenigingen, zoals de modelvliegclub verdienen ondersteuning, teneinde een divers aanbod in stand te houden. De gemeente mag zo'n club niet met een kluitje het riet in sturen! De VVD-fractie vindt dat de gemeente hier een resultaatverplichting heeft en moet doorgaan met het zoeken naar een geschikte vlieglocatie. Bij sport en politiek telt niet alleen je best doen en ervoor vechten, maar het resultaat.

Met betrekking tot de glastuinbouw bij Ens heeft de VVD-fractie bijna de hele raadsperiode herhaald dat iets moet gebeuren aan de infrastructuur, gasvoorziening en herverkaveling. Aan het einde van deze raadsperiode en onder provinciale druk komt er eindelijk enige beweging. Wat denkt het college te doen met een magere € 10.000,00 gezien het belang van deze ontwikkeling voor het gebied rond Ens? Kleine kernen leefbaar houden, dus meer aandacht voor bijvoorbeeld glastuinbouw Ens.

Internet is het communicatiemiddel van de toekomst en kan, mits goed ingericht, een uitstekend hulpmiddel zijn bij de communicatie met inwoners en andere "klanten". Een goed werkende interactieve site waarop veel informatie te vinden is, kan zelfs bijdragen aan doelmatig werken en uiteindelijk kostenbesparend werken. De gemeentelijke website is echter niet gebruiksvriendelijk en voldoet niet aan de eisen die gebruikers stellen.

De VVD-fractie heeft al vaak aangedrongen op herziening van de site; herziening van die site is echt nodig. Wij willen graag dat herziening, uitbreiding en verbetering van www.noordoostpolder.nl zo snel mogelijk worden gerealiseerd.

De laatste. Lastenverlichting voor onze medebewoners blijft een hoofdzaak voor de VVD-fractie. De weerstand van dit college tegen het landelijke VVD-standpunt om het OZB-gebruikersdeel te schrappen, terwijl de gemeente slechts minimaal erop achteruit gaat, is omgeslagen in waardering. Een beetje "pronken met VVD-veren". Voor diegenen die dit jaar tot 30% meer OZB moeten betalen zal de verlaging overigens een schrale troost zijn.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Bij het schrijven van deze bijdrage hoorde ik op de radio een spotje over het toenemende gebrek aan tolerantie en redelijkheid. Het lijkt wel of heel Nederland op hol is en alleen maar denkt aan haar eigenbelang en niet luistert of wil luisteren naar redelijke argumenten. Advocaten varen er wel bij.

In deze samenleving met haar korte lontje afgewogen besluiten nemen en proberen op te komen voor het algemeen in plaats van voor het individuele belang valt niet mee. Moeilijker wordt het, als je het gevoel hebt het gelijk aan je kant te hebben, maar dat niet altijd weet te krijgen. Ook dat is democratie. Had je maar populistische politiek moeten bedrijven, denk ik wel eens.

In die omgeving spraken wij alweer een jaar geleden over de financiële roltrap die doorlopend naar beneden gaat. De noodstop waren de bezuinigingen en wij waren het met u eens dat er wat moest worden gebeuren om de gemeentelijke kop boven water te houden.

Het kan verkeren; een jaar later kondigt het college doodleuk aan dat het verschil tussen de baten en lasten tot eind juli 2005 is uitgekomen op rond de € 2,25 miljoen ofwel rond de f 5 miljoen. Ver boven het beoogde sluitende niveau.

U relativeert dit door weer erop te wijzen dat de incidentele posten de oorzaak zijn. Dat laat onverlet dat wel erg fors is bezuinigd. Toch was het eerste dat bij ons opkwam dat wij onze geloofwaardigheid verliezen als wij dat geld niet teruggeven aan de burgers. Eigenlijk zou dit moeten leiden tot een verlaging van de heffingen. Op dit punt steunen wij in hoofdlijnen de ideeën van de PU en de VVD.

Wij willen niet over ons graf regeren maar de ingezette bezuinigingen zullen verder doorwerken naar de volgende raadsperiode. Voorwaar een mooie bruidsschat voor het volgende college en raad. Kennelijk is dit politieke oogstjaar financieel meer dan geslaagd. Of dit ook politiek geslaagd is, zult u van mij als oppositiepartijtje niet horen.

Openbare orde en veiligheid. De uitwerking van het begrip integrale handhaving is in feite het begin van de nieuwe flinkheid ofwel bestuurlijke daadkracht, ingezet door Fortuin. Het markeert ook het einde van het gedogen. Vorig jaar spraken wij nog over SMART handhaven ofwel gekoppeld aan een analyse van de risico's. Nu dat traject zich verder heeft ontwikkeld, komen wij ook elementen tegen als het schrappen van overtollige, niet te handhaven, regels en zeker niet te vergeten het communicatietraject ofwel uitleggen waarom wij willen dat bepaalde verordeningen of wetten worden nageleefd. Wat is uw mening hierover?

Duurzaam veilig is al redelijk in Emmeloord ingevoerd, maar hoe staat het met het buitengebied? Denkt het college nog aan een verkeerscirculatieplan voor het buitengebied en andere kernen zoals Ens?

Wat betreft de Zuiderzeespoorlijn vinden wij een station belangrijker dan een magneet-zweefbaan

Wonen en ruimtelijke ontwikkeling. De beoogde plek voor het slibdepot nabij Bant is een schoolvoorbeeld van miscommunicatie. Het waterschap is aan zet, maar zijn de direct betrokkenen wel op de hoogte van de nieuwste ontwikkelingen?

Gezondheid en milieu. De problemen met het ziekenhuis blijven ons achtervolgen en deze zullen wellicht bij de komende verkiezingen weer een rol gaan spelen, als wij verantwoording moeten afleggen over de beloften die vier jaar geleden zijn gedaan.

Vorige week zijn de dermatologen weggegaan. Hoe lang gaat dat nu door en waar blijft het opdoeken van de gemeenschappelijke regeling ofwel wanneer zijn wij verlost van deze ellende? Hoe staat het met de financiële guillotine die boven ons hoofd hangt? Waarom moeten we hierover pas half december praten binnen de gemeenschappelijke regeling?

Positief gezegd willen wij best meewerken aan het integraal uitvoeren van het rapport "Een zorgzekere toekomst", maar zijn de randvoorwaarden hiervoor niet inmiddels verdwenen? Wat zijn de laatste ontwikkelingen of moeten wij werken aan het rapport "Een onzekere toekomst"?

De voorstellen met betrekking tot Diftar zijn inmiddels in de commissie besproken en hebben onze instemming. Wij waren wel verbaasd over de kritische houding van sommige andere partijen. Volgens ons is dit koudwatervrees en wellicht willen die partijen eigenlijk alles bij het oude laten.

Cultuur. In het Erfgoed Centrum het Nieuwe Land hebben wij een unieke verzameling NOP cultuur gezien. Waarom eigenlijk alleen in de kluizen in Lelystad en niet ontsloten voor ons? Zijn hiervoor geen budgetten vrij te maken? Is wel eens gedacht aan een gemeentelijke Oudheidkamer?

Sport en recreatie. Gezien onze positieve ervaringen met de Breedtesportimpuls vinden wij dat dit project moet worden voortgezet en moet worden opgenomen in de nieuwe afspraken met Paspartoe.

De problemen met het Bosbad lijken voorlopig opgelost. Wij hebben ervan geleerd dat de verantwoordingen van zulke, door de gemeente gesubsidieerde, instellingen niet onder in een lade moeten blijven, maar zeker met betrekking tot hun financiële positie kritisch moeten worden gevolgd. Dat laat onverlet dat zij zelf primair verantwoordelijk zijn voor het financiële beleid en de verantwoording hiervan. Hoe gaan we hiermee om in het vervolg?

Wat onder een voor de gemeente Noordoostpolder representatief niveau van de groenvoorziening wordt verstaan, blijft voor ons vaag. Welke normen houden wij dan aan? Moet het gras twee kontjes hoog zijn of houden wij de graslengte van de grens van de golfclub aan?

Dat brengt mij op het kunstgras. Wij hebben moeite met de motie van de PU met betrekking tot het kunstgras. Ik denk dat dit een precedentwerking geeft. Dat heeft het CDA ook al opgemerkt

Economische ontwikkeling. Het toerisme heeft het zwaar te verduren in de polder. Deze steeds belangrijkere bedrijfstak zou onze steun moeten hebben en daarom zijn wij tegen (water)toeristenbelasting. Daarnaast zouden de toch al uitgetrokken budgetten voor de VVV tijdelijk beschikbaar moeten komen voor hetzelfde doel.

Arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning. In het raadsbandje staat bij dit hoofdstuk de kop arbeidsmarkttoelage in plaats van toeleiding en hier zit precies de essentie. Wij moeten niet berusten in een uitkeringstraject maar de uitstroom bevorderen door de inzet van alle mogelijke middelen. Als het echt niet lukt, is de overheid het sociaal vangnet.

De schuldhulpverlening is in deze economisch moeilijke tijden vaak een laatste redmiddel. Wat doen wij eigenlijk aan die groep die een gat in de hand heeft en zich dat eigenlijk niet kan permitteren? Kortom, wat doen wij op het gebied van preventie?

Inwonersparticipatie en bestuur. De uitvoering van het kwaliteitsplan dienstverlening is net gestart. Wat ons betreft zijn daarbij ook randvoorwaarden: het afstappen van eigen koninkrijkjes, het duidelijk formuleren van bevoegdheden en de grenzen hieraan en vooral, hierdoor zal ik niet populairder worden, het volgen van een cursus communicatieve vaardigheden door een aantal ambtenaren.

D66 is ervan overtuigd dat door onze positief kritische inbreng een meer progressief liberaal beleid kan worden gevoerd.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA wil graag twee moties naar voren brengen. De ene motie gaat over de kwaliteit dienstverlening en luidt:

De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 25 oktober 2005;

gehoord de beraadslaging over de begroting 2006,

overwegende dat:

- de kwaliteit van de dienstverlening als prioriteit is genoemd in het collegeprogramma 2002-2006;
- reeds in februari 2004 de kaderstellende nota dienstverlening is besproken met de raadscommissie;
- in programma 11 van de programmabegroting voor het jaar 2005 als nieuw beleid werd opgenomen het opstellen van een kwaliteitsplan dienstverlening;
- ditzelfde voornemen in exact dezelfde bewoordingen opnieuw is opgenomen in programma 11 voor het jaar 2006;

van mening dat:

- hiermee de indruk ontstaat dat er op zijn minst van een stagnerende ontwikkeling sprake is;

- er echter juist wel ontwikkelingen dienen te zijn om de kritischer wordende burger tegemoet te treden;
- een eerste concrete aanzet voor een ook naar buiten toe toetsbare klantgerichte benadering op korte termijn mogelijk is door het vaststellen van een burgerhandvest;

spreekt uit in januari 2006 een burgerhandvest ter bespreking aan de raad dient te worden voorgelegd, die als opstap kan fungeren voor een breder kwaliteitsplan waarin ook elementen van digitale dienstverlening een plaats krijgt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zou de motie willen amenderen en de vergaderdatum in 27 oktober willen veranderen.

De heer **Reijenga**: Dat is mij inmiddels ook opgevallen. Ik zal het veranderen. Dat geldt ook voor de volgende motie over de beleid- en beheerplannen.

De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

gehoord de beraadslaging over de begroting 2006,

overwegende dat:

- nu reeds lange tijd gevraagd wordt aan het college om beleidsplannen ten aanzien van de kapitaalgoederen op diverse gebieden aan de raad voor te leggen;
- er weliswaar beheerplannen zijn op meerdere terreinen, maar voorstellen ten aanzien van beleidsplannen de raad niet hebben bereikt;
- hiervoor de raad ook geen planning heeft ontvangen;
- ook de provincie getuige de inhoud van de brief d.d. 21 december 2004, waarin men aangeeft het repressieve toezicht te willen continueren, beleidsplannen essentieel vindt;
- de raad het college van B&W heeft verzocht met deze oproep rekening te houden bij de opstelling van de jaarstukken;

van oordeel dat:

- voor de sturing vanuit de raad beleidsplannen van groot belang zijn, omdat door middel hiervan de raad keuzes kan maken ten aanzien van de gewenste kwaliteitsniveaus voor het onderhoud van kapitaalgoederen;
- daarmee ook een beter inzicht ontstaat in de totale financiële positie van de gemeente;

verzoekt het college te komen met een concrete planning wanneer zij de ontbrekende beleidsplannen aan de raad zullen voorleggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Roefs**: Wij hadden geen schriftelijke moties, maar er is één specifiek onderwerp, waarvan ik weet dat het college een standpunt heeft ingenomen op papier. Dat wil ik inbrengen. Dat is het probleem van de modelvliegclub. Het college heeft gezegd, wij zijn niet meer aan zet. Wij vinden dat het college wel aan zet is en een resultaatverplichting heeft. Dat wil ik inbrengen als voorstel of motie. De griffier zal me wel helpen om het op te schrijven, maar ik wil het nu gezegd hebben.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in onze bijdrage twee moties aangekondigd en ik lees ze graag voor:

De raad van Noordoostpolder in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

concluderend dat de najaarsrapportage een verwacht positief rekeningsaldo laat zien;

overwegende dat:

- de raad bevoegd is deze gelden te bestemmen;
- de inwoners door lastenverzwaring aan het ontstaan van dit overschot hebben bijgedragen;

dringt er bij het college op aan een deel van de lastenverzwaring ongedaan te maken in de vorm van een eenmalige korting ten grootte van € 20,00 op de Haro-aanslag particulieren 2006;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ik begrijp dat D66 daarover in ieder geval redelijk positief denkt.

Motie 2 gaat over een budget voor een kunstgrasveld. Deze luidt:

De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

concluderend dat de najaarsrapportage 2005 een verwacht positief rekeningsaldo laat zien;

overwegende dat de raad bevoegd is deze gelden te bestemmen;

is van mening dat uit dit verwachte positieve rekeningsaldo een bedrag groot € 350.000,00 dient te worden geormerkt voor de aanleg van een kunstgrasveld in Em-meloord onder de volgende voorwaarden:

- het veld dient onderdeel te worden van de totale behoefte aan voetbalvelden in Em-meloord en daarmee bij te dragen aan de optimale bezetting door de desbetreffende verenigingen;
- het veld kan tevens door het onderwijs worden benut ter verhoging van de bezettingsgraad;
- onder bijzondere klimatologische omstandigheden kunnen ook voetbalverenigingen uit de dorpen van dit veld gebruik maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal de moties van de ChristenUnie/SGP voorlezen. Ten eerste de motie over de teelt van koolzaad:

De gemeenteraad van Noordoostpolder in vergadering bijeen op 27 oktober 2005,

overwegende dat:

- de gemeenten, provincies en het Rijk in het BANS-Klimaat hebben afgesproken zich in te zetten voor de reductie van broeikasgassen te weten 6% CO₂-reductie in de periode van 2008-2012;
- de gemeente volgens de Duurzaamheidspiegel 2003 laag scoort op het klimaatbeleid;
- biobrandstof een effectief middel is om broeikasgassen te reduceren;
- de brandstofkosten sterk zijn gestegen en naar verwachting langdurig hoog zullen blijven, waardoor plantaardige oliën met een zeer goede energiebalans rendabel zijn;
- de gemeente het gebruik kan bevorderen;
- de gemeente beschikt over gronden die nog niet worden uitgegeven en soms op de korte termijn nauwelijks rendabel kunnen worden geëxploiteerd;

verzoekt het college:

- te onderzoeken welke percelen behorend aan de gemeente tijdelijk of eventueel structureel beschikbaar en geschikt zijn voor de teelt van koolzaad;
- indien deze percelen aanwezig blijken, deze in overleg met de teler beschikbaar te stellen voor de teelt van koolzaad;

Er staat niet bij 'en gaat over tot de orde van de dag'. Ik vind dat een overbodige opmerking, want dat doe je altijd.

De volgende motie gaat over de noodopvang en luidt als volgt:

De gemeenteraad van Noordoostpolder in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

gezien de asielzoekerproblematiek in Noordoostpolder;

overwegende dat:

- het budget van € 25.000,0, dat de raad aan het college ter beschikking heeft gesteld, bijna besteed is;
- er verzoeken zijn om de noodopvang voor asielzoekers door derden te laten realiseren;
- burgemeester en wethouders deze verzoeken hebben afgewezen omdat zij niet zouden voldoen aan door het college gestelde criteria voor de noodopvang;
- asielzoekers die een tweede asielverzoek hebben gedaan legaal in Nederland verblijven, doch het recht om opvang ontzegd wordt;
- een aantal asielzoekers, dat een tweede asielverzoek heeft ingediend, een reële kans heeft op een status;
- dat dit moet worden getoetst alvorens asielzoekers op straat te zetten en deze toetsing door een onafhankelijke professionele organisaties dient plaats te vinden zoals INLIA;
- het rijksbeleid voor het opvullen van leemten in de Vreemdelingenwet en voor het opvangen van op straat gezette asielzoekers uitblijft;
- dat voor in vergelijkbare situatie verkerende asielzoekers afkomstig uit AZC Luttelgeest eenzelfde toetsing dient te worden uitgevoerd (zie bestaande ondersteuning asielzoekers);

van mening dat:

- voor de asielzoekers, die nu in particuliere noodopvang verkeren en die voldoen aan de criteria voor noodopvang, de verstrekking van een tegemoetkoming in de kosten voor levensonderhoud op humanitaire gronden tot de taak van de gemeente behoort;
- een belanghebbende partij als de IND niet bij de toetsing van een tweede asielverzoek dient te worden ingeschakeld;

spreekt uit:

- de asielzoekers die op straat worden gezet of in particuliere noodopvang verblijven te toetsen aan de criteria van INLIA;
- voor de asielzoekers die voldoen aan de criteria een tegemoetkoming in de kosten voor levensonderhoud tot een bedrag van € 15,00 per persoon per dag toe te kennen aan de organisatie die het levensonderhoud verzorgt;
- de particuliere organisaties te verzoeken te handelen conform het advies van INLIA met betrekking tot asielzoekers die niet aan de criteria te voldoen;
- een krediet hiervoor ter beschikking te stellen tot een bedrag van € 45.000,00, te dekken uit de reserve beleidsplan.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik hierover een algemene vraag stellen? Ik merk dat de heer Reijenga net heeft gezegd, we hebben € 25.000,00 beschikbaar gesteld en dat zegt de heer Voorberg ook. In mijn beleving heeft het college al twee keer € 25.000,00 beschikbaar gesteld, maar misschien heb ik dat verkeerd gelezen. Graag een reactie van de wethouder.

Wethouder de heer **Mulder**: Dat is juist. We hebben op dit moment in onze pot nog € 4.000,00.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik ook een informatieve vraag stellen?

De **voorzitter**: Als het echt kort en informatief is. De bedoeling van deze ronde is dat de moties, voorstellen of amendementen worden ingediend, opdat het college daarop kort en bondig reageert, voordat u daarop weer reageert. De vragenronde over en weer over elkaars moties is nu niet aan de orde, tenzij het nodig is om het college tot een beter begrip te brengen.

De heer **Van der Est**: Ik weet niet precies wat een burgerhandvest inhoudt. Daaronder kun je van alles verstaan. Wat wordt daarmee precies bedoeld?

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Een burgerhandvest is een document, waarin de gemeente eenzijdig verklaart hoe zij de burger tegemoet wil treden in de communicatie. Ze somt daarin op wat ze vindt en hoe ze met de burger wil omgaan. Ik kan u een concreet voorbeeld noemen, maar dat moet ik even opzoeken.

De heer **Vermeulen**: Over de motie van de ChristenUnie/SGP over de noodopvang. Er staat in de laatste overweging: van mening dat een belanghebbende partij als de IND. Waarop is dat oordeel gebaseerd? Kunt u dat toelichten? Is dat niet een neutraal toetsingsinstituut, weliswaar door de overheid in het leven geroepen?

De **voorzitter**: Ik wil die vraag tot na de reactie bewaren.

De heer **Vermeulen**: Dat is voor de beoordeling van de motie toch relevant.

De **voorzitter**: Het college begrijpt uw vraag goed.

De heer **Voorberg**: Ik hoop wel dat we daarover kunnen discussiëren, want hier wringt wel een stukje van de schoen.

De **voorzitter**: De discussie over de moties volgt. Ik kijk nog even naar de VVD die overweegt een motie in te dienen over de zweefvliegclub.

De heer **Roefs**: Dat is heel concreet. Met de rest wacht ik even tot het college heeft gereageerd. Ik heb de motie alleen nog niet opgeschreven.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Het gaat met name over de twee moties van de PU. Het gaat hier niet over geld dat beschikbaar is. Ik denk dat het zinnetje dat de ChristenUnie/SGP vooraan haar beschouwingen heeft, het zinnetje is, waarmee het college op dit moment nog moet varen: "Als de jaarrekening gaat worden zoals nu verwacht..." Dat betekent dat we het geld nog niet voorhanden hebben.

Het college vindt dan ook dat je op dit moment niet daaruit zou moeten putten. En wel om de volgende redenen en dat is ook te lezen in de financiële beschouwingen van onder andere de ChristenUnie/SGP, de PvdA/GroenLinks en het CDA, die alle drie zeggen voor duurzaam beleid te gaan, voor eerst goed bekijken waarover het gaat, voordat we geld uitgeven. Dat past volstrekt in de lijn die het college ook hanteert. Zonder goed inhoudelijk voorstel geen geld uitgeven. Dat betekent dat als het gaat over een kunstgrasveld wij eerst een lange termijnvisie moeten hebben. Dat heeft het college ook gesteld. En een aantal voorwaarden, dat verschillende partijen stellen, onder andere de PvdA/GroenLinks en de PU, kan daar wellicht bij, maar ik ga op het inhoudelijke niet in. Die zijn voor de portefeuillehouder. Dat is de reden, waarom het college zegt dat we dit op dit moment niet zouden moeten doen.

Dat geldt ook voor de burgers, een soort cadeautje geven, € 20,00 teruggeven, terwijl wij heel veel collectieve zaken hebben die we ook voor die burger moeten doen.

Ik denk dat dit de reden is, waarom het college het niet verstandig vindt om dit te verwachten overschot nu al uit te geven of vast te zetten.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil wel verschil maken tussen de moties over het koolzaad en de asielzoekers van de ChristenUnie/SGP, omdat de maatschappelijke impact van verschillende aard is.

Ik wil beginnen met de koolzaadmotie. Wij moeten die ontraden, omdat wij bij de minister van Landbouw hebben geïnformeerd hoe dat zit. Dat betekent dat de ChristenUnie/SGP volstrekt selectief winkelt op één front. Er zijn twaalf biobrandstoffen in ontwikkeling en het college voelt niet ervoor om selectief te winkelen. Daarnaast hebben we in onze beeldvorming, kwantiteit is altijd subjectief, enkele luttele hectares grond, die we volgens de minister van Landbouw één keer in de vier jaar verantwoord met koolzaad kunnen betelen. Koolzaad dat het laagste saldo heeft in de akkerbouwsector, maar dat terzijde. Een keer per vier jaar, waarover praten we? Dat wil niet zeggen dat we geen energiecrisis hebben, want dat achterliggende vraagstuk erkent het college met de ChristenUnie/SGP ten volle, maar het instrumentarium dat de ChristenUnie/SGP noemt, ervaren wij als schieten met een mug op een olifant.

De andere motie van de ChristenUnie/SGP, daarop wil ik graag dieper, in een iets bredere context, ingaan. Ik weet niet of dat in uw procedure past. Het college is niet bij voorbaat enthousiast over deze motie. Wij vinden dat dit een vraagstuk is dat heel zorgvuldig is benaderd door de ChristenUnie/SGP, ook door andere fracties in de algemene beschouwingen. Dat verdient om uit een aantal invalshoeken te worden bekeken, de betekenis van een terugkeercentrum in je gemeente, de perspectieven op korte of lange termijn van het rijksbeleid en de afgelopen weken veel in het nieuws zijnde specifieke case rond het asielbeleid. Hierop zou ik later willen terugkomen.

Het college is het niet eens met een aantal overwegingen en er zit een pittige angel in de motie, om de IND als adviseur uit te schakelen. Het college wil daarop straks nader ingaan, omdat we redenen hebben om dat juist niet te doen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat we niet moeilijk hoeven te doen over de beheer- en beleidplannen. Het college wil het CDA op voorhand de toezegging doen dat wij in november a.s. met het overzicht komen met betrekking tot de planning van een en ander, temeer daar wij op dit moment intern druk bezig zijn, zowel inhoudelijk met het beleidsplan groen als procedureel over de andere facetten, die in de motie worden genoemd. Als het CDA en de raad voldoende uit de voeten kunnen met de toezegging dat wij u in november een planning omtrent een en ander aanbieden, zou wat ons betreft de motie overbodig kunnen worden.

De **voorzitter**: Dan kan ik u nog iets zeggen over de motie kwaliteitsplan dienstverlening. Het is zo dat volgende week of de week daarop die nota aan de orde is. Als het college die ongewijzigd overneemt, kan het plan in de commissie van december worden besproken. Tegen die achtergrond kan ik me voorstellen dat het eerst over dat plan gaat. Als een burgerhandvest daarvan onderdeel kan zijn, past daarin het heel goed. Dan past het in dat grotere, bredere geheel. Het college heeft op dit moment geen behoefte aan de motie, omdat het nog dit jaar op de agenda staat.

Conform de afspraak zouden we nu even schorsen, maar als u dat niet wenst gaan we door. Wenst u een korte schorsing?

De heer **Roefs**: U hebt de betreffende taakwethouder geen eerste reactie gevraagd over de modelvliegclub.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil beginnen met een stukje historie. In 1991 werd bekend dat de luchtvaartclub een andere plek zou moeten vinden. Ik heb twee ordners archief kunnen ontdekken, waarin diverse onderzoeken zijn opgenomen over de plaatsen waar de luchtvaartclub een plek zou kunnen worden gegeven. Uiteindelijk heeft dat ertoe geleid dat de keus is gevallen op een hoekje rechtsboven in de Munt II.

Dat had allemaal perfect gepast, ware het niet dat die veertien hectaren grond zijn verkocht en er dus geen plek meer is. Dat was ook onderdeel van de afspraak met de luchtvaartclub. Ik vind het moeilijk inhoudelijk te reageren op een motie die niet op papier staat.

Ik wil zelf wel wat formuleren.

De **voorzitter**: Dat is niet verstandig. Dat moet u de VVD laten doen.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Als de VVD de motie formuleert, wil ik daarna erop reageren.

De **voorzitter**: We hadden afgesproken dat we vijf tot tien minuten zouden schorsen voor overleg. Dan kunnen we de tekst van die motie opstellen. Voor de schorsing voor de maaltijd wil ik de raad de kans geven op elkaars moties te reageren. Na de schorsing kan het college met de beantwoording beginnen.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De fracties kunnen elkaar bevragen en opmerkingen maken over de ingediende moties. Het is een korte ronde om te voelen hoe de zaken ervoor staan. In de eerste plaats van de PU over het teruggeven van de € 20,00 Haro-aanslag.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA is niet voor die motie. De wethouder heeft het heel duidelijk verwoord. We moeten eerst kijken of het bedrag werkelijk op de rekening staat. We hebben nog zoveel zaken binnen de gemeente op de rol, voorzieningen voor onze burgers. We kunnen nu € 20,00 teruggeven aan de burger, terwijl we het straks moeten terugvragen voor bepaalde voorzieningen die we graag willen hebben. Het lijkt ons dus geen goede zaak. Het lijkt wel dat we een rijke gemeente zijn en in feite zijn we dat ook, maar er is nog een aantal terreinen, zoals de kapitaalgoederen en alles wat met bruggen te maken heeft, een sportnota, een accommodatienota, waarvoor we graag middelen willen reserveren, zodat alle burgers daarvan kunnen profiteren. Wij zijn niet voor deze motie.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD heeft altijd aangegeven lastenverlichting een belangrijk punt te vinden, maar we moeten het wel kunnen betalen. Wat dat betreft is de jaarrekening wel een goed ijkpunt, maar ik vind dit onderwerp dermate belangrijk dat het redelijk hoog moet zijn op het prioriteitenlijstje, als we kijken wat we met het geld gaan doen. Ik wil de motie dus uitstellen. Sympathiek, maar niet op dit moment, verder volgend jaar.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat u de motie niet steunt.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben al een korte reactie gegeven in onze algemene beschouwingen. Dat geld is er nog niet. Dat wordt pas vrijgemaakt bij de vaststelling van de jaarrekening. Het kan een jaar later dus misschien wel. Dan zit je echter in een volgende raadsperiode met volgende afwegingen. Over een jaar zullen we misschien over deze, op zich juiste, constatering dat er lastenverlichting zou kunnen optreden, praten. Dan moeten we het echter inbedden in het geheel van het gemeentelijk beleid, dus ook de zaken die nu blijven liggen, bijvoorbeeld het wegenonderhoud dat niet voldoende kan plaatsvinden. Die moeten we inbedden in de nieuwe benadering en dan kijken of het mogelijk is. Nu kunnen we hier niet achter staan.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Een groot deel van het te verwachten rekeningoverschot wordt nu veroorzaakt door keiharde baten die kunnen worden geschreven.

Daarnaast komt het voor een belangrijk deel van de burgers, die we in het verleden op basis van een begroting, die bestaat uit veronderstellingen, te hoog hebben belast. Met andere woorden, het is eigenlijk geormerkt geld. Ik vind dat de burgers daarop een claim mogen hebben.

Dat neemt niet weg, dat ik ook van mening ben dat je het pas moet bestemmen op het moment dat het rekeningoverschot daadwerkelijk is gerealiseerd. Met andere woorden uitstel tot de jaarrekening 2005 lijkt mij voor de hand liggen. Ik heb de motie ook zo gelezen. Er staat in de overwegingen een verwacht positief rekeningsaldo. Ik moet eerlijk zeggen dat ik het eens ben met de andere partijen dat dit in de uitleiding misschien meer expliciet had moeten staan, want het is wel een randvoorwaarde om dit te honoreren.

Mijn crux zit in de intentie. Daarmee ben ik het volstrekt eens. Ik vind dat het geormerkt geld is.

Mijn probleem is, waarom € 20,00, waarom niet € 50,00 of € 10,00? We praten hier over relatief geringe bedragen. Het lijkt heel wat, maar bij 17.000 aansluitingen praat je over € 340.000,00. Op een totaal van € 2,5 miljoen is dat niet al teveel. Ik ben het eens met de strekking van de motie. Ik vind dat het geormerkt moet blijven tot het definitieve rekeningoverschot en de besluiten die daarover gaan. Ik ben dus een voorstander van deze motie.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Wij willen geen 17.000 individuele projectjes subsidiëren maar goede voorzieningen voor de hele gemeenschap. Wij denken de reserve beleidsplan te vullen om in de toekomst ontwikkelingsgerichte ambities van de gemeente te kunnen uitvoeren.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik reageren op de manier waarop de heer Van der Est dit zegt? Het zijn geen 17.000 individuele projectjes. Het gaat om 17.000 Haro-aanslagen, waarachter mensen, gezinnen zitten die het komend jaar een extra energieheffing te verwachten hebben van rond de € 140,00. De PU heeft in 2001, toen het laatste verwachte grote overschot er al was tegen onze wethouder financiën gezegd, eigenlijk moet je realistisch begroten. Als blijkt dat het meevalt, geef je een deel aan de burger terug. Dat voorstel brengen we nu weer in, omdat de afgelopen twee jaren er geen voordeel was in de jaarrekening. Het voorstel is inderdaad om € 360.000,00, als het meezit, terug te geven aan degene aan wie je het hebt gevraagd.

Als een groot deel van de raad zegt, dat kun je pas bij het vaststellen van de jaarrekening definitief maken, dan is dat natuurlijk geen enkel probleem. Als je nu uitspreekt dat we het daarover eens zijn, wachten we het uiteindelijke resultaat af en doen we het op dat moment alsnog. Ik denk dat het dan een goed besluit is.

De heer **Voorberg**: Waarom denkt de heer Haagsma alleen aan burgers en niet aan bedragen? Die betalen ook mee aan de omslag?

De heer **Haagsma**: Ik neem aan dat alle bedrijven een Haro-aanslag hebben ook hier als particulier zijn gevestigd en op die manier € 20,00 krijgen.

De heer **Voorberg**: Ik denk dat dit niet altijd het geval is. Bedrijven betalen evenzeer mee en zouden ook in aanmerking moeten komen voor een teruggave, ongeacht of de eigenaar hier woont. Dat kun je niet zo één op één zeggen.

De **voorzitter**: We hoeven het nu niet uitputtend te bediscussiëren. Het is een peiling van de standpunten en dan komt het zo bij de beantwoording van het college terug. Mag ik deze motie voor dit moment laten voor wat hij is? Ik ga over naar de motie over de kunstgrasvelden, motie 2 van de PU.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. In eerste termijn heeft het college al een reactie gegeven. Het zou inderdaad onderdeel moeten zijn van een groter plan. Een andere partij zei dat het moet worden geïntegreerd in een totale notitie over de accommodatie van de sport in het algemeen. Ik vraag me af, we spitsen het nu toe op Flevo Boys.

Die locatie is een moeilijke locatie. Daar is een ander kunstgrasveld van mijn zeer dierbare hockeyclub De Meeuwen. Hoe gaan we daarmee dan om? Wordt dat dan verplaatst? Is daar ruimte voor, of gaan we een grasveld ervoor bestemmen? Hoe wordt het plaatje, het financiële plaatje? Los van de precedentwerking; moet het geld keihard zijn. Ik heb hiermee grote moeite en eigenlijk ben ik erop tegen.

De heer **Van der Est**: Wij hebben opgemerkt dat er een integraal plan voor de buitensportaccommodaties moet komen. Ik vind het een verkeerde volgorde. Eerst beleid en dan geld. Ik vind het te vroeg om nu al met een motie te komen, ik vind het ook overbodig. Ik vind het wel een signaal aan het college. Het college kan hiermee wel wat doen in de zin van, we gaan het grote plan maken. Misschien kan dit kunstgrasveld daarin een rol spelen. Dat zien we dan wel.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Dat is in feite ook het standpunt van het CDA. Ik heb dat al gezegd. Ik kan daarop tot in details ingaan, maar het is zo dat we bezig zijn met het maken van beleid. Er is de afgelopen periode nogal wat over te doen geweest, ook in commissie IV. Er is steeds gevraagd, kom nu met een aantal zaken. Ik begrijp dat de wethouder driftig bezig is. Een goed stuk beleid zal worden voorgelegd. In dat kader kun je kijken hoe je middelen wilt besteden. Maar waarom het één wel de velden bij Tonengo ook zouden moeten worden uitgebreid. Wij moeten een integrale afweging maken en dan kan het best zijn dat het kunstgrasveld eruit komt, maar we moeten dit niet op deze manier doen. Dat geeft scheve gezichten en leidt tot willekeur. We moeten beleid maken en daaruit moet komen wat prioriteit heeft en in welke voorzieningen voor sportaccommodaties de raad geld wil steken.

Mevrouw **Binksmá**: Mijnheer de Voorzitter. Inderdaad is het wachten op een integraal plan voor alle buitensportaccommodaties. Een paar jaar geleden is ook over voetbalvelden gesproken. Dat het misschien hard nodig is, begrijp ik. De VVD vraagt zich echter af, waarom op sommige andere plaatsen door clubs en mensen heel veel geld wordt gegeneerd en waar ze veel zelf doen. Om een goede afweging te kunnen maken moeten we wachten op een integraal beleid over buitensportaccommodaties. Dan willen we hiernaar verder kijken.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Namens ons fractie kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Reijenga, die het op een manier verwoordde, waarmee we het eens zijn. We kunnen op dit moment over die motie geen uitspraak doen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De PU heeft geprobeerd het breder te trekken dan alleen de club Flevo Boys, want die hebben we niet genoemd. Het is een voorziening die voor de hele polder geldt. Waarom hebben we de motie dan toch opgesteld? U zult zich herinneren dat bij de laatste verkiezingen in Rutten een nijpend tekort aan ruimte voor sport was. Toen zijn we opgeroepen om in een forum te verschijnen en in dat forum hebben alle partijen van de raad gezegd dat we dit gaan realiseren. Om te voorkomen dat je via dat soort vragen dergelijke noodzakelijke voorzieningen alsnog toezegt, kun je dat beter op een geëigend moment doen. Wij vinden dit moment een geëigend moment. Uiteindelijk kun je de conclusie trekken eerst beleid en daarna geld, dat is de leidraad, maar soms is de nood hoog. De enige conclusie die je nu eruit kunt trekken, is dat als de nood er komt, ik heel nieuwsgierig naar uw aller reacties ben.

De heer **Van der Est**: Wij hebben een wensenlijstje in de najaarsrapportage op papier gezet, waarin onder andere sociale infrastructurele maatregelen staan. Een kunstgrasveld kan daarin prima passen. We zien het wel, maar eerst beleid.

De **voorzitter**: Ik ga naar de motie van de ChristenUnie/SGP over de teelt van koolzaad.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn het met de ChristenUnie/SGP zeker eens over een aantal uitgangspunten, meer biobrandstof.

Maar om die paar hectaren via de gemeente Noordoostpolder één keer in de vier jaar met koolzaad te gaan bebouwen, lost het niet op, is het gerommel in de marge. Wij zijn het eens met het antwoord van de wethouder. We moeten zo snel mogelijk een bestemmingsplan leggen op grond die we hebben, bouwrijp maken en uitgeven. Er is nu eenmaal bij meerderheid in de grondnota afgesproken dat we de strategische grondvoorraad tegen marktconforme prijzen moeten verpachten. Ik weet niet of de ChristenUnie/SGP zich daarvan nu distantieert. De VVD was destijds tegen de nota Grondbeleid, maar misschien de ChristenUnie/SGP nu ook. Dat biedt perspectief voor een herziening.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Nederland loopt achter wat betreft het stimuleren van energiegewassen. Gelukkig heeft de regering nu een wisseling van beleid voorgesteld, waarbij hopelijk ook energiegewassen in Nederland rendabel worden. Laten we die ruimte aan de ondernemers laten en laten we die ondernemers die wij een stukje land verhuren ook vrijlaten in wat ze daar al dan niet telen. Wij zijn het eens met het antwoord van de taakwethouder.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb opgezocht hoeveel hectaren koolzaad moet worden verbouwd om één bus een jaar te laten rijden. Daarvoor zijn tien hectaren koolzaad nodig.

Waarover u praat, ik weet niet wat u daarmee wilt. Het is wel een sympathiek idee, waar we ook wel achter staan. Alle beschikbare landbouwgrond in heel Nederland levert 250 miljoen liter olie op, maar die beschikbare landbouwgrond moeten we dan nog wel uitgeven en allemaal met koolzaad bestemmen. In Vlaanderen gaan ze acht autobussen erop laten rijden. Die hebben dus 85 hectaren koolzaad staan, eens in de vier jaar. Dit is inderdaad selectief winkelen.

De heer **Vermeulen**: Ik heb geen behoefte aan deze motie. De argumenten van de wethouder spraken ons aan.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Een aantal termen dat net is geuit, het schiet niet op, het is wel sympathiek. Misschien moeten we erbij zeggen, laten we dan met die olie die hier wordt geproduceerd ook één gemeentelijke auto, een veegwagen, rijden. Het gaat erom dat de ChristenUnie/SGP een signaal afgeeft dat we eraan moeten denken dat we onze verplichtingen hebben. In dat opzicht zegt de PU dat we met die toevoeging met die motie kunnen leven.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Er worden opmerkingen gemaakt, waardoor het lijkt alsof het met een lachertje wordt afgedaan, omdat het niets betekent. Dat vind ik onterecht, want de gemeente heeft ook een voorbeeldfunctie. De heer Haagsma komt het dichtste bij de achterliggende gedachte. Niet omdat die paar hectaren daadwerkelijk zoden aan de dijk zouden zetten, maar wat doet de gemeente eigenlijk. Dan is die toevoeging, laat eens een auto daarop rijden, een heel goede zaak.

In de richting van de heer Van der Est, het gaat ons niet erom dat auto's puur op die olie rijden. U weet ook wel dat wordt bijgemengd en dat in Duitsland daaraan veel meer wordt gedaan en dat men daarvan een voordeel heeft in verschillende opzichten. Als u heel extreem op die hectaren gaat zitten en selectief winkelt, dat is onze bedoeling helemaal niet is. Het gaat erom dat daar waar je ruimte zou hebt dan ook aan de samenleving laat zien: zo kunnen we ook ermee omgaan. Dat kan wellicht stimulerend werken. Tot voor kort waren er niet veel oliemolens, maar we hebben er in Flevoland nu ook één en dan hoeven we niet zo ver ermee aan de wandel.

De heer **Van der Est**: Mijnheer Voorberg, we zitten helemaal niet zo ver van elkaar. Alleen het gaat bij koolzaad om zulke grote massa's die je moet verbouwen, wil dat resultaat hebben. Ik citeer: "Brandstofgebruik moet afkomstig zijn van biobrandstoffen, dat moet 2% zijn. Dat halen we nog niet eens. We zitten nog niet eens op 1%. In 2010 moet dat 5,75% zijn. Dat staat in een motie. Dat klopt precies. De kwantiteit van koolzaadverbouwing moet zo groot zijn.

De heer **Voorberg**: We hoeven niet de hele wereld te veroveren. We kunnen hier nu een voorbeeld geven. In het slot van uw beschouwing staat lef, moed en doorzettingsvermogen tonen, standvastig en beraden zijn, niet op de rem gaan staan, maar gas geven. Je nek durven uitsteken. Doe dat eens een keer.

De heer **Van der Est**: Dat hoeft toch niet per se met koolzaadolie.

De heer **Voorberg**: Nee, het mag ook met zonnebloemolie of andere plantaardige oliën. Als u zo dichtbij ons staat, laten we dan ook aan de gemeente vragen een seintje te geven.

De heer **Van der Est**: Dan zou ik aan de gemeente willen vragen hoeveel braakliggend land we hebben. Hoeveel hectaren land kunnen we bebouwen met koolzaad?

De heer **Voorberg**: Dat is punt 1 van onze motie. Wij zeggen niet dat morgen het koolzaad moet staan. We vragen het te onderzoeken. Zelfs het onderzoek wordt al vanwege het wat lacherige sfeertje afgewezen, zoals de heer Mulder in feite ook doet met zijn mug naar een olifant schieten, het spreekwoord is anders, namelijk met een kanon op een mug schieten. Misschien bedoelde hij hetzelfde. We zitten niet in de juiste sfeer. U zegt ook steeds dat het milieu u ter harte gaat. Laten we hierin stelling nemen en de gemeente vragen één of twee wagens te laten rijden op biodiesel, zodat we ook hier in de polder kunnen zeggen dat we hieraan iets doen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een buitengewoon sympathiek voorstel en wij hebben er niet lacherig over gedaan, maar het is dusdanig marginaal dat we daarin niet kunnen meegaan. Biobrandstoffen zijn nodig, maar kunnen we niet eerder inspringen op grotere projecten? Waarom proberen we niet hier een bio-ethanol fabriek naartoe te halen? Daar kunnen we dan alles verwerken wat we willen zoals aardappelen, suikerbieten en maïs. Dan zijn we niet alleen van die paar veldjes koolzaad afhankelijk. Dan doen we werkelijk iets revolutionairs. Dan is alleen de opdracht aan het college, kijk eens wat we hier kunnen doen aan biobrandstoffen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. De voorbeeldfunctie die de heer Voorberg aan geeft, spreekt ons op zich wel aan. Ik zat eigenlijk op zijn laatste voorstel te wachten. Laten we afspreken dat de gemeente het voortouw neemt bij het gebruik van biobrandstof in de diverse auto's die we hebben. Dat vind ik een goed voorstel. Dan doen we wellicht wel het een en ander.

Wethouder de heer **Mulder**: Er zijn twaalf productiewijzen voor biobrandstof. Daartegen heeft het college geen enkel bezwaar. Wij hebben het gebruik van biobrandstoffen, het feit dat er een energieprobleem is of dat het op zich altijd een goed idee is om bij dergelijke ontwikkelingen een voorbeeldfunctie te vervullen niet gebagatelliseerd. Zo heb ik het in ieder geval niet bedoeld, want we gaan wel degelijk respectvol met elkaar om. Ik heb een kanttekening gezet, dat ik vind dat u uit die twaalf biobrandstoffen geen gelukkige keuze maakt met juist koolzaad en dan ook nog relatieren. We praten over een paar hectare in de vier jaar, misschien nul tot vijf hectaren. Als u zelf ook uw blik een beetje verruimt, kunnen we elkaar de hand geven, misschien wel de hele raad, dat we de weg opmoeten in het gebruik in voorbeeldfunctie van biobrandstof.

De **voorzitter**: De status van deze ronde is dat de raad met elkaar discussieert. De wethouder voelde zo zich betrokken dat hij wilde laten merken dat hij het niet bagatelliseert. Dat is overgekomen. Ik wil dit punt afronden.

De heer **Van der Est**: De heer Voorberg verwijt mij dat ik lacherig erover doe of het bagatelliseer. Dat is absoluut niet zo. Mij is verwetend dat in onze fractie geen enkele boer zit.

Ik heb mij als niet-boer hierin verdiept en vervolgens wordt gezegd dat er lacherig over wordt gedaan en dat het wordt gebagatelliseerd. Dat kan toch niet, mijnheer Voorberg?

De heer **Voorberg**: Ik heb bij u beiden gemerkt, ach u begint met zulke hoeveelheden te smijten, waar het ons helemaal niet om te doen is. U kunt ook uit de motie weten dat het gaat om de voorbeeldfunctie.

Ik ben blij met wat zowel de heer Mulder als u hebt gezegd. Daardoor is mijn beeld duidelijker geworden en kan ik zeggen dat u er niet lacherig over doet. Dat heb ik dan verkeerd begrepen. Dan doe ik wel het voorstel, wat de heer Bouma zei, om als gemeente een voorbeeldfunctie te vervullen.

De heer **Van der Est**: Mevrouw Geluk heeft een goed voorstel.

Mevrouw **Geluk**: Het gezamenlijke dat wij hebben is dat we belangstelling hebben en de noodzaak inzien van biobrandstof. Ik weet dat een provinciale motie is aangenomen dat moet worden geprobeerd de productie van bio-ethanol hiernaar toe te halen. Kunnen we in het kader van hoogwaardige arbeid niet kijken wat we hier kunnen doen? We moeten ons niet bezighouden met de teelt van de grondstoffen, maar met de verwerking. Dat is de toegevoegde waarde voor dit gebied.

De heer **Haagsma**: Wij steunen dit. Hieruit blijkt dat lokaal veel dingen goed kunnen worden opgelost. Ik hoop dat u de motie herschrijft en dan hebt u ondersteuning van genoeg de hele raad.

De **voorzitter**: Als de we vergadering schorsen, kan iedereen daarmee doen wat hij wil. We gaan om 19.15 uur door.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Op uw tafel ligt een aangepaste motie over het gebruik van koolzaad, als alternatieve vorm van brandstof.

De motie luidt:

“De gemeenteraad van Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

overwegende dat:

- de gemeenten, provincies en het rijk in het BANS-Klimaat hebben afgesproken zich in te zetten voor de reductie van broeikasgassen te weten 6% CO²-reductie in de periode van 2008-2012 ten opzichte van 1990;
- de gemeente volgens de Duurzaamheidspiegel 2003 laag scoort op het klimaatbeleid;
- biobrandstof een effectief middel is om broeikasgassen te reduceren;
- de brandstofkosten sterk zijn gestegen en naar verwachting langdurig hoog zullen blijven, waardoor plantaardige oliën met een zeer goede energiebalans rendabel zijn;
- de gemeente het gebruik kan bevorderen;

verzoekt het college:

- het gebruik van biobrandstof te bevorderen en het gebruik daarvan in gemeentelijke voertuigen te maximaliseren en als voorbeeld daarvan in 2006 één of meerdere aan te schaffen gemeentelijke voertuigen (bijvoorbeeld veegauto's) op biobrandstof te laten rijden;
- in het kader van acquisitie inspanningen te leveren om productiebedrijven voor biobrandstoffen aan te trekken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Willen de indieners nog iets over de motie zeggen?

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Alle partijen hebben gevraagd of ik de motie iets zou willen aanpassen. Wij hebben dat gedaan, gebruikenmakend van de adviezen. Nu staat er in waarover we het met zijn allen eens zijn. Het kan zijn dat iemand van mening is dat we nog iets hebben vergeten.

De **voorzitter**: Mag ik u nog een tekstvoorstel doen, wat u ongetwijfeld bedoelt maar er niet staat. Er staat "maximeren" en ik neem aan dat u wilt maximaliseren.

De heer **Voorberg**: Ja, dat is zo. We zijn blij met die aanpassing.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. U zegt altijd: succes heeft vele vaders. Ik denk dat we met zijn allen tot een goed voorstel zijn gekomen.

Mevrouw **Geluk**: Ik wil me daarbij graag aansluiten. De motie "teelt koolzaad voor verwerking" mag nu een iets andere titel hebben. Het gaat over biobrandstof in de Noord-oostpolder. Bij de ondertekening mag ook de VVD worden vermeld.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Wat hebben we een productieve gedachtewisseling gehad. Hier kunnen wij mee leven. De boventekst moet worden aangepast. Voor ons kan ook de ondertekst worden aangepast: de raad van Noordoostpolder.

De heer **Van der Est**: Daarmee ben ik het helemaal eens. De voorbeeldwerking van de gemeente is heel goed.

De heer **Vermeulen**: De verruiming heeft mijn instemming.

De **voorzitter**: Dit geldt ook voor de Politieke Unie?

De heer **Haagsma**: Ik meen dat ik dit al heb gezegd.

De **voorzitter**: Dat is een mooi moment.

De heer **Voorberg**: Ik wil de andere fracties bedanken voor hun medewerking en meedenken. Het is mooi dat we een eensluidend oordeel daarover hebben.

De **voorzitter**: Nu is aan de orde de motie van de ChristenUnie/SGP over de noodopvang.

De heer **Van der Est**: Mag ik vragen dat eerst de CDA-moties aan de orde worden gesteld? Ik meen dat de motie van de ChristenUnie/SGP wat meer tijd vergt dan de twee moties van het CDA.

De **voorzitter**: Ik heb er geen bezwaar tegen. De motie over de Vluchtelingenopvang als laatste? Is dat de moraal van dit verhaal?

Mevrouw **Binksma**: Heeft u ook de motie van de VVD over het modelvliegveld voor u liggen?

De motie luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- het college zijn bemoeienis met het vinden van ruimte voor de modelvliegtuigclub Noordoostpolder niet langer wenst te continueren;
- aan deze club voor de komende periode ruimte is toegezegd die echter – door onverwacht snelle verkoop van het toegewezen terrein – niet kan worden gebruikt;

is van mening dat:

- het college en de club gezamenlijk een resultaatverplichting hebben om de Modelvliegclub in Noordoostpolder de gelegenheid te geven hun sport te kunnen blijven uitoefenen;

spreekt uit dat:

- het college zich niet mag neerleggen bij de stand van zaken en dient te verplichten tot het vinden van een acceptabele ruimte voor de Modelvliegclub Noordoostpolder;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **voorzitter**: Dat lukt. We gaan eerst naar de motie van de CDA-fractie over de beleid- en beheerplannen.

De heer **Van der Est**: We zijn het eens met de motie.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben het al eerder gezegd. We sluiten er 100% bij aan.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb begrepen dat het college heeft gezegd geen behoefte te hebben aan deze motie. Het college zal ervoor zorgen dat het gevraagde gebeurt. We hebben de laatste jaren al meer moeten meemaken dat we er op hebben aangedrongen. Ik vertrouw het college wel, maar we moeten alert zijn dat het college een en ander ook doet. We zijn voor de motie.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. De wethouder zal ongetwijfeld straks uitvoeriger op de motie ingaan. Hij heeft al gezegd dat hij de motie wil overnemen. Wij willen de motie als een stok achter de deur houden. Er is al eerder gezegd, dat zaken zouden komen. Ik proef uit zijn antwoord een beetje een vlucht naar voren. Nu moet duidelijk worden dat hieraan niet meer te ontkomen is. Daarom willen wij de motie expliciet naar voren brengen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mag ik bij interruptie iets vragen? Wat is het verschil als de raad bij motie de opdracht bij het college neerlegt en de toezegging van het college te gaan doen wat in de motie staat. In november a.s. komen we bij u met een planning. Daarom vraagt u.

De heer **Reijenga**: Er is een nuanceverschil. Als u zegt de motie over te nemen, dan is het een andere zaak. De uitspraak van de raad is duidelijk.

Wethouder de heer **Ritsema**: Het is toch impliciet? Als ik een toezegging doe, dan nemen we in feite de inhoud van de motie over.

De heer **Roefs**: Er was blijkbaar enige twijfel bij de collegepartijen of het college wel doet wat de collegepartijen vragen. Daarom heb ik behoefte aan een motie om dat te onderstrepen. Wij vertrouwen het college wel als het zegt de motie over te nemen.

De heer **Vermeulen**: Op zich ben ik het eens met de strekking van de motie. Ik denk dat de bedoeling juist is om een bepaalde druk uit te oefenen op het college. Zou niet bij het oordeel moeten worden geformuleerd “verzoekt het college voor eind 2005 te komen met een concrete planning”? Het is goed om een tijdstip te noemen, waarmee de motie krachtiger wordt.

De heer **Haagsma**: Ik denk dat de concrete invulling al door het college is. Het college zegt dat de planning in november a.s. aanwezig is. Ik heb geen van de collegeleden horen zeggen dat er extra menskracht voor nodig is. Met de toezegging van het college heeft de Politieke Unie geen behoefte aan de motie.

De heer **Reijenga**: Inhoudelijk kom ik er straks nog even op terug.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de onderlinge opiniepeiling voor nu voldoende is. Voorts de motie van het CDA over de kwaliteit van de dienstverlening.

De heer **Van der Est**: Ik heb informatie gevraagd over een burgerhandvest en heb dat gekregen. Het is een goede zaak om dit integraal op te nemen in de kwaliteitsnota. Je kunt er ook mee beginnen, maar wel opnemen. Niet een burgerhandvest en een kwaliteitsnota Dienstverlening. Nee, opnemen in. Daarvan zou ik voorstander zijn.

De heer **Vermeulen**: Ik zie de motie als tweeërlei. In de eerste plaats een zekere mate van druk op de uitvoering van het beleidsplan kwaliteitsverbetering. Ik zie het meer beleidsmatig. Als een van de onderdelen van de uitvoering zie ik het burgerhandvest. Het sluit ook een beetje aan om wat wij in onze eerste termijn hebben genoemd, de cursus communicatieve vaardigheden, het duidelijk formuleren waar bevoegdheden van ambtenaren liggen. Ik ben het eens met de strekking van de motie. Ik zie geen enkel probleem om de motie te ondersteunen. Deze is een onderdeel van de uitvoering van de beleidsnota.

De heer **Voorberg**: Ik heb u horen zeggen dat we dit in de commissievergadering van december a.s. behandelen. Wat is dit? Is het een notitie of gaat het om het burgerhandvest? U zei er geen behoefte aan te hebben. Het duidt erop dat u bijna zo ver bent. Desondanks kun je je afvragen: een burgerhandvest is misschien een stap verder. We willen dat in januari 2006 zien. Ik wil de motie wel ondersteunen, maar u bent bezig met de invulling.

De heer **Roefs**: Ik wil me aansluiten bij deze inzet. Ik heb begrepen dat er binnenkort in het college over wordt gesproken. Als het burgerhandvest er bij kan in januari, dan is de motie overbodig. Niet dat ik tegen de motie ben, maar ik heb er vertrouwen in dat het goed komt. Wij hebben vertrouwen in het college.

De heer **Reijenga**: In de overwegingen staat een aantal zaken waarom wij de motie indienen. Wij zijn van mening dat het nu substantieel de tijd is – we hebben in dit huis veel over communicatie gesproken – om een daad te stellen. In januari 2006 moet een burgerhandvest aanwezig zijn, als onderdeel van een breder kwaliteitsplan. Je geeft aan onze burgers klip en klaar aan hoe we met elkaar omgaan, voor wat betreft dit huis. Het zou een prima zaak zijn. In mijn algemene beschouwingen zeg ik daarbij ook om het tijdens de nieuwjaarsreceptie te doen. De burgers weten dan waaraan ze toe zijn. Ik wil dit graag handhaven en niet zeggen: het komt straks wel in het kwaliteitsplan. Nee, een daad stellen door te zeggen: in januari 2006 ligt er een burgerhandvest. Gezien de voorbereiding in 2004 moet het niet zo moeilijk zijn om dit te maken.

De heer **Van der Est**: U bedoelt dat het hoofdstuk 5 is van de kwaliteitsnota.

De **voorzitter**: De portefeuillehouder komt er op terug.

De heer **Haagsma**: Het burgerhandvest spreekt ons wel aan. Als het college zo duidelijk zegt, dat het gaat lukken, dan is dit een overbodig middel. U weet hoe de raad er over denkt. We zouden daarin vertrouwen moeten uitstralen.

De heer **Nentjes**: Er is wel vaker gezegd dat er iets zou komen, terwijl het maanden later pas kwam.

De **voorzitter**: Laten we die discussie voor straks bewaren.

Ik stel nu aan de orde de motie van de VVD-fractie over de ruimte voor de modelvliegtuigclub.

Mevrouw **Binksma**: Mag ik er nog even iets over zeggen? Er is enige aanpassing bij het tweede blokje. Er stond eerst: resultaatverplichting. We willen dit veranderen in inspanningsverplichting. Bij het tweede streepje moet de tekst luiden:

"spreekt uit dat het college zich niet mag neerleggen bij de stand van zaken en medewerking dient te verlenen voor het vinden van een acceptabele ruimte voor de Modelvliegclub Noodoostpolder."

De heer **Voorberg**: We hebben hierover al eerder gesproken. Toen is medewerking verleend, voor zover ik mij kan herinneren. Ik denk dat we een ruimte moeten vinden voor deze vereniging, zodat zij haar hobby kan uitoefenen. Een inspanningsverplichting gaat vrij ver.

De **voorzitter**: Een resultaatverplichting gaat verder dan een inspanningsverplichting.

De heer **Voorberg**: U heeft gelijk. Ik zit even op het verkeerde spoor. Door de wijziging is de motie acceptabel.

De heer **Van der Velde**: Na het veranderen van de tekst van de motie kan onze fractie daarmee instemmen.

De heer **Vermeulen**: De resultaatverplichting is veranderd in inspanningsverplichting. Dat is niet juridisch afdwingbaar. Volgens mij moet je ervan maken "morele inspanningsverplichting." Het gaat erom dat wij tot geen enkele verplichting overgaan, behalve het uitvoeren van de motie. Als het niet lukt, dan is er niets aan de hand. Jammer dan. We hebben het in ieder geval geprobeerd. Het lijkt mij wat scherp geformuleerd. Overigens, ik ben het volstrekt eens met de motie.

Mevrouw **Binksma**: Het is een politieke verplichting om de club te ondersteunen.

De heer **Haagsma**: Mijn fractie is erg verbaasd over het feit dat over dit onderwerp een motie is ingevlogen. Wij hebben ons op geen enkele manier hierover kunnen voorbereiden. Nu ligt de motie er en wordt ter plekke herschreven. Ik vind het een voorbeeld, waarmee met de volledige kennis van zaken in de commissie IV op moet worden teruggekomen. Ik spreek op dit moment geen oordeel uit over de motie.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mag de portefeuillehouder toevoegen dat ook het woord inspanningsverplichting een zware juridische lading heeft. Ik zou het op prijs stellen dat we daarmee gepast omgaan.

De **voorzitter**: Dat is ook de opmerking van de heer Vermeulen.

De heer **Van der Est**: Laten wij dit meenemen naar een commissievergadering.

De **voorzitter**: We hebben nu de sfeer geproefd hoe over de motie wordt gedacht. Later komen we erop terug.

Nu is aan de orde de motie, ingediend door ChristenUnie/SGP over de noodopvang.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie heeft in november 2004 ingestemd met het collegevoorstel om noodopvang asielzoekers uit te besteden aan INLIA. We hebben er € 25.000,00 naast gelegd. Inmiddels is de € 25.000,00 herhaald. Het betekent dat een inspanning van € 50.000,00 is gepleegd.

We hebben er destijds een verwachting bij uitgesproken. Het was dat de overheid met passende maatregelen zou komen om de problematiek van uitgeprocedeerde asielzoekers op een nette manier te regelen.

Het doet ons intussen verdriet, dat mevrouw Verdonk zich daaraan niet helemaal heeft gehouden, de afgelopen periode en mensen tussen wal en schip raken. Het betekent voor ons niet dat wij als gemeente dit beleid zouden moeten overnemen of de mensen zouden moeten opvangen. De CDA-fractie is nog steeds van mening dat het de verantwoordelijkheid van de overheid, het rijk is. We zijn zeer onder de indruk van wat particulieren doen. De vorige keer werd mij verweten dat ik niet vanuit mijn hart sprak. Het was wel degelijk uit mijn hart. Particulieren hebben daarin een eigen verantwoordelijkheid. Als gemeente zijn we een bestuursorgaan en dat zit dan iets anders op dit punt. De overheid is tot dusverre niet in staat geweest om de problemen adequaat op te lossen. Wij zijn van mening dat in onze gemeente een noodopvang moet blijven. Wij willen daarbij wel graag de criteria van INLIA volgen.

Ten aanzien van het ernaast leggen van de IND-criteria hebben wij van Vluchtelingenwerk begrepen, dat de IND afwijkende criteria heeft. Wij willen hierover van de wethouder meer informatie. We neigen ertoe om de criteria van INLIA te hanteren en daarbij naar het individu te kijken, naar elk geval op zich. Je moet per situatie een en ander bekijken en dan een afweging maken. Wat ons betreft zou Vluchtelingenwerk daarin een belangrijke plaats kunnen innemen. Dus dat Vluchtelingenwerk zijn advies er naast legt en dat dit wordt meegenomen in het besluit van de gemeente.

Kortom, we kunnen instemmen met onderdelen van de motie, maar we zijn wel van mening dat we het rijksbeleid moeten volgen en dat we de zwakke plekken niet geheel moeten overnemen. We doen het in de vorm van de noodopvang nu voldoende. Wel willen we INLIA als leidend zien.

Mevrouw **Binksmá**: Mijnheer de Voorzitter. Het is inderdaad zo dat de ChristenUnie/SGP vragen aan het college heeft gesteld, als voorloper van de motie. Het college heeft daarover een standpunt ingenomen, waar de VVD-fractie zich kan scharen. Het is in die zin zo, dat ook door een VVD-lid in de Tweede Kamer een idee naar voren is gebracht, dat het rijk de noodopvang moet oplossen voor mensen van wie de eerste aanvraag is afgewezen. Er zou dan voor een korte periode (twee jaar) opvang moeten plaatsvinden van mensen die rechtmatig in Nederland zijn en als zij kansrijk zijn voor een tweede procedure. De voorwaarde daarbij is ook dat de gemeenten stoppen met de financiering van noodopvang. Het is duidelijk dat sprake is van een forse achterstand. Ook ben ik het ermee eens dat een oplossing niet snel gaat. Het is voor niemand te accepteren als mensen op straat worden gezet. We zullen er wel vanuit moeten gaan. We willen niet meewerken aan de ingediende motie.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Bij de vorige motie van de ChristenUnie/SGP zijn we in samenspel tot een redelijk voorstel gekomen. Voordat ik namens de Politieke Unie uitspreek of we voor of tegen de motie zijn, heb ik een aantal vragen over de motie. De vragen kunnen misschien in samenspel van een beantwoording door het college en een reactie van de ChristenUnie/SP worden beantwoord.

Ik denk dat we het hebben over asielzoekers, die een tweede asielverzoek doen en een reële kans op een status hebben. Verderop in de motie – en dat stuit ons tegen de borst – staat dat de tegemoetkoming in de kosten voor het levensonderhoud op humanitaire gronden tot de taak van de gemeente behoort. Ik denk dat het een taak van het rijk blijft. Als we zeggen dat we humanitair gezien die taak op ons nemen, dan gaat het ons te ver. Het laatste punt – IND uitschakelen – is ook niet verstandig.

Waarom hebben we het als Politieke Unie hier moeilijk mee? Vorig jaar heeft de heer Mulder duidelijk gezegd: januari 2005, that's it. Mevrouw Verdonk heeft het dan geregeld. Hoe graag wij en de heer Mulder het wilden, het is niet gelukt. We zullen nu een nieuwe afweging moeten maken. Het past niet bij onze instelling om deze mensen op straat te laten staan.

Een vraag aan de opstellers van de motie.

Als Politieke Unie zijn we er geen voorstander van dat de gemeente eventueel uit het budget, dat we beschikbaar stellen, zaken doet met particulieren. Op een of andere manier zal via INLIA of Stichting Vluchtelingenwerk Nederland een afspraak moeten worden gemaakt over het op een juiste manier regelen van de kosten. Dus geen zaken doen met particulieren, hoe goed het werk dat zij doen ook is.

Ik denk dat ik namens de Politieke Unie uitstraal, dat wij van mening zijn dat op dit moment iets anders moet gebeuren dan het besluit van vorig jaar. Er blijven enkele vragen over, waarover we straks wellicht verder gaan.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vrees dat ook ik met een moeilijke afweging zit. Op zich ben ik het met de strekking van de motie en het gevoel dat er achter zit, eens. Het zijn schrijnende gevallen die we proberen te helpen. Aan de andere kant – en dat heeft het college al eerder in de schriftelijke beantwoording aan de orde gesteld – is het de vraag of we geen valse hoop wekken. Het rijksbeleid moet leidend zijn. Met andere woorden: het rijk heeft het primaat voor dit onderdeel van beleid. In de motie is vermeld “van mening dat een belanghebbende partij als de IND niet bij de toetsing van het tweede asielverzoek dient te worden ingeschakeld.” Mijn probleem is: wat verstaat u onder belanghebbende partij? Hier gaat u voorbij aan de belangrijke toetsingsrol, die de IND bij het eerste asielverzoek heeft. De IND heeft ook een rol bij de herhaling van het asielverzoek. U zegt: wij willen de INLIA-criteria leidend laten zijn voor het tweede verzoek. Ik kan niet beoordelen in hoeverre de criteria van INLIA afwijken van de criteria, die de IND hanteert. Los daarvan, de rol van Vluchtelingenwerk Nederland is een wezenlijk andere dan van INLIA en IND. Ik wil eerst het antwoord op de vraag hebben, met name wat u onder belanghebbende partij als IND verstaat. Waarop baseert u dit? Volgens mij zit daar de crux van het hele verhaal.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij vinden het een moeilijk onderwerp. Wij hebben er vorig jaar ook al uitgebreid over gesproken. We hebben toen een discussie gevoerd over de noodopvang. Ik ben bang, dat als het rijk niet met passende oplossingen komt we volgend jaar misschien deze discussie weer moeten voeren. We hebben vorig jaar een aantal criteria, waaraan de noodopvang moet voldoen, vastgesteld. Op zich kunnen wij nog steeds achter die criteria staan. Het morele dilemma is de schrijnendheid van bepaalde situaties. Daarnaast is het moeilijk om in te schatten wat de reële kans is op een positieve beschikking van de IND. Ook worden we geconfronteerd met het feit dat in Luttelgeest een terugkeercentrum is. Volgens ons betekent het dat er geen reële kans is op een positieve beschikking. Daarom draait het voor een groot deel bij de toetsing voor de noodopvang.

Wij hebben in onze najaarsbeschouwingen de vraag aan het college gesteld of de huidige criteria nog wel voldoende zijn toegesneden op de terugkeerfunctie van het centrum. We willen die vraag eerst beantwoord zien door het college, voordat we verder op de motie reageren. We zouden met name de toetsingsrol van de IND wat verder besproken zien. Wij wachten dat af.

De **voorzitter**: We hebben de ingediende moties in vogelvlucht besproken. Het college is nog niet aan bod geweest voor de beantwoording van de schriftelijke ronde van de algemene beschouwingen. Ik wil daartoe overgaan en proberen dat het college dit binnen drie kwartier afrondt. Mevrouw Bij de Vaate mag het spits afbijten en het merendeel voor haar rekening nemen, want het zijn financiële beschouwingen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Laat ik beginnen met het financiële blok uit mijn portefeuille. Dat is het belangrijkste. U heeft zich daarin de afgelopen tijd behoorlijk verdiept. U heeft ook uw werk er aan gehad om een en ander in uw financiële beschouwingen op te schrijven en aan het college te doen toekomen.

Ik begin met de eerste vraag die D66 aan het college stelt: Is het college financieel wel geslaagd voor zijn examen? D66 vraagt zich het nodige af over het politieke bedrijf.

Ik meen, mijnheer Vermeulen, dat D66 zelf het cijfer kan geven, bij de jaarrekening, door de accountant, gemeenteraad en provincie.

De tussentijdse uitkomst – en dat is de winstprognose die bij de najaarsrapportage aan de orde is – ziet er op zich niet slecht uit. U kunt het financiële en het politieke niet van elkaar los knippen. We zijn namelijk niet een gewoon bedrijf met financiën, maar we zijn een politiek bedrijf. Dat betekent dat we er anders voor staan dan ieder bedrijf, die zijn winstprognose naar buiten brengt.

Hoe gaan we om met de tussentijdse winstprognose? Een aantal fracties zegt dat een en ander zodanig moet worden ingezet, dat het duurzaam aan onze bevolking kan worden teruggegeven.

De CDA-fractie noemt duurzaamheid. De ChristenUnie/SGP wijst op de bruggen, waarvan in de begroting staat dat het gaat om ongeveer € 12 miljoen, die nog nergens is geraamd. Het college zou er nog iets bij kunnen zetten. Het baggerplan: als ik kijk naar de uitkomst van een aantal jaren, plus de inflatie waarbij, komt ook op ongeveer € 1 miljoen. We hebben beleidsplannen die nog moeten worden gemaakt. Als we dat allemaal op een rijtje zetten dan is het niet zo dat dit college financieel op de centen let en niet een goed rentmeesterschap vervult. Het tegendeel is waar, we zullen het straks allemaal moeten bekijken en nagaan hoe we een en ander voor duurzame en collectieve zaken voor onze burgers kunnen inzetten. Het is iets anders dan wat de Politieke Unie in haar beschouwingen aangeeft.

Toen ik vier jaar was ontdekte ik dat de man die zich uitgaf voor Sinterklaas, mijn vader was. Sinds die tijd is het voor mij een verklede man geweest. Vanavond heb ik het idee dat de heer Haagsma en zijn hulpsinterklazen zich voor Sinterklaas uitgeven als zij zeggen: doe eens iets college, geef eens wat cadeautjes weg. Zij vragen de overige fracties om wensenlijstjes te bedenken, omdat er wat geld over is.

De heer **Haagsma**: Ik heb deze week een prachtige uitzending over de heer Wiegel op televisie gezien. Wijlen de heer Den Uyl zei: "Sinterklaas zit daar. Ik wil die taak niet van de heer Wiegel overnemen." Ik wil u eraan herinneren dat in 2001, toen het laatste aanmerkelijke rekeningoverschot aan de orde was, de Politieke Unie ook heeft gezegd: dat hebben we aan de burgers te danken. U hoort het ook aan de burgers terug te geven. Ik meen dat u nu met de woorden die u kiest een beetje chargeert.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik denk dat we dit eenmalige overschot, zoals het er nu naar uitziet, niet aan de burgers te danken hebben, maar met name aan onze voorgangers. Als een bedrag wordt geleend aan de ABN Amro tegen een behoorlijke rente, dan is het heel goed treasurybeleid, dat door een college is gevoerd in het verleden. Dankzij dat college is er nu een voordeel van € 0,5 miljoen. Zo zit er nog een aantal zaken in. Het is een verkeerde voorstelling van zaken, mijnheer Haagsma. Het doet me ook denken aan een spotje van een echtpaar, dat gratis spareribs kan eten. Als zij om meer vragen, krijgen ze de achterkant van het bordje met de kleine lettertjes te zien. Als ze hun jas pakken wordt ook het bord omgedraaid. Er wordt wel opgepast, maar dan moeten ze een rijksdaalder per jas betalen.

Zo ziet het er hier ook naar uit. We geven nu cadeautjes weg, maar over een jaar, twee jaar, zullen we tot de conclusie komen dat we cadeautjes hebben weggegeven van het geld dat we eigenlijk niet hadden kunnen weggeven. Het college zegt: laten we de huid niet verkopen voordat de beer is geschoten. Dat is punt één. Punt 2 is: als je wel geld over hebt, laten we dan goed kijken naar de collectieve taak die we als gemeente hebben en laten we daarop ons geld inzetten.

Het heeft het college verbaasd, dat de Politieke Unie van de ruimte als belastingsinstrument heeft gehad in de OZB, zegt dat het op zich niet zo verkeerd is dat er een maximering komt. Anders zou het geld wellicht worden uitgegeven aan overdreven plannen.

Ik denk dat dit college geen overdreven plannen maakt en heeft gemaakt. Overigens kent u alle plannen. Voor zover ik weet heeft u met al die plannen ingestemd. Ik noem dan even: Emmeloord-Centrum, corridor en Schokkerhaven. Als u er een plan aan toevoegt, in de zin van het Randmeer, dan denk ik: als het dan toch over overdreven plannen gaat, dan zou je eens moeten nadenken wat je hiervan vindt.

Blijkbaar heeft u gecommuniceerd met Lemsterland en Steenwijkerland. Als college hebben wij dit ook gedaan.

Vanmorgen heb ik nog gebeld met Steenwijkerland en de provincie Overijssel, omdat ik dacht misschien niet goed te hebben opgelet. Misschien heb ik niet goed van Steenwijkerland begrepen dat zij niet gaat voor een randmeer. Misschien heb ik niet goed van de provincie Overijssel begrepen dat zij echt niet aan een randmeer willen trekken op dit moment. Vanmorgen heb ik te horen gekregen dat zij dit inderdaad niet van plan zijn.

Steenwijkerland heeft wel gevraagd om met haar te kijken naar haar toekomstvisie voor de komende jaren. Willen de portefeuillehouders Ruimtelijke ordening eens bij elkaar gaan zitten om na te gaan hoe het deel tussen Blokzijl en Vollenhove, waarvan een deel aan het water ligt en eigendom is van Blokzijl, en een ander deel aan het water eigendom is van de gemeente Noordoostpolder. Gezamenlijk zou kunnen worden bekeken hoe ontwikkelingen aan het water mogelijk zijn. Wij hebben van harte toegestemd om daarover te gaan praten en te bekijken hoe we dat deel van de Noordoostpolder wellicht beter in de recreatieve zin kunnen opkrikken.

Iets anders is Lemsterland. Ik denk dat die gemeente een gigantisch ruimtelijk orderingsprobleem heeft. Zij heeft dit niet aan de gemeente Noordoostpolder te danken. Als wij daar ontwikkelingen zouden willen, dan zal de realiteit op termijn uitwijzen dat het eerder een Lemmer-Buiten wordt dan een Rutten aan Zee. Ik voorspel u: de mensen die daar zouden gaan wonen, zullen zich allemaal op Lemmer oriënteren. Dat is logisch.

Ik wil nog iets zeggen over vervangingsinvesteringen. Het is een vraag van de Politieke Unie: Hoe kan het dat het vrijvalt en betekent het dat plannen niet geheel zijn uitgevoerd? De vrijval van kapitaallasten wordt veroorzaakt door de nota afschrijvingen en activeringen, die we in de loop van dit jaar hebben behandeld. Daarmee hebben we eenmalig zaken afgeboekt. Het betekent dat wij vervolgens – en dat is dit jaar en komend jaar – een stuk vrijval hebben.

Het tweede is dat wij een cyclus hebben van vervangingsinvesteringen. Als voorbeeld neem ik mijn wasmachine: over acht jaar moet ik een nieuwe hebben en ieder jaar zet ik er iets voor opzij. Als ik de machine acht jaar heb, draait de machine nog prima en kan nog twee jaar draaien. Ik heb die twee jaar dus vrijval van kapitaallasten. Ik hoef niet te sparen.

Door die twee oorzaken is het bedrag vrijgevallen. Eigenlijk is het een soort van treasury en goed financieel beheer.

Twee fracties twijfelen aan de daadkracht van dit college. Ik heb het de VVD horen zeggen en heb het ook een beetje geproefd bij de Politieke Unie. Zij stelden dat er geen spectaculaire plannen zijn uitgevoerd dit jaar. Ik wil het volgende opnoemen. Vindt u het niet spectaculair dat wij in de afgelopen 3,5 jaar een kleine € 10 miljoen hebben geïnvesteerd in onderwijshuisvesting? Ik neem dan het voortgezet onderwijs nog niet mee.

Vindt u het niet spectaculair dat wij in Rutten een gymnastieklokaal van ongeveer € 800.000,00 hebben neergezet? Vindt u het niet spectaculair dat wij voor € 13 miljoen grond hebben aangekocht in met name de dorpen?

Vindt u het ook niet spectaculair, dat we een kleine € 10 miljoen hebben geïnvesteerd in riolering en het opknappen van vier dorpscentra? We hebben een strand neergelegd van € 1,8 miljoen. Bij Schokland hebben we voor € 300.000,00 investeringen gedaan. Op dit moment zijn we bezig met de Corridorplannen.

Ja, geen daadkracht? U trekt uw eigen conclusie maar. Ik meen dat het college een aantal zaken heel goed heeft gedaan en daaraan hard heeft gewerkt.

De PvdA/GroenLinks-fractie roept in de Algemene Beschouwingen iets over risico's, meerjarenbegrotingen en oppotten.

Laat ik beginnen met een uitleg hoe onze meerjarenramingen tot stand komen. De fractie spreekt enige zorg uit over het feit dat wij onder de streep dreigen te zakken, hoewel dit niet met spectaculaire bedragen is.

Hoe komen onze meerjarenramingen tot stand? In eerste instantie door de bij ons bekende gegevens door te trekken naar de komende jaren. Hoe beter wij onze beleids- en beheersplannen en de nota Reserves en voorzieningen op peil hebben, hoe minder fluctuaties zij in dat verhaal te zien krijgen. Des te minder onverwachte zaken dus, uit onze eigen bedrijfsvoering.

Bij het feit dat de meerjarenramingen op een aantal punten onder nul zakken moet u bijtellen – de ChristenUnie/SGP heeft dit gedaan – de € 75.000,00 extra suppletie voor de OZB. Als gemeente kunnen we een behoedzaamheidsreserve uitgekeerd krijgen van het rijk. In het overschot van € 2 miljoen heeft u kunnen zien dat we van een aantal jaren in het verleden – 2001, 2002, 2003 – iets extra hebben overgehouden. Wij zetten de behoedzaamheidsreserve structureel voor de helft in onze begroting. Niet voor het totaal. Er is een kans, dat het rijk zegt: u krijgt het niet helemaal. Niet voor niets heet het een behoedzaamheidsreserve.

Het betekent dat als deze reserve wel helemaal door het rijk wordt uitgekeerd, we een extraatje van ongeveer € 200.000,00 krijgen.

Dan kom ik bij een factor waarvan het de vraag is of wij die halen: de groei die wij in de begroting hebben opgenomen van 700 inwoners en 300 woningen per jaar. Mij trof een zin in de Algemene Beschouwingen van de PvdA/GroenLinks-fractie: het niet accepteren dat je altijd gelijk kunt krijgen. Dat is een zinnetje dat ons vaak parten speelt. Door soms een kleine groep die zo veel stampij, bezwaren en allerlei zaken maakt, waardoor werkzaamheden – als het gaat om bestemmingsplannen of andere plannen – worden vertraagd en waardoor wij de groei niet kunnen halen.

We kunnen wel zeggen: college ga het eens beter plannen. Er staat een x-tijd voor een bestemmingsplan. Als je er eerder aan begint, kan dit ook eerder klaar zijn. Het klinkt wel aardig, maar het kost veel tijd en energie van ons ambtelijke apparaat om alle bezwaren en zienswijzen te beantwoorden en om uitgebreid vooroverleg met iedereen te hebben.

Het is een van de zaken waarvan ik tegen de burgers zou willen zeggen: ik kan me voorstellen dat u het met sommige plannen niet eens bent, maar u heeft een bestuur gekozen dat hier zit en dat welbewust met het college de plannen moet beoordelen en goedkeuren. Burgers, u mag ervan uitgaan dat hier een gemeenteraad zit die zich verdiept in uw zaken, uw zienswijzen en het algemeen belang van deze gemeente laat prevaleren. Als dat zo is, dan zouden we misschien wat sneller kunnen. Echter, iedereen heeft recht om zijn eigen belangen bij het gemeentebestuur onder de aandacht te brengen. Wij weten dat goed. Soms betekent het dat we die groei niet altijd gemakkelijk halen. Het heeft niet alleen te maken met de economische recessie.

Als u zegt: moeten we reserveren? Dan zeg ik: we moeten wel reserveren; dat is iets anders dan oppotten. Oppotten is in de ogen van het college geld stoppen in de oude sok. Het college doet dat niet. We reserveren voor die zaken waarvan we zeker weten dat we het de komende tijd nodig hebben, in het algemene collectieve belang van onze burgers.

D66 heeft een vraag gesteld over de overname van de garantstelling voor het ziekenhuis door het Waarborgfonds. Ik heb daarover enkele maanden geleden al iets gezegd. Het enige dat ik daaraan kan toevoegen is dat de laatste cijfers, die ik heb gekregen – tot en met augustus 2005 – keurig in de pas lopen met de begroting. Men gaat er nog steeds vanuit dat een plus van € 0,5 miljoen te bereiken is. Met die cijfers en het spoorboekje waaraan wordt gewerkt, zullen wij straks exact kunnen kijken of die verwachtingen uitkomen.

Een ander beleidsveld, ruimtelijke ordening. De ChristenUnie/SGP constateert dat het Project Nop drop niet zo hard gaat als wij hadden gepland. Het is een terechte constatering. Het heeft ook te maken met allerlei bezwaren en tijd voor onze ambtenaren, die ze moeten besteden aan andere bestemmingsplannen. De laatste tijd is veel tijd besteed aan het bestemmingsplan Landelijk gebied. We zijn blij dat dit nu van tafel is en bij de provincie ligt. Kort geleden is besloten dat we extra menskracht kunnen vrijmaken om de vertraging weer in te halen. Overigens voor ons is het een vertraging, maar landelijk gezien lopen we nog steeds voorop.

De VVD-fractie stelt een vraag over investeringsgelden Landelijk gebied, het meerjarenprogramma voor plattelandsontwikkeling. De fractie vraagt of het college wel voldoende enthousiast is om onder andere de subsidie binnen te krijgen. Dit college is er erg enthousiast voor.

Het college was er twee jaar geleden heel erg enthousiast voor, toen wij een voorlichtingsbijeenkomst hadden, op Schokland, met de directeur-generaal van LNV de heer Van der Zanden. De doelstellingen zijn: landschap, natuur, recreatieroutenetwerken, recreatie in en om de stad, milieu en landbouw. Destijds is duidelijk gezegd dat als u de hele rij uitgangspunten, die voor landbouw komen erbij betreft, dan kan ook de landbouw ervan profiteren. Ook door mensen van DLG is aangegeven dat zij een onderzoek willen doen, bijvoorbeeld in Noordoostpolder, naar een aantal van die doelstellingen: hoe kun je die op een aantal plekken met elkaar verweven zodat je aan alle doelstellingen kunt voldoen. Ik moet tot mijn spijt zeggen dat het onderzoek tot drie keer toe door de afdeling Landbouw bij het Provinciehuis aan de kant is gezet. Doel was om een plan neer te leggen en subsidie binnen te halen. Ik heb inmiddels begrepen dat onze provincie inmiddels een van de laatste is die haar programma nog niet klaar heeft. Het betekent dat kort geleden een groepje ambtenaren bij elkaar is geroepen in het Provinciehuis, vanuit alle gemeenten. Wij hebben gezegd: onze ambtenaren willen meewerken, maar om ons eigen werk uit handen te laten vallen omdat er snel iets moet worden gemaakt, is een ander punt. Ook zijn de beleidsdoelstellingen niet duidelijk. Ik denk dat we daar nog een fikse discussie te voeren hebben. Als college willen wij daaraan meewerken, ook om subsidiegelden binnen te halen. Het zal wel moeten met een goed beleid daaronder, waarmee aan integrale doelstellingen wordt beantwoord. Niet alleen economie-landbouw. Dat is iets anders en valt niet onder ILG.

Kort geleden heb ik met een aantal ambtenaren van de provincie en het waterschap een rondje gemaakt om met name te kijken naar de doelstellingen: hoe kun je die aan elkaar vastknopen om zo goed mogelijk met elkaar geld te krijgen voor dit soort zaken. Wij hebben daarbij goed de meningen uitgewisseld. De komende tijd kunnen we snel zaken doen, wellicht ook in het kader van het omgevingsplan.

In de financiële beschouwingen van de PvdA/GroenLinks-fractie heb ik gelezen dat de fractie erg is geschrokken. Ook het college is geschrokken van de discussienota over de intensieve veehouderij, die door het college van GS is geproduceerd. Wij vinden het standpunt onbegrijpelijk. Het is ons onduidelijk dat in drie jaar tijd drie keer een verschillend standpunt van dit college van GS komt. Eerst een landbouwnota, vervolgens een partiële herziening van het omgevingsplan, waarin weer een ander standpunt staat en waarvan uiteindelijk alle gemeenten met de uitkomsten aan de slag zijn gegaan. Wij hebben hier ons bestemmingsplan Landelijk gebied afgerond. Dat geldt niet voor Dronten en Lelystad, die er nog mee aan de slag zijn. Vervolgens komt het college van GS met een discussienota waarvan men zegt: "ach, er komt een nieuwe Mestwet. Het is eigenlijk zo: intensieve veehouderij zou overal weer toelaatbaar zijn." Dat, terwijl wij in deze gemeente ongeveer 1.380 agrarische bestemmingen in het buitengebied hebben en ongeveer 1.200 woonbestemmingen, 900 van voormalige dienstwoningen en 300 woonboerderijen.

Een constatering in de nota is dat het college van GS niet de bevoegdheid heeft over de geur. Daarbij vergeet men wat de gevolgen van dit soort bedrijven kunnen zijn voor een gemeente als Urk. Gigantisch. Men vergeet ook wat Lemmer daarvan zegt. Als het mestbeleid basis moet zijn voor met name de landbouw en je weet dat akkerbouwers een toewijzing krijgen waarbij je nauwkeurig moet omgaan met de toewijzing voor de mineralen en stikstof, dan heb ik het idee dat de meeste akkerbouwers overgaan op kunstmest. Zij zitten niet te springen om de 300.000 m³ mest, die nu uit Gelderland en Brabant hier binnen wordt gereden.

Wat is het doel van deze provincie om dit te doen? Een tweede Brabant of een tweede Gelderland worden? Wij begrijpen het niet.

Tot slot nog enkele opmerkingen over het financieel kader onderwijshuisvesting waarnaar de CDA-fractie vraagt. De CDA-fractie kan in de commissievergadering van december a.s. een voorstel tegemoet zien, met behoorlijke investeringen voor het onderwijs voor 2006. Daarin zal een van de voorstellen zijn dat in de eerste helft van 2006 het financieel kader onderwijshuisvesting wordt herijkt, omdat de afgelopen jaren veel geld is uitgegeven en zich ontwikkelingen hebben voorgedaan, die we niet hadden voorzien. Het wordt tijd om te bekijken wat de stand van zaken is en hoe kunnen we verder tot 2009.

De VVD-fractie en ChristenUnie/SGP hebben een vraag gesteld over cultuur. Ook D66 heeft vragen gesteld over exposities en de rol van de Poldertoren.

We zijn altijd bereid te komen tot uitwisseling met Erfgoedcentrum Nieuwland. Het gebeurt nu ook al bij de vaste exposities die wij op Schokland hebben. Er is contact geweest met de directeur. Ik denk dat binnenkort opnieuw contact wordt opgenomen. Om in de Poldertoren afwisselende exposities te houden en een dependance van het museum te maken lijkt het college op dit moment geen juiste zaak. Het betekent dat we er geld bij moeten leggen. Binnenkort heeft de directeur Culturele zaken een gesprek met Pro-Vast. Daarbij kan duidelijk worden wat de functie van de Poldertoren kan zijn.

De heer **Roefs**: Weet de wethouder wanneer wij de kano terugkrijgen?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Volgens mij krijgen we die niet terug; we mogen hem een poosje lenen. De discussie gaat met name over de vraag: kunnen we de kano lenen als het qua ruimtebeslag het Erfgoedcentrum past om de kano even te lozen. Destijds is ons een dergelijk aanbod gedaan: we konden de kano een aantal maanden exposeren in museum Schokland. Het moet maar net in ons plan passen.

Ik denk dat wat wij nu gaan doen veel beter is: contact opnemen met de directeur en aangeven wat wij van plan zijn te gaan doen en wat het Erfgoedcentrum van plan is om te doen en hoe kunnen we zaken goed uitwisselen. Ik heb van de gedeputeerde begrepen dat het niet de bedoeling is dat wij de kano terugkrijgen. Het is een discussie die we dan nog maar eens met mevrouw Bouwmeester moeten voeren.

Het Kunstplein wordt door een aantal fracties een fantastische activiteit genoemd. Het college is het daarmee eens. De activiteit zal het komende jaar zeker weer worden gestart en verbreed met wellicht de bibliotheek en misschien ook wel het theater.

De tuin van de Lichtwater nemen we zeker mee met het opknappen van de noordpunt, als we het hebben over het visualiseren van de begraafplaats en de uitkijktoren. Deze zal zeker niet aan onze aandacht ontsnappen.

In de commissie heb ik al gezegd dat het college nog dit jaar komt met de uitkomst van een onderzoek, of een vervolg, over de verzelfstandiging van QUSA*

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil beginnen met de opmerkingen die de fractie van PvdA/GroenLinks heeft gemaakt over het beleidsveld Wonen. De fractie brengt twee doelstellingen, die in deze fractie erg goed liggen onder de aandacht van het college. Het spreekt het college aan dat de geformuleerde doelstellingen nauw aansluiten bij de doelstellingen van het college over het woonbeleid. Wij nemen daarvan met genoeg kennis.

De fractie PvdA/GroenLinks vraagt welke bijdrage het college kan leveren aan het verdwijnen van wachtlijsten voor sociale huurwoningen. Het college heeft op dit moment, samen met Mercatus, Bureau Companen de opdracht gegeven om een visie te geven op de kernvoorraad sociale huurwoningen in Noordoostpolder. Als je daarop geen visie hebt – aard, type, omvang van de kernvoorraad sociale huurwoningen – is het lastig om vervolgbeleid te ontwikkelen, alsmede vervolgdoelstellingen en instrumenten, die daarbij horen, te formuleren. Wij hopen – en ik verwacht het ook een beetje, maar dan moet het tempo er lekker in blijven – dat wij de onderzoeksresultaten voor de jaarwisseling beschikbaar hebben. Dat is een goed moment om de hitte en de doelstellingen, die u verwoordt. We moeten er goed naar kijken. We moeten een evenwichtig en verantwoord beleid formuleren. We delen die stelling. Daarvoor hebben we dit instrumentarium daarbij nodig.

Enkele opmerkingen over Emmelhage. De CDA-fractie en ook de VVD-fractie en de Politieke Unie zetten terecht de schijnwerper op Emmelhage. Als we een benchmark zouden doen, dan zouden we er volgens de projectleider niet zo slecht uitkomen, bij gemeentebesturen die een woonwijk van ongeveer 2.300 woningen ontwikkelen. U vraagt of het niet wat lang duurt. Het college heeft hetzelfde gevoel. Het college is van mening dat we er redelijk lang mee bezig zijn.

De heer **Reijenga**: De vraag is concreet: is het bestek klaar?

Wethouder de heer **Mulder**: Ik trek het even wat breder, omdat ik probeer in een keer een antwoord te geven op drie fracties. Daarbij kom ik zeker ook bij de wat specifiekere vraag van de CDA-fractie: is het bestemmingsplan in werking getreden? Ja, het is zeer recent in werking getreden.

De VVD-fractie heeft een boeiende en terechte vraag: wanneer gaat in Emmelhage de schop de grond in? Deze raadsperiode.

De heer **Roefs**: Het is heel boeiend hoe de heer Mulder probeert uit te leggen, dat ondanks het betoog van wethouder Bij de Vaate over de daadkracht van dit college, het eerste onderwerp – Emmelhage – een beetje op de rand van de daadkracht zit. We gaan nog net voor de verkiezingen de eerste paal de grond inslaan. Ik heb net een lijstje gemaakt van tien andere elementen, die niet zijn gerealiseerd in deze raadsperiode. Daarop kom ik straks terug.

Wethouder de heer **Mulder**: Laten we het dan samen nog even over Emmelhage hebben. Laat het maar rustig in het lijstje van daadkracht staan. Daadkracht kost zorgvuldigheid en soms enige tijd. Het wil niet zeggen dat daadkracht verloren gaat.

De CDA-fractie vraagt naar het bestek. Dit wordt voor het eerst binnenkort in het college besproken. Het komt er ook aan.

De heer **Reijenga**: Het bouwrijp maken lukt dit jaar?

Wethouder de heer **Mulder**: Nee, dat lukt zeker niet.

De heer **Reijenga**: Het betekent dat de website behoorlijk moet worden bijgesteld. Hoe leggen wij het burgers uit?

Wethouder de heer **Mulder**: Ik stel voor dit voorlopig aan het college over te laten. De website snel te vernieuwen. We hebben mooie nieuwsbrieven gemaakt, waarvoor de heer Bouma complimenten heeft gegeven. De projectleider heeft gezegd dat we snel nog een nieuwe nieuwsbrief maken. We gaan nog iets zetten op de Pluspagina. Als de website moet worden vernieuwd, dan zullen we dat adequaat en snel doen.

Het komt allemaal goed en het wordt een fantastische woonwijk.

Ik maak een overstapje naar het beleid noodopvang. Het is een buitengewoon lastig onderwerp, dat met veel humaniteitsaspecten is omgeven. De algemene lijn is dat wij daaraan vorig jaar oktober een uitputtende discussie hebben besteed. Het is terecht dat we goed hebben gediscussieerd over dit maatschappelijk probleem. Wij hebben een lijn uitgezet waarvan de elementen op dit moment nog voor een belangrijk deel van kracht zijn. Nog steeds is van kracht dat de rijksoverheid – in tegenstelling tot wat ik soms in de lokale pers lees – de eerstverantwoordelijke is. De rijksoverheid is leidend. Het kan nooit zo zijn, dat als er mankementen in het rijksbeleid zijn, de gemeenten de zwartepiet krijgen. Dat kan niet als je leidend en sturend wilt zijn.

De vraag is gesteld of het college het vermoeden had dat het rijksbeleid zou worden veranderd. Jazeker, het college was van mening dat het per 1 januari 2005 zou veranderen. Wij hadden de indruk dat de daadkracht op rijksniveau dusdanig zou zijn dat we rond de jaarwisseling 2004/2005 aanvullend rijksbeleid zouden krijgen. Dat is niet gebeurd. Ik moet wel toegeven dat wij met een complexe materie te maken hebben. Wat kunnen wij op korte termijn? Kunnen wij op korte termijn verandering van het rijksbeleid verwachten? Ik weet het niet. Laat het college zich niet voor de tweede keer verleiden dat we denken dat het op korte termijn gaat gebeuren. Er is wel een toezegging gedaan. Er zijn twee bewegingen gaande, een beweging in het kabinet onder leiding van mevrouw Verdonk. Daarbij wordt bekeken of het vervolg op reguliere asielaanvragen – bijv. buitenschuld criterium gezondheidsaspecten, mate van schrijnendheid – gepaard kan gaan met een centrale opvang.

Dat is de kern waarom de Tweede Kamer in meerderheid vraagt als aanvulling op bestaand rijksbeleid. Het college is het hiermee eens. De minister is aan zet en moet vaart maken. Zij heeft alle kansen om deze zwenk te maken en inhoud te geven aan het rijksbeleid. Er zijn volop kansen, gelet op de meerderheid in de Tweede Kamer. Het is mij een raadsel waarom de minister het niet doet. Er is natuurlijk wel een verschil tussen minister en wethouder.

Laten wij eens positief denken, ook over de daadkracht: waar moet het naar toe met het asielbeleid, ook in een terugkeercentrum in onze gemeente. Laten wij de hoop uitspreken dat het rijksbeleid op kortere termijn – de minister heeft toegezegd dat ze het half oktober a.s. met de Kamer zou bespreken, maar ze is dat niet nagekomen – duidelijk wordt. De positie van de noodopvang op lokaal niveau komt dan in een heel ander daglicht te staan. Ook in de gemeente Noordoostpolder.

De context van het noodopvangbeleid. Een aantal van u heeft gesproken over INLIA-criteria, IND-criteria. Voor het college, bekrachtigd en gesteund door de raad, zijn zeven criteria aan de orde. Het zijn de college-criteria. Een van de aspecten daarbij is – en het is in een terugkeercentrum waarlijk niet gemakkelijk, want een terugkeercentrum wordt bevolkt en omgeven, in algemeenheid, door bewoners die een asielsdossier hebben waarvan de toekomst niet in Nederland ligt. Ik denk dat we die realiteit onder ogen moeten zien. Het geldt niet letterlijk voor een ieder. Er zijn uitzonderingen. De uitzonderingen kunnen via aanvullende asielaanvragen tot hun recht komen.

De ChristenUnie/SGP heeft, als eerste, de uitspraak gedaan dat we alleen met de INLIA-criteria moeten werken. Het college is daartegen. Het college houdt niet van eenzijdigheid, maar wel van veelzijdigheid van belangenafweging en een veelzijdig kwalitatief goed onderbouwde analyse om met behulp van de collegecriteria een verantwoorde en sociale afweging te kunnen maken of noodopvang kan worden gerealiseerd.

De heer **Nentjes**: U zegt iets wat niet waar is en daarvoor wil ik u behoeden. U zegt dat de ChristenUnie/SGP stelt dat alleen met INLIA-criteria moet worden gewerkt. Dat staat niet in de motie. Daarin staat: "dat de toetsing moet plaatsvinden door een onafhankelijke professionele organisatie, zoals INLIA."

Wethouder de heer **Mulder**: Beter dan u kan ik de motie niet lezen, want u bent de vader van de motie. Het is een goede correctie, maar u spreekt wel in enkelvoud. Dat doet u ook in de motie en dat is niet de lijn van het college.

Vanmorgen heb ik contact gezocht met de voorzitter van de afdeling Vluchtelingenwerk Noordoostpolder, om ook over de actuele situatie te spreken. Het college praat niet graag over één geval. Echter, omdat het de laatste tijd zo veel publiciteit heeft gekregen en omdat het ook gepaard is gegaan met uitspraken van Vluchtelingenwerk en INLIA.

De vraag is voorgelegd dat wat de beste werkwijze is – als college en raad de noodopvang in stand willen houden totdat mevrouw Verdonk klaar is met haar klus – criterium 3: hoe kunnen we een positief dossier het beste duiden?

In het gesprek met de voorzitter van Vluchtelingenwerk, de heer Toussaint, zijn we samen tot de conclusie gekomen dat sprake is van het kwartetmodel. Wil je het criterium van het college goed toetsen, dan hebben wij INLIA nodig, we hebben Vluchtelingenwerk nodig, maar we hebben ook de IND nodig. Dan is er veelzijdigheid van een kijk op de analyse van het dossier. De vierde van het kwartet is het college. Uiteraard gecontroleerd en aangestuurd door de raad.

Dat is de lijn die Vluchtelingenwerk prevaleert. Het is een andere lijn dan in de motie van ChristenUnie/SGP is opgenomen.

Daarom heb ik in de toelichting op de motie gezegd, dat de lijn van de ChristenUnie/SGP een te eenzijdige lijn is. Deze lijn wordt niet ondersteund door Vluchtelingenwerk Noordoostpolder. Het college was vorig jaar bij een bijeenkomst, waarbij de directeur van het COA het advies heeft gegeven: We zijn niet dol op noodopvang op lokaal niveau, want het is niet een instrument dat de rijksoverheid prefereert. Uit humaniteit hebben raad en college hiervoor gekozen.

Als aanvulling moeten we bij de criteria ook de IND zetten, voor de veelzijdigheid en een kwaliteitsfactor voor een goede analyse om te kunnen beoordelen of een dossier kansrijk is voor een verblijf in Nederland, dan wel dat sprake zal zijn van een verblijf buiten Nederland.

Het college werkt al met het kwartetmodel. Dit bevalt ons goed. We sluiten daarmee INLIA niet uit, maar ook Vluchtelingenwerk niet. We willen zeker gebruik maken van de bijdrage van de IND.

De afgelopen veertien dagen heeft een case ons in beroering gebracht. Het college heeft met die mensen gepraat. Het was wel een positief advies, onder andere van INLIA. Het college heeft de moeite genomen om de menselijke betrokkenheid bij deze situatie tot het uiterste op te voeren. Vanmorgen heb ik gebeld met de advocaat van dit gezin. Het gezin is volgens de advocaat niet gebaat met noodopvang in Noordoostpolder. Het gezin moet het buitenschuld criterium en de daarbij behorende procedure in Ter Apel doen. Daar is onderdak, eten en drinken. Het betekent dat bij dit asioldossier geen noodopvang noodzakelijk is. Het komt niet uit de mond van een willekeurig figuur, maar uit de mond van de advocaat van de familie.

De heer **Reijenga**: Waarom is de familie al twee keer vanuit Ter Apel teruggestuurd naar Noordoostpolder?

Wethouder de heer **Mulder**: Ik heb een aantal dingen gezegd dat de openbaarheid kan verdragen. Er zijn veel spelers in het spel. Het college heeft bewust de term 'valse hoop' gebruikt, maar ook 'een sociaal gezicht tonen'. Er wordt wel eens gevraagd of het college sociaal genoeg is in asielzaken? Sociale gezichten hebben veel aspecten. Valse hoop wekken, pappen en nathouden, de mensen op het verkeerde been zetten, kan ook. Het is de vraag of dit sociaal is. Een aantal instanties is bij de asielprocedure betrokken. Ik wil de wat specifieke vraag van de heer Reijenga graag beantwoorden, maar niet in openbaarheid. Ik kan de vraag ook beantwoorden.

Ik meen dat de vragen van de verschillende fracties hiermee ongeveer zijn beantwoord. Het betekent dat wij geen behoefte hebben aan de motie van de ChristenUnie/SGP.

De **voorzitter**: Ik constateer met de griffier dat we over de spreektijd van het college heen zijn. Dat is het college niet te verwijten. Het leeuwendeel van de beantwoording gaat over de moties. Het is logisch dat het college daarop indringend reageert. We gaan verder. Het woord is aan wethouder Ritsema.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil enkele punten nemen, die door de fracties naar voren zijn gebracht.

Allereerst enkele opmerkingen met betrekking tot de Wet maatschappelijke ondersteuning. Ik neem aan dat de argusogen, waarmee de PvdA/GroenLinks-fractie de WMO volgt, geen betrekking heeft op de aanpak en werkwijze van dit college, maar dat u daarmee erop doelt met argusogen te kijken naar de ontwikkelingen in Den Haag. Ik zie knikken; we zijn het daarover dus eens.

Er zijn vragen gesteld over de budgetten van de WMO. Deze zijn nog niet echt duidelijk. Wel is redelijk duidelijk, dat in de onderhandelingen die de VNG namens de gemeenten in Nederland heeft gevoerd met de staatssecretaris, is afgesproken dat de budgetten voor de enkelvoudige en huishoudelijke hulp, in het kader van de huidige AWBZ-situatie, macro overgaan naar de gemeenten. Een eerste plaatje dat wij daarvan hebben ontvangen en dat betrekking heeft op de verdeling over de gemeenten ziet er voor Noordoostpolder niet onrustbarend uit. Zeker voor het eerste jaar zijn de macrobudgetten bepalend voor de budgetten die de gemeente krijgt.

De VVD-fractie legt de link met de Wvg-budgetten. Het is goed om te herinneren aan het feit dat het college eerder dit jaar u een notitie heeft verstrekt.

Daarin hebben we aangegeven dat mede als gevolg van de aankoop van Wvg-middelen, de situatie met betrekking tot de beschikbare budgetten – de situatie wordt na drie kwartalen nog steeds bevestigd – in 2005 geen onttrekking aan de egaliseringsreserve nodig is. Aan het eind van het jaar komen we met een financiële evaluatie naar de raad.

Er zijn enkele vragen gesteld over verkeer en vervoer. De VVD heeft – naar verwachting – de opmerkingen met betrekking tot drempels en 60km-gebieden herhaald. Ik wil voorstellen daarover nu niet met elkaar in discussie te gaan, maar laten we de evaluatie later oordelen. De evaluatie wordt gevoerd met de bewoners in de desbetreffende gebieden. We hebben dan een helder beeld over de beleving en de ervaringen van de bewoners in het buitengebied.

De heer **Roefs**: Het zijn niet alleen de bewoners langs de wegen, maar ook de bewoners die er gebruik van maken.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ik neem aan dat de VVD-fractie het met het college eens is dat we de maatregelen met name hebben getroffen voor de bewoners van de betreffende gebieden en vooral de fietsende schoolkinderen. Je mag op zijn minst van degene die niet in het gebied woont, maar wel in het gebied moet zijn of het gebied gebruikt om er door te reizen, verwachten dat maatregelen in het belang van de verkeersveiligheid worden gerespecteerd.

De CDA-fractie spreekt over de verkeersveiligheid. Hoe gaat het college een aantal heldere doelstellingen neerzetten? Daarbij noemt het CDA zes punten, als onveilig ervaren kruispunten, het stimuleren van beter verkeersgedrag door met name jonge verkeersdeelnemers, aanpak van verkeerssituatie rondom scholen. Een opmerking die ook de VVD-fractie heeft gemaakt. Het CDA noemt ook het terugdringen van verkeersongevallen. In Flevoland werken we als zes gemeenten, met de provincie, samen in het Vervoerberaad. De budgetten die beschikbaar zijn voor preventieve verkeersveiligheid worden in dat vervoerberaad bepaald, verdeeld en ingezet. Daar worden ook de doelstellingen geformuleerd. De doelstellingen worden direct afgeleid van met name de ongevallencijfers. De taakstelling, die ook de rijksoverheid heeft, is om de ongevallencijfers terug te dringen. Op grond van die doelstelling worden de middelen ingezet en worden ook de maatregelen genomen. Als het met name gaat om de jonge verkeersdeelnemers dan hebben we uiteraard het Easy Ridersproject, waarbij we de jonge bromfietsgebruikers wijzen op de spelregels in het verkeer. We wijzen er ook op, dat de brommer niet meer lawaai mag maken dan een bepaald niveau en niet harder mag rijden dan de toegestane snelheid. De bromfietshelmprojecten, de fietsverlichting. Deze is zeker belangrijk in deze tijd van het jaar voor de fietsende schoolkinderen. Rijbewijzenproject, waarbij met name de jongeren die pas hun rijbewijs hebben zowel preventief maar ook, indien nodig, repressief worden aangepakt.

Dat zijn de doelstellingen: via preventieve maatregelen de verkeersveiligheid en met name de verkeersongevallen terugdringen.

Bermversteving van buitenwegen en het onderhoud van fietspaden. De CDA-fractie zal weten dat de bermversteving planmatig plaatsvindt, gekoppeld aan het groot onderhoud van de desbetreffende wegen, omdat het daarmee mogelijk is een zo groot mogelijke lengte van bermen te versteven. Het onderhoud van de fietspaden zit in de beheerplannen waarvoor we een rationeel wegbeheersysteem hebben.

De heer **Bouma**: Delen van wat u zegt weten wij wel, maar wij missen het als opsomming in de najaarsrapportage. Er staat een zin over Duurzaam veilig. Wij beogen aan te geven dat veel meer dingen hiermee te maken hebben. Schrijf als college uw ambitie op. Wij missen de ambitie.

Wethouder de heer **Ritsema**: Dank u voor deze toelichting. Ik denk dat het dan goed is dat we u informeren. Ik heb een aantal voorbeelden genoemd van verkeersveiligheidsmaatregelen, die we binnen het Vervoerberaad met elkaar uitvoeren.

Een belangrijk aspect is de verkeersveiligheid rondom scholen. We stimuleren de scholen om er zelf ook actief in te zijn en de ouders daarbij te betrekken. Het gaat dan om de route van de schoolkinderen naar de school; het gaat om de veiliger omgeving rondom de school. We weten allemaal dat de ouders daarin een belangrijke verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot hun eigen verkeersgedrag rondom de school. Het zijn overigens zaken die we regelmatig van 3VO horen. Vaak is het zo dat als wordt gepeipt over verkeersonveiligheid rond scholen, dan blijkt in de praktijk – als men zich daarin gaat verdiepen – dat de overlast in het algemeen wordt veroorzaakt door de ouders van de kinderen, in het kader van halen en brengen. Er zijn verkeerseducatieprojecten. Er gebeurt veel. Dit soort projecten wordt de scholen aangeboden. Ik moet constateren dat met name in Noordoostpolder de deelname van de scholen wel een paar tandjes hoger zou mogen.

De heer **Bouma**: U gaat nu de kant op die we ook graag opgaan. Laten we dit eens bespreken en met name ook richting bevolking, om die mee te krijgen in dit soort projecten. Ik verwacht dat we dit onderwerp binnenkort in commissie III op de agenda krijgen.

De heer **Roefs**: We hebben dit onderwerp genoemd, ook omdat we hierover al eens in commissie III hebben gesproken. Mijn concrete vraag is of de wethouder bereid is om aan het specifieke onderwerp verkeersveiligheid scholen meer aandacht te besteden dan het rijtje van onderwerpen afwerken. U heeft een folder. Het is goed dit met elkaar te bespreken en prioriteiten te stellen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Het verkeersveiligheidslabel van basisscholen is een van de speerpunten in het kader van preventieve verkeersmaatregelen, die we binnen Flevoland uitvoeren. Het is goed in de commissie daarover nadrukkelijk met elkaar te discussiëren, aan de hand van een totaaloverzicht van alle aspecten die daarin een rol spelen.

De heer **Haagsma**: Mag ik er een vraag over stellen? Misschien is ons iets ontgaan. Ik neem aan dat de vraag van de CDA- en VVD-fractie voortkomt uit signalen die wij daarover hebben gekregen. Is het ons ontgaan? Als we het in de commissie gaan bespreken, dan is het goed die signalen met een ieder te delen.

De heer **Roefs**: Ik zou bijna de CDA-fractie het woord willen geven.

De heer **Bouma**: De conclusie van onze enquête is ons bekend.

De heer **Hermus**: Twee weken geleden is een vervoerberaad gehouden. Daarbij is ook over deze zaken gesproken.

Wethouder de heer **Ritsema**: U weet ook, mijnheer Hermus, wat daar van de kant van 3VO nadrukkelijk aan de daar aanwezigen is gemeld. Wat zijn nu uiteindelijk de veroorzakers van de problemen met betrekking tot de verkeersonveiligheid rond scholen?

De heer **Hermus**: U haalt heel veel zaken aan, maar nu is de inzet van het college aan de orde.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ik heb u daarvan een paar voorbeelden genoemd. Ik wil er in de commissie breder op terugkomen.

Ik wil afsluiten met een opmerking van de D66-fractie. D66 vraagt of het college nog denkt aan een verkeerscirculatieplan voor het buitengebied en andere kernen, zoals Ens. Er zijn binnen het college geen plannen over verkeerscirculatieplannen. Als de fractie van D66 doelt op het omleiden van het doorgaande verkeer via een rondweg rond Ens, dan kan ik daarop positief antwoorden. In relatie tot de reconstructie van de N50 zijn we in overleg met zowel provincie als Rijkswaterstaat bezig om na te gaan hoe we het daar op

een slimme manier kunnen doen. Wellicht heeft u meegekregen dat wij Grontmij opdracht hebben gegeven daartoe een onderzoek te verrichten.

Die opdracht is door de provincie verleend. De gemeente Noordoostpolder draagt daarin bij. Te zijner tijd zullen we met de uitkomsten daarvan, via het college, ook bij deze gemeenteraad terecht komen.

Een vraag is gesteld over de Vogelbek. Die wordt in het kader van groot onderhoud asfalt in 2006/2007 aangepakt. Daardoor worden er twee rijbanen, zowel richting het noorden als richting zuiden gerealiseerd, om daarmee de fileproblemen op sommige momenten weg te werken.

Tot slot de motie over de beleidsplannen. Ik meen dat ik voldoende helder ben geweest. U noemt zelf geen termijn, maar u verzoekt het college te komen met een concrete planning. Namens het college heb ik toegezegd, dat we in november met de concrete planning komen.

De heer **Reijenga**: Als er beleidsplannen liggen dan kan iedereen daarvan kennis nemen. Het gaat de CDA-fractie er ook om, dat wij als raad – vanuit de kaderstellende taak van de raad – eerst uitgangspunten formuleren waarmee het college aan de gang kan. Straks ligt er waarschijnlijk een kant en klaar beleidsplan. Op zich een goede stap. Het is de raad die ook meer initiatief bij dat soort zaken moet nemen. Anders liggen er kant en klaar zaken. Misschien is het iets waarvan wij als raad zeggen dat het ons niet past. We zouden een andere kant op willen. Het is veel beter om te zeggen: een korte uitgangspuntennotitie met daarbij een startnotitie. Het college kan dan aan de gang gaan. Het is misschien een betere werkwijze.

Wethouder de heer **Ritsema**: In de planning geven wij u aan wanneer wij met een kaderstellende notitie komen als het gaat, in het algemeen, over het beleid met betrekking tot het onderhoud waarmee de gemeente te maken heeft, onder andere ook gebouwen. In de planning geven wij ook aan wanneer wij komen met een beleidsplan openbaar groen. We hebben dit al eerder toegezegd. De volgorde had andersom moeten zijn, maar dat hebben we een jaar geleden al geconstateerd. We hadden eerst het beleidsplan en dan de beheersplannen groen moeten hebben. We hebben voor de andere volgorde gekozen, omdat de provincie de nadruk legde op de beheersplannen. Intern wordt gewerkt aan het beleidsplan groen.

De heer **Reijenga**: De CDA-fractie heeft ook nog iets gevraagd over de stand van zaken Zuiderzeelijn, A50 en de Hoge Ramspolbrug. U hebt er zijdelings iets van gezegd.

Wethouder de heer **Ritsema**: De Zuiderzeelijn zit in de portefeuille van de burgemeester. Wij participeren daarin via de stuurgroep Zuiderzeelijn. Voor de N50 en de brug bij Ramspol trekken wij gezamenlijk op met de provincie Flevoland, de provincie Overijssel en de gemeente Kampen. We proberen alle wegen te bewandelen en in te zetten, die nodig zijn om ons doel te bereiken. Het rijk zal uiteindelijk de knoop moeten doorhakken, maar u weet ook dat de Tweede Kamer de minister nadrukkelijk heeft uitgenodigd om ook met informatie te komen en onderzoek te doen naar de mogelijkheid van tweemaal twee en een hoge brug. Wij zetten daarop in. Gezamenlijk dringen we er bij het rijk op aan om in ieder geval dit gedeelte van het totale traject tussen Hattumerbroek en Emmeloord duurzaam in te richten, zoals ook op andere trajecten moet gebeuren. Het moet in een keer goed.

De heer **Van der Est**: Er liggen beheersplannen. U gaat een beleidsplan het licht laten zien. Als wij als raad totaal andere afwegingen maken of andere kaders kiezen, bent u dan van plan om het beheersplan aan te passen?

Wethouder de heer **Ritsema**: Het beleidsplan dat u zal bereiken, zal u keuzemogelijkheden geven als het gaat om onderhoudsniveaus en kwaliteit.

De heer **Van der Est**: Ze passen bij het huidige beheersplan?

Wethouder de heer **Ritsema**: Daarin zullen de keuzen zitten om te bepalen of de huidige budgetten voldoende zijn dan wel, als u andere keuzen maakt, welke budgetten u daarbij dan nodig hebt.

Mevrouw **Geluk**: Toen u sprak over de Wvg zei u dat we geen beroep hoeven doen op de egaliseringsreserve Wvg. Betekent het letterlijk dat de informatie, die we in de programmabegroting hebben gevonden, bladzijde 139, dat er een behoorlijke reserve is. Kunnen we daarvan uitgaan bij uw rapportage aan het einde van het jaar?

Wethouder de heer **Ritsema**: In de pot zit een restbedrag. De eerdere verwachtingen waren dat we het restbedrag in 2005 nodig zouden hebben. Daarmee zou de reserve zijn uitgeput. Gelet op de nieuwe ontwikkeling en het nieuwe beheer van de middelen hebben wij u eerder aangegeven dat het restbedrag wat ons betreft voorlopig in de pot kan blijven, omdat we het geld – zoals het er nu naar uitziet – in 2005 niet nodig zullen hebben.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat ik redelijk kort kan reageren, omdat een aantal onderwerpen bij eerdere agendapunten aan de orde zijn geweest.

Bij programma 4 zijn vragen gesteld over inzameling van oud papier. We hebben daarover vorig jaar een discussie gehad. Afgelopen zomer is een gesprek geweest met alle inzamelaars. Daar hebben we afspraken gemaakt, die binnenkort zullen worden herbevestigd. Wij zullen doorgaan met waarmee we nu op weg zijn. In Marknesse gebeurt het met een huisvuilauto. De mogelijkheid is aanwezig dat andere dorpen dit ook zo doen. In afwachting van de Algemene Maatregel van Bestuur Verpakkingen, die per 1 januari 2006 van kracht wordt, met een aantal mogelijke veranderingen, zullen we een en ander niet wijzigen. Op redelijk korte termijn krijgen de inzamelaars een brief. De commissie ontvangt hiervan een afschrift. In de brief wordt voorgesteld nog even door te gaan met het huidige systeem, omdat er ontwikkelingen zijn waarop je beter kunt inspelen.

De heer **Van der Est**: Mag ik interrumpen? Ik begrijp dat u zegt: de vorige keer was ik van plan om het in Marknesse af te schaffen. Politieke Unie en PvdA/GroenLinks hebben toen gezegd: gaat u nog maar een half jaartje door. U gaat het nu continueren?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Nee, niet helemaal. We hebben afspraken gemaakt. De variabele vergoeding is eraf gegaan. We hebben met de inzamelaars afgesproken de AMvB Verpakkingen af te wachten. Deze maatregel kan consequenties hebben. We zijn in gesprek met de gemeenten Zeewolde en Lelystad, binnen FlevoCollect, om na te gaan of we tot een gezamenlijke aanbesteding kunnen komen, waardoor betere resultaten kunnen worden bereikt. Het college acht het niet verstandig om nu een systeem te hebben en straks weer een ander. Het uitgangspunt is dat het een systeem is dat toekomstbestendig is en dat ook toepasbaar is in alle dorpen, met een keuzevrijheid in de dorpen zelf. We komen erop terug.

De heer **Van der Est**: Het betekent dat nu in Marknesse niets verandert. En dat andere dorpen het ook met de vuilniswagengedragingen mogen ophalen?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Als die vraag er nadrukkelijk komt, dan is die mogelijkheid aanwezig. Het is een beperkte mogelijkheid. We verwachten dat binnen een aantal maanden duidelijkheid aanwezig is. Wij kunnen dan komen met nieuwe voorstellen hoe daarmee verder te gaan, uiteraard in overleg met de inzamelaars en met de commissie.

Milieusamenwerking. Een vraag is gesteld over grondwaterproblematiek: wordt dit onderzocht en is bij vervanging van riolering een mogelijkheid van afkoppelen aanwezig? Dit is al voor een deel beleid. Vooruitlopend op de vaststelling van het beleid is een besluit genomen voor de Sterrenbuurt. Ook in Nagele is het besluit genomen om af te kop-

pelen, vooruitlopend op het beleid. We gaan het beleid formuleren in het waterplan. Het waterplan is vervolgens de basis voor het gemeentelijk rioleringsplan.

We hebben daarvoor uitstel gevraagd, omdat je goede bouwstenen moet hebben, zoals een waterplan en een optimalisatiestudie. We gaan beleid ontwikkelen hoe in concrete situaties om te gaan met afkoppelen. Vooruitlopend hebben we het op een paar plaatsen al gedaan. Als je riolering aanlegt, kom je daar de eerste veertig, vijftig jaar niet meer terug. We moeten er vroegtijdig op inspelen.

Lokale Agenda. D66 heeft hierover een vraag gesteld. Drie projecten houden nauw verband met hondenpoep en zwerfvuil. Deze projecten zijn gaande. Het college heeft hierover onlangs een notitie vastgesteld.

Door basisschool De Lichtboei is een voorstel ingediend in het kader van de Lokale Agenda. Daarover moet nog worden gesproken om het toepasbaar te maken. Hetzelfde geldt voor de snoeproute, zoals door IVN Flevoland en IVN Noordoostpolder is ingediend. Er is een offerte voor een hoog bedrag. Er zijn hierover gesprekken gaande.

De CDA-fractie heeft vragen gesteld over Programma 9; deze zijn al voldoende aan de orde gekomen.

Er zijn veel vragen gesteld over Programma 10. Ik zou erop kunnen ingaan, zij het niet dat de komende commissievergadering het beleidsplan 2006 in commissie II aan de orde komt. Daarbij wordt uitvoerig ingegaan op ongeveer alle aspecten, die de vragen raken.

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractie heeft over programma 9 een vraag gesteld met betrekking tot glastuinbouwgebied Ens, waarbij Noordoostpolder nu ineens wel participeert in plannen en mogelijkheden. Kunt u daarvan iets zeggen?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft € 10.000,00 beschikbaar gesteld om na te gaan of samen met partners in dat gebied tot een gezamenlijke aanpak kan worden gekomen. Er ligt een aantal knelpunten, dat diverse partijen raakt. Het college heeft in eerste instantie samen met andere partijen overleg om zaken integraal aan te pakken. Het gaat dan over ontsluiting, gasvoorziening, riolering, maar ook over waterberging en mogelijke sanering. Veel zaken behoren niet tot de taak van de gemeente. Het college is van mening dat we onze bijdrage moeten leveren, omdat de zaken integraal moeten worden aangepakt. De verantwoordelijkheid voor de gemeente ligt bij de ontsluiting en de riolering.

Mevrouw **Geluk**: Is het juist dat er verschillende berichten komen over de locatie van de ontsluitingsweg van Ens en de uitbreiding. Dat moet eerst duidelijk zijn. Ik heb gehoord dat er vanuit het college verschillende ideeën zijn. Als je dat niet weet, kun je moeilijk verder werken aan de plannen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Daarom gaan we het ook bekijken. Laat duidelijk zijn: de vraag die er ligt – uitbreiding van glastuinbouw aan de oostzijde van de Drie Torens-weg – is voor het college niet acceptabel. Wij hebben dit duidelijk te kennen gegeven. Er kan nog 100 ha glas in Ens zelf komen, op het gebied, met de bestemming glastuinbouw en in de rest van de Noordoostpolder kan nog 300 tot 400 ha glas komen. Het college acht het niet verstandig om nu al gebiedsuitbreiding te gaan doen voor glastuinbouw. Eén van de punten van het onderzoek is: hoe kun je het beste de ontsluiting doen, maar ook hoe kun je het beste waterberging doen. Het zijn vragen die integraal moeten worden bekeken. Wij kunnen keurig een streep trekken: daar zou het beste een weg kunnen komen. Als het kan in combinatie met waterberging en mogelijk andere zaken, dan moet je het integraal oppakken. Dat is met name de basis waarop het college heeft gezegd daarvoor geld ter beschikking te stellen. Je moet goed op papier zetten wat de beste ontsluitingen zijn, maar ook of het betaalbare oplossingen zijn. Doel van het project is om alles te bekijken. Het dorp Ens en een aantal ondernemers uit dat gebied worden hierbij betrokken.

Over programma 10 heb ik net een voorstel gedaan. Dit komt de volgende maand in de commissie aan de orde.

De fractie ChristenUnie/SGP spreekt over een tegemoetkoming voor kinderen van asielzoekers. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat in afwachting van de procedure – er is door de VNG beroep aangetekend – samen met de rijksoverheid oplossingen te zoeken. Nu geen uitkeringen doen, maar de procedure afwachten. Als de procedure is dat wij tegemoetkomingen moeten doen, dan zullen we dit doen.

Het Concern voor Werk is aan de orde geweest. De overige onderwerpen komen aan de orde bij de behandeling van het beleidsplan 2006.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal de vragen afhandelen, zoals ik ze uit de stukken heb opgeschreven.

Aan het begin van de vergadering hebben we al gesproken over FBT, VVV en ANWB. Het doel van het college is om dit zo flexibel mogelijk op te lossen en eventueel een tijdelijke oplossing te creëren, zodat we zo snel mogelijk die oplossing hebben. Zodra de heer Greiner weer aanwezig is, zullen we met hem in overleg treden wat het beeld is bij de provincie over het wel of niet herstarten van het FBT, om ervoor te zorgen dat de middelen die we daarvoor beschikbaar hebben optimaal kunnen worden ingezet. Eerst om lokale problematiek zo snel mogelijk op te lossen en vervolgens zo goed mogelijk een aansluiting te vinden bij de eventuele herstart.

Speelplaatsenbeleid. In de commissie heb ik al gemeld, dat we de nota in februari 2006 verwachten.

Schoolzwemmen wordt in november a.s. in de commissie besproken. We zullen de verdere ontwikkelingen in het bosbad nauwlettend volgen. Het zal 2006 worden voordat daar concretere zaken zullen gebeuren. Het zal duidelijk zijn, dat de overeenkomst per 31 december 2007 afloopt. De mening is dat we in 2006 moeten beginnen met te bepalen hoe we daarmee verder gaan, zodat we niet voor voldongen feiten worden geplaatst in de loop van 2007.

De nota Buitensportaccommodaties Emmeloord zal in december a.s. aan de orde komen in de gemeenteraad. Ik wil dank zeggen voor de suggesties van PvdA/GroenLinks en de Politieke Unie. Deze zullen zo veel mogelijk in de nota worden betrokken.

Ik ben blij dat we in commissie IV de perikelen van de Luchtvaartclub kunnen bespreken, zodat we uitgebreid kunnen ingaan op de historie en samen verstandige besluiten kunnen nemen.

De heer **Roefs**: Ik begrijp best dat de heer Maliepaard de historie wil bespreken. De meeste raadsleden die hier wat langer zitten kennen de historie. Het gaat er nu om dat resultaat moet worden geboekt.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik denk dat er zonder verleden geen heden en geen toekomst is. Ik zal er niet een uur lang over uitwijden; dat is niet mijn natuur. In het kader van de toekomst wil ik in beeld brengen wat we voor de club hebben gedaan.

Tot slot wil ik melden dat ik blij ben met de ondersteuning om de breedtesportimpuls voort te zetten, omdat het sporten voor jeugd belangrijk is. Wij zullen ons daarvoor blijven inzetten.

Ik neem aan dat ik hiermee de meeste punten heb benoemd.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Reijenga. Voor zover de orde in de vergadering moet worden gehandhaafd, vraag ik het hem te doen als ik overga tot de beantwoording. Ik begin met opmerkingen over programma 1: openbare orde en veiligheid. Ik deel de zorg van de VVD waar het gaat over het behoud van de lokale economie en daarmee ook over het belang van de lokale brandweer. Je moet je ook realiseren dat het een keten is. De sterkte van de ketting wordt bepaald door de zwakste schakel. Wij hebben er allemaal behoefte aan, als alle ketens zich aan het versterken zijn, ook daarin mee te gaan.

Met de veiligheidsregio e.d. moeten we het zodanig organiseren, dat we als verantwoordelijke partners even sterke ketens hebben en dat we daarin met elkaar kunnen samenwerken.

We kunnen lang en kort praten over uw stelling: geen extra middelen voor de regionale brandweer. Als u zegt: regionale brandweer niet, maar lokale brandweer wel, dan is er over te praten. Ik pleit niet voor extra uitgaven, maar per saldo is het een sector waar het eind van de uitgaven niet in zicht is. Als u de lijnen over de afgelopen jaren hebt gezien – in de staatscourant van vorige week stond nog een aardig grafiekje – dan zie je dat in vijf, zes jaar, de gemeentelijke bijdragen zijn verdubbeld. Dat is inclusief gemeentelijke en regionale brandweer. We komen elkaar daarover vast nog wel te spreken. We zijn het eens over het belang van de lokale autonomie en de inbedding in de lokale situatie.

De vragen over de politieorganisatie, reorganisatie en het toezicht. De PvdA/GroenLinks-fractie maakt zich terecht zorgen, maar ook anderen hebben het in de commissievergadering gedaan, over de inbedding van de politie in het lokale geheel. De concerngedachte is door het kabinet omarmd. Het wordt van bovenaf opgelegd. De regio's verdwijnen als rechtspersonen. Het is en blijft erg belangrijk, dat we blijven roepen dat lokaal veel werk te verrichten is voor de politie. Het kabinet steekt in op resultaten. Meetbare resultaten bij de politie zijn de processen verbaal, het repressieve werk. Het gaat er ook juist om dat we belang hebben bij proactief, preventief werk op lokaal gebied. We moeten daarop alert zijn en blijven. Ik beschouw uw opmerking ook als steun in dat kader en stel mij voor, dat we een keer voor de commissie een overzicht maken van de stand van zaken, hoe de standpunten liggen, waar de marges liggen en waarop we kunnen inspelen, zowel vanuit de rol van de raad als van de burgemeester. We hebben elkaar een beetje nodig om een vuist te maken.

De stadswachten: het is niet zo dat als de stadswachten verdwijnen het ontstane gat door de politie wordt ingevuld. Ik kan het niet toezeggen. Die capaciteit is er niet.

Ik maak meteen het bruggetje naar de bestuurlijke boete, waarover CDA en PvdA/GroenLinks hebben gesproken. We onderzoeken dit. Het is het "gat" dat we met dit soort toezichthouders kunnen opvullen. Ze zijn zichtbaar aanwezig, spreken mensen op gedrag aan en hebben de mogelijkheid, als men zich niet laat aanspreken, om op te treden. Dat is een enorme plus boven de stadswachten. Als je met de opbrengst de kosten van de toezichthouders kunt dekken, dan hebben we er per saldo voordeel van. Zo lang niet is vastgesteld dat de bestuurlijke boete kan worden opgelegd – en de keuze nog niet is gemaakt hoe breed of hoe smal we dit willen doen – zal er een gat vallen.

De handhaving, waarover D66 heeft gesproken, en het schrappen van overtollige, niet te handhaven zaken: ja en nee. We hebben het er vaak over gehad. Ook in een APV iets noemen waarvan je vindt dat het niet kan, een norm stellen, zonder dat je deze kunt handhaven, is op zich zo gek nog niet.

Een voorbeeld (het is jammer dat het uit de APV is geschrapt): een ieder is verplicht het eigen stoepje te vegen als het sneeuwt. De gemeente veegt geen trottoirs. Veel mensen, zeker ook ouderen, lopen over de trottoirs. Als we de burgerplicht niet vastleggen, dat het eigenlijk de morele plicht is om het te doen, dan kun je mensen er niet op aanspreken. Nu zeggen de mensen: waarom veeg je het trottoir niet? Daar komen we even niet aan toe, in het kader van de prioriteitenstelling.

Het is goed om te zeggen dat het niet alleen een verantwoordelijkheid is van de overheid, maar ook van anderen. Ik ben het helemaal eens met uw lijn.

De VVD spreekt over een lakse houding vanuit het gemeentehuis als het gaat om handhaving van vastgestelde regels. Ik vind het een stellige uitspraak. We hebben een goed begin gemaakt met de hondenpoep. Het moet u aanspreken. De personele bezetting is nu bij. Je ziet dat programma's worden gestart. Ik ben niet zo somber als u. Handhaving vastgestelde regels is ook handhaving van door de raad vastgestelde kaders, waaraan het college uitvoering geeft. We hebben dus met zijn allen de handhavende taak en moeten de burger helder vertellen wat wij van hem verwachten.

Programma 2, verkeer en vervoer; de Zuiderzeelijn. Ik neem de tekst van de heer Nijdam: hoogzwevend inzetten en met een lagere snelheid in Emmeloord uitkomen. Dat lijkt me een goede inzet. We bereiken de lagere inzet niet als we niet hoog zweven. Dat is het verband waarin we worden meegenomen.

Ik roep wel eens: drie keer links, is ook een keer rechts. Het is geen politieke opmerking, maar slechts een richtingopmerking. Het geldt ook zo voor dit onderwerp. We verschillen niet zo veel van mening.

De heer **Roefs**: Het is wel zo dat bij de studies over de Zuiderzeelijn is gebleken dat alleen de magneetbaan een goede oplossing voor het station geeft. Alle andere oplossingen zouden wel eens een groot probleem kunnen zijn. Het is dan voor de omgeving prima, maar niet voor Emmeloord.

De **voorzitter**: De discussie gaat er nu ook over of het tracé van de Zuiderzeelijn nog in beeld is. Het is goed om te blijven inzetten op de snelle varianten. Daarvoor is het goed dat de lijn door de polder gaat. Wordt dat afgesloten, dan gaat de lijn niet meer door onze polder. We hebben dan niets. Daarom zeg ik hoog inzetten, zwevend en met lage snelheid uitkomen.

De heer **Bouma**: Onze opmerking en vraag was natuurlijk ook bedoeld: bent u er nog volop mee bezig. Op dit moment is de burger aan zet om te reageren op plannen. Kunnen we vanuit het gemeentebestuur onze burgers stimuleren om van die mogelijkheden gebruik te maken, door bijvoorbeeld een en ander op te nemen op onze pagina?

De **voorzitter**: Iedere betrokkenheid van burgers is goed. Het gaat op dit moment over de nut en noodzaak van de discussie in het kader van de vijf varianten. Waarom het nu gaat is dat de Kamer ervan wordt overtuigd, dat het zin heeft om met het Zuiderzeetracé door te gaan. Het is goed wat het ministerie van Verkeer en Waterstaat organiseert om burgers erbij te betrekken. Zij zijn voor de nut en noodzaak aftrekking irrelevant, om het helder te zeggen. Het klinkt onaardig, maar laten we niet doen alsof het wel relevant is op dit moment. Het gaat om andersoortige afwegingen en keuzen. Het gelijk oplopen van de zaken acht ik op dit moment niet verstandig. Ik heb het ook in de stuurgroep gezegd. Men heeft er wel voor gekozen, omdat de provincie Friesland met een referendum dreigde. Men heeft de vlucht naar voren genomen. Eigenlijk is het door de kabinetsbeslissing achterhaald. Als gebied spelen wij er niet meer in mee. Het is nu het kabinet dat in het kader van de commissie Duivesteijn de nut en noodzaak van de discussie aankaart. Wij spelen daarop in met ons masterplan en willen de kansen laten zien. Het is een eerlijk antwoord. Of iedereen er blij mee is weet ik niet. We trekken er hard aan.

Programma 11. De PvdA/GroenLinks-fractie maakte een opmerking over de sociale structuur in de wijken in Emmeloord. Wij hebben, met u, geconstateerd uit de presentatie van een aantal maanden geleden dat we veel zinvolle informatie boven tafel hebben gekregen, maar dat er ook uit naar voren kwam dat we van het buitengebied, de dorpen, veel weten hoe het daar gaat. Van een aantal wijken in Emmeloord weten we te weinig. Als je de sociale structuur opbouwt, dan moet je van goed basismateriaal uitgaan. Als college hebben we gezegd: laten we zorgen dat we die componenten aan het verhaal toevoegen, zodat we een integraal breed verhaal kunnen neerzetten.

We proberen in het kader van de structuurvisie ook wat geld hiervoor beschikbaar te hebben.

Over de organisatie is een aantal opmerkingen gemaakt. De PvdA/GroenLinks-fractie vraagt of we kunnen uitleggen hoe de ontwikkelingen van de nieuwe organisatie bepalend zijn voor de bezuinigingen 2007/2008. Het antwoord daarop is dat we vorig jaar, toen we de bezuinigingsoperatie hadden, voor tonnen op de Bestuursdienst hebben bezuinigd. Zonder dat we hebben gezegd dat het lukt. We hebben gezegd: we denken dat het ons lukt; we hebben de orde van grootte van bedragen vermeld, maar afgekaart was het nog niet. De opmerking die hier staat is dat als het lukt, zoals wij het denken, dan

ziet u het resultaat. Stel dat net lukt wat we allemaal hadden bedacht – laat ik alvast zeggen dat het meevalt – dan zou het zo kunnen zijn dat het effecten heeft voor de begroting 2007/2008.

De Politieke Unie en ook andere fracties vragen of het verstandig is om samen kaders te stellen voor de flexibiliteit, efficiency, kwaliteit en kosten van de Bestuursdienst. Het college wil dat niet. We hebben net een reorganisatie achter de rug. Daarbij zijn kaders gesteld en uitgangspunten geformuleerd. Het lijkt mij niet wijs, nu net iedereen is geplaatst, dat we de hele discussie gaan overdoen. Wel heb ik u in de commissie toegezegd dat we er een keer over praten. Het kwaliteitsplan Dienstverlening kan een bijdrage zijn aan de uitwerking. Daarom gaat het. Het gaat erom dat de burger er iets van merkt in de organisatieontwikkeling. Het komt er dus aan, maar op een andere manier dan de Politieke Unie voorstelt.

Mevrouw **Geluk**: Kunt u al iets zeggen over de mogelijkheden? Er wordt nogal gemopperd dat erg veel mensen van onze dienst niet in het gebied wonen. Voor de promotie is het geen goede zaak, maar het is ook niet handig om het gebied goed te kennen en daarin te werken. Wat zijn uw mogelijkheden? Veel burgers willen graag dat er meer ambtenaren in deze gemeente wonen. Wat wilt u?

De **voorzitter**: Wat ik wil is dat ze het liefst op loopafstand van het gemeentehuis wonen. Wij kunnen dat niet regelen. Als wij het nu verplicht zouden invoeren, dan ben ik de helft van het personeel kwijt. Bij sollicitaties zitten we steeds meer met tweeverdieners. Men gaat vaak tussen beide werkgevers wonen. De wens is helder. We zeggen het iedere keer, maar het is moeilijk te realiseren. U weet van mij dat ik bij dit soort gesprekken, zeker als het om veel functies gaat, dit nadrukkelijk naar voren breng.

De website. Zorgen hierover zijn uitgesproken; het kan beter, uitbreiding van de website. Ik zal er ook iets over zeggen bij de kwaliteit van de dienstverlening. We moeten eerst digitaliseren en daarna kunnen we het digitale loket openen en daarmee de website. In absolute zin is de kwaliteit van de website vooruitgegaan. In relatieve zin niet. Het is nu echt een stuk beter, maar andere worden ook beter. Er wreekt zich nog dat de interactiviteit, die je daarmee wilt hebben, nog moet komen. Het betekent wel dat je de interne processen voor een deel moet hebben gedigitaliseerd. We zijn daarmee hard bezig. Het komt eraan. Op dit moment hebben we het nog niet. Het doel is in 2007 65% van onze producten digitaal te kunnen aanbieden. Daaraan werken we. Het is een forse slag die we maken. Met de mogelijkheden van de website doen we het niet slecht.

Mevrouw **Geluk**: Kunnen wij de landelijk gestelde doelstellingen halen?

De **voorzitter**: Ja.

Kwaliteitsplan dienstverlening. Ik betrek hierbij de motie. Ik heb behoefte aan het maken van enkele opmerkingen. Het CDA zegt dat hierover in de programmabegroting drie regels zijn opgenomen. Ja, maar op pagina 153 van de aanbiedingsnota, zijn drie pagina's over dit onderdeel vermeld. We gaan er gedetailleerd op in. Ik vind het dan een beetje flauw om de samenvattende zinnen, onder bedrijfsvoering, aan te duiden als weinig ambitieus. Het zou plezierig zijn als ook naar de uitgebreide tekst wordt gekeken.

Tegen die achtergrond kom ik bij de motie. Een van de overwegingen is dat het weinig ambitieus is om drie regels te noemen. Deze overweging klopt niet. Als het college toe zegt dat iets klaar is – het concept van het kwaliteitsplan dienstverlening komt zeer binnenkort in het college aan de orde en vervolgens bij de raad – dan kunt u wel zeggen het nog eens met een motie te onderbouwen. Ik kan zeggen dat ik de motie zie als ondersteuning van wat ik heb gezegd. Zo kunnen we cosmetisch veel dingen naar ons toetrekken. Het heeft voor mij een beetje de positie van plaats bepalen. Dat moet niet nodig zijn.

De PvdA/GroenLinks betreurt dat het in 2005 niet gereed is. Het is dit jaar gereed. Ik kan uw treurnis wegnemen. Dit geldt ook voor de spanning van ChristenUnie/SGP.

Hoe kan het dat soms zaken worden toegezegd en dat er steeds vertraging is? Dat is een vraag van de Politieke Unie. Wij hebben via de goede zorgen van de griffier een voortgangscntrole.

Als wij er niet in slagen om toezeggingen tijdig na te komen, dan doet het betreffende collegelid er verstandig aan de griffie tijdig te melden over het hoe en waarom het niet doorgaat. Dan zijn dit soort opmerkingen niet nodig. We kunnen bijna altijd goed uitleggen waarom iets wordt vertraagd. Waarom dingen anders lopen. Als u het niet weet, dan gaat u gissen en kunt u verkeerde conclusies trekken. Dat zou jammer zijn. Met een tijdige melding aan u halen we veel kou uit de lucht.

De heer **Reijenga**: Ik wil terugkomen op wat u hebt gezegd naar aanleiding van programma 11: pagina 153. Dat is een andere zaak. Het gaat daar over de begroting 2006. De CDA-fractie sprak over de Burap, de lopende begroting 2005. U moet erkennen – en u heeft het al gedaan – dat drie regels volstrekt onvoldoende zijn, gelet op de inhoud van het programma.

Een tweede punt is: waarom komt de motie er? De motie komt er omdat steeds de toezegging is gedaan, dat die zaak ons zou bereiken. Zelfs in de begroting 2006 staat precies hetzelfde als in de begroting 2005. Vindt u het dan gek dat de raad met een motie komt: college, we willen druk op de ketel, want zo kan het niet. Bovendien de incidenten die afgelopen periode zijn geweest, geven aan dat iets met de communicatie in dit huis moet gebeuren. De CDA-fractie is van mening dat het heel goed kan door het in een burgerhandvest vast te leggen. Als we dit opschuiven, dan komt het er niet van. Daarom wil ik de druk op de ketel houden.

De **voorzitter**: Laten we elkaar helder toespreken. Wat in het verhaal staat is voor 2006; daarover zijn we het eens. Ik lees zelf niet alle teksten om te vergelijken of het bij de diverse onderdelen spoort. Het is misschien slecht van mij. Als dat zo is, dan bied ik daarvoor mijn excuus aan. Pagina 153 en volgende pagina's geven aan dat we er druk mee zijn. Als de toezegging wordt gedaan, zoals vermeld in stukken, dan is mijn opmerking: mag het zo vertrouwenwekkend zijn dat we ermee doorgaan. Het kwaliteitshandvest is prima, maar we moeten eerst het kwaliteitsplan hebben. Dat is het kader waarin het moet passen. Laten we oppassen dat we er geen zaken uithalen en formuleren, terwijl we het grotere geheel niet meenemen. We doen het dan net verkeerd om. Als u als raad van mening bent dat u kaders moet stellen, dan bespreken we het in de commissie, we werken de kaders uit in het kwaliteitsplan. Een onderdeel daarvan zijn de afspraken. Laten we de werkwijze kiezen waartoe u ons zelf hebt opgeroepen. Als er niets zou zijn gedaan, dan heeft u gelijk. Ik zeg dat het verhaal bijna klaar is.

De heer **Van der Est**: U voelde zich een beetje op uw tenen getrapt. Wij zetten het niet voor niets in een najaarsrapportage. Wij lezen de stukken en zien op pagina 119: in 2006 te realiseren nota's: kwaliteit dienstverlening. Daarom komt zo'n opmerking in die najaarsrapportage. U zegt dat we het in december 2005 voor elkaar hebben. Dat staat er niet bij.

De **voorzitter**: Het gaat mij over de motie die er ligt. Die is wat mij betreft overbodig. Voor de orde van de vergadering. Het college heeft gereageerd op de stukken en de moties.

Ik stel een korte schorsing voor. Als laatste punt, voor de besluitvorming, wil ik de discussie over de moties hebben. Na de schorsing kunt u reageren op de reacties van het college.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. U kunt reageren op de reacties op de beschouwingen. We hoeven niet te streven naar volledigheid. We kunnen zaken ook nader in de commissies bespreken.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter.

Ik wil nog terugkomen op wat mevrouw Bij de Vaate heeft opgemerkt over onze mening, samen met de Politieke Unie, om het overschot dat wordt verwacht niet nu, maar op de langere termijn aan de burger terug te geven, in relatie tot beleid.

Ik moet haar, wellicht ten overvloede, eraan herinneren dat het overschot van € 2,2 miljoen voor een belangrijk deel door structurele zaken wordt bepaald. U spreekt wel over incidentele posten; die zitten er overigens iedere keer in. Nu kom ik op ongeveer € 1,5 miljoen die door structurele oorzaken wordt bepaald. Ik blijf van mening dat dit geld in het verleden is gevraagd van de burgers, op basis van inschattingen die te pessimistisch waren. We hebben te veel van onze burgers gevraagd. Ik kan niet anders dan concluderen dat het bedrag moet worden teruggegeven aan de burgers. Ik begrijp ook wel dat we het pas doen op het moment dat dit kei- en keihard is.

Ik wil in herinnering brengen dat we nog een notitie krijgen over het weerstandsvermogen. Het is wellicht bekend dat wij daarnaar regelmatig vragen. De conclusie was steeds, dat we een redelijke reserve hebben. We kunnen zelfs zonder vreemd vermogen werken. Ik zou haast zeggen: waarom moet dan € 2,2 miljoen worden toegevoegd aan de reserve beleidsplan en later worden uitgegeven. Laten wij zeggen wij geven twee tientjes aan de burger terug. Het gaat dan om € 360.000,00. Dit is volstrekt verantwoord.

Ik heb verder niet meer zo veel opmerkingen. De beantwoording was uitgebreid, duidelijk en helder. Ik kon mij in hoofdlijnen zeker vinden in de antwoorden.

Ik heb nog een opmerking voor wethouder Ritsema met betrekking tot het verkeerscirculatieplan buitengebied.

U zei al dat we de 60km-zones gaan evalueren, met de bewoners. Dat is op een aantal wegen gerealiseerd. Ook op andere buitenwegen is sprake van verkeersknelpunten. In relatie tot wat de provincie regelmatig publiceert aan gevaarlijke plekken is mijn vraag of we niet eens moeten kijken naar het reguleren van het verkeer in het buitengebied, rekening houdend met Duurzaam Veilig.

Voor Ens doelde ik inderdaad op de ontlasting van de Baan. U weet ook dat bij de reconstructie van de N50 de situatie daar opnieuw wordt bekeken. Koppel dat dan aan een verkeerscirculatieplan buitengebied.

Tot slot een opmerking in de richting van de burgemeester. We hebben een opmerking gemaakt met betrekking tot het schrappen van overbodige regels. Ik ben het volstrekt met hem eens, dat je ook een juridische titel moet hebben om mensen op hun verantwoordelijkheden te wijzen. Het tweede element in onze bijdrage was ook: uitleggen waarom er regels zijn. Daarover heeft u niets gezegd. Wellicht kunnen we daarover eens in de commissie, met de benen op tafel, spreken.

Wethouder Bij de Vaate heeft aangegeven dat de ideeën over het Erfgoed Centrum met ProVas zouden worden besproken. We hebben een schitterende excursie in Lelystad gehad. Het archief daar is om van te "kwijlen". Ik zou haast zeggen: we moeten er iets mee doen. Het is niet voor niets dat wij hebben gezegd dat het misschien iets is om hierheen te halen, een oudheidskamer. Laat uw gedachten er eens over gaan hoe we daarmee kunnen omgaan.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Er blijft nog een aantal zaken over, naar aanleiding van de reactie van het college. Ik wil teruggaan naar het betoog van mevrouw Bij de Vaate, die heeft uitgelegd hoeveel zaken dit college heeft gerealiseerd. Bij die zaken hoorde ik onder andere de sporthal in Rutten. Ik weet dat deze door het vorige college is voorbereid en daardoor snel in het begin van deze periode kon worden gerealiseerd. Veel zaken waren al voorbereid; u heeft ze gerealiseerd. Er zijn ook veel zaken blijven liggen. Ik was bezig met een lijstje, vanuit het hoofd. Een voorbeeld: Emmeloord centrum, het is nog steeds papier. Bedrijventerreinen, nog veel leeg. De Corridor, nog steeds papier, nog niet ingevuld. Emmelhage, ik moet die paal nog zien. Daarvoor moet het gebied eerst bouwrijp zijn. De internetsite is echt niet om aan te zien.

Veel beleidsnota's. De heer Van der Est zei het al: in 2006 komen er wel twintig, misschien dertig nota's. De griffier maakt altijd een lijstje van zaken die worden doorgescho-

ven. Eerst was het een half A4'tje, toen een A4'tje, nu zijn het al twee A4'tjes vol. Het ondernemersloket, frontoffice gemeentehuis, verplaatsing van Chez André, enz. Het beeld is niet zo positief als de wethouder schetst.

Ik begrijp zeker dat zij het college verdedigt en dat doet ze met verve. Ik wil de zwarte-piet ergens leggen. Het is op dit punt nodig.

Ik ben even buiten de polder geweest en heb niet de nota "De toekomst intensieve veehouderij en melkveehouderij in Flevoland" kunnen lezen. Ik begrijp dat er enige schrik is ontstaan bij de geachte collega's, omdat blijkbaar door GS wat meer ruimte wordt gegeven aan de intensieve veehouderij. Wij hebben dat bepleit bij de discussie over het bestemmingsplan Landelijk gebied. De provincie heeft misschien wel naar ons geluisterd. We hebben er wel voor gepleit, niet zo van "alles moet kunnen", maar wel intensieve veehouderij meenemen bij erfvergroting. Ik zal het rapport gaan lezen. Ik schrik niet zo snel. We zullen dan wel zien.

Evenals de heer Vermeulen wil ik terugkomen op de 60km-uur, hobbels en dergelijke. Uiteraard is de VVD ook bezorgd over de veiligheid van de schoolgaande jeugd. Het gaat erom, dat nogal wat hobbels zijn aangelegd op wegen waar niets aan de hand was. De heer Ritsema weet dit.

Wethouder de heer **Ritsema**: Kan de VVD-fractie daarvan voorbeelden noemen?

De heer **Roefs**: De Ramsweg. Uit de Flevolandse stukken bleek niet, dat het een gevaarlijke weg was. Er zijn geen ongelukken gebeurd. We hebben er in de commissie over gesproken. Er moet veel beter naar worden gekeken. Het is voor een deel het gevolg van de nadruk, die het bureau erop legde.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ik constateer dat de VVD-fractie – in dit geval de woordvoerder van de VVD-fractie – blijkbaar weinig contacten heeft met bewoners van het buitengebied.

De heer **Roefs**: Er is een aantal bewoners, dat heel stellig is in hun opinie. Ik ken hen. Het wil nog niet zeggen dat zij moeten bepalen wat de grote meerderheid van de bewoners van het gebied moet ondervinden. Afgezien daarvan meen ik dat u andere inzet moet plegen en ervoor moet zorgen dat fietsers veilig kunnen fietsen. Denk aan fietspaden.

Wethouder de heer **Ritsema**: Laat ik nog opmerken dat de ontsluiting van Schokkerhaven niet via de Ramsweg loopt, maar via de Havenweg.

De heer **Roefs**: Het is een provinciale weg; u gaat er niet over.

Wethouder de heer **Ritsema**: De Havenweg is geen provinciale weg.

De heer **Roefs**: Nee, sorry. We komen er niet uit met elkaar. Met deze wethouder kom ik niet verder.

Wethouder de heer **Ritsema**: Het aardige is misschien dat het omgekeerd evenredig is.

De heer **Roefs**: Precies. Handhaving van regels. Er zijn zorgen over. De hondenpoep, waarover een nota is vastgesteld, is een voorbeeld dat je er verschillend mee kan omgaan. Als je wat meer nadruk legt op de eigen verantwoordelijkheid van de inwoners om zaken op te ruimen en ook controleert daarop – het zou in de nota wat scherper kunnen worden aangezet – dan heeft u ons mee. We willen toe naar meer verantwoordelijkheid bij de burgers, maar u moet de burger dan ook voorhouden dat de verantwoordelijkheid aanwezig is.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Eerst enkele opmerkingen over de beantwoording van het college. Daarna ga ik in op de motie Noodopvang.

De **voorzitter**: De moties komen later aan de orde.

De heer **Voorberg**: Ik dacht: ik antwoord de heer Mulder alvast. We willen het straks wel apart doen.

Mevrouw Bij de Vaate heeft het randmeer genoemd. Welke kansen zien we als Noord-oostpolder? Ik denk dat momenteel de provincie initiatieven gaat nemen. Een en ander heeft voor een groot deel betrekking op de gemeente Noordoostpolder. Deze gemeente moet zeker niet achterblijven. Ik ben het met de Politieke Unie eens om daarop in te zetten. Met een telefoontje naar Lemsterland en Steenwijkerland kun je niet voldoende elementen afleiden. Ik denk dat we, net zoals wethouder Ritsema in de pers heeft opgemerkt: wie zal dat betalen, elk project zo kunnen benaderen. We zijn dan klaar. Een randmeer valt niet te betalen door Noordoostpolder als het om investeringen van miljarden gaat. Bij dit soort megaprojecten is het niet gebruikelijk dat een gemeente daarin geld steekt. Ik meen dat het positiever moet worden benaderd. Waar de provincie initiatieven neemt, moeten wij daarop aansluiten. Het kan een kans zijn. Een kans, die we misschien niet zien, maar wel moeten onderzoeken. We hebben die kans nodig voor de ontwikkeling van ons gebied. Als we dat niet voor ogen houden, dan blijven we zoals we nu zijn. Ik meen dat we het gebied willen ontwikkelen.

Wethouder Van Meijel sprak over onze opmerking met betrekking tot grondwaterproblematiek en spreekt over afkoppelen. Afkoppelen is langzamerhand gemeengoed geworden. Er is nog steeds grondwateroverlast in sommige wijken. Daar moet voldoende aandacht blijven. Het is een breed probleem. We moeten het niet voor ons uitschuiven. Nu wordt het waterplan genoemd. Twee jaar geleden zeiden we in de commissie WB21 of het Nationaal Bestuursakkoord Water. Zo kunnen we blijven doorgaan. Het is ondertussen wel zo dat de grondwaterproblematiek blijft. Er zijn gemeenten die daarop anticiperen. Kijk maar naar Dordrecht.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik kom er straks op terug. Ik ben het vergeten.

De heer **Voorberg**: Ik wil motiveren dat je ook zoals Dordrecht te werk kunt gaan, anticiperend op beleid, omdat de problematiek aanwezig is.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De benadering van de VVD. Een glas is halfvol of halfleeg. Ik ga liever uit van het halfvolle glas. Dat geeft een positiever gevoel. Niet dat ik de opstelling van de VVD niet constructief vind.

Wij zijn tevreden met de antwoorden over de sociale huurwoningen, de kernvoorraadmeting, een analyse.

Ik ben blij dat wordt nagedacht over de functie van de Poldertoren. Ik hoop dat er leuke ideeën uit komen. We zijn het eens met de VVD en het CDA over de website. De burgemeester spreekt in zijn antwoord over absolute en relatieve vooruitgang. Het betekent wel dat er een tandje bij moet. Anders kom je niet toe aan een echte goede website.

De analyse van de wijken in Emmeloord is toegezegd.

De heer Ritsema noemt een lijst met een planning. Wij vragen om plannen. Over het station ben ik het eens met D66 en CDA. De heer Nijdam wil er een lage snelheidstrein. Als dat kan, is het ook prima.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Zowel in de schriftelijke als in de mondelinge bijdrage hebben wij het woord spectaculair gebruikt. Je mag zeggen dat de wethouder daarop spectaculair – misschien moet ik wel zeggen geprikkeld – heeft gereageerd.

De Politieke Unie blijft van mening dat realistisch begroten een kunst is. Het uitgangspunt van de Politieke Unie blijft dat bij een groot rekeningoverschot een deel aan de burger mag worden teruggegeven. Wij hebben niet het voorstel gedaan om dat volledig te doen. Het gaat om eenzesde deel. Het is ons inziens geen Sinterklaas spelen. Overigens, mijn verjaardag is 6 december.

De heer Voorberg heeft een aantal opmerkingen over het randmeer gemaakt. Wij hebben steeds gezegd dat u het als een kans moet zien. Uw reactie geeft aan dat u het als een bedreiging ziet. We hebben gevraagd of u gaat meepraten. U heeft een rondje bellen gedaan. Het bevreemdt mij dat als ik zeg dat de provincie redelijk positief is, u met de provincie Overijssel belt en niet met de provincie Flevoland. Daarmee hebben wij te maken. Onze vraag blijft: gaat u meepraten en geeft u daarmee duidelijkheid voor ons en voor bewoners van het gebied. De heer Van Woerkom van de ANWB heeft in een krantenartikel gezegd, dat de grootste bedreiging van het randmeer weifelende bestuurders zijn. Ik ken u niet als een weifelend bestuurder. Ik hoop hierover duidelijkheid te krijgen. In Noordoostpolder is het grondbeleid over het algemeen een grote inkomstenpost geweest. U heeft aangegeven dat we voor € 13 miljoen gronden bij de dorpen hebben aangekocht. Kijk ik naar de kerngegevens, dan zie ik dat de verwachting is dat we daar 68 woningen in 2005/2006 gaan bouwen. Voor mij mag het wat hoger zijn. De vaart zou erin moeten. Daarom hebben we het voorstel gedaan, dat als je weet dat de langste procedure vier, misschien vijf jaar duurt, en je wilt in 2005 bouwen, dan moeten we met zijn allen besluiten om in 2000 met een dergelijke procedure te beginnen. Regeren is vooruitzien. Doen we het niet, dan melken we altijd achter de markt aan. Tot slot onze opmerking over de Bestuursdienst. De voorzitter geeft aan dat de reorganisatie zich eerst moet zetten. Daarna kunnen we in het kwaliteitsplan dienstverlening een en ander terugkrijgen. U hebt het toegezegd. Wij gaan het nauwlettend volgen.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Dank voor de inbreng van de wethouders. Waar we in onze financiële beschouwing over duurzaamheid hebben gesproken, zitten we op een lijn met het college. De CDA-fractie is van mening, dat de extra middelen die vrijvallen, zeker als het WMO-gelden betreft, ten goede moeten komen aan alle burgers van deze gemeente, voor bepaalde voorzieningen.

U heeft gesproken over een aantal zaken dat het college heeft gerealiseerd. De CDA-fractie is van mening, dat het college in deze periode veel heeft gerealiseerd. Denk alleen maar aan de zaken die in het collegeprogramma zijn genoemd. Ze zijn praktisch allemaal gerealiseerd. Daarnaast zijn ook veel andere zaken gerealiseerd. Het betekent niet dat alles wat op stapel stond zal zijn gerealiseerd. Het college heeft wel degelijk grote inspanningen verricht.

U sprak ook over de behoedzaamheidsreserve. De CDA-fractie is daarover niet begonnen, maar ook daar is naar de mening van de fractie een stille reserve aanwezig. Binnenkort vindt een evaluatie plaats. Ik schat in, als we zien wat het rijksbeleid gaat doen, dat in de reserve extra middelen vrijvallen. We wachten af.

Omtrent de onderwijshuisvesting is veel gerealiseerd. We hopen dat er voldoende middelen zijn om het financiële kader bij te stellen tot 2009.

Over het betoog van de heer Mulder het volgende. Ik ga niet in op zaken die te maken hebben met de vraag van de CDA-fractie. De heer Mulder heeft een gloedvol, integer betoog gehouden. Het heeft de CDA-fractie zeker aangesproken.

Inzake het letterlijk en figuurlijk van de grond komen van de wijk Emmelhage verbaast het de CDA-fractie dat het zo lang moet duren dat de schop daadwerkelijk in de grond kan. De wethouder heeft aangegeven: deze collegeperiode. Het zat er aan te komen dat de zaak zou worden goedgekeurd. Waarom is het bestek dan niet wat sneller klaargeemaakt? Het zou een mooie afsluiting van zijn periode als wethouder zijn.

Wethouder de heer **Mulder**: Dit laatste geldt overigens voor alle collegeleden.

De heer **Reijenga**: U bent projectwethouder en vindt het heel belangrijk. Het moet u aanspreken.

Wethouder de heer **Mulder**: De inhoud van uw betoog spreekt mij aan. U geeft er een afronding aan, mooi dat u mij eruit licht, maar alle collegeleden ronden een periode af.

De heer **Reijenga**: Ik sprak u aan als projectwethouder.

De heer Ritsema heeft duidelijk naar voren gebracht dat ten aanzien van de verkeersveiligheid veel zaken op de rol staan. Het staat niet in de stukken, die wij hebben. Het is jammer dat het niet duidelijker wordt en dat we niet op een Pluspagina naar buiten brengen wat op dat terrein gebeurt.

Verkeer en vervoer. We zijn content met de opmerkingen daarover.

Beleidsplannen en beheer. Nogmaals, laten we ervoor zorgen dat de uitgangspunten in het beleidsplan parallel lopen met de beheersplannen. Als dat niet zo is, dan krijgen we nog een hele discussie.

Dan het betoog van wethouder Maliëpaard. Gesproken is over de doorstart van het FBT. Is ook overwogen om dit als gemeente zelf op te pakken?

De burgemeester sprak over stadswachten en toezichthouders in openbare ruimte. Ik heb uit uw betoog geconcludeerd, dat het college bezig is met de voorbereiding van een situatie, dat mocht de bestuurlijke boete er komen, een en ander klaar is. De CDA-fractie pleit ervoor dat het gat zo klein mogelijk is, liefst geen gat. Er komt ook nog een BOGOR: boete ongewenst gedrag openbare ruimte. Deze biedt ook mogelijkheden. Wij vinden het heel belangrijk dat het toezicht in de openbare ruimte aanwezig is. Er kan een bruggetje worden gemaakt naar het integraal veiligheidsbeleid.

De website is door diverse partijen genoemd. Wij zijn van mening, dat er een tandje bij moet, anders haalt u op 2007 niet de 65%. Het is absoluut noodzakelijk, willen we de achterstand op verschillende terreinen inhalen.

Er mag ook een stukje budget bij.

De heer **Haagsma**: Mag ik een vraag stellen? Er mag een tandje bij en ook budget?

De heer **Reijenga**: Dat kan niet anders.

De heer **Haagsma**: Waar vandaan? Misschien is dit wel de opening waarop het college zit te wachten.

De heer **Reijenga**: Ik hoef niet te noemen waar het vandaan moet komen. Ik zou wel punten kunnen aangeven.

Het is goed dat in december a.s. over het kwaliteitsplan dienstverlening kan worden gesproken. In de stukken die we officieel hebben was nogal wat mist wanneer een en ander zou komen. Vandaar ook de motie.

De heer **Nentjes**: Ik heb de heer Reijenga nog even onze vragen aangereikt, want hij heeft waarschijnlijk aan het begin van de vergadering niet gehoord, dat wij ook hebben gesproken over de zelfstandige functie van de VVV, eventueel, in Noordoostpolder. Het is niet erg dat hij het vraagt. Des te vaker dat gebeurt, des te dichter kom je er misschien bij.

De heer **Reijenga**: Ik heb de wethouder gevraagd het in de overwegingen mee te nemen. Ik heb het in zijn verhaal niet zo duidelijk gehoord.

Mevrouw **Binksmā**: Ook de VVD-fractie heeft hierover iets in haar beschouwingen staan. Het zou nuttig zijn om te kijken wat je binnen de gemeente kunt doen aan promotie- en informatiepunt.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil reageren op een aantal financiële opmerkingen. We moeten elkaar niet verkeerd begrijpen of een verkeerde voorstelling van zaken geven. Het rijtje van oorzaken waardoor we tot een overschot van ruim € 2 miljoen komen, hadden we niet kunnen begroten. Wie had kunnen weten dat er extra dividend zou komen van de WMO, Vitens, Essent en de BNG? U? Dan had u ons daarop bij de behandeling van de begroting 2005 moeten wijzen. Had u kunnen weten dat de ABN Amro de lening wilde afkopen en daarvoor een boete van € 530.000,00 betaalde? Hetzelfde geldt voor hetgeen we, achteraf, van het Gemeentefonds hebben gekregen. Wellicht vanuit een accres dat meeviel of een behoedzaamheidsreserve. Vervol-

gens de vrijval kapitaallasten; dat heb ik u uitgelegd. Ik zit dan op een kleine € 2 miljoen. Ik laat de rente van iets te laat gestarte projecten even buiten beschouwing. U moet niet zeggen dat het geld is dat we van de burgers hebben gehad. Dat klopt niet.

De heer **Vermeulen**: Ik wil hierop reageren. De grondverkoop van de rotonde is een kwestie van het corrigeren van de boekwaarde. Het levert meer op. Het is een structurele bate. U weet goed dat als wij een bepaalde methodiek van waardering en resultaatbepaling volgen, dit soort baten (en lasten) structureel is. Ik ben het met u eens, dat de afkoop van een uitstaande geldlening incidenteel is. De extra dividenden; u weet dat dividenden een wisselend karakter hebben. U maakt er van tevoren een inschatting van. Het ene jaar valt het mee, het andere jaar valt het tegen. Het is volstrekt normaal.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Dit jaar viel het op bijna alle onderdelen dubbel mee. Als u het had kunnen voorspellen vorig jaar, dan hadden we ook minder hoeven bezuinigen. Ik heb het niet gehoord.

De heer **Voorberg**: Vindt u niet dat u erg sterk de bal legt bij mensen, die een andere dagtaak hebben en hier af en toe komen? U bent dagelijks bestuur en kunt het beter overzien dan wij.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Laten we het daarover even hebben. We spreken hier over de begroting van 2006. Ik heb het de Politieke Unie horen zeggen dat realistisch begroten een kunst is. Wij proberen die kunst zo realistisch mogelijk te beoefenen om op nul uit te komen. Natuurlijk kost ons en u tijd. Het is wel een van de wezenlijke taken van de gemeenteraad om de begroting te beoordelen. Als u vandaag tot de conclusie komt, dat niet realistisch is begroot, dan stellen wij het op prijs dat u dat vandaag roept.

De heer **Vermeulen**: U heeft het overigens van mij niet gehoord. Het gaat mij erom, dat u inschattingen maakt. U laat u natuurlijk leiden door voorzichtigheid. U schat de lasten wat hoger in, de baten wat lager. Het valt dan per definitie mee. Dat is al jaren het geval. Al jaren zeggen we: we hebben een overschot en al jaren zeggen we dat het incidentele baten en lasten zijn. Vindt u het gek, dat wij op een gegeven moment zeggen: hoezo incidenteel? Het is structureel. Ieder jaar krijgt u een nabetaling van het Gemeentefonds als de rijksmiddelen het toestaan. Ieder jaar krijgen we verschillen in boekwaarden die moeten worden afgeboekt. Ik kan niet anders dan concluderen dat een belangrijk deel – ten minste de helft – een structureel karakter heeft. Daarom zeg ik: het is geld dat de burgers destijds is gevraagd. U moet het teruggeven. U gaat niet in op de impact van het relatief geringe bedrag dat wij uittrekken: 18.000 maal € 20,00 is € 360.000,00. Het is toch niks? Ik begrijp niet waarover u zo moeilijk doet.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: In de eerste plaats over de juistheid van de opbouw van het overschot. Wij worden het daarover blijkbaar niet eens. Ook afgesloten complexen en dat was de rotonde, die ik overigens niet heb genoemd. De vier projecten die ik heb genoemd zitten op ongeveer € 1,8 miljoen. We worden het daarover blijkbaar niet eens. U kijkt er met een iets andere bril tegenaan dan het college. Het tweede is dat u voorstel het geld terug te geven aan de burgers. In mijn betoog richting de heer Van der Est heb ik gezegd, dat wij het geld niet in een oude sok stoppen. Wij geven het terug aan de burgers, op een manier waarbij we kijken naar wat consistent beleid is. Waarmee zijn we bezig? We zijn bezig met buurt- en wijkgericht werken, met een aantal projecten. Er staat € 12 miljoen voor vervanging van bruggen.

De heer **Van der Est**: Ik was ook heel blij met dat antwoord.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Bovendien hebben we voor de bagger nog € 1 miljoen. Als we het wegzetten in de tijd, dan hebben we tekort aan het totaal dat we nu over hebben.

De heer **Vermeulen**: U haalt er nu investeringen, voorzieningen en besteding van kapitaalgoederen bij. Het gaat erom of het huishoudboekje van de gemeente, inkomsten en uitgaven, in evenwicht kan worden gekregen. Hoe schat je het van tevoren in? Natuurlijk per definitie heeft u verschillen. Per definitie heeft u een rekeningoverschot of -tekort. Het gaat erom: wat is normaal en wat is niet normaal. Daar zit het verschil van mening. Ik kom dan met mijn politieke achtergrond en zeg dat het geld is dat van de burgers komt. We moeten dat teruggeven.

De heer **Van der Est**:: We geven het toch terug, maar op een andere manier dan u wilt. U wilt het teruggeven aan de 17.000 gezinnen. Wij willen het in de collectieve voorzieningen. We hebben nog zo veel te doen. Ons ambitieniveau is zo hoog, dat we nog heel wat moeten realiseren.

De **voorzitter**: Ik merk op dat we nu over de motie spreken. De motie komt later aan de orde.

De heer **Vermeulen**: Ik probeer het wat scherper te krijgen, zodat we van beide kanten weten waarom het gaat.

De heer **Reijenga**: Als u voortdurend met voorbeelden komt, dan zitten er altijd twee kanten aan. U noemt de rotonde; deze was onderdeel van een packagedeal. We zijn er niet goed uitgekomen. Het heeft geld gekost.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik geloof dat de heer Reijenga twee projecten door elkaar haalt. Dit is de verkoop van een stukje grond aan de rotonde; het is een meevaller. Dat complex was al afgesloten; het was extra grond. Ik constateer dat we het niet eens worden.

Het lijkt me goed om nog iets te zeggen in de richting van de VVD-fractie, die aangeeft dat er zoveel zaken zijn. U noemt een aantal projecten. Geen daadkracht? Misschien ziet u niet direct dat er daadkracht zit in de bestemmingsplannen, het corridorverhaal. We hebben daar in deze raadsperiode 6 ha grond aangekocht en het voor anderen mogelijk gemaakt daar een golfoefenbaan te realiseren. U weet hoe hard aan Emmeloord-Centrum wordt gewerkt. Het valt allemaal wel mee.

Het randmeer. Alsof ik het heb doen voorkomen dat ik slechts met een telefoontje informatie heb gevraagd. Dat is onjuist. We hebben bestuurlijk overleg gehad, zowel met het voltallige college van Lemsterland als met Steenwijkerland. Daar is het aan de orde geweest. Daarnaast heb ik uitgebreid gesproken met bestuurders Ruimtelijke ordening van Lemsterland. Zij zijn bezig met het opstellen van een toekomstvisie Lemsterland. Ik weet zo ongeveer hoe zij erover denken. Omdat u die gemeente noemde heb ik vanmorgen alsnog een telefoontje gepleegd met Steenwijkerland om na te gaan of ik in het bestuurlijk overleg niet goed had geluisterd. Ik heb het ook gecheckt bij de provincie Flevoland. Ik heb geconstateerd dat het standpunt van de provincie Overijssel en Steenwijkerland ongeveer hetzelfde is als de mening van GS van Flevoland. Provinciale Staten hebben een en ander in een motie aan GS meegegeven. Een gedeputeerde heeft mij er iets over gevraagd. Het is mij niet echt duidelijk geworden of men er heel hard aan wil trekken. Laat ik u geruststellen. Op het moment dat iedereen om ons heen over een randmeer gaat praten, dan zitten wij vooraan. Natuurlijk zijn wij erbij. Wij zijn altijd in voor een discussie daarover. Daarom hebben we tegen Steenwijkerland gezegd: als jullie daar iets willen dan gaan we met jullie aan tafel zitten, bij jullie toekomstvisie: wat zouden jullie daar willen en in welke lijn? We laten geen kansen lopen. Als de kansen er zijn, dan zitten wij aan tafel.

Het laat onverlet dat het college van mening is dat bij zo'n project de rijksoverheid aan tafel moet zitten. Overijssel en Steenwijkerland zijn die mening ook toegedaan. Als een dergelijk majeur project er echt moet komen, dan zou de rijksoverheid eraan moeten trekken. Dat is ons nog niet duidelijk geworden.

De heer **Haagsma**: Dat is nu juist het dilemma. Wat zegt de Tweede Kamer? De regio moet maar met voorstellen komen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Dat is lekker makkelijk.

De heer **Haagsma**: U zegt: als Overijssel daar iets wil, dan willen wij wel meepraten. Volgens mij hebben we een aantal voorstellen gezien, waarbij de grootste ontwikkeling op ons grondgebied plaatsvindt. Ik denk dat je daar best een stukje regie in handen mag nemen. Dat is onze vraag. Ik meen overigens dat u in tweede instantie anders antwoordt dan in eerste instantie.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Omdat ik misschien iets kort door de bocht was. Daarom doe ik het nu uitgebreider.

De heer **Haagsma**: Het was ook anders van toon.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Misschien zat ik nog in de Sinterklaassfeer.

De heer **Haagsma**: Ik zal een gedicht voor u schrijven.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Daar ben ik blij mee. Ik verwacht in december een gedicht van de heer Haagsma.

Lange procedures van bestemmingsplannen. Het gaat niet alleen om lange procedures, maar ook om het enorme werk dat we daarvan hebben. Als u zegt: je kunt terugrekenen, dan kan ik het wel, maar ik heb er dan wel meer mensen bij nodig. Die heb ik niet. De medewerkers moeten ook nodig aan Nop-drop aan het werk. Zij moeten ook meteen de vragen van iedere burger beantwoorden; dat willen we ook. Op een gegeven moment is de rek eruit. We proberen zo veel mogelijk ons best te doen, maar om te zeggen: haal zo'n lange procedure in, ik zeg het niet toe. Ik kan op dit moment de inhaalslag niet maken, zeker niet met de bezuinigingen die we op het ambtelijk apparaat hebben gemaakt. Iets extra zit er niet in op dit moment.

De heer **Haagsma**: Misschien is dat een onderwerp dat we in de commissie nog eens moeten bespreken. Ik proef bij een meerderheid van de raad dat het eigenlijk allemaal sneller moet, maar procedures nekken ons. Hoe gaan we daarmee als raad van Noord-oostpolder om? Gaan we daarop anticiperen of zeggen we: nee, we hebben gezegd in 2005 te starten en dan starten we nog maar met een eerste procedure of met grondaanloop. Het lijkt mij een heel andere opvatting.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik meen dat ik in de commissie al heb gezegd dat we meer gaan coördineren om een aantal onderzoeken en dergelijke te stroomlijnen. We proberen dat intern al beter op de rit te zetten. Ik heb ook een oproep gedaan op burgers om samen met u en ons het algemeen belang van een uitbreiding in het oog te houden. Als wij meer dan dertig brieven krijgen uit een dorp, als we in de inspraakperiode zitten en nog niet eens in de ter inzageperiode, dan kost het ons veel tijd. Al die brieven moeten wel worden beantwoord. Misschien kunnen we die oproep met elkaar ook eens aan de burgers doen. We willen toch groeien? We willen uitbreidingsplannen in de dorpen, dus laten we ook proberen zo snel mogelijk door de procedures te komen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Twee punten. De fractie van D66 spreekt over de verkeerscirculatieplannen buitengebied waarbij de heer Vermeulen stelde deze te koppelen aan alles rond Ens. Die koppeling is niet aan de orde. Bij Ens gaat het puur om de reconstructie van de N50 en de effecten die het heeft op de onderliggende

infrastructuur. Het heeft ook betrekking op aansluiting en ontsluiting en niet met betrekking tot andere wegen in het buitengebied en omgeving.

PvdA/GroenLinks en CDA geven aan: geen planning, maar plannen. U krijgt eerst een planning en dan de plannen.

De heer **Vermeulen**: Ik denk dat u mijn woorden verkeerd heeft geïnterpreteerd. Het betreft de evaluatie 60 km, waarover ook de heer Roefs begon.

Mijn opmerking was dat wellicht uit die evaluatie blijkt dat er nog meer knelpunten zijn en welke maatregelen we dan moeten nemen. Misschien moeten we in het kader van Duurzaam Veilig de structuur van verkeersstromen herzien. In dat brede kader willen wij pleiten voor een verkeerscirculatieplan voor het buitengebied. Ens was maar een klein onderdeel. Het gaat mij om het buitengebied. Daar zitten knelpunten. De heer Roefs noemde een weg waar maatregelen zijn genomen. Zo zijn er meer wegen.

Wethouder de heer **Ritsema**: De weg die de heer Roefs noemde komt in de evaluatie aan de orde. Laten we afspreken dat we kijken wat uit de evaluatie komt en laten we kijken welke bouwstenen dit oplevert voor verder beleid.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Kort richting ChristenUnie/SGP. Ik heb niet zo zeer gesproken over grondwater, maar in het waterplan wordt de grondwaterproblematiek nadrukkelijk meegenomen. Er is ook een relatie met afkoppelen. De afspraken in de Integrale Waterwet zijn dat de gemeente verantwoordelijk is voor de afvoer van het water; dat doe je met afkoppelen. De grondwaterproblematiek moet op eigen terrein door de eigenaren worden opgelost. Er zit een nauwe relatie met het afkoppelen. Het zijn punten die we in Nagele en de Sterrenbuurt al meenemen. We ontwikkelen er beleid voor.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. Ik moet misschien nog iets uitleggen over FBT, VVV, ANWB. De gemeente betaalt per jaar, in twee termijnen, een bedrag aan FBT. FBT benut het bedrag in hoofdzaak voor het instandhouden van een winkelvoorziening in Emmeloord. Het betekent dus dat ik ervan uitga, dat als ik een gesprek heb met de VVV en de ANWB zij mij voorhouden: beste gemeente, u droeg dat bedrag per jaar bij; wij gaan ervan uit dat we dat bedrag ook nodig hebben om voor u de winkel in stand te houden. Op zich zou het een denkbare constructie zijn. Het betekent dat er geen middelen, of althans zeer beperkte middelen, zijn vrijblijvend om verdere activiteiten te ontplooiën om het gebied te promoten. In die zin heb ik de opmerking bedoeld, dat wij contact zullen houden met de provincie inzake de herstart of een nieuwe start van FBT. Wij liften in wezen mee op de gelden die de provincie ter beschikking stelt om FBT zijn functies te laten uitoefenen. Het is niet ons geld dat in FBT is verdwenen, het is provinciaal geld.

In die zin ziet het college twee sporen. Enerzijds het belang om de winkelfunctie in Emmeloord zo goed en zo snel mogelijk weer in de benen te krijgen. Anderzijds het contact met de provincie op orde te houden om als een FBT-achtige voorziening in het leven wordt geroepen, daarin te kunnen deel nemen tegen een zo laag mogelijke bijdrage, met een zo hoog mogelijk rendement.

De heer **Nentjes**: Wethouder Maliepaard zegt wel dat het geld vooral voor de instandhouding van de winkelfunctie is. In het verleden was het hier ook zelfstandig. Ik weet dat een voorganger van de heer Maliepaard zijn uiterste best heeft gedaan om FBT buiten de deur te houden. Het is hem redelijk lang gelukt, totdat de gemeenteraad heeft besloten toch maar aan te haken bij FBT. Persoonlijk heb ik er niet zo'n hoge pet van op. Ik heb regelmatig een krantje gezien, waarin allerlei activiteiten stonden, behalve die in Noord-oostpolder. Ik vraag me af welke toegevoegde waarde door FBT is geleverd, behalve dat men betaalde wat wij eerst voor de instandhouding van de winkel betaalden. Wij kunnen dat zelf ook. Als wij afspraken maken met de ANWB – die belang kan hebben in het hier hebben van een verkooppunt – dan kunnen we veel. Ik ben ervan overtuigd, dat ons be-

drijfsleven, zeker de middenstand, bereid is om daarin te participeren. We hebben FBT dan niet nodig. Laten we proberen onze eigen broek op te houden.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik dacht dat ik voldoende had aangegeven, dat we op twee sporen aan het werk zijn. We zullen onze best doen om met zo weinig mogelijk geld zo ver mogelijk te komen.

Het zal in twee fasen worden behandeld. Ik hoop heel snel met een boodschap VVV-ANWB te komen.

In een latere instantie al of niet met een boodschap, die vanuit de provincie tot ons komt. Het mag duidelijk zijn dat FBT failliet is. De overeenkomsten zijn ontbonden. We gaan met vrije handen kijken hoe we verder gaan.

De **voorzitter**: Tot slot nog enkele opmerkingen. De heer Vermeulen stelt: als je de regels verandert, leg het dan goed uit. Dat kan ik beamen. Het is een extra aansporing. De CDA-fractie vraagt of iets klaar is als het morgen wordt ingevoerd. Zo is het niet, maar we bespreken wel hoe we het kunnen organiseren. We zijn op weg, maar het is nog niet klaar. Laten we hopen dat de tijd daartussen kort zal zijn en als het moment zich voordoet, we er adequaat op kunnen inspringen. Voor ons is het zo dat we het doen als we geld kunnen verdienen. Anders moet je grote bedragen neerleggen en dat lijkt op dit moment niet wijs.

De website; nogmaals: eerst moet je het intern goed hebben geregeld voordat je het digitale loket kunt benutten. Uw aansporingen zijn helder. Het kan altijd beter. We zitten met de handicap dat bepaalde zaken eerst moeten worden gedaan. Blijft u er op tamboereren dat waar mogelijk tot verbeteringen moet worden gekomen.

Conform de afspraken die we staande de vergadering hebben gemaakt is nu de bespreking van de ingediende moties aan de orde. Het is goed dit per motie te doen. De indienner kan een toelichting geven. We kunnen er een korte ronde over hebben.

Voor de motie over de noodopvang asielzoekers is een aantal mensen op de publieke tribune aanwezig. Het is daarom goed die motie eerst te behandelen.

Motie, ingediend door ChristenUnie/SGP, noodopvang

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil ook een stukje beantwoording geven in de richting van de heer Mulder. Dit heeft nauw verband met de motie.

We kunnen het eens zijn met wethouder Mulder, dat er in eerste instantie sprake is van een taak van de rijksoverheid. Zoals uit de notitie van vorig jaar en het besluit van de gemeente, benut zijn er om humanitaire redenen argumenten om vanuit de gemeente er iets aan te doen. Ook u zegt dat er iets moet gebeuren. We zijn het daarover eens.

Ik ga maar gelijk in op het kwartet, dat u noemde. Daarbij heb je vier gelijkwaardige spelers. Daar wringt de schoen. U verwijt de opstellers van de motie eenzijdigheid door alleen INLIA te noemen als instantie die met toetsingscriteria komt. Ik ben het met u eens dat dit kan worden aangevuld met de Stichting Vluchtelingenwerk. Zij werken nauw samen. We hebben dit in onze motie aangepast in de overwegingen en ook later bij de uitspraak die de raad doet.

De IND is een heel andere situatie. Die heeft hierin geen taak en bevoegdheid. Het zou opmerkelijk zijn als de IND die als uitvoeringsorgaan van de minister besluiten moet nemen over asielzoekers, nu als adviesorgaan een ander advies moet geven. Het is een beetje tegenstrijdig om degene die beslist over een situatie later ook nog om advies te vragen hoe het verder moet als de uitspraak is gedaan. Natuurlijk zal de IND niet zeggen: ze hebben een kans. Nee, de IND heeft een uitspraak gedaan. Je kunt de IND geen gelijkwaardige rol geven als INLIA, Vluchtelingenwerk of andere deskundige.

Ik heb begrepen dat de IND voor het college een doorslaggevende rol heeft. Daarmee heb ik grote moeite vanwege de dubbelrol.

Wethouder de heer **Mulder**: Waarop baseert u de uitspraak dat de IND een doorslaggevende rol heeft bij de eindbeslissing die het college neemt. Ik heb geprobeerd het kwartetmodel uit te leggen.

De heer **Voorberg**: Het kwartetmodel is mooi gevonden, maar ik heb verteld welke verschillende rollen wij zien van de verschillende deelnemers aan het kwartet. Die rollen zijn niet gelijkwaardig.

Wethouder de heer **Mulder**: Beantwoord u mijn vraag eens. Waarop baseert u uw mening dat de zienswijze van het IND bij de besluitvorming in het college doorslaggevend is.

De heer **Voorberg**: Uit de resultaten van wat plaatsvindt. Het college heeft maar weinig mensen in aanmerking gebracht voor de opvang.

Wethouder de heer **Mulder**: Omdat ze niet voldoen aan de zeven criteria die college en raad vorig jaar oktober hebben vastgesteld.

De heer **Voorberg**: We hebben het zojuist ook gehad over de rol van INLIA daarin. U wilt INLIA die rol toekennen; ook van Vluchtelingenwerk. Ik meen dat zij samen een andere invloed hebben dan de rol die u hen in het verleden hebt toegekend. Daarin zie ik een verandering. Ze worden niet bij naam genoemd in de criteria, die vorig jaar zijn vastgesteld.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik wil u niet vermoeien, als u het niet voor u heeft liggen. Straks heb ik gezegd dat het te maken heeft met criterium 3: alleen opvang indien er een reële kans is op een positieve beslissing van de IND. Bij dat criterium hebben wij de drie instellingen nodig. Sinds vorig jaar oktober maken we daarvan ook gebruik. Het is de bevestiging van het college – in tegenstelling tot wat u beweert – dat het beleid en de spelregels prima functioneren. Uw motie straalt uit dat het beleid moet veranderen. Dat is het fundamentele meningsverschil tussen uw fractie en het college. Het college is van mening dat er geen enkele aanleiding is om het huidige beleid te veranderen. Uw motie geeft aan dat het beleid op dit moment wel moet worden veranderd, op lokaal niveau.

De heer **Voorberg**: Hoe ziet u dat in het kwartet? Het derde criterium is een positieve beslissing van de IND. Straks had u het over een kwartet en u doet het met vier partijen. Nu spreek ik over de verschillende rollen, omdat ik van mening ben dat de IND daarin geen doorslaggevende rol mag hebben. De IND zal niets zeggen dan nadat zij eerst heeft beslist. Het is een contradictio in terminus.

Wethouder de heer **Mulder**: Het gaat erom dat op weg naar het eindoordeel van de procedure die een bepaalde rechtsgang en een bepaalde asielprocedure heeft, het college drie partijen wil gebruiken. De ING doet aan het einde van de rechtsgang een uitspraak

De heer **Voorberg**: Nee, dat doet de rechtbank. Het eerste asielverzoek wordt bij de IND gedaan. Daarna is er een beroepsmogelijkheid bij de rechtbank. Als je op medische gronden een verblijfsvergunning aanvraagt is het weer iets anders.

Wethouder de heer **Mulder**: Laten we niet twisten. De IND doet wel degelijk uitspraken over een buitenschuld criterium. We moeten niet verzanden in de zeer ingewikkelde asielprocedures. Ik ben er niet specifiek voor opgeleid. Ik bekijk het politiek bestuurlijk. Zo reageer ik vanuit het college. Laten we elkaar niet bevragen op de details van de techniek. Het gaat er in essentie om: u doet de raad een voorstel dat u het beleid op lokaal niveau wil intensiveren en veranderen. Dat is de strekking van uw motie. Het college wil het beleid sinds oktober 2004 niet veranderen.

De heer **Nentjes**: U hoeft er niet boos om te worden. Als we het constateren, wat is er dan mis mee? Er is niets mis mee.

Wethouder de heer **Mulder**: Natuurlijk is er niets mis mee. Ik ben helemaal niet boos op u, op de fractie van de ChristenUnie/SGP. Ik heb een meningsverschil met u.

De heer **Nentjes**: Dan constateren we nu dat we een meningsverschil hebben en kunnen we overgaan tot het in stemming brengen van de motie.

Wethouder de heer **Mulder**: Wat u doet is dat u dezelfde deur wilt openzetten als in oktober 2004 en doet een herkansing.

De heer **Roefs**: Ik verzoek u de vergadering te schorsen en de sprekers duidelijk te maken dat u om een korte toelichting hebt gevraagd en niet om een nieuw debat tussen twee heren die het niet met elkaar eens kunnen worden. Als dit doorgaat, dan zal ik de vergadering verlaten want het is zinloos.

De heer **Voorberg**: Ik wil erop wijzen, dat ik de discussie met de heer Mulder heb uitgesteld totdat wij de motie zouden toelichten.

De heer **Van der Est**: Mijnheer Voorberg, u maakt een fout. U moet met ons discussiëren en niet met de heer Mulder. Wij moeten uw motie aannemen of verwerpen.

De heer **Voorberg**: Zegt u dat tegen de wethouder.

De heer **Van der Est**: U bent er zelf ook bij. Ik hoef het niet te zeggen.

De heer **Voorberg**: Ik probeer met de heer Mulder de punten uit te spreken.

De heer **Van der Est**: Doe het samen op zijn kamer, onder het genot van een kopje koffie.

De heer **Roefs**: Daarom mijn verzoek om de vergadering te schorsen en daarvoor de gelegenheid te geven.

De **voorzitter**: Het is heel creatief. We hebben geconstateerd dat we de inhoudelijke discussie tussen partijen in de raad zouden hebben. We hebben die ruimte met elkaar afgesproken. Deze moet er ook zijn.

De heer Voorberg was bezig om toe te lichten of hij de motie in stand houdt, al of niet gewijzigd. U heeft een aantal reacties van wethouder Mulder gehoord.

De heer **Voorberg**: Ik wil hier mijn verhaal houden en wordt geïnterrumpeerd en wordt daarop ook nog aangevallen. Het is werkelijk een aantijging die ik niet accepteer. Ik ben hierover erg ontstemd.

Ik ga verder met de toelichting op mijn motie. Ik zal het kort doen, omdat ik geen zin meer heb om het lang te doen, alhoewel de materie dit eigenlijk wel vraagt.

De gemeente zit als vierde in het kwartet van de heer Mulder en zal uiteindelijk daarin meedoen. Ik twijfel eraan hoe het daar gaat. De gemeente moet uiteindelijk een beslissing nemen of zij een tegemoetkoming geeft aan de betreffende asielzoekers.

Dat is een rol waarvan het de vraag is of deze gelijkwaardig is aan de andere. Iemand moet daarover beslissen. Wij zijn van mening dat het mooi is als Vluchtelingenwerk en INLIA samen een advies maken, dat leidend is voor de beslissing van de gemeente. Dit gebaseerd op informatie van de IND. Een kwartet zou zo moeten werken.

Van minister Verdonk valt niet veel te verwachten behoudens enkele verruiming. De heer Mulder heeft aangegeven welke verruiming er naar zijn mening zullen komen. Het betekent dat als binnenkort in de Tweede Kamer iets wordt besproken, dit waarschijnlijk een kleine tegemoetkoming zal zijn. De problematiek zal niet sterk verminderen. Wij zijn

daarom van mening dat er continuïteit moet zijn. Wij willen met name aandacht vragen voor gezinnen met kinderen. Voor hen is het nog moeilijker als zij als gezin uit elkaar worden gehaald. Men zegt dat het niet gebeurt, maar het gebeurt. In het voorliggende geval dreigt het ook te gebeuren dat gezinnen met kinderen uit elkaar worden gehaald. Daarom, bekijk het met extra zorgvuldigheid. Dit is onze vraag aan het college.

De heer Mulder zegt dat de directeur van het COA naar de IND verwijst. Dat zal wel. Het COA wordt aangestuurd door de IND. De directeur zal daarom zeggen: gemeente, als je noodopvang doet, doe het dan zoals de IND het wil.

Als de IND zegt dat een gezin geen kans meer heeft en er is een eerste asielverzoek gedaan dan zal het COA dit opvolgen en de mensen op straat zetten of naar het vertrekcentrum laten brengen.

Het zal u duidelijk zijn dat wij daarover anders denken. De heer Mulder heeft dit ook geconcludeerd. Ik wil nog op een punt ingaan en dat is over de concrete case die hij noemde. Het heeft ons getroffen dat een advocaat over een concreet geval spreekt met een wethouder. De beschikking ten aanzien van het concrete geval is overigens ingetrokken. Om die reden is er geen situatie dat het betreffende gezin naar Ter Apel moet gaan. Als er geen volledige beschikking is, kan dit niet worden gesteld.

Ten aanzien van onze motie hebben wij gezegd, luisterend naar de heer Mulder met betrekking tot het kwartet, dat INLIA en Vluchtelingenwerk onafhankelijk een professionele organisaties zijn. De IND zou een informerende rol kunnen hebben. We hebben begrepen dat de meeste fracties zeggen dat INLIA nu het levensonderhoud van de asielzoekers, die de gemeente wil opvangen, verzorgt. Dit kan worden gecontinueerd. Wij denken dat de Stichting Vluchtelingenwerk daarbij nauw moet worden betrokken. Overigens denken wij, dat als dit zo door de meerderheid van de raad wordt bedacht – het is in de geest van het bestaande toekenningscriterium, € 15,00 per persoon per dag – te betalen aan degenen die het levensonderhoud verzorgt. Wij stellen voor een krediet van € 25.000,00 uit te trekken voor de gevallen die de komende periode bij ons kunnen komen. Het ligt behoorlijk in lijn met wat in het verleden is besloten. Ten aanzien van de toetsing hebben we een en ander in de motie opgenomen. Wij verzoeken de motie in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Voor de duidelijkheid over het te nemen besluit. Volgens mij is het verschil in het tot nu toe gevoerde beleid door de gemeente en de voorliggende motie:

- bij punt 1 hoort de IND, die adviezen geeft; het college neemt de beslissing;
- bij punt 2 verruimt u de doelstelling; u verwijst niet naar de criteria die vorig jaar hier zijn vastgesteld. U verwijst naar de criteria van INLIA en Vluchtelingenwerk. Dat is een wijziging met het standpunt van vorig jaar dat in de raad is ingenomen. U breidt de subsidiëring nu uit tot particulieren en ook tot mensen die nu al particulier opvang hebben. Ik wil er nu niet met u over in discussie gaan. Volgens mij is dat de wijziging ten opzichte van het debat van vorig jaar.

De heer **Voorberg**: Nee. U bent bang om met mij te discussiëren. Dat begrijp ik wel. Ik zal het ook niet doen. Ik heb wel het woord particuliere noodopvang gebruikt. Dat is INLIA ook. Het is een particuliere stichting. Ik bedoel niet particuliere noodopvang in Noordoostpolder. Als u het scherper wil hebben dan kan dat. Ik lichtte toe dat het voor ons allemaal via INLIA gaat.

De **voorzitter**: Het is een heel zwaar onderwerp. Het spreekt ons allemaal aan. Ik ben van mening, dat we over de goede gronden moeten spreken. In uw overwegingen: daaraan voegt u degenen die in een particuliere opvang verkeren toe.

De heer **Voorberg**: Het is bedoeld in de richting, zoals het nu al bij INLIA plaatsvindt. De eerste motie was een bredere. Daarbij had ik ook de stichtingen in de Noordoostpolder op het oog. Nadat wij met veel fracties hebben gediscussieerd heb ik dat laten vallen. Als u het eruit wilt hebben, kan ik er neerzetten "die bij INLIA zitten".

De **voorzitter**: Ik wil niks. Ik probeer duidelijk te krijgen dat we een discussie over de verschillen hebben. Daarom gaat het mij. In dictum 2 van de motie wordt verwezen naar

de criteria. Volgens mij verwijst de tekst naar de criteria van INLIA en Vluchtelingenwerk en niet naar de zeven criteria, waaraan wethouder Mulder refereerde, zoals in oktober 2004 door de raad is vastgesteld. Ik wil voorkomen dat het ene deel van de raad spreekt over de criteria van vorig jaar en het andere deel van de raad spreekt over de criteria van INLIA en Vluchtelingenwerk. Daarover wil ik duidelijkheid, los van de inhoudelijke discussie, die ik graag met u wil aangaan, maar dat is mijn rol vanavond niet.

De heer **Voorberg**: Ik denk dat we kunnen zeggen dat we grotendeels kunnen instemmen met de criteria van vorig jaar, behoudens het derde criteria: alleen opvang als er een reële kans is op een positieve beslissing van de IND. Dat is nu juist in het geding. Wij denken dat je dit niet door de IND alleen moet laten beslissen. Vanmiddag werd eenzijdigheid van INLIA verweten; hier staat een eenzijdigheid van de IND. Geen opvang voor uitgeprocedeerden: als een tweede asielverzoek wordt gedaan of een verblijfsvergunning op medische gronden wordt gevraagd, dan moeten die mensen wel worden opgevangen. In die zin nuanceer je de criteria wel. Het is een verfijning ten opzichte van vorig jaar.

De gewijzigde motie luidt:

"De raad van de gemeente van Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 27 oktober 2005;

gezien de asielzoekersproblematiek in Noordoostpolder;

overwegende dat:

- het budget van € 25.000,00 dat de raad aan het college ter beschikking heeft gesteld bijna besteed is;
- er verzoeken zijn om de noodopvang voor asielzoekers door derden te laten realiseren;
- burgemeester en wethouders deze verzoeken hebben afgewezen omdat zij niet zouden voldoen aan door het college gestelde criteria voor de noodopvang;
- asielzoekers die een tweede asielverzoek hebben gedaan legaal in Nederland verblijven doch het recht om opvang wordt ontzegd;
- een aantal asielzoekers, dat een tweede asielverzoek heeft ingediend een reële kans hebben op een status;
- dat dit moet worden getoetst alvorens asielzoekers op straat te zetten en deze toetsing door onafhankelijke professionele organisaties dient plaats te vinden zoals INLIA en Stichting Vluchtelingenwerk, alsmede een informerende rol voor de IND;
- het rijksbeleid voor het opvullen van leemten in de Vreemdelingenwet en voor het opvangen van op straat gezette asielzoekers uitblijft;
- dat voor in vergelijkbare situatie verkerende asielzoekers afkomstig uit AZC Luttelgeest eenzelfde toetsing dient te worden uitgevoerd (zie bestaande ondersteuning asielzoekers);

is van mening dat:

- voor de asielzoekers, die nu in particuliere noodopvang verkeren en die voldoen aan de criteria voor noodopvang, de verstrekking van een tegemoetkoming in de kosten voor levensonderhoud op humanitaire gronden tot de taak van de gemeente behoort;
- een belanghebbende partij als de IND als informant bij het tweede asielverzoek dient te worden ingeschakeld;

spreekt uit:

1. de asielzoekers die op straat worden gezet of in particuliere noodopvang verblijven te toetsen aan de criteria van INLIA en Stichting Vluchtelingenwerk;

2. voor de asielzoekers die voldoen aan de criteria een tegemoetkoming in de kosten voor levensonderhoud tot een bedrag van € 15,00 per persoon per dag toe te kennen aan de organisatie die het levensonderhoud verzorgt;
3. een krediet hiervoor ter beschikking te stellen tot een bedrag van € 25.000,00, te dekken uit de reserve beleidsplan.

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik probeer de verschillen met vorig jaar duidelijk te krijgen, voordat ook anderen daarover iets willen zeggen. Ik denk dat het nu helder is. Wie wil daarover iets zeggen?

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. Als CDA-fractie willen we hierop reageren. We hebben naar de motie gekeken en zijn blij met de verduidelijking die is gegeven. Het was voor ons een belangrijke reden om niet in te stemmen met deze motie.

Wij hebben goed geluisterd naar de antwoorden van de taakwethouder. Het kwartetmodel spreekt ons aan. De heer Voorberg stelde dat zieke mensen ook onder de criteria moeten vallen. Dat zit in de criteria van INLIA. We hoeven het niet apart te omschrijven. De criteria van INLIA zijn leidend, met daarbij de zienswijze van IND, Vluchtelingenwerk; het college besluit.

Als het kwartetmodel op deze manier wordt gehanteerd, dan kunnen wij daarmee uit de voeten. Wij zijn er niet voor om het bij particulieren te regelen. Het moet gebeuren met INLIA, op de manier zoals het nu is. Doen we dit niet, dan moeten de mensen opnieuw worden getoetst. Dat schept nog meer onduidelijkheid.

De CDA-fractie is voorstander van het doorgaan met het huidige beleid. De enige aanvulling is dat Vluchtelingenwerk hierbij nadrukkelijker wordt betrokken en dat het college op een integere wijze een goed besluit neemt en elk geval individueel toetst.

We zijn het eens met het beschikbaar stellen van € 25.000,00 voor volgend jaar.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. Het moge duidelijk zijn wat de mening van de VVD-fractie is. Het blijft voor ons rijksbeleid. Het college heeft uitgelegd wat de gemeente al doet. Het is een moeilijk probleem dat ons parten speelt. Wij willen geen veranderingen aanbrengen en kunnen niet meegaan met de motie.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De wethouder heeft een gloedvol betoog gehouden, zoals hij ook vorig jaar heeft gedaan. Op dat moment zat de Politieke Unie voor een dilemma. De meerderheid van de fractie heeft gezegd erop te rekenen dat een en ander op 1 januari 2005 zal zijn geregeld. Het maatschappelijke probleem wordt momenteel niet door de verantwoordelijke overheid opgelost. De fractie van de Politieke Unie wil om humanitaire redenen verruiming van de noodopvang ondersteunen. Ons voorstel is om samen met andere gemeenten die met hetzelfde probleem zitten, de rekening heel prominent bij mevrouw Verdonk op de stoep te leggen. Het helpt op dit moment niet dat Leiden, Utrecht, Dronten en andere gemeenten het probleem voor haar oplossen. Het zal nadrukkelijker bij haar moeten worden neergelegd. Dat is ook voor ons een taak. Wij stemmen in met de motie.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Wij stemmen niet in met de motie en wel om de reden die wethouder Mulder heeft genoemd. De zeven punten, die we vorig jaar hebben besproken, ontbreken. Het gaat om schrijnende gevallen, moeilijke gevallen. Ik wil niet het rijksbeleid frustreren.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Weer een moeilijke discussie over een onderwerp dat een ieder aan het hart gaat. Wij hebben de wethouder gevraagd duidelijk te maken wat de rol van de IND is bij de totstandkoming van de nota. De wethouder heeft dat goed gedaan. Daarom zien wij niet direct reden om het huidige beleid te gaan veranderen. Ik kan mij aansluiten bij wat mevrouw Droog naar voren heeft gebracht. Het zijn

argumenten die wij ook naar voren hadden willen brengen. Het betekent dat we niet akkoord gaan met de motie van ChristenUnie/SGP.

De heer **Voorberg**: Mijn vraag aan de heer Voorberg is of hij stemming wenst of dat hij met mij constateert dat zijn voorstel, naast de ChristenUnie/SGP als indiener, steun heeft van de Politieke Unie.

De heer **Voorberg**: Ik heb dat ook gehoord. Wij betreuren dit, maar het is de politieke realiteit. Wat wil het CDA op de motie amenderen, zodat deze wel acceptabel wordt? U was het wel eens met het ter beschikking stellen van € 25.000,00.

Mevrouw **Droog**: Wij willen € 25.000,00 beschikbaar stellen, zo lang dit nodig is, teneinde het huidige beleid te ondersteunen.

De heer **Haagsma**: Het blijft natuurlijk vreemd. De eerste keer hebben we over € 25.000,00 een pittige vergadering gehouden. We doen het nu ook over het derde bedrag. Het tweede bedrag is bijna iedereen van ons ontgaan. Het college heeft dit tussen neus en lippen door gedaan. Hoe zit het hier met het budgetrecht?

De **voorzitter**: Kan de heer Mulder zich in zijn reactie beperken tot de vraag van het krediet?

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college kan uitstekend uit de voeten met de opmerking van de CDA-fractie. Ook andere fracties zijn van mening dat in het staande beleid het huidige potje van € 4.000,00 moet worden versterkt en het bestaande beleid de komende periode te kunnen uitvoeren. Er is in deze gemeenteraad geen verschil van mening dat er noodopvang moet zijn, zolang de rijksoverheid het beleid niet heeft gewijzigd.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het een conclusie is die door de andere fracties wordt onderschreven. Het betekent dat het tweede deel van de motie wel is aangenomen. Het eerste deel van de motie is verworpen, met de stemmen van de ChristenUnie/SGP en Politieke Unie voor.

Motie Politieke Unie, inzake € 20,00 Haro-aanslag.

De heer **Haagsma**: Wij hebben in samenspraak met D66 de eerste zin – om nogmaals te verduidelijken dat we het geld zonder meer uitkeren – aangepast. De tekst luidt:

“concluderend, dat als blijkt dat de najaarsrapportage 2005 een definitief positief rekeningssaldo laat zien;”

In eerste termijn is al op de motie gereageerd. Velen hebben gezegd dat het moet worden gedaan bij de vaststelling van de jaarrekening. Hierop zal worden teruggekomen.

De heer **Roefs**: Het is wel een positieve wijziging. Ik zou bijna zeggen: u moet de motie even aanhouden, in uw zak stoppen en op het juiste moment daarmee terugkomen. U haalt het dan binnen. Nogmaals, het is op dit moment een beetje koffiedik kijken. Niet helemaal Sinterklaas, maar het zijn wel pepernoten die u bijna binnen heeft.

De heer **Haagsma**: Het gaat niet om mij, het gaat om de burgers van Noordoostpolder.

De heer **Vermeulen**: Mag ik de heer Roefs iets vragen. De VVD-fractie heeft in haar bijdrage bij programma 12 aangegeven, dat de lastenverlichting door het schrappen van de OZB is te schrappen aan de VVD en niet aan het college. Ook wordt een aantal andere opmerkingen gemaakt, waaruit ik proef dat de fractie van mening is: geef de extra heffingen die we van de burger hebben gevraagd terug.

De heer **Roefs**: Dat is waar, maar dit is niet het resultaat van heffingen. Mevrouw Bij de Vaate heeft uitgelegd wat de reden is van het positieve resultaat. Misschien moet je het teruggeven aan de rijksoverheid, want die betaalt 90% van onze kosten. Je kunt ook discussiëren over de € 20,00. Mogelijk moet je er nauwkeuriger naar kijken en minder naar één bedrag.

Ik ben het eens met de strekking dat je een deel teruggeeft aan burgers om bij te besteden. Het gaat om het principe. Er zijn veel andere noden, die we ook moeten dekken.

De heer **Reijenga**: Wij steunen de motie niet.

De heer **Van der Est**: Ook wij steunen de motie niet.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen meerderheid is voor de motie. De suggestie is gedaan de motie aan te houden. Wilt u stemming?

De heer **Haagsma**: In principe is de stemming geweest. Wij hebben de motie ingebracht. Er is daarvoor geen meerderheid. Het is een politiek feit.

Motie, ingediend door de Politieke Unie, kunstgrasveld Emmeloord.

De heer **Haagsma**: Het is duidelijk dat er geen meerderheid voor de motie is. Het is een politiek feit.

Motie (aangepast), ingediend door ChristenUnie/SGP, koolzaad.

De **voorzitter**: Deze motie is breed ondersteund.

De heer **Roefs**: Als raadslid ben ik zelf niet voor het eerste punt van de motie, wel voor het tweede punt. Ik wil de vrijheid hebben dit in te brengen, ook namens de fractie.

De **voorzitter**: Het betekent dat het weinig afdoet aan de besluitvorming, maar wel met de aantekening dat de VVD-fractie niet instemt met het eerste punt onder het dictum, maar wel met het tweede punt.

De motie is aangenomen.

Motie, ingediend door CDA, kwaliteitsplan dienstverlening.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Misschien nog een kleine toelichting. Ik wil de raad vragen om ja te zeggen tegen het burgerhandvest, zodat inzake de communicatie met de burger klip en klaar omschreven staat wat de burger van de gemeente mag verwachten.

De heer **Voorberg**: Wij hebben eerder aangegeven met de motie in te stemmen.

De heer **Roefs**: Wij hebben goed geluisterd naar de inbreng van de burgemeester, namens het college en vertrouwen erop dat hij zijn toezeggingen nakomt. Wij hebben geen behoefte aan de motie.

De heer **Van der Est**: Ik heb ook goed geluisterd. Het is wel moeilijk. Ik ben het ermee eens dat een burgerhandvest ook binnen de kwaliteitsnota een plaats moet vinden. U heeft daarmee ingestemd. Ik denk dat de motie wat overbodig is. Aan de andere kant is het ook goed om iets op papier te hebben en wat drang en dwang uit te oefenen.

De heer **Reijenga**: We praten zo veel over communicatie naar de burger toe. Laten we een duidelijke daad stellen.

De heer **Van der Est**: Ik weet niet of het door deze motie naar buiten komt.

De heer **Reijenga**: Niet door de motie, wel door het handvest.

De heer **Van der Est**: Als de burgemeester toezegt, dat een en ander over een maand aanwezig is, dan ben ik ermee klaar. Ik steun de motie niet.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie heeft al gezegd, dat we vertrouwen op uw toezeggingen. Een man een man, een woord een woord. Dan komt het voor elkaar. Wij steunen de motie niet.

De heer **Vermeulen**: Het is niet een doorslaggevend oordeel, maar ik hecht eraan een bijdrage te leveren. Aan het begin van de vergadering heb ik ook al gezegd dat wij het kwaliteitsplan heel belangrijk vinden. Het burgerhandvest is daarvan een onderdeel. U heeft niet gezegd, dat het burgerhandvest in het kwaliteitsplan zit. De motie voegt iets toe aan het uitgangspunt van het kwaliteitsplan, zoals betere transparantie, goede normen en waarden vastleggen in de wijze waarop we met de burgers omgaan, elementen als redelijkheid, billijkheid, ISO-normering.

De **voorzitter**: Ik constateer dat 12 raadsleden voor de motie zijn en 13 raadsleden tegen.
De motie is derhalve niet aangenomen.

Motie, ingediend door CDA, beleids- en beheersplannen.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb begrepen dat de motie door de wethouder is overgenomen en hoeft derhalve niet meer aan de orde te komen.

Motie, ingediend door VVD, modelvliegtuigclub.

Mevrouw **Binksmá**: De meeste fracties hebben hierop al gereageerd. De taakwethouder heeft aangegeven, dat het goed is dat in de commissie over dit onderwerp wordt gesproken. Het is nog steeds zo dat het college heeft gezegd alles te hebben gedaan en geen inzet meer te willen plegen. Wij verzoeken steun voor de motie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie wordt ondersteund door de fracties van VVD, ChristenUnie/SGP en D66. De andere fracties stemmen niet in met de motie en willen commissiebehandeling over dit onderwerp.
De motie is verworpen.

Besluitvorming over voorstel 2005/13356

1. Programmabegroting vaststellen.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik twijfel nog even. We moeten nog de tarieven vaststellen. De CDA-fractie komt op een onderdeel terug, te weten de marktgelden.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat ook door andere fracties voorbehouden zijn gemaakt. D66 heeft een voorbehoud gemaakt ten aanzien van de toeristenbelasting/watertoeristenbelasting. Ik ga nu uit van de begroting in het algemeen. Besluiten over de tarieven kunnen consequenties hebben voor de begroting.

Zonder hoofdelijke stemming stelt de gemeenteraad de Programmabegroting vast.

2. Voortgang bestaand beleid begroting 2005 aanpassen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3.a t/m c Nieuw beleid vervangingsinvesteringen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter.

De VVD-fractie stemt niet in met het voorstel 3.a, omdat het principe scheiding kerk en staat daarmee ons inziens te veel geweld wordt aangedaan. Het had op een andere manier moeten worden geregeld. We hebben dat al eerder ingebracht.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD-fractie heeft hier wel een punt. Wij hechten er ook aan. Wij stemmen niet in met voorstel 3.a.

De heer **Haagsma**: We hebben een torenfonds. Waar komt deze discussie opeens vandaan? We hebben er in de commissie van deze twee partijen niets over gehoord. Het komt uit de lucht vallen op donderdagavond half twaalf.

De heer **Roefs**: Het komt niet uit de lucht vallen. Het is al jarenlang onze inbreng op dit punt bij het kerktorenfonds. De fractievoorzitter van de PvdA heeft er in de vorige raadsperiode ook op gewezen.

De heer **Haagsma**: Het had dan op zijn minst in een commissie kunnen worden gemeld.

De heer **Roefs**: Dat is niet nodig, want we bespreken niet al die punten in de commissie. Wij hebben in de commissie gezegd dat u in de raadsvergadering hoort wat wij ervan vinden. Dat geldt voor alles.

De **voorzitter**: Met deze stemverklaring van PvdA/GroenLinks en VVD, die niet instemmen met punt 3.a, gaat de raad akkoord met het voorstel 3a t/m c.

4. a t/m h, alle kredieten niet gepland reeds in uitvoering.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Het krediet onder g. Tijdens de "tafeltjesavond" heb ik gevraagd of het mogelijk is om dit te financieren uit de Wwb-gelden, omdat we daar een reserve hebben en omdat het om een tijdelijke functie (twee jaar) gaat. Daar tegen was geen bezwaar. Ik stel voor om de tijdelijke formatie-uitbreiding te financieren uit de Wwb-reserve.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Mevrouw Geluk mag natuurlijk alles vinden, maar we hebben destijds als college alles onderzocht. Volgens mij is het niet mogelijk. Je mag uit het Wwb-budget geen formatie betalen.

Mevrouw **Geluk**: Dan is de "tafeltjesavond" niet helemaal geslaagd.

De **voorzitter**: Aannemende dat de informatie van wethouder Bij de Vaate correct is, stemt u in met het voorstel?

Mevrouw **Geluk**: Ik neem aan dat de wethouder weet hoe het zit. Ik heb van de dienst gehoord dat het wel kan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel 4 a t/m h.

5. Wijzigingen

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Aanpassing van diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2006

Mevrouw **Wondergem**: Mijnheer de Voorzitter. Het is al laat op de avond. Het stond niet in het verslag, maar ik heb in commissie I gezegd dat we op het punt van de marktgelden een voorbehoud zouden maken.

Waarom? We lazen daar: 2% verhoging en 2% extra verhoging, omdat er steeds meer lege kramen zijn, zodat men niet het bedrag kan binnenhalen dat wordt gewenst. De CDA-fractie vraagt of dit de juiste manier met de marktgelden om te gaan. De markt is in Noordoostpolder een leuk en groot goed, waar iedereen graag heen gaat, zijn koopjes doet. Ook is het een sociaal gebeuren. We hebben altijd een goede markt gehad. Een aantal jaren geleden stonden we bovenaan in de lijst van markten. Nu is dit ontzettend afgezakt. Zou het niet goed zijn dat we het houden bij de 2% verhoging en niet de extra 2% te heffen. We moeten investeren in het terugkomen van meer marktkooplieden, zodat de inwoners daarvan kunnen genieten en gebruikmaken. Ik weet niet of dit ook de mening is van de collega-raadsleden. Wij horen dat graag.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben ooit afgesproken, dat de tarieven kostendekkend moeten zijn. De marktgelden moeten kostendekkend worden. Ik vraag me af waar de CDA-fractie nog meer gaat glijden en de kostendekkendheid wordt losgelaten. Overigens moet ik melden dat toen de markt de grote prijs won, we een heel andere wethouder hadden.

De VVD-fractie heeft in de commissie duidelijk gemaakt – het staat jammer genoeg niet in het verslag en ook niet bij het advies – dat we tegen de toeristen- en de watertoeris-mebelasting zijn, zoals ook D66 hiervoor een voorbehoud heeft gemaakt.

Voor het overige gaan we akkoord.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Met betrekking tot de marktgelden hebben wij een andere mening dan de VVD-fractie. Als je op deze manier probeert de retributies kostendekkend te maken door bij het afvallen van betalers het tarief voor anderen te verhogen, kan dat betekenen dat in een extreme situatie één markthandelaar alles moet betalen. Wij zijn van mening dat het college hier een inspanningsverplichting op zich moet nemen. De 2% normale verhoging moet worden doorgevoerd. Als er meer geld moet binnenkomen, moet ervoor worden gezorgd dat er meer marktkramen komen en dat de markt aantrekkelijker wordt. Wij zijn tegen de extra verhoging van 2%.

De heer **Van Domburg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn voor de aanpassing, zoals die hier is vermeld: 2% en 2% extra. Het tarief is bij lange na niet kostendekkend. We doen dat wel op andere terreinen. We geloven niet dat de 2% ervoor zal zorgen dat het teruglopen van de markt voortgaat. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een voorbehoud gemaakt voor de toeristen- en de watertoeristenbelasting. U mag het lezen dat we daartegen zijn. Ik schiet nu al gaten door deze belasting niet goed te keuren. Eigenlijk ben ik tegen de door het college voorgestelde verhoging van de marktgelden, maar dit moet maar doorgaan.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. De raad hanteert het principe van de kostendekkendheid van de marktgelden. Het lijkt mij niet zinvol om op dit moment het principe ter discussie te stellen. We moeten het misschien doen in combinatie met het rapport van de rekenkamer. Wij willen het voorstel handhaven.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met dien verstande dat de leden van de fracties van CDA en ChristenUnie/SGP niet instemmen met de extra 2% verhoging marktgelden en de leden van de VVD en D66 worden geacht tegen de toeristen- en watertoeristenbelasting te hebben gestemd.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: We zijn aan het eind van een lange vergadering gekomen. Ik dank u allen en wens u wel thuis.

De vergadering wordt gesloten om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 november 2005

De griffier,

de voorzitter,

Algemene beschouwingen

CDA

Inleiding.

"All politics are local" zei eens een vooraanstaand Amerikaans politicus. Dat klinkt best wel wat overdreven. Hoewel, feit is wel dat de rijksoverheid op veel terreinen van overheidszorg afhankelijk is geworden van lokale beleidsuitvoering.

Spreekt hieruit een geweldig vertrouwen in de lokale democratie? Schijn bedriegt, dit alles gaat gepaard met een steeds knellender verantwoordings- en informatieplicht, beknotting van gemeentelijke autonomie en centralisatie van bevoegdheden bij politie/brandweer. De recente demonstraties in VNG-verband duiden op een dubbele kloof (overheid-burger/lokale overheid- "Den Haag").

In dit bestuurlijk wat onzekere klimaat spreken we vandaag in de najaarsrapportage over de begroting 2006 van de gemeente Noordoostpolder. Het gaat in de eerste plaats erom of de afspraken tussen raad en college bij de beleidsplanning een goede vertaling in de begroting 2006 hebben gekregen.

De CDA-fractie doet dit vanuit het perspectief van één van de kernpunten van 25 jaar Christen Democratie, namelijk "gespreide verantwoordelijkheid". Daarbij gaat het steeds om inhoud te geven aan de verantwoordelijkheid voor het publiek belang en klantgerichte dienstverlening. Dat kan niet zonder het op respectvolle wijze omgaan met publieke middelen en het afleggen van verantwoording daarover.

Financiële beschouwing

Het huishoudboekje van onze gemeente is op orde. Na een aantal jaren van bezuinigingen via dekkingsplannen is de financiële positie in evenwicht en solide. Het meerjare perspectief ziet er eveneens positiever uit. Dat is echter geen garantie dat die financiële positie niet opnieuw onder druk komt te staan door allerlei maatregelen van de rijksoverheid en onzekerheden in eigen beleid.

De afschaffing van de OZB voor het gebruikersdeel woningen verloopt voor de gemeente vrijwel budgettair neutraal. Een kwalijk neveneffect is dat met die afschaffing van het gebruikersdeel en de maximering van de overige tarieven OZB de autonomie van de gemeente blijvend wordt aangetast. De eigen mogelijkheden om voorzieningen voor de burger te realiseren en in stand te houden worden daarmee nogal beperkt. Ook het compenseren van tekortkomingen in de verdeelsleutel van de algemene uitkering gemeentefonds zal nu lastiger worden. Kostendekkendheid van tarieven, leges en efficiënt werken in het ambtelijk apparaat zullen nu nog noodzakelijker zijn. De voortgang begroting 2005 laat een aantal incidentele onverwachte meevallers zien. De reserve beleidsplan zal hierdoor de gewenste, noodzakelijke versterking krijgen.

De CDA-fractie is van mening dat de WMO-miljoenen moeten worden geormerkt voor duurzame projecten die de burger ten goede komen. Dus niet versnipperd in de reserve beleidsplan moeten verdwijnen. Hoe denkt het college hierover?

De CDA-fractie is blij dat de door de CDA-fractie steeds bepleitte budgetdiscipline, om simpel binnen het begrotingsbudget te blijven, nu lijkt te zijn gerealiseerd.

De reserves en voorzieningen in onze gemeente zijn van een solide omvang en laten een degelijk weerstandsvermogen zien. De verkoop van aandelen WMO-beheer, in de overzichten van begroting 2006 niet meegenomen, versterkt dit beeld nog. Er zijn geen vaste schulden; financieringen worden gedaan uit eigen middelen. De administratieve organisatie is goed op orde gezien het feit dat Noordoostpolder tot de groep gemeenten behoorde (10%) die van de accountant een goedkeurende verklaring kreeg over de rechtmatigheid van de gemeentelijke jaarrekening. Kortom, in financiële zin staat de gemeente Noordoostpolder er goed voor. Dit vormt een solide basis voor noodzakelijke investeringen die in de nabije toekomst gedaan moeten worden.

Begroting 2006

De vorm en opzet van programma's zijn in vergelijking met 2005 enigszins aangepast. Toch zijn veel beschrijvingen binnen de programma's nog te globaal en te weinig "smart" en resultaatgericht geformuleerd. Het blijft noodzakelijk om dit te verbeteren, wil de raad zijn kaderstellende en controlerende taak echt kunnen waarmaken.

Als voorbeeld het programma Verkeer en Vervoer. De vermelde doelstellingen zijn veelal activiteiten. De CDA-fractie mist bijvoorbeeld in het kader van 'duurzaam veilig' de doelstelling casu quo ambitie van het college om iets te doen aan:

- de als onveilig ervaren kruispunten;
- het stimuleren van beter verkeersgedrag door met name jonge verkeersdeelnemers;
- planmatige aanpak van bermversteving van buitenwegen;
- aanpak verkeerssituatie rondom scholen;
- het onderhoud van de fietspaden;
- het terugdringen van verkeersongevallen.

Hoe gaat college dit in heldere doelstellingen omzetten?

- **Openbare orde en veiligheid**

De uitvoering Nota Fysieke Veiligheid en Rampenbestrijding lijkt goed op schema. Het integraal veiligheidsbeleid zal nu eindelijk van de grond moeten komen (lokaal en regionaal). Het CDA is voorstander van invoering van de 'bestuurlijke boete'. Is het college met voorbereiding hiervan bezig om van start te kunnen gaan, zodra dit wettelijk mogelijk is?

- **Verkeer en Vervoer**

College, zet concreet de doelstelling en ambitie van beleid op papier. Voor verdere economische ontwikkeling is een goede bereikbaarheid noodzaak voor Noordoostpolder. Een spoorlijn met station in Emmeloord en betere verbinding met het oosten zijn van groot belang.

Wat doet het college om zowel de aanleg van de Zuiderzeelijn, de A50 en een voldoende hoge Ramspolbrug te realiseren? Zijn hiervoor voldoende financiële middelen gereserveerd?

- **Wonen en ruimtelijke ontwikkeling**

Op ruimtelijk gebied is veel gaande zowel op landelijk, provinciaal als gemeentelijk niveau. Het is van groot belang de ontwikkelingen goed te volgen en als gemeente proactief te reageren en te participeren. Voor het instandhouden en uitbreiden van een goed voorzieningenniveau voor onze burgers is groei en verkoop van grond van cruciaal belang. Dit levert extra middelen op voor algemene voorzieningen.

College, hoe is de stand van zaken nu met betrekking tot Emmelhage? Is het bestemmingsplan na goedgekeurd te zijn door Gedeputeerde Staten nu in werking getreden? Is het bestek klaar, zodat nog dit jaar kan worden overgegaan tot het bouwrijp maken van "het boswonen"?

- **Onderwijs en educatie**

Bij de onderwijshuisvesting is de afgelopen periode veel gebeurd. Het resultaat is een veelal adequate huisvesting met kwaliteit voor de toekomst als randvoorwaarde voor goed onderwijs. College, zijn de middelen in het Financieel Kader Onderwijshuisvesting toereikend om 2009 te halen?

- **Economische ontwikkeling**

Het versterken en vergroten van de economische ontwikkeling en daarmee de uitbouw van werkgelegenheid in Noordoostpolder is het hoofddoel van beleid. Vanuit deze algemene doelstelling moeten naar de mening van de CDA-fractie concrete doelen worden geformuleerd voor bijvoorbeeld starterbeleid, geomatica businesspark en de zakelijke dienstverlening. Is het college bereid hiervoor concrete doelen en kengetallen te formuleren?

- **Arbeidsmarkt toeleiding en Inkomensondersteuning**

Herhaalde malen heeft de CDA-fractie aandacht gevraagd voor kwetsbare burgers en groepen van burgers (invoering nieuw zorgstelsel, het verbeteren van het niet gebruik schuldhulpverlening, budgetbeheer enz.) Burgers die recht hebben op enige vorm van ondersteuning dienen daarop aanspraak te kunnen maken. College, worden alle financiële middelen die hiervoor beschikbaar zijn gesteld ook daadwerkelijk gebruikt? Is het college bereid om hierover bij het beleidsplan sociale zaken met ons concrete resultaat gerichte afspraken te maken?

- **Inwonersparticipatie en bestuur**

De gemeente is een dienstverlenende organisatie. Meermalen is geconstateerd dat de kwaliteit van dienstverlening in onze gemeente moet worden onderzocht en vastgelegd. In feite is er nu geen vastgesteld beleid. Dit jaar zijn er schijnbaar weinig vorderingen gemaakt met betrekking tot kwaliteit (zorg) dienstverlening. In de begroting 2006 zijn bij nieuw beleid dezelfde omschrijvingen opgenomen als in begroting 2005. De integrale nota kwaliteitszorg dienstverlening heeft de raad nog niet bereikt. Het CDA vindt dat er een burgerhandvest dienstverlening/communicatie moet komen zodat voor de burger klip en klaar is, wat ze van de lokale overheid mag verwachten. College, wat is uw ambitie niveau en hoe komt het dat dit beleid zo traag van de grond komt? Is het college bereid om met ingang van het nieuwe kalenderjaar een burgerhandvest te presenteren? (bijvoorbeeld bij de nieuwjaarsreceptie)

De CDA-fractie is blij dat er nog dit kwartaal een program Andere Overheid komt, waarin in het ambitieniveau van het college is neergelegd met betrekking tot realisatie van het elektronisch loket. De website van gemeente Noordoostpolder moet veel meer te bieden hebben dan wat er nu mogelijk is. College, hoe denkt u de achterstand bijvoorbeeld ten opzichte van omliggende gemeenten in te lopen?

Paragrafen

De paragrafen in de begroting geven de raad een beleidsmatig inzicht in beheersmatige zaken. Dit betekent dat beleid vooraf gaat aan beheer. Middelen volgen beleid en niet andersom.

College waarom zijn er nog steeds zo weinig beleidsplannen met betrekking tot onderhoud kapitaalgoederen. Hoe groot is het urgentiebesef bij het college wat dit betreft? Heeft het college hier een planning voor? Komt het college zo niet in de problemen met haar toezichthouder de provincie? Worden de onderhoudsmiddelen op deze wijze wel goed besteed?

- Lokale heffingen

De CDA-fractie is blij dat aan de als maar stijgende afvalstoffenheffing een einde is gekomen. Een daling van 2,8% voor 2006 is een eerste gevolg van nieuw beleid met betrekking tot het gemeentelijke afvalstation. Neem daarbij de afschaffing van het gebruikersdeel voor woningen van de OZB en het is duidelijk dat de belastingdruk voor de burger in de begroting 2006 daadwerkelijk naar beneden is gegaan. De CDA-fractie vindt dat burgers gelijk moeten worden behandeld en dat het gebruikersdeel OZB ook voor niet-woningen afgeschaft moet worden. De CDA-fractie wacht hierbij de toezegging van de minister af.

Voortgang begroting 2005

De raad wordt over de voortgang begroting 2005 op de hoogte gehouden door middel van de bestuursrapportage (burap). Doel hiervan is de raad tussentijds inzicht te geven in de belangrijkste beleidsinhoudelijke en financiële ontwikkelingen. Dit is een belangrijk instrument voor de raad om haar controlerende taak waar te maken. Helaas moet de CDA-fractie opnieuw constateren dat de burap per programma zeer wisselend van informatieverstrekking is: van op hoofdlijnen, gedetailleerd en gedegen naar minimale informatie over programma's.

Program 11, inwonersparticipatie en bestuur, is daarvan wel een schrijnend voorbeeld. Zo'n belangrijk beleidsterrein wordt afgedaan met zegge en schrijve drie regels. Het is mooi dat de taakwethouder in de raadscommissie dit program 11 nog eens apart in de etalage wil zetten, maar de voortgang met verantwoording hoort gewoon in de bestuursrapportage, vindt de CDA-fractie. College neemt u de raad wel serieus wat dit betreft? College, hoe zit het met de aansturing van het apparaat voor deze zaken?

Tenslotte

De programmabegroting in de huidige vorm zal nog verder moeten worden verbeterd. Koppeling van beleid aan directe inzet van middelen; transparant en controleerbaar voor de raad. De CDA-fractie vindt dat de gemeentebegroting aan die voorwaarde moet voldoen. De raad zelf zal hiertoe het initiatief moeten nemen en steeds weer alert zijn om de programmabeschrijvingen aan te scherpen door heldere en controleerbare doelstellingen.

Bij financiële beschouwingen gaat het niet uitsluitend om de pecunia, maar uiteindelijk om beleid: Wat wil je bereiken, wat doe je daarvoor en welke middelen leg je daarbij.

Het gaat steeds om dienstverlening aan mensen. Het is niet de overheid of de markt die de dienst uitmaakt.

De samenleving van verantwoordelijke mensen en gemeenschappen staat centraal. Een betrokken gemeenschap waarin respect, fatsoen, betrouwbaarheid, verantwoordelijkheid en zorg voor elkaar het fundament vormen.

PU

Inleiding

Driemaal is scheepsrecht... Denken in kansen

Voor de derde keer buigen wij ons over een programmabegroting. De programmabegroting is één van de tastbare resultaten van het dualisme. Voor de derde en meteen ook laatste keer buigen we ons in deze samenstelling over een dergelijke begroting en het is goed om te constateren dat de financiële positie van de gemeente er nu rooskleuriger voor staat dan de laatste twee jaar. Natuurlijk is dat niet alleen een verdienste van het college en de raad, landelijke ontwikkelingen spelen in het geheel een grote rol. Toch is het goed dat we ons realiseren dat aan de basis van de economische situatie burgers – inwoners van onze gemeente – een grote rol spelen.

Zij bepalen voor een groot gedeelte door hun bestedingspatroon, hoe we er economisch voorstaan.

Financiële beschouwing

De financiële beschouwing van het college maakt duidelijk dat we in 2005, als er in de laatste maanden geen grote tegenvallers meer komen, ruim € 2 miljoen kunnen bij-schrijven aan het reserve beleidsplan. Van dat bedrag kunnen we geen structurele uitgaven doen, omdat dit bedrag is opgebouwd uit veel incidentele meevallers.

Dit resultaat is mede te danken aan de dekkingsplannen die we de afgelopen jaren hebben opgesteld en uitgevoerd. Je kunt dan concluderen dat er sprake is geweest van een verstandig financieel beleid maar de vraag blijft: Hebben we voor onze gemeente ook iets bereikt, of hebben we alleen goed op de centen gepast?

Punt van aandacht/zorg is voor ons wel het voordeel dat wordt gevonden door (vervangings)investeringen niet geheel uit te voeren. Kan het college garanderen dat dit op den duur geen financiële tegenvallers met zich meebrengt?

Passend bij het incidentele karakter is de Politieke Unie van mening dat een gerealiseerd overschot, niet naamloos mag worden weggeboekt naar het reserve beleidsplan. In de afgelopen jaren hebben de burgers redelijk veel lastenverzwaringen gehad en daarom stellen wij voor om op de particuliere Haro-aanslag van 2006 een eenmalige korting van € 20,00 door te voeren.

Een ander concreet voorstel is om een bedrag te reserveren voor de aanleg van een kunstgrasveld in Emmeloord. Voor deze noodzakelijke voorziening is momenteel geen budget beschikbaar en daarom stellen wij de raad voor om op deze manier voor de financiering te zorgen. Voor deze twee concrete voorstellen dienen wij een motie in.

Voor deze plannen is een bedrag van ruim € 720.000,00 nodig. Graag denken wij met de andere fracties mee over bestemming van het resterende deel van het overschot.

Begroting 2006

De Politieke Unie vindt het belangrijk dat wordt gewerkt met een sluitende begroting en dat lukt volgens het college. Ook de afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB is op een goede manier verwerkt en deze landelijke maatregel levert ons lokaal op dit moment nog geen financiële schade op. Dat gebeurt niet zo vaak. Laten we ons echter niet te snel rijk rekenen, ook de burgers niet, die hun gemeentelijke aanslag zien dalen. De effecten van deze afschaffing op de langere duur zijn nog niet bekend en natuurlijk moet de burger via landelijke belasting maatregelen gewoon zelf het gelag betalen.

De Politieke Unie heeft geen moeite met de maximering van de tariefstijging. Op deze manier dwingen we ons als gemeentelijke overheid om op een zorgvuldige manier met de gemeentelijke financiën om te gaan en kunnen we overdreven plannen niet meer financieren met een extra aanslag op de portemonnee van de burgers.

Projecten

03 Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling

De Politieke Unie vraagt opnieuw aandacht voor onze taak om te zorgen voor voldoende woningbouw. Uit allerlei contacten blijkt dat we dringend behoefte hebben aan meer sociale woningbouw en ook aan zogenaamde 'levensloop' woningen. De Politieke Unie is niet tevreden over de snelheid waarmee we uitbreiding van de woningbouw realiseren. College, waarom gaat het niet sneller met Emmelhage en de uitbreidingsplannen voor Nagele, Marknesse en Ens?

Het Randmeer is een veelbesproken onderwerp. De Politieke Unie is van mening dat het college zich niet langer aan de zijlijn kan opstellen. Men moet het ijzer smeden als het heet is zegt een spreekwoord. Heter kan het ijzer onzes inziens niet worden.

De Tweede Kamer heeft er een duidelijke mening over, de provinciale staten hebben het op de agenda gezet, de buurgemeenten Lemsterland en Steenwijkerland hebben er een goed gevoel bij. Nu niet meedenken over dit project zou volgens ons een gemiste kans zijn. Meedenken betekent in dit geval zorgen dat je samen in goed overleg de plannen beoordeelt en kijkt of het wenselijk en betaalbaar is.

Langs de zijlijn blijven staan geeft geen duidelijkheid aan betrokken partijen en zeker niet aan de inwoners van onze gemeente die in dat gebied wonen.

04 Gezondheid en Milieu

De IJsselmeerziekenhuizen blijven een punt van zorg. In de afgelopen jaren hebben we ontdekt dat de zeggenschap van de politiek, gemeentelijk, provinciaal en zelfs in de Tweede Kamer over dit onderwerp nihil is. Opmerkelijk is dan ook de brief van minister Hoogervorst die schrijft dat na een roerige periode een periode van rust is aangebroken en dat zelfs de politiek ervan doordrongen is dat de huidige situatie de meest gewenste situatie is voor dit gebied. De Politieke Unie is dat niet met de minister eens, maar we hebben er immers geen zeggenschap in.

Wij hebben onze zorgen over deze waardevolle voorziening, ook omdat het beleid van de raad van bestuur bepaalt of onze lening zal worden overgenomen door het waarborgfonds.

Na jaren van piekeren hebben we eindelijk maatregelen genomen op het GAS. Daardoor kan de aanslag lager worden. De Politieke Unie juicht dat toe, ook al zijn wij – plotseling als enige – niet overtuigd van het feit of de maatregelen werkelijk het optimale resultaat garanderen. Met name de uitbesteding van diverse taken aan Flevocollect baren ons zorgen.

Het bevorderen van de inzameling van oud papier, glas, textiel en dergelijke juichen wij van harte toe. Gelukkig is het college – na een motie van de PvdA/Groen Links en de Politieke Unie – gesteund door de hele raad, uiteindelijk ook doorgegaan met de proef van inzameling met behulp van vuilniswagens. Het resultaat is duidelijk, maar de vraag is hoe gaat het college hiermee uiteindelijk verder. Komt er een identieke regeling voor alle inzamelaars waarbij de gevolgen van het “verpakkingen covenant” zullen worden doorgevoerd?

De Politieke Unie heeft indertijd de uitbesteding van een aantal milieutaken aan het NOF niet toegejuicht. College, bent u ervan overtuigd dat dit de partij is die tegen de laagste prijs het beste resultaat biedt?

Ten aanzien van de riolering in het buitengebied wordt op dit moment hard gewerkt om de aansluitingen van NLR en Geomaticapark zo snel mogelijk te realiseren. Wij roepen het college op om zorgvuldig om te gaan met eventuele nieuwe particuliere aansluitingen. Wij zijn er voorstander van om deze nieuwe aansluitingen financieel te behandelen zoals dat ook met percelen is gebeurd waar iba's zijn geplaatst.

07 Welzijn

De Politieke Unie staat achter de uitgangspunten van de WMO. Toch moet voor 1 juli 2007 nog een groot aantal onduidelijkheden worden opgelost en we hebben onze zorgen over het beschikbare budget. Hoe denkt het college over dit onderwerp?

08 Sport en recreatie

Wij zijn verrast door de slechte financiële situatie van het FBT. Wij zijn van mening dat het beschikbare budget nodig is om het gebied via allerlei informatie middelen te promoten. Wat zijn de gedachten van het college bij dit onderwerp?

09 Economische ontwikkeling

De Politieke Unie is een voorstander van het kiezen van een aantal speerpunten. Natuurlijk is het goed om hoogwaardige arbeidsgelegenheid in samenwerking met andere overheden te promoten om zo meer variatie in de werkgelegenheid te krijgen. Maar, we mogen onze andere sterke punten niet verwaarlozen. Zo moet bijvoorbeeld (innovatieve) glastuinbouw in de omgeving van Luttelgeest en Ens blijvend aandacht verdienen. We moeten niet onderschatten hoeveel werkgelegenheid dit type ondernemingen creëert.

In samenwerking met het zittende bedrijfsleven moeten we uitstralen dat er in onze gemeente volop kansen zijn voor diverse soorten van bedrijven. Hun enthousiasme kunnen we alleen maar aanwakkeren door ze te laten participeren in beleidsvoornemens en ze klantvriendelijk tegemoet te treden.

In het buitengebied zijn op het gebied van kleinschalige toeristische voorzieningen en grootschalige agrarische ontwikkelingen goede initiatieven genomen. Mede dankzij het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied zijn ook daar meer mogelijkheden gekomen en wij verwachten daarin een positieve ontwikkeling.

10 Arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning

Bij dit programma maakt de Politieke Unie zich zorgen over de uitstroombevordering. Het is jammer dat (agrarische) uitzendbureaus, die een grote invloed hebben op het invullen van banen in die sector, weinig positieve ervaring hebben met deze werkzoekenden. In veel gemeenten slaagt men erin om meer dan 60% uitstroom te realiseren en dat zou ook voor onze gemeente een doel moeten zijn.

Ook vragen wij ons af of voor de groep die niet bemiddelbaar blijkt te zijn passende – sociale/maatschappelijke- taken, verplicht kunnen worden gesteld. Hoe denkt het college hierover?

11 Inwonersparticipatie en Bestuur

Opnieuw vragen wij hier de aandacht van het college voor de planning van werkzaamheden. Wij zijn van mening dat veel belangrijke stukken te lang op zich laten wachten en we willen weten wat hiervan de oorzaak van is.

De raad heeft slechts een beperkte rol in het personeelsbeleid. Toch vinden wij dat het college in overleg met de raad een koers uitzet voor de inrichting van het ambtelijke apparaat. Wij denken dat het verstandig is om samen kaders te stellen waarbij flexibiliteit, efficiency, kwaliteit en kosten helder worden. Graag horen wij de mening van de andere partijen en het college over dit onderwerp.

De fractie van de Politieke Unie wenst de medewerkers, het college en de collega fracties veel wijsheid en creativiteit, maar bovenal gezondheid toe om haar/zijn taak te vervullen.

PvdA/GroenLinks

Het leveren van kwaliteit kost geld.

Het niet leveren van kwaliteit kost kapitalen.

Inleiding

In de laatste raadsperiode kwam de grote maatschappij ook op ons lokale bordje te liggen. Het niet met respect elkaar bejegenen, onveiligheid op straat, onzekerheid over wat de toekomst brengt, het niet accepteren dat je niet altijd je gelijk kan krijgen, met dat alles werd ook de lokale politiek geconfronteerd.

Het antwoord op al deze uitingen moeten we nog vinden en de doctrine van we moeten gewoon goede besluiten nemen of we moeten de communicatie beter verzorgen is maar een deel van de oplossing.

Het kan niet liggen aan de uitdagingen:

- het (landelijk) gevoel van onveiligheid, ook al correspondeert dat niet met de feitelijke gegevens van criminaliteit;
- de vergrijzende bevolking (zorg);
- de veranderende samenstelling van de bevolking (ethniciteit);
- de hoge eisen van de burgers ten aanzien van de (lokale) overheid terwijl zij vaak tegelijk zo weinig mogelijk met die overheid te maken willen hebben.

Uitdagingen genoeg voor alle (lokale) politieke partijen.

De benadering "Minder overheid meer markt" levert meer glossy folders op, meer callcenters, meer virtuele door jezelf betaalde concurrentie maar wordt de burger er nou beter van? Zit de burger daar nu helemaal op te wachten? De keuze vermoeidheid en keuzestress neemt toe.

De Quango's (Quasi-Nongovernment Organisations) als stootkussens tussen Rijksoverheid en burger groeien uit hun voegen.

Is dit kabinet niet zijn eigen "maakbare" neo-liberale samenleving aan het creëren? Een samenleving waar oppervlakkigheid troef is en waar banaliteit geen grenzen kent. Waar normen en waarden een marginale rol spelen. Waar de sterken overleven en de zwakkeren het maar uit moeten zoeken. Waar eigen "zelfredzaamheid" vooral grote onzekerheid oplevert. Terwijl de burgers snakken naar "een boodschap van zekerheid en houvast". De eisen van red jezelf zijn namelijk niet voor iedereen te halen.

Daarnaast kan deze onzes inziens gevaarlijke, doodlopende weg in zich bergen dat de (lokale) overheid ook niet adequaat meer optreedt daar waar het wel moet. Een goed georganiseerde, effectieve (lokale) overheid is nodig voor de veiligheid op straat of voor goede scholen met een hoge kwaliteit.

Wij pleiten voor een sterk lokaal bestuur

- dat moet laten zien dat het zich niet neerlegt bij onveiligheid op straat of in cafés;
- dat moet voorkomen dat ons landschap verloedert door allerlei ongereguleerde bouwsels;
- dat moet voorkomen dat ons landschap volgebouwd wordt met mega intensieve veehouderijen;
- dat moet laten zien dat de lokale gemeenschap pas voor iedereen optimaal functioneert wanneer niemand buiten de boot valt;
- dat moet waarmaken dat iedereen een menswaardig leven moet kunnen leiden, ongeacht inkomen, etnische groep, godsdienst, handicap of sekse;
- dat naast beheren (opnieuw) moet ontwikkelen.

Dat laatste punt is op lokaal niveau in onze ogen de komende jaren één van de belangrijkste opdrachten:

- dat betekent lef, moed en doorzettingsvermogen tonen;
- dat betekent standvastig en vastberaden zijn;
- dat betekent niet op de rem gaan staan maar gas geven;
- dat betekent je nek uit durven steken;
- dat betekent met de wind mee lopen en tegenwind niet als argument gebruiken.

Financiën

Algemeen

De financiële beschouwingen beginnen met de opmerking dat de ontwikkeling van de economie bepalend is voor de huishouding van de gemeenten. Je zou ook kunnen stellen dat genomen beslissingen in Den Haag bepalend zijn voor het gemeentelijke huishoudboekje. Dit kabinet neemt ook beslissingen die ronduit negatief kunnen uitvallen voor de gemeenten.

De financiële armslag van de gemeenten wordt beperkt door de uitvoering van allerlei onderdelen, bijvoorbeeld WWB (Wet Werk Bijstand), WMO (Wet Maatschappelijke Ondersteuning) WSW, (Wet Sociale Werkvoorziening) en maatregelen getroffen in de WAO (Wet Arbeidsongeschiktheid) en misschien ook nog door de bestuurlijke boete over te laten aan de gemeenten zonder daarbij een sluitende financiële tegemoetkoming te voegen.

En dat betekent simpelweg meer taken uitvoeren met minder geld! Wie heeft daarom eigenlijk gevraagd?

De PvdA/GroenLinks vindt een eigen belastinggebied voor gemeenten een absolute noodzaak en heeft zich daarom steeds verzet tegen de (gedeeltelijke) afschaffing van de OZB. Autonomie en democratie kunnen niet bestaan als gemeenten volledig afhankelijk worden van de Haagse regelzucht. Een eigen belastinggebied voor gemeenten hoort bij lokale democratie.

Een gemeente is toch meer dan een uitvoeringsloket van de rijksoverheid?!

Als alternatief voor de OZB zien wij een goede mogelijkheid in de 'opcenten' inkomstenbelasting. Deze belasting is inkomensafhankelijk, wat een lastenverlichting betekent voor de minima en middeninkomens. Want daarom was het toch allemaal begonnen? De echte minima (kwietschelding van het gebruikersdeel) gaan er door deze maatregel nu niet voor en niet op achteruit.

Verder staan de beslissingen van het kabinet richting gemeenten haaks op de wens van de overheid om de dienstverlening aan de burger te verbeteren. De zorg voor de lokale openbare orde en veiligheid is één van de voornaamste taken van de gemeenten.

De PvdA/GroenLinks fractie maakt zich ernstige zorgen over de centralisatie van de politie korpsen.

Samenwerking op het gebied van materieel, ICT en landelijke afstemming van gegevens met betrekking tot criminaliteit is noodzakelijk maar lokaal maatwerk blijft belangrijk. De PvdA/GroenLinks fractie hecht daarom sterk aan lokale inbedding van de politie en wijkagenten.

Bij centralisatie is de weg van "problemen op het Kettingplein in Emmeloord, via het ministerie van Binnenlandse zaken in den Haag, en weer terug" VEEL TE LANG. Hoe denkt het college hierover?

Dit kabinet is ook nog van plan de bestuurlijke boete in te voeren. De gemeente moet voor een beperkt aantal overtredingen een bestuurlijke boete opleggen. De opbrengsten van de bestuurlijke boetes zijn bestemd voor bestuurlijke handhaving. Het is belangrijk dat hierover vooraf door het kabinet duidelijkheid wordt verschaft voordat dit wordt ingevoerd.

Dekkingsplannen 2004-2008 en 2005-2009

Na veel noeste arbeid zijn de dekkingsplannen naar tevredenheid van de fractie PvdA/GroenLinks vastgesteld.

Ten tijde van de vaststelling van de dekkingsplannen heeft de fractie al te kennen gegeven zich zorgen te maken over de formatiebezuinigingen bij de afdeling sociale zaken.

Onze zorg was, zoals nu blijkt, niet onterecht. College, was die bezuiniging wel reëel?

Tevens wordt gesteld dat de ontwikkelingen in de nieuwe organisatie bepalend zijn voor de bezuinigingen van 2007 en 2008. College, kunt u dat aan ons uitleggen?

Meerjarenbegrotingen

Het gemeentelijke huishoudboekje lijkt voorlopig op orde. De begroting voor 2006 sluit met een (klein) positief bedrag. De meerjarenramingen geven echter allemaal nog een tekort te zien. Is aan alle risico's gedacht? College, hoe kijkt u hier tegen aan?

De paragrafen

De paragrafen geven een dwarsdoorsnede van alle financiële aspecten. Dit is een duidelijke verbetering ten opzichte van de begroting 2005. Complimenten voor de betrokken medewerkers. Een niet belangrijk onderdeel is het weerstandsvermogen.

De fractie PvdA/GroenLinks ziet met belangstelling uit naar deze notitie in 2006. Want wat zijn risico's? Kun je ze inschatten? En hoeveel moet je sparen? Mag je in deze tijd van schaarste je reserves aanspreken? Of moet je blijven oppotten?

Onderhoud van de kapitaalgoederen

Nog niet voor alle onderdelen zijn beleidsnota's, met kaders, opgesteld (beschoeiing, openbare verlichting, groenvoorziening). Eind vorig jaar is een aantal beheersplannen ter kennisgeving aan de Raad aangeboden (onder andere gemeentelijke gebouwen, groen-beheer).

College, is het niet zo dat eerst de beleidsplannen hadden moeten worden uitgewerkt en daarna de beheersplannen? College, heeft dit financieel nadelige gevolgen voor de uitvoering? En college, wat is het tijdsfad voor de nog ontbrekende onderdelen? (Vooraf de beleidsnotitie groenvoorziening?)

De nota Kwaliteit dienstverlening zou in 2005 gereed komen en staat nu weer gepland voor 2006. De fractie PvdA/GroenLinks betreurt dat ten zeerste. De dienstverlening aan de burgers staat toch hoog in het vaandel? Welke eisen stellen wij aan de dienstverlening?

College, enige spoed is geboden, wat is het tijdsfad voor de nota Kwaliteit dienstverlening?

Voortgang bestaand beleid

Verheugd en verbaasd was de PvdA/GroenLinks fractie over het "voorlopige" positieve resultaat van 2005: € 2,2 miljoen. Toeval, geluk, niet goed gebudgetteerd? Feit is dat er "geld over is" in 2005. Het voorstel is om een bedrag na verwerking aan de onvoorziene uitgaven toe te voegen. College, waarom wilt u na verwerking dit geld eigenlijk aan de onvoorziene uitgaven toevoegen?

Niet gepland beleid

Verkoop van aandelen WMO. Moet je daar nu wel of niet blij mee zijn? Natuurlijk is het leuk om in één keer kapitaal te krijgen. "Maar je verkoopt het tafelzilver". Je mist het dividend; een structurele inkomstenbron. Een bedrag van € 5,7 miljoen toevoegen aan de reserve beleidsplan, dat is op dit moment de meest logische stap. Laat de nieuwe raad beslissingen nemen over de bestedingen.

De fractie van de PvdA/GroenLinks heeft al vast een wensenlijstje:

- Emmeloord centrum
- Wijk-buurtbeheer
- Sociaal infrastructurele voorzieningen.

Collegeprogramma 2002-2006

Verkeer en Vervoer

Wij pleiten voor een NS station in Emmeloord en veilige fietsroutes naar en in Emmeloord centrum. En naar het NS station!

Wonen en Ruimtelijke Ordening-Gezondheid en Milieu

Baggeren

We maken ons grote zorgen met betrekking tot alles wat maar te maken heeft met baggeren. De tijd, die er overheen gaat, voordat daadwerkelijk wordt gebaggerd en het vinden van een alternatieve locatie voor het slibdepot bij Bant duurt ons veel te lang.

College, hebt u het Waterschap kunnen stimuleren tot het snel vinden van een andere locatie?

Wonen

De inbreidingslocaties vliegen ons rond de oren, maar het tempo waarin wordt gebouwd, valt ons tegen. Jansmalaan, Ellertsveld, Balkan, Mercuriusstraat staan ons allemaal nog te wachten. U kunt van ons verwachten dat wij vinden dat de bouw van sociale huurwoningen voorop staat. En dan niet dit soort woningen allemaal op een kluitje maar lekker verspreid door Emmeloord. Onzes inziens is aan dit type woningen grote behoefte. De wachtlijsten voor goedkope, sociale huurwoningen worden namelijk onaanvaardbaar lang.

Wij verwachten van dit college dat de beleidsvelden ruimtelijke ordening en wonen effectief samengaan om ander andere de volgende doelstellingen te bereiken:

- een gevarieerd woningaanbod qua type, grootte, kwaliteit en prijs voor iedereen;

- een voldoende aanbod van woningen met lagere woonlasten voor de lagere inkomens.

Wij blijven bereid om bij te dragen aan de onrendabele top bij sociale huurwoningen. Wij vinden ook dat er voldoende volkshuisvestingsmiddelen beschikbaar moeten zijn voor herstructureringsprojecten in 2006-2010.

Wanneer komt het college met oplossingen voor dit nijpende probleem met name in Emmeloord?

Intensieve veehouderij

Wij zijn geschrokken. Wij zijn heél erg geschrokken. En wij gaan ons krachtig verzetten. Wij gaan ons zéér krachtig verzetten tegen het offensief vanuit het provinciehuis richting Noordoostpolder met betrekking tot intensieve veehouderij.

De inkt van het bestemmingsplan landelijk gebied is nog niet droog of achter onze beleidsrug om dreigt het provincie bestuur van onze Noordoostpolder een Noord-Brabant te maken. Mega varkenshouderijen en mega kippenbedrijven zouden we hier volgens sommige provinciebestuurders moeten verwelkomen! Het lijkt erop dat sommige van deze bestuurders ziende blind en horende doof zijn.

Veel inwoners van onze gemeente en buurgemeenten willen deze ontwikkeling absoluut niet!!! Wat vinden het college en de gemeenteraad van het standpunt van het provincie bestuur?

Onderwijs en Educatie-Cultuur-Welzijn-Sport en Recreatie

De laatste maanden van dit jaar gaan we nog een flink aantal notities bespreken waar we soms al jarenlang op wachten. En daar worden we héél moe van. Waar hebben we het dan bijvoorbeeld over:

- het speelplaatsenbeleid;
- de notitie schoolzwemmen en verdere ontwikkeling van het Bosbad;
- de notitie betreffende het onderzoek naar verzelfstandiging van de afdeling Culturele Zaken;
- de notitie Noodlokalen;
- de notitie buitensportaccommodaties Emmelerbos.

Op de laatste notitie willen we verder inzoomen. In de voorjaarsrapportage hebben wij bij het college aangedrongen op een korte- en lange termijn visie met betrekking tot dit onderwerp. College, hoe staat het eigenlijk met de lange termijn visie op de gewenste samenwerking en eventuele vernieuwing (bijvoorbeeld een kunstgrasveld voor de sector voetbal) in het Emmelerbos?

Wij willen u wederom nog graag een paar randvoorwaarden meegeven:

- benut de nodige, goede samenwerkingsmogelijkheden;
- doe niet aan kapitaal vernietiging;
- benut eventuele vernieuwingen (bijv. kunstgrasvelden) efficiënt en multifunctioneel;
- offer geen bos en groen op voor woningbouw op de verkeerde plaats.

Kan het college met deze randvoorwaarden uit de voeten?

Maar er wordt niet alleen in Emmeloord gevoetbald. Ook in de dorpen wordt een aardig potje voetbal gespeeld. Om goed in beeld te krijgen hoe de situatie in de dorpen is wat betreft de buitensportaccommodaties vinden wij het verstandig om ook daarvoor het komende jaar een visie te ontwikkelen, zodat eventuele knelpunten in een eerder stadium kunnen worden besproken en opgelost. Het voetbalveldencapaciteitsprobleem (32 letters uit het alfabet+ 3x de woordwaarde) in Emmeloord moet wat ons betreft het laatste voetbalveldencapaciteitsprobleem in de Noordoostpolder zijn geweest.

Wij zullen dit in ons verkiezingsprogramma 2006-2010 opnemen.

WMO en WVG

De ontwikkelingen en vorming van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning volgen we met argusogen. Het komende jaar zal ook de herijking van het WVG-programma moeten plaatsvinden. We willen het college meegeven hier enige spoed achter te zetten.

Want voordat voorzieningen overgaan naar de WMO zul je duidelijk in beeld moeten hebben welke verstrekkingen je wilt en kunt aanbieden en welk prijskaartje daaraan dan vervolgens hangt. Ook kunnen we binnenkort een herijking van het programma subsidie Vrijwilligers verwachten. Zal dat nog in 2005 gebeuren college?

Wij pleiten voor extra aandacht voor de mantelzorgers. Er zullen voldoende middelen moeten komen om deze groep goed te faciliteren en te ondersteunen. Het zijn de vrijwilligers die de wet maatschappelijke ondersteuning moeten trekken!

We gaan ervan uit dat wanneer staatssecretaris Ross de gemeente Noordoostpolder meer regie wil geven over de maatschappelijke ondersteuning van haar inwoners ze ook het fatsoen heeft om daarvoor voldoende middelen beschikbaar te stellen!

Noodopvang asielzoekers

De gemeente heeft de noodopvang geregeld via INLIA en de werkelijke opvang vindt plaats in Groningen. Het krediet wat voor dit jaar is vastgesteld is bijna op. Wij pleiten ervoor om volgend jaar verder te gaan met deze vorm van noodopvang. Dit kabinet is nog steeds niet erin geslaagd afdoende maatregelen te treffen om huisvesting te garanderen voor mensen die net tussen de regels in vallen en niet via de COA kunnen blijven gehuisvest tot hun gerechtelijke procedure is afgerond. Dat vinden wij zowel triest als schandalig! De gemeente wordt zo gedwongen zonder rijksmiddelen naar menswaardige oplossingen te zoeken. Wij vragen ons af of de huidige criteria voldoende toegesneden zijn op onze situatie met een terugkeer centrum in Luttelgeest. College, bent u het met deze benadering eens?

Economische Ontwikkeling

Onze gevestigde economie is de oudste van Flevoland en heeft door de jaren heen vanuit deze economie altijd voor expansie kunnen zorgen waardoor de arbeidsparticipatie hoog was. Helaas is dit minder geworden. Verplaatsing van productieprocessen naar goedkope loonlanden en niet te vergeten de verder afnemende werkgelegenheid in de agrarische sector zijn daaraan debet. We moeten het van starters en nieuwe bedrijvigheid hebben. Inzetten op twee sporen (misschien komt dat NS station dan vanzelf) is ons motto: duurzaam doorontwikkelen van de agrarische sector en inzetten op kennis intensieve bedrijven.

Arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning

Door dit kabinet worden arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning voor de gemeenten niet gemakkelijker erop gemaakt. De PvdA/GroenLinks fractie maakt zich daarover grote zorgen.

De PvdA/GroenLinks kan op dit moment niet goed bevatten dat nu al binnen de raad door sommigen wordt geroepen dat de reserve minimabeleid ook wel kan worden gebruikt om de uitbreiding op de afdeling sociale zaken te bekostigen. College, kunt u deze opmerkingen wel bevatten?

Laten we de modernisering Wet sociale werkvoorziening eens bij de kop pakken. Wij beschouwen de sociale werkvoorziening als een belangrijk instrument om mensen met een handicap mogelijkheden te bieden voor volwaardige arbeid. Immers, velen onder hen zijn aangewezen op een beschutte werkplek omdat een reguliere werkgever hen vaak geen plek wil bieden.

Met de moderniseringsplannen van de staatssecretaris van sociale zaken verwachten wij dat het karakter van de sociale werkvoorziening ingrijpend zal gaan veranderen. Uit deze plannen blijkt namelijk dat de toegang tot de werkvoorziening wordt beperkt en dat voor een deel van de huidige werknemers straks in de vernieuwde organisatie geen plek meer zal zijn. Wij delen niet het optimisme dat voor diegenen, die straks geen toegang meer hebben, een reguliere arbeidsplek voorhanden is.

Met deze hele modernisering lopen gemeenten grote risico's doordat de gevolgen eenzijdig op hen en de werknemers worden afgewenteld. Deelt het college onze opvatting?

Inwonersparticipatie en Bestuur

Wijk- en dorpsgericht werken

Onze fractie constateert met veel waardering en voldoening dat in de dorpen de sociale infrastructuur sterk is ontwikkeld. Ook de kansen om ontwikkelingsvisies te maken zijn volop aanwezig. Mooi dat er zo veel aandacht is voor onze tien dorpen.

Uit de analyses van onze sociale structuurschets blijkt dat de kennis over de sociale infrastructuur van de wijken in Emmeloord veel geringer is. Onze fractie is van mening dat deze achterstand snel moet worden ingelopen. Wij vinden dat daarvoor onderzoek nodig is met een gedegen analyse. Wij vinden dat ook in de wijken van Emmeloord de sociale cohesie goed voor elkaar moet zijn.

Hoe denkt het college over een nader onderzoek naar de sociale infrastructuur in de wijken van Emmeloord?

De fractie van de PvdA/GroenLinks is verder van mening dat de burgers meer concrete invloed moeten kunnen uitoefenen op hun leefomgeving. Initiatieven moeten ontstaan vanuit de straat, wijk of dorp. Een klein budget hoort daarbij. College hoe kijkt u daar tegen aan en bent u bereid om in de volgende begroting hiervoor een specifieke "leefbaarheids" voorziening op te nemen?

Tot slot

Aan het einde van deze raadsperiode: Wie de toekomst ervaart als tegenwind loopt doorgaans in de verkeerde richting.

ChristenUnie/SGP

Inleiding

In deze tijd van natuurrampen en uitbraken van dierziekten mogen we in ons gebied genieten van een betrekkelijke rust en welvaart. Er is een boek geschreven door Simon Schama getiteld: 'Overvloed en Onbehagen', over de Gouden Eeuw.

Het lijkt wel of de geschiedenis zich herhaalt. Ook nu nog steeds overvloed (ondanks de recessie) en aan de andere kant ontevredenheid, met name over de overheid en het politiek bestuur. Ontevredenheid bij zoveel voorspoed. Er is nog steeds een kloof tussen overheid en burger; maar zo slecht doet de overheid het nu ook weer niet dat die kloof daarom moet blijven bestaan. En ons democratisch bestel zorgt ervoor dat volksvertegenwoordigende organen worden gekozen door diezelfde samenleving, die zo ontevreden is over het functioneren ervan. Hoe lossen we dit op? Een vraag die een rol moet gaan spelen bij verkiezingen; de mensen bewust maken van de gevolgen van hun eigen keuzes.

Daarnaast, het is echter niet voor iedereen in onze samenleving mogelijk om te genieten van de welvaart. Niet iedereen in onze gemeente kan leven zonder financiële en materiele zorgen. Er zijn dak- en thuislozen en uitgeprocedeerde asielzoekers. Er zijn hardwerkende mensen die ternauwernood kunnen rondkomen. Er zijn ook mensen ver van ons vandaan die geen dak boven hoofd hebben zoals momenteel in Pakistan en India.

Beseffen onze samenleving en ook de gemeenteraad dit voldoende? Soms lijkt het of dit niet zo is. Als we zien over hoeveel middelen wij beschikken, terwijl de gemeente zich met mooie woorden niet bekommert om de zorg voor bijvoorbeeld op straat gezette asielzoekers! Hoewel de verzorgingsstaat veel regelt en doet voor mensen die zorg behoeven, is het nadeel van overheidszorg vaak bureaucratie en afstandelijkheid. Ook valt waar te nemen dat de samenleving zich verhardt en de onderlinge betrokkenheid en samenhang verdwijnt. Deze tendensen willen wij, voorzover in ons vermogen ligt, tegengaan door op het Evangelie te wijzen dat mensen leert weer naar elkaar om te zien en hulp te verlenen.

Financiële beschouwingen

Algemeen

In het algemeen kan worden gesteld dat de begroting voor 2006 sluitend is en de meerjarenplanningen tot en met 2010 niet verontrustend zijn. Het begrotingsjaar 2005 pakt, zoals het zich nu laat aanzien, gunstig uit. Voor het verrekenen van de mutaties uit reserves hebben we zelfs een overschot van € 594.296,00. De bezuinigingsoperaties hebben effect gehad. Voor 2006 is er een meevaller van circa € 75.000,00 als gevolg van een hogere OZB-compensatie. Dus een overschot van ruim € 90.000,00 op de begroting 2005.

Voor de jaren 2006-2010 is er sprake van een relatief gering tekort op de meerjarenplanning. Het indicatieve karakter van de meerjarenplanning is duidelijk en aangezien de mutaties uit reserves ook nog niet vaststaan, lijkt ons dat de gemeente financieel gezond is.

De reserve beleidsplan wordt, als we het voorstel van het college volgen, verhoogd met € 5,1 miljoen vrije ruimte. En als de jaarrekening gaat luiden zoals nu wordt verwacht, dan komt daar nog eens circa. € 2 miljoen bij. Dit houdt ook in dat we rond 2010 nog steeds een reserve beleidsplan kunnen hebben en niet op 0 staan zoals eerder was geëerd.

Het is echter duidelijk dat het incidentele voordelen zijn en er kan dus geen structureel karakter aan worden toegekend. Echter een vrij besteedbaar bedrag van ca. € 7 miljoen is de moeite waard om na te denken wat wij hiermee voor de gemeenschap kunnen doen!

Programma 01. Openbare orde en veiligheid

Nu de stadswachten per 1 januari 2006 niet meer deel uitmaken van het straatbeeld willen we wel erop aandringen dat de politie meer en effectief toezicht gaat houden op die plaatsen waar dit vereist is. Het toezicht per fiets is in het centrum van Emmeloord naar onze mening buitengewoon effectief. Kan het college hierover een toezegging doen?

Programma 02. Verkeer en vervoer

Er is op sommige terreinen van dit programma sprake van publieke armoede. Dit hebben wij reeds bij de voorjaarsrapportage geconstateerd. Het niet uitvoeren van structureel onderhoud aan elementenverhardingen zal tot een achterstalligheid leiden die volgende colleges zal achtervolgen. De tegenvaller van ca. € 12,5 miljoen, ten aanzien van de betonnen bruggen die eerder moeten worden vervangen dan voorzien, is groot. Wij verzoeken het college zo spoedig mogelijk duidelijkheid over dit onderwerp te geven in verband met de meerjarenplanning.

Programma 03. Wonen en Ruimtelijke Ordening

Het project Nop-Drop, ofwel de herziening van oude bestemmingsplannen, gaat in onze ogen niet snel genoeg. De gemeente moet prioriteiten stellen bij haar activiteiten. Echter: is dit niet te versnellen? Er wordt toch € 300.000,00 voor dit doel gereserveerd? Kan het college hierover een toezegging doen?

Voorts willen wij stilstaan bij de bouwgrondexploitatie. Op 1 juli 2004 hebben wij een motie ingediend om op braakliggende bouwgronden van de gemeente koolzaad te telen voor biobrandstof. Wat toen door de meeste fracties werd afgedaan als niet nuttig, zal met de hoge energieprijzen van vandaag de dag echt anders kunnen worden benaderd. Voorts, onze gemeente scoort niet zó hoog op de duurzaamheidspiegel (een onvoldoende!) dat wij niet iets extra's mogen doen op dit terrein. Aangezien er nu een oliemolen in Flevoland is en er een hoger resultaat te verwachten is, brengen wij dit voorstel opnieuw in stemming om te kijken hoe fracties daar nu mee omgaan. Wij willen eerst het college vragen dit voorstel alsnog uit te voeren.

Programma 04. Gezondheid en Milieu

Ten aanzien van de Stichting IJsselmeerziekenhuizen merken we op dat wij nog steeds geen zekerheid hebben dat de garantstelling begin 2006 kan worden beëindigd. Er kan wel in 'zwarte cijfers' worden geschreven, maar men voldoet nog steeds niet aan de criteria van het Waarborgfonds. Dus is er nog steeds een aanzienlijk risico voor de gemeente. Daarbij gevoegd de recente uitspraak van minister Hoogervorst en de recente ontwikkelingen, dan zijn we nu wel op een absoluut dieptepunt gekomen. Onze polderbevolking heeft echter nog steeds de pioniersmentaliteit en zal niet bij de pakken neerzitten. Denkt het college dat de omzetting van de garantstelling naar een borgstelling van het Waarborgfonds echt begin 2006 gaat plaatsvinden?

Wij lezen dat op basis van het rioleringsplan 2005-2006 een aantal rioleringszaken tot uitvoering komt, maar ook de aanpak van grondwateroverlast in het algemeen en in het bijzonder in Espel. Hoewel wij ingenomen zijn met het voornemen om het nieuwe rioleringsplan 2007 op brede basis samen met het waterschap op te stellen, willen wij u toch verzoeken het onderzoek naar de grondwaterproblematiek niet uit te stellen, maar te anticiperen op de regeling verbrede watertaken. Wil het college met voortvarendheid de grondwaterproblematiek onderzoeken en waar mogelijk in het kader van het vervangen van riolering (bijvoorbeeld bij het afkoppelen) reeds tot uitvoering overgaan?

Programma 06. Cultuur

Nu de gemeente in het bezit is gekomen van de Poldertoren willen wij erop aandringen dat de begane grond zo spoedig mogelijk beschikbaar komt VVV en/of voor exposities, al dan niet tijdelijk. Ons cultureel erfgoed behoeft niet alleen in Lelystad een plaats te hebben. Wij verzoeken het college te onderzoeken of het mogelijk is dat de VVV in de Poldertoren een plaats kan krijgen. Is het ook mogelijk om voorwerpen of exposities die in het Nieuwland Erfgoedcentrum aanwezig zijn, tijdelijk met wisselexposities, of definitief hier een plaats kunnen ontvangen? Wellicht kan een goede samenwerkingsvorm met deze stichting(en) worden aangegaan.

Programma 07. Welzijn

Als we het over welzijn hebben, dan denken we zeker in het programma voorstellen aan te treffen voor mensen die helemaal geen welzijn hebben. Wij bedoelen onder meer de op straat gezette asielzoekers. In de bestaande begroting is hier incidenteel geld voor beschikbaar gesteld. Dit budget ad € 25.000,00 is nagenoeg uitgeput. Op diverse plaatsen in onze gemeente wordt noodopvang gegeven door particulieren, kerken en bijvoorbeeld de Stichting Humanistiek. De gemeente draagt hieraan niets bij, behoudens een uitzondering van een gezin dat lange tijd in een formule-1 hotel (buiten onze gemeente!) geheel wordt onderhouden. Aan particuliere initiatieven draagt de gemeente niets bij.

Wij zijn van mening dat het bestaande beleid van de gemeente op dit punt niet voldoet aan de humanitaire verantwoordelijkheid die wij als gemeenschap dragen. Wij hebben hierover vragen gesteld en deze vragen zijn beantwoord. Wij zijn van mening dat een welvarende en rijke gemeente als Noordoostpolder meer kan doen voor hen die in ellendige omstandigheden verkeren. Wij gaan ervan uit dat de gemeente particuliere initiatieven ondersteunt op basis van een ruimhartiger beleid. Hiertoe zullen wij een voorstel indienen. Eveneens zullen wij een voorstel indienen om bij te dragen aan noodhulp in Pakistan en India.

Programma 10. Arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning

Ook bij dit programma willen we wijzen op de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep waaruit blijkt dat ook kinderen van asielzoekers die tot heden niet in aanmerking kwamen voor een tegemoetkoming, op grond van het Internationaal verdrag inzake de Rechten van het Kind wel recht hebben op een uitkering.

Programma 11. Inwonersparticipatie en bestuur

Het Kwaliteitsplan Dienstverlening wordt met spanning tegemoet gezien, evenals het communicatiebeleid. De ambitie om deze plannen op te stellen zou hoger moeten zijn, want er is behoefte aan meer kwaliteit.

Uitleiding

Zoals in het begin reeds is opgemerkt gaat het financieel goed met de gemeente en lijkt dit ook in de toekomst goed te gaan. Wij zijn hiervoor dankbaar, maar weten dat al deze middelen geld en goed zijn, die wij als rentmeester dienen te beheren. Onze verantwoordelijkheid betreft ook hen die in nood verkeren en geen onderdak hebben. Onze welvarende gemeente kan daaraan een bescheiden bijdrage geven samen met het particulier initiatief.

Wij wensen de medewerkers van de gemeente, het college en de raad Gods Zegen toe voor het komende begrotingsjaar.

VVD

Tijd voor daadkracht

De gemeente Noordoostpolder is afhankelijk van de economische ontwikkeling, verandering in wetgeving, de situatie van het gemeentefonds etc etc. Daarom is de VVD fractie blij met de sluitende begroting en met het halen van de bezuinigingen. Wel zouden wij de accenten in de begroting anders willen zien zoals uit onze bijdrage hierna zal blijken.

Openbare Orde en veiligheid. Programma 1

Het gevoel dat leeft bij de vrijwilligers en inwoners, "het is onze brandweer", moet blijven. De versterking van de regionale structuren mag in de ogen van de VVD alleen al om bovengenoemde redenen niet ten koste gaan van de lokale autonomie. Voor regionalisering van de brandweer hebben wij geen extra middelen over.

Het wordt tijd voor handhaving van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Er moet nu haast worden gemaakt met het uitvoeren van het reeds vastgestelde handhavingsbeleid. De inwoners van Noordoostpolder ergeren zich aan een lakse houding vanuit het gemeentehuis als het gaat om handhaving van vastgestelde regels!

Verkeer en vervoer. Programma 2

Ondanks de weerzin bij veel inwoners is door dit college op een groot aantal buitenwegen de maximumsnelheid van 60 km/uur doorgevoerd en zijn hinderlijke verkeersdrempels aangelegd. Het is verstandiger om de maximumsnelheid van 80km/uur op gevaarlijke plaatsen te handhaven en te zorgen voor goed onderhoud van de wegen en de berm. Minder onnodige verkeersdrempels; meer wegonderhoud ten behoeve van de veiligheid.

Wonen en ruimtelijke ordening. Programma 3

Het project Emmelhage heeft deze collegeperiode wel enige voortgang gemaakt, maar er is nog steeds geen spade de grond in gegaan. Vier jaar plannenmakerij heeft nog onvoldoende resultaat opgeleverd voor onze inwoners en belangstellenden van buiten onze gemeente. Dit tempo is geen promotie voor "puur en energiek". Je best doen is niet voldoende; het gaat om het resultaat. Wanneer mogen we de eerste paal in de grond slaan? Langzaam begint een beeld te ontstaan over een vernieuwd centrum van Emmeloord. Helaas is het beeld dat de VVD-fractie heeft, namelijk een gezellige Deel met gevarieerde horeca, cultuur en detailhandel nog niet echt zichtbaar. Wel is ons doel "onbetaald parkeren" blijven staan. Uit de begroting blijkt overigens niet waar het college op aan koerst met betrekking tot de afgesproken budgettaire neutraliteit.

De VVD-fractie is niet tegen bebouwing van De Deel, maar volbouwen is iets anders.

Gezondheid en milieu. Programma 4

Zwerfafval is een continue bron van ergernis. De VVD-fractie is voorstander van een aanpak waarbij de eigen verantwoordelijkheid van de gebruikers van de openbare ruimte voorop staat. Wij zijn daarbij voorstander van een adequaat no-nonsense "zero-tolerance" hondenpoepbeleid onder het VVD-motto "hondenpoep, daar trappen wij niet meer in".

Onderwijs en Educatie. Programma 5

Het realiseren van multifunctionele accommodaties is voor de VVD-fractie een eigentijdse manier om binnen een schoolgebouw verschillende functies te huisvesten. In de toekomst zal dit beleid op meer dan de huidige twee plaatsen gerealiseerd moeten worden. De VVD-fractie wil dat meer dan nu aandacht wordt gegeven aan de verkeersveiligheid rond scholen.

Cultuur. Programma 6

De VVD-fractie blijft voorstander van een jaarlijks "kunstplein" om aandacht te geven aan cultuur in de meest brede zin. Met name de amateur kunstbeoefenaars krijgen hiermee meer aandacht. Ook wil de VVD-fractie meer aandacht voor de omgeving van de "Noordpunt Schokland" (bijv. de tuin van de Lichtwachter).

Welzijn. Programma 7

De ontwikkelingen in de bibliotheekwereld (zoals regionale samenwerking en het instellen van een basisbibliotheek) mogen geen hogere kosten met zich meebrengen. Integendeel, een kostenvoordeel moet worden gerealiseerd binnen de meerjarige subsidie overeenkomst.

Vrijwilligerswerk wordt steeds belangrijker. Dit zal met name blijken bij de invoering van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning(WMO). De VVD-fractie wil maximale ondersteuning van de vrijwilligers bij hun waardevolle taak.

De VVD-fractie wil niet alleen aandacht voor de "leuke jeugd" maar ook voor de "wijze grijzen".

Sport en Recreatie. Programma 8

Bij sport zijn particulier initiatief en zelfwerkzaamheid voor de VVD-fractie belangrijke uitgangspunten. Initiatieven zoals bij de paardensport (eigen rijhal) of de golfclub (aanleg golfbaan) verdienen grote waardering en aandacht.

Niet alleen de grote sport verdient de aandacht, maar ook kleine verenigingen zoals de modelvliegclub verdient onze ondersteuning. De gemeente mag zo'n club niet met een kluitje de lucht in sturen! Bij sport (en politiek) telt niet "je best doen" maar het resultaat. De VVD-fractie vindt dat de gemeente hier een resultaatverplichting heeft.

Nu het Flevolands Bureau voor Toerisme(FBT) failliet is verklaard wil de VVD-fractie zo snel mogelijk initiatieven van de gemeente (mogelijk met STEP) om te komen tot een polder VVV. De Poldertoren zou een goede vestigingsplaats kunnen zijn. Subsidiëring van een doorstart van het FBT vindt de VVD-fractie niet gewenst.

Economische ontwikkeling. Programma 9

Met betrekking tot de glastuinbouw bij Ens heeft de VVD-fractie bijna de hele raadsperiode herhaald dat iets moet gebeuren aan de infrastructuur, gasvoorziening en herverkeuring. Aan het einde van deze raadsperiode (en onder provinciale druk) komt er eindelijk enige beweging. Wat denkt het college te doen met een magere € 10.000,00 gezien het belang van deze ontwikkeling voor het gebied rond Ens?

Kleine kernen leefbaar houden: meer aandacht voor bijvoorbeeld glastuinbouw Ens.

De VVD-fractie wil van harte participeren in het meerjarenprogramma landelijk gebied (voor plattelandsontwikkeling). Waar blijven de ambities/visie casu quo voorstellen van dit college, zodat ook Noordoostpolder kan profiteren van subsidies (ILG-gelden)?

Arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning. Programma 10

Aankoop van WVG-hulpmiddelen zou een dusdanige besparing opleveren dat van uitputting van de egaliseringsreserve geen sprake zou zijn. Zelfs herijking en een efficiëncyslag konden volgens het college uitblijven. Toch is volgen de informatie van het college de bodem van deze reserve al in zicht. Dat betekent dat ofwel de bezuiniging niet is gehaald, ofwel dat de raad niet juist is geïnformeerd. Gaarne een toelichting.

Het Concern van Werk zal op een professionele en zakelijke wijze geleid moeten worden zonder het sociale aspect van de werknemers uit het oog te verliezen. Om het voortbestaan van het Concern te kunnen waarborgen zal het nettoresultaat moeten worden verbeterd.

Inwonersparticipatie en bestuur. Programma 11

Internet is het communicatiemiddel van de toekomst en kan, mits goed ingericht, een uitstekend hulpmiddel zijn bij de communicatie met inwoners en andere "klanten". Een goed werkende interactieve site waarop veel informatie te vinden is, kan zelfs bijdragen aan doelmatig werken en uiteindelijk kostenbesparend werken. De gemeentelijke website is echter niet gebruiksvriendelijk en voldoet niet aan de eisen die gebruikers stellen.

De VVD-fractie heeft al vaak aangedrongen op herziening van de site, en wil binnen bestaande budgetten een spoedige aanpak. Herziening, uitbreiding en verbetering van www.noordoostpolder.nl.

Financiering en dekkingsmiddelen. Programma 12

Lastenverlichting voor onze medebewoners blijft een hoofdzaak voor de VVD-fractie. De weerstand van dit college tegen het (landelijke) VVD-standpunt om het OZB gebruikersdeel te schrappen, terwijl de gemeente slechts minimaal erop achteruit gaat, staat in contrast met het "pronken met VVD-veren" ten aanzien van deze lastenverlichting. Voor diegenen die dit jaar tot 30 % meer OZB moeten betalen zal de verlaging overigens een schrale troost zijn. De lastenverlichting door het schrappen van de OZB is te danken aan de VVD, niet aan dit college.

De afvalstoffenheffing gaat dan wel omlaag, maar de portemonnee moet na een eerste bezoek aan het Gemeentelijke Afvalscheiding Station (GAS) wel weer iedere keer getrokken worden. Aan het eind van het jaar zal blijken of het een lastenverlichting was of juist niet.

Uitleiding

Incidentele meevallers hebben dit jaar voor een positieve resultaat gezorgd. Voor de volgende jaren zal een zorgvuldig budgetbeheer meer dan noodzakelijk zijn. Nu de tijd van financiële probleemoplossing via OZB-verhoging definitief voorbij lijkt, betekent dit een groter accent op andere bronnen van inkomsten, zoals zorgvuldig budgetteren en aanpassen van de ambities.

D66**Het tijt gekeerd??**

Alweer een jaar geleden spraken wij over een financiële roltrap die doorlopend naar beneden gaat. De noodstop waren de bezuinigingen en wij waren het met u eens dat er wat moest worden gebeuren om de gemeentelijke kop boven water te houden.

Het kan verkeren; een jaar later kondigt het college doodleuk aan dat het verschil tussen de baten en lasten tot eind juli 2005 is uitgekomen op rond € 2,25 miljoen ofwel rond f 5 miljoen.

Natuurlijk merkt u op dat dit niet moet worden gelezen als het verwachte rekeningoverschot 2005, maar hoe moet het dan worden gelezen? Volgens mij is het gewoon een overschot.

U relativeert het verder door (weer) te wijzen op de (gebruikelijke) incidentele posten maar dat laat onverlet dat, kennelijk geïnspireerd door de rijksoverheid, er wel erg fors is bezuinigd. Wij lopen niet voor onze verantwoordelijkheid hiervoor weg.

Toch was het eerste dat bij ons opkwam dat wij onze geloofwaardigheid verliezen als wij dat geld niet teruggeven aan de burgers. Eigenlijk zou dit moeten leiden tot een verlaging van de heffingen.

Over de begroting 2006 en de tussenstand van het dekkingsplan (bezuinigingsplan) kan ik kort zijn. Wij willen niet over ons graf regeren maar de ingezette bezuinigingen zullen verder doorwerken naar de volgende raadsperiode. Voorwaar een mooie bruidschat voor het volgende college en raad!!! Kennelijk is dit politieke oogstjaar financieel meer dan geslaagd. Of dit ook politiek geslaagd is, zult u van mij als oppositiepartijtje niet horen.

Openbare orde en veiligheid

De uitwerking van het begrip integrale handhaving is in feite het begin van de nieuwe flinkheid ofwel bestuurlijke daadkracht, ingezet door Fortuin. Het markeert ook het einde van het gedogen. Vorig jaar spraken wij nog over SMART handhaven ofwel gekoppeld aan een analyse van de risico's. Nu dat traject zich verder heeft ontwikkeld, komen wij ook elementen tegen als het schrappen van overtollige, niet te handhaven, regels en zeker niet te vergeten het communicatietraject ofwel uitleggen waarom wij willen dat bepaalde verordeningen of wetten worden nageleefd. Wat is uw mening hierover?

Verkeer en vervoer

Duurzaam veilig is al redelijk in Emmeloord ingevoerd, maar hoe staat het met het buitengebied? Denkt het college nog aan een verkeerscirculatieplan voor het buitengebied en andere kernen zoals Ens?

Hoe is de stand van zaken met betrekking tot Vogelbek? Is het sluiten van de (een) rondweg rond Emmeloord nabij de Bomenweg een optie?

Wat betreft de Zuiderzeespoorlijn vinden wij een station belangrijker dan een magneet-zweefbaan

Wonen en ruimtelijke ontwikkeling

De beoogde plek voor het slibdepot nabij Bant is een schoolvoorbeeld van miscommunicatie. Het waterschap is aan zet, maar zijn de direct betrokkenen wel op de hoogte van de nieuwste ontwikkelingen?

Jammer genoeg is Luttelgeest II niet van de grond gekomen. Alternatieve locaties maar wel kleinschaliger zijn in Ens te vinden. Wat vindt het college daarvan?

Ik ga niet meer in op Emmeloord-Centrum. Na het nieuwe DPO vervolgen wij onze weg naar een gezellig en bruisend uitgaans- en winkelcentrum.

Gezondheid en milieu

De samenwerking op milieugebied met de andere gemeenten lijkt een puinhoop en wij vragen ons af wat de meerwaarde van deze samenwerking is. Je mag van zo'n samenwerking slagvaardigheid verwachten, maar dat valt zwaar tegen. Hoe lang accepteren wij dat nog?

De problemen met het ziekenhuis blijven ons achtervolgen en deze zullen wellicht bij de komende verkiezingen weer een rol gaan spelen, als wij verantwoording moeten afleggen over de beloften die vier jaar geleden zijn gedaan.

Vorige week zijn de dermatologen weggegaan. Hoe lang gaat dat nu door en waar blijft het opdoeken van de gemeenschappelijke regeling ofwel wanneer zijn wij verlost van deze ellende?

Positief gezegd willen wij best meewerken aan het integraal uitvoeren van het rapport "Een zorgzekere toekomst", maar zijn de randvoorwaarden hiervoor niet inmiddels verdwenen? Wat zijn de laatste ontwikkelingen of moeten wij werken aan het rapport "Een onzekere toekomst"?

De voorstellen met betrekking tot Diftar zijn inmiddels in de commissie besproken en hebben onze instemming. Wij waren wel verbaasd over de kritische houding van sommige andere partijen. Volgens ons is dit koudwatervrees en wellicht willen die partijen eigenlijk alles bij het oude laten.

De uitvoering van de beloften in het project Lokale Agenda 21 mag wat ons betreft een tandje hoger. Wat is de stand van zaken?

Onderwijs en educatie

Wij zijn een voorstander van experimenten met de brede school. De voor- en naschoolse opvang zou bijvoorbeeld kunnen worden gecombineerd met een moedercentrum. Want vindt het college hiervan?

Cultuur

Het onderzoek naar de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum loopt al heel lang. Wat onderzoeken wij eigenlijk? Is daaraan nog wel behoefte?

U weet dat wij een deel van het Muzisch Centrum en de bibliotheek het liefste een plek geven in het centrum. Is dat al definitief van de baan?

De manifestatie Kunstplein was een groot succes en een bewijs dat het Muzisch Centrum in een grote behoefte voorziet. Wat ons betreft jaarlijks terug laten keren.

In het Erfgoed Centrum het Nieuwe Land hebben wij een unieke verzameling NOP cultuur gezien. Waarom eigenlijk alleen in de kluizen in Lelystad en niet ontsloten voor ons? Zijn hiervoor geen budgetten vrij te maken?

Welzijn

Nu er een oplossing voor de huisvesting van Paspardoe is gevonden en wij hun een steeds belangrijkere rol toedelen, moet er ook een structurele oplossing komen voor de budgettaire gevolgen van die huisvesting.

Sport en recreatie

Gezien onze positieve ervaringen met de Breedtesportimpuls vinden wij dat dat project moet worden voortgezet en moet worden opgenomen in de nieuwe afspraken met Paspardoe.

De problemen met het Bosbad lijken voorlopig opgelost. Wij hebben ervan geleerd dat de verantwoordingen van zulke, door de gemeente gesubsidieerde, instellingen niet onder in een lade moeten blijven, maar zeker met betrekking tot hun financiële positie kritisch moeten worden gevolgd. Dat laat onverlet dat zij zelf primair verantwoordelijk zijn voor het financiële beleid en de verantwoording hiervan.

Het afgeven van een goedkeurende accountantsverklaring zegt in principe niets over de financiële positie maar alleen iets over de mate van betrouwbaarheid van die verantwoording.

Wij zijn blij te horen dat tenminste een deel van het schoolzwemmen blijft bestaan. Wij zien dat voor grote groepen als een basisvoorziening. Dat daardoor de exploitatie van het zwembad beter wordt, zien wij als minder belangrijk.

Wat onder een voor de gemeente Noordoostpolder representatief niveau van de groenvoorziening wordt verstaan (pagina 95 programmabegroting), blijft voor ons vaag. Welke normen houden wij dan aan? Moet het gras twee kontjes hoog zijn of houden wij de graslengte van de greens van de golfclub aan?

Economische ontwikkeling

Het toerisme heeft het zwaar te verduren in de polder. Deze steeds belangrijkere bedrijfstak zou onze steun moeten hebben en daarom zijn wij tegen (water)toeristenbelasting. Daarnaast zouden de toch al uitgetrokken budgetten voor de VVV tijdelijk beschikbaar moeten komen voor hetzelfde doel.

Arbeidsmarkttoeleiding en inkomensondersteuning

In het raadsbandje staat bij dit hoofdstuk de kop arbeidsmarkttoelage in plaats van toeleiding en hier zit precies de essentie. Wij moeten niet berusten in een uitkeringstraject maar de uitstroom bevorderen door de inzet van alle mogelijke middelen. Als het echt niet lukt, is de overheid het sociaal vangnet.

De schuldhelpverlening is in deze economisch moeilijke tijden vaak een laatste redmiddel. Wat doen wij eigenlijk aan die groep die een gat in de hand heeft en zich dat eigenlijk niet kan permitteren? Kortom wat doen wij op het gebied van preventie?

Voor de gehandicaptenzorg gaan wij ervan uit dat de WVG budgetten gelijk zullen zijn aan de WMO budgetten. Waarop is dat gebaseerd? De uitvoering van de WMO is vertraagd en kan nog alle kanten op.

Wij maken ons grote zorgen over de beperkte uitstroom uit de WWB. De extra inzet op de afdeling en een beroep doen op Work First zou deze uitstroom groter kunnen maken. Alleen maar toe te juichen, maar is er al een verdere analyse gemaakt van de conjunctuuraspecten met betrekking tot het aanbod aan banen?

De WSW is al enige jaren in zwaar weer en ook hier is de uitstroom al jaren te laag. Inmiddels is de structuur wat inzichtelijker, hoewel de gemeenschappelijke regeling nog steeds bestaat met haar getrapte controle op de uitvoering.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het verder ontvlechten en het transparanter maken van de structuur?

Inwonersparticipatie en bestuur

De uitvoering van het kwaliteitsplan dienstverlening is net gestart. Wat ons betreft zijn daarbij ook randvoorwaarden: het afstappen van eigen koninkrijkjes, het duidelijk formuleren van bevoegdheden en de grenzen hieraan en vooral het volgen van een cursus communicatieve vaardigheden door alle ambtenaren.

Wij hopen dat wij door deze opmerkingen een bijdrage hebben geleverd aan een meer evenwichtiger begroting.

D66 is ervan overtuigd dat door onze positief kritische inbreng een meer progressief liberaal beleid kan worden gevoerd.