

Beslissing op de bezwaarschriften van de heer A. Katsman en Mts. van de Manacker-de Jong tegen het voorbereidingsbesluit Burchttocht.

Emmeloord, 25 oktober 2005.

Aan de raad.

Voorgenomen besluit.

Overeenkomstig het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften de bezwaarschriften tegen het voorbereidingsbesluit Burchttocht (d.d. 30 juni 2005) van:

- 1) de heer A. Katsman, Burchtweg 4 te Bant, bij brief van 3 augustus 2005 ontvankelijk doch ongegrond verklaren;
- 2) Mts. van de Manacker – de Jong, Burchtweg 8 te Bant, bij brief van 27 augustus 2005 niet – ontvankelijk verklaren.

Advies raadscommissie.

De commissie van advies III adviseert unaniem positief omtrent dit voorstel en adviseert het voorstel als hamerstuk te beschouwen.

Aanleiding.

In de vergadering van 30 juni 2005 heeft uw raad een voorbereidingsbesluit genomen voor het gebied tussen de Burchttocht en Burchtweg ten behoeve van het project Burchttocht.

Het project Burchttocht behelst de volgende aspecten:

- Het realiseren van een verbinding met een breedte van 200 meter over een afstand van ruim 2 kilometer;
- Binnen het plangebied wordt een waterbergingsoppervlakte gerealiseerd;
- Er wordt een optimaal niveau van ecologische en recreatieve waarden gerealiseerd. De ecologische waarden zijn gericht op de doelstellingen en richtlijnen die in het Provinciaal Omgevingsplan zijn omschreven. De recreatieve waarde van het project komt tot uiting in de aanleg van fiets-, ruiters-, en wandelpaden en enkele rustplekken.

Om de Burchttocht te kunnen realiseren moet een vrijstellingsprocedure worden gevolgd. Het project Burchttocht past niet binnen het vigerende bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herz. ex artikel 30 WRO". Ook is het project Burchttocht niet opgenomen in de herziening "Landelijk Gebied 2004" omdat ten tijde van het opstellen van de herziening het project Burchttocht niet concreet was. Gezien het feit dat het vigerende bestemmingsplan ouder was dan 10 jaar kan op basis van artikel 19, lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening geen vrijstelling worden verleend. Om toch vrijstelling te kunnen verlenen moet derhalve een voorbereidingsbesluit worden genomen. Uw raad heeft het voorbereidingsbesluit op 30 juni 2005 genomen.

Tegen dit besluit is door de heer A. Katsman, Burchtweg 4 te Bant en Mts. van de Manacker-de Jong, Burchtweg 8 te Bant bezwaar gemaakt bij brieven van respectievelijk 3 en 27 augustus 2004. Naar aanleiding van deze bezwaarschriften heeft op 14 september 2005 een zitting van de Commissie voor de Bezwaarschriften (verder: de commissie) plaatsgevonden. Vervolgens heeft de commissie op 20 september 2005 haar advies uitgebracht.

Probleemstelling.

Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient op basis van de bezwaren een heroverweging van het bestreden besluit plaats te vinden.

(Wettelijk) beleidskader.

Hoofdstuk 7 Awb.

Artikel 21 en 22 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

Onderbouwing keuze voor het voorgenomen besluit.

In zijn algemeenheid wordt verwezen naar het verslag van de zitting en het advies van de commissie, wat geacht wordt integraal onderdeel van dit voorstel uit te maken. De gemeenteraad komt op grond van artikel 21 van de WRO een ruime mate van beleidsvrijheid toe. Deze beleidsvrijheid wordt begrensd door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De commissie acht het nemen van het voorbereidingsbesluit niet in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ten aanzien van het bezwaar van de heer Katsman.

Het bezwaar van de heer Katsman richt zich tegen de aanleg van het project Burchttocht. De heer Katsman vreest dat het project Burchttocht de agrarische waarde van zijn onroerend goed zal verminderen, veronkruiding zal optreden vanuit de gronden van het project. Daarnaast heeft de heer Katsman vrees voor strengere gebruiks- en milieueisen. De commissie merkt op dat de bezwaren van de heer Katsman in volle omvang aan de orde kunnen komen bij de te voeren vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO. Tevens geeft de commissie aan dat de heer Katsman te zijner tijd een beroep kan doen op artikel 49 WRO (schadevergoeding als gevolg van waardevermindering van onroerend goed).

De vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO is echter geen onderdeel van het voorbereidingsbesluit. Een voorbereidingsbesluit zegt niets meer dan dat voor een bepaald gebied een bestemmingsplan wordt voorbereid of dat het voorbereidingsbesluit dient als basis voor een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO.

Derhalve adviseert de commissie het bezwaar van de heer Katsman **ongegron**d te verklaren.

Ten aanzien van het bezwaar van de Mts. van de Manacker – de Jong.

Mts. van de Manacker – de Jong heeft bij brief van 27 augustus 2005 en ingekomen op 31 augustus 2005 een bezwaarschrift ingediend tegen het voorbereidingsbesluit.

De commissie heeft geconstateerd dat het bestreden voorbereidingsbesluit van 30 juni 2005, gelet op artikel 3:42 Awb, op 7 juli 2005 op de juiste wijze bekendgemaakt is. Gelet op de artikelen 6:7 en 6:8 Awb vangt de bezwaartermijn de dag na bekendmaking aan en duurt zes weken. Dit betekent dat de bezwaartermijn liep van 8 juli 2005 tot en met 18 augustus 2005. Het bezwaarschrift van de Mts. van de Manacker – de Jong is derhalve 13 dagen te laat binnengekomen.

De commissie heeft bij brief van 5 september 2005 Mts. van de Manacker – de Jong in de gelegenheid gesteld aan te geven of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. In deze brief heeft de commissie tevens aangegeven dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk zal worden verklaard indien er geen sprake is van onverschoonbare termijnoverschrijding. Mts. van de Manacker – de Jong heeft niet gereageerd op de brief van de commissie.

Gezien het feit dat Mts. van de Manacker – de Jong niet heeft gereageerd op het verzoek van de commissie van 5 september 2005 is de commissie van mening dat er geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Derhalve adviseert de commissie het bezwaar van Mts. van de Manacker – de Jong **niet –ontvankelijk** te verklaren.

Financiën/Planning.

n.v.t.

Communicatie.

Bekendmaking op grond van de Awb.

Achterliggende documenten.

- Bezwaarschrift van de heer Katsman bij brief van 3 augustus 2005;
- Bezwaarschrift van Mts. van de Manacker – de Jong bij brief van 27 augustus 2005;
- Verweerschrift van het college d.d. 19 augustus 2005;
- Verslag van de zitting en advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften.

Het college van burgemeester en wethouders van Noordoostpolder,
de secretaris, de burgemeester,

De raad van de gemeente Noordoostpolder,

Overwegende dat uw raad op 30 juni 2005 besloten heeft een voorbereidingsbesluit (artikel 21 WRO) te nemen ter voorbereiding op de vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van het project Burchttocht, een project waarbij waterberging wordt gekoppeld aan natuurontwikkeling en waterberging;

dat bij brief van 3 augustus 2005, binnengekomen op 4 augustus 2005, door de heer A. Katsman, Burchtweg 4 te Bant, bezwaar is gemaakt tegen dit voorbereidingsbesluit;

dat bij brief van 27 augustus 2005, binnengekomen op 31 augustus 2005, door Mts. van de Manacker-de Jong, Burchtweg 8 te Bant, bezwaar is gemaakt tegen dit voorbereidingsbesluit;

dat op 14 september 2005 deze bezwaarschriften zijn behandeld in een hoorzitting van de Commissie voor de Bezwaarschriften;

dat de Commissie voor de Bezwaarschriften op 22 september 2005 haar advies heeft uitgebracht;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 oktober 2005, no. 14963-1;

gelet op artikel 21 en 22 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

gelet op hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht;

B E S L U I T:

overeenkomstig het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften de bezwaarschriften tegen het voorbereidingsbesluit voor het realiseren van het project Burchttocht (d.d. 30 juni 2005) van;

- 1) de heer A. Katsman, Burchtweg 4 te Bant, bij brief van 3 augustus 2005 ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren;
- 2) Mts. van de Manacker – de Jong, Burchtweg 8 te Bant, bij brief van 27 augustus 2005 niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 december 2005.

De griffier,

de voorzitter,