

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 22 december 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmā-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothēer (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/Groenlinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W.R. Bouma (CDA), P. Dibbits (PU), P.G. van Diepen (PU), P.J. van Domburg (PU), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.F.A. Roefs (VVD), P. Reijenga (CDA), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeije (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (PU) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA), de heren K.M. Maliepaard (PU), A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (PU)  
Griffier: J.M. Even  
Gemeentesecretaris: H. van Boven

## I. Opening

**De voorzitter:** Dames en heren, ik heet u allen welkom op deze laatste vergadering van 2005. Wij hebben een aantal vragen en ook insprekers. Er zijn twee mededelingen: de CU/SGP heeft een initiatiefvoorstel gedaan met betrekking tot de referendumtoepassing voor Emmeloord Centrum, dit wordt aan de agenda toegevoegd. Ook deel ik u mee dat agendapunt 11 betreffende de OZB van de agenda wordt afgevoerd: de Eerste Kamer heeft hierover besloten, de VNG heeft besloten niet een kort geding te voeren maar een bodemprocedure. Dit betekent dat 2006 als een verloren jaar kan worden beschouwd.

## II. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## III. Notulen van de vergadering van 24 november 2005

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## IV. Ingekomen stukken

De heer **Van der Est:** Bij nader inzien heb ik besloten mijn vragen naar aanleiding van de gemeenteraad van Best niet vanavond te stellen maar in de vergadering van januari, dit om de voortgang van de vergadering te bespoedigen.

De heer **Nentjes:** Dank u wel voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij een vraag hebben naar aanleiding van ingekomen stuk 4: het voorstel is om de brief van de Stichting Vluchtelingenwerk Nederland voor kennisgeving aan te nemen maar ik wil graag weten of ook nog inhoudelijk wordt ingegaan op de brief, met name de laatste alinea hiervan.

Wethouder de heer **Mulder:** Mevrouw Boonstra heeft deze brief namens de familie Anthony geschreven. Ik heb de indruk dat het college vrijwel gereed is met een zeer gedegen en correct antwoord zoals dit bij dit college past, ook hebben de briefschrijvers hier recht op. De brief gaat zeer binnenkort de deur uit. De vragen van de fracties die over dit onderwerp zijn binnengekomen zullen wij eerst nog beantwoorden.

De heer **Reijenga**: De vragen zijn al beantwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: Hiervan was ik niet op de hoogte.

De heer **Nentjes**: Ik begrijp dat er in ieder geval een antwoord richting mevrouw Boonstra zal gaan. De uitzetting heeft niet plaatsgevonden, dat wil niet zeggen dat dit niet gaat gebeuren. Het moet mij van het hart namens mijn fractie dat wij ons op dit punt schamen om inwoner van deze gemeente te zijn.

De heer **Haagsma**: Voorzitter, mag ik de heer Nentjes een vraag stellen? Het lijkt of u de beantwoording niet hebt gelezen, even later blijkt dat u deze wel hebt gelezen.

De heer **Nentjes**: Deze heb ik nog niet gelezen maar ik weet wel wat erin komt te staan.

## V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

## VI. Spreekrecht

De heer **J. Wisse** (voorzitter exploitatiecommissie Bantsiliek):

Eind november 2004 hebben wij een verzoek ingediend als Exploitatiecommissie Bantsiliek (EB) om ons Multifunctioneel centrum Bantsiliek als "huis der gemeente" aan te wijzen. Na een bezoek door enkele ambtenaren aan het gebouw hoorden we lange tijd niets.

Bijna een jaar na dato hebben wij op 28 november jl. van de burgemeester bericht ontvangen dat er, behalve de lichtwachterswoning te Schokland, geen uitbreiding van trouwlocaties komt.

Uiteraard vinden wij dat teleurstellend, hoewel dit voor de exploitatie niet onoverkomelijk is. Het afgelopen seizoen heeft al bewezen dat er zeker behoefte is aan het culturele aanbod zoals dat tot nu toe in de Bantsiliek is opgevoerd, zodat dit onderdeel voor ons een vaste inkomstenbron gaat vormen.

Echter, als je je inzet voor een multifunctioneel centrum dan is je inzet er ook voor de totale bevolking van het dorp en de regio. En in de lange periode waarin wij op ons antwoord moesten wachten hebben wij dan ook wel eens gepolst hoe de bevolking denkt over uitbreiding van trouwlocaties en dan in het bijzonder in de Bantsiliek. Unaniem is men het erover eens dat het sluiten van het burgerlijke huwelijk in de Bantsiliek moet kunnen. Een drietal paren hebben onze voorzitter (J. Wisse) al geïnformeerd dat zij, wanneer dat mogelijk wordt, graag in de Bantsiliek het burgerlijke huwelijk willen voltrekken.

Ook de bijzonder ambtenaren burgerlijke stand reageerden ondertussen met teleurstelling op uw besluit. Waren het in het verleden mensen uit Lelystad die voor de gemeente Noordoostpolder kozen als trouwlocatie, op dit moment gaan paren uit onze gemeente al naar locaties buiten onze polder. Hiermee zetten zij niet alleen de stap voor een andere trouwlocatie, maar ook voor de verdere festiviteiten en wie weet, hun verdere leven.

Wij zijn dan ook zeer verbaasd dat u als gemeentebestuur het moeilijk noemt toetsbare criteria vast te stellen voor het beoordelen van verdere aanvragen.

Graag willen wij u een voorzet geven.

- De Bantsiliek is een gemeentelijk en provinciaal monument;
- De Bantsiliek is gunstig gelegen in de regio;
- In de nabijheid van de Bantsiliek is voldoende parkeergelegenheid;
- De Bantsiliek heeft uitstraling en geniet steeds meer bekendheid ook buiten onze gemeente. Reportages in de brochures "Flevoland werkt" en "Randstedelijk platteland" onderstrepen dat nog eens;
- De Bantsiliek wil duidelijk meer zijn dan een kerkgebouw. Daarom zijn ook investeringen gedaan om het gebouw een zo neutraal mogelijke aanblik te kunnen geven;

- Vrijwilligers vanuit het dorp zorgen regelmatig voor verse bloemstukken en een goed onderhouden tuin;
- De Bantsilieek is een unieke en fotogenieke locatie;
- De Bantsilieek is er klaar voor, dit in tegenstelling tot de lichtwachterswoning op Schokland.

Aan een huis der gemeente zult u als gemeente Noordoostpolder uw eisen stellen, voorzover ons bekend voldoen wij hieraan nu al, maar ook aanvullende eisen zijn bespreekbaar. Uiteraard zetten wij ons in om hieraan voor langere tijd te voldoen.

De gemeenschap van Bant heeft met grote inzet, daadkracht en slagvaardigheid leegstand van kerkgebouwen weten te voorkomen en hiermee het toekomstperspectief voor Bant verbeterd zonder daarbij de gemeentekas extra aan te spreken.

Wij willen u als burgemeester, wethouders, maar zeker ook de gemeenteraad en met hen de politieke partijen met klem verzoeken het genomen besluit nog eens grondig te herzien.

Graag nodigen wij u uit voor een bezoek en een gesprek in de Bantsilieek om de situatie nog eens goed te bekijken.

In aanvulling op deze brief doe ik u hierbij het volgende verzoek toekomen.

Zoals ik u al schreef zijn er onafhankelijk van het verzoek "aanwijzing Bantsilieek als trouwlocatie" een drietal paren, die zelf het verzoek hebben gedaan om het burgerlijk huwelijk te voltrekken in de Bantsilieek.

Mede namens hen en de exploitatie commissie Bantsilieek verzoek ik u ontheffing te verlenen voor de onderstaande paren om op 16 juni, 15 juli en 21 juli 2006 het huwelijk te voltrekken in de Bantsilieek.

Betrokkenen hebben deze brief medeondertekend en zijn bereid alle medewerking te verlenen aan voorbereiding en evaluatie van deze opzet.

Gezien de nodige voorbereiding voor betrokkenen hopen wij uw antwoord in januari van 2006 tegemoet te zien.

Ten slotte wil ik u bedanken voor de geboden gelegenheid in te spreken en u goede kerstdagen te wensen.

Voor 2006 wens ik u een goede gezondheid en natuurlijk veel wijsheid om tot een weloverwogen besluit te komen.

De **voorzitter**: Dank u voor uw bijdrage, zijn er vragen?

De heer **Reijenga**: Ik neem aan dat de heer Wisse de brief van 6 december jl. kent die wij hebben gekregen over trouwlocatie de Bantsilieek. Ik wil vragen of hij de derde alinea begrijpt waarin de argumenten van de gemeente worden genoemd om het verzoek af te wijzen.

De heer **Wisse**: Ja, deze zijn mij duidelijk, maar soms kun je het dan toch nog een keer proberen?

De heer **Reijenga**: Ik vraag dit omdat ik de argumenten zelf niet duidelijk vind, dus daarom wil ik u vragen op grond waarvan u denkt dat de gemeente het verzoek zou hebben afgewezen.

De heer **Wisse**: Het duidelijkste argument is dat de gemeente het moeilijk vindt om toetsbare criteria te vinden om andere trouwlocaties af te wijzen. Dit ligt volgens mij heel dichtbij precedentschepping, maar dit woord staat er niet in.

De heer **Reijenga**: U bent dus tevreden met het antwoord?

De heer **Wisse**: Nee, anders stond ik hier niet.

Mevrouw **Geluk**: Ja voorzitter, wij wilden deze vraag ook stellen, ook bij ons was de afweging niet echt duidelijk.

Ik heb stukken opgezocht van andere gemeenten betreffende het aanwijzen van meerdere trouwlocaties. Hierin werd verwezen naar criteria van de VNG waaraan trouwlocaties moeten voldoen. Kennelijk is dit niet meegedeeld aan betrokkenen. Ik wil de heer Wisse vragen: bent u zonodig bereid het gebouw aan te passen en allerlei kosten die de gemeente moet maken te vergoeden. Heeft u hiermee rekening gehouden? Ook wil ik vragen of u kunt wachten tot januari zodat wij dit als commissieleden nog kunnen bespreken in de commissie. Wij kunnen dit als raad nu niet behandelen. Voorzover ik het nu heb begrepen hebben wij als raad aan het college gedelegeerd om te beslissen waar mag worden getrouwd binnen de polder.

Wij zullen dit dus in commissie I moeten bespreken.

De heer **Wisse**: Het nemen van maatregelen is zeker bespreekbaar. We zullen moeten kijken hoever de eisen gaan. Destijds is de heer Brakx van de afdeling bij mij geweest, toen hebben wij dit besproken. Ik heb begrepen dat er niet direct bezwaren waren. Er staat wel een tabernakel maar wij hebben al maatregelen genomen om deze aan het zicht te kunnen onttrekken. Als er nog andere zaken zijn zullen wij deze met elkaar moeten bespreken.

Wat de kosten betreft: het gebouw is van de kerkgemeenschap; zij probeert de kosten die moeten worden gemaakt op een andere manier terug te krijgen. Wij kunnen wel wachten tot eind januari, dat is geen probleem. Wij wachten nu al een jaar op antwoord, ik word een beetje voorzichtig met het stellen van data.

De heer **Haagsma**: Voorzitter, ik wil de suggestie van mevrouw Geluk om in januari in commissie I nog eens hierover te praten onderschrijven.

De overige leden van commissie I sluiten zich hierbij aan.

De **voorzitter**: Ik hecht eraan te benadrukken dat de heer Wisse wist dat het langere tijd zou gaan duren toen het verzoek kwam. Dat u een jaar hebt gewacht geeft dus een enigszins vertekend beeld van de werkelijkheid. Ook wil ik erop wijzen dat het een bevoegdheid van B&W betreft.

Mevrouw **Geluk**: Voorzitter, is het dan zo dat iets wat is gedelegeerd nooit meer kan worden veranderd? Als dit zo is hoeven we er ook niet over te praten, want dan is het een schijnvertoning. De raad moet toch de mogelijkheid hebben een eenmaal verleende bevoegdheid weer in te trekken.

De **voorzitter**: De rollen tussen college en raad zijn wat veranderd: het college is het bestuur en de raad controleert; dit is de huidige bevoegdheidsverdeling. Je kunt niet een verleende bevoegdheid weer intrekken als het even niet uitkomt.

Mevrouw **Straatsma**: Wat heeft het dan voor zin als een bewoner komt inspreken als dit geen vervolg kan hebben?

De **voorzitter**: Iedereen mag zijn gevoelens melden, ik wil alleen de bevoegdheidsverdeling helder maken.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, ik heb er toch problemen mee dat u dit op deze manier zegt. U wekt de suggestie dat wij de bevoegdheidsverdeling niet zouden kennen, dit werp ik verre van mij, dat is een onjuiste suggestie. De raad weet heel goed hoe het zit. Wij moeten dit in alle rust in de commissie nog eens kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Ik heb deze suggestie niet opgeworpen; natuurlijk kunt u er in de commissie nog eens over praten.

Ik bedank de heer Wisse hartelijk als er verder geen vragen zijn.

De heer **W.J. de Wilde**:

Graag wil ik gebruik maken van het spreekrecht met betrekking tot de aanstaande beslissing met betrekking tot het bestemmingsplan Schokkerhaven.

Ik heb twee punten welke ik naar voren wil brengen

**Punt 1**

Gedurende de procedure hebben mijn burens en ik keer op keer bezwaren geuit tegen het naar achteren opschuiven van de voorgevelrooilijn ten opzichte van het bestaande plan. Ook recent is door ons een zienswijze ingediend bij de commissie die hiervoor in het leven is geroepen.

De commissie heeft de diverse zienswijzen beoordeeld en een advies uitgebracht. Er wordt door de commissie een strook in het plan voorgesteld met een breedte van 4 meter welke de bestemming tuin zal krijgen. Het verzoek van de bewoners was echter een strook tuin met een breedte van 2 meter in het plan op te nemen en de strook met bestemming woondoeleinden met 2 meter te vergroten en daarmee dus de voorgevelrooilijn te laten waar deze ook in het oude plan lag.

In de door mij ingediende zienswijze heb ik voorgesteld om bij wijze van compromis slechts onder balkons aan de voorzijde een berging mogelijk te maken. Een en ander is tevens in de vorm van schetsontwerpen bij de commissie neergelegd. Het schetsontwerp laat de zeer marginale verschillen zien tussen hetgeen nu nog zal zijn toegestaan en hetgeen wordt verlangd. Op dit voorstel/compromis is niet in de argumentatie door de commissie gereageerd.

Het belang is voor mij groot omdat de berging garage die ik volgens het nieuwe bestemmingsplan kan realiseren slechts een diepte heeft van 3,5 meter, wat niet voldoende is voor een auto. Met de door mij voorgestelde wijziging wordt de garage 5,5 meter diep en heeft dan uiteraard voldoende diepte.

**Punt 2**

Dit betreft de omschrijving dat carports slechts in het verlengde van een garage zullen zijn toegestaan. Bij de meeste woningen ook de woningen met carports is het zo dat de oorspronkelijke garage een andere bestemming heeft gekregen als hobbyruimte, werk-kamer of iets dergelijks; dit met een raamkozijn in de voorgevel.

Afspraak met vertegenwoordigers van de gemeente tijdens de voorbereidingen was dat de oorspronkelijke opties welke door de projectontwikkelaar zijn aangeboden mogelijk zouden blijven. De carportoptie had een oppervlakte van ca. 32 m<sup>2</sup>. In de tekst van het bestemmingsplan dient daarom de term garage te worden gewijzigd zodanig dat een carport met een oppervlakte van maximaal 32 m<sup>2</sup> kan worden gerealiseerd ook als de bestemming van deze oorspronkelijke garage wordt of is gewijzigd.

Ook op dit punt heeft de commissie niet gereageerd.

Hartelijk dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik wil de heer Wisse bedanken voor zijn bijdrage.

Dan spreekt nu de heer Buch in namens de BAN.

De heer **Buch**:

Namens het Bedrijven Actief Noordoostpolder maak ik graag van de gelegenheid gebruik om in te spreken. In september jl. stemde de raad in met het ontwerpontwikkelingsplan als richtinggevend document onder voorbehoud van de actualisatie van de uitkomsten van het DPO. Het DPO is af, het resultaat hiervan is een rapport waarin zowel de distributieve ruimte alsook de ambities zijn opgenomen. Wij zijn het eens met de vastgestelde distributieve ruimte die is gebaseerd op een normale ontwikkeling, de huidige distributieve ruimte. Het is goed om hieraan een ambitie te koppelen: waar willen we met Emmeloord Centrum naar toe. Willen we gewoon een boodschappencentrum blijven, alleen de huidige koopstroom instandhouden of willen we een sterke modernisering ten opzichte van de huidige situatie? Zo ja, dan achten wij een sterke verbetering van het huidige aanbod nodig door nieuwe formules en schaalvergroting. Tevens moeten we dan randvoorwaarden creëren voor recreatief winkelen. Het moet beter door toevoeging van meer sfeer, kwaliteit, parkeervoorzieningen, etc. Als bedrijvenactief zeggen we "ja" tegen enige ambitie: we zijn de afgelopen jaren al enige koopkrachtbinding kwijt geraakt.

Centra om ons heen zoals Kampen, Dronten en Steenwijk hebben allemaal al centrumvernieuwingen ingezet of uitgevoerd. Willen wij onze koopkrachtbinding behouden en terugvinden dan moeten wij ambities hebben en daarmee moeten wij aan de slag. De termijn waarop de ambitie kan worden gehaald hangt voornamelijk af van koopkrachtbinding, bevolkingsgroei en koopkrachttoevloeiing. De berekende ruimte is per definitie gevoelig voor wijzigingen in deze uitgangspunten.

Bedrijvenactief steunt de door de gemeente gekozen ambitie maar acht deze te hoog gegrepen voor 2010. Wij zien op basis van bijgestelde uitgangspunten wel mogelijkheden voor de periode vanaf 2013 en hebben daarom voorgesteld de plannen gefaseerd uit te voeren. Wij zijn namelijk voorstander van een snelle verantwoorde upgrading van het centrum en dit is met fasering mogelijk. We zien kansen om met de gemeente en Provast sturingselementen in te bouwen tijdens het renovatietraject en ook voorafgaande aan de definitieve start daarvan door middel van fasering of temporisering. We hebben over de exacte invulling van het plan op De Deel nog niet meegepraat en die kans krijgen we in januari. Berichten in de wandelgangen dat de ondernemers verenigd in Bedrijven Actief het volledig eens zijn met de ontwikkelingsplannen zijn dus vooralsnog onjuist. We zijn het wel eens met de ontwikkelingsrichting en onder voorwaarden ook met de uitkomsten van het DPO. U bespreekt vanavond een voorstel voor een referendum. Waarom? Om een stok in het wiel te steken van het ontwikkelingsplan. Moet er een heel ander plan komen? Wij vinden dat er eindelijk iets moet gebeuren. Waarom vinden wij dat?

Wij vinden dat er een weloverwogen en afgewogen besluit moet worden genomen met de inbreng van de volksvertegenwoordigers en belanghebbenden. Er moeten keuzen worden gemaakt maar er moet ook worden geluisterd en wij rekenen erop dat de gemeente dit doet. Uiteindelijk is het aan u om de beslissing te nemen of dit in voldoende mate is gebeurd. Zoals gezegd betekent dat niet dat wij helemaal achter de huidige plannen staan. Fasering is zoals gezegd een belangrijk element en inhoudelijk gaan wij onze punten in januari bespreken. Ons wensenlijstje ligt bij de gemeente en wellicht kan uw wensenlijstje hieraan worden toegevoegd. Een wensenlijstje klinkt wat zachtjes, het zijn voor ons belangrijke punten, een aantal wil ik hiervan noemen.

In onze optiek moeten andere renovaties in het centrum klaar zijn voordat grote toevoegingen op De Deel plaatsvinden, dat Lange Nering-West en Oost en de Korte Achterzijde eerst moeten worden ontwikkeld en de Paardenmarkt op korte termijn moet worden ingericht tot een permanente parkeervoorziening. Voldoende parkeerplaatsen zijn echt belangrijk voor het centrum en dat deze onbetaald zijn is een groot goed voor de polder. Er dient gericht beleid te worden gevoerd om afvloeiing van de bestedingen naar buiten te stoppen. Die versnippering is nu al te groot, dat ziet u ook terug in het DPO-rapport.

Het aantrekken van bedrijven en inwoners is cruciaal voor het slagen van het plan. Promotie- en acquisitiebeleid van de gemeente is daarom zeer belangrijk en tot slot is het tijdig realiseren van de geplande woningbouw essentieel om de verwachte bevolkingsgroei te kunnen realiseren. Dat was het, dank u wel.

De **voorzitter:** U ook bedankt. Zijn er vragen?

De heer **Wassink:** Kunt u mij uitleggen wat u als verschil ziet tussen fasering en temporisering? Dit is mij niet helemaal helder.

De heer **Buch:** Fasering is het gefaseerd uitvoeren van het plan, temporisering kan ook het naar achteren schuiven van het plan zijn, dit kan al dan niet samen met fasering (opsplitsen) van het plan zijn.

Mevrouw **Geluk:** Dit is dus een "ja, mits" van de BAN richting ontwikkeling van Emmeoord Centrum; de fasering of temporisering weegt zwaar bij u. Nu weet ik dat het gemopper in Dronten niet van de lucht is omdat het zo ontzettend lang duurt en men daar zo lang bezig is om het centrum te ontwikkelen. Dit heeft een negatieve invloed op de mogelijkheden van de ondernemers. Ziet u dit probleem anders dan in Dronten?

De heer **Buch**: Ik ken de situatie in Dronten niet, maar als je gaat faseren heb je een langere doorlooptijd, het gaat erom dat je er zo weinig mogelijk last van hebt. Wij menen dat het belangrijk is om al naar gelang de mogelijkheden stappen te nemen.

De heer **Kalk**: U heeft ook ingesproken met betrekking tot het concept- ontwikkelingsplan. Ook toen hebt u gesproken over een wensenlijstje; dit is nu concreter geworden. De vorige keer hebt u gezegd dat het plan nog moest bezinken en u nog een discussie hierover moest voeren met uw achterban. Kunt u iets zeggen over het draagvlak met betrekking tot bijvoorbeeld Lange Nering-Oost? Ook heeft u de vorige keer gezegd dat u het DPO wilde afwachten en wilde kijken of daar ruimte inzit; u trapt nu op de rem. Betekent dit ook voor de concrete invulling van het plan op De Deel dat u nog niet zover bent dat u zaken als de hoeveelheid winkelaanbod kunt aangeven? De vorige keer werden wij wat overvallen met de cijfers met betrekking tot parkeren. Ik ben benieuwd hoever de heer Buch nu met zijn rekenexercitie is gevorderd.

De heer **Buch**: Ik kom zojuist uit een overleg met de gemeente over het rapport over de parkeerbalans.

Wij zijn nog steeds van mening dat met 1.700 plaatsen te weinig parkeervoorzieningen worden gerealiseerd. Dit is onze visie hierop op basis van de huidige stand van zaken. Met betrekking tot de omvang van de toevoeging op De Deel achten wij realisatie hiervan in 2010 op grond van het DPO-onderzoek niet mogelijk en onwenselijk. Dit is naar onze mening te vroeg. Als de bevolkingsgroei zich ontwikkelt zoals verwacht zien wij rond 2013 wel mogelijkheden voor toevoeging van de geplande omvang. Om deze reden hebben wij het onderwerp fasering in het ontwerp ingebracht.

De heer **Kalk**: Begrijp ik goed dat u voor wat betreft de volgorde van de verschillende onderdelen nu ook het pleidooi voert om een aantal onderdelen waarin wordt gerenoveerd naar voren te trekken en u pas daarna een discussie wilt hebben over de nieuwe Deel?

De heer **Buch**: Nee, als ik het ontwerpontwikkelingsplan goed heb gelezen is daarin ook opgenomen dat andere delen van het centrum eerst worden aangepakt. Daar staan wij achter en wij gaan in januari met de gemeente praten over de exacte inrichting van De Deel. Tot drie weken geleden hebben wij onze tijd zinvol besteed aan het beoordelen van het DPO.

De heer **Van der Est**: Er is een aantal partners, te weten Provast, de BAN en de gemeente. Luisteren is een voorwaarde om de plannen te realiseren; dat hebt u als kernwoord benoemd. Ook zal er wederzijds vertrouwen moeten zijn. Bent u teleurgesteld geweest ten aanzien van het luisteren tot nu toe? Zijn er wat u betreft beletsels in de communicatiesfeer waardoor u denkt dat het wel heel erg moeilijk zal gaan worden?

De heer **Buch**: Wij zijn hierin niet teleurgesteld, alleen moet een aantal belangrijke zaken nog inhoudelijk worden besproken. Aan de hand van de uitkomsten hiervan zullen wij een finaal oordeel vellen op de genoemde punten.

De heer **Vercraeije**: Ik zou graag willen weten of de heer Buch ook heeft becijferd wat de financiële consequenties van het gefaseerd uitvoeren van het plan zijn. Ook wil ik graag weten of de achterban achter de BAN staat.

De heer **Buch**: Het berekenen van de financiële gevolgen is een ingewikkeld proces; het moge duidelijk zijn dat wij deze niet kunnen uitvoeren. Wat wij wel kunnen doen is aandacht vragen voor onderwerpen en de vraag neerleggen om hiernaar nader te kijken en het zodanig proberen in te passen dat een werkbare uitvoering hieraan kan worden gegeven.

Ten aanzien van de discussie met de achterban: de reactie die wij naar de gemeente hebben gestuurd hebben wij ook naar onze leden toegezonden.

De reactie hierop is een omvattende reactie, het is heel gemakkelijk om te horen of we voor of tegen De Deel zijn maar uiteindelijk moeten we ervoor zorgen dat Emmeloord weer op de kaart komt te staan. Dit is een groot belang en dit maakt dat er een samenhangende reactie is. Als we een ontwikkelingsrichting naar De Deel toe gaan maken moeten volgens ons dus eerst andere delen klaar zijn. Wij hebben deze reactie met de leden gedeeld. Wij hebben geen storm van kritiek gehad op onze reactie. Wat ik heb gehoord is dat het een goed afgewogen stuk wordt gevonden.

De heer **Voorberg**: Voorzitter, mij trof dat de heer Buch zei dat het referendum een spaak in het wiel kan zijn. Dit schetst hoe u denkt over de democratie. Het betreft een vertraging van hooguit twee maanden.

U praat over realisatie van de plannen van De Deel in 2013; dit acht ik een merkwaardige tegenstelling. Ook praat u over betrokken partners die met de gemeente praten. Ziet u niet dat het centrum ook zo belangrijk is voor iedereen, dat ook de mensen daarover iets zouden kunnen zeggen? Ook treft mij dat u het wel eens bent met de ontwikkelingsrichting, maar in januari nog wel over de invulling van De Deel wil gaan praten. Het lijkt alsof u daarover toch nog wel vragen heeft, dit zou ik graag van u willen weten.

De heer **Buch**: Wat betreft de spaak in het wiel: democratie en volksvertegenwoordiging is een groot goed en daar sta ik helemaal achter. We hebben ook een systeem waarin volksvertegenwoordigers uiteindelijk keuzen maken; de volksvertegenwoordigers hebben ook middelen (presentaties en analyses) om zich een goed oordeel te vormen en worden geacht verantwoord hiermee om te gaan en daar sta ik helemaal achter. Het voert te ver om nu op de voors en tegens van een referendum in te gaan, daarover heeft u ongetwijfeld een goede mening. U als volksvertegenwoordigers zijn de aangewezen personen om hierover in te spreken. Natuurlijk heeft de bevolking hierin ook een stem, maar deze heeft u als volksvertegenwoordigers gekozen. Als u de bevolking wilt horen heeft u hiervoor naar mijn idee voldoende middelen.

Wat betreft het feit dat ik relatief gemakkelijk met het plan zou schuiven zie ik eerlijk gezegd het probleem niet zo.

De heer **Voorberg**: U was het toch eens met de ontwikkelingsrichting, moet u dan nog wel hierover met de gemeente spreken?

De heer **Buch**: De ontwikkelingsrichting en de precieze invulling zijn twee verschillende zaken. Wij hebben kennisgenomen van de conceptontwikkelingsplannen en de uitkomsten van het DPO. Vervolgens moet worden gekeken naar de precieze invulling, dit gaat in januari plaatsvinden.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw tijd. Dames en heren, ik ga terug naar de agenda: het vragenuur is aan de orde. Ik geef de heer Roefs het woord over de Espelerweg.

## VII. Vragenuur

De heer **Roefs**: In raadscommissie III is gesproken over de rekening die de gemeente presenteert aan bewoners voor de overigens terechte aansluiting van hun woning aan de Espelerweg op het riool. De VVD heeft voorgesteld de bewoners een eenmalige extra tegemoetkoming te geven van € 500,00 omdat daarmee de vergoeding in lijn komt met het landelijk gemiddelde en omdat de rioolaanleg op eigen erf veel hoger uitvalt dan ingeschat door de gemeentelijk adviseur. Ook zal de juridische strijd met de bewoners de gemeente onnodig veel geld en tijd kosten. De PU heeft zich bij dit voorstel aangesloten in de commissie. De CDA-fractie wilde in de raadscommissie helaas nog geen bedrag noemen maar gaf het college wel extra ruimte.

Graag wil ik vernemen wat de concrete uitkomst is van de beraadslagingen van het college ten aanzien van de compensatie aan de bewoners van de Espelerweg.



De heer **Tuinenga**; Ik heb een vraag over hetzelfde onderwerp. Ik stel voor dit weer op de agenda van commissie III te zetten. Onze vraag is ook welke kant het CDA opgaat. Wij zijn met de VVD meegegaan ten aanzien van de € 500,00, het CDA was wat vaag, wij zijn benieuwd.

De heer **Van der Est**: Voorzitter, moeten we dit nu bespreken, hoort dit allemaal in deze raadsvergadering thuis? Ik heb hierbij wel wat vraagtekens. Wij hebben in de raadscommissie uitgebreid hierbij stilgestaan.

De heer **Roefs**: Ik zou met name graag willen weten welke kant het college opgaat, zij heeft extra ruimte gekregen, het CDA bleef wat vaag maar dat is wel vaker het geval.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, je zou het ook zo kunnen uitleggen dat de CDA-fractie de wethouder alle credits gaf om te onderhandelen. Als je van tevoren alles al dichttimmerd heeft het weinig zin.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Voorzitter, er wordt iedere keer gesproken over de Espelerweg, maar er is iedere keer heel nadrukkelijk gezegd dat wij nieuw beleid neerzetten voor de toekomst.

Dit onderwerp is uitgebreid in commissie III besproken. De beraadslagingen binnen het college hebben wat dit betreft geen nieuwe gezichtspunten opgeleverd. Het college meent dat het een goed besluit is geweest en houdt zich hier ook aan vast gezien de consequenties voor de verdere toekomst. Het spitst zich niet toe op de Espelerweg maar op nieuw beleid voor de toekomst.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat dit in commissie III verder wordt besproken als u dit wilt.

De heer **Roefs**: Nee, ik wil schorsen en kijken of we nu een motie kunnen indienen die nu ook direct wordt besproken.

De **voorzitter**: Als u dat wil dan schorsen we, hoe lang hebt u nodig mijnheer Roefs?

De heer **Roefs**: 5 minuten om het even op te schrijven.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor de pauze erbij te nemen. Eerst gaan we dan nog een aantal andere beantwoordingen doen. Mijnheer Roefs, mag ik u dan weer het woord geven over het postkantoor?

De heer **Roefs**: U hebt onlangs besloten geen medewerking te verlenen aan het vestigen van kantooractiviteiten op gronden van het voormalig postkantoor. De VVD-fractie wil graag weten waarom het college deze medewerking niet wil verlenen en hoe dit te rijmen valt met de zo gewenste economische ontwikkeling van Emmeloord-Centrum en de toenmalige vestiging van het commerciële bedrijf TPG en toentertijd ook het ernaast gevestigde fotografisch atelier. U zult uit de vraagstelling begrijpen dat bij de VVD enig ongenoegen aanwezig was over dit besluit van het college.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ja, voorzitter, dank u wel, het college begrijpt dat in ieder geval de VVD-fractie nauwkeurig iedere week de besluitvorming van het college volgt en kijkt of dit past binnen het aan het college gegeven kader. Het college wil haar medewerking in dit geval niet verlenen omdat het huidige bestemmingsplan aangeeft dat het perceel de bestemming bijzondere doeleinden heeft. Binnen deze bestemming zijn een makelaars- of een notariskantoor niet toegestaan. In de structuurvisie is het voormalig postkantoor aangewezen als openbare voorziening. Binnen de structuurvisie (die door de raad is vastgesteld) is een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het voormalig postkantoor en het overige deel van de Koningin Julianastraat. De huidige bestemming van het perceel biedt voldoende ruimte om leegstand te voorkomen.

Gezien het feit dat de structuurvisie geen ruimte biedt voor het gewenste gebruik hebben wij besloten het verzoek om vrijstelling te weigeren. Het algemeen belang weegt ons inziens in dit geval zwaarder dan de belangen van de aanvrager.

De tweede vraag houdt verband met de gewenste economische ontwikkelingen in Emmeloord-Centrum. Deze moeten worden gestuurd en omdat moet worden gestreefd naar een concentratie van kantooractiviteiten binnen de daarvoor geldende bestemmingen aangewezen locatie is het college van mening dat gewenste economische ontwikkelingen niet worden gefrustreerd door dit besluit.

De derde vraag is hoe dit te rijmen valt met de toenmalige vestiging van de TPG en het hiernaast gevestigde fotografische atelier.

Binnen het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming bijzondere doeleinden en de op de kaart voor bijzondere bestemming aangewezen gronden zijn bestemd voor bijzondere gebouwen zoals een postkantoor, daarbij behorende andere bouwwerken, groenvoorzieningen, parkeerterreinen en erven. Onder bijzondere gebouwen wordt verstaan: een openbaar gebouw alsmede een gebouw voor culturele, religieuze, medische, educatieve of sociale doeleinden. Hiermee is expliciet de eerdere vestiging van de TPG en het fotografisch atelier zonder meer toegestaan.

De heer **Roefs**: Ik wil hierop graag later terugkomen, niet vanavond.

De heer **Tuinenga**: Voorzitter, wij hebben een vraag over de aanpak van het investeringsbudget landelijk gebied, de nieuwe kaderverordening plattelandsontwikkeling 2007-2013. Vorige week hebben wij een bijeenkomst hierover gehad met twee mensen van de provincie en dat was een interessante bijeenkomst. Mijn vraag is: hoe gaat het college hierop inzetten en op welke momenten kunnen wij eventueel hierover meepraten of meebeslissen. Als ik het goed heb begrepen moet er voor 18 mei a.s. een soort plan van aanpak liggen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Voorzitter, om in ieder geval de raad alvast te informeren over wat heel snel op ons afkomt leek het ons goed om datgene wat de provincie aan een aantal van ons heeft verteld ook op de informatiebijeenkomst te vertellen. Het spijt mij dat ik hier niet aanwezig kon zijn, anders had ik een korte inleiding gehouden over hoe wij hiermee denken om te gaan. U geeft mij de gelegenheid om dit nu te doen. Wij zijn al druk in gesprek met ambtenaren van de provincie maar ook hier in huis (integraal) om te kijken welke thema's er in het ILG zitten, welke thema's in het beleid passen waar we nu mee bezig zijn en wat wij daaraan zouden kunnen toevoegen. Als we een opzetje hiervoor hebben is het de bedoeling dat dit ook zo snel mogelijk naar de raad komt. We zullen u uiteraard ook moeten vragen hoeveel u de komende jaren hiervoor tot 2013 aan cofinanciering beschikbaar wilt stellen. Dan denk ik dat we met elkaar zullen kijken naar de concrete thema's en concrete projecten die we hieronder kunnen voeren. Ik vermoed dat u dit voorstel in februari a.s. in de raad krijgt (ik denk dat het een raadsvoorstel moet worden) en wij zullen de provincie vragen hierop te wachten, ondanks het feit dat zij onder tijdsdruk staat. Onze raad zal zich eerst hierover moeten uitspreken.

Mevrouw **Geluk**: Is het niet verstandig zo snel mogelijk een soort Taskforce in het leven te roepen om te proberen hieraan wat meer body te geven zodat we zo snel en gedegen mogelijk hierop kunnen inspelen? Er komt nogal wat op ons af; we hebben het in het verleden goed gedaan, laten we proberen het ook in de toekomst goed te doen.

Mijn tweede vraag betreft een enorme verbazing: plattelandsontwikkeling hoorde bij een andere taakwethouder. Wat is de reden van het feit dat dit onderwerp nu ineens bij deze taakwethouder hoort? Waarom wordt dit ons niet meegedeeld? Ik noem dit een vreemde gang van zaken.

De heer **Tuinenga**: Ik wilde de eerste vraag van mevrouw Geluk ook stellen. Op die avond bleek dat de NOP goed moet oppassen dat zij aan haar trekken komt binnen het Flevolandse gebeuren. In de wandelgangen hoor je wel eens dat gemeenten al redelijk ver zijn met dit hele verhaal.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate:** volgens mij zijn andere gemeenten niet ver met dit voorstel. Ik denk dat wij in NOP heel ver zijn omdat wij die Taskforce al ingesteld hebben, mevrouw Geluk, die is al aan het werk.

Mevrouw Geluk vraagt waarom dit nu in de portefeuille van deze wethouder zit. Het antwoord is heel simpel: ILG is de opvolger van SGB (gebiedsgericht beleid). Dat is het hele Oosterlandgebeuren en het Schoklandgebeuren. Dat zit in de portefeuille van de wethouder voor Ruimtelijke Ordening, daarom zit het hierbij.

ILG is trouwens breder dus het wordt gewoon een collegebreed voorstel.

Mevrouw **Geluk:** Voorzitter, ILG gaat over de hele polder en de eerdere projecten gingen over een deel van de polder, dus het moet zich niet hiertoe beperken. Dat was even mijn zorg. Aan de andere kant is plattelandsontwikkeling bij een van de taakwethouders niet uit de verf gekomen, dus we zien wel wat er nu uitkomt.

De **voorzitter:** De heer Van Diepen had nog een vraag gesteld over de bijdrage van lokale aannemers aan de prijsvraag, ook mevrouw Geluk heeft deze vraag gesteld.

De heer **Van Diepen:** Ja mijnheer de voorzitter, de PU is uiteraard ook volksvertegenwoordiger en zij wil als zodanig graag antwoord op de volgende vragen. Wat zijn de beweegredenen om de grond welke na de sloop van voormalig schoolgebouw De Es is vrijgekomen via een prijsvraag uit te geven?

En wat zijn de beweegredenen om hiervoor geen plaatselijke ondernemers uit te nodigen? Bent u alsnog bereid de plaatselijke ondernemers deze mogelijkheid te bieden? Afhankelijk van uw antwoord willen wij graag de mening van andere partijen horen.

Mevrouw **Geluk:** Voorzitter, ik wil het toch ook iets in de richting van PR en dergelijke trekken. Ik sluit mij helemaal aan bij de heldere criteria die kennelijk niet zo helder zijn voor de mensen die ermee te maken hebben, dus kennelijk ook voor ons niet. Ook moeten we het onderwerp misschien breder trekken: niet alleen op het onderwerp dat nu speelt maar ook wat op andere momenten speelt zodat er niet alleen een antwoord komt voor deze situatie maar we ook naar andere situaties duidelijk kunnen krijgen wanneer plaatselijke ondernemers misschien een streepje voor kunnen krijgen. Wij vragen bij promotie en dergelijke dat bedrijven zich inzetten voor dit gebied, in hoeverre zet dit gebied (deze gemeente) zich dan ook in voor die bedrijven? Is het wel een PR als wij kennelijk naar buiten toe uitdragen dat wij geen vertrouwen hebben in onze ondernemers als het gaat om aanbesteding van bepaalde werken? Wij vragen als overheid meer en meer maatschappelijk ondernemen van allerlei bedrijven, maar hoe kunnen deze bedrijven stageplaatsen en leerlingenplaatsen en dergelijke aanbieden als zij geen werk aangeboden krijgen? Hoe kunnen zij vacatures vervullen van mensen die wij aan het werk willen hebben als zij dat werk niet kunnen gaan doen?

Er zijn argumenten te over om bedrijven volwaardig te laten meedoen in die prijsvraag, maar dan niet voor spek en bonen. Geef ze die kans: die ligt er kennelijk nu nog en ik meen ook dat wij hen die moeten bieden om in ieder geval mee te mogen doen in dit project maar ook in andere projecten. Het is onvoorstelbaar dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden met deze ondernemers. Kennelijk is er dus een stukje misinformatie op basis waarvan keuzen zijn gemaakt. Graag een kans voor deze ondernemers, anders dit onderwerp graag weer in de breedte terug naar de commissie, maar voor dit specifieke geval sluit ik mij graag aan bij de oproep van de PU dat deze ondernemers de kans moeten krijgen. Voor wat betreft de andere projecten wil ik dat we in de commissie nog eens kijken wat precies de criteria zijn: gebeurt het zoals we willen dat het gebeurt of mag en kan het ook anders?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate:** Natuurlijk kan het ook anders mevrouw Geluk: alles kan anders als u het besluit. Ik zal eerst de vragen van de PU beantwoorden, daarna zal ik nog iets zeggen over de inbreng van mevrouw Geluk.

Wat betreft de beweegredenen van het college om tot uitgifte van de grond te komen middels een prijsvraag, hierover wil het college u melden dat zij heeft besloten tot projectmatige ontwikkeling over te gaan omdat hierdoor de gewenste samenhang in de ruimtelijke kwaliteit en architectuur het beste te bereiken is. Met het uitschrijven van een prijsvraag is er een keuze te maken zowel wat betreft de beste kwaliteit als de financieel meest aantrekkelijke bieding. De keuze voor een prijsvraag met bieding voor de Jansmalaan en locatie De Es is al jaren geleden gedaan in het kader van de financiële taakstelling onderwijshuisvesting. Het algemene financiële belang alsook de toekomstige bewoners zijn hiermee gebaat.

Overigens heeft het college de mogelijkheid om niet tot gunning over te gaan indien de resultaten onverhoopt hiertoe aanleiding geven.

De tweede vraag luidt waarom geen plaatselijke ondernemers zijn uitgenodigd. Het antwoord luidt: in totaal hebben zich voor dit project 35 ontwikkelaars, c.q. bouwers aangemeld. Bij de voorselectie is gewerkt met selectiecriteria. Op basis van deze voorselectie zijn de plaatselijke ondernemers die zich hebben aangemeld niet verkozen. De bedrijven voldeden niet aan alle door het college gestelde criteria voor deze prijsvraag. Hoe luiden deze criteria? Voorzitter, hieraan is niets geheimzinnigs. Het zijn acht in totaal, te weten:

1. wij wilden twee partijen uitnodigen die nieuw zijn en twee partijen waarmee wij wel ervaring hebben;
2. ruime ervaring met een project van een dergelijke omvang en de gevraagde bouwtypen;
3. concepten moeten beschikbaar zijn voor particulier opdrachtgeverschap voor de vrijstaande woningen en de twee-onder-een-kapwoningen. De partij moet hiermee elders al concrete ervaring hebben opgedaan;
4. voor de bekende partijen geldt dat zij thans (dit was per 15 september jl.) geen bouwproject in aanbouw hebben dan wel kunnen beschikken over concreet voorradige bouwgrond ten behoeve van projectmatige woningbouw elders in onze gemeente. Dit geldt ook voor partijen die betrokkenheid hebben bij speculatief binnen de gemeente verworven gronden;
5. deelnemende partijen die bij de recente prijsvragen voor Luttelgeest-Zuid en Rutte-Valeriaan in de eindbeoordeling als laatste twee zijn uitgekomen niet opnieuw voor deze prijsvraag worden uitgenodigd, hetzelfde gold voor de laatste twee bij de prijsvraag voor de vrijgekomen schoollocatie Arne Jansmalaan;
6. omvang van dit bouwproject en bedrijfstype moeten goed op elkaar aansluiten;
7. voldoende affiniteit hebben met de woningbouw en de marktsituatie in de provincie Flevoland en in de regio rond de Noordoostpolder;
8. partijen moeten volledig en onafhankelijk risicodragend kunnen zijn.

De derde vraag luidt of wij alsnog bereid zijn de plaatselijke ondernemers deze kans te bieden. Ik heb u net gezegd dat wij selectiecriteria hadden en dat men aan al die criteria moet voldoen. De voorselectie van de vier partijen is totstandgekomen na een zorgvuldige voorbereiding en besluitvorming. Het college was hierover unaniem en er bestaat geen enkele aanleiding om voor deze prijsvraag hierop terug te komen. Overigens is de prijsvraag momenteel uitgezet bij de vier partijen en hierop terugkomen zou in dit stadium ook onbehoorlijk zijn.

Op hoofdlijnen is deze werkwijze ook niet anders geweest dan in de afgelopen twee collegeperiodes heeft plaatsgevonden bij de dorpen, bijvoorbeeld bij prijsvragen voor Ens, Krijl, Rutten en meest recentelijk Luttelgeest en ook voor de locatie aan de Jansmalaan. Mevrouw Geluk heeft gevraagd hoe het met de criteria zit. Ik heb ze genoemd. Ik denk dat het goed is dat u weet dat het college inmiddels ook een signaal heeft gegeven richting apparaat om een selectiebeleid op te stellen zodat u dit ook ter informatie krijgt toegestuurd. Het lijkt mij een zaak voor het college maar uiteraard is er niets geheim aan, u zult dit ook kunnen inzien.

Het heeft zeker niet iets te maken met vertrouwen in bepaalde bedrijven.

Voorzitter, ik denk dat ik zo compleet genoeg ben geweest.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van Diepen, wilt u reageren?

De heer **Van Diepen**: Jazeker mijnheer de voorzitter, de PU heeft hier grote moeite mee, ten eerste vanwege de criteria die allemaal zijn genoemd. Het is wat kort door bocht om op alle criteria inhoudelijk in te gaan, maar een paar punten vallen mij wel sterk op.

Als je hier in de polder al gronden beschikbaar hebt die voor woningbouw in aanmerking komen dan wordt je gelijk al uitgesloten, ook al ben je plaatselijk ondernemer. Als je dus al werk hebt, mag je niet meer werk hebben.

Dit gaat mij een beetje te ver. Ook wordt er gezegd: het is reeds uitgezet, dat is dan misschien vandaag gebeurd, maar niet eerder. Ook vraag ik mij af waarom is gezegd dat er vier partijen zijn en absoluut niet meer. Ik zie namelijk geen enkele belemmering. De PU is dan ook van mening dat in ieder geval een aantal plaatselijke ondernemers de mogelijkheid moet worden gegeven om hun kwaliteiten te presenteren. We praten alleen nog maar over kwaliteitscriteria, dus een mogelijke inbreng voor een prijsvraag, nog niet eens over een aanbesteding.

Als je daarvoor je plaatselijke mensen niet eens de gelegenheid geeft dan noem ik dit een groot manco. Of acht u dit in het kader van puur energiek een stimulans voor de plaatselijke werkgelegenheid? Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat hieraan sterk is voorbijgegaan. Wij willen dan ook de plaatselijke ondernemers die gelegenheid geven. Het antwoord is dus negatief tot nu toe en vervolgens komt voor de PU punt 4 aan de orde: graag wil ik weten hoe de andere partijen hierover denken, om de werkgelegenheid zo verloren te laten gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Geluk, wilt u reageren?

Mevrouw **Geluk**: Er zijn geen antwoorden gegeven op de verantwoordelijkheden die we als gemeente ook hebben, niet alleen om iets zo voordelig mogelijk aan te besteden maar daarnaast ook die maatschappelijke verantwoordelijkheid op ons te nemen: terwijl we die wel neerleggen bij het bedrijfsleven behoeven we zelf hiermee kennelijk geen rekening te houden. We moeten ook onze stage- en leerlingplaatsen en werkgelegenheid in de gaten houden voor de leerlingen en de mensen in dit gebied en de vraag is of er dan nooit iemand in dit gebied voor de eerste keer een dergelijke opdracht kan krijgen. Ze moeten namelijk zowel ruime alsook concrete ervaring hebben. Dit zou betekenen dat iemand nooit voor de eerste keer hier aan de bak zou kunnen. Als dit voor vrouwen zou gelden zouden er ook nooit kinderen kunnen worden geboren.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Nee voorzitter, ik heb gezegd twee nieuwe partijen en twee bekende, dat was het eerste criterium. Ook nieuwelingen geven wij een kans, mevrouw Geluk.

Mevrouw **Geluk**: Maar u hebt gezegd dat ze zowel ruime en concrete ervaring moeten hebben maar ook concepten beschikbaar moeten hebben.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Het is lastig om het hier nu inhoudelijk over de criteria te hebben. Ik denk dat het hiervoor nu niet het tijdstip is en ook niet de gelegenheid. U heeft de criteria niet voor u, u heeft deze niet kunnen bestuderen en de woorden die bij elkaar horen gaan we nu van het ene aan het andere koppelen. Ik wil graag deze discussie voeren maar niet nu want dat doen we niet goed en we moeten het wel goed doen. U kunt de criteria uiteraard op papier krijgen.

De heer **Van Diepen**: Voorzitter, nog een opmerking hierover: er wordt voorgesteld om het eventueel later aan de orde te stellen. Daar ben ik op zichzelf wel voor, maar het is dan voor deze uitgifte en deze prijsvraag te laat. Er wordt gesuggereerd dat het vandaag de deur is uitgegaan, misschien is dit ook wel waar, maar als dit niet zo is wil ik graag het verzoek doen om ook dat uit te stellen. We kunnen dit best tot de volgende vergadering opschorten.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate:** Voorzitter, het besluit is genomen door het college en meteen na de besluitvorming gaan de brieven de deur uit, dus als alles is gedaan denk ik dat het lastig wordt als u als gemeenteraad dit soort zaken gaat terugdraaien die het college heeft besloten. Dat zou een hele vervelende en lastige juridische zaak kunnen worden.

De **voorzitter:** Ik wil deze discussie afsluiten met uw welnemen. Even terugkomend op de opmerking van de aankondiging van de VVD-fractie dat zij een motie wil indien: ik heb het reglement er eens op nageslagen. Het klinkt een beetje formeel, maar ik ben er ook voor ingehuurd uw reglement van orde te handhaven. Bij artikel 37 A dat over het vragenuur gaat staat vermeld lid 8: "tijdens het vragenuur kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegestaan". We hebben dit met elkaar afgesproken, we kunnen hier wel omheen gaan maar de betekenis van het vragenuur is dat er vragen worden gesteld en antwoorden worden gegeven en niet dat dit opzetjes zijn om moties, amendementen en voorstellen in te dienen. Ik stel dus voor dat we de voorstellen die er zijn van de VVD en de PU nu niet gaan behandelen want dan doen we het niet goed.

De heer **Roefs:** Begrijp ik daaruit, voorzitter, dat u voorstelt om het op de agenda van de volgende raadsvergadering te zetten? Dat wil ik bij deze dan wel voorstellen.

De **voorzitter:** U kunt voorstellen indienen, dat mag. Ik kan me ook voorstellen dat u in de commissie nog hierover wilt spreken.

De heer **Roefs:** Nee, we hebben er in de commissie genoeg over gesproken, het is een herhaling van zetten. Het ging er ons om dat er ruimte was in de commissie, die is niet gebruikt door het college, dan moet je als raad even op je strepen staan en duidelijk maken hoe de zaken ervoor staan. Dat kunnen we dan in januari misschien doen, dat is een mooie afsluiting.

De heer **Van der Est:** Voorzitter, de heer Roefs zegt "de raad", daar ben ik het niet helemaal mee eens.

De **voorzitter:** Geen discussie graag. We gaan zo aan de agendapunten beginnen. Ik wil nog even melden dat aan de reguliere agenda ook is toegevoegd agendapunt 10, dat gaat over de motie over de politieorganisatie. Ik stel voor dat we nu eerst koffiepauze houden.

De heer **Roefs:** Voorzitter, zou ik u iets mogen voorleggen? In de koffiepauze las de griffier mij artikel 34, lid 4 van onze verordening voor: de behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt plaats nadat alle op de agenda voorkomende onderwerpen zijn behandeld. Dus ik wil voorstellen aan het einde van deze vergadering alsnog een motie in te dienen.

De **voorzitter:** Ik maak er toch even een opmerking over: je kunt op zijn minst zeggen dat er een tegenstrijdigheid in de regeling zit. Het ene artikel zegt dat het niet kan, het andere zegt dat het wel kan. Als we omwegen gaan verzinnen om bij het vragenuur moties in te dienen die we niet dan indienen maar daarna dan omzeilen we die bepaling. Mijn voorstel is dus (met alle respect) dit niet te doen. Laten we dan in het seniorenconvent nog maar eens over de bedoeling van het reglement van orde praten. Als we dit nu doen zetten we de deur open voor een aantal andere zaken, dus ik zou dit absoluut niet willen doen omdat er geen eenduidige uitleg is.

De heer **Roefs:** Voorzitter, ik ben dit niet met u eens. Wat niet kan is dat je tijdens het vragenuur een motie behandelt. Het ging er mij echter om dat je een motie neerlegt.

Er staat in het reglement dat het aan het einde van de vergadering kan, dus dan wil ik niet de discussie overnieuw doen maar gewoon de motie neerleggen. Dat moet kunnen, er is geen discrepantie tussen die twee artikelen.

De **voorzitter**: Met alle respect: u hebt uw voorzitter aangewezen om het reglement van orde te bewaken, dus ik mag hierover een redelijk discretionaire beslissing nemen als het reglement van orde niet eenduidig is. Ik constateer dat het reglement van orde niet eenduidig is op dit punt en dat we het dus niet doen. Het is op z'n minst niet duidelijk. Laten we eerst duidelijkheid krijgen en dan dit soort zaken doen. Het spijt mij.

## VII. Agendapunten.

1. Beslissing op de bezwaarschriften van de heer A. Katsman en mevrouw M.T.S. van de Manacker-de Jong tegen het voorbereidingsbesluit Burchtocht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Gevolgen Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure voor inspraak op ruimtelijke plannen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Gevolgen Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure voor hoorplicht bezwaren bestemmingsplannen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Project verstevigen terp Middelbuurt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Programma en Overzicht 2006 Huisvestingsaanvragen PO en VO.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Schokkerhaven 2004".

De heer **Roefs**: Mevrouw Wondergem en ik hebben met elkaar besproken of we de vergadering zouden moeten verlaten, ook bij een hamerstuk. Ik denk dat dit niet nodig is. Wel wil ik zien aangetekend dat ik geacht wordt niet te hebben meegestemd en ik denk dat mevrouw Wondergem dit ook doet.

Mevrouw **Wondergem**: Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Goed, dan tekenen we aan dat het voorstel geacht is aangenomen maar dat u beiden hebt gezegd dat u geacht wordt niet te hebben meegestemd. Er is niet gestemd, dus dit is geen enkel bezwaar.

7. Vaststelling bestemmingsplan "Vollenhoverweg 2 e.o. en Breestraat 44-46-48 te Marknesse.

De **voorzitter**: de D66-fractie heeft een voorbehoud gemaakt maar ik denk dat het goed is dat de wethouder eerst verslag doet van een gesprek dat zij heeft gehad met de heer Boekee.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ja, voorzitter, op de vraag van een aantal fracties of wij voor de raadsvergadering met de heer Boekee wilden spreken, misschien met de bedoeling van de fracties dat ik hier het antwoord zou kunnen geven dat we eruit zijn met Boekee: dit is niet het geval. We hebben wel een gesprek met hem gehad en ik heb hem gevraagd hoe ik hier vanavond zou mogen zeggen dat wij in gesprek zijn. Hierop zei hij: zeg maar dat we voorzichtig in gesprek zijn in de goede richting. Er is vandaag ook nog ambtelijk contact geweest en ik denk dat er goede hoop is dat wij eruit komen, maar zover zijn we nog niet. We zijn in ieder geval goed in gesprek.

De **voorzitter**: Dank u wel, wie van u wenst hierover het woord?

De heer **Haagsma**: Dank u wel, voorzitter, eigenlijk is datgene wat de wethouder noemt ook gelijk het grote probleem. Wij hebben als PU altijd het uitgangspunt dat als je een bestemmingsplanprocedure bekijkt je vooraf gaat kijken wiens belangen je schaadt als je met het bestemmingsplan instemt. Met dit bestemmingsplan waren nogal wat mensen gemoeid. Al die mensen of bedrijven zijn op de een of andere manier uit de problemen gekomen. Dat bij de heer Boekee aan het einde de angel zou zitten dat weten we al enige tijd. Ik heb de verslaglegging van alle keren dat dit onderwerp op de agenda stond er nog eens op nageslagen: in september 2000 heeft de PU al gezegd dat dit een pijnpunt is waarnaar snel moet worden gekeken. Toen ging de heer Van Valburg nog over dit onderwerp. Eigenlijk hebben alle partijen gezegd dat hiernaar gekeken moet worden. In de tussenliggende tijd zijn er vele hoorzittingen geweest waar de heer Boekee ook elke keer weer aan de orde is gekomen en elke keer wordt min of meer gezegd dat we daarnaar gaan kijken. Dan bevreemdt het mij dat op de maandag voorafgaande aan de donderdag van de raadsvergadering een gesprek met de ondernemer plaatsvindt. Je moet niet verkeerd inschatten of onderschatten hoe groot de emotionele druk bij de persoon zelf is op dat moment. Eigenlijk is de vraag die voor ons ligt: hoe kan het dat het zo lang heeft geduurd voordat wij definitief naar een oplossing van dit probleem zochten. Uit de stukken blijkt ook dat het de ene keer over een klein stukje gaat en even later over een groot stuk. Zo gaat dat steeds heen en weer: veel onzekerheid, maar geen oplossing.

Het enige punt dat in de commissie heel nadrukkelijk naar voren is gekomen is punt f: de verplaatsing van de volkstuinen zodat het stukje dat van de heer Boekee wordt overgenomen nog kleiner wordt. De PU is het met het college eens dat dit geen optie is want dat verandert niets aan de situatie van de heer Boekee en dit betekent waarschijnlijk ten aanzien van dit bestemmingsplan dat je nog eens een keer weer met de Volkstuinvereniging zou moeten overleggen. Ik denk dat je dan de boel nog een keer weer oprakelt en dit kan de bedoeling niet zijn. Dus de centrale vraag is: waarom heb je na vijf jaar op dit punt nog geen akkoord bereikt?

De heer **Van der Est**: Ik wil hierop wel even reageren: ik denk dat hier door de heer Voorberg in de commissie hele zinnige zaken zijn gezegd. De commissie Horen en bezwaren heeft in zijn kennis van de zaak geprobeerd een creatieve oplossing te zoeken, dit was punt f. Op het moment dat de heer Boekee hiermee niet akkoord gaat heeft de Voorberg gezegd (en daar ben ik het volledig mee eens): een goede oplossingsrichting is ook praten met elkaar en het zoeken in compensatie van de grond. Ik heb nu begrepen dat dat op dit moment aan de orde is dus wellicht is de heer Boekee straks tevreden en zijn wij ook tevreden.

De heer **Bouma**: Dank u wel, voorzitter, wij hebben er in de commissie ook al op gewezen dat er twee belangen zijn: enerzijds het belang dat de ontwikkeling van het CND vlot



gaat ten behoeve van onze jeugd, anderzijds ook het belang van de familie Boekee waarvoor wij hebben gevraagd hen een oplossing te bieden die perspectief biedt. Wij hebben van de familie Boekee begrepen dat de oplossing van de 0,3 hectare niet perspectiefbiedend is, anderzijds heeft dit ook weer bestemmingsplanmatige consequenties die vooral vertraging inhouden, dat is ook een groot nadeel.

Wij zijn blij dat wij nu van de wethouder hebben gehoord dat er zicht is op een oplossing, dat er een constructief gesprek is geweest en de familie Boekee die vanmiddag contact met mij heeft gezocht en mij ongeveer hetzelfde heeft gemeld, namelijk dat ook zij hoopt op een goede oplossing. Dan heb je de afweging of je gaat wachten tot die oplossing er helemaal is. De consequentie hiervan is dat we weer een aantal maanden verder zijn want in twee weken los je dit probleem niet op. Uiteraard had het allang opgelost moeten zijn; dit is niet gebeurd en terugkijken help niet. Wij vertrouwen erop dat het college deze zaak naar tevredenheid perspectiefbiedend voor de familie Boekee gaat oplossen en wij gaan akkoord met het vaststellen van dit bestemmingsplan.

De heer **Roefs**: Voorzitter, ik heb hierover eigenlijk niet zoveel meer op te merken, ik ben het wel eens met de richting die de heer Haagsma kiest. De cruciale vraag is waarom de discussie over dit zo belangrijke onderwerp nu pas met de familie plaatsvindt. Je kunt je zelfs afvragen of het college er niet verstandiger aan had gedaan dit even over de kerst en nieuwjaarsdagen heen te tillen zodat er iets meer tijd is om die discussie af te ronden en dan in januari met het voorstel komen. Nu moeten we er toch een beetje op gokken dat het goed gaat. Ik noem het nog steeds jammer dat de creatieve oplossing die de heer Van der Est mede heeft bedacht niet werkelijkheid wordt, dit was toch een ei van Columbus, maar ja, het komt niet uit. Ik moet het college dus het voordeel van de twijfel geven met dit voorstel.

De heer **Voorberg**: Dank u wel voorzitter, ik noem dit best een moeilijke afweging. Ik heb ook een aantal geluiden gehoord van andere fracties en ik heb steeds het standpunt ingenomen dat je voldoende aanleiding moet hebben en een of meerdere motieven om die volkstuinen door de gemeente te laten verplaatsen. Met andere woorden dat wij daarvoor de verantwoordelijkheid nemen en dat we daar dan ook op een gegeven moment een bestemming gaan veranderen van landbouwgrond in volkstuinen en dat we daarmee dus het beslag op de landbouwgrond nog groter maken.

Ik blijf daarmee moeite hebben omdat ik mij afvraag wiens belang dit is: is het een algemeen belang en moeten we dat op deze manier nu regelen? Die vraag blijft bij mij aanwezig dus ik noem de aanleiding, de motivering om het te doen, onvoldoende. Als er nu een licht gloren is van een oplossing dan kun je het zo beschouwen dat als er bezwaren zijn te verwachten dat je daarover vooraf gaat praten en kijkt of je deze kunt compenseren en of je hieraan iets kunt doen zodat het publiekrechtelijke deel sneller kan verlopen. Ik zie dat dit hier nu is ingezet en het is heel jammer dat dit zo laat is gebeurd. Ik onderschrijf wat de anderen hierover hebben gezegd, ik blijf dit ook ten zeerste betreuren. De eindafweging is om gezien de oplossing die gloort en waarvan wij verwachten dat dit zal lukken wij op dit moment het college ook het voordeel van de twijfel geven en met het plan instemmen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Voorzitter, ik denk niet dat we twee zaken met elkaar moeten vermengen, namelijk het vaststellen van het bestemmingsplan en zaken doen met iemand die daarvoor iets moet inleveren. Ik denk zeker dat het niet zo is dat er nooit gesproken is met de heer Boekee voor afgelopen maandag. Dat wil nog niet zeggen dat je er uitkomt, want voor overeenstemming heb je twee partijen nodig en terecht zegt u dat je dit niet even in een weekje doet. Ook mijn collega-wethouder heeft een aantal malen met de heer Boekee gesproken en er is in mei 2004 een schriftelijke aanbieding gedaan aan de heer Boekee. Dus het is niet zo dat het college pas in de week voor de commissievergadering in actie kwam en op 't laatste nippertje met hen aan tafel zaten. Het is wel zo dat we er nog niet uit waren. Op zichzelf is daar volgens mij niets mis mee.

Het was ook lastig eruit te komen omdat het areaal nogal eens veranderde en dat hing weer samen met het provinciale besluit dat een ecologische zone moest worden verplaatst. Dat heeft inderdaad geleid tot een nieuwe inspraak en een veranderd stukje dat moest worden ingeleverd. Dat zijn zaken die je als gemeente niet zelf in de hand hebt, maar die je dan wel overkomen. Ik denk echter dat het niet zo is dat het college pas onder druk van de vragen van de commissie voor het eerst met de heer Boekee om de tafel heeft gezeten.

Ik kan mij voorstellen dat de VVD dit college het voordeel van de twijfel geeft maar ik ga er wel vanuit dat iedereen (ook de heer Roefs) vertrouwen heeft in het college, dat zij eruit komt en dat het voordeel van de twijfel positief omslaat. Anders moet u dat straks maar constateren als we er wel uit zijn.

Wat de CU/SGP betreft zou ik zeggen: misschien kunt u nog eens met een voorstel in deze raad komen om het verplaatsen van volkstuinen af te schaffen.

Tot nu toe was dit telkens een zeer discutabel punt. Ik kan mij ook nog herinneren dat deze gemeenteraad er bij dit college iedere keer op aandrong om bij de verschillende volkstuinen die moesten worden verplaatst zeer voorzichtig met de betreffende volkstuinders om te gaan. Als het afgeschaft moet worden dan horen wij dit wel.

De heer **Voorberg**: Ja, voorzitter, hierop wil ik even reageren. Ik heb er wel eens naar geïnformeerd of het beleid dat we bij verplaatsing van volkstuinen voor vervanging zorgen ook in alle gevallen is toegepast. Toen heb ik de informatie gekregen dat dit in twee dorpen niet het geval is, maar ik weet echt niet meer in welke. Het is dus geen consistente lijn, maar het blijft ook de vraag of je datgene wat je in het verleden hebt gedaan ook in de toekomst moet blijven doen. Er zijn andere particuliere initiatieven die wij ook niet op die manier benaderen. Ik denk dat er dan een zwaarwegend belang moet zijn om een bestemmingsplan vast te stellen waarbij wij landbouwgrond omzetten in volkstuinen terwijl daar problemen zijn. Dat zwaarwegende belang zie ik hier niet omdat er alternatieven zijn.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Wij wachten die voorstellen af.

De heer **Haagsma**: Voorzitter, dank voor de beantwoording. Wat ik in de eerste termijn heb gezegd blijft recht overeind staan: er moet een oplossing komen. Tegen dit plan stemmen is voor de PU niet aan de orde want wij menen dat deze ontwikkeling moet doorgaan en we zijn blij dat dit na zoveel jaren een klein beetje dichterbij komt. Succes met de verdere onderhandelingen.

De **voorzitter**: Geldt dat voor u allen? Ja? Dan is aldus besloten.

8. Subsidie-uitvoeringsovereenkomst 2006-2008 met Paspartoe + huisvesting Paspartoe.

De heer **Nentjes**: Dank u wel voorzitter. In de commissievergadering van 6 december jl. is al uitgebreid gesproken over dit agendapunt. Ondanks deze bespreking was er geen eenduidige meningsvorming binnen de commissie, integendeel. Wel was de gehele commissie het erover eens dat het een bespreekpunt in de gemeenteraad moest worden. Wij willen er nog een aantal zaken over zeggen: in de eerste plaats is het aardig dat een opmerking van onze kant is opgevat als een vraag. Het college heeft gemeend toch nog even te moeten inkaderen dat de raadscommissie geen bevoegdheden heeft als het gaat om de beoordeling van het jaarplan (dat zal wel subsidie-uitvoeringsovereenkomst moeten zijn). Dat is een uitvoeringskwestie en de bevoegdheid ligt dus bij het college. Zo kennen wij dit in het dualisme; we hebben hierover vanavond al meer gehoord, ook de raad weet zijn kaders te stellen. Met betrekking tot de subsidieovereenkomst in zijn totaliteit kunnen wij instemmen maar er is een paar zaken waarover wij vragen hebben, bijvoorbeeld de eis van het college om het migrantenspreekuur weer in te voeren. Wij hebben gevraagd wat de oorzaak hiervan was en de zwaarwegende reden was dat er zoveel druk op Sociale Zaken kwam dat Paspartoe dit toch maar weer moest doen, overigens

zonder dat hier geld wordt bijgelegd. Gezegd werd dat ze maar andere zaken moeten schrappen. Het is niet aan de orde maar van een korting van € 24.000,00 per 2007 hebben wij gezegd dat dit eigenlijk zou moeten kunnen worden teruggedraaid. Nu menen wij ook dat dit niet op dit moment moet gebeuren; we hebben gezamenlijk het bezuinigingsplan vastgesteld in de raad en daar moet je niet meteen aan zitten trekken op het moment dat het iets beter wordt met de financiën. Wij vinden wel dat het bij de begrotingsbehandeling in 2006 in ieder geval aan de orde moet komen.

Als wij dan weer in de gemeenteraad zitten dan zal onze fractie hierop zeker de aandacht vestigen. Wij noemen het niet juist op dit moment te zeggen dat het nu moet worden teruggedraaid. We achten het wat bevoogdend dat tegen Paspartoe wordt gezegd dat zij de Kettingstraat moeten verlaten en allemaal naar het gebouw van Paspartoe moeten. Het is natuurlijk aardig als alles op een plaats zit, maar dat kost misschien ook wel weer geld en de vraag is dan of Paspartoe dit dan uit het eigen budget moet betalen of dat de gemeente bereid is hier wat geld bij te doen.

Dit was het, ik ben benieuwd wat de reactie van het college is op onze kritische opmerkingen.

Mevrouw **Binksma**: Dank u wel voorzitter, ook de VVD-fractie wil graag iets over dit voorstel zeggen. Wij zijn het ermee eens dat er een duidelijke structuur ten aanzien van de subsidieovereenkomst is waar te nemen en dat aan de hand van maatschappelijke ontwikkelingen adequaat kan worden gereageerd door bijstellingen. Ik heb dit flexibel omgaan met zaken al eerder aangekaart; ik heb begrepen dat dit nu ook met de jaarplannen kan. Belangrijk blijft dat er bij de evaluatie resultaten en effecten te meten zijn. In projecten met meetbare meerwaarde zoals jeugd en jongeren stimuleren, hen leren wat eigen verantwoordelijkheid betekent en het maken van keuzen heeft het sociaal cultureel werk een behoorlijke taak. Hopelijk is dit binnen de WILL-instrumenten beter mogelijk. Ik wil graag het college vragen of dit ook het geval is. Bij de wensen en bedenkingen hebben in de commissie alle fracties gesproken over het niet meer laten doorgaan van de huttenbouwweek. Een goedlopend project schrappen roept vraagtekens op. Wij hebben antwoorden gekregen en de schrik was groot dat dit project zoveel geld kost. De hoge kosten zitten in een heleboel uren van Paspartoe, dit zou eigenlijk anders moeten kunnen. Ik denk dat vooraf duidelijke afspraken moeten worden gemaakt over welke steun beslist nodig is van deze professionele welzijnsorganisatie. Het project was al een onderdeel van het maatschappelijk ondernemen en misschien kan dat beter worden benut. Misschien is een nog bredere inzet van vrijwilligers als projectgroep mogelijk. Ik hoef eigenlijk niet de oplossingen aan te dragen, maar ik denk dat hiernaar nog eens goed moet worden gekeken. Verder wordt hier ook gesteld dat het migrantensprekeuur weer gaat worden ingesteld na anderhalf jaar geleden te zijn afgeschaft. Blijkbaar is dit dus geen goede zet geweest omdat er naar ik aanneem vraag naar is. De VVD-fractie wil voorstellen het budget dat daarvoor nodig is op de een of andere manier voor de helft te besteden aan de huttenbouwweek. Misschien kunnen beide producten op deze wijze doorgang vinden. Wij willen graag de mening hierover van het college vernemen.

De **voorzitter**: Ik begrijp het niet helemaal, u wilt voor een deel het migrantenwerk minder doen en een deel van het geld hiervan naar de huttenbouw doen?

Mevrouw **Binksma**: Dit kan niet de helft zijn van wat de huttenbouwweek nu kost, dit zou teveel zijn, maar een gedeelte: hiernaar zou moeten worden gekeken.

Dan de vraag of een krediet van € 16.000,00 beschikbaar moet worden gesteld voor de huisvesting: de VVD-fractie heeft in februari (toen het gebouw aan de Noordzijde in handen van een andere eigenaar is gekomen) al aangekaart dat dit binnen het totale budget van Paspartoe moet worden opgelost. Eigenlijk heeft men dit kunnen zien aankomen want er is al jaren een niet te hoge huur betaald en kon men eigenlijk te gemakkelijk bij de gemeente vragen. Ik weet niet in hoeverre alle opties die in het voorstel zijn genoemd goed zijn doorgesproken.

Wij blijven eigenlijk voor optie een en vinden dat er kritischer moet worden gekeken naar het activiteiten aanbod en dat men meer zelf zou moeten doen om dekking te vinden in

de prijzen van de dienstenverlening lijkt ons logisch. Ik kan nog even ingaan op wat mijn buurman heeft gezegd over het bezuinigingsplan: ik denk inderdaad dat dit nu niet aan de orde is, want alle voorzieningen en instellingen hebben een bezuinigingsopdracht gekregen, dus ik denk dat we daaraan nu niet moeten tornen.

Mevrouw **Droog**: Dank u wel voorzitter. Vanavond nemen we een besluit over de nieuwe subsidie-uitvoeringsovereenkomst met Paspartoe voor de komende drie jaar.

De CDA-fractie heeft in de commissievergadering een aantal kanttekeningen hierbij geplaatst en ook enkele vragen gesteld. Wij willen graag voorop stellen dat het sociaal-cultureel werk onmisbaar is in onze gemeente: de problematiek verandert en verergert, zeker ten aanzien van de jeugd, dat kunnen we zien in de tussenrapportages. Daarop moeten we als gemeenschap reageren en hierop zo adequaat mogelijk handelen. Als CDA-fractie zijn we positief over de nieuwe opzet van dit convenant: de doelen worden wat scherper neergezet en op termijn wordt het steeds duidelijker waarvoor middelen zijn gebruikt en wat het heeft opgeleverd. We weten allemaal dat welzijn wat dit betreft een heel moeilijk product is. Ik denk dat de WILL-systematiek een goede werkwijze vormt. Wat ons echt zorgen baart is dat een nadere analyse van de problematiek in de gemeente Noordoostpolder nog steeds ontbreekt. Wat ons betreft is dit een gemiste kans voor 2006. De onduidelijkheid van het college of deze analyse in de jaarplanning van 2007 wordt opgenomen (dit naar aanleiding van de commissievergadering) baart ons zorgen.

Noemt u nu eens gewoon man en paard: wanneer wordt deze analyse gemaakt en wordt deze meegenomen in 2007? Mijnheer de voorzitter, hetzelfde geldt voor de BOS-impuls: voor 1 april moeten de aanvragen bij het rijk liggen. Gaat nu weer hetzelfde gebeuren als met de subsidie voor vrijwilligers van destijds? Met hangen en wurgen een graantje meepikken? College, kunt u ons toezeggen dat deze aanvragen tijdig bij de raad liggen? Ook Paspartoe heeft hiermee te maken en spelen hierin een rol, dit is ons in de commissie heel duidelijk aangegeven. De mening van het CDA is dat zij dit weer moeten kunnen opnemen in hun programma voor 2007. De CDA-fractie wil eigenlijk niet veel meer zeggen over de huttenbouwweek. Schriftelijk zijn de vragen hierover adequaat beantwoord. De salariskosten van ruim € 25.000,00, daar hebben wij allemaal wat kromme tenen van gekregen. Wij zijn tevreden met de toezegging dat wordt gezocht naar andere mogelijkheden om dit project te behouden voor onze gemeenschap.

Voorzitter, met betrekking tot de huisvesting zijn wij het eens met het voorstel om samen de lasten te delen. Wij zijn het zeker eens met de nieuwe directeur dat de welzijnswerkers naar buiten moeten, de straat op en meer en meer gaan werken in wijken en buurten. In overleg met Paspartoe is de Kettingstraat straks uit beeld en dat heeft hier ook mee te maken. Wij stemmen dus op voorhand al in met de punten 3, 4 en 5 en wat de punten 1 en 2 betreft wacht ik de antwoorden van de wethouder af.

Mevrouw **Faber**: Voorzitter, dank u wel, wij hebben in de commissievergadering ook al wat punten aangegeven en wij blijven nog tegen met name twee onderwerpen aanhikken bij deze overeenkomst. Het eerste onderwerp is de oplossing die is gevonden bij de huurkostenproblematiek: wij kunnen het college wel volgen in hun gedachtegang dat zowel de gemeente als Paspartoe een bijdrage moeten leveren in de huurverhoging maar waar wij nog steeds vraagtekens bij hebben is de voorwaarde die door het college in punt 3 wordt gesteld, namelijk dat Paspartoe per 31 oktober 2007 het pand aan de Kettingstraat afstoot. Uit de beantwoording door de wethouder blijkt dat sprake zal zijn van een iets veranderde werkwijze van Paspartoe. Mevrouw Droog had het hier ook al over: de welzijnswerkers iets meer de straat op, waarschijnlijk in het kader van het wijk- en buurtbeheer en dit juichen wij ook zeker toe. Dat de medewerkers meer de straat op gaan betekent echter in onze ogen niet dat zij minder werkruimte nodig zullen hebben in het pand zelf. Om deze reden hebben wij al eerder gevraagd deze voorwaarde te schrappen, met name om zowel de gemeente als Paspartoe de gelegenheid te geven om eens goed onderzoek te doen naar de huisvestingsmogelijkheden van de medewerkers binnen het gebouw aan de Noordzijde. Daar zal moeten worden verbouwd, dat kan niet anders, dit zal niet voor niets gebeuren en ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij

deze kosten in de toekomst denkt te gaan verdelen: wie bepaalt dat en wie betaalt dat uiteindelijk?

Ons tweede punt betreft de huttenbouwweek: wij hebben inmiddels begrepen dat de wethouder een gesprek heeft gehad met de commissie Huttenbouwweek en wij zijn nieuwsgierig naar het resultaat van dit gesprek. Gezien het bedrag dat wordt genoemd voor de kosten van deze huttenbouwweek is het helemaal niet raar om hier eens kritisch naar te kijken.

Deze week is echter naar onze mening al zo ingeburgerd en heeft haar bestaansrecht al dusdanig bewezen dat wij het sterk zouden betreuren als dit initiatief niet meer zou kunnen worden uitgevoerd. Ieder jaar maken ruim 170 kinderen dankbaar gebruik van deze mogelijkheid. Wij willen er dan ook voor pleiten deze kinderen en dus ook de huttenbouwcommissie een soort overgangsjaar aan te bieden zodat kan worden gekeken en onderzocht hoe deze activiteit in de toekomst wel kan blijven bestaan. Tot zover.

De heer **Vermeulen**: Voorzitter, het is een goede zaak een aantal gemeentelijke taken uit te besteden aan de echte deskundigen, want zo mag Paspartoe als organisatie wel worden genoemd. Met het budget zoals nu wordt voorgesteld zou zij in staat moeten zijn de afspraken die zijn gemaakt over de taken en prestaties naar behoren te kunnen uitvoeren. Met hernieuwde kracht (het is wel even wennen zonder de "Godfather" van Paspartoe) gaan we daar dan de komende drie jaar mee in, wel mede op basis van het WILL-project en gecalculerde output en dan zou het mogelijk moeten zijn om het beleid dat ons voor ogen staat uit te voeren. De gemeente heeft in deze een taakstellende rol en daaraan moeten we ons maar houden, we moeten ons niet teveel met de uitvoering bezighouden. Ik doe de commissievergadering niet over, maar we willen toch nog even stilstaan bij vier punten.

Op de eerste plaats noemen wij het een prima zaak dat conform de WILL-systematiek wordt gewerkt: het bevordert de transparantie van de doelstellingen en de kostentoe rekening. D66 had graag in de algemene beschrijving van het convenant ook iets willen terugvinden over de activiteiten die Paspartoe pleegt op grond van positieve uitgangspunten in plaats van negatieve. Nu lijkt het of alles is beschreven vanuit de negativiteit, hiermee doen wij volgens ons een flink deel van de bevolking tekort.

Het tweede punt is het migrantenspreekuur en misschien ook in relatie tot de huisvesting. Wethouder Maliepaard gaf in zijn antwoorden aan dat door het wegvallen van dit migrantenspreekuur veel extra werk terecht kwam bij de afdeling SOZA, vandaar dat het migrantenspreekuur weer is opgenomen. Veel extra werk betekent toch al gauw € 16.000,00 voor de gemeente. Waarom is toch de verplichting opgelegd aan Paspartoe om binnen de eigen middelen te zoeken naar € 16.000,00 voor de huisvesting en dan ook nog de afstoting van de vestiging aan de Kettingstraat per 31 oktober 2007? Misschien is dit een beetje teveel van het goede. Bovendien gaan dan de bezuinigingen ook nog eens volop spelen. Dus Paspartoe zal veel meer geld moeten vinden om innovatief, preventief en curatief te kunnen blijven werken. Ambulant werken zoals wordt genoemd in de beantwoording betekent ons inziens niet dat een zee aan ruimte kan worden bespaard aan de Noordzijde. Volgens ons een ver gezocht argument, bovendien: al is de verbouwing aan de Kettingstraat gerealiseerd met geld uit fondsen, het is en blijft volgens ons gewoon geld dat is opgebracht door de burger.

Op de derde plaats een bewaking van de middelen. In het convenant is onder punt 4 genoemd dat Paspartoe zich verplicht zorg te dragen voor gekwalificeerd personeel, conform de CAO Welzijn. Deze verplichting valt wellicht zwaar uit en valt dit binnen of buiten de bezuinigingsdoelstelling? Dit lijkt ons een moeilijk te hanteren punt.

Tot slot: is niet een creatievere oplossing te bedenken om het huttenbouwproject in stand te houden voor minder geld? Strengere selectie van de deelnemers, het inschakelen van meer vrijwilligers, herhaalbare draiboeken en beroepskrachten vergen nu eenmaal veel geld en zuiniger omgaan met de ter beschikking gestelde materialen. Ons uitgangspunt is dat het juist voor de kinderen uit de laagst betaalde milieus nog vaak het enige uitje is dat zij hebben in de periode van zes weken. Niet moet worden vergeten dat de serviceclubs zich nu ook al inzetten voor dit project. Genoeg stof om nog eens even bij stil te staan.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de voorzitter, het was voor ons al als een soort hamerstuk aangegeven, maar ik neem nog even de gelegenheid te baat om enkele opmerkingen te plaatsen. Met enige verbazing heb ik de opmerkingen van enige collega's in onze laatste commissievergadering aangehoord. Ik dacht dat Paspartoe een organisatie is om de gemeente zoveel mogelijk van dienst te zijn om de probleemgevallen in de breedste zin van het woord in goede banen te leiden. Ze hebben aangetoond dit ook serieus te doen.

Er is een nieuwe overeenkomst opgesteld waarin heldere productomschrijvingen vanuit het WILL-project zijn opgesteld die we in de loop van de tijd moeten gaan toetsen. Natuurlijk kan ik mij voorstellen dat er altijd vragen overblijven, maar het leek mij toe dat dit in de commissie kon worden afgehandeld. Het lijkt mij dat wij als raad de zaak op hoofdlijnen moeten beoordelen, niet het "geneuzel" over " een puntje hier en een komma daar". Het gaat erom hoe wij de boel bij ons in de gemeente in het gareel kunnen houden, daaraan moet aandacht worden gegeven. We hebben het voorbeeld van de jongeren die in De Lange Nering mensen lastig vallen: die hebben wij nog niet volledig in het gareel. Daarom moeten wij alle zeilen bijzetten om dat in de toekomst beter te gaan doen. Het is onze taak om als raad hier ook op te letten en te signaleren en niet naar de "punten en komma's" te kijken. Wij hebben op dit moment voldoende vertrouwen in de mensen van Paspartoe om de signalen die vanuit de laatste commissievergadering zijn gegeven op te pakken en deze ter harte te nemen.

Voor wat betreft de huttenbouwweek stellen wij voor dit in de eerstvolgende commissievergadering van januari te bespreken. Het viel ons ook rauw op het dak dat het bedrag van € 32.000,00 zo hoog was.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de voorzitter, mag ik hier even reageren? Ik ben toch een beetje verbaasd over deze bijdrage. U noemt de punten die wij als fractie aangeven en dat is met name de huttenbouwweek en de huisvestingskosten "geneuzel" en "gedetailleerd gezeur". Dit is wel erg sterk uitgedrukt als u even later zegt dat u over dit punt graag in de commissie nog een keer wilt praten.

De heer **Dibbits**: De huttenbouwweek is er later bijgekomen, dit was niet direct vooraf in de overeenkomst aangegeven.

Mevrouw **Faber**: De huttenbouwweek is kennelijk voor u ook zo belangrijk dat het niet de term "geneuzel" verdient.

De heer **Dibbits**: Ik wilde het dit keer wat scherper stellen om de boel wakker te schudden.

Mevrouw **Binksma**: Ik voel mij ook een beetje aangesproken. Ik heb van geen enkele andere fractie gehoord dat wij het werk van Paspartoe niet waarderen; we weten allemaal dat dit belangrijk is binnen de gemeente en dat geldt niet alleen voor de politiek.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Dank u wel voorzitter, vanavond spreken wij over de subsidie-uitvoeringsovereenkomst 2006-2008 met Paspartoe en over de huisvestingsboodschap. Er zijn veel vragen gesteld, ook in de commissievergadering, ook vanavond weer. Het mag duidelijk zijn dat de huttenbouwweek geen onderdeel uitmaakt van deze subsidie-uitvoeringsovereenkomst. Dat dit vragen oproept is logisch, ik stel voor dat we de detailvragen of het zoeken naar oplossingen niet vanavond behandelen maar in de eerstvolgende commissievergadering. Waar u tijdens mijn vragenronde even over kunt nadenken is de vraag of u in meerderheid separaat meer geld beschikbaar wilt stellen en uit welk budget dit zou moeten komen. Wat zijn de veranderingen in de nieuw af te sluiten overeenkomst ten opzichte van de vorige overeenkomst?

De kern zit in de transparantie: hij is transparanter dan alle vorige subsidie-uitvoeringsovereenkomsten. Paspartoe gaat meer de straat op, meer de wijk in, we hebben minder locatiegebonden activiteiten en binnen Paspartoe hebben wij meer oog voor de kwetsbaren in de samenleving. Voor alle punten die in deze overeenkomst zijn be-

sproken bestaat overeenstemming met Paspartoe, dit wil ik toch nog eens benadrukken. Het is begrijpelijk dat u hierover vragen stelt en het is goed hierover te spreken maar ik wil dit toch even onderstrepen. De keuze om de huttenbouwweek niet meer op te nemen is op het willen uitvoeren van structurele activiteiten die laagdrempelig toegankelijk zijn, ook voor die kwetsbaren en minima waarvoor de huttenbouwweek destijds in het leven is geroepen. Dit wil ik even onderstrepen.

De transparantie ontstaat dankzij de WILL-systematiek, deze geeft de ruimte om het jaarplan gedetailleerd te beschrijven er is (dit heb ik in de commissie ook aangegeven) software in de maak om ook de registratie te gaan doen, dit gaat WALL heten. Hiermee komt de informatie beschikbaar welke uren zijn besteed aan welke activiteiten, maar daarmee hebben wij nog niet een meetbaar geheel in de samenleving. In de commissievergadering heb ik ook al aangegeven dat ik in mijn eerste gesprek met het Paspartoe (bestuur en Jan Verbeek) de vraag heb gesteld hoe wij kunnen gaan meten. Daarop antwoordde Jan dat er 1.000 manieren zijn om te meten. Dit maakt het heel lastig en dat is helaas ook mijn antwoord: het valt niet mee om uit WILL en uit het werk dat is uitgevoerd een meetbare grootheid terug te krijgen welke verbeteringen wij daarmee kunnen realiseren. Ik denk dat we wel allemaal in staat zijn om in de monitoringssystemen die ook nu al worden gebruikt waarden te zien, maar dan praten we over meerjarige ontwikkelingen en daarbinnen verschuivingen van nuances. Anderzijds is het zo (dan kom ik bij de analyse) dat als wij de analyse gaan maken dit een startpunt biedt voor de probleemomschrijvingen. Op het moment dat Paspartoe uit de probleemomschrijvingen activiteiten formuleert en er zouden verbeteringen in de tijd plaatsvinden dan zou dit bij een herhaling van de analyse in het daaropvolgende jaar of enkele jaren daarna een verschuiving kunnen geven. Ik denk dat dit het meest meetbare is dat ik u op dit moment kan bieden. De analyse moet worden gemaakt, in de commissievergadering hebben we aangegeven dat we dit gaan doen in 2006. Om op tijd te zijn voor het jaarplan moet deze echter voor half 2006 klaar zijn. Gezien het feit dat er nog geen planning is durf ik er geen uitspraak over te doen of we dit kunnen meenemen in de jaarplannen 2007. We zullen er wel ons best voor doen. Op het moment kan ik hierover niet concreter worden. Vanavond nemen we een besluit om de benodigde gelden voor de uitvoering van die activiteiten van Paspartoe beschikbaar te stellen. Gezien de ingangsdatum van 1 januari 2006, gezien het belang van de activiteiten van Paspartoe voor de samenleving en gezien de verbetering van de nieuwe overeenkomst ten opzichte van de bestaande overeenkomst lijkt het mij goed hierover vanavond een positief besluit te nemen. Over de huttenbouwweek wil ik nog het volgende zeggen: wij hebben een goed gesprek gevoerd met de commissie die samen met Paspartoe de huttenbouwweek organiseert. De aspecten uit dat gesprek nopen mij hierover ook met u in de commissievergadering te praten. Die commissie heeft gezegd dat als er middelen uit het nu bestaande jaarplan moeten gaan worden benut voor het uitvoeren van de huttenbouwweek dan voeren zij de huttenbouwweek niet uit. Dit statement was heel erg helder. Hiermee heb ik een aantal vragen op dit punt beantwoord en dat is ook de reden dat ik u vroeg of u erover wilt nadenken of u een som van ongeveer € 17.000,00 als nieuw geld beschikbaar wilt stellen en wilt bepalen uit welk budget dit moet komen, dit om de huttenbouwweek in stand te kunnen houden. Deze vraag kunt u wat mij betreft straks beantwoorden. Ook met betrekking tot de huisvesting bestaat overeenstemming met Paspartoe. In die zin is het fijn dat we allemaal vinden dat het ook anders zou kunnen maar ik ga ervan uit dat het een gegeven is waarmee we beide kunnen leven als dit tussen partijen wordt overeengekomen en we dit ook laten vastleggen. De verbouwingskosten zijn bij mij nog niet bekend, maar ik ben ervan uitgegaan dat Paspartoe dit intern zal oplossen, omdat mij hierover geen verzoek heeft bereikt om bij te dragen in de kosten.

De **voorzitter**: Kunt u nog iets zeggen over de vraag van de heer Nentjes betreffende het terugdraaien van de korting over 2007 met de begroting over 2006? Kunt u ook nog iets zeggen over het voorstel van mevrouw Binksmas om voor de helft het migrantensprekkuur te doen en voor de helft de huttenbouw?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik heb aangegeven dat de commissie voor de huttenbouwweek het niet aanvaardbaar vindt om te schuiven in het huidige jaarplan, daarmee was de vraag naar mijn mening beantwoordt; de conclusie was namelijk dat we dan feitelijk ook geen huttenbouwweek hebben.

Ik meen dat de heer Nentjes heeft aangegeven dat we de bezuiniging op een ander moment moeten bespreken.

Mevrouw **Binksma**: Bedankt voor de beantwoording, maar dat ik niet tevreden ben is duidelijk, want de raad zal eerst toestemming moeten geven om nieuw geld ter beschikking te stellen maar dit lijkt mij niet de wezenlijke weg. U legt bij voorbaat mijn voorstel al naast zich neer om toch nog eens te kijken of er binnen het programma nog mogelijkheden zijn. Het hele programma is toegeschreven naar de subsidie die uiteindelijk wordt gegeven. Ik kan mij niet voorstellen dat bij bepaalde onderdelen toch niet geld is weg te halen om dit daarvoor te gebruiken. Ten aanzien van de huisvesting heb ik ook in de commissievergadering al gezegd dat het wel kan zijn dat Paspartoe het ermee eens is, maar ik ben bij Paspartoe geweest en voor hen was het toch wel nieuw dat het kantoor aan de Kettingstraat zou moeten worden gesloten terwijl wij daaraan in maart 2003 toch € 40.000,00 hebben uitgegeven om de inrichting te betalen. Dit komt weliswaar uit een fonds, maar ik kan mij nog goed de beraadslagingen hierover in de raad herinneren. Wij hebben destijds gearzeld of wij dit eenmalig zouden moeten geven. Het antwoord op die vraag is dus volgens mij niet correct. Het lijkt mij ook een stuk kapitaalvernietiging om dit nu ineens af te doen. Ik vraag mij ook af of bekend is of er in het huidige gebouw aan de Noordzijde wel genoeg ruimte is. Het gebouw is niet van de gemeente dus het lijkt mij dat de eigenaar van het gebouw eerst zou moeten kijken wat hij ermee wil. Er zijn dus nogal wat open einden om te kijken hoe het verder moet. Ik denk dat de kantoormuimte die nu in het gebouw zit niet genoeg zal zijn om alle mensen die nu aan de Kettingstraat zitten te kunnen huisvesten. Wij hebben er dus in ieder geval bezwaar tegen dat u niet verder wilt kijken dan het budget. Uiteindelijk gaan wij wel akkoord met de subsidieovereenkomst; het werk moet immers kunnen doorgaan.

Wij zijn echter tegen de punten 3, 4 en 5; dit hebben wij steeds al aangegeven en van andere fracties heb ik hierop geen reactie gehad.

De **voorzitter**: Met de punten 1 en 2 bent u dus akkoord?

Mevrouw **Binksma**: Ja, dat klopt.

Mevrouw **Droog**: De vraag met betrekking tot de BOS-impuls is wat mij betreft nog blijven liggen, dit moet tijdig worden ingediend. Naar ik aanneem heeft dit ook consequenties voor de jaarplanning 2007.

Ik noem het wel heel opvallend dat de wethouder in een gesprek met de huttenbouwcommissie € 15.000,00 heeft verdiend. Nu blijft er nog € 17.000,00 over die beschikbaar zou moeten worden gesteld. Wij vinden eigenlijk dat u met een voorstel moet komen, dus wij stellen nog niets beschikbaar. U heeft schriftelijk toegezegd dat u naar een oplossing zou zoeken, dus we wachten uw voorstel graag af. Wat de huisvesting betreft: wij gaan mee met het voorstel zoals het er ligt. Wij denken hier niet anders over. Wat de analyse betreft is de CDA-fractie echter niet tevreden; wij willen echt dat die analyse er voor 1 juli a.s. is. Ik wil graag de mening van de andere fracties hierover horen; in 2007 moet je wel weer met een adequaat programma verder kunnen. Het laatste punt betreft het budget dat wij beschikbaar zouden stellen: hier zou onder punt 2 moeten worden toegevoegd: "voor 2006", anders is het ons inziens niet compleet. Ik wil graag een antwoord op onze voorwaarde van een analyse voor 1 juli a.s., dit wachten wij af.

Mevrouw **Faber**: De voorwaarde die het CDA stelt aan de datum voor de analyse kan ik ondersteunen, ik heb ook een beetje het gevoel dat dit anders teveel in de lucht blijft hangen en dat zou ik jammer vinden. Ten aanzien van de huttenbouw: ik denk dat het goed is dat we in commissieverband nog eens hierover spreken. Er blijven wat vragen en opmerkingen hangen en wij zijn heel graag bereid mee te denken over eventuele financi-



ele oplossingen, dus die uitdaging nemen we aan. Aan de andere kant kunnen wij de gedachtegang van het CDA ook wel onderschrijven. Ten aanzien van de verbouwkosten denk ik dat we op dit moment even voor het blok staan omdat Paspartoe zelf ook aan geeft druk bezig te zijn met de architect en de kosten nog niet zijn aangevraagd en nog niet duidelijk zijn. Dit zullen we dus even moeten aanhouden. Het vermoeden leeft dat wij half of eind 2006 met deze kosten zullen worden geconfronteerd.

Wij kunnen op zich wel akkoord gaan met de vijf punten van het besluit, alleen blijven wij erbij dat die voorwaarde betreffende het afstoten van de Kettingstraat weg zou moeten. Dank u wel.

De heer **Vermeulen**: Voorzitter, ik schrok een beetje van het antwoord van wethouder Maliepaard toen hij zei dat er al overeenstemming was met Paspartoe en eigenlijk de indruk wekte zich af te vragen waarover de raad nog "zeurt". Als hoogste orgaan binnen de gemeente bepalen wij uiteindelijk wat er gebeurt en niet u als uitvoerder van dat beoogde beleid. Dit even terzijde. Onze bijdrage ging in eerste instantie eigenlijk over het opstapelen van allerlei maatregelen die wij in het convenant hebben besproken met Paspartoe en of zij de zorg die wij hebben op langere termijn wel kunnen trekken.

Vandaar dat ik denk dat als de CAO Welzijn niet wordt gecompenseerd wij een moeilijke periode tegemoet gaan in de financiering. Overigens was dit in de afgelopen periode ook zo, dus dit is niet nieuw, maar ik heb hierover wel zorgen en deze houd ik. Door de CDA-fractie is terecht opgemerkt dat een analyse van de problemen ontbreekt, ik deel deze zorgen en ben het ermee eens dat er voor 1 juli a.s. iets op papier moet komen zodat we daarmee wat voorbereidingen kunnen treffen voor een volgende sessie van het convenant. De enige concrete toezegging die u heeft gedaan is dat we over het huttenbouwproject nog maar eens moeten praten in de commissie. Wij hebben in onze eerste termijn hiervoor al wat handvatten gegeven. Wij zeggen bijvoorbeeld dat beroepskrachten erg veel geld kosten; wellicht kan meer een beroep worden gedaan op vrijwilligers, zuiniger omgaan met materiaal. Ik denk dat als wij dit soort zaken kritisch bekijken, ook in relatie tot bijvoorbeeld een draaiboek, wij er in de volgende commissievergadering wel uitkomen. Kortom, mijn conclusie is met de toezegging van de wethouder dat die analyse er komt voor 1 juli a.s. en dat we over de huttenbouw nog eens in de commissie praten dat wij, zij het met wat moeite, kunnen instemmen met het convenant.

De heer **Dibbits**: De door het CDA genoemde analysedatum is belangrijk, dus daarin gaan wij wel mee, wat de huttenbouwweek betreft wachten wij de eventuele voorstellen van de wethouder wel af. Zelf zullen we ook wel wat aanreiken om te laten zien dat het veel goedkoper kan.

De heer **Nentjes**: Het is misschien wel aardig om u deelgenoot te maken van een zinnetje dat ik heb opgeschreven maar nog niet heb uitgesproken, dit betreft het punt wie de bevoegdheid heeft. Het is duidelijk dat het college de bevoegdheid heeft over het convenant te besluiten. Dit wil niet zeggen dat de raad dan buitenspel staat. De raad kan altijd een motie indienen op een daarvoor geschikt moment. Deze kan het college vervolgens ook weer naast zich neerleggen. Met betrekking tot de analyse gaan wij niet een datum noemen waarop het college dit naar onze mening moet doen. Ik zou graag van de heer Maliepaard willen horen wanneer hij denkt dat die analyse of de aanzet hiertoe er is. Ik zou graag een datum van hem willen horen want het is wel aardig dat ook de tijdstippen "SMART" in de collegevoorstellen worden vermeld.

Ten aanzien van het besluit gaan wij in ieder geval akkoord met 1, 2, 4 en 5 en met enige aarzeling met 3 omdat Paspartoe zelf heeft aangegeven dat dit mogelijk is. Alleen vraag ik mij dan af met welke messen op tafel er dan is onderhandeld.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Dank u wel voorzitter. Om met de € 40.000,00 te beginnen: die zijn uitgegeven aan de Noordzijde als ik het zo goed lees in de beantwoording van de vraag, dus niet aan de Kettingstraat.

Mevrouw **Binksma**: Dat staat inderdaad in de beantwoording. Vanochtend echter heb ik nog de notulen nagelezen van maart 2003 waarbij wij voor de inrichting van de Kettingstraat een krediet voteren. Misschien is het geld wel op een andere manier ingezet maar dan zijn wij voor de gek gehouden.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat wij moeten aannemen dat het over de Kettingstraat gaat.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik heb dezelfde antwoorden als u gekregen en ik lees het op die manier. Ik was er niet bij in 2003, dus ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt.

In de commissie heb ik ook al aangegeven dat op het moment dat je op weg bent om structureel kosten te besparen je soms wel moet slikken en er dient een keuze te worden gemaakt om tegen de best mogelijke kosten de best mogelijke producten ter beschikking te krijgen. Hierover is uitgebreid met Paspartoe gesproken, ik ben hier ook niet bij geweest en ik heb dus geen messen op tafel gelegd. Ik zou ook niet weten of er überhaupt messen op tafel zijn geweest maar ik neem aan dat er zowel in het belang van de gemeente als in het belang van Paspartoe is gehandeld. De suggestie van mevrouw Binksma dat ik niet zou ingaan op het voorstel om de herverdeling toe te passen is gebaseerd op het feit dat de commissie van de huttenbouwweek aangaf dat ook zal zou er budget uit de bestaande jaarplannen worden gehaald en ter beschikking worden gesteld zij zouden weigeren daarmee de huttenbouwweek te realiseren.

Om deze reden kan ik niet op deze suggestie ingaan.

Mevrouw **Binksma**: Het is toch wel een beetje vreemd dat de commissie van de huttenbouwweek u dat oplegt.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Het werd mij op die manier meegedeeld: u hoeft die suggestie niet te doen want dat willen wij niet, dan voeren wij het niet uit. Ik heb hier niet om gevraagd, dit kreeg ik op mijn bord.

Mevrouw **Binksma**: Maar de commissie wil wel extra geld, dus wat dat betreft.....

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik zal even ingaan op de opmerking dat het knap is dat ik € 15.000,00 bespaar in een gesprekje en hoe dit tot stand is gekomen: er is door de commissie Huttenbouwweek nagedacht over de vraag hoe zij de week georganiseerd krijgen met minder kosten en dan kom ik ook bij de suggesties van de heer Vermeulen: dan zetten wij meer vrijwilligersuren in en minder uren Paspartoe. Hierover is nagedacht en dit is doorgerekend en toen kwam men op ongeveer dat bedrag van € 17.000,00.

De concrete vraag van de commissie Huttenbouwweek is dus of de gemeente bereid is dat bedrag van € 17.000,00 aan nieuw geld ter beschikking te stellen. Dit is de enige manier om met de voorwaarden van de commissie zoals deze er nu liggen hieraan te voldoen. Dit is het gegeven uit het eerste gesprek.

De **voorzitter**: Er is een aantal voorstellen gedaan, ik stel voor dat hierover in de commissie verder wordt gepraat. Het gaat nu om het totale verhaal en als er extra geld moet komen kunnen we dit toch nu niet doen. Dit moet een apart verhaal zijn, dus laten we dat maar even parkeren. Kunt u nog iets zeggen over de analyse die er voor 1 juli a.s. zou moeten komen?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik kan de toezegging doen dat wij deze voor 1 juli a.s. beschikbaar hebben.

Met de BOS-impuls zijn wij bezig, dat heb ik ook in de commissievergadering gezegd. Op dit moment zijn er op dit punt geen veranderingen, wij beseffen het belang en wij zorgen dat we er op tijd zijn, dus voor 1 april a.s., voor die tijd komt het in de raad.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat het voorstel zoals het er ligt is aangenomen met de aantekening dat de VVD geacht wordt tegen de punten 3, 4 en 5 van het voorstel te hebben gestemd?

Mevrouw **Droog**: Bij punt 2 heb ik toevoeging gevraagd: "voor 2006", ik denk dat je een krediet voor een jaar beschikbaar stelt.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, dat spreekt voor zich, we passen het besluit hierop aan. Ik stel vast dat de raad akkoord is, de fractie van de VVD onthoudt zich alleen ten aanzien van de punten 3, 4 en 5. Dan is aldus besloten.

9. Initiatiefvoorstel ChristenUnie/SGP inzake raadgevend referendum Emmeloord Centrum.

De heer **Voorberg**: Voorzitter, vergadering, ik wil nog graag aanvullend op het voorstel een korte toelichting geven. Ik grijp even terug op de besluitvorming: op 29 september 2005 is de meerderheid van de raad akkoord gegaan met het sluiten van de intentieovereenkomst die wij volgens de woorden van wethouder Mulder (dit staat in de notulen) "nodig hebben als juridisch kader om in de fase die wij nu ingaan elkaars rechten en plichten vast te leggen". Op dezelfde pagina van de notulen heeft wethouder Mulder gezegd: "u neemt volstrekt geen onomkeerbare besluiten". Het definitieve besluit neemt u als wij het definitieve ontwikkelingsplan voorleggen met de definitieve samenwerkingsovereenkomst. In die vergadering is ook aan de orde geweest dat er nader onderzoek zal worden gedaan naar de volgende vier elementen: bebouwing op De Paardenmarkt, het DPO moet goed worden afgewogen, optimale parkeercapaciteit en de positie van de Lange Nering. Dit staat op pagina 339 van de notulen van die vergadering. In die periode tot maart 2006 zou het college met de projectontwikkelaar werken aan de verdere uitwerking van het ontwerpontwikkelingsplan en deze vier punten. Diverse fracties die uiteindelijk hebben ingestemd met de intentieovereenkomst en de inhoudelijke denkrichting van het ontwerpontwikkelingsplan hadden op onderdelen bezwaren, waaronder bijvoorbeeld bezwaren tegen het volbouwen van De Deel en het situeren van de bioscoop in de Beursstraat, maar hebben tenslotte ingestemd. Voorzitter, wij hebben onze bezwaren tegen de denkrichting van het ontwerpontwikkelingsplan duidelijk verwoord, maar willen het daarbij niet laten. Wij hebben daarom een alternatief plan laten ontwikkelen dat meer past bij het richtinggevende kader van het Masterplan dat ook door de raad is vastgesteld. U hebt als raad afgelopen dinsdagavond apart kennis kunnen nemen van dit plan maar ook via de pers en ook via onze website. Vandaag zal ons plan in ieder huis kunnen worden bestudeerd en wij willen op 5 januari 2006 nog een openbare bijeenkomst houden om dit ook in het openbaar te kunnen bespreken. Wij hebben ons destijds verbaasd over de besluitvorming over het ontwerpontwikkelingsplan dat ingrijpend afwijkt van het richtinggevende kader van het Masterplan; een plan dat een brede maatschappelijke discussie heeft gehad. Het ontwerpontwikkelingsplan daarentegen is veel minder breed besproken en in een laat stadium. Er is wel veel overleg met de projectontwikkelaar en met de BAN. In de samenleving leven veel vragen en sommigen weten echt niet meer hoe de zaken ervoor staan. Wij willen de samenleving wakker schudden en haar duidelijk maken wat er op het spel staat ten aanzien van ons centrum. Nu zaken nog niet onomkeerbaar zijn is er gelegenheid om de burgers die vaak niet weten hoe het ervoor staat erbij te betrekken. Dit moeten het college en alle fracties toch willen? Het dualisme was toch bedoeld om de burgers te betrekken bij de politiek? We hebben het nu over het centrum van Emmeloord of het hart van ons gebied waarover iedere bewoner van de Noordoostpolder een mening heeft als je hem of haar ernaar vraagt. Het gaat naast financiële haalbaarheid toch ook om maatschappelijk draagvlak? Het centrum heeft toch een belangrijke functie in cultureel en maatschappelijk opzicht en de belevingswaarde dient toch zo hoog mogelijk te zijn? Weten wij echt wel wat onze samenleving ervan vindt en wat is dat ons waard? Het mag niet alleen gaan om financieel-economische waarden als je stedenbouw pleegt voor een hele lange termijn. Wij kennen wel stadscentra die honderden jaren oud zijn; het is echt van belang dat je bij stedenbouw in het centrum van je stad of dorp

weet dat je over een hele lange termijn spreekt en dat het ontzettend belangrijk is welke weg je dan inslaat, generaties lang kijk je er tegenaan. Juist de optimale belevingswaarde die in het Masterplan aanwezig was wordt niet beschermd door de gemeente maar met voeten getreden. Ik wil nog een passage aanhalen over wat wethouder Mulder zei ten aanzien van het Masterplan en het ontwerpontwikkelingsplan. Hij zei in de vergadering van 29 september jl.: "je zou van een klein puntje kunnen zeggen dat dit in het Masterplan sterker was ontwikkeld dan in dit ontwerpontwikkelingsplan: we hebben ons in februari de term "stadspark" gepermitteerd, dit staat dus ook in het Masterplan, in dit plan is dat stadspark minder sterk naar voren gekomen". Als je zo de plannen met elkaar vergelijkt dan ben je gauw klaar, want in het nieuwe plan is geen groen opgenomen. Welnu, onze mening is: betrek elke stemgerechtigde erbij en laat een raadgevend referendum houden, een volksraadpleging. Nu kan het nog en het zal op 7 maart a.s. gemakkelijk kunnen worden uitgevoerd: de burger hoeft er niet apart voor te komen maar geeft zijn mening tegelijk met het uitbrengen van zijn stem. Als we een referendum houden voorkomt dit ook dat wij te gemakkelijk voorbijgaan aan de wensen en opvattingen van de bevolking. Het referendum kan ook voorkomen dat wij ons te eenzijdig richten op de gevestigde belangen. De minder goed georganiseerde belangen die samen de zwijgende meerderheid vormen komen bij dit soort besluitvormingsprocessen die wij nu volgen ook minder goed aan bod. Het referendum draagt bij aan de representativiteit van een openplanproces en aan de geloofwaardigheid van ons politiek bezig zijn want het politieke draagvlak bij de gemeenteraad behoeft niet hetzelfde te zijn als bij de bevolking. Laten we wel beseffen dat wij vier jaar geleden gekozen zijn en in die vier jaar is er ook hier en daar wel iets veranderd. Het centrum is toch van ons allemaal? Welke raad wij ook van de bevolking krijgen, het is erna goed duidelijk: er is een verkiezingsmandaat en de burgerparticipatie is goed tot zijn recht gekomen. Het is een raadgevend en geen correctief referendum wat wij voorstaan (dat kan ook niet) en de uitslag is niet bindend. Voor de kosten hoeft u het niet te laten: wij hebben gevraagd wat ongeveer de kosten zouden kunnen zijn. Met de voorlopige schattingen die er tot op heden zijn komt dit op ongeveer € 10.000,00 meerkosten ten opzichte van de kosten die toch al worden gemaakt voor de gemeenteraadsverkiezingen. Tenslotte: welke partij die de democratie hoog in het vaandel draagt zou hiertegen willen zijn? Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Voorberg, dank u wel. Ik realiseer mij dat ik als ik het volgende ga zeggen in uw ogen een procedurfreak ben, maar ik doe het wel, omdat ik mij afvraag of het voorstel dat is ingediend door de ChristenUnie/SGP ook feitelijk uitvoerbaar is. Ik zal u ook zeggen waarom, omdat ik meen dat u dit wel bij uw beschouwingen moet betrekken. Wat je voor een referendum nodig hebt is dat er een raadsbesluit onder voorwaarden ligt of een voorgenomen raadsbesluit, dat kun je voorleggen. Dat is er dus niet. Het tweede punt is dat je een verordening nodig hebt om dit mogelijk te maken, dat heb u ook geconstateerd in uw voorstel. Je zou de modelverordening van de VNG kunnen overnemen, dat zou heel makkelijk zijn, maar hierin zitten wel een aantal keuzen. Er zitten keuzen in hoe hoog je de drempel wil maken voor bijvoorbeeld initiatief en verzoeken uit de burgerij voor een referendum. Dat zul je dan ook moeten regelen: hoeveel procent neem je hiervoor, er is een aantal stappen voor nodig, welke onderwerpen kunnen aan een referendum worden onderworpen, dat zijn keuzen. Ik ga nu niet met u in discussie over keuzen maar het is dus niet een mechanisch voorstel dat je zo uit de kast pakt, je zult bij initiatiefnemers aantallen moeten verzinnen. Als de raad besluit tot een referendum moet je besluiten of de raad dit doet bij een gewone of een gekwalificeerde meerderheid van stemmen. In de lijn van het voorstel van de ChristenUnie/SGP zou dit in de raad van 26 januari a.s. ter besluitvorming aan u moeten voorliggen. Ik merk op dat de eerste B&W-vergadering op 3 januari a.s. plaatsvindt, daar komt geen voorstel ter sprake in de commissievergadering daarna dingen te gaan doen, dus ik constateer dat u dit niet haalt als er keuzen moeten worden gemaakt. Dit is feitelijke informatie en heeft niets met voor of tegen stemmen te maken, maar ik hecht er wel aan duidelijk te maken dat uw voorstel wellicht moeilijk uitvoerbaar is.

De heer **Voorberg**: Voorzitter, mag ik daarop direct even reageren? U brengt iets naar voren waarover wij best wel hebben nagedacht: we hebben sterk gekeken naar de evaluatie van het referendum in Groningen. Ik heb de referendumverordening van Groningen hier ook liggen, die heeft hele nuchtere keuzen gemaakt. Ik denk dat het op de 26<sup>e</sup> januari a.s. van ons besluitvaardigheid vraagt, maar de voorbereiding hiervan zie ik toch niet als een probleem. Ik denk dat wij best op 26 januari a.s. een verordening kunnen hebben liggen. Die van Groningen is een stuk eenvoudiger en is toch juridisch houdbaar, want er is al drie keer mee gewerkt. We zullen inderdaad een raadsbesluit moeten nemen.

Als we een referendum willen houden moeten we ook een voorgenomen raadsbesluit hebben. Als de raad vanavond over het referendum wil besluiten dan staat de samenwerkingsovereenkomst toch al op de agenda voor de commissievergadering. Ik weet niet hoe deze eruit gaat zien, maar hierover zullen we iets moeten zeggen. Een voorgenomen besluit is toch ook gewoon te nemen? Dan zijn hiermee de zaken toch referendabel gemaakt?

De **voorzitter**: Ik ga hierover niet met u in discussie mijnheer Voorberg, ik ben hierin geen partij. Ik meld u alleen dat de planning zoals deze in uw voorstel staat heel lastig uitvoerbaar is. De kans dat dit lukt is gewoon klein omdat er een aantal keuzen inzitten die je wel met elkaar moet maken en ik neem aan dat de partijen in deze gemeenteraad verschillend over deze keuzen denken, dit vergt enig voorwerk.

Wie van u mag ik over het voorstel van de ChristenUnie/SGP het woord geven?

De heer **Reijenga**: Dank u mijnheer de voorzitter. De ChristenUnie/SGP verrast ons met een initiatief om een raadgevend referendum te houden over het Centrum van Emmeloord. Zij laat dit vergezeld gaan van een alternatief voorstel, getiteld: "Gewogen en te licht bevonden", kennelijk refererend aan het bijbelboek Daniël. De CDA-fractie wil uitspreken dat zij waardering heeft voor de inhoud en de wijze waarop de ChristenUnie/SGP dit alternatief voor het voetlicht heeft gebracht. Het is het zoveelste plan (ik denk het achtste of negende plan) sinds wij hiermee bezig zijn. Hieraan is dus al een hele geschiedenis en procedure over allerlei zaken voorafgegaan. De laatste jaren hebben wij gesproken over het Masterplan, dit werd door de hele raad en ook door de bevolking omarmd, maar bleek helaas door de markttoetsen niet te betalen te zijn. Met de markttoets is toen gekozen voor een projectontwikkelaar. In de vergadering van september jl. heeft de raad gedebatteerd over het conceptontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum. Centraal stond toen de vraag om het ontwerpontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum en het globale uitwerkingsplan de nieuwe Deel als richtinggevende documenten te hanteren om te komen tot een definitief ontwikkelingsplan. De CDA-fractie heeft bij dit debat duidelijk aangegeven wat zij van de globale plannen vond. Naast positieve punten noemde het CDA als pijnpunten: de massaliteit van de bebouwing op de Deel, zowel kwantitatief als kwalitatief, het ontbrekende DPO en de helderheid met betrekking tot de kosten van parkeren. Ik merk op dat de heer Voorberg in zijn inleiding citeerde uit een pagina van de notulen, hij noemde hierbij vier punten. De CDA-fractie heeft toen gezegd dat er volgens haar expliciet nog een punt bij moest: dat was de Deel. Dit heeft de wethouder toen toegezegd en gezegd dat hij dit onder het DPO schaarde. Dus voor de CDA-fractie was cruciaal wat er op de Deel gebeurde. Dit ter aanvulling op hetgeen u heeft gezegd. De CDA-fractie heeft groen licht gegeven met een "ja, mits": ja, mits het college/de taakwethouder erin slaagt aan die pijnpunten op kwalitatief acceptabele wijze tegemoet te komen, op weg naar het definitieve ontwikkelingsplan voor Emmeloord-Centrum. Dit was de positie van de CDA-fractie tot nu toe, het voorstel werd toen met ruime meerderheid aangenomen, de ChristenUnie/SGP en de VVD waren tegen. Nu komt de ChristenUnie/SGP met het voorstel om een referendum te houden, een raadgevend referendum nog wel. Los van alle haken en ogen die er aan de procedure zitten (daar ga ik nu aan voorbij, die zijn er wel degelijk, maar ik denk niet dat het op dit moment relevant is dit te noemen, de burgemeester heeft een poging gedaan, maar ik zal dit niet herhalen) wil het CDA niet op het voorstel ingaan.

Niet omdat zij het referendum principieel afwijst, maar omdat het nu niet het juiste moment is. De CDA-fractie meent dat de raad geen knip voor de neus waard zou zijn als zij nu feitelijk alles weer op losse schroeven zou zetten. Politiek zou men ons inconsequentie kunnen verwijten. Er is een intensieve procedure gevolgd, het omarmde Masterplan bleek helaas niet haalbaar (ook gezien de gevoerde markttoets) en toen is er een alternatief concept gekomen met een projectontwikkelaar die risico wil nemen en waaraan zou kunnen worden geschaafd. Althans, dit hebben wij de wethouder gevraagd en het college heeft die toezegging gedaan. Nu alles stopzetten en het alternatieve plan van de ChristenUnie/SGP naast het conceptontwikkelingsplan zetten en daarover een uitspraak van de burger vragen zorgen voor grote vertraging.

Welke vraag zou reëel moeten worden voorgelegd? Als je zo een referendum houdt moet er een raadsvoorstel aan ten grondslag liggen, dit is al gezegd. Op dit moment ligt dit er zeker niet. Het plan van de ChristenUnie/SGP is niet financieel onderbouwd, dus de financiële haalbaarheid is onzeker, laat staan dat je een marktpartij vindt die dit risicodragend wil uitvoeren. Dat zou weer een hele markttoetsprocedure vergen. Zelf kunnen wij dit als gemeente niet, wij hebben altijd een projectontwikkelaar nodig. De CDA-fractie is er niet voor dat dit raadgevend referendum wordt gehouden, het is het verkeerde moment. De raad heeft besluiten genomen en moet deze nu doorzetten. De CDA-fractie wil nogmaals het college, c.q. de wethouder hierbij oproepen de toezegging met betrekking tot de pijnpunten van het CDA serieus te behandelen en deze materieel inhoud te geven in het definitieve ontwikkelingsplan. Dan zal het definitieve besluit over het vormgeven van het nieuwe centrum vorm gaan krijgen. Steeds heeft de CDA-fractie benadrukt (dat kunt u ook nalezen) goed te communiceren over de plannen met de bevolking. Dat is zeker wat betreft het conceptontwikkelingsplan nodig. Wij hebben altijd gepleit voor een informatiecentrum waarbij die plannen duidelijk zouden worden zouden worden geëxposeerd. Ook het VVV-kantoor hebben we destijds extra middelen gegeven om dit te kunnen, dat is niet gebeurd. College: werk steeds aan draagvlak en maak steeds duidelijk aan de burger waarom dit een goed en evenwichtig plan is waarmee Emmeloord-Centrum jaren vooruit kan. Tot zover voorzitter.

De heer **Verbraeije**: Dank u wel voorzitter. Vooropgesteld dat wij het niet zien zitten een referendum te houden over dit onderwerp, willen we dit wel uitleggen en ook een paar vragen stellen aan de ChristenUnie/SGP waarom op dit moment een raadgevend referendum moet worden gehouden. Overziet de ChristenUnie/SGP de gevolgen van uitstellen van de voortgang niet alleen in financiële zin, maar ook in de eventueel remmende zin die een referendum met zich meebrengt? Is de ChristenUnie/SGP zich bewust dat het bestaande bedrijfsleven graag voortgang in de ontwikkelingen wil? Wat is de financiële onderbouwing van het door de heer Wever ingediende voorstel? We hebben immers al een paar markttoetsen in ons bezit en deze wijzen er allemaal op dat het Masterplan te duur is, dus het zal moeten worden aangepast. Heeft de ChristenUnie/SGP geen vertrouwen in de periode die ons rest tot het opstellen van een definitief ontwikkelingsplan en de rol die de raad heeft op aanpassingen van het ontwikkelingsplan? Wij hebben dit vertrouwen wel omdat wij een aantal pijnpunten hebben genoemd die ook reeds door het CDA zijn verwoord en daarin ook hebben aangegeven dat wij fasering van de uitwerking van het ontwikkelingsplan graag zien ingevuld, dat we meer openheid op de Deel willen hebben in verband met een iets grotere ruimte tegenover Het Voorhuis, dat de nieuwbouwhoogte zo zou kunnen worden aangepast dat de schaduwwerking niet nadelig is voor de horecavoorzieningen, dat we graag een verbinding zien tussen de bevolkingsgroei en het uit te breiden winkelvloeroppervlak. Ook hebben we aangegeven dat we het zien zitten op het gebied van hoorzittingen en insprekavonden, de straat opgaan en het met de burger communiceren: het nodige te doen voldoende "horing" met de bevolking hebben. Hiervoor is op dit moment absoluut geen referendum nodig. Ook hebben wij aangegeven de parkeergelegenheid op de Paardenmarkt te willen behouden. Het is onze stelligste overtuiging dat wij zo snel mogelijk aan de gang moeten gaan. We moeten goed letten op de ontwikkelingen die bij de ons omringende steden al plaatsvinden. Er moet geen remmende werking meer zijn. Emmeloord moet zorgen dat zij een verrassend goed kloppend hart krijgt.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de voorzitter, de fractie van de ChristenUnie/SGP dient een voorstel in voor het houden van een referendum. Ook heeft zij een alternatief laten ontwikkelen voor de ontwikkeling en het inrichten van het centrum van Emmeloord. Dit is het achtste alternatieve plan. Ik wil namens de fractie van de PvdA/GroenLinks op het voorstel ingaan. Mijnheer de voorzitter, de fractie van de PvdA/GroenLinks is voorstander van het houden van referenda, daar zijn wij gek op. Hieraan moet echter wel een aantal voorwaarden worden verbonden, zoals:

- de vraagstelling moet helder en eenduidig zijn; anderen hebben hierop ook reeds gewezen;
- de problematiek moet niet teveel elementen van belangentegenstellingen bevatten;
- er moet voldoende aandacht worden besteed aan de publiciteit rondom het referendum; dit is al gebeurd.

De fractie van de PvdA/GroenLinks komt tot de volgend conclusies:

Ad 1: De ChristenUnie/SGP geeft aan dat er naast hun eigen plan mogelijk ook andere plannen kunnen worden ingediend. Wordt de keuze dan niet te groot? Moet de burger straks uit twee, drie of misschien wel vijf alternatieve centra kiezen?

Het ingediende plan kan nog niet volwaardig worden vergeleken met het ontwerp-ontwikkelingsplan, immers aan het plan ontbreken nog de financiële onderbouwing, een DPO en de betrokkenheid van een of meerdere projectontwikkelaars. Kortom, er is geen eenduidige vraagstelling die aan de bevolking kan worden voorgelegd

Ad 2: Belangentegenstellingen: als er een project is waarbij de belangentegenstelling als kerstballen voor het oprapen liggen is dit wel het Emmeloord-Centrum. Ik noem een aantal in willekeurige volgorde: die tussen middenstand en consument, die tussen automobilist en fietser, die tussen stedenbouwkundige kwaliteiten en economische haalbaarheid, die tussen eigenaren onderling, die tussen bewoner van het centrum en de ondernemers, die tussen zittende ondernemers en nieuwkomers en die tussen behouden van huidige waarden en ontwikkelen van nieuwe waarden. Samenvattend: een dergelijke ingewikkelde afweging van belangen leent zich ons inziens niet voor een referendum.

Ad 3: Publiciteit: gelet op de geschetste complexiteit is het volgens onze fractie onhaalbaar om het Centrum-Referendum voor 7 maart a.s. (dat is waarschijnlijk de bedoeling van de ChristenUnie/SGP) af te ronden.

Mijnheer de voorzitter, ik wil namens de fractie van de PvdA/GroenLinks nog enkele opmerkingen maken over het tijdstip van het referendum in het geheel van de lopende procedure waarin dit project zich momenteel bevindt.

- Wij hebben in diverse commissies en raadsvergaderingen uitvoerig gediscussieerd om tot een goede invulling van de centrumplannen te komen;
- wij hebben met de nodige moeite onze binding met een aantal marktpartijen beëindigd;
- wij hebben de burgers en de belanghebbenden de ruimte gegeven om mee te denken (zie vandaag nog de inspraak van de BAN) via het Masterplan, een markttoets, de keuze van de partij (nl. Provast) en in de huidige fase van het ontwerpontwikkelingsplan.

Al deze stappen zijn steeds uitvoerig en zorgvuldig met de gemeenteraad besproken en hierover heeft per traject afsluitende besluitvorming plaatsgevonden. Binnen die processen heeft de ChristenUnie/SGP geen enkele keer aan de orde gesteld dat een bepaalde stap aan de bevolking diende te worden voorgelegd. Op dit moment in de procedure is de gemeente juridisch gebonden aan een marktpartij. Om de met deze partij afgesproken spelregels, vastgelegd in een intentieovereenkomst, eenzijdig te veranderen lijkt ons niet

zonder risico. Wij hebben de indruk dat de ChristenUnie/SGP de maandelijkse voetbalwedstrijd die wij spelen wil aanpassen met regels die zij zelf heeft bedacht. Mijnheer de voorzitter, wij denken dat wij dan overgaan tot rugby of American Football. Wij willen deze sporten in deze zo sportieve en actieve raad niet spelen; wij houden niet zo van tackles op kniehoogte. Voorzitter, graag zouden wij ook de mening van het college eens willen horen over de materiële en immateriële consequenties van het referendum over Emmeloord-Centrum op dit moment.

Samenvattend komt onze fractie dan ook tot de conclusie dat een referendum over de ontwikkeling van Emmeloord-Centrum op dit moment in de procedure niet wenselijk is, er inhoudelijk geen alternatieven beschikbaar zijn waartussen keuzen zouden kunnen worden gemaakt en de afgesloten overeenkomst met Provast het aanpassen van de spelregels, verhindert waardoor wij niet kunnen instemmen met het houden van een referendum over de ontwikkeling van Emmeloord-Centrum zoals voorgesteld. Tot zover onze bijdrage in eerste termijn voorzitter, ik dank u wel.

De heer **Wassink**: Misschien kan de heer Nijdam aangeven waar een referendum in de procedure wel een plek kan krijgen: had dit dan al gemoeten of moeten we dit nog gaan doen?

De heer **Nijdam**: Ik zou het niet weten, ik ben niet met het voorstel gekomen, mijnheer Wassink, ik denk dat dit in augustus al had moeten gebeuren.

De heer **Kalk**: Voorzitter, toch een vraag aan de PvdA/GroenLinks: de heer Nijdam komt met het bericht dat zijn fractie gek is op referenda, vervolgens zet hij een aantal criteria op een rij waaraan referenda moeten voldoen. Mijn vraag is dan: als je naar die criteria kijkt, bijvoorbeeld een eenduidige vraagstelling, is er dan überhaupt wel een referendum waarbij je een eenduidige vraagstelling hebt, waarover alle partijen het eens zijn? Kunt u eens een onderwerp noemen dat volgens u wel referendabel is wat volgens u wel voldoet aan de criteria die u heeft genoemd?

De heer **Nijdam**: Bijvoorbeeld de vraag of we wel of niet een zwembad willen.

De heer **Kalk**: Dan wil ik u erop wijzen dat u prompt zit met de criteria die u heeft genoemd, want rondom een zwembad zijn wel degelijk ook verschillende belangen en hoe wilt u dit in een ja/nee-vraagstelling onderbrengen?

De **voorzitter**: Ik wil dit nu verder parkeren als u het goedvindt. Ik kijk naar de fractie van de VVD, wie mag ik het woord geven?

Mevrouw **Geluk**: Dank u wel voorzitter. In de politiek doe je het altijd verkeerd en nooit goed, dat weten we, dit zal zeker gelden voor Emmeloord Centrum, want zoveel inwoners, zoveel meningen. Ik noem het een heel slim initiatief van de ChristenUnie/SGP, ik heb hiervoor veel waardering, ze hebben heel veel publiciteit gekregen, het wordt ook heel terdege aangepakt en ze weten een gevoelige snaar bij de inwoners te raken. Maar, voorzitter, we hebben al heel veel ontwerpen gehad, we hebben er al minimaal tien gehad en het schijnt dat er nog twee aankomen. Daarbij zijn de meeste ontwerpen niet verder gekomen dan schetsen, zoals ook dit plan van Wevers, maar zijn we met het traject met Provast al veel verder? Het voorstel van Wevers is nog niet doorgerekend, in tegenstelling tot dat van Provast, maar is zelfs ook nog niet getoetst aan onze kaders. Dat is toch wel het minimale, dat we kijken naar waar we onze eigen uitgangspunten kunnen terugvinden. Zouden we deze nu dus naast elkaar moeten leggen en hierover beslissen dan gaan we appels en peren vergelijken. De ChristenUnie/SGP en Wevers zijn dus aan de ene kant perfect op tijd vlak voor maart 2006, aan de andere kant zijn ze feitelijk te laat: het is al gezegd. Zij hebben net als alle anderen de kans gekregen om plannen in te dienen, om tekeningen te maken en om met ideeën te komen. Wat we nu dus zouden kunnen kiezen is of we stoppen of doorgaan. Als we stoppen dan betekent dit dat we het hele traject opnieuw moeten gaan doen en dat betekent dat we al die tijd weer moeten



gaan overdoen, al die jaren en niet een paar maanden zoals voorgesteld door de ChristenUnie/SGP. Daarbij moeten we dan ook kijken naar de kosten: alle kosten die zijn gemaakt voor het traject dat we nu hebben gedaan kunnen we nergens terug krijgen. Dit niet noemen is een stukje misleiding, dat moet hardop en duidelijk worden genoemd en dat is duidelijk meer dan de € 10.000,00 voor het referendum, dit valt in het niet bij alle andere kosten, dit zou een stuk kapitaalvernietiging zijn.

Waar we het met ons allen over eens waren is een plan en dat is OD 205 van 1999: de hele raad was ermee akkoord, het was een prachtig plan, maar volgens het college niet ambitieus genoeg en u ziet wat er dan gebeurt als je een heel ambitieus plan gaat neerleggen.

Het was een plan dat ook exact aangaf wat de bevolking wilde, het was alleen erg toegepitst op de Deel. We hebben het bij ons voor de liefhebbers die met wat nostalgie nog eens naar deze plannen willen kijken. Het plan van de ChristenUnie/SGP/Wever spreekt ons toch ook nog aan: het is evenwichtiger, het is misschien meer op de schaal van de Noordoostpolder, het is minder massaal op de Deel maar het is ook minder gedurfd. Ook is het ten dele een kopie van de inbreng van Provast. Maar misschien hebben ook alle andere plannen een aantal positieve punten, als we eerlijk zijn zullen we die ook moeten meenemen in een te houden referendum of in een nieuwe ronde. Ik ga niet herhalen wat wij in september hebben ingebracht, dat is denk ik duidelijk genoeg en het staat ook zwart op wit. Als we kijken naar de procedure, welke vragen stellen we ons dan bij een referendum? Er is geen heldere vraag, we kunnen alleen onze medebewoners vragen of we moeten stoppen of doorgaan, de boel de boel laten of doorgaan met Provast of een heel nieuw traject ingaan, nieuwe kosten, nieuwe tijd, nieuwe kaders en dan gaan we misschien de volgende vijf jaar weer hiermee verder. De volgende raad kan zich hierover dan goed druk maken. Dat deze situatie niet echt geschikt is voor een referendum is ook wel gebleken uit de vraag die in Groningen is gesteld bij de Grote Markt: ook daar ging het niet vanzelf. We geven onszelf als raad een brevet van onvermogen (het is al gezegd) als we er niet kunnen uitkomen, als we niet onze eigen keuzen maken en eigen beslissingen kunnen nemen. De koppeling van het referendum aan een keuze tussen Wevers en Provast is dus geen heldere en geen juiste vraagstelling. Voorzitter, we moeten onze eigen rol goed kennen en we moeten niet op de stoel van het college gaan zitten: het college heeft een eigen taak en wij hebben onze eigen taak. Zoals de ChristenUnie/SGP dit nu doet zijn ze toch wel heel erg gretig om straks in het college te zitten. Wij de kaders, het college de uitvoering en wij straks weer de controle. Wanneer komt nu dat definitieve besluit? Wanneer gaan we dit nemen? Is dit voor of na de verkiezingen? Tot nu toe heeft het college steeds gezegd dat het definitieve voorstel voor 7 maart a.s. aan ons zal worden gepresenteerd zodat wij als huidige raad een beslissing hierover nemen. Wij horen echter steeds meer geluiden en geruchten dat dit na de verkiezingen zal zijn. Daarover wil ik graag als het kan vanavond duidelijkheid krijgen. Wat de VVD-fractie betreft mag het na de verkiezingen zijn.

De heer **Vermeulen**: Er is al veel gezegd maar wij willen toch graag wat concreter op de zaak ingaan. "Gewogen en te licht bevonden" is een wel erg ambitieuze titel voor een alternatief plan, dat scheidt wel hoge verwachtingen. De kritiek op het ontwerpontwikkelingsplan van de zijde van de ChristenUnie/SGP is niet nieuw: teveel accenten naar de Deel en de Lange Nering-Oost wordt in hun ogen (en niet alleen in hun ogen) het kind van de rekening. Er is meer kritiek op het inmiddels met een ruime democratische meerderheid aangenomen ontwikkelingsplan: het stadspark van het Masterplan is verdwenen, de Delftse school is ver te zoeken en alles lijkt naar de mening van onze christelijke broeders te zijn opgeofferd aan de markttoets. Is dat eigenlijk wel zo? Er is bij de raadsbehandeling verzocht even te wachten met het besluit tot er een nieuwe markttoets is. Wij hadden echter vertrouwen in een goede afloop van de markttoets en wij hebben dan ook een andere afweging gemaakt. Het gaat ons om een bruisend centrum met een concentratie van horeca rond het Voorhuis, de kleine Deel en de Beursstraat, niet op het Kettingplein. Wij zijn het wel op een aantal punten eens met uw alternatief: de invulling op termijn van de Paardenmarkt spreekt ons aan, de hogere bebouwing aan de Noordzijde van het Kettingplein spreekt ons ook aan en ook de plannen voor de tweezijdige af-

wikkeling bij de Lange Nering-Oost heeft onze voorkeur. Dit staat ook (wellicht ten overvloede) in ons verkiezingsprogramma. Bij de raadsbehandeling hebben wij dit ook ingebracht maar bij de totaalafweging die ook wij moeten en vooral durven maken zijn wij tot een andere keuze gekomen. Beter een vogel in de hand dan tien in de lucht. Ik kom tot een totaalafweging: als wij uw plannen rond de Deel vergelijken met het aangenomen ontwikkelingsplan dan valt het mij op dat ook in uw plan de Deel fors wordt bebouwd. In het midden blijft weliswaar een open ruimte over maar die lijkt ons toch te groot om nog knus te zijn. Juist het besloten karakter van de Deel vonden wij een van de sterkere punten van het aangenomen ontwikkelingsplan, wij hebben dat ook gezegd (notulen pagina 330). Voor ons was dit essentieel. Verder wordt er in uw plan met geen woord gerept over de financiën. Het Masterplan was een eerste aanzet en na het doorrekenen bleek dat dit niet uitkon. Een berekening bij het nu voorliggende alternatief ontbreekt. Daarnaast zal het verder uitwerken van het alternatief weer voor verdere vertraging zorgen en dit bij een volgens ons geringe meerwaarde. Ik heb al gezegd dat wij voor uw voorstel zijn met betrekking tot de Lange Nering-Oost, maar wij zijn eigenlijk tegen uw plannen op de Deel. Op pagina 12 zegt u dat een plan nooit iedereen tevreden kan stellen. Dat is nu precies de reden waarom dit voorstel zich niet leent voor een raadgevend referendum. U hoort het goed: D66 is tegen een raadgevend referendum als de vraagstelling niet simpel met "ja" of "nee" kan worden beantwoord. Dat is hier niet het geval. Wij gaan hiervoor dus geen kroonjuwelen oppoetsen. Waarom bijvoorbeeld niet een raadgevend referendum over de naam van de gemeente, dat is simpel en ook dat staat in ons verkiezingsprogramma. Wij waarderen wel uw inzet, uw vastberadenheid en vasthoudendheid en uw timing. Wij hebben echter dit plan ook gewogen en te licht bevonden.

De **voorzitter**: Er zijn weinig vragen aan het college gesteld. De enige is wanneer wij met een voorstel naar de raad komen. Ik denk dat het beter is eerst het woord aan de heer Voorberg te geven.

De heer **Voorberg**: Dank u wel voorzitter. Er is heel wat over de tafel gekomen, soms positief en sportief, ook wel eens een enkele keer onsportief. Daarbij kijk ik de PvdA-fractie aan. De manier waarop zij ermee zijn omgegaan noem ik beneden peil, dus laat ik dat even duidelijk zeggen, hierop ga ik niet in omdat ik het niet voldoende van zwaarte acht. Ik wil graag ingaan op de diverse onderdelen die door de andere fracties naar voren zijn gebracht. Een aantal heeft gevraagd waarom wij er nu mee komen, dat zou je inderdaad kunnen zeggen. Wij hebben echter ook een proces doorgemaakt. Het gaat ons er niet om per se een alternatief plan neer te leggen, maar om de ontwikkelingsrichting die is ingeslagen te proberen om te buigen, omdat er met name over de invulling van de Deel en over de invulling van het hele centrum grote vragen zijn en dit merk ik bij meerderen. Maar nogmaals, het is een aanzet voor een ontwikkelingsplan en het is niet echt een plan in de zin van: zo moet het. Er zit inderdaad ook een aantal zaken in die nader zouden moeten worden bekeken, maar in de korte tijd dat wij hebben getracht naast onze kritiek ook wat neer te leggen hebben wij die kans niet gehad. Ook hadden wij de mogelijkheden niet om dit uitgebreid te laten onderzoeken. Het ging ons in de eerste plaats om de stedenbouwkundige ontwikkeling. Wij hadden niet voorzien dat de meerderheid van de raad op 29 september jl. in die richting zou kiezen. Toen hebben wij besloten iets neer te leggen wat een duidelijk andere richting aangeeft. De vraagstelling kan naar onze mening toch vrij simpel zijn. Bepaalde raadsleden hebben gezegd dat het zo ingewikkeld is dat je er geen referendum over kunt plegen. In Groningen lag het zo ingewikkeld dat men zei: we hebben zoveel partijen en het loopt zo door elkaar heen dat we juist een referendum gaan houden om dan te weten hoe de meerderheid van de bevolking erover denkt. Het is niet omdat wij het zelf niet zouden weten maar omdat wij graag willen weten hoe de mensen erover denken. Wij kunnen dit wel proberen in te schatten en denken dat we goede volksvertegenwoordigers zijn, maar daar vergis je je natuurlijk ook wel eens in.

De heer **Vermeulen**: Voorzitter, mag ik de heer Voorberg op dit punt iets vragen? U zegt dat het vrij simpel kan, dit zou alleen maar betekenen (en doet u dan wel recht aan uw

eigen plan) dat u zegt: gooi het ontwikkelingsplan maar weg en accepteer volledig dit alternatieve plan.

De heer **Voorberg**: Zo is het niet, het gaat ons erom dat je in elk geval een duidelijke vraagstelling de wereld kunt insturen: wil je het op die manier of wil je het op deze manier?

De heer **Vermeulen**: Iedere burger zal positieve en negatieve dingen zien als hij de plannen bestudeert, maar hij kan dat niet wegen, hij kan niet zeggen: dat wil ik wel en dat wil ik niet: hij moet het volledig accepteren of volledig verwerpen.

De heer **Voorberg**: Als je gaat stemmen zijn er misschien wel 200 kandidaten, dan zul je ook een keuze moeten maken.

De heer **Vermeulen**: Dat gebeurt dus niet in een referendum.

De heer **Voorberg**: Nee, maar ik wil er maar mee zeggen dat mensen keuzen moeten maken. Ik raad u allen aan het boekje betreffende de evaluatie van het referendum in Groningen te lezen, daarin staat al dit soort zaken. Wij hebben er inderdaad misschien ook weinig zicht op, we kijken er allemaal een beetje afwerend tegenaan, omdat we denken iets uit handen te geven, maar zo zijn ze er daar niet mee omgegaan.

Ze hebben daar de ervaring dat over dat moeilijke plein dat we allemaal wel kennen toch eenvoudig en doeltreffend een referendum kon worden gehouden.

Zouden we het dan hier in ons stadscentrum niet kunnen?

Wij willen middels het referendum vooral de mening van de bevolking over de ontwikkelingsrichting weten. Natuurlijk heeft er een analyse van het bestaande plan plaatsgevonden: dat is gewogen en te licht bevonden. Wij beogen niet dit stop te zetten: wij denken dat je (hoewel het best moeilijk zal zijn zoals de burgemeester zegt) als je op 26 januari a.s. een referendumverordening zou kunnen vaststellen, de juiste keuzen maakt en de vraagstelling helder maakt, vrij snel een uitspraak hebt. Wij hoeven hiervoor ook niet bang te zijn want als het plan dat er nu ligt een goed plan is, waarom zouden mensen dan hiertegen zijn? Waarom zou dit procesvertragend moeten zijn? Dat hoeft ook niet want de projectontwikkelaar is er ook nog niet klaar mee, die zit nu ook nog te kijken wat hij met de vragen van de raad en de opmerkingen van onder andere het CDA en ook andere partijen kan doen. Het staat nog niet vast, dit betekent dus dat er best nog mogelijkheden zijn.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, dat is nu juist die ontwikkelingsrichting ombuigen en dat hoeven we niet in de samenleving terug te leggen, dat kunnen we zelf en we gaan ervoor.

De heer **Voorberg**: Ja, maar intussen is wel de ontwikkelingsrichting door de meerderheid van de raad vastgesteld en dit wordt nu verder op die manier uitgewerkt. Ik hoop dat het inderdaad die richting uitgaat dat we, zoals ook u dat heeft gevraagd, nog even goed en met meerdere partijen naar de invulling van de Deel kijken of we daar recht doen aan wat oorspronkelijk in het Masterplan heeft gestaan.

De heer **Kalk**: Maar mijnheer Voorberg, dan moet u toch de energie steken in het debat dat hier wordt gevoerd, dat doet het CDA namelijk ook. U kiepert nu de verantwoordelijkheid voor het plan over de schutting en die komt bij de burger terecht.

De heer **Voorberg**: Nee, dan heeft u niet goed geluisterd, het is een raadplegend referendum, het is niet correctief, het is ook niet bindend. Dit betekent dat we hiermee ook op deze manier kunnen omgaan. We kunnen ook vooraf voorwaarden verbinden aan hoe we ermee omgaan. Dat soort zaken moet je ook vooraf vaststellen. Wat de financiële onderbouwing betreft: dit hebben wij dus niet in die korte tijd kunnen doen. Dit slaat ook terug op het programma van eisen waarop wij ons hebben gericht met ons alternatief: stedenbouwkundige Wever heeft gezegd dat wij aan dezelfde opgave voldoen als wat in het ontwerpontwikkelingsplan van het college staat. Dat betekent dus dat er inderdaad

bij de projectontwikkelaar die er nu zit misschien best met een alternatief onderliggend plan aan dezelfde opgave kan worden voldaan en er niet iets hoeft te gebeuren waardoor wij de verhouding met de projectontwikkelaar frustreren. Als hij een goede projectontwikkelaar is is hij ook flexibel en kan hij ook hiermee omgaan.

Het is onze inzet helemaal niet om te vertragen en stop te zetten, de inzet is dat wij willen weten wat het maatschappelijk draagvlak is, niet het financieel-economische of het politieke draagvlak: deze hoeven niet samen te vallen met het maatschappelijk draagvlak. Als we dit niet willen onderkennen dan is dit oké, maar wij kunnen allemaal bij onze achterban en ook op straat horen hoe er over sommige onderdelen wordt gesproken, dit willen wij graag expliciet maken. Wat betreft de complexiteit: hierover heb ik het al gehad. Als het complex is zou je juist een referendum kunnen houden omdat er zoveel tegenstrijdige belangen zijn, daarna heb je ook een mandaat. Niet een verplichtend mandaat maar wel een denkrichting hoe de meerderheid van de samenleving daarover denkt, dat is ons heel wat waard. Het plan zou het zoveelste plan zijn: ik denk dat dit plan qua opzet en inhoud niet kan worden vergeleken met plannen die hier en daar door hele goede initiatieven van burgers naar voren zijn gebracht. Hier is een stedenbouwkundige aan het werk geweest die op het niveau van ODT 205 of Masterplan iets heeft neergelegd, alleen hij heeft geen tijd gehad dit te kunnen uitwerken. Het verwijt dat dit het zoveelste plan is noem ik om deze reden niet terecht. Wij hebben er wel degelijk een onderbouwing aan gegeven in de plaatjes, maar ook is op schrift gesteld wat het inhoudt. De vraagstelling kan in mijn ogen wel helder zijn en is zeker geschikt voor een referendum. Dit houdt geen brevet van onvermogen in zoals ik de VVD heb horen zeggen: wij kunnen daarna beslissen, het is een voorgenomen besluit. We houden een referendum waarbij we kijken wat de bevolking ervan vindt en daarna nemen we hier een besluit. Ik denk dat dit als een goed politiek instrument ook past; hier in de polder kijken we er misschien een beetje vreemd tegenaan, terwijl andere gemeenten hiervan een goed gebruik maken. Dit instrument moet ingezet durven worden. Als ik het zo hoor is die durf nog niet overal aanwezig, maar ik denk dat het zeker zou kunnen. Waar het ons nu om gaat is naar de burger heel duidelijk maken dat we goed communiceren naar de burger (ik heb ook het CDA hierover goede dingen horen zeggen). Wij denken dat je via zo een referendum heel goed communiceert met de burger maar ook een stuk informatie geeft. Beide richtingen die wij aan de orde willen stellen plegen zelfstandig die voorlichting. Dat moet wel met gelijke wapens want achter het OOP zoals dit door het college en door de projectontwikkelaar is ontwikkeld zit veel meer power qua geld en deskundigheid in vergelijking met de wijze waarop wij dit nu hebben kunnen doen. Je moet echter met gelijke wapens naar de mensen toe gaan, met informatie op een gelijk niveau. Misschien moet er dan aan het voorstel zoals wij dit nu doen nog het een en ander worden toegevoegd, dat beseffen wij en ik denk ook dat dit zou kunnen. Als hieraan echter geen behoefte is omdat de meerderheid van de raad zegt dat zij op deze manier het draagvlak niet wil onderzoeken dan zeg ik tegen u dat u dit wellicht bij de verkiezingen merkt. Ik zou met het CDA graag willen dat de communicatie naar de bevolking veel helderder en beter zou gaan dan bij het ontwerpontwikkelingsplan. Ik hoop ook dat we bij het definitieve ontwikkelingsplan goed kunnen spreken over de aspecten die aan de orde zijn geweest. Voorzitter, ik ga dus niet in op de vragen en opmerkingen van de PvdA/GroenLinks, behoudens de vragen die nu eventueel nog worden gesteld.

De **voorzitter**: We kunnen nu nog een hele ronde langs alle fracties gaan doen maar mijn vraag is of de heer Voorberg hieraan behoefte heeft. Ik denk dat dit een herhaling van zetten wordt. Als deze behoefte er niet is kunnen we naar de conclusies toe.

De heer **Voorberg**: De raad gehoord hebbende trekken wij ons voorstel in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is dit punt afgesloten.

Mevrouw **Geluk**: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan het college, namelijk wanneer wij de definitieve beslissing kunnen verwachten.

Wethouder de heer **Mulder**: Voorzitter, wij hebben op 29 september jl. afscheid genomen, toen was de planning van het college om in deze raadsperiode een forse inspanning te plegen om zover mogelijk te komen met het definitief ontwikkelingsplan en het mooiste zou zijn als je onder dat definitief ontwikkelingsplan ook een samenwerkingsovereenkomst hebt met onze projectontwikkelaar. Voorzitter, de huidige stand van zaken is dat het college de inspanningen nog steeds erop heeft gericht in deze raadsperiode zo ver mogelijk te komen met het definitief ontwikkelingsplan, dit ook door u te laten accorderen en uiteraard ook door u te laten bediscussiëren (in de juiste volgorde). Ik denk echter niet dat dit college nog zover komt dat dit ook vergezeld kan gaan van een samenwerkingsovereenkomst voor 7 maart a.s. We zullen wel ons uiterste best doen om het definitief ontwikkelingsplan zover mogelijk te krijgen en u dit in de laatste raadsvergadering van 2 maart a.s. voor te leggen, wij koersen hierop af.

Mevrouw **Geluk**: Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat dit van de VVD-fractie gerust iets later mag.

#### 10. Motie betreffende de politieorganisatie

De **voorzitter**: Dit onderwerp is op 12 december jl. in de raadscommissie besproken naar aanleiding van de gemeente Bergen. Toen is geconstateerd dat het wenselijk zou zijn om er meer collectiviteit in te krijgen; een voorstel hiertoe ligt thans voor. Wie van u wenst hierover het woord?

De heer **Haagsma**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben eigenlijk sinds september elke maand over dit onderwerp gesproken aan de hand van moties of commotie in andere gemeenten. Uiteindelijk zijn we na een uitstapje naar Groningen en Bergen tijdens de laatste commissievergadering op het voorstel gekomen om als Flevolandse gemeenten een soort motietekst op te stellen. Op zich noem ik het heel knap dat we met gemeenten in Flevoland die zo verschillend zijn als het om dit onderwerp gaat en die zulke verschillende behoeften hebben, zo een motie hebben kunnen opstellen. Ik ben eigenlijk ook heel nieuwsgierig of deze motie deze week in alle gemeenten wordt omarmd, maar ik zou u als medeopsteller van deze motie willen vragen wat nu eigenlijk aan Den Haag wordt gevraagd. Is doordat we dit met zijn allen doen de motie niet boterzacht?

Mevrouw **Geluk**: Dank u wel voorzitter. Onze vraag is ook wat bekend is over de bereidwilligheid van de overige Flevolandse gemeenten om deze motie te ondersteunen: hoe kijken zij hier tegen aan en hebben zij correcties hierop aangebracht? De VVD-fractie staat vanzelfsprekend voor een effectieve en efficiënte aanpak van de terreur (wat de aanleiding vormde om een en ander te centraliseren), maar wij willen natuurlijk ook graag lokale aansturing van onze eigen politie of van de politie die hier in ons gebied werkzaam is. Hoe die aansturing moet plaatsvinden kan in de ogen van de VVD dan later nog wel eens beter worden bekeken en eveneens hoe de raad daarbij een versterkte invloed kan krijgen. Voorzitter, als we kijken naar de motie vormt het eerste gedeelte vooral de aanleiding, het gaat vooral om het laatste gedeelte met de drie aandachtsstreepjes. Als we naar het eerste deel kijken dan zeggen u en uw collega's ten aanzien van de voorgenomen structuur dat deze overbodig is. De VVD-fractie staat niet achter deze opmerking en meent dat het woord overbodig hier niet tussen moet staan. Wel is het zo dat wij in het algemeen geen voorstander zijn van meer centralisme. De versterkte invloed van de gemeenteraad blijkt niet voldoende: dit zou positiever kunnen worden gesteld. Bij het laatste aandachtsstreepje staat ook dat de behoefte aan inzet moet blijven bestaan op basis van het feitelijk inwoneraantal. Ik denk dat het voor een stad als Almere heel logisch is dat de politiezorg hierop is gebaseerd maar wij zouden hieraan ook graag de oppervlakte maar vooral ook de risico's en noodzaak willen toevoegen. Ten aanzien van het eerste gedachtestreepje moet ik nog de opmerking maken dat verschillende van ons de discussie misschien hebben meegemaakt tussen minister Remkes en burgemeester Cohen. Toen zij het gesprek ingingen dacht ik zeker te weten dat burge-

meester Cohen dat zou gaan winnen, maar aan het einde van de discussie won de heer Remkes het op punten. Misschien kunt u nog zeggen hoe u daar tegenover staat. Hij zei heel duidelijk dat er een centrale aansturing komt, maar de aansturing van uw eigen mensen blijft in het gebied.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, ik kan de woorden van mevrouw Geluk onderschrijven, wij hadden als CDA-fractie ook precies dezelfde vragen dus ik wacht uw antwoord af. Ik vraag mij toch af of dit een motie is die wij zouden moeten willen en of wij die moeten wegsturen. De heer Haagsma twijfelt als medevormgever van de motie al over het feit of wij iets vragen dat juist is. Als daar de twijfels al liggen dan stel ik voor dat we daarnaar nog eens heel goed kijken.

De heer **Haagsma**: Ik ben niet de medeopsteller maar ik heb wel vanaf september 2005 het proces in commissie I aangejaagd en ik ben wel blij dat er nu iets is, maar je moet uiteindelijk ook wel een tekst hebben.

Mevrouw **Straatsma**: Ik sluit mij graag aan bij de voorgaande sprekers. Als je naar het onderste stukje kijkt: bij het "spreekt uit" worden geen keiharde uitspraken gedaan. Er waren aspecten in de motie Bergen die er wat specifiek en sterker uitkwamen en maatwerk van de Noordoostpolder noem ik wel belangrijk. Mevrouw Geluk vroeg ook al of het wel verstandig is het feitelijk inwonertal er zo te laten instaan.

De heer **Vermeulen**: Wij sluiten hierop aan: bij het derde gedachtestreepje waar staat "dat zeker in Flevoland een grote behoefte is en blijft aan op het feitelijke inwoneraantal afgestemde politiezorg" merk ik op dat er veel meer elementen zijn die bepalen welke behoefte er is aan politiezorg. Ik denk dat je dat niet alleen aan het inwoneraantal zou moeten koppelen, maar ook aan een soort risicoanalyse: hoe is de criminaliteit, wat voor overtredingen vinden er plaats, kortom veel breder dan het hier staat geformuleerd. Ik kan dus eigenlijk aansluiten op de vorige sprekers. Ik ben het ook oneens met het woord "overbodig": het is nog maar de vraag of die structuur overbodig is, dit moet nog worden uitgewerkt. Het is inderdaad te kort door de bocht.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, mede gezien het late tijdstip: als ik het zo beluister is het verstandig dit onderwerp in de volgende commissievergadering goed met elkaar te bespreken en daar de zaken te doen en dit niet in deze raad te doen.

De heer **Haagsma**: Wat mij betreft hangt dit af van wat u met de andere gemeenten hebt afgesproken.

De heer **Reijenga**: Dat is zo.

De heer **Haagsma**: Ik noem het nog steeds een heel sterk punt dat we als heel Flevoland met een motie komen, maar je moet dan wel wat vragen. Ik ben benieuwd naar uw reactie hierop.

De **voorzitter**: Zal ik een procedurele opmerking daarover maken? Deze tekst is door zes burgemeesters bekeken en akkoord bevonden. U zult zeggen dat dit niet de hoogste wijsheid is, maar het geeft wel aan dat er verschillende belangen waren van verschillende gemeenten en als je het van Urk tot Almere over een tekst eens bent dat stemt dit mij als opsteller van die tekst blij. Ik heb geprobeerd hier wat te pendelen. Ik wil nog een opmerking over het inwonertal maken: dit komt voort uit het feit dat de sterkte van de politie altijd najlt, omdat het inwonertal altijd naderhand wordt vastgesteld. Je loopt dus altijd achter de werkelijkheid aan. Vanwege het feit dat wij een snel groeiende provincie zijn hebben wij dus structureel te weinig mensen. Daar duidt dit op, oppervlaktecriteria en dat soort zaken spelen even niet mee: als je dat als rijk honoreert en blijft honoreren dan loop je die structurele achterstand die je hebt niet in. Dat was voor zowel de collega van Almere als van Lelystad een hele vitale tekst om erin te houden. Als u dus in de

commissie straks besluit dat u een gemeenschappelijke tekst wilt houden, maar wilt dat dit absoluut anders wordt, dan zeg ik u nu dat wij geen gemeenschappelijke tekst houden.

De heer **Haagsma**: Maar voorzitter, u hebt ons in de commissie ook duidelijk gemaakt dat uw streven er vooral op is gericht de sterkte vooral op het aantal misdrijven per 1.000 inwoners te laten afstemmen. Dat klinkt hierin naar mijn mening wel door.

Mevrouw **Geluk**: Het is wat wij noemen het risico, de noodzaak van de politiesterkte, maar zoals het er nu staat gaat alles in een keer naar Almere.

De **voorzitter**: Als u zegt dat u hierover in de commissie wilt doorpraten, laat ik mij niet verleiden er nu over te praten, dus als dat uw wens is doen we dat op 9 januari a.s. Akkoord?

De heer **Haagsma**: Laat u dan de andere gemeenten niet in de steek?

De **voorzitter**: Afgesproken is dat alle gemeenten zouden proberen nog in 2005 de motie rond te krijgen. Lelystad heeft al aangegeven dat dit in haar procedure niet meer lukt. In haar procedure lukt dit pas in de raad van januari 2006. Almere vergadert ook vanavond, maar als we het opschuiven weten we ook hoe die andere gemeenten erover denken, het kan een stimulans vormen om dit bij uw beraadslagingen van 9 januari a.s. te betrekken.

## **IX. Sluiting**

De **voorzitter**: Dames en heren, wij zijn aan het einde gekomen van een lang vergaderjaar. Ik zal hierover geen algemene beschouwingen meer gaan houden. Ik dank u allen hartelijk en wens u goede kerstdagen en een goede jaarwisseling en ik hoop u op 2 januari 2006 op de nieuwjaarsbijeenkomst terug te zien. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 26 januari 2006,

De voorzitter,

De griffier,