

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 26 januari 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W.R. Bouma (CDA), P. Dibbitts (PU), P.G. van Diepen (PU), P.J. van Domburg (PU), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), H.R. Kalk (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.F.A. Roefs (VVD), P. Reijenga (CDA), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraaije (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (PU) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA), de heren K.M. Maliepaard (PU), A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (PU)
Griffier: de heer J.M. Even
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
Afwezig: de heer L.M.G. Hermus (CDA) leden van de raad

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze raadgeving. Het is vandaag de dag van de poëzie. De bibliotheek heeft mij gevraagd daaraan aandacht te schenken. Ik heb drie gedichten voor u die van wat serieuzer naar wat lichter gaan. Ik begin maar serieus, want ik weet niet hoe laat we eindigen en dan kunnen we het beter wat gemakkelijker doen.

Het gedicht waarmee ik wil beginnen, is een gedicht dat ook op de website staat, een gedicht van Goethe. Dan doet zich het probleem voor dat het een Nederlandse vertaling is. Je kunt veel van het Duits zeggen, maar de gedichten van Goethe en Heine zijn ontzettend mooi in het Duits. Als je ze vertaalt, gaat er iets van de schoonheid af, maar we moeten maar even kijken of het lukt. Het heeft natuur en kunst, want het thema dit jaar is poëzie en kunst.

NATUUR EN KUNST

Natuur en kunst lijken elkaar te mijden,
maar eer je 't weet komen zij tot elkaar;
ook mijn afkerigheid is niet meer waar,
ze lijken mij gelijklijk te verleiden.

Slechts de intentie telt! Zolang wij maar
eerst aan de kunst een aantal uren wijden
met geest en ijver, is het geen bezwaar
als de natuur het hart weer komt bevrijden.

Zo is het met cultuur van elke rang:
vergeefs zullen door niets gebonden geesten
naar vervolmaking van het hoogste streven.

Naar grootheid streven vergt veel zelfbedwang;
in de beperking pas toont zich de meester,
en wetten slechts kunnen ons vrijheid geven.

Nu weet u ook meteen waar de kreet 'in de beperking toont zich de meester' vandaan komt. Die komt dus van Goethe.

II. Vaststelling agenda

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Naar aanleiding van uw gedicht, in de beperking toont zich de meester, ik dacht dat u even over de bezuinigingen op cultuur ging spreken, want dat is eigenlijk wel de vertaling die wij als raad hebben gegeven aan dat onderwerp.

De **voorzitter**: Ik hoopte dat de beschouwingen van de raad kort zouden zijn, dat u zich daarin meester zou tonen. Dat was de diepere bedoeling. Zo ziet u dat gedichten velerlei uitleg kunnen hebben.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben twee moties aangekondigd. Wij nemen aan dat die bij punt 15 aan de orde komen.

De **voorzitter**: Ja. Alle moties conform het reglement van orde worden aan het eind van de vergadering behandeld. Dat zijn er vier.

De agenda wordt ongewijzigd wijziging vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 22 december 2005

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. De man die heeft gesproken, kan het zelf niet aangeven. Boeg schrijf je niet zo, maar anders. Dat zal ongetwijfeld worden gewijzigd. Het komt op diverse pagina's voor.

De **voorzitter**: Ja, iedereen heeft er recht op dat zijn naam goed wordt geschreven.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dacht dat we bij stuk 3 een andere tekst hebben gekregen van de ChristenUnie/SGP dan die hier staat, waar het gaat om de reactie van het college. Ik dacht dat zij daarop een kleine correctie hadden gemaakt.

De heer **Voorberg**: Ja, maar die is verwerkt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig de voorgestelde wijze van afdoening.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: Hier is op de agenda opgenomen de afwikkeling van de motie over de politiereorganisatie in vervolg op een andere bespreking. We kunnen het ook bij de moties doen. Wat vindt u overzichtelijker?

De heer **Haagsma**: Hij staat hier en ik neem aan dat iedereen zijn stukken zo heeft neergelegd dat dit eerst komt.

De **voorzitter**: Doen we het nu.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat met het overzicht dat u heeft gegeven een poging is gedaan om met de hele provincie Flevoland een motie in te dienen, waarin onze zorg wordt uitgesproken over de reorganisatie van de politie.

Ik vind het fijn dat er uiteindelijk een motie is. Ik betreur het dat twee gemeenten in Flevoland op grond van hun moverende redenen niet meedoen. Wij hebben sinds september hierover gesproken. Nu hebben we het idee dat we de boel te laat voor elkaar hebben. Bij dergelijke belangrijke onderwerpen moeten we dus eerder spijkers met koppen slaan. De motie kan wat betreft de PU op deze manier weg.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben de vorige keer, zowel in de raad als in beide commissies, gevraagd om een paar voor ons zeer cruciale wijzigingen aan te brengen. Dat is niet gelukt. De VVD staat voor een efficiënte en effectieve aanpak van terreur maar ook voor de lokale aansturing van de regionale politie. Landelijk is verzekerd dat die regionale aansturing maatwerk kan blijven. Juist omdat die cruciale punten niet zijn gewijzigd, twee van de zes gemeenten niet meedoen en de motie eigenlijk erop aanstuurt dat de politie daar moet worden ingezet, waar de meeste inwoners zijn, kunnen wij niet meegaan met deze motie.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen het betoog van de VVD wel onderschrijven. Ook wij hebben daarop aangedrongen, maar het is ook wat waard om een signaal te geven, al is het dan maar een klein signaal. Het CDA is vóór.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. Het is inderdaad belangrijk dat een signaal wordt afgegeven. Het is misschien een beetje laat, maar we sluiten ons aan bij de woorden van de heer Haagsma.

De heer **Vermeulen**: Dat geldt ook voor onze fractie. Beter een stellige uitspraak doen dan helemaal niets laten horen.

De heer **Nentjes**: Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

De heer **Haagsma**: Ik vind de houding van de VVD onbegrijpelijk. We hebben sinds september over dit onderwerp gesproken. Sinds september heeft de VVD de kans gehad om mee te denken over de motie en meegesproken. Nu springt ze opeens uit de boot. Ik snap hiervan absoluut niets.

Mevrouw **Geluk**: Sinds september hebben we herhaald wat we nu hebben gezegd. We vinden het een goede zaak, als er een motie naar Den Haag gaat, maar voor ons is buitengewoon belangrijk de effectieve aanpak van het terrorisme. Als in deze motie heel duidelijk staat dat de criteria zijn het inwoneraantal, dan is dat niet het criterium waarvan Noordoostpolder het meeste profijt zal hebben. Dan gaan de politieagenten ergens anders naartoe. Wij wilden ook een ander criterium erbij hebben. Wij vinden de nieuwe structuur op zich overbodig, maar deze kan ook van anderen af aan worden opgebouwd. Wij hebben het steeds herhaald en we kunnen helemaal niets terugvinden van hetgeen we hebben gezegd over een aanpassing van de motie. De motie komt voort uit de behoeften van Lelystad en Almere qua tekst. Als de PU die mening niet is toegedaan, prima, maar wij mogen daarover onze eigen opvatting hebben. We hebben nooit iets anders gezegd dan we nu hebben gezegd.

De heer **Haagsma**: Ik zal het u nog eens aanwijzen, maar ik denk dat het doel dat de VVD voor de politie hier ter plaatse nastreeft door nu te zwijgen in ieder geval niet wordt bereikt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen met de aantekening dat de fractie van de VVD tegen de motie stemt.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: De heer Russchen heeft het woord gevraagd.

De heer **Russchen**: Dames en heren, raadsleden, college en overige belangstellenden. Ontwikkelingen Emmeloord Centrum.

Belangenbehartiging door de BAN. Het centrum telt ongeveer 168 ondernemingen. Volgens de op hun website gepubliceerde ledenlijst waren van die 168 ondernemingen in 2004 ongeveer 70 lid van de toenmalige ondernemersvereniging. En eind 2005 waren er nog maar 53 lid van de BAN. Vanwaar deze daling?

Van de 168 ondernemingen doen er nu al 90 aan de actie tegen de plannen van Provast en de gemeente. De gemeente vormt met Provast en de BAN een drie-eenheid ten aanzien van de planvorming. Waarom stelt de gemeente dan geen eisen aan zo'n club als de BAN? De BAN heeft een zogenaamde brede centrumgroep geformeerd. Voor het merendeel zijn het bestuurders die binnen de BAN en/of de Coöperatieve Vereniging Lange Nering-West actief zijn. De BAN die dus maar 32% van de ondernemers in het centrum vertegenwoordigt. Ik zou eerder willen spreken van een smalle centrumgroep en denk dat hun gezamenlijk aandeel onroerend goed in het centrum groter is. Dan kun je als bestuurder nog zo veel eigenbelang bij de huidige plannen hebben, ik vind het dom, erg dom zelfs van de BAN om zo met het algemeen belang om te gaan.

Ontwikkeling Korte Achterzijde. Nu is er een motie ingediend door de VVD met betrekking tot de besluitvorming voor de plannen voor het centrum. Misschien wel een goed idee van de VVD. Maar hoe komt het dan met de Korte Achterzijde?

Ik heb al eerder gepleit om ook de Korte Achterzijde uit het integrale plan te halen. Waarom wel de Lange Nering die de burger een kleine € 2 miljoen gaat kosten en waarvoor veel ondernemers niet met veel verlangen uitkijken? Waarom wel de Noordzijde die de burger vijf jaar gegarandeerde huuropbrengsten voor het nieuwste pand van Nico van Staveren gaat kosten? Ik denk dat de burger dat veel geld gaat kosten gezien de grootte en de bestemming, winkels en kantoorruimte. Er komt ook veel nieuwe winkel en kantoorruimte op de Deel, naar mijn idee te veel zelfs. Waarom zou er dan belangstelling van huurders zijn om zich aan de Noordzijde te vestigen? En waarom dan toch niet de Korte Achterzijde uit het grote plan halen?

Twee geldverslindende gedeeltes wel, waar het alleen maar om commercieel belang gaat, terwijl het voor de Korte Achterzijde vooral om de veiligheid van de burger gaat. In mei 2005 heb ik wethouder de heer Mulder een voorstel gedaan om met € 50.000,00 de Korte Achterzijde snel en doeltreffend vele malen veiliger te maken. Als ik goed op de hoogte ben, staat er in de huidige plannen een bedrag van meer dan € 400.000,00 voor de herinrichting van de Korte Achterzijde gereserveerd. Ja, waarom zouden we het eenvoudig, goedkoop, snel en doeltreffend doen, als het ook ingewikkeld en duur kan, met als gevolg dat er nog steeds niets is uitgevoerd ter verbetering van de veiligheid aan de Korte Achterzijde? Zelfs de brandbrief en een goed uitgewerkt plan van bijna alle ondernemers aan de Korte Achterzijde hebben de verantwoordelijke mensen bij de gemeente niet ertoe kunnen brengen om actie te ondernemen.

Wordt het nu dan eindelijk toch niet eens tijd om de Korte Achterzijde alle mogelijke voorrang te geven ten voordele van alle inwoners van de gemeente Noordoostpolder? En dus de herinrichting en verdere ontwikkeling van de Korte Achterzijde indien nodig uit het integrale plan te halen?

En dan mijn derde en laatste punt; mijn verzoek voor een flexibel bestemmingsplan voor de Korte Achterzijde, zodat ik mijn wens voor woon- en magazijnruimte boven mijn winkel kan realiseren. De heer Mulder mag het een waanidee vinden en dat zelfs via de krant uitdragen. Het zou de doorstroming negatief beïnvloeden. Succesvolle ondernemers zullen de Korte Achterzijde verlaten, doorstromen naar een A-locatie, maar ook de ondernemers, die het niet redden zullen de straat verlaten. En Jan de Munnik en foto Orbis Pictus dan? Zij komen van een A-locatie naar de Korte Achterzijde. En Cloffy, City Vuurwerk, Kledingatelier Omrani, Parket Service Emmeloord, Wereldwinkel en Hobbyshop Kreatief dan? Meer dan vijf of zelf meer dan tien jaar aan de Korte Achterzijde. De Kamer van Koophandel denkt er duidelijk anders over en heeft dat ook verwoord in haar toekomstvisie.

Ik ken nog geen plan voor ons centrum waar ook ruimte is voor de "bijzondere" winkels. Winkels, veelal gerund door kleine zelfstandige ondernemers met een niet alledaags of minder gangbaar aanbod.

Winkels die ons centrum juist dat extra geven, waardoor het voor de eigen bewoners van de gemeente Noordoostpolder leuker wordt om hier te gaan winkelen en het voor de buitenstaanders aantrekkelijker maakt om in ons centrum boodschappen te gaan doen. Winkels dus die zorgen voor koopkrachttoevloeiing. Dat is toch een belangrijke pijler onder de motivatie om het winkelvloeroppervlakte met zoveel vierkante meters uit te kunnen breiden? Denkt u dat wij zoveel koopkrachttoevloeiing krijgen met een uitbreiding van veel van hetzelfde? Ik zie nog geen ondernemer zich vestigen in een nieuw duur pand op een A1-locatie met een niet alledaags of minder gangbaar aanbod. Het zal waarschijnlijk toch gaan om de grote ketens die ook al in de ons omliggende winkelcentra vertegenwoordigd zijn.

Een waanidee om de kleine zelfstandige met een startende of bijzondere onderneming net iets meer de kans te geven om juist iets bijzonders aan ons centrum toe te voegen?

Ik kan nu stoppen met mijn onderneming en deze waanzinnige inspanningen. En dan, als de Deel vol staat met winkels en Lange Nering-Oost, winkels met woonruimte, leegstroomt, waardoor de panden daar voor een bijzondere winkel betaalbaar worden, daar opnieuw beginnen.

Maar dat doe ik niet! Ik ga nu door met mijn waanzinnig goede ideeën en inspanningen. Ik dank u voor uw aandacht.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb begrepen dat ook namens de mensen met een winkel aan de Korte Achterzijde een gesprekspunt is voor de gemeente, waar het gaat om de plannen rondom de Korte Achterzijde en Emmeloord-Centrum. Is u dat bekend en hebt u daarmee contacten? Ik meen te hebben begrepen dat het college naast de gesprekken met de BAN ook gesprekken voert met de ondernemers uit de Korte Achterzijde?

De heer **Russchen**: Jazeker, dat is mij bekend. Mevrouw Bouwman zit nu echter in de brede centrumgroep en dan ben je behoorlijk beperkt in het praten.

Mevrouw **Geluk**: U bent wel rechtstreeks vertegenwoordigd en zij vertegenwoordigt u daar ook?

De heer **Russchen**: Ja.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. U zegt, als ik goed op de hoogte ben, staat in de huidige plannen een bedrag van meer dan € 400.000,00 voor de herinrichting van de Korte Achterzijde. Hoe komt u aan dat bedrag?

De heer **Russchen**: Ik heb verschillende stukken doorgenomen. Ik weet niet meer precies waar het stond, maar ik ben tegengekomen dat dit bedrag voor de herinrichting van de Korte Achterzijde zou worden gereserveerd. Als het niet klopt, graag een verbetering.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Russchen geeft een opsomming van de lidmaatschappen van de OVE en het aantal ondernemingen dat meedoet aan de actie die is gestart. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat u op een bijzondere wijze met de getallen omgaat. Ik zou u willen verzoeken het nog eens na te gaan, want naar mijn idee klopt er zeer weinig van.

De heer **Russchen**: Het zijn minimaal 90 stuks. Ik ben bij het overgrote deel langs geweest en ik kan zeggen dat het er eigenlijk meer zijn, maar er zijn mensen die genoeg hebben van het gedoe en daarom niet meer willen meedoen. Er zijn ondernemers die lid van de BAN zijn en wel een handtekening zetten, maar niet met de actie meedoen. Er zijn ondernemers die ook bang zijn voor hun klanten, maar eigenlijk wel tegen de plannen zijn. Het is geen gegoochel met cijfers; het is de keiharde realiteit. Daarbij komt nog dat een aantal ketens, waarvan een aantal wel lid is van de BAN, geen actie wil ondernemen, terwijl de bedrijfsleiders vaak wel vóór zijn, maar die van hogerhand geen posers mogen ophangen of een handtekening mogen zetten.

Dus eigenlijk moeten we over veel meer ondernemers praten.

De heer **Van Diepen**: Ik daag u uit met een lijst te komen, waarop die ondernemers staan. Mensen die u zeggen dat ze tegen zijn en vervolgens wel lid van de BAN zijn.

De heer **Russchen**: Het is een volledige lijst van ondernemers uit het centrum. Ik heb de leden erbij staan, volgens de ledenlijst op de website.

De heer **Van Diepen**: Ik ontvang hem graag.

De heer **Russchen**: Als ik uw e-mail adres krijg, zal ik hem mailen.

De **voorzitter**: Dat doen we buiten de vergadering. Mijnheer Russchen, bedankt. Dan hebben de heren Dijkveld Stol en Blom zich aangemeld om in te spreken over agendapunt 9. Ik stel voor dat ze eerst inspreken en de raad vervolgens vragen stelt.

De heer **Dijkveld Stol**: Geachte vergadering, het gaat over een probleem van de camping van de heer De Jong. U bent hiermee al langere tijd bezig. Mijn bedrijf in het kader van de stankrichtlijn is hierbij ook in het geding en daarom wil ik ook de keerzijde van het gebeuren laten horen.

Ik mag dankbaar zijn dat de gemeente zorg voor ieder bedrijf heeft. Het mag echter niet zo zijn dat als je niet vóór ons bent, je tegen ons bent. Ik wil benadrukken dat wij over en weer, ook bedrijfsmatig, geen enkele probleem met elkaar hebben. Ik beschouw dit bedrijf als een agrarisch bedrijf, een rundveehouderij met een camping, een Stichting Vrije Recreatie-camping. Dergelijke campings dragen uit waarmee de landbouw bezig is. Mensen die van de natuur houden kunnen zich hier wel bevinden. Als ik de mensen zie genieten van de natuur, van de landbouw, van de koeien, als je dit laat vervallen en over een aantal jaren tot de conclusie komt, we moeten er een project opzetten als PR voor de landbouw, is het een gemiste kans als u dit laat vervallen.

Het is geen commerciële, grote camping. Het is een camping met een PR-functie voor de landbouw en de natuur. De plas, de uitbreiding van het erf zijn omstreken. Of het nu een plas is of een vijver met een recreatief doel, of een natuurpoel, waarvoor veel inzet is geweest voor een bepaalde natuurontwikkeling, het is maar hoe je het wilt benoemen.

Ik wil jullie in mijn betoog de stukjes aanreiken van een puzzel die je misschien eens anders in elkaar moet zetten om dan tot de conclusie te komen dat er zo misschien wel een mogelijkheid is.

Wat betreft de stankcirkel, die is tussen twee agrarische bedrijven geen 100 maar 25 m. Als 100 m is gerelateerd aan het hebben van een commerciële camping, zullen misschien andere lijnen gelden. Als de hoofdmoot agrarisch is, moet daarmee creatief kunnen worden omgegaan.

Ik wijs ook op een stuk dat is rondgedeeld, waarin de overheid – en dat slaat dan op bebouwde kommen – stoeit met de stankrichtlijn en daaraan een andere invulling wil geven. Ik wil hiermee zeggen dat niet alleen in ons geval de stankrichtlijn een probleem is. De overheid gaat met ingang van 1 februari a.s. daaraan een iets andere invulling geven. Dat is niet exact zoals in ons geval, maar je zult jouw geval in de wetgeving nooit expliciet zien. Daaruit moet je een parallel trekken en daarmee omgaan.

Iedereen die in de volgende raad hoopt te zitten, was vorige week in Rutten aanwezig om zich te promoten. De partijen hebben zich geuit in de zin van, we zullen nog eens aandachtig ernaar kijken. Een enkeling heeft gezegd, regels zijn regels. Dat was er één en één hield een slag om de arm, maar dat was een vervanger. In die vergadering werd ook vanuit de bevolking de camping breed gedragen. De heer De Jong ondersteunt met zijn camping het dorpsleven op verschillende manieren, denk maar aan het 50-jarig bestaan van Rutten. Er was een podium, waarop men kon repeteren. Dat kon bij de familie De Jong. Dergelijke zaken mogen worden gewaardeerd. Al kun je niet rechtstreeks zeggen, als we het zo bekijken, dan kan het niet. Bekijk de puzzel eens iets anders. Dan is er misschien plaats, al verdient het niet de schoonheidsprijs. We hebben allemaal wel eens zaken die de schoonheidsprijs niet verdienen.

We hebben allemaal wel eens zaken die niet helemaal gaan, zoals ze moeten gaan.

De heer **Blom**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil graag gebruikmaken van de gelegenheid om de raad duidelijk te maken dat de hele Ruttense bevolking het bijzonder zou betreuren, als camping De Jong het bijltje erbij moet neerleggen vanwege de eisen van de gemeente om de camping drastisch in te krimpen. Om een camping te laten bestaan, moet er een bepaalde grootte zijn om voorzieningen te kunnen waarborgen.

Wat is er aan de hand? De heer De Jong heeft de camping een aantal jaren geleden uitgebreid zonder de benodigde papieren. Dat is niet goed. Dat is niet zoals het hoort, maar één keer door rood licht te rijden, hoeft je toch niet je rijbewijs te kosten. Ik citeer uit de nieuwjaarstoespraak van minister Veerman: "Het ambtelijk apparaat is van de burger en staat ten dienste van de burger. Die moet dat ook als zodanig ervaren." Daarmee wordt in Noordoostpolder erg weinig rekening gehouden. Er wordt slecht geluisterd naar de mensen. Er staat ook nog: "En als een ambtenaar zegt dat iets niet kan, wil ik vijf redenen horen, waarom het wel kan." Denk daarover eens na.

Gemeenten mogen afwijken van de stank- en geluidsregels via de interim-wet Stad en milieu. Er zijn dus mogelijkheden, als je maar bereid bent om deze te zien.

De meeste partijen zijn voor ontwikkeling van het toerisme op het platteland, met name in het noorden. Dat hebben ze tenminste in hun partijprogramma staan, of zijn dat loze woorden? Een project als dat van Jan de Jong is een schoolvoorbeeld van hoe het wel moet. Een prachtige camping die aan alle eisen voldoet met uitzondering van een aantal kleine regels dat vergeten is.

Naast de gewone campingfunctie voorziet hij ook nog in veel maatschappelijke functies. Bijvoorbeeld, ieder jaar wordt er een rommelmarkt georganiseerd via de kerken voor een goed doel. Geheel belangeloos stelt hij daarvoor zijn hele camping beschikbaar. Het wordt zeer gewaardeerd door de bewoners van Ruiten. Ook is er een aanvraag voor een piratenfestival voor het komend jaar. Andere mogelijkheden zijn er niet in het hele noorden van de polder om zo'n groot festival te organiseren. Jan de Jong is er klaar voor. Het wordt hoog tijd dat jullie meer rekening houden met, wat de bevolking echt wil. Jullie moeten meer leren luisteren. Er zijn in het verleden veel zaken gebeurd, waarbij je zegt, had eens eerder naar de mensen geluisterd. Dan was je veel verder gekomen. Een keer niet met een pietluttige, ambtelijke kruideniersmentaliteit regeltjes toepassen. Zulke prachtige, goed florerende initiatieven worden de grond ingeboord. Er zijn gemeenten waar soortgelijke initiatieven wel worden beloond en die normaal functioneren.

In het kader van wat te doen met vrijkomende boerderijen moet je al die zaken koesteren om verpaupering van het platteland te voorkomen. Ik hoop dat de naam van de gemeente, 'de gemeente waar niets kan' (dat heb ik verschillende keren gehoord in den lande) verandert in 'de gemeente waar veel mogelijk is'. Dat zou jullie sieren.

In het geval van een negatief besluit zal de Ruttense bevolking zich daarbij niet neerleggen. Ik denk aan ludieke acties, bijvoorbeeld proberen in 'Het hart van Nederland' te komen of zoiets. Het zal geen reclame voor Noordoostpolder zijn, maar als laatste redmiddel is het misschien een mogelijkheid. Wij zijn zeer initiatiefrijke en wij gaan ertegen aan.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Een heel mooi betoog van de heer Dijkveld Stol. De camping van zijn buurman zal best een heel mooie camping zijn. Het is ook prettig om te horen dat er onderling geen problemen zijn. Wij zitten wel met een stukje regelgeving vanuit Den Haag. Bovendien controleert Den Haag ons of wij het wel goed uitvoeren. Ook dat hebben we gemerkt. Bent u zich ervan bewust dat vanwege de Haagse regelgeving het legaliseren van de activiteiten van uw buurman voor uw bedrijf, dat bekend staat als een bedrijf dat zich in het verleden regelmatig heeft uitgebreid en waar schijnlijk wilt u dat in de toekomst ook, uw bedrijf op slot zou kunnen gaan?

De heer **Dijkveld Stol**: Dit is het criterium waarom ik vanavond inspreek. Als je niet vóór me bent, ben je tegen me. Ik heb jullie alleen maar stukjes van een puzzel gegeven die je misschien anders moet bekijken om het in elkaar te passen, om beide mogelijk te laten zijn zoals we zijn. Als dit inhoudt dat ik beperkt ben in mijn toekomstgebeuren, heb ik een probleem. Ik ben me daarvan bewust.

Er is jullie ook een stuk uitgereikt, dat overigens niet expliciet over ons geval gaat, maar het geeft aan dat na verloop van tijd wetgeving wordt achterhaald. Nederland is erg dicht bevolkt, dus moet je af en toe naar andere zaken gaan zoeken. Als jullie het kunnen bestempelen als een agrarische camping, waar de waarde van de stankrichting van 25 m geldt, is er geen probleem. Het is maar hoe je het probleem benoemt. Als jullie besluiten om De Jong een vergunning te geven en mij vervolgens op slot te doen, hebben jullie geen goed besluit genomen. Het moet toch zo zijn dat we naast elkaar kunnen leven. U slaapt elke nacht naast uw vrouw en u zult best wel eens problemen hebben. Dat moet toch kunnen?

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat u inmiddels met ons hebt begrepen dat veel zaken afhangen van Den Haag. U hebt een warm pleidooi gehouden voor uw buurman en de andere inspreker heeft een warm pleidooi gehouden vanuit het dorp. Als ik beluister, is het dorp nogal wat van plan. Houdt dat in dat de politieke partij die zich vanavond uitspreekt vóór de camping van de heer De Jong alle stemmers van Rutten op haar hand krijgt?

De heer **Blom**: Natuurlijk, want iedereen gaat stemmen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begrijp het betoog van de heer Blom, maar in het begin zei hij iets over ambtenaren. Daarop ben ik altijd wat kien, want het bestuur is verantwoordelijk, niet de ambtelijke bestuursdienst. Als u door het rode licht rijdt zal een politieambtenaar glimlachen als u zegt: ik wil van u vijf redenen horen, waarom ik een boete krijg. Dan mag u echt uw rijbewijs inleveren. Zullen we afspreken dat we de discussie niet tegenover ambtenaren houden, maar tegen de mensen die verantwoordelijk zijn voor het bestuur?

De heer **Blom**: Dat is ook zo, maar het is de ambtenaar die de regels toepast.

De heer **Roefs**: Die hebben wij vastgesteld.

De heer **Blom**: Doe het dan ook niet.

De **voorzitter**: Heren, bedankt. Een formele opmerking van mijn kant. Wat de heer Roefs aankaart, is zo. Ik hecht eraan dat ook als burgemeester te zeggen. U mag kritiek hebben op alles wat er gebeurt. Wij zijn verantwoordelijk voor de ambtenaren. U spreekt niet de ambtenaren aan, u spreekt het bestuur aan.

De heer **Blom**: Daar ga ik helemaal mee akkoord, maar een camping die helemaal niemand in de weg zit, dan denk ik, denk eens even goed na.

De **voorzitter**: Dat is wat anders. Dank. Ik nodig nu de heer Buch uit om ons toe te spreken over Emmeloord-Centrum.

De heer **Buch**: Geacht college, geachte raadsleden en overige aanwezigen. Ik maak graag wederom van de gelegenheid gebruik om het spreekrecht toe te passen. Dank voor de correctie van de spelling van mijn naam. Ik wil inspreken over Emmeloord-Centrum en staat u mij toe dat ik een aanloopje neem naar de punten die ik inhoudelijk wil maken. Dat begint bij de basis. Wij vinden dat Emmeloord versterking en modernisering nodig heeft die past bij de wereld om ons heen, die sterk in beweging is. Er moet structureel iets gebeuren. Als dat goed lukt, is dat goed voor iedereen, voor alle ondernemers in de Lange Nering en daarbuiten. Voor heel Noordoostpolder is dat goed en ook voor de inwoners. Het gaat erom een succesvol verhaal neer te zetten dat uiteindelijk slaagt. Dat is ook goed voor de ondernemers aan de Korte Achterzijde. Daarvoor is een randvoorwaarde dat je gebruik moet maken van de mogelijkheden. Daaraan moet je ambitie toevoegen, je moet verder kijken dan de dag van vandaag, maar het moet wel realistisch en haalbaar zijn.

Dat zijn de randvoorwaarden die wij stellen aan een dergelijk project.

Om dat goed te kunnen doen, dat is lastig genoeg voor de raad, voor de bestuurders, maar ook voor ons als belangenvertegenwoordigers, moeten we goede informatie hebben en draagvlak onder onze leden. Dat geldt voor alles dat wij doen. Dat is de aanloop om onze afzonderlijke verenigingen samen te voegen, want samen staan we sterker. We hebben een brede organisatie en we hebben een brede centrumgroep. De keus is alleen hoe breed je die maakt om het proces goed te kunnen managen.

In die brede centrumgroep is ongeveer 50% van de ondernemers in het centrum vertegenwoordigd. Van de 50%, die niet is aangesloten, bestaat 40% uit ketenbedrijven, grote bedrijven. Van de vrij gevestigde ondernemers praten we over 60 tot 70%.

In die brede centrumgroep proberen wij een evenwichtige vertegenwoordiging te vinden. Dat betekent dat alle delen van het centrum vertegenwoordigd zijn en dat wij geluiden terugkrijgen, hoe in de verschillende delen van het centrum wordt gedacht over de ontwikkelingen die plaatsvinden. Die brede vertegenwoordiging is ook belangrijk om een evenwichtige reactie te kunnen geven, om persoonlijke belangen zoveel mogelijk uit te schakelen, om in gezamenlijkheid, want ook in een groep zitten tegenstrijdige belangen, een afgewogen standpunt te kunnen hebben. Dat doen we zo zuiver mogelijk en het is een zorgvuldig proces, waarlangs wij tot besluitvorming komen.

Daar vandaan sturen wij onderhandelaars, mensen die midden in het veld staan en die mensen, waaronder ikzelf, zijn in gesprek met de gemeente en af en toe met de projectontwikkelaar over de gang van zaken rond Emmeloord-Centrum. Daarbij halen we externe expertise, als dat nodig is, want een DPO bestaat uit ingewikkelde materie. Wij laten ons ondersteunen door bijvoorbeeld het HBD. Wij willen een serieuze gesprekspartner zijn in een proces en dat zijn we ook en we willen heldere lijnen neerzetten. Dat hebben we tot nu toe gedaan en ook in december hebben we u daarover verslag gedaan.

Dan kijken we naar januari en zien we, dat heeft u allen gelezen, gezien en gehoord, dat er veel onrust is in de Lange Nering, met name in de Lange Nering-Oost en die signalen bereiken ons ook via onze vertegenwoordigers en de kranten. Dat maakt het dat wij wederom een bijeenkomst hebben gehad. Belangrijk daarbij is dat je de besluitvorming baseert op juiste informatie. Daaraan hechten wij sterk.

Het standpunt uit de laatste vergadering van die brede centrumgroep dat we gisterenavond hebben vastgesteld, sluit aan bij de richting die we steeds hebben aangegeven met als belangrijke toevoeging dat we de fasering, die we steeds hebben genoemd, het liefst in twee delen zien. Het eerste deel op de Deel en daarna op het andere deel in het centrum, zodanig dat een evenwichtige ontwikkeling mogelijk is. Het sluit ook aan bij onze opmerking van september dat we ervan uitgaan dat het DPO leidend zal zijn voor verdere ontwikkelingen. In die zin een nieuw element en voor de rest herkenning.

We hechten aan de juiste informatie. Er is een DPO gemaakt en daarin hebben wij en de gemeente veel tijd en energie gestoken. Wij zijn altijd voorstander geweest van dat DPO. Dat is uitgevoerd en daarmee zijn we tevreden. We onderschrijven de basisberekening die daaruit volgt. De ambitie, dan begint het zachte gehalte, maakt hoeveel meters je denkt te kunnen realiseren. Dan komen we terug bij het begin. Ambitie is goed, maar niet tot elke prijs. Vandaar dat wij zeggen dat de eerste ontwikkeling in 2010 kleiner zou moeten zijn dan de 6.500 m² netto die nu gepland staan op de Deel. Als de ontwikkelingen zich doorzetten, zoals wordt verwacht, zal een dergelijke ontwikkeling in 2015 wellicht mogelijk zijn, maar dat is afhankelijk van een aantal factoren, waarvan de groei van de bevolking de belangrijkste is. De berekeningen zijn gebaseerd op een groei van de bevolking richting 52.000 mensen in 2050. Dat is de juiste informatie. Die wordt ook gedragen door het HBD. Er is wel degelijk ruimte in Emmeloord, maar niet voor 6.500 m² in 2010.

Het is begrijpelijk dat er veel onrust is, want het gaat om de boterhammen van mensen. Mensen die hun dagelijks brood verdienen in de straat en die dat ook de toekomst graag willen doen. Daarom is de commotie belangrijk en begrijpelijk. We hebben dat meegenomen in ons standpunt en ik wil dat graag toelichten.

Het is de inhoudelijke kant van het verhaal dat wij eerder hebben ingebracht. Wij vinden dat de andere renovaties in het centrum klaar moeten zijn, voordat een toevoeging op de Deel plaatsvindt.

Lange Nering-West, Lange Nering-Oost en de Korte Achterzijde, die heel belangrijk is als broedplaats voor startende ondernemers, moeten eerst worden ontwikkeld en wat ons betreft met voorrang. Ik begrijp dat daarvoor concrete voornemens bestaan. Het gaat om de totale upgradage van het centrum, voordat een toevoeging plaatsvindt, want anders is het een ongelijke strijd. We moeten eerst zorgen dat het huis op orde is, voordat we verder gaan met de stappen.

De toevoeging van de detailhandeluitbreiding Emmeloord-Centrum dient in twee fasen te gebeuren. De eerste fase is ontwikkeling op de Deel op basis van mogelijkheden die naar onze mening, dat hebben we uitgelegd, in 2010 mogelijk is, mits de geformuleerde uitgangspunten worden gehaald. Dan hebben we het over koopkrachtbinding, toevloeiing en als belangrijkste de bevolkingsgroei. Die fasering en sturing zijn noodzakelijk, omdat je nooit in de toekomst kunt kijken. Je moet dus kunnen bijsturen. Er moet een evenwichtige verdeling van het draagvlak voor het plan in de gemeenschap en onder de ondernemers zijn.

Het derde punt is dat de uitbreiding in de tweede fase zodanig dient plaats te vinden dat sprake zou moeten zijn van een evenwichtige verdeling in Emmeloord-Centrum.

Het vierde punt is dat de Paardenmarkt zou moeten worden ingericht tot een permanente parkeervoorziening. Dat maakt dat je ruimte in de toekomst hebt en over voldoende parkeervoorzieningen kunt beschikken.

Het vijfde punt, dat wij heel belangrijk vinden en dat sluit daarbij goed aan, is het handhaven van onbetaald parkeren. Daarmee onderscheid je je als Noordoostpolder op dit moment ten opzichte van andere gemeenten en in de toekomst wordt die plus alleen maar belangrijker, want niet veel gemeenten hebben een dergelijke meerwaarde en die moeten we behouden, als we hier een goed centrum willen hebben. Die parkeergelegenheid moet ook voldoende zijn en dat is naar ons gevoel meer dan de 1.700 plaatsen die nu in de planvorming zijn meegenomen. Wij denken eerder aan 1.945.

Een zesde punt is dat een supermarkt op de Deel alleen kan, als het gaat om een verplaatsing. De uitkomsten van het DPO geven aan dat geen ruimte is voor toevoegingen van een supermarkt op de Deel.

Het zevende punt is dat er gericht beleid moet zijn om het afvloeien van bestedingen naar buiten het centrum te stoppen en een versnippering te voorkomen. Het centrum moet sterk zijn. Dat hoort bij de keuze die je maakt, als je zegt dat je het centrum wilt ontwikkelen.

Last but not least betreft de basis voor elk plan. Willen we slagen, dan moet de bevolkingsgroei die wordt verwacht en waarmee wordt gerekend en gepland, daadwerkelijk worden behaald. Daarvoor is nieuwbouw essentieel, maar ook het aantrekken van werkgelegenheid door het aantrekken van bedrijven.

Uit het bovenstaande blijkt dat dit in belangrijke mate aansluit bij hetgeen wij eerder hebben gezegd met als belangrijkste verschil dat wij fasering in twee delen voorstaan, namelijk toevoeging op de Deel in eerste instantie om de Deel te realiseren, gevolgd door een tweede ontwikkeling aan de andere kant van het centrum.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. De inspreker gaf het al aan, in september en december 2005 heeft hij hier ook gestaan. Uw wensenlijstje lag er toen ook. U zegt, wij zijn daarin consistent en vullen dat wat aan. Ik deel die constatering. Toch heb ik de behoefte aan verduidelijking op een enkel punt.

Allereerst het proces, na september 2005 hebben we het ontwikkelingsplan gehad. Daarmee is aan de slag gegaan. U hebt toen gezegd, wij hebben als ondernemers een diverse achterban. Er zijn vele smaken. U was voorstander van het in dialoog gaan om draagvlak te creëren. We lopen een stappenplan af en de laatste stap is het ontwikkelingsplan. Medio februari 2006 ligt er een definitief ontwikkelingsplan en een conceptsaamenwerkingsovereenkomst ter besluitvorming voor. Hebt u lopende deze maanden de indruk dat u daarover constructief heeft kunnen discussiëren en daarin heeft kunnen leveren? De smaken zijn inmiddels verbijzonderd tot het wat uitgebreidere wensenlijstje dat er nu ligt. Daarvan zegt u, wat ons betreft is dat de inzet.

Een volgend punt gaat om het DPO. U hebt terecht gezegd dat wij daarop een bepaalde visie hebben.

U splitst het DPO in twee delen, een kwantitatief deel en een kwalitatief deel. Het kwalitatieve legt u uit als ambities. Dat berust op inschattingen, neem ik aan. U waarschuwt ons ook via de pers voor luchtfietserij. U bent het toch met ons eens dat een DPO tegenwoordig niet alleen maar een kwantitatief verhaal is, maar ook een kwalitatief verhaal en dat je moet inzetten op ambitie. Kunt u dat verbijzonderen, bijvoorbeeld in de dubbelrol die ons winkelcentrum heeft, aan de ene kant boodschappencentrum en aan de andere kant een recreatieve functie?

De verbijzondering van uw wensenlijstje, als het gaat om het haltermodel. U bepleit nu om zowel op de nieuwe Deel als aan de andere kant de nodige vierkante meters weg te zetten. Het stond in de krant van vandaag nog wat algemeen geformuleerd. Mag ik daarvan van u dan ook nog een verbijzondering hebben, waar u dat precies wilt neerzetten? Realiseert u zich dan ook dat dit mogelijkwijs financiële consequenties heeft?

De heer **Buch**: De eerste vraag is, of wij kennis hebben genomen van het definitieve ontwikkelingsplan.

De heer **Kalk**: We lopen een stappenplan af. We hebben in september 2005 afspraken gemaakt. Ik heb het hier ook liggen en daar staat, medio februari 2006 wordt een besluit genomen, ook in de stuurgroep, over dat definitieve plan. En eerste helft februari 2006 wordt daarover gesproken met de belanghebbenden. Kunt u dat bevestigen en hebt u dat idee dat we dat stappenplan langslopen?

De heer **Buch**: We hebben constructief overleg met de gemeente gehad in de afgelopen maanden en tot op dit moment. Feit is wel dat we de laatste aanpassingen van dat plan nog niet hebben ingezien. De laatste versie, schets en tekening, is het conceptontwikkelingsplan dat in september 2005 is gepresenteerd. De visie die ik neerzet, is daarop gebaseerd. We hebben nog geen laatste, bijna definitief ontwerpplan gezien.

De heer **Kalk**: Hebt u daarna nog consultatie gehad over uw wensenlijstje?

De heer **Buch**: Over de wensenlijst is gesproken. In welke mate daarmee rekening wordt gehouden, kun je echter pas beoordelen op het moment dat je het plan ziet. Dat hebben we nog niet gedaan.

Dan het kwantitatieve en kwalitatieve aspect van een DPO. Natuurlijk is het geen reken-som en dat is de charme, maar tegelijkertijd ook het lastige. Wij hebben de kwantitatieve aspecten zo goed als mogelijk geverifieerd. Er worden goede uitgangspunten gehanteerd. En daaruit komt een bepaald groeiscenario. Vervolgens heeft ambitie invloed op de trekkracht van het centrum in positieve zin. Ook dat onderschrijven we, maar je kunt niet objectief vaststellen hoe hoog die trekkracht zal zijn. Dat gecombineerd met het feit dat het plan voor een belangrijk deel is gebaseerd op verwachtingen ten aanzien van de bevolkingsgroei die niet zeker is, maakt dat onze inschatting is dat in 2010 geen 6.500 m² kan worden gerealiseerd.

De heer **Van der Est**: Bij punt 2, u hebt dat een actualisatie genoemd. Bedoelt u dat u in 2010 opnieuw een DPO zou willen laten verrichten?

De heer **Buch**: Wij bedoelen dat je continu moet monitoren hoever je op schema zit. Dat betekent hoe de bevolkingsgroei zich ontwikkelt. Je hoeft niet om de drie of vier jaar een volledig DPO te doen, maar je moet wel goed kijken hoe de stuurvariabelen zich in werkelijkheid ontwikkelen.

Er was nog een vraag hoe we het haltermodel zien. De wensenlijst bestaat uit kardinale punten voor ons. Dat wil ik even zeggen, want anders lijkt het een wensenlijstje. We hebben gezegd en geschreven dat een eerste ontwikkeling op de Deel moet plaatsvinden, omdat we daarop al lange tijd wachten en omdat dit een belangrijk deel van de ontwikkeling zal zijn. Als we goed naar de leden luisteren, vindt men dat voor de totale ontwikkeling meer evenwicht noodzakelijk is. Wij ondersteunen die visie. Dat betekent niet dat wij allerlei eigen plannetjes en schetsjes maken en zeggen dat het zo moet.

Dat ligt niet op onze weg, maar we willen wel aangeven dat er meer evenwicht zou moeten komen. Hoe en wanneer en op welke wijze, het heeft weinig zin daaraan concrete invulling te geven.

De heer **Vermeulen**: U zei in een tussenzin dat de informatie juist, volledig en tijdig moet zijn. Heeft het daaraan ontbroken, want u noemde het heel expliciet? Kennelijk doelde u op het DPO en de interpretatie van het DPO. Of doelde u op iets anders?

U zegt in de brief die we vandaag hebben gekregen op basis van uw inspraak, wij willen het onbetaald parkeren handhaven. Verderop zegt u dat er naar uw mening te weinig parkeerruimte is en dat er compensatie zou moeten komen bij de Paardenmarkt. U zegt niets meer over die parkeergarage. Hoe denkt de BAN daarover?

Begrijp ik goed dat u zegt, wij staan achter de plannen met betrekking tot de Deel, mits dat wordt ingevuld op basis van de cijfers die we verwachten voor 2010 en daarna is het afgelopen met de Deel? De eventuele uitbreiding na 2010, op basis van de prognoses, eventueel bijgestuurd, moet maar op een andere plek plaatsvinden? Of is dit te kort door de bocht geredeneerd?

De heer **Buch**: Met de juiste informatie bedoel ik, er is de laatste periode onder de bevolking en de ondernemers veel onrust ontstaan over de plannen. Wij vinden het belangrijk daarvan kennis te nemen en daarmee iets te doen en ervoor te zorgen dat de mensen over de goede informatie beschikken. Dat is niet dat er niets bij kan en dat het helemaal de ene kant op is. Het ingewikkelde is dat het zich ergens tussenin beweegt. Dat maakt dat wij afgewogen willen zijn in ons oordeel en dat wij pas vandaag met een bericht naar buiten zijn gekomen.

De heer **Vermeulen**: Kunt u concreter zijn, want dit vind ik wel heel vaag.

De heer **Buch**: Als in de krant staat dat er geen meter bij kan, dan delen wij die visie niet. Wij hebben kennis genomen van het DPO en daaruit blijkt dat er ruimte is, maar niet met de omvang die voor 2010 wordt voorgesteld.

De heer **Reijenga**: Kunt u nog concreter worden? Als ik lees in het tweede punt dat u hebt genoemd, dat u zegt, de toevoeging aan de detailhandeluitbreiding, de eerste fase, dan moet u dat toch kwantificeren? Anders kun je niet bouwen. Hoe kun je nu met een volume dat je niet wilt aangeven een verantwoord kwalitatief koopcentrum bouwen? Is dat mogelijk volgens u, zoals u nu redeneert?

De heer **Buch**: Daarmee willen we aangeven dat de voorgestelde ontwikkeling van 6.500 m² in 2010 niet mogelijk is. We willen geen cijferspelletje ervan maken, want het is geen rekensom. Het is niet nuttig te zeggen het is 2.200 of 2.300 m². We willen aangeven dat 6.500 m² te groot is in 2010. Het zal daaronder moeten liggen. Het beweegt zich daar tussenin. Wat hebben we eraan te roepen hoeveel het exact is. Dat kan ik ook niet onderbouwen.

De heer **Reijenga**: Je zult het toch moeten onderbouwen om te kijken wat voor een soort koopcentrum je daar wilt bouwen, ook met het oog op de toekomst. Dat moet een relatie met elkaar hebben. Je moet het kwantificeren, ook al in dit stadium. Dat doet u dus niet?

De heer **Buch**: Ik ben niet de ontwikkelaar en niet de gemeente. Wij willen het signaal, de richting waarin wij denken aangeven. De volgende stap is dat mensen die in de ontwikkeling thuis zijn, daarmee aan de slag moeten. Die laten ons dan zien, hoe zij daarover denken. Dat is de volgorde der dingen.

De **voorzitter**: Het is een belangrijk onderwerp, waarover iedereen iets wil zeggen. Het is een inspraakreactie, waarvoor we beperkte tijd hebben. Ik wil u vragen de vragen kort te stellen en de antwoorden ook kort te houden.

De heer **Buch**: Dat zal ik doen. Ik heb nog twee vragen staan, onbetaald parkeren in relatie met de parkeergarage. Onbetaald parkeren is een groot goed, een grote trekker voor het centrum. Als je mensen in het centrum vraagt, waarom ze hier komen, antwoorden ze dat dit voor het voldoende en gratis parkeren is. Dat moet je behouden. Als je het relateert aan een parkeergarage, is een parkeergarage schitterend. Daar zijn we voor. Bovenaan staat dat er voldoende parkeerplaatsen zijn, evenwichtig verdeeld over het centrum, die gratis zijn. Dat is de kern. Als dat met een parkeergarage kan, dan is dat geweldig.

De heer **Vermeulen**: Ik wil een bevestiging hebben dat ik het goed begrijp. U zegt, tot 2010, die planning realiseren we op de Deel. Daarna is het wat u betreft op de Deel afgelopen.

De heer **Buch**: Daarna moet ontwikkeling op een andere plek in het centrum plaatsvinden, zodanig dat sprake is van evenwichtigheid.

De heer **Vermeulen**: Dus afgelopen op de Deel.

De heer **Buch**: Ik kan geen veertig jaar vooruitkijken, maar in die volgorde hebben we het benoemd.

De heer **Vercraeije**: Het is jammer dat u geen vierkante meters aangeeft voor na realisatie van Lange Nering-West, Lange Nering-Oost en de Korte Achterzijde om dan een object op de Deel in te richten. Het is een beetje, we gooien het in het midden en de projectontwikkelaar of de politiek moet maar zien, wat hij ermee doet. Ik vind het jammer dat het niet wordt onderbouwd met cijfers. Als wel wordt gevraagd nog meer parkeergelegenheid in die ontwikkeling mee te nemen, meer dan 1.700 plaatsen, moeten daarvoor wel extra kosten worden gemaakt. In hoeverre is het dan onbetaald parkeren? Dat moet de burger wel erbij betalen.

De heer **Buch**: De burger zal uiteindelijk ook de rekening betalen, als wordt overgegaan tot betaald parkeren in het centrum. Hij betaalt ook de rekening door minder economische activiteiten in het centrum door een mindere toestroom van bezoekers met alle gevolgen van dien. Het volzetten van de Paardenmarkt, de baten die daaruit komen, wegen niet op tegen de economische activiteit en plussen die je daaruit kunt halen, tot in de verre toekomst. Misschien kost dat wat, ik ken de bedragen niet.

Als u het DPO leest, ziet u in de bijlage scenario 1 en 2. Dat is de bandbreedte. Daarin staan de getallen en die bewegen zich in de ordegrootte die ik net schetste. Daartussenin zitten gevoel en ambitie en zachte factoren.

De heer **Vercraeije**: Hoe snel moet het college komen met het definitieve ontwikkelingsplan?

De heer **Buch**: Het gaat doorgaans allemaal snel en voortvarend. We willen wel de tijd krijgen om goed ernaar te kijken. Als we naar het definitieve plan kijken, hebben we daarvoor meer tijd nodig dan drie of vier dagen, omdat we een brede groep consulteren en soms ook een nachtje erover willen slapen. Een beetje ruimte stellen we zeer op prijs. Zoveel als mogelijk.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil de heer Buch vragen, gaat het DPO ook in op de gevolgen voor de zittende ondernemers? Er is ambitie, die is onzeker, maar wat is het gevolg van die ambitie? Heeft de externe expertise van HBD daarover iets gezegd?

U hebt gezegd dat u niet unaniem achter de ontwikkelingsrichting, zoals die op 29 september 2005 is aangenomen, staat en dat het een meer evenwichtige verdeling zou worden. Is dat een definitief standpunt van de BAN of van de brede centrumgroep? Is dat afgetikt in de grote club?

De heer **Buch**: We hebben de brede centrumgroep en uiteindelijk gaan we met een standpunt naar de leden. We leggen dat voor en beargumenteren dat. Tot dat moment is het een voorlopig standpunt. Ik verwacht dat dit een gedragen standpunt zal zijn. Ergens tussen nu en veertien dagen hebben we een ledenvergadering en zal dat worden vastgesteld. U zegt dat we niet meer unaniem achter de ontwikkelingsrichting staan. We staan niet meer unaniem achter de eenzijdige ontwikkelingsrichting. We staan achter de eerste ontwikkelingsrichting op de Deel en we zien dat graag gevolgd door een tweede ontwikkeling, zodat er evenwicht is.

Of de HBP zich uitlaat over de gevolgen, het HBP spreekt zich in die zin daarover uit dat het belangrijk is dat er trekkers blijven aan die kant van het centrum, dat daar een supermarkt met een goede reputatie en van goede naam en faam gevestigd blijft die ervoor zorgt dat daar traffic blijft bestaan. Dat is in het belang van dat deel van het centrum. Als je dat combineert met de opmerking dat je in feite het centrum kwalitatief moet opwaarderen, voordat je überhaupt van enige toevoeging kunt spreken, maakt dat het totaalplaatje compleet. Je moet eerst een volwaardig centrum hebben, voordat je kunt toevoegen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. De meeste vragen zijn gesteld. Ik had even de hoop dat u een definitief ontwikkelingsplan had gezien; wij in ieder geval nog niet.

De heer **Buch**: Dat zou dan ook vreemd zijn.

Mevrouw **Geluk**: Er gebeuren wel meer vreemde dingen. U wilt niet weten, hoe vaak we iets uit de krant vernemen.

Het is mij nog niet helemaal helder. Spreekt u uit een ja, mits of een nee, tenzij?

De heer **Buch**: Wij spreken uit wat wij belangrijk vinden en dat is de meetlat, waarlangs we het definitieve plan zullen leggen. U zult tot dat moment moeten wachten.

Mevrouw **Geluk**: Maar u wilt graag een beetje extra tijd?

De heer **Buch**: Genoeg tijd, ik wil geen extra tijd, maar genoeg tijd om ernaar te kunnen kijken en om te kunnen klankborden en dan met een afgewogen standpunt te komen, zoals we steeds hebben gedaan.

De heer **Wassink**: Uw uiteindelijke standpunt over het besluit van 29 september 2005 maakt u dus over veertien dagen? Dat betekent dat het uiteindelijke standpunt over het definitieve ontwerpplan over drie maanden komt. Begrijp ik dat goed? U reageert nu in tweede instantie op het ontwerpplan, waarover we op 29 september jl. besluitvorming hebben gehad. Daarmee gaat u over veertien dagen terug naar de ledenvergadering. Daarop stelt u deze reactie vast. Dan moeten we nog beginnen met het definitieve plan.

De heer **Buch**: U loopt een stappenplan af, dat doen wij ook en wij volgen in deze. Dat betekent dat wij kennis nemen van de informatie die op enig moment beschikbaar is en daartegenaan zetten wij de objectieve informatie die wij hebben en de gevoelens die bij de ondernemers leven. Dat maakt dat we nu aan de punten die we hebben ingebracht een punt hebben toegevoegd. Met die toevoeging gaan we naar de leden met de vraag of de punten breed worden gedragen. Dat maakt de meetlat compleet. Met die meetlat zullen wij het definitieve ontwikkelingsplan beoordelen.

De heer **Van der Est**: Nieuw in uw puntenlijstje is dat de Paardenmarkt een permanente parkeervoorziening moet worden. Ik dacht dat wij hierover in de commissie en raad nog niet op die manier hebben gepraat. Is dat een hard punt voor u?

De heer **Buch**: Volgens mij is het niet nieuw. Ik kan me voorstellen dat hier wellicht is gesproken over het inrichten van een voorlopige parkeervoorziening.

In die zin herken ik wat u zegt, maar op mijn lijstje stond van meet af aan dat het een permanente plaats zou moeten hebben.

De heer **Van der Est**: Wij zijn nog niet zover.

De heer **Buch**: Dat begrijp ik, maar daarom is het een belangrijk punt voor ons. De ruimte is schaars in een centrum. Emmeloord heeft de ongekende luxe dat er nog vrij veel ruimte is. Dat maakt dat je keuzen moet maken en dat je in een ingewikkeld proces als dit terecht komt. Wij willen graag de ruimte behouden, tenzij dat een structurele, kwalitatieve verbetering van de centrumfunctie met zich meebrengt. Wij zien de grondgebonden woningen niet als een zodanige meerwaarde richting toekomst 2030. Wij zien dan parkeren als meerwaarde en mogelijkheid voor verdere ontwikkeling, als dat in de toekomst nodig is.

De **voorzitter**: Mijnheer Buch, uw inspraakreactie heeft ruime aandacht gekregen. Het onderwerp geeft daartoe ook alle aanleiding. Bent u dat met me eens?

De heer **Buch**: Absoluut. Ik dank daarvoor.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: Ik wil eerst het vragenuur behandelen en daarna pauzeren. Volgens mijn informatie zijn vragen gesteld over de Zuiderzeelijn door de VVD en het CDA. De VVD heeft ook vragen gesteld over kleinschalige, agrarische detailhandel in het buitengebied. Ik wil eerst de Zuiderzeelijn aan de orde stellen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Communiceren doen we niet via de media. Wij hebben via de krant, maar ook rechtstreeks via de informatie in de mail, te horen gekregen dat duidelijk een andere koers zal worden gevaren. Wij hebben gelezen en gehoord hoe het college van Gedeputeerde Staten over dit geheel denkt en dan met name over de zorgen die daarbij zijn ontstaan over de positie van Noordoostpolder. Met de nieuwe ideeën, niet alleen kijken naar een Zuiderzeelijn, maar mogelijk ook kijken naar andere mogelijkheden voor bereikbaarheid, die dan buiten Noordoostpolder om zouden gaan en een extra injectie in de economische zaken, waar we dan misschien ook buiten vallen, zou ik graag van het college horen, hoe het deze nieuwe ontwikkelingen ziet. Met zorg, of juist met kansen? Is het een kans voor ons om de zaken die we allang op ons verlanglijstje hebben staan, zoals de N50, naar voren te trekken en eventueel ook een verbinding richting Steenwijkerland? Zijn dat zaken die we positief moeten zien, of maakt u zich net zoals veel anderen zorgen dat alles weer met een boogje om ons heen gaat? Moeten we ons dan niet als de wiedeweerga erop gaan voorbereiden? We waren gesprekspartner over de Zuiderzeelijn, moeten we ons nu voorbereiden, wat gaan we doen met deze nieuwe situatie? Ziet u mogelijkheden, kansen of hebt u vooral zorgen?

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Ons valt op in de brief over de probleemanalyse die het Kabinet naar de Tweede Kamer heeft gestuurd dat er een probleemanalyse is van veel gebieden in het noorden. Het valt het CDA op dat Noordoostpolder in die probleemanalyse niet of nauwelijks aan bod komt. Aannemende dat het college dit met ons eens is, welke stappen onderneemt het college om in de uiteindelijke nota Noordoostpolder beter in het rapport te krijgen?

De **voorzitter**: Er zijn twee soorten stukken. De stuurgroep Zuiderzeelijn, waarin wij participeren, heeft stukken geschreven, waarin de diverse onderdelen van de route goed zijn beschreven met de economische effecten. Die zijn bij het rijk ingediend en het rijk heeft op basis van die stukken naar eigen inzichten stukken geschreven. Dat zijn niet de stukken, waarvoor wij medeverantwoordelijkheid hebben. Het is een zeef van het rijk geweest, waardoor het is heengegaan. Daarin komen we niet royaal voor. Die stukken zijn in een bestuurlijk overleg van 18 januari jl. bekeken.

In een overleg met de ministers Peijs en Dekker en het dagelijks bestuur van de Zuiderzeelijn is gezegd? Wij vinden dat we die stukken moeten aanvullen, want het kan niet zo zijn dat dit de enige werkelijkheid is. Daarin komt een sterker verhaal over Noordoostpolder. Het zal overigens niet het meest bepalende deel van het verhaal zijn, maar het komt er wel sterker in.

In dat overleg is ook een aantal afspraken gemaakt, want er komt een aantal varianten in. Daaraan is toegevoegd, dankzij de inzet van de provincie en van de gemeente, dat als de Hanzelijn ++ wordt uitgewerkt dat de N50 wordt opgewaardeerd naar de A50. Als de Hanzelijn ++ komt, gaat de spoorlijn niet door Noordoostpolder. Dan is het wisselgeld een verbreding van de N50. Of dat een evenwichtige compensatie is, daarbij kun je je gevoel hebben, maar dit is heel nadrukkelijk ingezet. Een zevende punt is die aanvullende afspraak dat de positie van Flevoland in een breder, ruimtelijk kader moet worden beschouwd en niet alleen als een verbinding tussen regio's. Dat komt tegemoet aan de vraag van de heer Bouma. We zijn niet een stukje grond, waar noodzakelijkerwijs rail moeten worden gelegd. Als we het over Flevoland in dit kader hebben, gaat het niet over Almere. Dat redt zich prima en daarop is veel aandacht gericht en dat is ook logisch, als je de verkeerscongestie daar ziet. Lelystad komt ook aan haar trekken. Dat zevende punt is bedoeld om Noordoostpolder steviger neer te zetten en niet alleen als een noodzakelijk stukje verbinding. Er is dus wel een nieuwe impuls.

Het geeft wel aan hoe men naar dit gebied kijkt. Het is goed dat we daarop extra alert zijn gemaakt. We moeten proberen de ambities te krijgen. We kijken met zorg naar deze ontwikkelingen, maar het geeft ook een prikkel om het beter te maken. We moeten wel constateren dat de omtrekkende bewegingen rond een spoorverbinding, waarin Emmeoord ligt, kleiner wordt. Minister Peijs doet enorm haar best dit alternatief heel reëel erin te houden. Daaraan houden we haar ook en aan haar medewerking ligt het niet. Je merkt wel dat om haar heen andere krachten aan het werk zijn.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik reageren op hetgeen de heer Bouma zegt. Ik onderschrijf dat. Is het misschien verstandig dat we onze zelfstandige rol als raad nemen en dat probleem als raad aankaarten?

De heer **Bouma**: Dat zou kunnen. Voor zover we contacten in het landelijke hebben, kunnen we die goed benutten om Noordoostpolder nogmaals onder de landelijke aandacht te brengen.

De heer **Haagsma**: Ik vroeg, is het een suggestie om het als raad met zijn allen te doen, het college en de raad?

De heer **Bouma**: De burgemeester trekt ook hard eraan, dus we kijken even naar hem.

De **voorzitter**: We hebben binnenkort een vergadering van de stuurgroep en daar zal ik het inbrengen. Ik ben zeer wel in staat uit te leggen dat de raad zonder enige terughoudendheid achter mij staat, dus dat ik dat niet op eigen houtje of namens het college doe. Wij en Drachten zijn de gemeenten die het meest verliezen, als het verhaal niet doorgaat. Die positie is duidelijk. Twee punten uit het overleg met de beide ministers, als de Hanzelijn ++ er komt, zal iets aan de N50 moeten worden gedaan. De positie van Flevoland moet in een breder kader worden beschouwd en niet alleen als verbinding. Dat zijn twee opmerkingen van de zeven die op Noordoostpolder slaan. We kunnen niet zeggen dat we in dat overleg niet aan de orde komen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik een kleine suggestie doen die misschien in de richting van een kans gaat? Ik begrijp dat minister Brinkhorst 9 maart a.s. in Noordoostpolder is en daar spreekt met de commissaris van de Koningin. Ik weet niet of u daarbij bent, maar misschien moet u de kans nemen bij hem wat te ventileren. De kans die ik zie, is het volgende. In het document wordt sterk de nadruk gelegd op de as Assen-Groningen, kennisontwikkeling, omdat dit past in het innovatieplatform van premier Balkenende.

Het gaat erom dat het LOFAR-project, dat is een sensornetwerk om het heelal te bestuderen, daar zouden we een link kunnen leggen met het Geomaticapark, dat minister Brinkhorst komt openen. Het is het instituut aan de overkant van de straat. Dat kun je misschien uit het rapport lichten. Minister Brinkhorst gaat over die economische activiteiten. Wat let u om dat te ventileren?

De **voorzitter**: Geomaticapark en LNR zaten in onze stukken om de importantie van het gebied aan te geven.

De heer **Roefs**: Die kun je koppelen aan LOFAR wat nu als kans wordt voorgelegd.

De **voorzitter**: Prima suggestie, doen we.

Ik ga naar de vraag van de VVD over de kleinschalige, agrarische detailhandel.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Hoewel we inderdaad niet via de media communiceren, moet je soms wat. Op de website van omroep Flevoland wordt gemeld dat de gemeenteraad boeren de ruimte wilde geven om naast landbouwproducten ook andere goederen te verkopen. Dit zou de plattelandseconomie een impuls geven. De provincie gaat niet akkoord, omdat zij vindt dat de detailhandel behoort tot de stads- en dorpskernen. Verder zou volgens de provincie sprake zijn van oneerlijke concurrentie met het midden- en kleinbedrijf in Noordoostpolder. Boeren hebben geen extra kosten zoals huur, als zij een winkel inrichten. Wethouder Bij de Vaate hoorde ik vanavond op de radio van omroep Flevoland, ik geloof dat zij op de televisie ook iets heeft gezegd, een toelichting op die beslissing geven.

Is deze beslissing van de provincie een beslissing van Gedeputeerde Staten of van de vertegenwoordiger van de ambtelijke bestuursdienst? Waarom heeft wethouder Bij de Vaate het besluit van de provincie toegelicht en niet de vertegenwoordiger van de provincie? Heeft het college de zorgvuldige formulering, met nadruk noem ik de ondergeschikte nevenactiviteiten die door deze raad in meerderheid zijn voorgesteld en niet als zelfstandige activiteiten, toegelicht aan de provincie en verdedigd? Zo ja, waaruit blijkt dat volgens het overlegverslag? Heeft het college aan de provincie voldoende uitgelegd en verdedigd dat de aard en omvang van de niet-agrarische detailhandel in de kleine kernen van Noordoostpolder niet vergelijkbaar zijn met de grote kernen zoals Lelystad en Dronten? Is aan de provincie voldoende uitgelegd en verdedigd dat de agrarische bedrijven in Noordoostpolder een economische impuls goed kunnen gebruiken? Is het college van zins bij de Statencommissie voor ruimtelijke ordening de zienswijze van de gemeenteraad te verdedigen, zoals zij ook heeft gedaan bij de problematiek rond intensieve veehouderij? Welke beroepsmogelijkheden staan de gemeente nog open om dit voor Noordoostpolder onvriendelijke besluit terug te draaien? Ik heb nog meer informatie, maar ik wil eerst graag horen wat het college hiermee heeft gedaan.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Die laatste informatie zal vast zijn dat de heer Roefs weet dat de provincie nog niet heeft besloten. Ik denk dat u ook wel een lijntje daarnaar toe heeft lopen. Overigens is het wel grappig hoe de media voor onrust kunnen zorgen in bestuurlijk land in Noordoostpolder en omstreken. Zelfs in het provinciehuis ontstond onrust door de website van omroep Flevoland. Misschien hebt u gekeken op de websites van de provincie en Noordoostpolder en heeft u daar niets kunnen lezen. Dat klopt.

Laat mij even uitleggen hoe de gang van zaken is geweest, voordat ik antwoord geef of het een beslissing was van de provincie of van de ambtelijke bestuursdienst. Afgelopen maandag vroeg TV Flevoland mij om een reactie op het feit dat in ons buitengebied beelden vanaf een boerderij werden verkocht. De stelling van omroep Flevoland was, want dat is nu regel in Noordoostpolder. Ik ben geïnterviewd, vrij uitgebreid, zeker wel vijf minuten. Ik heb gezegd dat de raad dat besluit heeft genomen, maar dat GS het bestemmingsplan nog moet goedkeuren.

De volgende vraag was, of ik wist hoe de provincie op dit moment daartegenaan kijkt. Ik heb de tekst geciteerd uit het omgevingsplan, zoals nu voorligt.

Ik heb uitgelegd dat de achterliggende argumentatie te maken heeft met de detailhandelstructuur. Ik heb dat behoorlijk uitgebreid uitgelegd. Aangezien men wel delen van mijn antwoord heeft uitgezonden, maar niet de bijbehorende vragen en men zelf een foute conclusie heeft getrokken uit mijn verhaal dat GS het bestemmingsplan nog moet goedkeuren – blijkbaar hebben ze begrepen dat het wordt afgekeurd, maar dat is niet mijn woordkeuze geweest, is de berichtgeving volkomen onjuist weergegeven. Men heeft daarvoor perfecte apparatuur, heeft de commissaris van de Koningin mij onlangs verteld, met digitale mogelijkheden. Ze kunnen bijna ieder woord eruit knippen.

Het antwoord op uw eerste vraag is dus, er is nog geen beslissing genomen door GS. Op de tweede vraag, waarom ik in plaats van de provincie het besluit zou hebben toegelicht, kan ik u zeggen dat er nog niets valt toe te lichten, want er is nog geen besluit genomen. Op uw vraag of de zorgvuldige formulering en de afweging ten aanzien van het toestaan van niet-agrarische detailhandel zoals vastgesteld door de gemeenteraad de provincie heeft bereikt, kan ik u melden dat deze de provincie heeft bereikt. Wij doen dat iedere keer op dezelfde wijze en men heeft alle zaken gekregen, zoals dat hoort. De hoorzitting moet nog plaatsvinden en u kunt ervan verzekerd zijn, als dat gebeurt in de periode dat ik nog wethouder van Noordoostpolder mag zijn, dat ik bij die hoorzitting aanwezig ben. Heeft het college dat aan de provincie voldoende uitgelegd? Dat heb ik net gezegd. Ik zal er zeker zijn en meestal mag ik ook het woord voeren als ik daar ben en dan zal ik het zeggen, zoals het hier is besloten.

Uw vraag, of wij voldoende hebben uitgelegd en verdedigd dat agrarische bedrijven in Noordoostpolder een economische impuls goed kunnen gebruiken. Daarover is geen misverstand tussen provincie en gemeente. Wij zijn het daarover volkomen eens.

Uw vraag, of wij van zins zijn bij de Statencommissie voor ruimtelijke ordening de zienswijze van de gemeenteraad te verdedigen. Dat lijkt mij in dit geval niet nuttig, want de vaststelling van een bestemmingsplan is de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten en niet van PS.

Welke beroepsmogelijkheden er zijn, ik denk dat dit een brug te vroeg is. Het lijkt me niet aan de orde daarover nu na te denken.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat het antwoord prima is. Zo zie je hoe nuttig het is toch nog eens na te vragen, hoe dat in de media is gebeurd. Ik heb overigens begrepen dat in het huidige omgevingsplan een probleem is, dat Gedeputeerde Staten in ieder geval vindt dat het wel zou moeten kunnen. Ik denk dat een inspanning van uw kant zeer op prijs wordt gesteld. Zolang ik nog raadslid ben, zal ik proberen dat in de gaten te houden.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Misschien zullen we ons hiervoor samen inspannen. Ik ken inmiddels de tekst uit het nieuwe omgevingsplan. Ik denk dat die heel dicht ligt bij wat u destijds bedoelde.

De heer **Roefs**: Dan zijn we het snel eens. Tot 15 maart a.s. zullen we samen moeten optrekken.

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen meer ingediend. Dus we kunnen nu naar de agenda. Ik wil de hamerstukken even afhameren en dan gaan we daarna pauzeren.

VIII. Agendapunten

1. Controleprotocol 2005

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Nota lokale heffingen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Besluiten doorlopende machtiging vertegenwoordiging bij processen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Sociale Structuurschets vervolgproces

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Leningen IJsselmeerziekenhuizen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Vaststelling bestemmingsplan "Vakantiepark Eigen Wijze"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Planschadeverzoek van de heer D. Bernhard uit Nagele

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Dames en heren, bij dit agendapunt komen de eerste opmerkingen. Ik schors de vergadering.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik vertelde u dat ik drie gedichten had. Mijn tweede gedicht is van de heer H.C. ten Berge en het gaat over poëzie.

Ik denk in poëzie

het meest geslepen
en niet in het dwingend gesprek.

Ik maak dus

maar gauw
een masker van gras,

sluip anoniem
langs gelikte gazons van vernuft
en verdachte bedenkzels,

kruip ongezien
van de zomerse schorre en lichte sluimer
in het ongeschoren rietland van de slaap

en stel mij daar voor:
het geopend gedicht dat niet bevestigt
wat er al is,

maar bevrijdt
wat besloten
zojuist weer zijn vorm heeft gevonden.

8. Laanbeplanting Friese Pad/Schoterweg

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP, de VVD en D66 hebben een voorbehoud gemaakt. Ik geef die fracties het woord.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben de zaak breed onderzocht. Wij hebben het landschapsbeleidsplan nog eens erbij gehaald. Wij hebben ook de situatie nog eens bekeken. Wij hebben ook de beantwoording van de wethouder erbij gehaald, waaruit blijkt dat de laanbeplanting alleen aan de westkant kan worden aangelegd.

Wij vinden het jammer dat de om- en aanwonenden van dit besluit nog op de hoogte moeten worden gesteld. Wij hebben begrepen dat niet eerder overleg is gepleegd en dat het eigenlijk als een duveltje uit een doosje komt dat die laanbeplanting zou moeten worden aangelegd. Wij denken dat dit op een heel andere manier had moeten worden voorbereid. Het is ook onder druk van een subsidie dat dit wordt gedaan.

Aangezien het over langskavels gaat, de kavels liggen in de lengterichting langs de weg, is het een heel andere situatie dan wanneer ze met de korte kant naar de weg liggen. Dat zijn voor ons argumenten dat wij vinden dat we hiermee op dit moment niet zorgvuldig kunnen omgaan. We hebben het niet zorgvuldig kunnen voorbereiden. Om die reden zijn we nu tegen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij hebben nog eens even naar het landschapsbeleidsplan 2002-2006 gekeken. Er was ook een aardige brief van de NLTO bij als commentaar op dat landschapsbeleidsplan. Daarin staat niets over beplanting langs de wegen. Toen wij dit plan als raad hebben aangenomen, waren er geen problemen met de beplanting langs de weg. Bij de commissiebespreking bleken al aanpassingen aan het plan nodig. Ik begrijp nu dat het niet dubbelzijdig is, zoals nog in het raadsvoorstel staat. Desalniettemin vinden wij dat het wel moet worden uitgevoerd, maar dat je bij de uitvoering wel eens een goed gesprek mag hebben met de aanwonenden en de NLTO die namens deze mensen spreekt. Dat gesprek moet dan ook inhoudelijk zijn, welk soort bomen en welke afstanden. In ieder geval mag het van ons doorgaan. Dus ja, mits.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ook D66 heeft natuurlijk nog eens zorgvuldig ernaar gekeken, want in die commissie is door een aantal omwonenden ingesproken. Dat overviel ons een beetje, want wij hadden de indruk, dat het goed was gecommuniceerd. Toen wij later een brief kregen van de NLTO, waarin de argumenten van de sprekers nog eens helder uit de doeken werden gedaan, be kroop ons het gevoel, is dit allemaal wel goed en met voldoende diepgang gecommuniceerd. Ik heb de indruk dat dit niet het geval is.

Bij het vaststellen van het landschapsbeleidsplan en bij de Visie 2030 was onze fractie voor het openhouden van het middengebied in Noordoostpolder. Daarnaast is het zo dat wij sterk de indruk hebben dat het voorstel wordt ingegeven door het schip met geld dat langskomt en dat het maar een tijdelijke oplossing is. Op de wat langere termijn, als de bomen nog maar net de kwalificatie boom hebben, zullen ze waarschijnlijk weer worden gekapt.

Volgens mij gaat u onvoldoende in op de argumenten van de sprekers, waardoor ook wij geen goed en evenwichtig oordeel hebben kunnen vellen over dit voorstel. De betrokkenen lijken ernstig te worden geschaad in hun belangen en in dit geval vinden wij dat het algemeen belang niet daartegen zou moeten opwegen. Met andere woorden, wij zullen en kunnen dan ook niet anders dan tegen stemmen.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Mogen de andere fracties ook reageren?

De **voorzitter**: U hebt ingestemd in de commissie.

De heer **Tuinenga**: Sinds de commissie is een aantal zaken veranderd.

De heer **Vercraeije**: Ik heb de heer Tuinenga vervangen in de commissie en duidelijk aangegeven dat er nog onzekerheden waren en dat we behandeling in de raad wensten.

De **voorzitter**: De fracties die een voorbehoud hebben gemaakt, krijgen als eerste het woord. Ik heb voor de vergadering niet van u gehoord dat u daarbij hoort. Als u het woord wilt, graag.

De heer **Tuinenga**: Sinds de commissie hebben wij een aantal andere zaken onder ogen gekregen.

Zoals we in de commissie al hebben ingebracht, is er een gebrek aan communicatie geweest tussen de gemeente en de omwonenden. Wij pleiten ervoor, omdat er redelijke plannen liggen voor de Corridor, eerst te wachten tot dit enige vorm krijgt. Er hebben nog nooit bomen gestaan, dan doen die laatste jaren ook niet meer ertoe.

Er wordt nu gekeken naar eenzijdige beplanting in verband met een gasleiding. In het voorstel staat nog steeds tweezijdig. Zoals we al vaker hebben gezegd, moet subsidie niet leidend zijn. Om de omwonenden via de Pluspagina op de hoogte te stellen, vinden wij niet de goede weg. Wij bepleiten overleg in zulke situaties. Wij zijn dan ook tegen om op dit moment tot beplanting over te gaan.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Gezien het feit dat wij via de mail hebben kunnen vernemen dat het voorstel wordt aangepast, in plaats van tweezijdig eenzijdig, willen wij ook nog wat zeggen. Het voorstel is in het raadsbandje niet aangepast. Voor eenzijdige beplanting moeten ook een ander budget en krediet beschikbaar worden gesteld. Misschien heeft het college daarvoor een voorstel. Op zich is het CDA niet tegen deze laanbeplanting. Wij zijn blij dat wordt gekozen voor de westkant, omdat dit minder overlast voor de agrariërs zal bezorgen dan de oostkant, want van de westkant komt de zon. En als je kavel aan de zonkant ligt, is het probleem niet zo groot.

Ten aanzien van de communicatie lijkt het ons ook een goede zaak om dat goed ter hand te nemen.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat wij ook niet gaan voor het voorstel dat in het raadsbandje staat, maar voor het gewijzigde voorstel.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. De bedragen komen uit het budget voor de Corridor. Wat er overblijft, blijft erin zitten. In het landschapsbeleidsplan staat het duidelijk aangegeven. Voor de Corridor is een aparte landschapskwaliteitskaart gemaakt. Dat is opgenomen in het landschapsbeleidsplan. Tegen het landschapsbeleidsplan heeft iedereen destijds bezwaar kunnen indienen. Dat is niet gebeurd, in ieder geval niet tegen deze beplanting.

Ik heb in de commissie uitgelegd dat wij hier de volgende gewoonte en het protocol, dat door de raad is vastgesteld, hebben. We gaan nu de subsidieaanvraag indienen. Als we die binnenkrijgen, gaan we verder. In dat traject krijgen alle aanwonenden een brief en daarin worden ze uitgenodigd erover te praten, hoe ze ertegenaan kijken. Dan is er ook een voorstel waar je de bomen gaat planten en dan kunnen ze daarnaar kijken. Dat zit geheel en al in de werkwijze die door de raad is vastgesteld in de commissie van de heer Ritsema. Die communicatie komt nog. Ik denk dat het college zich dus keurig houdt aan de afspraken met de raad.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fracties van D66, de ChristenUnie/SGP en de PU tegen het voorstel stemmen.

9. Erfvergroting Gemaalweg 6 te Rutten

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. De procedure rond het vaststellen van het bestemmingsplan landelijk gebied is volgens ons uiterst zorgvuldig geweest. Alle belanghebbenden hebben hun mening goed naar voren kunnen brengen.

Het wordt dan ook heel vervelend, als belanghebbenden geen gebruik maken van hun rechten, hun eigen gang gaan en dan vervolgens de gemeente verwijten maken dat ze in hun belangen worden geschaad, terwijl wij de spelregels wel in acht nemen. De raad moet immers opkomen voor het algemeen belang, maar moet natuurlijk ook oog hebben voor de individuele belangen en die zeker meewegen. Dat hebben we dan ook gedaan, zeker na de commissievergadering. Ook wij hebben oog, zeker na het debat in Rutten vorige week, voor deze vervelende situatie. Want toen bleek dat deze minicamping, overigens wanneer is het geen minicamping meer, een verrijking is voor Rutten. Aan de raad is het om daarover zijn zegen te geven. Het is niet meer de bevoegdheid van het college. Wij zijn eigenlijk nog niet zover. Er zitten veel aspecten aan die nog eens een keer tegen het licht moeten worden gehouden. Een aantal andere fracties heeft namelijk voorgesteld naar een creatieve oplossing te zoeken en de burens bij de plannen te betrekken. Wij hebben vanavond niet voor niets insprekers gehad. Op zich een unicum, maar waarom niet, zeker het proberen waard. Wij stellen dan ook voor het voorstel terug te nemen en de partijen, de burens, onderling de tijd te geven in privaatrechtelijke zin de zaak nog eens een keer te bespreken en op te lossen. Wellicht geeft dat de gemeente argumenten nog eens naar dit plan te kijken. Ook wij willen dit bedrijf niet de nek omdraaien, maar het is wel de laatste kans. Wij wachten de reactie van het college af.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Als onderbouwing van de keuze om geen medewerking te verlenen aan het verzoek van de heer De Jong staat te lezen dat het haaks staat op het vastgestelde bestemmingsplan landelijk gebied 2004. Het is jammer dat de heer De Jong toen geen zienswijze heeft ingediend. Dan hadden we toen erover kunnen discussiëren. Het moet echter in onze ogen altijd mogelijk zijn een wijziging van het bestemmingsplan te vragen. Dat neemt niet weg dat het milieuaspect van het naastgelegen veehouderijbedrijf er toen ook al was.

In de commissie hebben we voorgesteld een soort convenant op te stellen tussen de heer De Jong, de heer Dijkveld Stol en de gemeente. Alle partijen vinden het jammer voor de heer De Jong dat er geen mogelijkheden zijn. De PU wil toch graag zoeken naar een oplossing. De meeste fracties willen aandacht voor recreatie aan de noordkant van de polder.

We hebben nog eens wat lectuur opgezocht over de Wet op de openluchtrecreatie, de WOR. In een brief van het ministerie van LNV dat de WOR per 1 november 2005 is ingetrokken en dat gemeenten vóór 1 januari 2008 beleid moeten ontwikkelen voor gemeentelijk kampeerbeleid. Ik wil de wethouder vragen of zij hier mogelijkheden ziet voor een oplossing. De heer Dijkveld Stol heeft in zijn inspraak gezegd dat wij de stukjes moeten gaan zoeken voor de puzzel en dat wij die handschoen moeten oppakken. Daarmee zijn wij het van harte eens. Wij zijn net zoals D66 ervoor dit nog eens grondig te gaan onderzoeken.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in de commissie diverse vragen gesteld en die zijn voortreffelijk beantwoord door de ambtelijke dienst en die werkt onder verantwoordelijkheid van het college. Het college heeft daaraan dus ook meegewerkt.

Er is al een tijd een afwijkende situatie ten opzichte van wat zou kunnen, het is een situatie zonder vergunning wat betreft uitbreiding aan de achterzijde van het erf. Het is heel jammer dat dit zo lang heeft bestaan en dat we bij de herziening van het bestemmingsplan landelijk gebied daarnaar niet hebben kunnen kijken. Dan hadden we dat op tijd en beter kunnen bekijken. Of dit de situatie nu sterk zou hebben veranderd, weet ik niet, want we blijven zitten met een heel moeilijke vraag. Als je een minicamping hebt, mag je tot maximaal vijftien kampeerplaatsen op een agrarisch erf hebben. Dat was eigenlijk de situatie en dan is er niets aan de hand. Als je een uitbreiding daarbuiten hebt gehad met meer plaatsen, moet je inderdaad wat regelen. Dan kan het niet meer binnen de bestaande bestemming. Zo zijn de regels en regels zijn regels. Dat heeft mijn buurman, de heer Wassink, in Rutten ook gezegd. Daaraan moeten we ons toch houden om het hele stelsel van regels in Noordoostpolder overeind te kunnen houden. Dan kunnen die regels wel vervelend zijn, want die liggen hier nu vooral in de milieusfeer. In het voorstel wordt gesproken van een zogenaamd omgekeerde werking.

Als een agrarisch erf een recreatieve bestemming krijgt, verandert de afstand en wordt het 100 meter. Toen heb ik ook gevraagd of een creatieve oplossing mogelijk zou zijn door het erf te splitsen. Dat is wel een prachtige oplossing, maar als je het beleid zo moet ombuigen om aan deze situatie te voldoen, houdt dit een precedent in dat niet kan. De puzzel waarover de insprekers het hadden, hebben wij ook wel gehanteerd en we hebben geprobeerd alle stukjes te passen. Dan kom je tot de conclusie dat het in dit geval helaas niet kan. Dat is ook onze conclusie. Als je het erf niet splitst, zou je elders op de kavel op een ruime afstand een minicamping moeten neerleggen. Dat is planologisch gezien een heel slechte oplossing.

Wij hebben vragen gesteld, omdat we wilden weten hoe het in de afgelopen tijd met de illegale situatie is gegaan. Daarover is gesproken en geschreven. De familie De Jong heeft daarvan kennis kunnen nemen. Het is jammer dat niet eerder een oplossing is gevonden. Nu kunnen we die andere bestemming die in het voorstel staat, een recreatieve bestemming, naar mijn mening niet toekennen. Dat is heel jammer. Wij betreuren met de insprekers dat zulke situaties juist in het noorden van de polder niet kunnen. Ik heb het niet over het bestemmingsplan landelijk gebied, over het feit dat daar geen campings mogen komen, want dat vind ik geen doorslaggevend argument. Zo staat het in bestemmingsplan niet beschreven, maar echt om de situatie met betrekking tot de milieucirkels. Daar kun je niet onderuit, tenzij je het erf splitst. Om die reden moeten wij met pijn in het hart instemmen met het voorstel.

De heer **Vermeulen**: In het begin van het verhaal van de heer Voorberg zegt hij, wij hebben het bestemmingsplan landelijk gebied vastgesteld. De heer De Jong heeft toen jammer genoeg geen gebruik gemaakt van de inspraakmogelijkheden. In feite is dit een correctie van die situatie. Ik meen dat een overheid moet kijken naar redelijkheid en billijkheid. In dit soort situaties, zeker als vanuit het dorp wordt gezegd dat het een belangrijke trekker is voor het dorp, moet je nog eens serieus kijken. Het is mogelijk dat je dan tot dezelfde conclusie komt als u, maar een andere conclusie kan ook. Dat zal dan zo zijn, maar dan heb je het in ieder geval zorgvuldig en richting de burgers redelijk, billijk, duidelijk en helder gedaan.

De heer **Voorberg**: Dat is gebeurd. Voor een situatie, waarbij we aan één persoon al dan niet toestemming geven, kunnen we niet de hele gemeenschap om inspraak vragen.

De heer **Vermeulen**: In het begin zei u dat wij als commissie dit niet wisten. Dat wisten we inderdaad niet.

De heer **Voorberg**: Er was misschien een mogelijkheid, ik weet niet welke, als de commissie het bij de opstelling van het bestemmingsplan landelijk gebied onder ogen zou hebben gekregen. Misschien hadden we op dat moment iets kunnen vinden en meenemen. Nu is het bestemmingsplan bijna onherroepelijk vastgesteld en dan is het moeilijk het nu nog te veranderen, want het is nu regelgeving geworden.

De heer **Vermeulen**: Ik proef een wat negatieve grondhouding. Ik denk dat u het dorp de kans moet geven en hiernaar serieus moet kijken.

De heer **Voorberg**: Ik weet niet waar u dat vandaan haalt. Die is absoluut niet aanwezig.

De heer **Vermeulen**: U hebt niet de bereidheid het nog eens serieus tegen het licht te houden.

De heer **Voorberg**: Als u dat hieraan wilt ontlenuen, vind ik dat een laag-bij-de-grondse opvatting, mijnheer Vermeulen. Zo is het absoluut niet.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD kan niet om een aantal constateringeneen. Ten eerste hebben we het bestemmingsplan landelijk gebied inderdaad vastgesteld. De vraag of dit voorstel het zou hebben gehaald, doet niet ter zake.

Die discussie is geweest. Overigens is het nog niet vastgesteld door de provincie, maar ik denk dat dit niet zoveel uitmaakt. We hebben ook met elkaar afgesproken dat we in de Corridor recreatieve ontwikkelingen stimuleren en dit bedrijf ligt niet in de Corridor. We weten ook dat de recreatieondernemers niet zo springen om concurrerende campings in het buitengebied en daarom hebben we minicampings. Daarmee beperk je de concurrentie. We constateren een niet legale uitbreiding en ik ben in principe nooit ervoor die te honoreren, omdat het zulke aardige mensen zijn. Een probleem wat mij toch verbaast over die stankcirkels en 100 meter afstand, het kan niet zo zijn dat burens met elkaar afspraken maken en daar zich buiten de wet opstellen. Die afspraken zijn ook in Marknesse tussen burens gemaakt. Zodra die er liggen en wij ze honoreren, ligt morgen hier een shadeclaim. Dan kun je zeggen dat dit niet gebeurt, dat gebeurt op een gegeven moment toch. Het gaat niet om de personen en het voorstel van D66 maakt dus geen enkele kans, het gaat om bestemmingen. Als je alles op een rij zet, zou de conclusie duidelijk moeten zijn.

Wie schetst echter onze verbazing dat zowel wethouder Ritsema als lijsttrekker de heer Schutte op de televisie heeft verklaard, of op de radio, dat ze dit bij minister Veerman wel voor elkaar kunnen krijgen. Daarnaast zijn we natuurlijk heel benieuwd. We hebben een wethouder die zou kunnen toelichten, waarom hij denkt dat hij dit wel voor elkaar kan krijgen. We hebben de brief gezien van de Eerste Kamer. Die gaat over woningbouw en een camping is geen woningbouw. Het is ook een mooie camping. Al met al, ook om politieke redenen, vinden we dat dit voorstel nadere bestudering verdient. We willen voorstellen het over de verkiezingen heen te tillen.

De heer **Wassink**: U durft niet te kiezen, begrijp ik.

De heer **Roefs**: Ik kan best kiezen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA is voor duidelijke regelgeving en dat hebben we ook gedaan in het kader van het bestemmingsplan landelijk gebied. Daarin hebben we met zijn allen bepaald dat het overgrote deel van het landelijk gebied van Noordoostpolder primair agrarisch gebied is. die functie krijgt voorrang en deze beide burens zitten in dat gebied, vanwaar we hebben gezegd dat landbouw voorrang krijgt. Op basis van alle regelgeving kunnen we niet anders dan concluderen dat met die heldere regelgeving we het niet kunnen maken de uitbreidingsmogelijkheden van het veehouderijbedrijf op scherp te stellen casu quo onmogelijk te maken. We hebben in de commissie gezegd dat we, op basis van de milieuregelgeving en de stankcirkels die het rijk oplegt, niet tot een andere beslissing komen dan dat het niet kan.

Nu zijn we in verwarring geraakt door de inspraak en het papier dat we hebben gekregen. Wij zijn ook voor zorgvuldige besluitvorming. Ik ben benieuwd om van het college te horen, en als ze het nu niet weten, ben ik ervoor dat ze even de tijd nemen, of in hetgeen wij overhandigd hebben gekregen en hebben gehoord, mogelijkheden zitten.

De heer **Roefs**: Ik vind het een heel verstandig voorstel van de heer Bouma. Dan kunnen we zien of de heer Schutte gelijk krijgt.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Het is natuurlijk niet nieuw dat emotie een rol speelt in de politiek. Dat merken we vanavond opnieuw. Je hebt de ratio en het gevoel.

De ratio is de regelgeving, waarover we vanavond veel hebben gehoord. Die wijst duidelijk aan dat de heer De Jong zichtbaar in de fout is gegaan. De emotie van het dorp zegt, we gaan deze mijnheer helpen. Nu is het aan de politiek, de raad en de bestuurder om te zeggen wat overheerst, de ratio of het gevoel. In dit geval overheerst bij de PvdA/GroenLinks de ratio. Als we daaraan niet voldoen, komen we op een hellend vlak en zijn we verder van huis dan wij nu kunnen bedenken.

Ik heb alleen een suggestie aan de buurman van de heer De Jong. Alles is opgelost, als hij zijn bedrijf een halve kilometer verplaatst.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil reageren op de heer Voorberg. Hij heeft toch niet de illusie dat de komende jaren nooit meer een aanvraag wordt gedaan een bestemmingsplan te wijzigen? We hebben dat beleid vastgesteld, maar er zullen nog wel eens voorvallen zijn dat er toch een bestemmingsplanwijziging moet komen.

De heer **Voorberg**: Natuurlijk, maar dan blijven veel regels wel gelden. Dan kan het niet zo zijn dat je de bestemming verandert, als het naast een veehouderij zit. Het is regelgeving die misschien wordt aangepast en ik hoop ook dat hij wordt versoepeld. Misschien kan mevrouw Bij de Vaate iets erover zeggen, maar ik verwacht er niet veel van.

De heer **Vermeulen**: Waarom wilt u dan niet wachten?

De **voorzitter**: Ik stel voor dat mevrouw Bij de Vaate de beantwoording voor haar rekening neemt.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Het probleem wordt steeds mooier en het lijkt wel, alsof wij voor dit gebied alle keuzen hebben en dat zelfs een minister nog wel eens andere dingen zou gaan doen. Ik denk dat de minister van Landbouw veel dingen voor elkaar heeft gekregen. Hij heeft voor elkaar gekregen dat op het gebied van milieu een nieuwe wet moet komen, namelijk de Wet geurhinder. Dat lijkt heel aardig. Het stukje dat hier staat, is eigenlijk ook bedoeld voor hoe je moet omgaan met landbouw, agrarische bestemmingen en woningbouw in het buitengebied. Het wordt niet gemakkelijker, als die nieuwe Wet geurhinder erdoor komt. Dat is ook iets, waaraan ik in de Statencommissie heb gerefereerd, toen het ging over intensieve veehouderij, want daarmee heeft het met name te maken. Het betekent namelijk dat eerst beleid moet worden ontwikkeld over de richtlijnen. Ook dan heb je richtlijnen nodig en als je die niet opstelt als wetgever, de provincie moet ook nog ernaar kijken, laat je het los. Je weet wat er dan gebeurt. Dan gaat de rechter dergelijke dingen bepalen. Er moet nog beleid op worden gemaakt. De regels en toetsingscriteria moeten ook nog worden opgesteld. Dan is het nog zo dat wanneer je dat moet meten, de gemeente dat met een soort snuffelteams moet doen. Dat is erg leuk. Als het hard waait, weet je wat je ruikt. Als het doodstil is, weet je dat het minder ver gaat. Het lijkt mij een bijzonder boeiende tijd te worden, wanneer je die weg inslaat en wanneer we daarmee zouden moeten omgaan. Met handhavers is het al lastig op het gebied van ruimtelijke ordening en bouw- en woningtoezicht. Ik denk dat het met dergelijke snuffelteams nog veel ingewikkelder wordt. Tot die tijd hebben we te maken met de huidige richtlijnen.

Ik ging bijna aan mijn verstand twijfelen, toen de heer Roefs ineens omdraaide. Tijdens het eerste betoog dacht ik, hij kon wel in de commissie zijn geweest. Ik heb ongeveer hetzelfde gezegd. Ineens zegt hij, misschien moet er toch maar iets anders gebeuren. Er kan van alles, behalve als het echt niet kan. Het voorbeeld Visser-Metselaar heb ik exact in de commissie genoemd, maar ik heb ook nog een ander voorbeeld genoemd. Ik denk dat het de raad destijds niet heeft bereikt, maar dat betref de problematiek bij Eigen Wijze, waarvoor we nu een bestemming recreatie hebben vastgesteld in het bestemmingsplan en de overbuurman die daar een pluimveehouderij had en waardoor wij eerst al een gedeelde bestemming hadden toegekend met recreatie. Vervolgens wilde de overbuurman met pluimvee uitbreiden en kwamen wij ineens ertussen zitten. We hadden het ene toegestaan en als je dan naar de jurisprudentie kijkt. Gelukkig kiest die man nu ook voor meer recreatie; anders was dat ongeveer hetzelfde probleem geworden, als we bij Visser-Metselaar hadden. Het wordt een juridische zaak en de enigen die daaraan verdienen, zijn de advocaten. Uiteindelijk is het zo, wil je ervan af, dan zul je het waarschijnlijk moeten afkopen.

Op dit moment kan ik daar, hoe sympathiek het ook allemaal klinkt voor de verkiezingen, niets anders van maken. De mensen die hier na de verkiezingen zitten, zullen dat waarschijnlijk ook niet kunnen doen. Over de WOR is uitgebreid gediscussieerd tussen de Recron en de ministeries om te zien hoe je die concurrentie zo goed mogelijk in goede banen kon leiden, zodat degenen die graag op een boerderij kamperen en waarmee een stukje PR vanuit de landbouw kan worden bedreven geen regelrechte concurrent zijn van

de recreatieondernemer die een veel groter stuk heeft en wel veertig plaatsen heeft. De grens ligt bij vijftien plaatsen. Dat is overgenomen en daarover is in provinciaal verband uitgebreid gesproken. Het lijkt mij ook dat je dit soort dingen in provinciaal verband moet doen. Op dit moment is het vijftien plaatsen. In vind al de ideeën prachtig, schitterend om uit te werken, maar ik denk dat dit college hiervoor geen tijd heeft en het is ook niet mogelijk.

De **voorzitter**: Mijn vraag aan de partijen die vroegen de beslissing uit te stellen of ze nog een tweede ronde iets duidelijker kunnen zijn.

De heer **Tuinenga**: In de stukken wordt bij die 100m-grens op het ene moment gesproken van de afstand van het emissiepunt en de andere keer hebben ze het over het bouwblok. Graag een toelichting.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Nee, dat weet ik op dit moment niet. Ik vind het een technische vraag en dat is een vraag, waarop een ambtenaar een antwoord zou kunnen geven, maar een bestuurder niet.

De heer **Roefs**: Ik ben het met de inhoudelijke kant van het betoog eens, maar ik zit met een politiek probleem. Wij hebben 7 maart a.s. verkiezingen, maar 2 maart a.s. nog een raadsvergadering. Ik heb begrepen dat de heer Ritsema en Rutten samen naar Den Haag zouden gaan. Het moet voor die datum mogelijk zijn het voor elkaar te krijgen, want anders was het een goedkope verkiezingsuitspraak. Dan denk ik dat uitstel met een maand niet gek is. Dan weten we wat er aan de hand is en wat ze waard zijn. Ik blijf voor uitstel tot 2 maart a.s.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Noch de heer Ritsema noch de heer Schutte moet op dit moment een besluit nemen. Dat moet de raad doen. De wethouder heeft een duidelijk antwoord gegeven. Ons staat niets anders te doen dan de wet te handhaven. Wij gaan akkoord met het collegevoorstel.

De heer **Vermeulen**: Ik wil constateren dat de wethouder mij niet heeft overtuigd. Het gaat om de grondhouding. Ik denk dat je een uiterste poging moet doen om er wel uit te komen, zeker als partijen het onderling eens zijn. Ik weet, u bent wethouder, u moet de wet houden, maar je moet hiermee wel zorgvuldig omgaan, dus even wat tijd nemen om nog eens een keer naar een creatieve oplossing te zoeken.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Daarmee suggereert de heer Vermeulen dat wij hiermee niet zorgvuldig zijn omgegaan. Dat bestrijd ik.

De heer **Vermeulen**: Er ontstaat een nieuwe situatie, als we constateren dat in het bestemmingsplan landelijk gebied is gezegd overwegend agrarisch in het noorden van de polder. Dat woordje overwegend wil niet zeggen dat hier geen recreatie mag plaatsvinden, alleen niet in hoge mate. Ik vind dat er wel degelijk enige mate van rek inzit.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Daarmee heeft het niets te maken. Op dit moment geldt nog steeds die vijftien plaatsen op basis van de WOR die zes gemeenten en de provincie, ik denk in 1995, hebben vastgesteld. Ook daaraan zal de provincie het toetsen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik reageer even op de heer Vermeulen die zegt dat de wethouder de wet moet houden. Moet een raadslid dat niet doen? Leggen wij geen ambtseed af dat we ons netjes gedragen?

De heer **Vermeulen**: We moeten ook rekening houden met redelijkheid en billijkheid en moeten een zorgvuldige afweging maken.

Ik constateer dat in het dorp een belangrijk element, uitstraling, leeft bij die camping en partijen onderling een afspraak kunnen maken, dan moet op een rijtje worden gezet welke juridische consequenties zo'n afspraak heeft.

De **voorzitter**: Ik wil de discussie niet opnieuw voeren. Ik constateer dat een meerderheid van de raad vóór het voorstel van het college is. De fracties van D66, de PU en de VVD zijn het daarmee niet eens.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fracties van D66, de VVD en de PU tegen het voorstel stemmen.

10. Voorbereidingsbesluit "De Deel e.o."

De **voorzitter**: De commissie adviseert positief behalve de ChristenUnie/SGP die een voorbehoud maakt. Dit is een procedureel voorstel. Ik zou niet de hele discussie bij de insprekers bij dit agendapunt willen hebben. We krijgen nog een motie over dit onderwerp. Laten we daar de inhoudelijke discussie voeren. Hier een korte en zakelijke discussie. Ik wil alleen degene die een voorbehoud heeft gemaakt het woord geven en niet alle uitgangspunten en beginselprogramma's over Emmeloord-Centrum erbij.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij gaan in op hetgeen in dit voorstel en het beleidsstuk staat. Dat is het onderwerp en niet Emmeloord-Centrum in brede zin.

Wij hebben een voorbehoud gemaakt en dat blijft na het beraad in onze fractie overeind staan. Bij dit voorstel en besluit worden als beleidskader gebruikt het ontwerpontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum en het globaal uitwerkingsplan, het DOP neem ik aan, dat wij nog niet kennen. De beantwoording van de door ons gestelde vragen leidt ertoe dat wij met de grootst mogelijke waarschijnlijkheid moeten concluderen dat wij niet met het DOP kunnen instemmen en dat dus niet als basis, als beleidskader kunnen gaan gebruiken.

Het tweede heeft met de procedure te maken. Het college stelt de raad voor een voorbereidingsbesluit te nemen voor de Deel en omgeving. Dan staat in het stuk, het college heeft de gedachte om de bebouwing op de Deel krachtens een vrijstellingsprocedure, artikel 19.1 WRO toe te staan, waarvoor eerst een ruimtelijke onderbouwing nodig is. Dat is duidelijk. Een paar jaar geleden hebben we dat bij de delegatie aan het college ook besloten. Het definitieve ontwikkelingsplan zal naar verwachting onvoldoende ruimtelijke onderbouwing geven, omdat niet alle noodzakelijke thema's zijn onderzocht, zoals milieu, luchtkwaliteit, archeologie en water. Een ruimtelijke onderbouwing zal vrijwel aan dezelfde eisen moeten voldoen als aan een volwaardig bestemmingsplan en derhalve ook bij de opstelling evenveel tijd kosten. Het verschil is dat bij een vrijstellingsprocedure geen inspraak vooraf wordt gegeven en bij een normale bestemmingsplanprocedure wel. Bij een vrijstellingsprocedure kun je slechts invloed uitoefenen door het indienen van bezwaren en zienswijzen en die kennen dan een procedure via de bezwarencommissie die bij de gemeente is ingesteld, dan rechtbank en daarna Raad van State. Dat kunnen, als je het niet met een plan eens bent, ook tijdrovende procedures zijn. Inspraak die voorafgaat aan het opstellen van een bestemmingsplan kan veel meer in goed overleg plaatsvinden en dan krijg je een betere dialoog met de burger en belanghebbenden.

De bebouwing in het hart van Emmeloord is ons veel waard. De voorbereiding moet naar onze mening op een open en democratische wijze met volledige inspraakmogelijkheden voor de bevolking en belanghebbenden verlopen, zodat een breed gedragen bouwplan tot ontwikkeling kan worden gebracht. Op de wijze, zoals nu wordt voorgesteld, wordt de burger in zijn inspraak geblokkeerd. Een artikel 19.1-procedure kan nuttig zijn in gevallen die niet zo gevoelig liggen. Op 22 december van het vorig jaar hebben we daarover het besluit genomen dat voor artikel 19.1-procedures de verordening wordt aangepast, maar daarbij stond dat het meer om de wat kleinere en snellere gevallen gaat die om procedurele redenen te lang zouden duren. Hier, juist in het centrum van Emmeloord, waar het zo gevoelig ligt, moet je dat niet doen.

Wij willen niet meewerken aan procedures die burgerparticipatie in de weg staan. Door het voorbereidingsbesluit goed te keuren zouden we dat wel doen. Dan willen we citeren uit het antwoord dat de wethouder heeft gegeven. Het college heeft bij de beantwoording van onze vragen gezegd: "Het college had en heeft nog altijd maximale participatie hoog in het vaandel staan. Alle burgers kunnen op een passend moment bij de besluitvorming worden betrokken." Wij zien dat het hier geen interactieve voorbereiding is. De burger moet maar komen. Wij denken dat de overheid ruimere inspraakmogelijkheden voor zo'n belangrijk deel van onze gemeente moet geven. Hiermee openen we de deur naar een artikel 19.1-procedure. Als dat zo blijft, zijn wij niet voor dit voorbereidingsbesluit. Wij hebben het al twee of drie jaar zonder voorbereidingsbesluit gedaan, terwijl er al wel plannen lagen. Het lijkt wel dat hier om een bepaalde reden dit besluit nu ineens moet worden genomen. Wij zijn tegen.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Dat klopt, om bij de laatste opmerking aan te sluiten. Er is inderdaad een bepaalde reden om dit volstrekt democratische instrument, waarbij de heer Voorberg allerlei verdachtmakingen uit, te gebruiken. Het is een volstrekt legaal instrument in het kader van de WRO, waarbij de inspraakmogelijkheden van de burgers absoluut zijn gewaarborgd.

Ik heb het ook in de commissie gezegd. De raad heeft op 29 september 2005 een besluit genomen om zo snel mogelijk een bioscoop aan de Beursstraat te bouwen. Eén van de mogelijkheden dit snel en daadkrachtig te doen, is het nemen van een voorbereidingsbesluit voor dit gebied van Emmeloord-Centrum. Dit is uitvoering geven aan eerdere besluitvorming en in dit geval via de WRO en de ruimtelijkeordeningsmogelijkheden. Voor bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar, en dat is het voor dit gebied, moeten eerst door de raad een voorbereidingsbesluit worden genomen. Dan kunnen we snel aan de slag, zoals de raad met uitzondering van uw fractie wilde. Het is overigens wonderbaarlijk dat in uw plannen, die u tot nu toe kennelijk niet zo fel verdedigt, exact op dezelfde plaats een bioscoop hebt gesitueerd. U zult hem kennelijk via een heel lange weg bouwen. Wij willen daadkracht en die bioscoop zo snel mogelijk voor onze bevolking realiseren.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dacht dat het centrum op zich niet aan de orde zou komen. In onze bijdrage is dat niet gebeurd. Het verbaast me dat het door het college wel gebeurt.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik haak in op de laatste woorden, dat er kennelijk een specifieke reden voor is. Dat bevestig ik.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de wethouder door elkaar haalt wat inspraak is en wat het indienen van zienswijzen is. Inspraak is dat je een plan ter inzage legt en dat je in het voorontwerpstadium, in het ontwerpstadium, hierover nog een gesprek met de burgers kunt hebben en het daarna gewijzigd kunt vaststellen. De raad kan dat ook in alle vrijheid dan doen. Een artikel 19.1-procedure is een formele, juridische procedure die zijn beperkingen kent. Daarom is onze fractie erop tegen dat daarvoor een opening wordt geboden en dat blijft zo.

Over de overige opmerkingen komen we misschien nog wel eens aan de praat in het vervolg van de vergadering.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fractie van de ChristenUnie/SGP tegen het voorstel stemt.

11. Vaststelling exploitatieopzet Emmelhage (oostelijk gedeelte)

De **voorzitter**: De meeste fracties hebben hiermee ingestemd behalve de VVD.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben eerder de nota Grondbeleid bediscussieerd en vastgesteld en daarbij heeft de VVD ingebracht dat zij vond dat de grondprijzen van een woning voornamelijk zou moeten worden bepaald door de ligging.

Als je dan nog eens kijkt, wat meer zou spelen, is het weer de ligging en wellicht ten derde nogmaals de ligging en niet of het mooi is, of groot is, een rieten kap heeft, of vrijstaand is. In het voorstel wordt de prijs echter ook gekoppeld aan hoe hij eruit ziet, of hij twee-onder-een-kap is, rijtjeshuis is, vrijstaand. Daarvoor zijn wij niet, dat is eigenlijk inkomensbeleid. Laat ik het daarbij houden, want ik denk niet dat ik iemand kan overtuigen het anders te doen. Ik vind het wel een ontwikkeling die niet goed is. Je probeert op deze manier geld te krijgen van mensen die je graag in zo'n gebied wilt hebben. En dat geld gebruik je natuurlijk weer om iets anders te betalen. Het gaat ons om de ligging. Vandaar dat we niet voor dit voorstel zijn.

De **voorzitter**: Volstaat de aantekening dat u tegen bent?

De heer **Roefs**: Wij hoeven elkaar niet te overtuigen.

De **voorzitter**: Dat lukt toch niet en dan zou het onnodig lang worden.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fractie van de VVD tegen het voorstel stemt.

12. Sportvelden Emmeloord

De **voorzitter**: Alle fracties hebben een voorbehoud gemaakt.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over het aan te leggen kunstgrasveld. Wij hebben daar gezegd dat de onderbouwing van het stuk naar onze mening niet volledig is. De onderbouwing is niet gewijzigd. Dus je zou kunnen stellen dat de commissievergadering zonder gevolgen is gebleven. Echter, na afloop van de commissievergadering sprak ik nog even met een betrokken toehoorder en die vertelde mij dat hij gekromde tenen eraan had overgehouden. Dus toch niet helemaal zonder gevolgen.

Wij hebben de wethouder al eerder gevraagd om een langetermijnvisie buitensport voor Emmeloord en de dorpen, zodat we aan de hand daarvan een weloverwogen beslissing zouden kunnen nemen met een breed draagvlak in de hele polder. Dat is naar onze mening namelijk nodig, als je daar waar dorpen een veldtekort hebben deze dorpen vraagt om door creatief denken en veel zelfwerkzaamheid dit probleem op te lossen, terwijl je in Emmeloord, waar voorlopig genoeg velden zijn, een kunstgrasveld neerlegt. Nu deze visie ontbreekt, is het voor ons moeilijk beslist. Echter feit blijft dat het Gebakoveld is versleten en zo goed als onbruikbaar is, terwijl het bedoeld was als trainingsveld met een hoog speelduurgehalte.

Flevo Boys is onze grootste en hoogst spelende voetbalvereniging en groeit nog steeds. Dus een soortgelijk trainingsveld is daar zeker nodig. In deze tijd komt dan het kunstgrasveld om de hoek kijken met als bijkomend voordeel ten opzichte van het Gebakoveld dat wedstrijden hierop ook kunnen en mogen worden gespeeld. Kortom, het college heeft geluk dat wat onze fractie betreft dit in een langetermijnvisie op sport voor de gemeente zou passen. Dus zijn wij vóór de vervanging van het Gebakoveld door een kunstgrasveld. Aan het voordeel dat ook anderen van het veld gebruik kunnen maken, hechten wij echter minder waarde, daar Flevo Boys het veld zelf meer dan nodig heeft. Daar waar mogelijk is het mooi meegenomen voor andere verenigingen om wat ervaring op te doen met kunstgras.

Mevrouw **Binksmá**: Mijnheer de Voorzitter. Voetbal is een sport die veel jongeren aanspreekt. Dat blijkt wel uit de grote toeloop bij de clubs. En sport is belangrijk voor teamgeest en gezondheid. Het is dus belangrijk dat er voldoende mogelijkheden zijn.

Op zich gunt de VVD onze voetbalclubs met ambitie een kunstgrasveld. Wel zijn we verbaasd dat er geen ander voorstel van het college is gekomen, want zoals het nu wordt voorgelegd, kan de VVD het niet accepteren. Het is een slecht voorstel met teveel onduidelijkheden en er is gekozen voor een kortetermijnoplossing en voor een dure oplossing.

Er is niet geprobeerd van elkaars velden gebruik te maken, hoe moeilijk dat soms ook is, maar met enige welwillendheid en mogelijkheden was daarmee misschien toch wel iets te doen.

Hoe wordt de exploitatie van het kunstgrasveld geregeld? Onder welke voorwaarden, een kosten-batenanalyse ontbreekt. Er is geen garantie dat dit goed gaat lopen. Flevo Boys wil veel gebruik maken van dit kunstgrasveld. Dat hebben ze blijkbaar ook nodig, omdat het Gebakoveld, zoals de heer Van der Velde net naar voren heeft gebracht, niet meer bruikbaar is. Wat draagt de club zelf bij om het te verwezenlijken. Ik denk daarbij aan andere sportverenigingen die soms zelf heel veel doen, zoals de paardensport en andere sportaccommodaties waar acties op touw worden gezet. Ik kan niet terugvinden wat de club zelf ervoor over heeft.

Wat is de visie van het college voor de lange termijn met prognoses en plannen? Moet daarover niet eerst meer duidelijkheid zijn? Wij zeggen, geen dingen doen, waarvan je later spijt krijgt. Misschien ligt het dan wel op de verkeerde plaats.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn al heel wat vragen gesteld die wij ook hadden. De constatering van de heer Van der Velde is wat te snel wat ons betreft. Er zijn wel antwoorden gekomen en op zich zijn die duidelijk. Met name punt 8 in het besluit kan net zo goed worden geschrapt, want het heeft geen enkele zin, zoals het nu is genoemd. Er staat onder andere niet bij dat ook de scholen hiervan gebruik zouden kunnen maken. Het is ook niet duidelijk of er afspraken over zijn gemaakt en of Flevo Boys bereid is anderen op dat nieuwe kunstgrasveld te laten spelen. Wat ons verbaast, is dat het min of meer uit de lucht komt vallen. Er stond nergens in de beleidsvoornemens dat een kunstgrasveld zou worden aangelegd. Nu moet dat nog snel even gebeuren. Oké, dat iets moet gebeuren, is duidelijk. Het trainingsveld is versleten, maar dat dan meteen de duurste oplossing moet worden gekozen, verbaast ons. Wij zijn benieuwd naar de antwoorden van de wethouder, met name op de vraag van de VVD.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. Sorry dat ik het zeg, maar ik heb soms het idee dat ik in een soort kippenhok zit. Achteruit trappen en geen eieren leggen. Dat vind ik erg jammer.

Flevo Boys is een grote vereniging die al jaren lang heeft gevraagd om een stukje ontwikkeling. Nu komt er eindelijk eens wat. Het is noodzakelijk. Het is natuurlijk prachtig, nu we op korte termijn nog voldoende velden hebben om wat uitwisseling te hebben, maar we weten dat dit in de toekomst moet veranderen. Laten we dan ook eens vooruit krabben en eieren leggen.

We zijn met betrekking tot de antwoorden die we hebben gekregen naar aanleiding van punt 8 akkoord en vandaar dat wij instemmen met dit voorstel.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de heer Dibbits invloed had kunnen uitoefenen de afgelopen jaren bij zijn wethouders. Want van de kant van de raad is diverse malen gevraagd om beleidsnotities over de sportaccommodaties. Wij hebben daarvan niet zoveel gezien.

De heer **Dibbits**: Dat kan wel kloppen, maar daarmee heeft Flevo Boys niets te maken. Flevo Boys moet ook vooruit. U hebt gelijk dat we meer hadden moeten ontwikkelen.

De heer **Nentjes**: Wij voeren graag beleid uit, nadat het goed door de raad is vastgesteld en niet hap snap.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Uw voorstel biedt een oplossing voor de korte termijn. Wij kunnen ons onder voorwaarden daarin wel vinden.

Volgens ons zijn de keiharde randvoorwaarden om onze instemming te krijgen het medegebruik door andere voetbalverenigingen, misschien andere sportverenigingen, maar ook de scholen.

Als die afspraken duidelijk en zonder discussie verder worden vastgelegd, maar dan ook afspraken tussen de clubs en de gemeente over bijvoorbeeld de kosten, beheer, toegang, de speeltijden en het medegebruik van de kleedaccommodatie denk ik dat we de oplossing nu voor de korte termijn hebben.

Er moet natuurlijk ook een langetermijnvisie zijn en daaraan ontbreekt het een beetje. Een sportboulevard is wel eens in de pers geweest. Er is nog een kleine buurman, de hockeyclub. Ook dat veld is toe aan renovatie en ook deze club groeit behoorlijk. In een discussie over een langetermijnvisie, bijvoorbeeld een sportboulevard, zouden ook haar belangen moeten worden meegewogen. Misschien moeten we dat eens in een heel breed perspectief bekijken. Wilt u dit meenemen?

Ik wil mijn uiteindelijke oordeel nog even voor me houden, totdat ik het antwoord op de eerste termijn heb.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Het is de dag van de poëzie, dus ik lees een klein coupletje voor uit een gedichtje dat ik net onder ogen heb gekregen, geschreven door de heer Maliepaard:

Er dient een ommekeer te komen in de communicatie.

Dat is pas een duale prestatie.

Zorg voor creativiteit en een goed idee.

Daar dient u de burgers mee.

Spreekt voor zich, denk ik en een mooie start om verder te praten over dat kunstgrasveld. Wij hebben in de commissie de voordelen en nadelen van de aanleg van een kunstgrasveld benoemd. Voor ons waren de voordelen doorslaggevend, met name de goede speelmogelijkheden en het eventuele medegebruik ook door de onderwijspartijen.

We zijn in de beantwoording wel wat teleurgesteld. We hebben ook aandacht gevraagd voor punt 8. Ik heb gevraagd of we een convenant zouden moeten opstellen tussen de verschillende gebruikers. Daarop is niet zoveel antwoord gekomen. Wij zijn ook nog niet helemaal ervan overtuigd dat dit het capaciteitsprobleem helemaal wegneemt. Het is inderdaad een beetje een kortetermijnoplossing. Wij zouden graag zien dat eerst de toekomstvisie wordt uitgewerkt en dat de wethouder een garantie geeft dat, totdat die visie is uitgewerkt, wij niet voor een voldongen feit worden geplaatst, namelijk dat Flevo Boys alsnog het capaciteitsprobleem aan ons voorlegt. Dat willen we als voorwaarde stellen, voordat wij straks een beslissing nemen.

Wethouder de heer **Maliepaard**: Mijnheer de Voorzitter. We gaan maar verder uit eigen werk:

Vervanging van Gebako door kunstgrasveld,
daarvoor was men in de commissie bij punt 8 nog niet uitgeteld.

De Flevo Boys' teams kunnen bij elk weer aan de slag,
zowel 's avonds als overdag.

Punt 8 stond nog open,

dus is uw wethouder gaan lopen.

Ook schrijven doet hij graag

en al met al leidde dat tot antwoord op uw vraag.

Flevo Boys kan instemmen met de aangegeven punten
en wil graag zuinig omgaan met de munten.

Dus brengt Flevo Boys voorbereidingsarbeid in.

Zij brengt de benodigde oppervlakte met eigen arbeid in vol goede zin.

Sportclub Emmeloord gaf in de commissie reeds aan
dat aan wederzijds gebruik kan worden voldaan.

Een bespreking met sportclub Emmeloord zat er tot op heden niet in.

De voorzitter zat in de sneeuw met goede zin.

Ook met de scholen is over gebruik gesproken.
Zij hebben hun vraag om gebruik niet verbroken.
Dus gaan wij ook met hun verder in overleg.
Zij kunnen bij slecht weer dan ook sporten achter de heg.

Natuurlijk zal daar wel voor moeten worden betaald.
Het juiste dekkingspercentage zal overeenkomstig het huidige gebruik worden bepaald.
Ik ga ervan uit bijna voldoende antwoorden te hebben gegeven
en sluit hierbij af, want dan duurt het maar even.

Mevrouw **Binksm**a: Mijnheer Maliepaard, neemt u de raad wel serieus?

Wethouder de heer **Maliepaard**: Ik heb deze boodschap denk ik heel helder voor het voetlicht gebracht. Als u goed hebt geluisterd, hebt u gehoord dat u op een groot deel van de vragen antwoord hebt gekregen. Ik neem het zeker wel serieus.
De zaken die nog openstaan, de vraag van mevrouw Binksm a, of het niet een korte en dure oplossing is. Flevo Boys heeft aangegeven dat als voor deze oplossing wordt gekozen, zij voorlopig uit de voeten kan. Voor haar is het ook lastig inschatten welk deel van de nieuwe voetballers naar sportclub Emmeloord gaat.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik even onderbreken? Wat is voorlopig? Hebben we het over een jaar, over vijf jaar?

Wethouder de heer **Maliepaard**: We hebben het over jaren. Ze hebben aangegeven, maar daarop heb ik geen akkoord gegeven, dat over het wederzijds gebruik van velden, geen afspraak hoeft te worden gemaakt, omdat ze zelf voldoende velden ter beschikking hebben op dit moment met het kunstgrasveld erbij. Ik heb gezegd dat ik die afspraken wel wil maken, omdat ik dat de raad heb toegezegd en omdat ik vind dat het moet gebeuren.

Mevrouw Binksm a geeft aan dat niet is geprobeerd elkaars velden te gebruiken. Daarover wil ik toch wat duidelijkheid geven. Sportclub Emmeloord heeft begin vorig jaar een voorstel gedaan aan Flevo Boys om van haar velden gebruik te maken. Dat is destijds in de commissie gemeld. Flevo Boys kon ongeveer vijf tot zes uur gebruik maken van het verlichte trainingsveld van sportclub Emmeloord. Dat uurtje per dag was op dat moment voor Flevo Boys geen oplossing.

Een kosten-batenanalyse ontbreekt. Ik heb in de vorige commissie aangegeven dat de huur van dit veld hoger zal zijn dan die voor een normaal grasveld. Het doel is het dekkingspercentage dat we voor normale velden gebruiken ook voor dit veld te realiseren. We hebben te maken met Flevo Boys, derde huurders en de scholen. Er zal aan worden gewerkt het daarover eens te worden.

De langetermijnvisie ontbreekt. In het stuk is er aandacht aan geschonken dat door het veld op deze positie te plaatsen wat betreft de locatie van het Gebakoveld we een positie hebben die ook op langere termijn een zinvolle positie blijft. Als we kijken naar de hockeysrenovatie, die staat in principe gepland voor dit jaar of volgend jaar. Daarover zullen we een verstandig besluit moeten nemen het al dan niet op die plaats uit te voeren. Daaruit vloeit voort, dat heb ik in die commissie in de beantwoording van de vragen aangegeven, dat tweede helft 2006 er een notitie moet liggen die de sportnotitie van 1993 zal vervangen en daarmee richting geeft aan het invullen van sport in Noordoostpolder.

Mevrouw **Binksm**a: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben niet erg overtuigd door de antwoorden van de wethouder, want waarom kan bij dit voorstel dan geen globaal exploitatie-overzicht worden gegeven? We hebben totaal geen inzicht in de kosten en baten en dat vind ik nodig om een goed besluit te kunnen nemen.

Ten aanzien van punt 8, die goede afspraken, ik ben niet wantrouwend dat de mensen niet goed met elkaar praten en zaken afspreken, maar nu al had zwart op wit kunnen staan hoe we voortgaan met het gebruik maken van het veld, als je zo'n investering doet. Uiteindelijk was er in het sportbudget helemaal geen geld.

Er is gezocht naar een andere pot om het geld uit te halen, infrastructurele voorzieningen. Blijkbaar kun je daaronder heel veel zaken vatten. Nogmaals, we gunnen het voetbal het kunstgrasveld, maar wij kunnen niet akkoord gaan met het voorstel, zoals het college dit heeft voorgelegd.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Dat geldt ook voor ons. Er zijn genoeg vragen gesteld in de commissie. Daarop is antwoord gekomen, maar niet wat betreft de essentie. Dit is voor ons geen basis om een besluit te nemen om € 300.000,00 uit te trekken.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Voor ons was het medegebruik de essentie en daarover is een duidelijke uitspraak gedaan. Ik stel voor dat we de conceptovereenkomst in de commissie bespreken, zodra de onderhandelingen zijn gevoerd en er wat contouren zijn.

Ik ben blij dat u een toezegging hebt gedaan over de langetermijnvisie, maar dat moet niet te lang duren. We moeten nodig hierin beleid voeren. Op het moment dat we het kunstgrasveld op deze plek leggen, zullen we dat moeten uitbouwen en dan kom je al snel op het verhaal over een sportboulevard en dergelijke. We maken nu eigenlijk al keuzen die eerst in een beleidsnotitie hadden moeten staan. Het zij zo. Ik stem in met dit voorstel.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. In tegenstelling tot de VVD zijn wij wel enigszins gerustgesteld dat wat zaken gaande zijn en met name de garantie dat het capaciteitsprobleem is opgelost. Daarmee ben ik wel tevreden.

Wel blijft dezelfde kritiek die anderen ook aangeven, we hadden graag een wat uitgewerkte toekomstvisie gezien. Natuurlijk hadden we ook graag gezien dat de exploitatie was uitgewerkt.

In de beantwoording zegt de wethouder dat de uitvoeringsaspecten na besluitvorming concreet zullen worden uitgewerkt. Daarin moeten we vertrouwen hebben en ik denk dat we die graag tegemoet zien. Misschien dat we onze invloed verder daarbij kunnen, mogen, proberen, zullen aanwenden. Wij gaan akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fracties van de VVD en de ChristenUnie/SGP tegen het voorstel stemmen.

13. Milieuprogramma 2006

De **voorzitter**: Alle fracties hebben aangekondigd iets te willen zeggen.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben inderdaad een voorbehoud gemaakt, niet om het statement dat we in de commissie hebben afgegeven te herhalen, al is het wel verleidelijk met zo'n volle tribune. Wij hebben een voorbehoud gemaakt, omdat er toen al een opgetogen stemming bij ons was en wij graag een vervolg willen geven aan de vraag die wij toen hebben gesteld aan de collegae die in de commissie aanwezig waren, zouden we niet iets meer moeten doen met een milieueducatief centrum. Tot grote vreugde van de PvdA/GroenLinks had ook de fractie van de PU dit inmiddels bedacht en vandaar dat wij gezamenlijk met een amendement komen, waarvan wij hopen dat meerdere fracties dit willen ondersteunen. De formele afhandeling van het amendement laat ik over aan college Wagemaker.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Tijdens de behandeling van het milieuprogramma heb ik geconstateerd dat de fracties van het CDA en D66 en ondergetekende moeite hadden met een aantal punten in het programma.

In grote lijnen stemmen wij ermee in, maar wij willen toch een amendement indienen over programmapunt 51. Dat is een studie naar de biomassa en de verwerking daarvan. Wij vinden dit een hoog bedrag.

Vóór het overleg in de commissie hebben we al vragen gesteld, waarop we antwoord hebben gekregen. De andere fracties beschikten daarover toen nog niet, althans hadden zich daarin nog niet voldoende verdiept. Die vragen heb ik gesteld naar aanleiding van het idee dat ik de doelstellingen die in actiepunt 51 worden verwoord nogal vaag vond. Dat is een tactische misser, die antwoorden beginnen met: dit actiepunt moet nog verder worden uitgewerkt. Dan sta je al zwak. Daaronder staan dan nog zeven bullets, maar die hebben mij niet overtuigd van nut en noodzaak zoveel geld uit te geven. Het lijkt mij dat je veel van de informatie gewoon op het Internet kunt vinden.

Dan is een ander bedrag ons opgevallen en wij moeten helaas weer constateren, dat het altijd een beetje makke in de gemeente blijft met de communicatie. Daarvoor willen we een aardig gebaar maken. Het amendement wordt gesteund door de PvdA/GroenLinks, de ChristenUnie/SGP en D66. Van het CDA heb ik nog geen uitsluitsel, wel van de VVD. Die steunt het amendement niet. Ik zal het voorlezen.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 26 januari 2006; gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders tot het vaststellen van het milieuprogramma 2006;

overwegende dat:

- het wenselijk wordt geacht dat voor de vestiging van een milieueducatief centrum voldoende financiële middelen beschikbaar zullen moeten zijn;
- de huidige opgebouwde middelen naar verwachting onvoldoende zullen zijn;
- het in het milieuprogramma opgenomen bedrag voor milieucommunicatie (nr. 12b) onvoldoende wordt geacht;

van oordeel zijnde dat:

- actiepunt 51 in het milieuprogramma 2006 onvoldoende bijdraagt aan de gemeentelijke taken en doelstellingen op het gebied van milieubeleid;

besluit om:

- het gevraagde bedrag van € 15.000,00 ten behoeve van nr. 51 niet ter beschikking te stellen;
- een extra bijdrage van € 5.000,00 ter beschikking te stellen voor actiepunt 12b, dat is communicatie en dat kan echt veel beter in deze gemeente;
- een extra bijdrage van € 10.000,00 te reserveren voor de vestiging van een milieueducatief centrum bij voorkeur in het Emmelerbos;

draagt het college op:

- om voor 1 augustus 2006 de gemeenteraad te informeren over de voortgang van de ontwikkeling van het milieueducatief centrum;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Niet over dit specifieke amendement, waar wij tegen zijn.

Dit is een uitvoeringsprogramma en we praten dus niet over beleid. Je kunt dus hooguit een aantal kanttekeningen maken. Wij krijgen signalen uit de samenleving dat de hondpoepproblematiek goed wordt opgepakt. Compliment daarvoor. Ik begrijp dat de probleemplekken, om het maar eens eufemistisch zo te noemen, in beeld zijn gebracht en daar wordt ook handhavend opgetreden. Hulde dus.

Ik was het eens met de opmerking van de ChristenUnie/SGP in de commissie dat het waterplan aparte aandacht verdient. Het is niet alleen maar milieuproblematiek die speelt, maar ook veel andere zaken.

Eigenlijk is er een parallel met hetgeen ik vorig jaar heb opgemerkt over ruimtelijke ordening, dat kwam ook ineens heel sterk naar voren in het milieuprogramma, het lijkt net alsof milieu een soort kader is, waarin alle activiteiten van de gemeente passen.

Eerst ruimtelijke ordening en nu het waterplan. Dat moeten we niet doen. Het heeft eigen aandacht nodig.

Naar mevrouw Wagenaar nog een opmerking. Nogmaals, ik heb het ook maar van horen zeggen, want ik was helaas in het buitenland. U zei dat u vond dat veel te weinig aan milieu werd gedaan met € 120.000,00. Dat heb ik gelezen. Dat ben ik helemaal met u eens, want we doen veel meer. We doen namelijk € 1,6 miljoen per jaar aan milieu, zoals in onze begroting staat. Daarover moet u toch vreugdevol zijn. Dit zijn alleen maar kosten die we buiten besteden en niet alle uren die we binnen aan personeel besteden.

Mevrouw **Wagenaar**: Dank voor de correctie en fijn dat u ook in het buitenland nog aan mij denkt.

De heer **Roefs**: Ik wilde het rechtzetten, omdat misschien uw beeld over wat wij aan beeld doen toch anders is. We doen bijna drie keer zoveel aan milieu dan aan andere onderwerpen.

Ik heb nog een opmerking over het energiegebruik richting de voorzitter. De VVD heeft regelmatig opgemerkt dat het zo aardig zou zijn, indien onze ambtenaren bestuursdienst in dit gebied wonen. Daarvoor hebt u geen handvatten. Het energiegebruik is natuurlijk een handvat. Ik vraag me af, waarom het niet mogelijk is aan sollicitanten aan te geven dat bij gelijke geschiktheid de voorkeur wordt gegeven om ambtenaren in dienst te nemen die in Noordoostpolder gaan wonen. We doen dat ook bij gelijke geschiktheid van mannen en vrouwen. Waarom kan dit dan niet? Het milieuprogramma is toch een mooi kader.

Dat milieueducatief centrum, wij vinden het best interessant om informatie te krijgen, maar dat hoeft niet specifiek in Noordoostpolder te zijn. De heer Wagemaker geeft al aan dat Internet een fantastische bron van informatie is. Er zijn veel milieuorganisaties.

De heer **Wagemaker**: Ik heb in de commissie al gezegd dat ik het niet eens ben met het standpunt van de VVD dat dit ook in Lelystad moet. Laten we ook iets leuks in de polder hebben.

De heer **Roefs**: Nee, wij zeggen dat het eigenlijk niet nodig is.

De heer **Wagemaker**: Dat waren de woorden van mevrouw Binksmá.

De heer **Roefs**: Als u toch iets wilt doen, besteed dan het geld aan groen op de Deel. Dan past het misschien een beetje in de discussie die nu speelt.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. In tegenstelling tot de heer Roefs was ik wel bij de commissie aanwezig en ik heb geen behoefte die vergadering over te doen.

Er is één vraag van ons blijven liggen. Vorig jaar heeft de raad heel ambitieus tegen het college gezegd, begin met de eigen bedrijfsauto's met plantaardige olie. Wij hadden dan ook verwacht dat in dit uitvoeringsprogramma daarvoor aandacht zou zijn. Deze vraag zou schriftelijk worden beantwoord, maar ik heb het antwoord nog niet gezien. Wellicht kan het college dat antwoord zo geven.

Ten aanzien van de motie die is ingediend, het CDA is ook niet overtuigd dat € 15.000,00 moet worden uitgetrokken voor een haalbaarheidsonderzoek realisatie biomassa. Dat vinden we een erg hoog bedrag. Het milieueducatief centrum dragen we een zeer warm hart toe, zoals u weet. Een extra bijdrage voor milieucommunicatie sluiten we op voorhand niet uit, maar willen we alleen doen op basis van een onderliggend plan en dat plan hebben we niet gezien. Voor een definitief besluit van onze zijde wachten we het antwoord van het college af, want we zijn benieuwd naar de consequenties van het eventueel aannemen van de motie.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begin met het amendement. Er zijn antwoorden gekomen. Er wordt gesuggereerd dat maar € 500,00 naar communicatie gaat.

Als het goed is hebben alle commissieleden een antwoord gekregen over de communicatie, want daarop kon in de commissie niet direct antwoord worden gegeven. De meeste actiepunten in het milieuprogramma hebben een eigen budget voor communicatie. Het bedrag van € 500,00 is een restpost. Er wordt dus nogal wat uitgegeven aan communicatie, omdat het onderdeel is van de verschillende actiepunten. Er wordt dus ruim aandacht aan besteed.

Actiepunt 51, u moet zich realiseren dat dit een punt is dat we samen hebben vastgesteld in het meerjarenuitvoeringsprogramma. Als we op dit moment kijken naar de ontwikkelingen voor de fossiele brandstoffen, zijn dit de punten. Er zijn concrete projecten in Noordoostpolder, bijvoorbeeld in de glastuinbouw, om te kijken wat je met die biostromen kunt doen voor besparing van fossiele brandstoffen en om die dicht in de buurt te kunnen verwerken, waardoor zowel elektriciteit kan worden opgewekt en de warmte in kassen kan worden gebruikt. Dat zijn concrete zaken die daarmee moeten worden uitgevoerd. Er moet nog veel onderzoek naar worden gedaan. Daarin kan Noordoostpolder een rol spelen. Dat haal je niet direct van het Internet. Dat zijn concrete toepassingen die we hier hebben vanuit het programma en ze dragen bij aan het milieuprogramma.

Het is heel bewust, ook omdat we meerjaren afspraken hebben gemaakt, dat € 500,00 is opgevoerd om dit actiepunt uit te voeren. Al een paar keer zijn posten bijgevoerd bij het milieueducatief centrum. Daarover is in de commissie uitgebreid gesproken en er is uitgelegd, waarom tot op dit moment nog niet veel is gebeurd. Er wordt gewerkt aan het zoeken van een nieuwe locatie. Als die locatie er is, komt de verdere uitwerking en moet er een concreet programma komen. Dan kunnen we terugkomen in de raad met de vraag of er voldoende middelen zijn, hoe de exploitatie moet. Dan kunnen we praten over budget. Om iedere keer budgetten maar aan de kant te schuiven, waarmee op heel korte termijn niet veel wordt gedaan, dan is het belangrijk de afspraken die de raad met het college heeft gemaakt over het meerjarenuitvoeringsprogramma uit te voeren. Anders heeft het geen zin dit af te spreken.

Bedankt voor de complimenten die ik aan de mensen zal overbrengen. Eindelijk iets positiefs over hondenpoep.

Het waterplan apart. Ik denk dat er een aparte discussie is. Bij water zit een aantal portefeulles, ruimtelijke ordening en milieu zitten erbij. Alleen water wordt de komende jaren een veel belangrijker onderwerp, waaraan veel meer moet gebeuren. Misschien dat straks in de nieuwe collegeonderhandelingen erover wordt gesproken om het water beter neer te zetten en het goed te regelen. Voorlopig zit het echter nog in het milieuprogramma. De opmerking is terecht en er zal moeten worden gekeken of je het in een apart programma moet onderbrengen. Ook de kaderrichtlijn Water heeft forse invloed. Dan kunnen de componenten bij elkaar worden genomen. De suggestie is niet onaantrekkelijk.

De bio-olie is niet te koop in Noordoostpolder. Dit wordt meegenomen in actiepunt 50a, want daar praten we over concrete uitvoeringspunten voor 2006. Het college heeft er wel aan gedacht.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Nog een reactie op de heer Roefs en ter kennisname aan ieder die hierin is geïnteresseerd. Natuurlijk steken we ook € 1,6 miljoen erin, maar als je dan kijkt hoe wij scoren op de lokale duurzaamheidspiegel 2005, slaat de schrik je om het hart, want daar hebben we een 4,5. We hadden ook een 10 kunnen halen, maar dat is misschien wat te hoog gegrepen, maar enige verhoging van het budget zou ons misschien iets hoger op die schaal kunnen brengen.

De **voorzitter**: Ik wil ook even naar het amendement.

Mevrouw **Wagenaar**: Daarmee waren we het al eens.

De **voorzitter**: Blijft de steun voor het amendement zo breed als deze was? Heeft alleen de VVD zich hierin niet gevonden?

De heer **Roefs**: Dat klopt voorzitter, maar ik zou graag nog een reactie hebben op het energieverbruik.

De **voorzitter**: Nu even het amendement.

De heer **Roefs**: Dat is uw keuze, maar ik heb iets gevraagd.

De **voorzitter**: Bij sollicitaties melden wij in het geval van vitale functies dat we het belangrijk vinden dat mensen in de gemeente wonen. Het is belangrijk niet alleen hier te werken, maar ook in je vrije tijd op te snuiven wat hier speelt. Ik zeg dat met regelmaat, maar we moeten constateren dat we nog niet in de situatie zijn geweest dat bij gelijke geschiktheid de woonbereidheid hier de doorslag kan geven. Helaas gaat dat vaak niet zo. Dan zijn er toch kwalitatieve verschillen en moet je dan minder kwaliteit nemen? Uw verhaal spreekt het college aan. Het ligt niet in de lijn der verwachting om mensen die bewust bij de gemeente gaan wonen woon-werkverkeer te vergoeden. Dat doen we niet. Het is eigen keus en dat betalen we niet. De intenties zijn hetzelfde, maar om het hieraan te koppelen vind ik een te direct verband dat niet bij het onderwerp hoort. Ik begrijp dat het amendement grote sympathie van de raad heeft. Hoe reageert de wethouder hierop?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik heb dat ook geconstateerd, maar de opmerking van mevrouw Wagenaar over de duurzaamheidspiegel betreft actiepunten 51 dat een forse bijdrage kan leveren aan het klimaatbeleid. Dat schiet u vervolgens af.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Onze fractie is zeer warm voorstander van ontwikkeling van de biomassa-installaties. De wethouder heeft ons niet overtuigd dat wij moeten investeren in kennis daarover. Het lijkt me dat de ondernemers die dat willen daarin moeten investeren. We zullen wel wat kennis moeten vergaren om het te kunnen beoordelen. Wij zijn nog niet overtuigd dat € 15.000,00 nodig is, maar we gaan ervan uit dat het college met de hand op de portemonnee daarmee omgaat en dat wat niet hoeft te worden uitgegeven in de portemonnee blijft.

Nogmaals, we zijn warm voorstander van een milieueducatief centrum, maar als het plan er ligt, maken we geld ervoor vrij. Wij steunen het amendement dus niet.

Uw antwoord op onze vraag, wanneer we plantaardige olie gaan toevoegen. Je moet het artikeltje wel heel positief lezen, wil je die conclusie trekken. Ik neem aan dat hierover in de volgende rapportage het een en ander staat.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. In het amendement wordt het college iets opgedragen en daarop heb ik nog geen reactie van het college gehad.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het moet mogelijk zijn dan over de voortgang te rapporteren.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat het amendement is aangenomen met onthouding van de steun van de fracties van het CDA en de VVD en daarmee het hele verhaal, of zijn er nog andere punten, waarover u het woord wilt hebben?

Het amendement wordt met de stemmen van de fracties van de PU, de PvdA/GroenLinks, De ChristenUnie/SGP en D66 vóór en de stemmen van de fracties van de VVD en het CDA tegen aangenomen.

Het gewijzigde voorstel wordt met de stemmen van de fracties van de PU, de PvdA/GroenLinks, De ChristenUnie/SGP en D66 vóór en de stemmen van de fracties van de VVD en het CDA tegen aangenomen.

14. Beleidsplan werk, inkomen, zorg 2006 Werken aan werk!!

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de PvdA/GroenLinks en D66 een voorbehoud hebben gemaakt. Die wil ik het woord geven.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen ons in hoofdlijnen in uw voorstel vinden. Op basis van dit beleidsplan kunnen we de uitvoering 2006 ter hand nemen. Dit zal een gedenkwaardig jaar worden, als we kijken naar de invoering van de WMO, als die tenminste niet wordt uitgesteld. Op basis van dit laatste beleidsplan oude stijl denken we dat we een redelijk sociaal en liberaal beleid kunnen voeren.

De ingediende amendementen gaan in een richting die ook binnen het gedachtegoed van D66 leeft. Wij kunnen dan ook met de drie overgebleven amendementen van de PvdA/GroenLinks instemmen.

Terug naar de nota. Op één punt denken wij dat het college in de vorige eeuw is blijven steken. Om nu in 2006 een PC niet als een noodzakelijk huishoudelijk apparaat te betitelen gaat ons te ver. Een PC hebben en kunnen gebruiken vergroot de kans op de arbeidsmarkt aanzienlijk en haalt menigeen uit een sociaal isolement. U wilt toch niet op uw geweten hebben dat een deel van de burgers niet eens het raadsbandje zou kunnen downloaden.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Voor andere fracties, behalve D66, was dit beleidsplan een hamerstuk.

Mevrouw **Geluk**: Ook de VVD heeft aangegeven nog iets te willen zeggen, omdat niet alle vragen duidelijk in het stuk zijn verwerkt. Voor ons was het ook geen hamerstuk.

De heer **Nijdam**: Ik citeer uit het raadsbandje.

Mevrouw **Geluk**: U hebt in de commissie kunnen merken dat er van de VVD nog punten lagen.

De heer **Nijdam**: Dan kunt u straks ook nog iets erover zeggen. Dit geeft me meer ruimte om wat uitgebreider erbij stil te staan.

Voordat ik het beleidsplan aan de orde stel, wil ik het volgende aan u allen kwijt. Sinds de invoering van de WWB op 1 januari 2004 zijn we twee jaar onderweg. Sommige gemeenten moeten nog steeds wennen aan hun nieuwe bevoegdheden. Ze reageren defensief. Begrijpelijk, want een gemeente heeft het niet altijd gemakkelijk, maar niets doen is altijd verkeerd. Er moet een goed sociaal beleid van de grond komen. Daarvoor dienen nieuwe fundamenten te worden gelegd en palen te worden geslagen. Er liggen volop kansen. Gemeenten moeten zich sterk maken voor een rechtvaardige en sociale samenleving. Gemeenten moeten investeren in de ontwikkeling van talenten van hun burgers. Colleges moeten hun burgers actief betrekken bij dit beleid en degenen helpen die hulp nodig hebben.

Aan de orde is het beleidsplan 2006, Werken aan werk!! Hierin komen zaken als werk, inkomen en zorg aan de orde met het accent op werk en inkomen en minder op zorg, omdat dit in een nieuwe wet wordt ondergebracht, de WMO. Het voorgenomen besluit en de daaruit voortvloeiende uitgangspunten voor 2006, te weten tegengaan van onrechtmatig gebruik inclusief versterken van de Poortwachterrol, bevorderen uitstroom door een breedschalige maatregel en een verbetering van de ketensamenwerking om instroom te beperken en uitstroom te vergroten, is de kern van het beleidsplan. Dit onderschrijft de fractie. Dat is het belangrijkste dat erin staat.

Wat echter in dit nieuwe beleidsplan wordt gemist, is de ruimte die de WWB biedt, bijvoorbeeld ten aanzien van categoriale ondersteuning en het voornemen om teruggevoerde fraudegelden ook werkelijk ten goede te laten komen van de versterking van het minimabeleid. Een punt van zorg is ook de langdurigheidtoeslag voor iemand die vijf jaar op een minimum zit en daarvoor een formulier moet invullen om in aanmerking te komen voor deze toeslag. In de praktijk komt slechts 4% in deze gemeente in aanmerking, terwijl dit landelijk veel hoger ligt, 24%. Dit roept bij ons de nodige vragen op en we willen dan ook in 2006 inzetten op 20%. Daarover gaat amendement nr. 7.

Financiën, de voornemens uit dit beleidsplan blijven binnen de begroting wordt gezegd. Ja, als het werkelijk ook blijft lukken de instroom te beperken en de uitstroom te realiseren.

Ondanks uw goede voornemen om dit beleidsplan Werken naar werk!! mee te geven, dit is een proces dat u niet alleen kunt uitvoeren, maar waarbij de hele keten van terugkeer naar de arbeidsmarkt nodig is, inclusief de wil van het totale bedrijfsleven en mits u zelf als werkgever uitstraalt dat u alles eraan is gelegen wat minder naar besparingen te kijken en meer in te zetten op behoud en uitbreiding van het aantal arbeidsplaatsen binnen of naast uw eigen organisatie. In dit kader is onze fractie dan ook verheugd met de komst van een beleidsnotitie die in navolging van de afspraken in de nieuwe CAO Gemeenten de arbeidskansen van de doelgroep werkloze jongeren in beeld heeft gebracht. Nu nog concreet invullen. Misschien is dit reeds gebeurd.

Communicatie cliëntenraad, hun advies wordt bijgevoegd, staat geschreven. In de commissie werd mij duidelijk dat onder andere het CDA dit advies had gemist. Dat kan natuurlijk niet. Misschien kan de wethouder dit goedmaken door een korte samenvatting te geven van hun adviezen en wat is overgenomen in dit beleidsplan, want dat is nog volstrekt onduidelijk en dit geldt ook voor de reactie van de SBVN.

Op verzoek van de griffier zijn al wat vragen gesteld na de behandeling in de commissie. Deze vragen zijn misschien niet begrepen en daardoor onvoldoende beantwoord. Eén van die vragen ging over terugvordering fraude wat al het nodige heeft opgeleverd. De vraag of dit al ten goede aan het minimabeleid is gekomen, is onbeantwoord gebleven. Graag alsnog een toelichting, reactie, antwoord.

De vraag over korting op de post fictieve bijzondere bijstand op macroniveau, waarin door de VNG terecht protest is aangetekend, in de rijksbegroting, is niet beantwoord. Ik heb niets aan een opmerking over een geoormerkt bedrag. Het gaat ons om de manier waarop dit Kabinet de problemen van onderuitputting van deze post, dat ze zelf heeft veroorzaakt, via kortingen wil verhalen op de gemeenten.

Dit gegeven lijkt me een uitermate geschikt moment om vlak voor de verkiezingen een opmerking te maken over de vraag die de heer Roefs enige tijd geleden in commissie III heeft gesteld, namelijk hoe de PvdA/GroenLinks over het sociaal beleid van deze gemeente denkt. Ik zou willen volstaan met de opmerking dat een goed uitvoerbaar sociaal beleid op lokaal niveau mede afhankelijk is van een consistent kabinetsbeleid. Daarmee bedoel ik in plat Nederlands dat het voor gemeenten ondoenlijk is steeds weer te worden geconfronteerd met kortingen op geldstromen en het plots dreigend wegvallen van ESF-subsidies in een tijd dat allerlei problemen, die dit Kabinet zelf heeft veroorzaakt, wil afschuiven op lokaal niveau zonder daarbij het benodigde geld bij te leggen.

De **voorzitter**: Wilt u het een beetje beperken tot het voorstel?

De heer **Nijdam**: Prima, ik zal mijn verhaal afmaken. De heer Roefs, het is toch te gek voor woorden dat we anno 2006 te maken hebben met het fenomeen voedselbanken. Vindt u zelf ook niet dat we wel wat erg ver zijn gezakt in dit land? Ik verzeker u dat we mede dankzij uw partij nog verder zullen afzakken. Dan heb ik het over de gevolgen van een stokpaardje van uw partij, de nieuwe zorgverzekering.

Ik denk dat ik de heer Roefs voldoende duidelijk heb gemaakt hoe de PvdA/GroenLinks over het sociale beleid in deze gemeente denkt. Dit bevestigt weer eens het nut van het presenteren van dit beleidsplan. Het houdt ons scherp en daar ben ik blij om, vooral zo vlak voor de verkiezingen.

Verder blijven wij het betreuren dat het college van mening is dat een magnetron niet tot de dagelijkse huishoudelijke zaken behoort. Ten aanzien van dat apparaat zou mijn fractie een iets minder conservatieve opstelling op zijn plaats vinden.

Wat de computer betreft ben ik blij dat het college nog in deze raadsperiode, moeten ze wel opschieten, met een notitie en nadere voorstellen komt.

Ik heb begrepen dat drie amendementen, gesteld door mijn fractie, door het college terzijde worden geschoven. Graag wil ik deze door middel van stemming per fractie aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Voor de luisteraars is het goed dat die amendementen worden voorgelezen. Dan weten we ook waarover het gaat. Kunt u dat voor uw rekening nemen, mijnheer Nijdam?

De heer **Nijdam**: Het gaat in de eerste plaats om de doelstelling zorg, artikel 10. Het gaat erom dat bijbetaling voor een duurder apparaat alleen mogelijk is bij een toestel uit energiecategorie A. In het amendement staat een nieuwe formulering. De uitvoering van de witgoedregeling wordt aangepast: "Voor de vaststelling of reparatie nog mogelijk is en de levering van nieuwe apparaten wordt een contract afgesloten met één firma voor witgoed en één firma voor bruigoed of één firma die beide kan repareren en leveren. De kosten van een mogelijke reparatie zijn voor rekening van de klant. Als reparatie niet mogelijk is, wordt een standaard apparaat geleverd." Daar gaat het om. Daarop geven wij een toelichting. De door het college aangeboden aanpassing van de tekst in het sociaal plan geeft onzes inziens onvoldoende weer dat bij het aangaan van het contract afspraken worden gemaakt over een zuinig energiegebruik. Daarop ligt bij ons de nadruk. Het zijn werkende armen of mensen met een uitkering. Als die dan ook nog apparaten krijgen die niet meer voldoen aan de eisen, hebben wij daarmee moeite.

Dan is er een amendement, waarin aan artikel 12 wordt toegevoegd: "Voor deelname aan activiteiten van het Muzisch centrum en andere culturele en sportactiviteiten wordt de bijdrage verhoogd tot 75% van de kosten. Indien de deelnamekosten een jaarbedrag van € 200,00 te boven gaan met een maximum bijdrage van € 300,00." Wij geven als toelichting: de PvdA/GroenLinks is van mening dat algemene basisvoorzieningen, zoals onder meer de activiteiten van het Muzisch centrum ook betaalbaar moeten zijn voor mensen met een laag inkomen en dat de participatieregeling binnen de bijzondere bijstand daarvoor een geëigend instrument is.

Het derde amendement is, dat aan artikel 15 wordt toegevoegd: "Minimaal 20% van de rechthebbenden ontvangt de langdurigheidtoeslag. Voorstel handhaven." Toelichting, de door het college genoemde inspanningen zijn onvoldoende om als meeteenheid te dienen.

Bij dat laatste amendement gaat het met name erom dat het landelijk op 24% ligt en dat het ons zorgen baart dat het hier maar op 4% ligt. Er zal duidelijk iets moeten gebeuren.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben twee commissievergaderingen over dit beleidsplan gesproken, maar dit feestje was kennelijk nog niet lang genoeg voor de PvdA/GroenLinks.

De heer **Nijdam**: Dat is onzin, want het had wat ons betreft in november 2005 al kunnen zijn afgehamerd.

Mevrouw **Geluk**: Dacht het niet. De voorzitter heeft toen duidelijk gezegd dat het moest worden vervolgd. We hebben de tweede vergadering nogmaals uitgebreid erover gesproken met een bundel papier zo groot dat het hele Schinveldse bos nodig was om voor de papiervoorziening te zorgen.

Het waren commissievergaderingen die niet te volgen waren voor wie dan ook. Ik wil drie kleine puntjes noemen naar aanleiding van vragen van de VVD. Een aantal zaken is duidelijk afgesproken. De WWB gaat zijn werk doen. Werken aan werk krijgt nu inhoud. Dankzij de nieuwe wet worden de mensen eindelijk uit de gijzeling van de armoede gehaald en zal alles eraan worden gedaan de mensen aan het werk te helpen. Van de armoedeval, waar sommige mensen kennelijk naar terug willen, is dan ook geen sprake meer.

Naar aanleiding van onze vragen zal straks iedere uitkeringsgerechtigde, tenzij ze lichamelijk daartoe niet in staat zijn, 20 tot 24 uur per week actief bezig zijn. 60% van de uitkeringsgerechtigden stroomt binnen vijf jaar uit. Dat is een keiharde toezegging van het college. Ik had om 50% gevraagd, kreeg 60%. Dat gebeurt niet zo vaak in het leven en ik ben hiermee dan ook bijzonder blij.

Jammer genoeg is de derde toezegging, die wel op schrift staat via de mail, dat maar maximaal 10% van het aantal uitkeringsgerechtigden uit jongeren zal bestaan per januari 2007, niet overgenomen in de wijzigingsvoorstellen. Ook in de commissie heeft de taakwethouder gezegd dat alle toezeggingen zouden worden overgenomen. Dus ik houd hem hieraan en reken erop dat ook dit wordt bewaarheid. Er staat nu nog 15%, ik wil die laatste 5% jongeren proberen uit die armoede en gijzeling van die uitkering te krijgen.

Ik tel mijn zegeningen, de eerste twee punten zijn in ieder geval al binnen. Wat betreft de amendementen van de PvdA/GroenLinks, ze vallen weer in hun oude rol. Veel meer geven en daarmee lossen we de problemen op. Nee, probeer de mensen aan het werk te helpen. Daarmee lossen we de problemen op.

De heer **Nijdam**: Ik heb niet gezegd dat wij dat niet nastreven. Echter, als mensen wel in die situatie terecht komen en bijvoorbeeld een kind hebben dat pianoles krijgt bij het Muzisch centrum, dan hebben ze niet genoeg aan het participatiefonds. We willen dat dit kind pianoles kan krijgen. Dat is wat we vragen, niet meer en niet minder.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Het eerste amendement, dat gaat over het stellen van normen aan het energiegebruik, dat is net zo vaag als in het collegevoorstel staat. Dat is net zo min meetbaar. Wij vinden dat dit document juist heel erg meetbaar is gemaakt. Dat is een grote vooruitgang ten opzichte van vorige plannen. Het wordt er niet beter van.

Het tweede, het maximum bedrag verhogen naar € 300,00, ons bereiken geen signalen dat het meer zou moeten zijn. Wat het nu is, vinden wij voldoende. Laat het eerst maar een paar jaar effectueren.

Wat het derde betreft, over de 20% van de rechthebbenden op de langdurigheidtoeslag, voor een groot deel is de groep mensen die hierop recht heeft, helemaal niet in beeld. Voor een deel zou dat terug te zoeken zijn in de dossiers. Je bent langer bezig met in alle dossiers zoeken of ze ergens in die vijf jaar iets hebben gedaan op het terrein van werkzaamheden die arbeidsmarktperspectief bieden dan dat je alle mensen iets meer langdurigheidtoeslag geeft. Het is een schijnmeetbaar iets. De bak die je moet controleren bestaat uit WWB-mensen en WAO-mensen. Dat is niet vast te stellen. Dan kun je wel 20% zeggen.

De heer **Nijdam**: Zo'n instrument geven is ook een vorm.

De heer **Wassink**: Dat is heel duidelijk.

De heer **Nijdam**: Als dat niet gebeurt, zal die 4% altijd 4% blijven. Als je dan bekendheid eraan geeft en een aantal mensen vraagt erom, zijn er altijd regels in de wet die zo secuur worden nageleefd dat ze alsnog geen recht erop hebben. Daarin zou ik graag een verandering zien.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijdam, ik wil een rondje met stemverklaringen doen. Als iemand wat u wilt niet ondersteunt, wil ik geen discussie krijgen. Dan is het geen stemverklaring.

De heer **Wassink**: Dat betekent dat als mensen geen recht erop hebben dat ze geen rechthebbende zijn. Dan mag je ze ook niet bij die 20% tellen. Wij zijn tegen alle drie toevoegingen.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. In de twee commissies hebben wij ons standpunt uitvoerig toegelicht. In de kern is dat wij het een goed stuk vinden en dat het werken aan werk vergezeld moet gaan van zorgen aan zorg.

Zo hebben wij ook de amendementen benaderd. Dat leidt ertoe dat wij in de commissie al hebben afgewogen en dat kan ik namens de fractie bevestigen dat het amendement over de witgoedregeling tot teveel onoverzichtelijkheid leidt. Het amendement over het Muzisch centrum roept juridische bezwaren op.

Het amendement over de langdurigheidtoeslag was voor ons het lastigste. Wij hebben in de commissie gezegd dat we het sympathiek vonden en dat blijven we ook vinden. Inhoudelijk zijn we het dus ook eens. In de richting van D66 dat zegt dat dit het laatste beleidsverslag is, de gemeente kiest ervoor om door te gaan. Het CDA heeft in de commissie bepleit tot een strategische visie voor meerdere jaren te komen en daarbinnen de doelen te formuleren.

Dan lijkt het ons in de rede liggen dat we op het punt van de langdurigheidtoeslag dat doel ook formuleren. Het blijft dus sympathiek, maar het komt praktisch gezien op een onjuist moment.

De **voorzitter**: U stemt nu niet ermee in.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil nog iets kwijt, omdat de heer Nijdam mij persoonlijk een paar keer noemt.

Dat kan, maar ik zit hier niet om het kabinetsbeleid te verdedigen of aan te prijzen. Ik vind dus dat de heer Nijdam dat niet moet doen. Het is ook zo dat de PvdA/GroenLinks niet het alleenrecht heeft op een goed sociaal beleid. Ook wij hebben daarop onze visie. Het gaat hier om het lokale stuk en daarbij moet het blijven.

De heer **Vercraeije**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben die langdurigheidtoeslag onder de loep genomen. Wij kunnen de lijn die in het beleidsstuk wordt voorgesteld volgen en hebben geen extra toevoeging nodig. Laten we dit maar eerst eens evalueren, een jaar aanzien. Wij willen de andere amendementen van de PvdA/GroenLinks ook niet ondersteunen.

Het beleidsstuk is een helder stuk. Complimenten daarvoor. Het ziet er heel goed uit en er is goed over nagedacht.

De **voorzitter**: Er is een meerderheid die de amendementen niet overneemt. Als dat de conclusie mag zijn, vraag ik de wethouder de openstaande vragen te beantwoorden. U hoeft niet op de amendementen in te gaan, want daarvoor bestaat geen meerderheid.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft gevraagd om een meerjaren strategische visie. Dat kan het college ondersteunen, omdat je dan ook wat meer kijkt naar de toekomst en dan kun je de cijfers beter in een kader plaatsen. Die kun je dan per jaar tegen het licht houden en dan mogelijk bijstellen.

Bijzondere bijstand is geen geormerkt geld. Het wordt wel in het gemeentefonds bijgevoerd of afgevoerd, maar op gemeenteniveau gaat het erom hoeveel wij uit het gemeentefonds ervoor over hebben om aan bijzondere bijstand te doen.

De fraude komt in de algemene middelen. Dat zijn de inspanningen om dat te doen. Daartegenover staan ook kosten en dat weegt een heel stuk tegen elkaar op. Er wordt meer binnengehaald dan wordt uitgegeven.

Het advies van de cliëntenraad, het is op een aantal onderdelen, ik dacht vijf, aangepast en verduidelijkt. Er is een briefje bijgekomen dat de cliëntenraad met het voorliggende punt kon instemmen.

Er is iets gezegd over de PC. Wij kennen geen categoriale regelingen meer. In situaties waarin dergelijke zaken nodig zijn, wordt het meegenomen met de bijzondere bijstand.

Mevrouw **Geluk**: Heb ik de 10% van de jongeren gemist?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Daarvan heb ik niets gezegd. U brengt mij aan het twijfelen. Laat wel duidelijk zijn dat het streven 10% is. Tot mijn vreugde is de jeugdwerkloosheid hier redelijk gedaald in tegenstelling tot de werkloosheid onder de oudere categorieën en dat baart wel zorgen.

Mevrouw **Geluk**: We komen er wel uit.

De **voorzitter**: Betekent dit dat de PvdA/GroenLinks wel haar steun aan het voorstel verbindt?

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

15. Aangekondigde moties

De **voorzitter**: Ik stel als eerste de motie van de VVD/PU met betrekking tot de riolering Espelerweg aan de orde. In de commissie is hierover ruimschoots gesproken en ik wil deze motie beperken tot een stemverklaring.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. De motie luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 26 januari 2006;

gehoord de reactie van het college van Burgemeester & Wethouders tijdens de gemeenteraadsvergadering van 22 december 2005 op vragen van de fracties van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie(VVD) en de Politieke Unie (PU) op vragen inzake de tegemoetkoming van de kosten voor (verplichte) rioolaansluiting van woningen langs de Espelerweg te Emmeloord;

overwegende dat:

- de door de gemeenteraad eerder vastgestelde vergoeding van de aansluitkosten lager is dan het landelijk gemiddelde;
- de kosten van de rioolaanleg op eigen erf aanzienlijk hoger uitvallen dan eerder geschat door de gemeente;
- juridische procedures onnodig veel tijd en ook veel geld kosten;

besluit:

- de bewoners van woningen langs de Espelerweg die op de riolering moeten worden aangesloten een (extra) vergoeding te verstrekken van € 500,00 per aansluiting;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Sinds een kleine vier jaar hebben we het dualisme. Dit betekent dat de raad kaders stelt en dat het beleid binnen die kaders beleid uitvoert. Onderhandelen met de bewoners van de Espelerweg over de riolering is een taak van de gemeente. Het kader dat de raad heeft gesteld is dat we een bepaald bedrag hebben vastgesteld. Daarbij hebben we gezegd, college, u hebt ruimte om met de bewoners anders eruit te komen. Het college heeft die ruimte gebruikt. Het CDA heeft nog een keer onderstreept, college, als u meer ruimte nodig hebt, krijgt u die van ons. De ruimte is absoluut niet beperkt tot de hier voorgestelde € 500,00.

Als het college tot een oplossing komt, waaraan de bewoners meewerken, die iets meer kost, zal het college ons niet op haar weg vinden. We hebben in de commissie een duidelijke indicatie van het college gekregen dat het de bewoners nu kennelijk om alles of niets gaat. Dus ook het toeschuiven van € 500,00 lost, voor zover onze informatie strekt, het probleem niet op en daarom lijkt het ons niet zinvol dit op voorhand al toe te zeggen, zonder dat ook maar het begin van een oplossing in zicht is. Daarom gaan we niet mee met deze motie.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Er is beleid vastgesteld. Er is hier sprake van een wettelijke aansluitplicht en daarop willen we geen uitzondering maken wat betreft tegemoetkomingen. Er komen nog veel gevallen en wij vinden het vastgestelde beleid en het bijgedragen maximum bedrag redelijk. Daaraan willen we ons graag houden. We overwegen hierbij nog dat we hebben begrepen dat in materiële zin door de gemeente al het nodige extra is gedaan. Wij ondersteunen de motie niet.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan de woorden van de heer Voorberg herhalen. Wij zijn bang voor precedentwerking en hebben geen behoefte aan de motie.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Je kunt bijna geen onderwerp aangeven, waarover vaker is gesproken dan over deze rioleringaansluitingen. De standpunten van de partijen zijn honderd maal over tafel geweest. Wat ons betreft is dit een onnodige motie en we zijn dus tegen.

Met de stemmen van de fracties van de VVD en de PU vóór en de stemmen van de fracties van het CDA, de PvdA/GroenLinks, de ChristenUnie/SGP en D66 tegen wordt de motie verworpen.

De **voorzitter**: Kunnen de indieners de volgende motie voordragen, zodat iedereen weet waarover we het hebben?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Dat kan. De motie luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 26 januari 2006;

overwegende dat:

- bij veel van onze inwoners en ondernemers duidelijk onvrede is over informatie betreffende de mogelijke plannen in Emmeloord-Centrum en vooral de gevolgen daarvan;
- veel weerstand bestaat over het net voor de verkiezingen "nemen van onomkeerbare beslissingen";

besluit:

- de beslissing over het Definitief Ontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum uit te stellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 7 maart 2006;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de VVD en de ChristenUnie/SGP. Mag ik de motie toelichten?

Het draagvlak onder de plannen voor Emmeloord-Centrum wordt steeds smaller. We hebben het vanavond ook gehoord. Was de BAN eerst nog positief, een ja, mits, we weten niet meer of het nu een "ja", "mits" of een "nee, tenzij" is. De geest is uit de fles, merken we overal. Veel mensen zijn erg boos over hetgeen gebeurt. Er is veel onbegrip over de inhoud en over het proces. Laten we daarom als raad zo verstandig zijn het dossier over te dragen aan de nieuwe raad. Er is dan even tijd de beslissing met zorg te nemen en te kijken, gaan we door, gaan we stoppen, met wie gaan we door, hoe gaan we door in alle wijsheid. We hebben op dit moment met teveel onrust te maken en we moeten het niet snel voor de verkiezingen doordrukken. De eerste grote klus voor de nieuwe ploeg ligt dan meteen op hun bordje.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik het college een vraag stellen? Ik ben het met mevrouw Geluk eens. Er is zoveel discussie, er is zoveel onduidelijkheid. Er zijn zoveel geweldige verhalen over hoe het wel of niet moet, hoe het zal, hoe het niet zal. Eigenlijk ben ik heel erg nieuwsgierig, alle sprekers met mij en waarschijnlijk ook deze 27 raadsleden, naar hoe ver het college in dit proces is.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. Dat staat toch in het commissieverslag. Daar staat dat de heer Mulder verwacht tussen 24 en 31 januari 2006 eruit te zijn. Dan constateer ik dat het stappenplan dat in september 2005 is besproken, wordt gevolgd.

De heer **Haagsma**: Ik hecht eraan de heer Mulder gelegenheid te geven, als hij daaraan behoefte heeft, een uitspraak te doen over het stappenplan. Als het college helderheid geeft, zorgt dit ervoor dat de discussie in een bepaald vaarwater komt.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college is eruit.

Het college zal aanstaande dinsdag een besluit nemen over de opdracht die de gemeenteraad op 29 september 2005 aan het college heeft gegeven. Na 31 januari a.s. zullen we dat aan de bevolking uitleggen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik daarop een reactie geven? Maandag 30 januari a.s. en dinsdag 31 januari a.s. zijn er fractievergaderingen. Dan komt het college met voorstellen, vooral als het gaat om belangrijke voorstellen, na de fractievergaderingen. Wij hebben de commissievergadering uitgesteld, omdat de lijsttrekker van de PvdA/GroenLinks bij graag op een groot debat aanwezig wilde zijn.

De heer **Van der Est**: Meerdere, u wilde ook graag erbij zijn.

Mevrouw **Geluk**: We gaan niet nog een keer, net zoals de vorige keer bij het ontwerpbesluit, een enorme chaos ervan maken met op het laatst extra vergaderingen. Het college is gewoon te laat voor deze ronde.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. Een punt van orde. Wij hebben hier de bespreking voorliggen van de motie. Daarop zou ik mij willen richten. Als het om praktische zaken gaat van zaken die nog gaan komen, zit daar de voorzitter van de commissie, zit daar de wethouder en die zijn wel in staat fatsoenlijke afspraken te maken.

Mevrouw **Geluk**: Weet u nog hoe het de vorige keer ging?

De **voorzitter**: De vraag van de heer Haagsma was, wethouder, hoe ver bent u? wanneer mogen wij wat verwachten? Daarop is een antwoord gekomen. U hebt gezegd, het zou eerder mogen. Wij zijn nu met de motie bezig. Wil de heer Haagsma daarop inspringen?

De heer **Haagsma**: Ik bepaal de agenda van het college niet. Ik ben het met mevrouw Geluk eens dat de discussie over een belangrijk dossier beter vorm zou krijgen en veel beter zou verlopen, als het college erin slaagt uiterlijk maandag 30 januari a.s. de stukken aan de fracties te leveren.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. Weer van de orde. Het gaat hier om de inhoud van de motie. We gaan nu niet de praktische zaken erdoor heen slepen.

De **voorzitter**: Er is een aantal vragen gesteld over wanneer de kennis die iedereen nodig heeft, komt. Als we dat kunnen meenemen, verheldert dit het al dan niet uitstellen. Daarover praten we.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil het over de inhoud hebben en niet over de procedure. De heer Kalk heeft daarin gelijk. Het college is mans genoeg om op tijd die stukken bij ons te krijgen. De commissievergadering over Emmeloord-Centrum is pas op 16 februari a.s.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de PU toe is aan de bespreking van het echte plan. Wij hebben veel zaken op ons af zien komen, waarover discussies zijn gevoerd. Het is prachtig dat een onderwerp zo geweldig leeft. Dat betekent dat we allemaal erbij zijn betrokken. Ik denk dat als het besluit door het college is genomen het hoog tijd is ervoor te kiezen met communicatie en andere zaken snel aan de gang te gaan. Dan denk ik dat in deze vergadering 27 raadsleden bijeen zitten om via een commissievergadering en een raadsvergadering op de juiste manier een oordeel te vormen. Het college doet niet meer en niet minder dan het uitvoeren van een opdracht die in het collegeprogramma stond, namelijk in deze periode met een voorstel komen. Ik denk dat we daaraan toe zijn. Dan is de reactie op de drie moties dat we daaraan geen behoefte hebben. De PU verwerpt de moties.

De **voorzitter**: U gaat nu erg hard, maar het is wel duidelijk.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. In de motie staat een datum, over de verkiezingen heen tillen.

Als ik de wethouder hoor, denk ik dat we zijn toezegging ter harte moeten nemen. Het is verstandig op redelijk korte termijn van het college te horen welke concrete plannen het gaat indienen. Ik ben eigenlijk wel content met de toezegging van het college dat het op zeer korte termijn met een ei komt. Dan kunnen we de totale afweging maken.

Aan de andere kant kan ik me ook voorstellen, dat ligt bij de BAN, dat ligt bij andere partijen, dat ligt bij alternatieve plannen, die weten nu ook waar ze aan toe zijn en kunnen dan vervolgens het collegevoorstel vergelijken met hun voorstel. Laten we dan nog eens het debat voeren. Met andere woorden, ik ben tegen deze motie. Ik wil de zaak door hebben. Wat ons voor ogen staat, is niet teveel uitstel. We zijn al heel lang ermee bezig. Er moeten besluiten worden genomen. Alle argumenten die over en weer worden gewisseld, maken niet zoveel meer uit. We moeten het ei nu leggen en niet over de verkiezingen heen tillen.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De raad dringt al lang aan op tempo. Dat zit er nu in. Het college heeft een gigantische opdracht van ons gekregen en die op schema uitgevoerd. Daarvoor geef ik ze complimenten.

Ik vind het een slechte zaak het over de verkiezingen heen te tillen. Deze raad heeft dossierkennis, is hiermee al jaren bezig. Dat betekent weer oponthoud. Als we het woord tempo gebruiken, begrijp ik niet waarom de motie hier ligt. Angst is een slechte raadgever, mevrouw Geluk.

Mevrouw **Geluk**: Er is absoluut geen sprake van angst. Ik wil dat deze woorden worden teruggenomen. Het gaat erom dat wij wel luisteren naar de mensen in Emmeloord en dat wij wel de tijd willen nemen om de zaak goed te beschouwen.

De heer **Van der Est**: Ik luister nu ook naar u, maar dat betekent niet dat ik niet naar burgers luister. Ik doe dat net zo hard, als u dat doet. Ik denk dat de heer Vermeulen groot gelijk heeft, als hij zegt, wij hebben die opdracht gegeven. Complimenten dat u nu met het definitieve ontwikkelingsplan komt. Prima, wij willen graag erover discussiëren en wij willen graag met u communiceren over dat definitieve ontwikkelingsplan. Zijn we dan zo gelukkig, wanneer we het in de koelkast laten liggen? Ik denk het niet. Motie overbodig.

Mevrouw **Geluk**: Het had van mij best in deze raad gemogen, maar we hebben nog maar één vergadering. Het kan dus niet anders dan of op 2 maart a.s. of na de verkiezingen.

De **voorzitter**: Ik wil helderheid. Het CDA.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. Gemakshalve neem ik alle drie moties, want wij zitten daarover op eenzelfde manier erin.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vind dat niet juist, want ik heb niet de kans gekregen onze moties toe te lichten. Als men erop reageert, wil ik eerst die toelichting geven.

De **voorzitter**: Ik stel ze allemaal aan de orde en dat doe ik na elkaar. Als iemand alvast een vooruitblik geeft, mag dat. U krijgt de kans uw moties toe te lichten.

De heer **Kalk**: Ik beperk mij tot de motie van een deel van de oppositie. In september 2005 heeft het CDA gezegd het college te houden aan het stappenplan en het tijdschema. We hebben toen onze pijnpunten genoemd. Het college geeft nu aan dat het eruit is. Wij beoordelen volgens de democratische spelregels het plan, als het plan er ligt. Wat dat betreft is de motie in strijd met hetgeen het CDA heeft bepleit. Wij bepleiten snelheid en zorgvuldigheid. Wat hier gebeurt is dat je in feite door het inhoudelijke debat weer te starten dit onderwerp geen recht doet. Daarvoor is het onderwerp te belangrijk, juist zo'n zaak als het centrum, waarvan iedereen in de gemeente wel iets weet.

De **voorzitter**: Ik denk dat ik mag concluderen dat deze motie is verworpen met twintig tegen zes stemmen.

De **voorzitter**: Nu is de motie over risicoanalyse aan de orde. Daarbij wil de heer Voorberg een toelichting geven.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben twee moties neergelegd. Nu is besloten het in deze raadsperiode te bespreken, is het van belang nog even een paar punten naar voren te halen die we in de afgelopen tijd hebben gehoord, van de bevolking, maar we merken nu dat ook de BAN een ietwat andere gedachte heeft. Het is van belang dat die andere gedachten worden bekeken.

Wij hebben het college vragen gesteld over het planproces. We kregen veertien dagen later antwoord. Het antwoord was erg summier en weinig toegespitst op de vraagstelling. Wel mooie, wollige volzinnen, ronkende woorden, maar wij denken dat deze niet met de werkelijkheid overeenstemmen. Een dergelijk antwoord had volgens ons zeker geen veertien dagen hoeven te duren. We vragen ons af wat hiermee is bedoeld. Anders hadden we deze zaak eerder aan de orde kunnen stellen. Met name de passage over de participatie heeft ons bevreemd. Wij snappen niet dat bij de beantwoording staat; "het college had en heeft nog altijd maximale participatie hoog in het vaandel staan". Wij merken dat dit bij grote delen van de betrokkenen en de bevolking niet zo wordt gezien en daarnaar moeten we luisteren.

Daarom willen we dat nog eens goed wordt bekeken welke ontwikkelingsrichting, zeker naast de gekozen ontwikkelingsrichting, nog eens goed moet worden bestudeerd. Allereerst willen we dat alternatieven gelijke kansen krijgen, of dat een alternatief wordt geformuleerd uit de verschillende elementen, maar het gaat ons om de ontwikkelingsrichting, dat de Deel niet wordt volgebouwd en dat een evenredige en evenwichtige ontwikkeling van het hele centrum zal plaatsvinden. Wij vinden dat die ontwikkelingsrichting, zonder dat wij zeggen dat ons plan het eindplan is, moet worden bekeken. We hebben ook een plan van de heer Vaandrager gezien. Dat geeft vrijwel dezelfde ontwikkelingsrichting aan zonder dat het gelijk is. Nogmaals, het gaat ons persé niet erom te zeggen dat het plan dat wij hebben opgesteld ook het plan is. Nee, het gaat om de ontwikkelingsrichting. Wij willen erop aandringen dat dit wordt bekeken.

Daarnaast, als het dan zo is dat de meerderheid van de raad zegt dat we in deze raadsperiode nog ernaar kijken, dan vinden we dat voor het plan dat Provast met de gemeente heeft opgesteld, zeker nog een risicoanalyse nodig is. Want als er een risico is, is dat juist bij dat plan. Als dat niet gebeurt, denk ik dat wij op 2 maart a.s. te laat zijn om daarover nog eens te spreken. Als je dat dan wilt doen, heb je geen gegevens. Je kunt nu nog het nodige eraan doen. De vragen liggen hier. De raad kan daarover een uitspraak doen. Dat is de reden waarom we dit nu aan de raad voorleggen.

De **voorzitter**: U hebt beide moties toegelicht. Beluister ik dat goed?

De heer **Voorberg**: Ja, dat is de bedoeling.

De **voorzitter**: Dan is het goed beide moties voor te lezen.

De heer **Voorberg**: Ik begin met de motie uitwerken alternatieve ontwikkelingsrichting centrumplan Emmeloord. De motie (nr. 3) luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 26 januari 2006;

overwegende dat:

- het college van mening is dat alleen het collegeplan (Provast-plan) financieel haalbaar is;
- er alternatieve, meer evenwichtige ontwikkelingsrichtingen zijn zonder de Deel vol te bouwen en zonder een dure ondergrondse parkeergarage;
- deze alternatieven kunnen rekenen op een groot maatschappelijk draagvlak;

- de bevolking en de raad alsnog moeten kunnen kiezen uit verschillende ontwikkelingsrichtingen;
- bij de keuze ook de financiële haalbaarheid onderzocht dient te worden;

spreekt uit dat:

- het college alternatieve ontwikkelingsrichtingen laat uitwerken inclusief de financiële haalbaarheid en risico's met de volgende uitgangspunten:
 - a. een meer open Deel zonder ondergrondse parkeergarage;
 - b. een verantwoord opgewaardeerde Lange Nering, zowel het oostelijk als het westelijk gedeelte;
 - c. goede bereikbaarheid van het gehele centrum;
 - d. beperkte en gefaseerde uitbreiding van het winkelareaal;
- de alternatieve ontwikkelingsrichtingen met de hiervoor genoemde uitgangspunten deel gaan uitmaken van het besluitvormingsproces in de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De volgende motie (4) luidt:

De motie luidt:

De raad van de gemeente Noordoostpolder in vergadering bijeen op 26 januari 2006;

overwegende dat:

- het college geen inzicht heeft in de risico's voor zittende ondernemers en belanghebbenden die het gevolg kunnen zijn van de ontwikkelingsrichting van het collegeplan;
- het college stelt dat "het stadium van voorontwerp bestemmingsplan zal hier duidelijkheid verschaffen, zoals te doen gebruikelijk";
- hier sprake is van andere en grotere financiële risico's dan "te doen gebruikelijk" zoals schade als gevolg van omzetzaling en andere bedrijfsschaden;
- het college heeft verzuimd een risicoanalyse te maken van deze eventuele schaden en van alle mogelijke risico's die de gemeente loopt als gevolg van het sluiten van de samenwerkingsovereenkomst met Provast en de daaruit voortvloeiende bouwplannen;
- de gemeenteraad eerst inzicht dient te hebben in de risico's alvorens een verantwoord besluit over het definitieve ontwikkelingsplan kan worden genomen;

is van oordeel dat:

- het college eerst een risicoanalyse dient te maken alvorens besluitvorming over de samenwerkingsovereenkomst met Provast kan plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Wondergem verlaat om 23.40 uur de vergadering.

De **voorzitter**: Ik geef beide moties in bespreking.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn het eens met de motie aangaande de risicoanalyse. Ik denk dat het heel verstandig is. Wie wel eens naar omroep Flevoland kijkt, ziet daar wel eens iets over een Meerpaal. We willen toch niet dat de uitzendingen worden volgemaakt met onze risico's en de narigheid die daarachter aan komt.

Wat betreft het onderzoek naar een alternatieve ontwikkelingsrichting willen we eerst het plan van het college afwachten.

Wie weet zijn alle pijnpunten en alle problemen opgelost door het college en voldoet het plan van het college aan alle kaders die we hebben gesteld en aan alle voorwaarden die we hebben genoemd. Het college kan natuurlijk niet naar keuze erin shoppen. Dat zullen we dus ernaast leggen, want er zijn nogal wat alternatieve plannen.

Als we al die plannen eerst nog moeten uitrekenen, eerst het plan afwachten en dan misschien verder kijken welke plannen we gaan doorrekenen en waar we dan mee verdergaan, of misschien toch met het collegeplan.

De heer **Voorberg**: Het is niet onze bedoeling al die plannen te laten doorrekenen. Het gaat om de ontwikkelingsrichting.

Mevrouw **Geluk**: Dat is juist het lastige. Dan doe je iets half. Net zo goed als een beetje zwanger, lukt dat ook niet. We moeten of het één of het ander doen.

De heer **Voorberg**: We hebben vanavond van de BAN gehoord dat die het aantal vierkante meters winkelopervlak wil terugbrengen. Er zijn aanwijzingen te geven.

Mevrouw **Geluk**: Maar daaraan hangt altijd een financieel plaatje, vooral als je dat wilt doorrekenen en daarnaar wilt kijken, zul je daarmee toch concreet bezig moeten zijn. We geven het college eerst de kans. We zijn ontzettend nieuwsgierig. Ik kan het niet afwachten; wat gaat het worden. Hoe voldoet het aan onze wensen en verlangens.

De **voorzitter**: Dat betekent dat u voor een risicoanalyse bent en tegen de alternatieve uitwerking.

Mevrouw **Geluk**: Ja.

De heer **Kalk**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Voorberg had behoefte aan een reactie. Die heeft het CDA ook. Mevrouw Geluk heeft het over de Meerpaal en dat stoort mij enigszins. Ik vind die vergelijking echt nergens op slaan. Wij bepleiten juist dat we ons op de stukken baseren en op basis daarvan wissel je de argumenten. Je gaat nu niet allerlei dingen in emotionele zin in de raad naar voren brengen die je vervolgens niet kunt onderbouwen.

Voor wat de moties betreft, het CDA heeft gezegd de voorstellen van het college af te wachten. Dan hebben we de stukken bij de hand. Snel en zorgvuldig, juist die zorgvuldigheid moet hier in het geding zijn. Voor een risicoanalyse verwijs ik naar onze opvattingen die we eind september 2005 daarover hebben geventileerd en waarover het college toen al het een en ander heeft toegezegd. Wij steunen beide moties niet.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben aan beide moties geen behoefte.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Uit de behandeling van de vorige motie, van de VVD, is duidelijk geworden dat wij ook het college willen afwachten. Wij hebben op dit moment geen behoefte aan de alternatieve ontwikkelingsrichting. Ik vind wel dat elementen van de andere plannen ook moeten worden meegewogen in de raadsbehandeling van het collegevoorstel, maar daarvoor is geen motie nodig.

Met betrekking tot de risicoanalyse, daarvoor heb ik wat meer sympathie. Echter, volgens mij, als het college goed zijn werk doet, zorgt het voor een risicoanalyse, want dat is voor een belangrijk deel de bodem onder het verhaal. Dan gaat het om het draagvlak. We hebben vanavond van de BAN gehoord dat die ernstige twijfels heeft over de haalbaarheid. Als ik goed heb geluisterd, zit de crux in de fasering. De één vindt de fasering wat fanatieker en wil dat wat gematigder wordt gedaan dan het college zou willen. Dat zijn risico's die we maar eens moeten inventariseren en op een rijtje moeten hebben. Ik denk dat een groot deel van hetgeen in de motie wordt beoordeeld allang wordt meegenomen door het college. Als dat niet zo is, doe ik een dringend beroep op het college om dat alsnog te doen. Ik heb aan beide moties geen behoefte.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben het met alle sprekers eens. We gaan op basis van stukken reageren.

Veel van de suggesties die in de twee moties zijn verstopt, passen volgens mij in een zorgvuldige procedure die een dergelijk project vereist. Onze insteek is presenteren, discussiëren, besluiten. Geen behoefte aan deze moties.

De **voorzitter**: Dan is de conclusie dat ook die moties niet worden overgenomen.

Met de stemmen van de fracties van de ChristenUnie/SGP vóór en de stemmen van de fracties van het CDA, de PvdA/GroenLinks, de PU, de VVD en D66 tegen wordt de derde motie verworpen.

Met de stemmen van de fracties van de VVD en de ChristenUnie/SGP vóór en de stemmen van de fracties van het CDA, de PvdA/GroenLinks, de PU en D66 tegen wordt de vierde motie verworpen.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik heb u beloofd dat ik met een wat luchtig gedicht zou sluiten. Het is een gedicht van Annie M.G. Schmidt. Het is getiteld Literatuur.

Toen ik verloofd was met René
die zoveel hield van Hemingway,
las ik het werk van Hemingway
omdat dat werk me zoveel dee.

Daarna was ik met Guus verloofd
en kende Ibsen uit mijn hoofd.
Later, met Peter, hield ik zo
enorm van Valéry Larbaud.

Maar ik ben nog nooit verloofd geweest
met iemand die Homerus leest,
en ik heb nooit een man bemind
die Rabelais het hoogste vindt.

Er zijn dus nog verscheiden gaten,
helaas, in mijn cultuur gelaten.
Ik hoop nog altijd op Pascal,
maar wat dan ook, in elk geval

hoe meer het aantal liefdes stijgt,
Hoe meer ontwikkeling men krijgt.

De vergadering is gesloten (24.00 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2 maart 2006.

De griffier,

de voorzitter,