

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 29 januari 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmartens (VVD), W.R. Bouma (CDA), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), G.P. Dibbitts (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), P. Reijenga (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), J. Schipper (CDA), T. Tuinenga (P.U.), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercreijne (P.U.) P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: Mevrouw I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.) en de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks), J.A. Ritsema (P.U.) en mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA)
 Griffier: J.M. Even
 Afwezig: P.J. Sanderse (CDA)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze eerste vergadering van de raad in 2004. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Sanderse.

Het is vandaag de dag van de poëzie. Mij is gevraagd daaraan enige aandacht te geven. Het thema is heldendichten.

In het seniorenconvent heb ik dit besproken, waarbij de heer Roefs zei: "het wordt toch wel een heldendicht?" Ik heb mij wat verdiept in de heldendichten, maar het zijn vaak hele lange gedichten, met wat gezwollen taal. Of dit nu altijd goed is te doen, is de vraag. Ik eindig vanavond met een kort heldendicht. Ik begin met een gedicht van een goede vriend van mij. Het is aan het begin van een nieuw jaar altijd een veelzeggend gedicht. Het is een gedicht van Fred Vijver, geschreven in 1958.

Waarom de hoop niet, zei ik.
 Kinderen luister, Gods handen worden in het groen geboren.
 De hemel is veel ruimer dan wij dachten.
 De avonden zijn licht voor deze nachten.
 De morgen zo springlevend tussen de gordijnen
 dat er ook dit jaar tijd genoeg is voor gedachten.
 Dus waarom de hoop niet?

II. Vaststelling agenda

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld met de toevoeging van agendapunt 15.

III. Notulen van de vergadering van 12 november 2003 en 18 december 2003

12 november 2003

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik weet dat er mensen, organisaties en partijen zijn, die graag hebben dat GroenLinks uit de raad verdwijnt. Ik ben bang dat het ingeslopen is in de notulering van de vergadering van 12 november 2003. Mevrouw Straatsma-Reuvers is vermeld als lid van de PvdA en niet meer van de GroenLinks-fractie. Dat betreurt zij ten zeerste. Ik kan me ook niet voorstellen dat u, voorzitter, op pagina 329 alleen de PvdA heeft genoemd. Uiteraard bent u altijd zeer duidelijk in het noemen van de goede fractienamen. Dat is PvdA/GroenLinks.

De **voorzitter**: Ik kan me ook niet voorstellen dat ik dit zou vergeten. Waar PvdA of GroenLinks staat wordt vermeld PvdA/GroenLinks.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Op pagina N.316, tweede alinea van onder, staat de volgende zin: "Misschien moet u niet er aan denken dat u" Ik denk dat ik gezegd zal hebben "Waarschijnlijk moet u er niet aan denken dat u"

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van 12 november 2003, rekening houdend met de wijziging, vastgesteld.

18 december 2003

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de vergadering van 18 december 2003 ongewijzigd vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten, zoals is voorgesteld.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: Volgende week donderdag hebben we een extra raadsvergadering over de ziekenhuisproblematiek. Morgen vindt een persconferentie plaats. U krijgt vanavond de stukken onder embargo tot morgenmiddag half twee mee.

VI. Spreekrecht

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

VII. Vragenuur

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Mijn vraag heeft betrekking op Emmeloord-Centrum, zoals ik heb aangekondigd.

In de commissievergadering van 15 januari jl. hebben we moeten vaststellen, dat een van de projectontwikkelaars met betrekking tot Emmeloord-Centrum zich heeft teruggetrokken.

Een spijtige zaak. We hebben eerder vastgesteld, dat de wethouder met veel enthousiasme van start is gegaan met betrekking tot dit project en zelfs al een inschrijvingsprocedure heeft gestart om overige projectontwikkelaars uit het land warm te maken voor Noordoostpolder. Met goed gevolg, omdat meerdere inschrijvingen zijn ontvangen. Het was daarom voor hem – maar ook voor ons – teleurstellend, dat later bleek, dat eigenlijk alle moeite voor niets was gedaan, omdat er als een voorkeur een overeenkomst met drie partijen was, zodanig dat een en ander al in een precontractuele fase was. Voor de gemeente zat er niets anders op om de andere bedrijven een briefje te schrijven met dank voor de moeite. Nu trekt een bedrijf zich terug. Ik heb het idee dat de plichten voor de projectontwikkelaars dezelfde zijn als voor de gemeente. Is er dan geen recht van de gemeente om op zoek te gaan naar een derde ontwikkelaar? Ik denk in dit kader met name aan de financiële haalbaarheid. Het werken met twee projectontwikkelaars is een wankel basis. Stel u voor dat nog een het idee krijgt om af te haken. Je staat dan wel heel erg alleen.

Ik vraag het college of er al activiteiten zijn in de richting van een derde projectontwikkelaar. Ook wil ik een toelichting op de overeenkomst, zoals deze is gesloten met de overige drie ontwikkelaars, vanaf februari 2002.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie beschrijft een aantal zaken. De heer Schipper spreekt over de inschrijvingsprocedure. Wij hebben vorig jaar zomer gesprekken gevoerd met een aantal projectontwikkelaars om hen te vragen of ze, als het moment aan de orde is, bereid zijn met ons mee te denken over de ontwikkeling van Emmeloord-Centrum. De heer Schipper zegt ook al dat het college er tijdig achter is gekomen, dat het niet zo goed zou zijn voor de betrokken ontwikkelaars, maar zeker ook niet voor de gemeente Noordoostpolder. Het is goed te benadrukken, dat we van mening zijn dat we twee voortreffelijke projectontwikkelaars hebben, waarmee we fase 3 ingaan om te kijken of we deze projectontwikkelaars, die u kent, een adviserende markttoets kunnen laten doen. We hebben daarin alle vertrouwen. Ik moet diep nadenken om in fase 3 de relatie met de financiële haalbaarheid te verwoorden. Misschien ben ik wel meer geïnteresseerd in de zienswijze van de heer Schipper daarover.

Het is de bedoeling, dat deze twee marktpartijen – en we hebben in dit stadium alle vertrouwen dat bij de twee marktpartijen de kwaliteiten aanwezig zijn – ons, nadat we overeenstemming hebben bereikt, een goede adviserende markttoets kunnen afleveren.

Het college ervaart het op dit moment niet als een gemis dat een van de drie heeft afgehaakt. Daarmee is de randvoorwaarde nog steeds aanwezig om kwalitatief een goede markttoets te krijgen. Het feit dat bouwbedrijf Moes niet meer meedoet, zal niet betekenen dat we geen kwalitatief goede markttoets krijgen. Tegen die achtergrond zie ik niet zo veel redenen om actief op zoek te gaan naar een derde ontwikkelaar. Kwalitatief lijkt het mij niet zo zinvol, maar ook in de juridische context lijkt het niet passend om op dit moment – in fase 3, waar we op de drempel van een adviserende markttoets staan – op zoek te gaan naar een derde ontwikkelaar. De functie van een derde ontwikkelaar zou kunnen zijn: de kwaliteit van de uit te brengen adviserende markttoets te versterken. Het college heeft alle vertrouwen in de twee ontwikkelaars.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Een kleine aanvulling. Mijn slotvraag was of er ruimte aanwezig is de derde te benaderen en daarmee in zee te gaan. Is het niet zo, dat als we een haalbaarheidsonderzoek of een markttoets doen, het verstandig is om drie marktonderzoeken te hebben, die gescheiden van elkaar worden gehouden? Ik heb er dan liever drie dan twee.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Gelet op de adviezen, die het college heeft ingewonnen, kan het college niet anders dan tot de conclusie komen, dat er in dit stadium geen ruimte is voor een derde ontwikkelaar.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik er een vraag aan toevoegen? Er wordt gesproken over een markttoets. Mijn informatie is zo, dat op het ogenblik nog geen overeenstemming aanwezig is over de intentieovereenkomst. Is de intentieovereenkomst gesloten? Zo nee, dan geeft dit alle ruimte. Mijn mening is de wethouder bekend.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Van Diepen combineert twee zaken, die volgens mij haaks op elkaar staan. Er is uiteraard geen afgesloten intentieovereenkomst. Dat kan ook niet, omdat de raad het zou moeten weten. De bevoegdheid daartoe ligt bij het college, maar we doen het niet zonder u. Ik heb dit uitvoerig gecommuniceerd in de raadscommissie. We zijn bezig met de voorbereidingen waarbij de inhoud van de adviesopdracht zal zijn, uitmondend in een intentieovereenkomst.

De heer **Van Diepen**: Indien de intentieovereenkomst niet aanwezig is, dan is een opening aanwezig. U bent waarschijnlijk al maanden met de twee partijen aan het steggelen om tot intentieovereenkomst te komen, laat staan tot een gewone overeenkomst.

Wethouder de heer **Mulder**: Dat is een verkeerde invulling. We zijn helemaal niet aan het steggelen met de twee partijen. We hebben constructief overleg om te kijken hoe kwalitatief de adviesopdracht het beste inhoud en gestalte kan krijgen.

Ik wil het beeld wegnemen, dat we op dit moment met de twee marktpartijen aan het steggelen zijn. Dat ontken ik. Het is onjuist hier een dergelijk beeld te schetsen. Ik ontraad de beeldvorming, zoals de heer Van Diepen schetst, over te nemen.

Het college heeft geen vrijheid – we baseren ons op ingewonnen aanvullende adviezen – om in dit stadium van de centrumontwikkeling stappen te ondernemen om een derde, vierde, vijfde ontwikkelaar te voegen aan de reeds uitgekozen twee ontwikkelaars.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben het niet met de heer Schipper eens om in dit stadium op zoek te gaan naar een derde projectontwikkelaar. We zijn het volstrekt eens met de taxatie, die de wethouder geeft, namelijk dat het een groot risico is om nu verder de markt op te gaan. Wij hebben altijd aangegeven, dat we eerst ons plan gereed moeten hebben en dan pas de markt moeten opgaan. Het is in het verleden wat anders gelopen. We zitten daar nu mee. Onze opvatting is: houd de handen zo veel mogelijk vrij en loop zo min mogelijk risico.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb de wethouder niet expliciet horen zeggen dat hij niet op zoek is naar een derde, maar dat hij uit de precontractuele fase niet de mogelijkheid heeft naar die derde te zoeken. Het lijkt me gevaarlijk dat als er maar twee projectontwikkelaars zijn; mocht er weer een afhaken, dan is geen stabiliteit meer aanwezig. Ik zou dat bijzonder jammer vinden. Voor het overige is uw antwoord duidelijk.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. De beeldvorming, dat bij een of bij beide partijen, waarmee het college besprekingen voert voornemens zouden zijn om af te haken, is niet juist. Gisteren hebben we nog weer een gesprek gevoerd met de twee marktpartijen. Zij hebben mij uitdrukkelijk verzekerd, dat ze buitengewoon gemotiveerd zijn om samen met het college de voorbereidingen kwalitatief in een goede richting af te ronden.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag over het bestemmingsplan Landelijk gebied. Dinsdagavond heb ik in dit huis de inspraakavond mogen meemaken. Mijn complimenten voor de organisatie daarvan. Hoewel de avonden en ook de inloopmiddagen goed zijn bezocht, zal het niet zo zijn, dat alle bewoners van het buitengebied hier zijn geweest. Bij het actualiseren van het bestemmingsplan zal de bestemming van een aantal erven veranderen. De vraag van de Politieke Unie is op welke manier denkt het college alle betrokkenen te informeren over de uiteindelijke bestemming van hun erf.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Wagemaker zegt, dat een aantal bestemmingen zal veranderen. De verandering is pas aan de orde als mensen zelf andere activiteiten zijn gaan doen. Voordat we met het bestemmingsplan de markt zijn opgegaan hebben we alles geactualiseerd op basis van de gegevens die ons ter beschikking staan, zoals milieuvergunningen, kadastragegevens, Kamer van Koophandelgegevens, enz. We hebben ons huiswerk zo goed mogelijk gedaan, omdat vanaf het begin de inventarisatie op bedrijven wellicht iets anders is gedaan of het bedrijf is verkocht en heeft inmiddels een woonbestemming.

De gemeente moet haar huiswerk goed doen. In onze ogen hebben wij dat gedaan. We hebben bij iedereen persoonlijk een nieuwsbrief bezorgd, met daarbij aangegeven de inspraakavonden en inloopmiddagen. Dat geeft de gelegenheid aan mensen, die de afgelopen jaren iets hebben veranderd, om hun situatie te gaan bekijken en deze ook aan te geven.

Straks wordt alles ter inzage gelegd. We besteden daaraan aandacht op de Pluspagina. Iedere burger heeft een eigen verantwoordelijkheid te nemen om te kijken of de bestemming voor haar of zijn perceel juist is vermeld. Daarmee hebben we voldoende gedaan aan wat nodig is.

De heer **Wagemaker**: Ik hoop dat de wethouder gelijk heeft als zij zegt dat het voldoende zal zijn. Is het niet een slim idee om alle betrokkenen te berichten wat de bestemming van hun erf is om problemen na vaststelling van het plan te voorkomen? Het is een klein stapje meer, maar het lijkt me iets zorgvuldiger.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Het is in dit land zo, dat iedereen een eigen verantwoordelijkheid heeft. Wij zijn er aan gehouden dat we het moeten doen, zoals we het doen. Als we het doen, zoals u zegt, dan lopen we daarmee een risico. We doen het uiterste van wat we moeten doen. Het is maar zelden zo, dat iedereen een nieuwsbrief in de bus krijgt. Iedereen heeft een eigen verantwoordelijkheid. Niemand kan zeggen het niet te hebben geweten.

VIII. Agendapunten

1. Benoeming raadslid en enkele wijzigingen in samenstelling commissies

De **voorzitter**: Ik benoem tot commissie van onderzoek van de geloofsbrieven de heren Van der Est en Wassink, alsmede mevrouw Wondergem.

Ik constateer dat zij daarmee instemmen. Ik stel voor dat de heer Van der Est het voorzitterschap op zich neemt.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Noordoostpolder, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Vercreaije, W.M. (William), op dinsdag 13 januari 2004 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Noordoostpolder, rapporteert de raad van de gemeente Noordoostpolder, dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden.

Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Noordoostpolder.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad tot toelating van de heer W.M. Vercraeije tot lid van de raad.

De **voorzitter**: Ik stel voor over te gaan tot het afnemen van de eed. Ik lees u de eed voor:

“Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **Vercraeije**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Hiermee bent u volwaardig lid van de gemeenteraad. Ik bevestig dit met bloemen. De aanleiding waarom u tot lid van de raad bent benoemd is een trieste. We hebben daarbij in de vorige raadsvergadering stil gestaan. U komt op een vreemd moment in de raad, halverwege de periode waarin de verhoudingen binnen de fracties en van de fracties ten opzichte van elkaar zich wat gezet hebben. U moet daarin uw plek zien te vinden. Volgens mij bent u niet helemaal een vreemde in de politieke wereld. Uw vader zal zeker wel hebben verteld hoe hij destijds ook in dit gremium heeft verkeerd en gewerkt. Interesse voor de publieke zaak zal u niet vreemd zijn.

Ik wens u als raadslid in ons midden bijzonder veel genoeg. U moet in de fractie een plek zien te vinden. We hebben nog een voorstel voor het benoemen van commissieleden. De benoeming van de heer Vercraeije heeft niet alleen betrekking op de Politieke Unie. D66 lift daarin mee, maar dit heeft niets met uw benoeming te maken. Ik wens u toe dat u een eigen plek in de fractie weet te vinden. Hoe groter de fractie is hoe meer je je best moet doen om een plekje te vinden en woordvoerder te zijn. Ik heb u meermalen mogen meemaken in een verbaal optreden en anderszins. Ik denk niet dat u zodanig bescheiden bent dat wij u nooit zullen horen. U zult zeker een weg vinden om in raad en commissies uw woord te doen.

Ik heb ook voor u nog een gedichtje. Het zou voor de hand liggen als ik iets over Schokland zou zeggen. Het is waar uw hart vaak naar uitgaat. Laat ik daar nu niet in trappen, want dan lijkt het net alsof u voor dat sectorale belang in de raad zitting genomen.

Wij verwachten van raadsleden niet dat zij sectorale belangen voorstaan, maar dat ze interesse hebben voor de breedte van het openbaar belang. Welk gedicht kun je dan beter hebben dan een gedicht van Tineke van den Akker over de Poldertoren.

De watertoren

De mens en zijn machines zijn gekomen.
Daar waar golven en wind hun machtig spel hadden gespeeld
werd het tij gekeerd.
De bodem van de zee heeft een gezicht gekregen.
Een toren, die het water in zich draagt.
Symbool van eenheid voor het nieuwe land.
In die torenspits, bewogen door de wind,
de wijzer, vormgegeven koggeschip,
dat ooit op deze plek de zee trotseerde.

De heer **Vercraeije**: Mijnheer de Voorzitter. Erg bedankt. Ik hoop op een goede samenwerking, met iedereen hier aanwezig. Ik zal mijn best doen.

De **voorzitter**: U krijgt van mij een cadeautje. Het is de dag van de poëzie. Ik zeg het hierna nog een keer vandaag. Ik heb van de organisatie, die deze dag promoot, een kleine dichtbundel van Rutger Kopland gekregen. Waarom heb ik niets over Schokland gezegd? De titel van het bundeltje is veelzeggend: Wat het water achterliet.

Voorts stel ik de bemensing van de diverse commissies aan de orde.

Bij acclamatie besluit de gemeenteraad:

1. De heer W.C. Haagsma te benoemen als voorzitter van commissie II.
2. De heer W.M. Vercraeije te benoemen als lid van commissie II.
3. Mevrouw H. Bouwmeester te benoemen als lid van commissie I.

2. Herstemming met betrekking tot voorstel bezuinigingen op Cultuur met EUR 30.000,00 te verminderen: EUR 20.000,00 Muzisch Centrum en EUR 10.000,00 Wereld Erfgoed

De **voorzitter**: Tijdens de vergadering van 12 november 2003 staakten de stemmen over het voorstel; er waren toen 26 raadsleden aanwezig. De conclusie zou kunnen zijn, dat het voorstel nu is aangenomen met 14 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Het is inderdaad 14 – 12, maar misschien zijn fracties die toen nog tegen waren, van mening veranderd.

De **voorzitter**: U wilt een grotere zegen binnenhalen?

De heer **Roefs**: Ik vind dat iedereen de kans moet krijgen in een democratisch proces.

De **voorzitter**: Ik vraag of er fracties zijn die tussen toen en nu van mening zijn veranderd en een stemverklaring willen geven. Als dat niet zo is, dan trek ik de conclusie dat het voorstel met 12 stemmen tegen en 14 stemmen voor is aangenomen.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Een reactie, de fractie van PvdA/GroenLinks heeft in de tussentijd haar standpunt niet gewijzigd.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat het voorstel is aangenomen met 14 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

3. Gedeeltelijke sloop van het gebouw van Flevo Poort aan het Ellertsveld te Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Actualisering Financieel Kader Onderwijshuisvesting

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Beschikbaarstellen budget voor MFA de (multifunctionele accommodatie) Ellertsveld te Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Inrichting van de rekenkamerfunctie in Noordoostpolder

De **voorzitter**: Na de commissiebehandeling zijn nog twee punten overgebleven, die we in de raad zouden bespreken:

- kan een voorzitter ook extern zijn of moet deze intern zijn?
- kan een burgerraadslid intern lid van de rekenkamercommissie zijn.

Ik stel u voor de discussie over deze punten te voeren. Ik heb begrepen dat de raad instemt met de andere punten van het voorstel.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Onze fractie heeft in de commissie aangegeven het een goed idee te vinden een niet-raadslid als voorzitter te benoemen. Dat standpunt hebben wij nog steeds.

Ik roep andere fracties op dit te ondersteunen. Het onderwerp burgerraadslid namens de raad lid van de rekenkamercommissie is in de commissie niet zo nadrukkelijk aan de orde geweest. Naar aanleiding van het seniorenconvent hebben we hierover in onze fractie gesproken. Wij zijn van mening, dat we de ruimte daarvoor moeten opnemen in het reglement. Ik meen dat we als raad voldoende kennis van zaken hebben en verstandig genoeg zijn om al dan niet daarvan gebruik te maken. Als we kijken naar de kwaliteiten die we in de rekenkamercommissie nodig hebben, kan het zo zijn, dat een goed burgerraadslid dit uitstekend zou kunnen. Onze fractie is voorstander aan het ruimte geven aan die mogelijkheid.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie heeft zich intern beraden over deze twee punten. Met betrekking tot het eerste punt – voorzitter van de rekenkamercommissie – is de CDA-fractie duidelijk. Wij zijn van mening, dat een raadslid voorzitter moet zijn. Het is een commissie van de raad. Het is vreemd als een extern iemand daarvan voorzitter kan zijn. Bovendien zijn er specialisten, die je aantrekt voor bepaalde onderzoeken. Daarbij moeten met name de externen worden betrokken. Wij zijn het eens met wat in artikel 3.3 is vermeld: een raadslid wordt voorzitter van de commissie.

Het lijkt ons geen goed idee, dat burgerraadsleden in de rekenkamercommissie worden benoemd. Het zou wel zo kunnen zijn, dat ze daarvoor een bepaalde kwaliteit hebben. In eerste instantie moeten het raadsleden zijn die zitting hebben in de rekenkamercommissie.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Om bij dit laatste te beginnen, het moge duidelijk zijn dat wij wel voorstander zijn van het opnemen van burgerraadsleden in de rekenkamercommissie. Daardoor kunnen ook de kleine fracties participeren in de rekenkamercommissie. Dat is een goede verwoorvenheid.

De heer **Vermeulen**: De heer Reijenga noemde al dat het gaat om de deskundigheid en die zit niet per definitie bij raadsleden.

De heer **Reijenga**: Mag ik even interrumpen? Het is zo dat een burgerraadslid tijdelijk de plaats kan innemen van het raadslid. Dat betekent dat ook kleine partijen deel uit kunnen maken van de rekenkamer.

De heer **Haagsma**: Mag ik de heer Reijenga een vraag stellen. U zegt, dat een burgerraadslid de plaats van een raadslid kan innemen. Dat is maar ten dele waar. In dit soort vergaderingen, zoals hier vanavond, kan het niet.

De heer **Reijenga**: Ik bedoel de commissievergadering.

De **voorzitter**: Besproken is een vast lidmaatschap. Nu is het zo dat als een raadslid is verhinderd, een burgerraadslid vervangt. Voor de rekenkamercommissie is dat niet zo. Iemand wordt in een functie benoemd. Dit lid kan niet naar believen worden vervangen, zoals voor de raadscommissies wordt gedaan.

De heer **Vermeulen**: Het tweede argument is het tijdsbeslag voor een raadslid, zeker voor een kleine fractie. Dat is bijna niet te doen.

Ten aanzien van de voorzitter van de rekenkamercommissie is de D66-fractie voorstander van het verkiezen van een voorzitter uit de raad. Daarbij plaats ik wel twee kanttekeningen. Wat ons betreft moet het voorzitterschap rouleren afhankelijk van het onderwerp. Wij zijn er voorstander van – om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid te versterken – de voorzitter te kiezen uit niet-collegepartijen.

De heer **Van Domburg**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij hebben nader overleg gevoerd. Ik kan u mededelen, dat de voorkeur van mijn fractie bij nader inzien uitgaat naar het benoemen van een voorzitter uit de externe leden. Zouden we dat niet doen, dan zou bij de aanvang in eerste instantie een voorzitter al na twee jaar naar huis kunnen worden gestuurd, omdat dan zijn zittingstermijn in de gemeenteraad is verstreken. Los van dat aspect, we gaan voor een externe voorzitter, omdat we denken daarmee zeker zo veel kwaliteit te kunnen verkrijgen. Het is geen verwijt aan de overige raadsleden. We hebben er geen problemen mee als een burgerraadslid zitting neemt in de commissie als zodanig.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Ook in onze fractie hebben we ons nog eens gebogen over de voorzitter en een burgerraadslid.

Hoewel we eerst van mening waren dat de voorzitter uit de raadsleden zou moeten komen, zijn we bij nader inzien, een aantal zaken overwegend, tot de conclusie gekomen, dat het beter is een externe voorzitter aan te trekken. Daarvoor zijn twee redenen:

- als raadsleden kun je nog beter je werk doen; je hebt er meer tijd voor, omdat je niet hoeft te letten op de gang van zaken, de procedures in de vergadering. Je kunt je richten op wat erg belangrijk is.
- het tijdsbeslag. Dit geldt niet alleen voor de kleine fracties, maar voor ieder raadslid dat in de rekenkamercommissie zitting zal hebben. Er wordt gevraagd dat men bereid is ten minste drie dagdelen beschikbaar te hebben. Ik heb de indruk dat niet zo veel raadsleden staan te trappelen om die verplichting er ook nog eens bij te nemen. Als je dan ook nog voorzitter bent, met extra werk daarvan, dan is het ter bescherming van de raadsleden goed dat de voorzitter uit de externe leden moet worden gerekruteerd.

Met betrekking tot burgerraadsleden hebben wij er geen enkel probleem mee om een burgerraadslid in de rekenkamercommissie te benoemen, te meer daar een aantal voorwaarden is gesteld en een raadslid naar die functie moet solliciteren. Hij of zij moet aan de voorwaarden voldoen. Als dat niet het geval is, dan is het jammer, maar je wordt niet in de rekenkamercommissie benoemd omdat je raadslid bent, maar omdat je het wilt en kunt.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst het punt over het eventueel inzetten van burgerraadsleden in plaats van raadsleden. De VVD-fractie vindt dat een prima voorstel. Het ontlokte bij een van onze fractieleden de opmerking, het citaat uit Animal Farm: "some pigs are more egal than other pigs". Ik weet niet wie er precies mee werd bedoeld. Dat kunnen we wellicht na de vergadering vragen.

Ten aanzien van het andere punt heeft het ons verbaasd, dat er fractievergaderingen zijn geweest, dat er een werkgroep Implementatie dualisme – de werkgroep Nentjes – is geweest, waarin alle fracties zijn vertegenwoordigd en waarin dezelfde woordvoerders als vanavond te horen waren, die voor het voorliggende voorstel waren. Er is een seniorenconvent geweest met een bepaald uitsluitsel, gelijk het voorliggende voorstel. Nu, zonder dat we echt nieuwe argumenten horen, wordt bij een aantal fracties de ommezwaai gehoord om niet akkoord te gaan en met een tegenvoorstel te komen. Kennelijk is er een zorg of een vrees of een gebrek aan vertrouwen in elkaar en hebben we meer vertrouwen in externen, die we helemaal niet kennen. Niemand is onafhankelijk, niemand uit de raad en niemand van buiten de raad.

Wij hebben destijds gekozen en gezegd, dat we wel vertrouwen hebben in raadsleden, die hiervoor de capaciteiten hebben. We zijn die mening nog toegeedaan, maar we geven onszelf wel de ruimte – zoals we ook eerder in de werkgroep Nentjes hebben gezegd – dat we op korte termijn evalueren om te kijken of er wijzigingen moeten plaatsvinden. We sluiten ons aan bij de D66-fractie om, zoals ook in veel andere gemeenten gebeurt, de voorzitter uit de niet-collegepartijen te zoeken. Dat moet wel kunnen. Waar het niet zal lukken, houdt alles op. We hebben dan onze handen vrij om eventueel een ander wijs besluit te nemen. Die ruimte moeten we onszelf blijven geven.

De heer **Reijnga**: Begrijp ik, dat D66 en VVD het voorstel willen amenderen? Het voorstel is nu dat een raadslid voorzitter moet zijn. Er komt enige nuance in. Als men dit wil amenderen, dan is het goed dit te zeggen.

De heer **Vermeulen**: Gezien de politieke verhoudingen binnen deze raad en de uitlatingen van andere partijen denk ik niet, dat het realistisch is dat we een meerderheid voor dit voorstel hebben. Het gaat meer om het signaal. Ik denk dat het moet worden meegenomen bij een evaluatie, die binnen de werkgroep Nentjes zal plaatsvinden over het functioneren van dit belangrijke instrument van het dualisme. Ik wil niet zo ver gaan, dat ik nu een concreet voorstel doe, want dan haal ik bakzeil. Het gaat om het signaal.

Mag ik meteen reageren wat te berde is gebracht, een soort tweede termijn?

De **voorzitter**: Vindt u dat wijs? We praten in feite over de formulering in de verordening. Op basis van de stemverhouding constateer ik, dat 15 raadsleden – leden van de fracties van PvdA/GroenLinks, Politieke Unie, ChristenUnie/SGP – voor een externe voorzitter zijn. Voor het burgerraadslid, ook lid van de commissie is alleen de fractie van het CDA tegen. De andere fracties zijn voor. Zullen we de rest van de opmerkingen bewaren tot de commissie van start gaat?

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande de fracties van PvdA/GroenLinks, Politieke Unie en ChristenUnie/SGP kiezen voor een externe voorzitter en dat de fractie van het CDA wordt geacht tegen het benoemen van burgerradsleden in de rekenkamercommissie te hebben gestemd.

7. Ondersteuning Potato 2005

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie waren alle partijen het er over eens, dat sprake is van een waardevol evenement voor de Noordoostpolder. Echter, de fractie van PvdA/GroenLinks wil kritisch kijken naar de doelstelling en daarmee samenhangend de uitgaven die daarmee zijn gemoeid. Wat vraagt Potato 2005? Men vraagt vrijstelling van pacht. De gemeente doet er EUR 5.000,00 bij voor aanvullende activiteiten en 50 uur ambtelijke ondersteuning, dat op ten minste EUR 2.500,00 kan worden gesteld. Totaal gaat het om een subsidie van EUR 29.000,00. Bij de najaarsrapportage is eenmalig al een krediet van EUR 24.500,00 verstrekt. Het totale subsidiebedrag is derhalve ruim EUR 50.000,00. Bij een dergelijke ruime subsidiëring mag de gemeente de vraag stellen of het wel een gemeentelijke taak is. In de commissie heeft D66 daarover haar mening gegeven. Rechtvaardigt de doelstelling van een dergelijke manifestatie, dat hieraan een zo groot bedrag aan gemeenschapsgeld wordt besteed. De PvdA/GroenLinks-fractie is van mening, dat dit niet kan. Het betreft – en dat staat meer keren in het raadsvoorstel – een sectorale vakbeurs. De aardappelwereld lijkt ons in staat om een dergelijke manifestatie zelf te financieren. Men zou bijvoorbeeld een voorbeeld kunnen nemen aan de Creiler Flora, die zich zelf wel financieel kan bedruipen. Dat de gemeente meelift in de promotie is een feit. Onzes inziens vallen dergelijke promotiekosten onder het reguliere budget van de afdeling Economische zaken.

Nu stelt de gemeente geld beschikbaar, zonder dat kaders zijn gesteld. Zelfs zonder dat er een begroting aan ten grondslag ligt. Gaan we ook zo om met overige instellingen die door de gemeente worden gesubsidieerd? We praten dan wel over gemeentelijke taken. Alle instellingen moeten bezuinigen. Aan APP wordt telkens eenmalig subsidie verstrekt en valt derhalve buiten de bezuinigingsronde. Er is op dit gebied geen beleid.

Als raadsleden hebben we ook een controlerende taak. De PvdA/GroenLinks-fractie is van mening, dat ook als je subsidie zou willen verstrekken aan een instelling, op zijn minst aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan: doelstelling, begroting en verantwoording. Hier is de doelstelling puur sectoraal gericht. Er is geen begroting. Verantwoording achteraf lukt niet, omdat we geen kaders hebben gesteld en ook geen begroting hebben waaraan we kunnen toetsen. Waarmee zijn we dus bezig? Het is overduidelijk, de fractie van PvdA/GroenLinks is tegen het voorstel en gaat niet akkoord met de punten 1 tot en met 3.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissievergadering heb ik namens mijn fractie een voorbehoud gemaakt. Wij zijn van mening dat het geen taak van de gemeente is om een bepaalde sector te promoten. Daartegenover zien ook wij, dat een aardappelmanifestatie een positieve uitstraling van de Noordoostpolder kan versterken, althans niet zwakker maakt, tenzij je niet van piepers houdt. Van een overheid mag worden verwacht, dat zij zorgvuldig met particulier initiatief omgaat en het inkadert in een beleid. Wat dit betreft is de vraag van de Politieke Unie, in de commissie, over de kaders die aan vakgerichte manifestaties worden gesteld van groot belang. Overigens, het antwoord bleef uit.

In dit geval zijn voor 2004 en mogelijk ook voor 2005 verwachtingen gewekt. Gezien de Algemene wet bestuursrecht is dit een belangrijk gegeven. Kunnen we er wel onderuit? D66 is van mening, dat hier sprake is van een sectorale ondersteuning. Ook de wethouder ziet het overigens als een vakgericht evenement. Hij is het kennelijk met ons eens. Een sectorale ondersteuning, die in principe niet zou moeten gebeuren, hoe groot de uitstraling voor de polder ook is. Het is een blijft geen gemeentelijke taak.

Overigens heeft APP uit de voorgaande vijf manifestaties nog geen voldoende eigen vermogen opgebouwd om zichzelf te kunnen bedruipen.

Ook het NLR, Geesink, Hakvoort Horeca, noem maar elk willekeurig bedrijf uit de polder, zetten Noordoostpolder op de kaart. Tot ver in Europa wordt vuil opgehaald met Emmeloordse auto's.

Conclusie. Alles overwegende stelt D66 voor de manifestatie voor 2005 niet te steunen. Tevens stellen wij voor om de aandelen van APP te verkopen en de organisatoren mee te delen, dat geen enkele toezegging moet worden gedaan voor de toekomstige manifestaties.

De **voorzitter**: We proberen wat strak te vergaderen. De andere fracties hebben geen voorbehoud gemaakt. Ik wil nu wethouder Van Meijel het woord geven. Mochten anderen behoefte hebben daarop te reageren, dan doen we het nadat de heer Van Meijel heeft geantwoord.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Op zich constateer ik weinig nieuwe gezichtspunten, alleen een wonderlijke rekensom van PvdA/GroenLinks, die ook vorige begrotingen hierbij betrekken. Ik wil die fractie uitnodigen om vanaf het begin uit te gaan; de getallen zijn dan nog hoger. Echter, dat is niet relevant. We praten nu over een aanvraag voor 2005. Nadrukkelijk is toegezegd, dat er geen afspraken zijn gemaakt voor verdere jaren. Dit lag in het verlengde van eerdere afspraken.

De heer Vermeulen stelt, dat niets over kaders is gezegd. In de commissie is daarover wel gesproken. We hebben geen concrete kaders. Een en ander is vanuit de historie zo gegroeid. Er zijn verwachtingen gewekt. Soms wordt gesproken over een precontractuele fase. Ik weet niet of het zo ver is, maar het is niet zo dat je er zo maar vanaf kunt. Het college is van mening voor 2005 een subsidie te verlenen. We hebben al eerder een brief laten uitgaan, dat het geen automatisme is dat we in het vervolg verder gaan. In de commissie heb ik aangegeven, dat 2010 nog ver weg is. Op dit moment maken we daarover op geen enkele wijze afspraken.

Als de heer Vermeulen zegt, dat ik heb onderschreven dat het een vakgerichte manifestatie is, dan is dit in beperkte mate het geval. U moet zich niet vergissen dat een en ander een enorme uitstraling heeft. De manifestatie is gericht op de akkerbouwsector, maar voor Noordoostpolder is het belang van de aardappel bijzonder groot. Het college heeft gemeend daaraan voldoende aandacht te besteden. De bedrijven die er komen, zijn niet alleen op de landbouw gericht. Het is een internationale manifestatie. Ook laboratoria en dergelijke zijn hierbij betrokken. Dus aan de landbouw verwante bedrijven, maar die ook in andere sectoren werken. Het college acht een en ander van belang om de manifestatie te ondersteunen. De vergelijking met de Creiler Flora gaat voor een groot deel mank. Het is op zich een goede manifestatie met een uitstraling, maar deze is meer beperkt tot het binnenlandse poldergebieden.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil kort iets over dit onderwerp zeggen, het promotieproduct uit ons gebied; volksvoedsel nummer 1: de pieper, potato ofwel de aardappel, die niet alleen hier maar over de hele wereld bekend is. Het is volksvoedsel, niet alleen voor de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie, maar ook voor heel veel anderen.

Niet alleen de directe landbouw hier, handel techniek, maar het is voor iedereen van belang. Heel de polder leeft er van. Veel bedrijven zijn hiervan afhankelijk, groot en klein. In de commissievergadering is gezegd: waarom wordt het niet breder gemaakt? Degenen die erop tegen zijn als het alleen om de aardappel zou gaan, worden op hun wenken bediend. Waarschijnlijk wordt de volgende keer, het jaar voorafgaande aan deze manifestatie, praktijkdagen georganiseerd over uien en peen. Ook volksvoedsel.

Mevrouw **Straatsma**: Daarmee is sprake van precedentwerking.

Mevrouw **Geluk**: U wilde het breder; dan is het breder. Ik zit niet voor de organisatoren om dit op de agenda te zetten. Het is aan hen hoe ze daarmee omgaan.

We hebben in de commissie gesproken over het terrein, dat lelijk en vuil was achtergebleven. De gebruikers hadden het niet goed gedaan. Ik kreeg daarover meteen een telefoontje. Het waren niet de gebruikers, die tekort zijn geschoten. De organisatie van de landbouwloonwerkers had het terrein graag gelijk geschoven. Men heeft van de gemeente de opdracht gekregen er niets aan te doen, omdat de gemeente daar meteen aan het werk ging. Als dit zo is, dan wil ik dat van het college horen. Ik zal dan mijn excuses aan betrokkenen aanbieden. Wanneer we alles in vakjes willen gieten, zoals enkele partijen hier en alles dood willen regelen, dan zullen hier nooit andere grote manifestaties komen. Ik daag hen uit het tegendeel te bewijzen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ook de Politieke Unie is van mening, dat in dit geval sprake is van uitvoering van oude afspraken. Je moet er op dit moment niet meer onderuit willen. De grote promotionele waarde van onze gemeente – ruim 30% van de beroepsbevolking is in de landbouw werkzaam – is belangrijk.

Nogmaals onderstrepen we, dat als we er als college en raad in het vervolg mee verder willen gaan, dan moeten we kaders stellen. Er zijn kaders voor subsidie, die hier niet zijn toegepast. De raad moet de mogelijkheid hebben om af te wegen waaraan wel en geen subsidie wordt verleend. Duidelijk is gemaakt dat de ambtelijke ondersteuning niet verder gaat dan 50 uur. Al met al is dit voor de Politieke Unie reden met het voorstel mee te gaan.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van ChristenUnie/SGP is van mening, dat een happening als Potato 2005 een grote promotiekans voor de gemeente is. Wij vinden het acceptabel dat de gemeente Noordoostpolder voor de financiële tegemoetkoming aan de akkerbouwprojecten ter grootte van de huur van de grond van de kavel Cleveringa ter beschikking stelt. Graag hadden we een kostenraming en liefst een begroting gezien. We kunnen moeilijk inschatten of deze EUR 26.000,00 een bijdrage is op een totaal van EUR 50.000,00, EUR 100.000,00 of nog veel meer. Dat maakt het procentueel nogal wat uit. Zijn we hoofdsponsor of zijn we in ogen van APP "een aardigheidje"? Wellicht is hierover later nog eens duidelijkheid te krijgen. We steunen het voorstel.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van PvdA/GroenLinks noemt het een waardevolle organisatie. Ik wil aangeven, dat het met name een promotionele activiteit is. Wat dat betreft heeft dit zijn uitstraling. Juist daarom moeten we het verlenen van een bijdrage ondersteunen. Ik vind het al erg genoeg, dat we hierover al zo lang spreken, net zoals in de commissie, en dat we niet unaniem kunnen zijn, zowel vanuit het college als vanuit de raad. We praten over sectoraal. Het heeft veel raakvlakken in de totale gemeente, zodat we dit besluit eigenlijk unaniem moeten nemen. Ik ben het ermee eens, dat er een verantwoorde begroting onder moet liggen. Dat zal komen. Ik kan me niet voorstellen, dat het beleid zodanig is dat het er niet zal zijn. Voor wat betreft de sponsoring zijn we een kleintje. Ik weet, dat er financiële instellingen binnen onze gemeente zijn, die het tienvoudige doen.

Mevrouw **Straatsma**: Dit stellen van strenge eisen; dit gaat weg zonder dat er eisen aan worden gesteld. We moeten kaders stellen en een beleid vormen hoe we met deze zaken omgaan.

De heer **Schipper**: Ik ben het helemaal met u eens, dat de kaders voor de toekomst moeten worden gesteld. Ik beluister ook dat u "omgaat" en voor bent als de kaders er zijn.

De heer **Wassink**: Mevrouw Straatsma zegt in feite, dat kaders worden gesteld voor deze activiteit. Daarvoor worden geen kaders gesteld.

Mevrouw **Straatsma**: Ik meen dat we een beleid moeten hebben: wat doen we met promotie, acquisitie. Dit is daarvan een onderdeel. Als je dit had gehad, dan had een toetsing kunnen plaatsvinden. Dan kunnen allerlei activiteiten worden getoetst. Nu wordt er een genomen.

De heer **Wassink**: Dat ben ik helemaal met u eens. Naar dit voorstel toe is het niet haalbaar. Ik denk dat wij als raad het college opdracht kunnen geven hierover een nota te schrijven.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik hoef niet zo veel meer toe te voegen. De VVD-fractie zegt dat wij alles willen dood regelen. Juist niet. Het gaat om de kaders, in algemene zin. Ik ben het eens met de discussie dat er een notitie moet komen, voor een breder kader.

Wethouder Van Meijel zegt, dat verwachtingen zijn gewekt. Precontractuele fase; is dit de Algemene wet bestuursrecht – dus wat juridischer – of is het: we hebben eigenlijk al zo ver toezeggingen gedaan, dat we niet meer terug kunnen?

Ik ben volstrekt niet overtuigd wat de andere partijen, behoudens PvdA/GroenLinks, naar voren hebben gebracht.

Mevrouw **Geluk**: Staat u ook achter de bizarre rekenmethode van PvdA/GroenLinks?

Mevrouw **Straatsma**: Het is geen bizarre rekenmethode. Ik wil aangeven dat het nu al tezamen EUR 50.000,00 is. Welke instantie krijgt een dergelijk bedrag, zonder begroting en verantwoording?

De **voorzitter**: Uw punt is helder. Het woord is aan wethouder Van Meijel.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Over het laatste wil ik duidelijkheid scheppen. De EUR 24.000,00 zijn in 2003 aan de orde geweest. Nu gaat het over de begroting 2005.

Diverse opmerkingen zijn gemaakt over kaders. De opmerkingen zijn helder. Het college zal een en ander meenemen.

De heer Vermeulen vraagt of er toezeggingen zijn gedaan. Daarover kan lang worden gesproken, maar dit heeft weinig zin. Wij zijn van mening dat het een waardevolle organisatie is.

Het college is vrij breed van mening, dat deze organisatie moet worden ondersteund. Het gaat om de promotionele waarde. De deelname van Noordoostpolder is al verminderd. Vijf jaar geleden waren we een grote sponsor, maar als je kijkt naar de verhoudingen nu, dan zijn we een kleine sponsor. Er is ook sprake van een signaal naar buiten dat wij als Noordoostpolder iets doen; het kan door de organisatie worden gebruikt om elders sponsorgelden te verkrijgen. Het gaat niet om het pachtvrij verstrekken van grond. Wij geven de subsidie ter grootte van de pacht.

Ik ben niet op de hoogte dat de gemeente de vorige keer opdracht heeft gegeven na afloop niets aan de grond te doen. Indien het zo is, dat dit in opdracht van de gemeente is gebeurd, dan betreurt spreker dit. De bedrijven treft dan geen enkele blaam. Het gaat om bonafide bedrijven die afspraken nakomen.

Intern hebben we afgesproken dat in 2005 goede afspraken moeten worden gemaakt over het achterlaten van de grond.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fracties van PvdA/GroenLinks en D66 worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

8. Uitwerking Nota De culturele paragraaf

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van PvdA/GroenLinks is teleurgesteld. Teleurgesteld niet over het in de afgelopen periode gevoerde beleid ten aanzien van kunst en cultuur en niet over de inzet en deskundigheid van velen die invulling geven aan culturele en kunstzinnige uitingen. Ook niet over het budget dat voor de sector kunst en cultuur ter beschikking is. Helemaal al niet over de deelname van het aantal inwoners uit de gemeente. Jaarlijks maken ongeveer 2.000 inwoners gebruik van de voorzieningen. We zijn ook niet teleurgesteld over het aanbod en de deelname van de jongeren. Bijna 60% van de deelnemers is jonger dan achttien jaar. Ongeveer 20% van de jongeren van die leeftijd neemt deel aan een van de activiteiten. Het zijn geen cijfers om teleurgesteld over te zijn.

We zijn ook niet teleurgesteld over de doelstellingen, zoals die in het beleidsveld, de culturele paragraaf, zijn omschreven. We zijn ook niet teleurgesteld over de beschrijving van de verschillende beleidsvelden binnen de sector. Wel zijn we teleurgesteld over de voorliggende nota, omdat deze geen inzicht geeft in het bereik van de in de gemeente te onderscheiden bewonersgroepen. Hierdoor wordt geen inzicht verkregen in de vraag of ook mensen met een laag inkomen gebruik kunnen maken van de voorzieningen. We kunnen ook niet zien of specifiek beleid moet worden ontwikkeld voor de verschillende doelgroepen. In de ogen van de fractie van PvdA/GroenLinks is deze nota niet de kaderstellende beleidsnota, zoals we die in de aanvang van het dualistische tijdperk voor ogen hadden.

Hierdoor blijft de PvdA/GroenLinks-fractie met verschillende vragen zitten, waarop deze nota geen antwoord geeft.

Enkele van die vragen zijn:

- Welke activiteiten zijn selfsupporting en zouden eventueel een bijdrage kunnen leveren aan de financiering van andere activiteiten die niet selfsupporting zijn?
- Moeten er geen regels worden gesteld aan onafgebroken deelname aan kostbare activiteiten, voor inwoners die mogelijk zelf de kosten zouden kunnen betalen?
- Zouden activiteiten, die voorbereiden op beroepsuitoefening op een andere manier moeten worden gefinancierd, mogelijk door andere tariefstelling?
- Is doelgroepenbeleid wenselijk en haalbaar?

In de discussie over de conceptnota en de voorstellen voor de aanbevelingen is de fractie van de PvdA/GroenLinks er niet in geslaagd de hierboven genoemde kritische kanttekening zo over het voetlicht te brengen, dat dit tot een aanpassing van de nota in de door ons wenselijk geachte richting heeft geleid. Ook daarover zijn wij, meer in onszelf, teleurgesteld.

We willen de teleurstelling positief gaan benutten door positief kritisch te blijven kijken naar de ontwikkelingen op het gebied van kunst en cultuur. Het college zal de komende periode onderzoeken of deze afdeling van de gemeente kan worden verzelfstandigd. In dat traject kan in onze ogen een deel van de gestelde vragen worden beantwoord en nieuwe beleidskaders worden gerealiseerd. Daarom hebben wij aanvullend nog enkele vragen aan het college.

De heer **Roefs**: Ik maak bezwaar tegen de manier waarop de heer Bakker namens de fractie van PvdA/GroenLinks nu een uitgebreid betoog houdt over de culturele paragraaf. We hebben afgesproken de mening kort en bondig naar voren te brengen.

Ik verzoek u andere fracties de ruimte te geven om uitgebreid de culturele nota nogmaals te behandelen.

De heer **Bakker**: Ik meen, dat ik in de lijn van de afspraken een korte stellingname had.

De heer **Roefs**: Dat is niet waar.

De heer **Bakker**: Het is mijn interpretatie van een korte toelichting.

De heer **Roefs**: U was niet bij het seniorenconvent?

De heer **Bakker**: Wij hebben nog enkele vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

- Is het college van mening, dat binnen het culturele aanbod plaats dient te zijn voor doelgroepenbeleid, waardoor inwoners die het willen, maar om welke redenen niet in staat zijn deel te nemen aan een aanbod, via een aangepast aanbod hiertoe in staat worden gesteld?
- Is het college van mening, dat deelnemers, die over voldoende financiële middelen beschikken om gebruik te maken van commerciële activiteiten de kosten geheel dienen te financieren?
- Is het college van mening, dat een tijdslimiet of een studieduur moet worden gesteld aan deelname van niet-kostendekkende activiteiten voor inwoners, die wel in staat zijn kostendekkende tarieven te betalen?

Mevrouw **Droog**: Mag ik interrumperen? Ik heb het idee dat we de commissievergadering over doen. Ik meen, dat hier een voorgenomen besluit aanwezig is waarover we ons moeten uitspreken. We moeten de discussie in de commissie voeren en niet vanavond een besluit nemen.

De **voorzitter**: Als de andere fracties dit ondersteunen, dan kan de wethouder kort antwoorden op zaken die moeten worden beantwoord. Indien de beschouwingen van PvdA/GroenLinks ook aanleiding geven voor het aangeven van een zienswijze, dan doen we inderdaad de commissievergadering over. Ik kijk ook een beetje van de heer Roefs, die dan ook de spreektijd op die manier zal benutten. Laten we proberen de commissievergadering niet over te doen. We hadden afgesproken, dat kort zou worden aangegeven wat men van het onderliggende voorstel vindt.

Mevrouw **Binksmá**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb het begrepen, zoals u zegt. Ik weet ook niet waarom de vragen niet in de commissievergadering zijn behandeld. Misschien zou het betoog dan eventueel in de notulen kunnen worden geschrapd, waarna we er in de commissievergadering nog eens over spreken.

De **voorzitter**: Procedureel is dat lastig. Ik stel voor dat we de woorden laten staan en er kort over praten.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij zijn van mening, dat beter bespreking in de commissievergadering aan de orde kan komen. Je ziet opnieuw, dat de verzelfstandiging van het Muzisch Centrum een goede zaak zou zijn. Je bent dan grotendeels van dit soort discussies af.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn het op zich eens met de voorliggende nota, de culturele paragraaf.

Bij de uitwerking gaat het woord bezuinigen steeds meer de boventoon voeren. We zijn ook optimistisch voor de toekomst, maar zijn wel bang dat op termijn de nodige financiële bijstellingen moeten plaatsvinden. De vraag is dan hoe de prioritering wordt geïnterpreteerd. We zijn een beetje bang dat de keuze nu, in hoofdlijnen, bij de uitwerking wat minder positief is.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben de indruk, dat de PvdA/GroenLinks op een creatieve manier probeert inkomenspolitiek in te voeren. Misschien is het wel goed, misschien is het wel noodzakelijk. Het had dan op een eerder tijdstip moeten gebeuren. De fractie van ChristenUnie/SGP is van mening, dat het nu voorliggende voorstel, breed besproken in de commissie, gehandhaafd moet worden. De fractie staat achter het collegevoorstel.

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie gaat akkoord met het voorstel.

Bij de criteria voor het fonds dat in het leven is geroepen, die we in de commissie zullen bespreken, kunnen we misschien enige invulling ten aanzien van doelgroepen geven. We moeten niet al te betuttelend te werk gaan. Er moet ook ruimte blijven voor creativiteit als we het over cultuur hebben.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zou kort kunnen zijn over de vragen van de fractie van PvdA/GroenLinks. Het zijn vragen die al jarenlang steeds weer op tafel komen, zoals de vraag over doelgroepenbeleid. Ik denk dat de heer Bakker goed op de hoogte is van de manier waarop wij omgaan met mensen die in voorkomende gevallen daarmee problemen hebben. Het is jammer, dat u kaders nodig hebt om te beoordelen of de activiteiten goed zijn en of er veel mensen op afkomen. U mist een aantal zaken, schat ik in. Als u afgelopen zaterdag bij het Muzisch Centrum was gaan kijken – en misschien hebt u het wel gedaan – dan had u zeker gezien hoe veel mensen daar lopen en wat voor soort mensen. U had aan de bezoekers vragen kunnen stellen; dan had u de vragen niet hier hoeven stellen.

De cultuurnota is geen nota van bovenaf met kaders, waarvan je vervolgens de activiteiten moet bedenken. Het is een nota die vol met activiteiten staat, waaraan onze bewoners veel behoefte hebben. Een andere vraag is: zou bij een eventuele verzelfstandiging de cultuurnota nog aan bod komen? Het omgekeerde is het geval: de cultuurnota is de onderlegger voor eventuele verzelfstandiging. Wij wachten het af.

Ten aanzien van commerciële activiteiten zijn er ook nu – voor zover mij bekend – die kostendekkend zijn en waarvoor we als gemeente alleen de accommodatie beschikbaar stellen.

Ik meen dat ik hiermee de vragen van de fractie van PvdA/GroenLinks uitgebreider heb beantwoord, dan misschien had gekund. Ik ben het met velen in deze raad eens, dat we op het gebied van cultuur veel doen, waaraan mensen behoefte hebben. Als het gaat om lagere tarieven, dan kan de motie, die vanavond is aangenomen, daaraan bijdragen.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb in eerste termijn nog niet naar voren gebracht wat ik wilde doen. De VVD-fractie kan zich vinden in de culturele paragraaf. We staan op dit terrein geen doelgroepenbeleid voor. Dat heb ik ook al eens eerder naar voren gebracht. Op zich lijkt het een goede zaak om een fonds culturele activiteiten in te stellen, omdat met weinig middelen niet veel te doen is. We kunnen bekijken waar prioriteiten liggen. Het deed me goed deze week in de krant te lezen, dat – omdat Flevoland een klassieke locatie mist – dat het kerkje van Schokland werd genoemd. Wat dat betreft staat Noordoostpolder op de kaart. Het is heel belangrijk dit mee te nemen, omdat het als een goede promotie kan dienen.

Voorts wil ik naar voren brengen, dat de staatssecretaris van Cultuur extra geld beschikbaar zal stellen voor ID-banen in de cultuursector. Ik weet niet of er mogelijkheden of kansen zijn, maar ik zou zeggen: laat u zich goed informeren.

De VVD-fractie is positief over deze nota.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb in mijn korte statement aangegeven teleurgesteld te zijn in onze eigen doelstelling, namelijk om de commissie c.q. het college ervan te overtuigen, dat er ten aanzien van cultuur met andere ogen moet worden gekeken. Ik begrijp van de meerderheid van de fracties, dat die ogen nog te veel bij ons vandaan komen. Het doelgroepenbeleid is niet een doelstelling op zich, maar naar onze mening ontbreekt het nu aan voldoende inzicht in de populatie van de deelnemers aan de activiteiten om te kunnen beoordelen of doelgroepenbeleid noodzakelijk is. Daarop hebben we in de commissievergaderingen, zowel bij de conceptnota als bij het raadsvoorstel daarvoor aandacht gevraagd.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Wil de heer Bakker inkomensafhankelijke tarieven?

De heer **Bakker**: Dat zou een consequentie kunnen zijn. Als we constateren, dat bepaalde doelgroepen op grond van economische omstandigheden niet kunnen deelnemen aan het culturaanbod, dan kan het een oplossing zijn om naar inkomensafhankelijke tarieven te gaan. Wij hebben op dit moment geen inzicht in de populatie. Ik heb er bij de directeur op aangedrongen die informatie te verstrekken. Hij kan die informatie niet verstrekken, omdat het inzicht ontbreekt. Wij vragen daarvoor de aandacht. In de cultuurnota is daarvoor geen aandacht.

Tot slot wil ik aangeven dat het beleidsstuk, zoals het hier aanwezig is, met aanbevelingen en financiële vertaling voor ons geen belemmering is dit aan te nemen. De financiële middelen zijn beperkt voor het uitvoeren van de aanbevelingen.

Wij wensen de deelnemers en degenen die een en ander moeten uitvoeren veel sterkte en wijsheid om zo goed mogelijk met de beperkte middelen het beleid vorm te geven. We gaan akkoord met de voorliggende nota.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

9. Milieuprogramma 2004

De **voorzitter**: Ik stel voor, dat we per fractie drie minuten spreektijd hebben, waarin we proberen de discussie tot de highlights te beperken.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn het eens met het milieuprogramma en het krediet dat u voorstelt. Er is nog een aantal punten dat we willen noemen.

We vinden een tijdige opstelling van het nieuwe milieubeleidsplan van belang. U zult zeggen, dat het in de planning staat. Wij willen dat die planning wordt gehandhaafd. In het verleden is dit wel eens anders geweest.

Wij vinden ook van belang, dat het afvalprobleem in de openbare ruimte goede aandacht krijgt. We merken dat de openbare ruimte de laatste tijd vervuult. Het is goed dat de actie is opgenomen om na te gaan hoe dit kan worden aangepakt.

Tot slot vinden we van belang hoe om te gaan met de ongerioleerde lozingen in de buitengebieden. Een vraag aan de wethouder: hoe is inmiddels de discussie met het waterschap daarover?

Er is zeker een aantal punten waarover we zouden willen spreken, maar dat doen we niet. Er komt een nieuw milieubeleidsplan. In dat kader zullen we zaken tegen het licht houden.

We gaan akkoord met uw voorstel.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. In principe willen we ons daarbij aansluiten, in die zin dat we akkoord gaan met het voorliggende voorstel. Het is de laatste tranche van het milieuprogramma. Een element wil ik naar voren halen: een belangrijk aspect is de handhaving en de regelgeving. Ik hoop dat ook in het milieubeleidsplan daaraan meer aandacht wordt gegeven, omdat de regelgeving steeds grotere grip krijgt op het dagelijks leven van onze inwoners en van de bedrijven. Procedures zijn vaak niet meer uit te leggen. Denk maar aan de procedure rond het snoeihout. De kosten rijzen de pan uit. Vergunningen zijn steeds meer gedetailleerd. Je vraagt je af wat het rendement is van de verruimde reikwijdte of het moeten aanleggen van bluswatervoorzieningen waar met koolzuur branden worden geblust.

Anno 2004 vinden wij het tijd voor bezinning op al die regelgeving, de daaruit voortvloeiende handhaving en het milieurendement. We willen voorstellen kritisch te kijken welke doelen we met de milieuregels nastreven, wat het onze inwoners en bedrijven kost, alsmede of de overheid het allemaal zal moeten regelen, met behulp van sancties. Als voorbeeld denk ik aan de vergelijking van de dwangbuis van een stoplicht in vergelijking met een zelfregulerende rotonde. In het eerste geval werk je met sancties; bij een rotonde regel je het met elkaar. In plaats van verboden en geboden kun je ook proberen met je buurman tot een afkoopregeling van overlast te komen. Het zijn elementen die we in het milieubeleidsplan willen terugzien. De regelgevende overheid in Den Haag moeten we eventueel als spiegel voorhouden wat het effect van al die regelgeving op onze bedrijfsvoering en inwoners is.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van de Politieke Unie heeft gevraagd, een tijd geleden, of het college door kritisch te kijken naar het rendement van de deelname aan de milieusamenwerking Noordoost-Flevoland mogelijkheden ziet om te bezuinigen. Onze fractie realiseert zich dat er mogelijk appels met peren worden vergeleken. Wij vinden het verschil met Dronten erg opvallend. Daar wordt namelijk én gehandhaafd én EUR 40.000,00 bespaard. Simpelweg door geen uren af te nemen van de NOF. Dat Dronten afhaakt, zelfs met de verplichting tot het betalen van een bruidsschat, toont te meer aan hoe interessant de besparingen zijn. Uit het antwoord op onze vraag blijkt jammer genoeg, dat het college dergelijke substantiële bezuinigingen niet mogelijk acht. Dit omdat er in onze gemeente een aparte handhavingclub zou komen, met alleen voor milieucontroles twee fte's.

Een en ander wordt dus niet goedkoper, maar wel beter op het punt van handhaving. De Politieke Unie zal de ontwikkelingen nauwlettend volgen. Dat zal duidelijk zijn.

Dan nog een signaal. Op pagina 11, punt 5.3, is vermeld dat het niet lukt om een aantal meterstanden te registreren. Hopelijk zegt het niets over de efficiency van de betreffende afdeling.

Voor het overige stemmen wij in met het voorgenomen programma. We wensen het college veel succes bij de realisering.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben met enige tevredenheid dit milieuprogramma gelezen. Tevredenheid omdat we constateren, dat in de loop van de jaren het milieuprogramma realistischer is geworden. Wij constateren daarbij ook, dat het college goed naar de raad heeft geluisterd. In de commissie is gesproken over het milieuhandhavingbeleid. Enkele van mijn collega's hebben daarover net ook al iets gezegd. We constateren, dat er vele evaluaties op dit moment gaande zijn. Het handhavingbeleid is in beweging. Daarmee heeft ook sterk te maken het regelgevingbeleid. Wij zijn blij met de toezegging van de taakwethouder om ook de functionele commissie bij deze discussie te betrekken: hoe gaan we met het milieuhandhavingbeleid om.

Ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingen omtrent de riolering van het buitengebied sluiten we ons aan bij de vraag van de ChristenUnie/SGP.

Ik wil afsluiten met de opmerking dat we er op dit moment niet zo veel over willen zeggen. Dat is niet nodig. Binnenkort komt het Milieubeleidsplan 2005-2008 ongetwijfeld in de raad. We zien benieuwd en vol vertrouwen de discussie daarover tegemoet.

De heer **Roefs**: Mag ik de heer Bouma vragen of hij bij zijn pleidooi meer aandacht aan de handhaving te besteden, daarbij ook de regelgeving wil betrekken. Dit is onlosmakelijk aan elkaar verbonden.

De heer **Bouma**: Ik meen dit te hebben genoemd. Mocht het onduidelijk zijn, dan – voor zover we daarop als gemeente enige invloed kunnen uitoefenen – hoort het er bij.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik hoef niet meer zo veel te zeggen. We waren al akkoord met het milieuprogramma. In de commissie is de handhaving, een belangrijk item, aan de orde gekomen. Wat ons betreft moet het geen heksenjacht worden, maar moet het accent worden gelegd op voorlichting en uitleg naar de betrokkenen. Daarmee kunnen we meer effectief een handhaving bereiken. Wij gaan akkoord met het plan.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij gaan akkoord met het milieuprogramma 2004. In de commissie heb ik gezegd, dat het milieuschip op koers ligt. De gemeente voldoet aan haar wettelijke verplichtingen. De heer Voorberg vond het haaks staan op onze eerdere berichten. Wij zijn wat positiever over de vorderingen in het Milieubeleidsplan. Een en ander is grotendeels uitgevoerd of het is in ontwikkeling.

In dezelfde commissie hebben we enkele suggesties gedaan voor het nieuwe Milieubeleidsplan. De wethouder vond deze suggesties creatief en het overwegen waard. Ik neem aan, dat we in het Milieubeleidsplan 2005-2008 het nodige daarvan terug zien. Ik noem ze nog even, opdat de wethouder ze niet vergeet:

- Vestigen milieueducatiecentrum met theeschenkerij bij de kinderboerderij in het Emmelerbos.
- In de publieke ruimte komt steeds meer afval. Zet de burger zelf aan het werk met bezem en kruiwagen. Gebruik daarbij het dorps- en wijkgericht werken.
- Betrek de individuele burger bij Lokale agenda 21.
- Geef als gemeentelijke organisatie zelf het voorbeeld.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Bij dit laatste beginnen. Er worden al individuele burgers betrokken bij de Lokale agenda 21. In september jl. hebben we een bijeenkomst gehad. Een aantal items wordt verder uitgewerkt. Daarbij zijn niet alleen organisaties betrokken, maar ook individuele burgers. Wij vinden het een goede ontwikkeling. Trekken aan iets dat je als gemeente graag wilt, maar dat te weinig draagvlak heeft, is moeilijk. Daarmee moet voorzichtig worden omgegaan. De suggesties zijn interessant. We kijken er naar. Ik geef geen garanties dat u ze terug ziet. We zullen een en ander in een brede afweging meenemen. Als we met voorstellen komen, dan proberen we met evenwichtige voorstellen te komen. Het wil niet zeggen dat alles precies terugkomt. Het heeft de aandacht.

Opmerkingen zijn gemaakt over de handhaving. We krijgen een discussie over het verbetertraject van de NOF. In de commissie is de toezegging gedaan in breder verband naar de handhaving te kijken. Landelijk is op milieugebied een actie gaande: professionalisering van de milieuhandhaving.

Met name op het terrein van de milieuhandhaving is sprake van erg veel acties. We zijn ook bezig met de integrale handhaving. We moeten een integrale afweging maken welke acties we daarop zetten. Er zal enig evenwicht in moeten zijn. Die discussie komt hier ongetwijfeld terug. Blijft goed om helder te hebben wat in milieuland moet gebeuren en wat kan.

Omtrent de ongerioleerde lozingen in het buitengebied is de laatste stand, dat het waterschap een wat andere benadering heeft, namelijk de gebiedsgerichte benadering per gemeente.

Op dit moment zijn we met het waterschap in discussie om te komen tot een invulling. Uiteindelijk praat je ook over een mogelijke bijdrage van de gemeente, hoe groot, waarvoor. Er zijn ook gebieden die mogelijk moeten worden gerioleerd. De discussie is gaande, op ambtelijk en bestuurlijk niveau. Dit heeft zijn tijd nodig. Het gaat hier om forse ingrepen. We willen met evenwichtige voorstellen bij de raad komen. Op dit moment durf ik geen termijn te noemen. Wel is duidelijk, dat het waterschap het idee heeft in een tijdspanne van ongeveer tien jaar de IBA's in de kwetsbare gebieden te realiseren. Als eenmaal tot een gebiedsgericht beleid is besloten, dan is de datum van 1 januari 2005 veel minder hard. We proberen er vaart in te houden, maar wel met goede voorstellen te komen.

Opmerkingen zijn gemaakt over het Milieubeleidsplan. Deze zomer moet dit zijn beslag krijgen. We zullen proberen daarvoor goede voorstellen te doen. Voorbereidingen zijn al gaande. U heeft de financiële kaders aangegeven. We hebben daarmee rekening te houden. U kunt voorstellen tegemoet zien.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. De wethouder heeft naar mijn mening het punt van de handhaving niet bevredigend beantwoord, met name de uitleg en de voorlichting. U zegt, dat het handhavingsaspect ook landelijk kritisch wordt bekeken. Vanuit uw mond hoorde ik die andere aspecten niet.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het zit niet zo zeer in het landelijke, maar betreft met name de zaken waarmee we binnen de NOF bezig zijn. Je kunt handhaven tot achter de komma. Je kunt het ook op een andere manier benaderen. Bij kwesties, die risicovol zijn voor het milieu streng optreden en op andere punten meer in de adviserende zin werken. Ik meen dat we dan goed bezig zijn. Bovendien scheelt het veel nawerk. Het zijn zaken waarnaar nadrukkelijk wordt gekeken.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Financiële afwikkeling "BTW-kwestie" Mercatus Woondiensten te Emmeloord

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. In 1999 hadden we heel grote problemen voor wat betreft de Vogelbuurt. Het college deed deze af als een procedurefoutje. Inhoudelijk was alles in orde. We sloegen feestelijk een heipaal in andermans grond. Echter, er zijn toen ook inhoudelijke fouten gemaakt. Het raadsvoorstel, waarmee we hebben ingestemd, was niet goed geformuleerd.

Er is geen verklaring gegeven voor de lange wachttijd tussen het moment, dat de arbitragecommissie met een bindend advies is gekomen. In oktober 2002 is dit advies al geformuleerd. We krijgen het advies nu pas te zien. Gezien het raadsvoorstel twijfelt het college nog steeds aan de uitspraak. Als u eraan twijfelt, dan betekent het dat u het slecht hebt gespeeld, onvolledig of niet alle gegevens hebt aangeleverd, zodat de arbitragecommissie met een ander uitsluitel heeft kunnen komen. Voor de lange wachttijd is in de commissievergadering geen verklaring gegeven.

In 1999 heeft u ons voor een voldongen feit geplaatst. In feite doet u het nu weer. Nee zeggen tegen uw voorstel is immers nauwelijks mogelijk. Een arbitragecommissie heeft een uitspraak gedaan. We moeten ons eraan houden. We zijn verplicht de BTW te betalen. We draaien niet alleen op voor de BTW-kosten, maar ook voor de arbitragekosten. Er moet ook een optelsom worden gemaakt van de totale kosten. Van PR-waarde kunnen we hier zeker niet spreken.

Het heeft ons verbaasd, dat andere fracties hiermee zo gemakkelijk omgaan, waar in 1999 nog werd gesproken over de Wet van Murphy, die we met een grote stok de deur moeten uitwerken; de enorme hoeveelheid stof die opwaaide, gaat het er nu kennelijk heel stilletjes tussendoor. Het zal ook niet helpen als de VVD er tegen of voor is. We willen het in ieder geval niet stilzwijgend voorbij laten gaan. Het is wel degelijk een inhoudelijke fout geweest, gemaakt door het college, nu op een weinig adequate manier afgewerkt en te laat aan ons gepresenteerd.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college neemt kennis van de opvattingen van de VVD-fractie over dit raadsvoorstel. We hebben niet veel toe te voegen aan de uitleg, die het college in de raadscommissie heeft gegeven.

Ik kan wel allerlei zaken die de VVD-fractie naar voren heeft gebracht ontkennen. Wij kijken er wat adequater tegenaan dan de VVD-fractie. Om nu de VVD-fractie te beschuldigen van een hoog moraalgehalte gaat mij te ver.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik een aanvullende vraag stellen? U heeft het over opvattingen; ik had het over feiten. U heeft het over een uitleg in de commissie. Daar heeft u niets uitgelegd; alleen is aangegeven dat het lang heeft geduurd. Het is geen morren. Het is de zaak nog eens hardop zeggen van iets dat heel lang onder de pet is gehouden. Van anderhalf jaar iets onder de pet houden, mogen we in deze raadsvergadering wel iets zeggen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Als je wordt geconfronteerd met het "groene bandje" met de raadsvoorstellen en je ziet staan "advies raadscommissie: De fracties van..... adviseren positief over het voorstel." dan is het wel zo in de commissie gegaan. Echter, een kanttekening is wel op zijn plaats. We hebben daar wel met zijn allen met kromme tenen gezeten, voordat we zeiden: "het kan niet anders."

We hebben geconstateerd, dat er fouten zijn gemaakt, onder het vorige college en ook in dit college. Je had misschien genoeg moeten nemen met een schikking. We hebben daarover gesproken. Het onderste uit de kan willen hebben betekent iets met een deksel op je neus. Ook dat is genoemd.

Het probleem waarmee je zit is dat intern en extern juridische fouten zijn gemaakt, of een foute inschatting is gemaakt. Als het vaker gebeurt, gaat het knagen aan je vertrouwen. Wij hopen dat het niet weer zal gebeuren.

In de commissie is niet aan de orde geweest wat het alternatief is. Het valt me tegen van de VVD. Indien je tegen het voorstel bent, dan moet je aangeven hoe hiermee verder om te gaan. Gaan we het hoofdelijk omslaan over betrokkenen? Dat voorstel is niet gedaan. Volgens mij is er niets anders mogelijk dan instemmen met dit voorstel, hoeveel pijn dit ook doet.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Het is jammer, dat mevrouw Geluk de overige partijen een verwijt maakt. Als grote mensen zijn we met elkaar overeengekomen, dat er een discussie was met Mercatus. We kwamen er niet uit, omdat de stellingen van alle kanten duidelijk waren. Daarom is het NAI ingeschakeld om tot arbitrage te komen. Deze ligt nu voor. Daarbij is ook vermeld, dat het een bindend advies is. We kunnen natuurlijk veel lucht oplaten, maar het is duidelijk in het voorstel verwoord. Er waren geen andere mogelijkheden. Je kunt er veel over zeggen en over zwartepieten, maar de uitspraak is, zoals hier is verwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college kan zich uitstekend vinden in de evenwichtige bijdragen die de fracties van de Politieke Unie en het CDA hebben gegeven.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik eraan toevoegen: uiteraard heb ik geen tegenvoorstellen gedaan. Ik heb ook duidelijk gezegd: er is hier geen ander voorstel, maar om het stilzwijgend zo te laten doorgaan ging ons een brug te ver.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Meerjarenplan onderhoud gemeentelijke bruggen en steigers

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben dit voorstel in onze fractie besproken. We hebben in de commissie een voorbehoud gemaakt en zijn van mening, dat de redenen voor het voorbehoud nog gelden. Waarschijnlijk is wat we willen een brug te ver.

De samenhang tussen onderhoud, technisch noodzakelijke vervanging en vervanging of verbetering vanwege hogere maatschappelijke eisen, zoals verkeersveiligheid, is kennelijk nu nog niet te leggen. Als illustratie nemen we uw antwoord naar aanleiding van een vraag in het gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan. Daarin zegt u ten aanzien van de Marknesserbrug: "de huidige situatie beantwoordt niet meer aan de eisen des tijds als het gaat om de verkeersveiligheid bij gelijktijdige passage van voetgangers, fietsers en bromfietzers. Wij zijn de mening toegedaan, dat de brug voor genoemde categorieën weggebruikers schrijnend wordt." Het is een duidelijke illustratie dat er iets moet gebeuren, buiten onderhoud en de vervanging die door technische veroudering nodig wordt.

Wij hadden dit graag bij elkaar gehad. We begrijpen dat de vraag nu niet kan worden beantwoord. Wij hopen echter wel, dat een en ander – zodra de vragen wel kunnen worden beantwoord – wordt geïntegreerd in het onderhoudsplan. Nu gaan we in feite sec over het onderhoud beslissen. De vervanging komt nog een keer. Er moet ook sprake zijn van verbetering vanuit hogere maatschappelijke eisen.

Ik hoop niet dat er schotten tussen komen, zodat we eerst beslissen over het onderhoud, dan over vervanging, vervolgens over verbetering en dergelijke. Dat maakt de situatie niet helder. Ons voorbehoud was daarop gebaseerd. Echter, we trekken ons voorbehoud nu in, we moeten verder. Wel hoop ik dat de wethouder op ons verzoek kan ingaan.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. In de behandeling in de raadscommissie hebben we gesproken over het aspect, dat de heer Voorberg nu naar voren brengt. Hij zegt dat zijn verzoek een brug te ver is. Dat is een goede constatering.

Het voorliggende voorstel betreft met name het wegwerken van achterstallig onderhoud voor een groot deel van de bruggen, alsmede budgetten voor regulier onderhoud. Het door de heer Voorberg genoemde aspect zit niet in het voorstel, omdat wij van mening zijn, dat dit aspect aan de orde moet komen als verkeerstechnische aanpassingen aan de orde zijn. Ik wil u voorstellen, dat wij die discussie met elkaar voeren. U kunt zich ook voorstellen, specifiek sprekend over de Marknesserbrug dat, gesteld dat er een Zuiderzeelijn met een station hier komt, wij op die situatie moeten anticiperen. Ik denk dat het onverstandig is daarover nu al uitspraken te doen, terwijl die onzekerheden nog in de lucht hangen. Ik ben het met u eens, dat er meer technisch noodzakelijke vervangingen op andere punten naar voren zullen komen. Het college is van mening, dat dit soort aspecten integraal moet worden bekeken. Ik ben ook van mening, dat we het in het kader van de beleidsplanning met elkaar moeten regelen.

De heer **Haagsma**: Mag ik er een vraag over stellen?

De **voorzitter**: Ik wil eerst kijken of de heer Voorberg wil reageren.

De heer **Haagsma**: Ik hoor de wethouder zeggen: wachten tot de Zuiderzeelijn komt en dan zien we wel wat met de Marknesserbrug zal gebeuren. Dat lijkt mij een brug te ver. Vier, vijf jaar geleden hebben we in commissie III aangedrongen naar die brug te kijken, omdat het een kritiek punt is. Als we op de Zuiderzeelijn moeten wachten, dan duurt het te lang.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben niet zozeer een voorbehoud gemaakt, maar we hebben exact dezelfde zorgen als door de heer Voorberg uitgesproken. We hebben in de commissie aangegeven, ter aanvulling, dat de nota duidelijk aangeeft dat we snel moeten beginnen met een stukje onderhoud aan de bruggen. Het is heel jammer, dat de discussie van vervanging van bruggen door bijvoorbeeld duikers naar een later tijdstip is verzet. Het betekent, dat je erg moet oppassen of geen investeringen worden gedaan, terwijl later andere keuzen voor die bruggen worden gemaakt, hetzij een duiker hetzij verlagings van de brug. Er kan wel worden gesteld dat dit later aan de orde komt en verkeerstechnische zaken horen hier niet bij. Het college wil nog wel eens spreken over integraal beleid. Het lijkt me ten aanzien van dit onderwerp uitermate belangrijk. Wij hechten er aan dat wat de taakwethouder min of meer heeft toegezegd in de commissie wordt herhaald en dat hij terdege de investering op lange termijn voor de bruggen eerst goed bekijkt, voordat er grotere investeringen aan de bruggen worden gepleegd op de kortere termijn.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD-fractie is er altijd voorstander van om eerst naar het onderhoud te kijken voordat we nieuwe dingen doen. We vinden dit een strak plan. Complimenten aan het college dat dit voortkomt uit het rapport vanuit 2000. Het enige schoonheidsfoutje, dat ik kon vinden is het volgende. In de tekst staat boven het woord "voortgang": blijkbaar heeft het grondbedrijf een brug in zijn bezit en wil een houten brug door een betonnen brug vervangen. Waarschijnlijk wordt bedoeld dat binnen de begroting van het grondbedrijf rekening is gehouden met de vervanging van een houten brug door een betonnen exemplaar. Deze zal niet binnen het grondbedrijf worden gebouwd.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Een korte reactie. Als de redactie de betekenis heeft, zoals de heer Roefs deze leest, dan is deze niet goed; we zullen de tekst dan corrigeren. Het is niet de bedoeling, dat we bruggen gaan overhevelen naar het grondbedrijf.

De heer **Roefs**: Een DDR-brug; ik weet niet welke politieke invloed u heeft ondergaan.

Wethouder de heer **Ritsema**: Bedoeld is aan te geven, dat binnen het grondbedrijf rekening is gehouden met de dekking van de kosten.

Naar aanleiding van opmerkingen van de heer Bouma het volgende. In de commissie heb ik gezegd, dat we kritisch zullen kijken alvorens we investeringen doen in het kader van onderhoud.

Daarbij wordt bekeken of de brug in de huidige vorm moet worden gehandhaafd, dan wel door een goedkopere oplossing kan worden vervangen. We zullen uiteraard geen desinvesteringen plegen. Ik heb niet bedoeld, dat wij met de brug in de Marknesserweg wachten tot er ooit een Zuiderzeelijn komt. Een inschatting is wel, dat tussen nu en een paar jaar meer duidelijkheid daarover aanwezig zal zijn. Mogelijk kunnen we daarop anticiperen in het maken van bestek en plannen voor wat aan de Marknesserbrug moet gebeuren.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Detailhandel in de dorpen, Detailhandelsnota 2003

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het college heeft goed geluisterd naar de opmerkingen, die in de commissie zijn gemaakt. We hebben gemeend de eerder vermelde tekst te vervangen door een hopelijk – in de ogen van de commissie – betere tekst. Het college vindt het ook een goede tekst, beter dan de cijfermatige benadering.

Ik zou nagaan of de redactie van het voorstel goed was, met name ten aanzien van de winkel/woonbestemmingen. Het is inderdaad zo, dat het met de bestemming centrumdoeleinden, zoals in de nieuwe bestemmingsplannen wordt opgenomen, bestemmingsplantechnisch gemakkelijk is te switchen. Uiteraard spreek je dan ook over bouw- en milieuvergunningen, maar qua ruimtelijke ordening biedt het meer perspectief. De formulering in het voorstel is correct.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Wij voelen ons vereerd, maar ook verheugd over het feit dat de tekst van het voorstel is aangepast, waarmee tot een adequatere tekst is gekomen. De CDA-fractie acht het een must om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen, met name ten aanzien van het supermarktgebeuren. Er zijn hieromtrent wat handreikingen gedaan. Ik hoop dat het college daarvan gebruik blijft maken. We zullen dit op de voet volgen.

We ondersteunen uw voorstel. Wanneer de mogelijkheid zich aandient en er belangen zijn mensen de goede kant op te sturen, zullen deze mensen hier wel een advies moeten kunnen halen en in de goede richting worden gewezen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. De hamvraag in het voorstel is wat de gemeente als haar kerntaken ziet. Ondersteuning en instandhouding van sectoren binnen het bedrijfsleven zien we niet als een taak van de gemeente, maar wel als een taak van de gemeenschap. Punt 1 van uw voorstel heeft onze instemming. Wel is het de taak van de gemeente voorwaarden te scheppen en sturend op te treden en om alle ondernemers een eerlijke kans te geven. Kaders stellen of voorwaardenscheppen is beleid maken en niet zwalkend op ieder idee reageren. Het stichten en instandhouden van een winkel is de verantwoordelijkheid van het dorp zelf. De overheid moet zo weinig mogelijk in de weg lopen. Wat dit betreft zijn we het eens met de heer Jager.

Ik zeg uitdrukkelijk: zo weinig mogelijk in de weg lopen. Dat wil niet zeggen: ga gerust uw gang. We hebben niet voor niets een ruimtelijke ordeningsbeleid.

Concreet, de leefbaarheid van de dorpen lijkt hier op het spel te staan. Een supermarkt hoort in het rijtje van kerk, kroeg en voetbalclub, in willekeurige volgorde.

De nota Economisch beleid geeft een afgewogen standpunt weer van wat we wel en niet in ons gebied willen, vanuit de items inwoners, werkgelegenheid, dynamiek van het bedrijfsleven en het productiemilieu. Met deze nota en de matrix, die eronder ligt, hebben we reeds ingestemd. Het is volgens ons niet zo, dat een supermarkt in een dorp niet meer mogelijk is, maar voorgesteld wordt de bestemming meer flexibel te maken. Het vestigen van een supermarkt wordt niet uitgesloten. Er wordt beter op de gewijzigde omstandigheden ingespeeld. Daarmee heeft ook punt 2 van uw voorstel onze instemming. Wij kunnen akkoord gaan met uw voorstel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vind het fijn een en ander ook van deze kant te bekijken. Als we straks evalueren of de huidige opstelling dé opstelling is, dan moet je het ook van deze kant hebben gezien.

Misschien ongebruikelijk, maar de Politieke Unie kiest ervoor bij de besluiten te beginnen. Besluit 2: de verandering van winkelbestemming of woon-winkelbestemming naar centrumdoeleinden, heeft onze volledige instemming. Uit de tekst kun je ook opmaken, dat het eigenlijk hoog tijd werd om deze wijziging door te voeren, omdat er niet veel winkelbestemming meer voorhanden is in de kleinere kernen.

We hebben moeite met besluit 1. Misschien moet je wel de vraag stellen: hebben we behoefte aan besluit 1? We zijn het er toch over eens, dat de rol van de gemeenten in de kernen faciliterend is. Zor-

gen voor bestemmingsplannen, zorgen voor mogelijkheden om woningen te bouwen, zodat de potentiële klanten blijven of wellicht toenemen. Zorgen voor het aantrekkelijk maken en houden van een kern. De gemeenteraad is niet de financier van de detailhandel. Daarvoor hebben we andere instellingen. Als je ziet hoe goed het daarmee gaat, zou je soms jaloers kunnen worden.

De levensvatbaarheid van een onderneming wordt bepaald door het samenspel tussen ondernemer en klanten.

Over het algemeen wordt initiatief beloond. Indien de ondernemer er door goed ondernemerschap in slaagt de inwoners van het dorp voor haar of zijn producten te laten kiezen, dan biedt het perspectief voor de ondernemer en voor de leefbaarheid van het dorp.

Naar aanleiding van de commissievergadering is de tekst aangepast. Dat lijkt me logisch. Toch nog een aantal opmerkingen over de kwaliteit van de inhoud van wat is blijven staan, omdat het is blijven staan. Ik lees daarin een aantal zinnen waarvan ik denk: is het nodig? Ik citeer: "Ondernemers van supermarkten in kleine kernen, veelal oudere ondernemers, ..." Ik heb een klein onderzoek gehouden, weliswaar niet wetenschappelijk onderbouwd, maar de ondernemers schijnen rond de 45 jaar te zijn. Ik weet niet of je dit met "oudere" moet betitelen. Voorts nog de toevoeging "die sociaal goed bekend staan." Ik meen, dat deze zin nooit een argument kan zijn voor besluitvorming zoals het onder punt 1 is geformuleerd. Wat de Politieke Unie betreft kan die zin worden geschrapt.

Een andere zin uit het geheel. Ik benader de zinnen kritisch, omdat we erover moeten nadenken op grond van welke argumenten we besluiten. Citaat: "Een gemeente of de woningbouwvereniging kan soms worden ingeschakeld om een huurverlaging bespreekbaar te maken."

"Kan soms"; wanneer is het soms? "Een gemeente", zijn wij dat. Misschien klinkt het wat kinderachtig, maar als je verantwoorde besluiten wilt nemen, dan moet je nadenken met welke argumenten je probeert te komen tot het besluit.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De bijdrage van de eerste sprekers vraagt niet meer om een aanvulling van de ChristenUnie/SGP. We zullen daarom geen beslag leggen op de vergadertijd.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn het eens met de stelling, dat het geen gemeentelijke taak is om op de stoel van de ondernemer te gaan zitten. Niet in de dorpen, ook niet in het buitengebied en ook niet in Emmeloord. We moeten heel voorzichtig zijn met het verlenen van financiële ondersteuning.

Voorwaardenscheppen is wel een gemeentelijke taak. We zijn het daarom van harte eens met besluit nummer 2, zoals dit aan ons is voorgelegd. Het biedt mogelijk wat meer lucht en wat meer perspectief. Wel is het vreemd dat u van ons vraagt in te stemmen met punt 1 van het besluit. Wat betekent het? Betekent het, dat we allerlei wettelijke regelingen en mogelijkheden, die we als gemeente uitvoeren, afsluiten voor detaillisten in de dorpen? Je moet vaak ook lezen wat er niet staat. Betekent het dat we wel financiële steun geven aan andere ondernemers? In het buitengebied? In Emmeloord? De dorpen? Buiten de detaillisten om? Wij willen liever dat het positief wordt benaderd. Een vergroting van de dorpen is niet alleen van belang voor de detailhandel, maar ook voor de scholen, kerken, verenigingen, enz. Bij schaalvergroting kan de gemeente duidelijk een rol spelen. Meer woningen is meer inwoners. Op dit moment kennen we een aantal dorpen waar het aantal inwoners terugloopt. Daarmee zullen de detaillisten, maar ook de andere organisaties die ik net noemde, niet blij zijn.

De detaillist zal het als ondernemer zelf waar moeten maken. Het dorp zal het hem moeten gunnen. Wij als gemeente, u als college, zullen voor de randvoorwaarden moeten zorgen. We kunnen van de woningbouwvereniging wel vragen of ze huurverlaging wil geven, maar of zij het doet is een tweede.

Punt 1 van het besluit zou eigenlijk kunnen worden geschrapt. Het is geen kerntaak om ondernemers financieel te steunen. We willen het in andere gevallen ook niet doen. Het hoeft niet zo expliciet te worden genoemd. Ik neem aan dat u het daarmee eens bent. Zo niet, dan kunnen we mogelijk een wijziging van de tekst voorstellen, in die zin dat detaillisten in dorpen niet anders moeten worden bijgestaan in de bedrijfsvoering dan andere ondernemers.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie waren we met zijn allen overwegend positief over het voorstel. Eigenlijk waren we het erover eens, dat de belangrijkste zin was dat de dorpen zelf hun detailhandelfunctie instandhouden door hun geld te besteden bij deze ondernemingen. Sommige partijen stellen, dat de gemeente ook zorg moet dragen voor voldoende inwoners. Natuurlijk moet er groei zijn in de dorpen. Het is onmogelijk de dorpen op zodanige wijze te laten groeien, dat de schaalvergroting, die nodig is om bijvoorbeeld supermarkten rendabel te laten zijn, kan worden bijgehouden. De dorpen zouden dan moeten groeien bij de konijnen af.

De fractie van PvdA/GroenLinks is van mening, dat de toekomstontwikkelingen de dorpssupers inhalen.

Binnen afzienbare tijd bestellen we onze boodschappen via internet – of nu via de telefoon – en laten deze thuisbezorgen. Vooral de ouderen in het dorp zullen daarbij gebaat zijn. Er is vast wel een innovatief ondernemer, die hier kansen ziet liggen.

De heer **Haagsma**: Mag ik daarover een vraag stellen? Betekent het dat we volgens de PvdA nu de dorps-supers maar moeten opgeven?

Mevrouw **Straatsma**: Dat zeg ik helemaal niet.

De heer **Haagsma**: U noemt internet, maar dat loopt al vijf jaar, maar het schijnt niet zo goed te gaan. Veel oudere mensen hebben geen computer.

Mevrouw **Straatsma**: Die toekomst komt. Je moet alert zijn op toekomstige ontwikkelingen. Je moet niet blijven vasthouden aan het verleden. Je moet kijken hoe we naar de toekomst toe verder kunnen. Deze week stond een artikel in de krant over de groenteboer in Espel; hij propageerde: ik ga voor kwaliteit. Daar zit een gat in de markt. Er is zeker wel een innovatief ondernemer die daarop inspringt. Her en der een supermarkt met een koeriers- of bezorgdienst ernaast. Volgens ons is dat de toekomst. Deze nota geeft duidelijkheid. Mevrouw Geluk is van mening dat dit niet het geval is. In Jip-en-Janneketaal staat hier waarom het gaat: De detaillisten krijgen geen financiële ondersteuning. Wij zijn positief over het voorstel.

Mevrouw **Geluk**: U vindt dat detaillisten niet financieel moeten worden gesteund, maar andere ondernemers wel? Die duidelijkheid vraag ik. Wat betekent het voor andere ondernemers?

Mevrouw **Straatsma**: We hebben het op dit moment over detaillisten.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een detailhandelsnota en dan praten we over detailhandel.

Mevrouw **Geluk**: Komt u met hetzelfde voorstel voor alle andere ondernemers, in afzonderlijke nota's voor iedere doelgroep? Dan zijn we nog wel even bezig.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De Politieke Unie en de VVD geven aan dat we punt 1 van het besluit kunnen schrappen. Het college heeft gemeend expliciet vast te stellen, dat niet wordt ondersteund. Regelmatig krijgen we dergelijke vragen uit de dorpen. We willen helder stellen, dat het niet het beleid van dit college is. Dat neemt niet weg dat alle andere wettelijke regelingen – zoals IOAZ e.d. – voor iedere ondernemer openstaan. Dit gaat om ondersteuning van marktactiviteiten van een ondernemer.

De heer **Schipper**: Een onderwerp als IOAZ is in dit geval helemaal niet aan de orde. Ik begrijp uw antwoord wel, maar volgens mij is het helemaal niet aan de orde. Het is sociale wetgeving, die in het kader van dit onderwerp geen invloed heeft.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat is correct. Mevrouw Geluk heeft de IOAZ genoemd; dat is in een situatie dat een ondernemer stopt. Het is een sociale regeling. Zo zijn er meer regels, die voor iedere ondernemer openstaan. De gemeente gaat er niet over, wel voor uitvoering van de sociale regeling. Wij hebben criteria. Als daaraan wordt voldaan, dan kan iedereen van regels gebruik maken. Opmerkingen zijn gemaakt over woningbouw. Daarover worden op een andere manier afspraken gemaakt.

De Politieke Unie zegt, dat met de tekst een sfeerbeeld van de ontwikkelingen wordt gegeven. Het is een breder probleem voor plattelandsgebieden en niet alleen voor Noordoostpolder. Wij hebben geen onderzoek gedaan naar de exacte samenstelling. Het gebeurt elders, dat een woningbouwvereniging wel eens iets doet.

Ik heb het cijfermateriaal, dat de heer Schipper eerder heeft verstrekt, aan de afdeling doorgegeven en gevraagd er goede dingen mee te doen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Zowel de BBZ als de IOAZ zijn financiële ondersteuningsmogelijkheden voor ondernemers. Ik wilde duidelijk hebben dat geen sprake is van een slinkse manier deze regelingen bij de ondernemers weg te halen.

In het voorstel is duidelijk vermeld "Detaillisten niet financieel bij te staan." De BBZ en IOAZ zijn duidelijk mogelijkheden detaillisten bij te staan. Het antwoord is gegeven dat we er niet bang voor hoeven zijn.

De heer **Schipper**: Ik betreur het dat u de woorden "slinkse manier" gebruikt. U kunt het zeker anders formuleren.

Mevrouw **Geluk**: De vraag van de VVD-fractie is het besluit onder 1 te corrigeren: detaillisten in de dorpen als gemeente niet anders financieel bij te staan in de bedrijfsvoering dan andere ondernemers. Ook nu worden ondernemers in bepaalde sectoren, bepaalde situaties, bijgestaan. We hebben hierover in de commissie ook gesproken. De markt in Emmeloord wordt gesubsidieerd, omdat de markt-gelden niet de kosten dekken. Ook andere sectoren worden gesteund. Ik wil nu klip en klaar hebben dat detaillisten in de dorpen door de gemeente niet anders financieel worden bijgestaan dan andere ondernemers. Dus geen onderscheid en status aparte voor de detaillisten in de dorpen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Nog even naar aanleiding van punt 1. Of je dit punt nu wel of niet vaststelt, het voegt onzes inziens niets toe aan het gemeentelijke beleid. Onze tip aan de wethouder is: blij kritisch op de teksten die worden gebruikt om tot een besluit te komen. De teksten worden door de mensen, die zoeken naar een oplossing voor hun probleem, gebruikt. Daarmee komen ze ook weer binnen je deur. De Politieke Unie gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Inhakend op wat mevrouw Geluk steeds vraagt. Het adagium van mevrouw Geluk, zoals zij ook in de vorige commissievergadering heeft geopperd – de vragen zijn voor ons en de antwoorden zijn voor u – gaat een tijd goed. Op een gegeven moment worden we er moe van.

Mevrouw **Geluk**: Als ik van u de steun krijg, dan wordt het er duidelijker van. Verder verandert er niet zo veel. De detaillisten in de dorpen worden dan niet in een uitzonderingspositie gesteld, zoals u wilt. We hebben het voor geen enkele groep zo duidelijk gesteld. Waarom nu voor deze groep wel?

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie is blij met de duidelijkheid, zoals het college die nu verwoordt. We willen er een kleine kanttekening bij maken. Omtrent dit soort zaken kan het communicatief vaak mis gaan. We hebben het over bedrijventerreinen, grootschalige verkoop op bedrijventerreinen. We hebben het over detailhandel in de dorpen. Ik wil u meegeven, dat ook deze keer, eind vorig jaar, communicatief naar de buitenwacht toe een en ander is misgegaan. Ik neem aan dat de wethouder dit zal beamen. Neem dan ook mee, als u zo duidelijk kunt zijn in het voorstel, weest u dan ook zo duidelijk naar buiten toe.

De heer **Vermeulen**: Ik ben benieuwd naar de Politieke Unie, die zegt dat punt 1 kan worden geschrapt. Begrijp ik u goed?

De heer **Haagsma**: Ik heb in eerste instantie gezegd dat het niets toevoegt aan het gemeentelijke beleid. Punt 1 zou kunnen worden geschrapt, omdat het niets toevoegt.

De heer **Vermeulen**: Het schept wel duidelijkheid. U wordt daardoor gedwongen klip en klaar te zeggen: vindt u het nu wel of niet een gemeentelijke taak?

De heer **Schipper**: U was in tweede instantie toch voor het voorstel?

De heer **Haagsma**: Dat heb ik gezegd. In eerste instantie heb ik gezegd, dat de gemeente niet de financier van detailhandel is.

De **voorzitter**: Ik heb sterk de indruk, dat we allemaal hetzelfde bedoelen, maar dat we op de een of andere manieren proberen verschillen te creëren en dan te kijken of we elkaar nog begrijpen. Ik verzoek aan te geven wie het voorstel van mevrouw Geluk steunt om het anders te doen dan het college. Ik wil de oproep voor duidelijkheid in stand houden.

Ik constateer dat geen van de andere raadsleden de tekst van het voorstel wil wijzigen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Schipper noemt de communicatie.

Een aantal nota's, dat dit najaar naar buiten is gebracht, had duidelijker gecommuniceerd kunnen worden. Een aantal fracties is, niet bewust, op het verkeerde been gezet. Dat is jammer. Intern hebben we dit besproken. We moeten dat in de toekomst proberen te voorkomen.

Mevrouw Geluk spreekt over het ondersteunen van andere ondernemers. Dat doen we niet. Als de vergelijking met de markt wordt getrokken, dan is het een manke vergelijking.

De markt heeft in een gemeenschap een bepaalde rol. We hebben daarover afspraken, maar het gaat daarbij niet om het ondersteunen van individuele ondernemers.

De **voorzitter**: Kan ik constateren dat u unaniem instemt met het voorliggende voorstel?

Mevrouw **Geluk**: Nee, wij stemmen niet in met onderdeel 1.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fractie van de VVD niet instemmen met het onder punt 1 vermelde.

13. Bedrijventerreinen in de dorpen

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Feitelijk is het raadsbesluit overbodig en hoeven we er ook niet over te spreken. Het college was al zo vooruitziend, dat volgens een verslag van een inspraakbijeenkomst van 4 november 2003, de commissie en de raad er uit waren. Het college heeft een uitslag gegeven, die toen kennelijk al vaststond, terwijl we er nog over moesten gaan praten.

Bluf? We zijn daarmee als VVD-fractie niet blij in de richting van het gebied, als zij een vraag over dit onderwerp hebben.

In de commissie is al veel gezegd. Wij zullen dat niet herhalen. We hebben kennis genomen van de visie van het college ten aanzien van de ontwikkeling van de dorpen. De VVD-fractie heeft veel waarde gehecht aan de inbreng vanuit de dorpen, afzonderlijk en in gezamenlijkheid. Het college heeft het niet nodig gevonden te overleggen met de verenigingen van dorpsbelang. Wij vinden dat zeer betreurenswaardig. Ze zijn er immers voor. Deze onderwerpen zijn voldoende belangrijk voor een dergelijk overleg.

De inleiding van het raadsvoorstel is toegeschreven naar het antwoord. De opsomming in uw voorstel is een momentopname. Kleine bedrijventerreinen zijn zeer kostbaar. Niemand zal dat betwisten en niemand van ons zal vragen of verwachten, dat we nu, direct, jaarlijks van deze kostbare bedrijventerreinen bij de dorpen zullen aanleggen. Als college kiest u voor een ander uiterste: voor het uitsluiten nu en in de toekomst. Daarmee kunnen we als VVD-fractie maar moeilijk leven.

U wilt oude schoenen weggooien. Oude schoenen in de vorm van mogelijkheden van bedrijventerreinen bij meerdere dorpen. Op het moment dat u oude schoenen weggooit en er nog niets nieuws voor terug hebt, vraagt u in feite van de dorpen om op blote voeten verder te lopen. Misschien met een paar sokken, hier en daar waar nog een klein beetje grond over is. Van vernieuwen van verschillende dorpen met een eigen karakter, zoals bijvoorbeeld Tollebeek, is nog weinig sprake.

We zullen met elkaar voorwaarden moeten scheppen voor de leefbaarheid. Daarvan is tot nu toe geen sprake. Het is feitelijk de zoveelste actie van dit college om de dorpen op slot te draaien. Er zijn enkele voorbeelden genoemd. Bevrozen is bepaald niet onze hobby.

Waarom niet eerst de nota plattelandsontwikkeling? Waarom niet eerst bestemmingsplan Buitengebied? Waarom niet eerst een uitwerking van de Visie 2030 met betrekking tot de dorpen en het buitengebied, waarin het karakter van de verschillende dorpen en hun mogelijkheden duidelijk wordt geformuleerd? Waarom start u met dit onderdeel, dat zo negatief uitpakt, uit de economische nota?

Ons voorstel is dit raadsvoorstel terug te nemen en eerst te kijken hoe we met andere nota's zullen omgaan. Mogelijk, dat we later blij zijn met de nota, zoals die er is. Ongetwijfeld is er in een la nog wel een plekje om de nota weg te leggen en eerst de andere visies uit te werken, zodat u nieuwe schoenen hebt klaar staan voor de dorpen voordat u de oude weggooit. We hebben van de Politieke Unie signalen gekregen hoe ze over dit onderwerp denkt. Van de CDA-fractie begrijp ik helemaal niets meer.

In haar verkiezingsprogramma staat, dat eerder naar burgers moet worden geluisterd. Waarom dan niet luisteren naar de Vereniging van dorpsbelang? Ook is vermeld, dat het CDA verwacht en staat voor ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden van de dorpen. Welnu, hier uw kans.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. In diverse commissievergaderingen heeft de Politieke Unie aangegeven van mening te zijn, dat inwoners het succes van het dorp bepalen. Inwoners bepalen met elkaar of het dorp gezellig is, of er activiteiten worden georganiseerd, of er een rijk verenigingsleven is en of mensen het met elkaar als een leefbaar dorp ervaren.

Inwoners hebben veel zaken in eigen hand, maar – misschien wel helaas – niet alles wordt door hen bepaald. Immers, de gemeentelijke overheid (wij dus met elkaar) is verantwoordelijk voor het faciliteren van woningbouw, vestiging van detailhandel en vestiging van bedrijven.

Het is werkelijk geen geringe verantwoordelijkheid. Het is belangrijk daarover op het juiste moment met de juiste argumenten een besluit te nemen.

In de commissievergadering hebben wij aangegeven, dat dit voorstel in de dorpen eigenlijk niet op dit moment voor besluitvorming op de agenda moet staan.

De reden van het uitstel is al in het voorstel zelf beschreven: vrijkomende boerenerven moeten in de toekomst mogelijkheden bieden voor kleinschalige werkgelegenheid. Zo lang echter niet duidelijk is welke mogelijkheden er komen in het bestemmingsplan Landelijk gebied, moet met de besluitvorming worden gewacht.

Uitstel van de besluitvorming tot na het vaststellen van het bestemmingsplan zal zeker niet leiden tot in een keer grootschalige investeringen in de bedrijventerreinen bij de dorpen. Er is niets tegen uitstel. Ik heb naar een recent onderzoek van de Kamer van Koophandel over 2003 gekeken. Dit onderzoek geeft voor de dorpen een aanmerkelijk goed resultaat, zoals de omzet. Schrik niet: Emmeloord –8,9%; in de dorpen +1%. De werkgelegenheid in Emmeloord: -1,9%; in de dorpen +2,4%. Investeringen in winstgevendende bedrijven: in Emmeloord: 67%; in de dorpen 80%.

Uw college zou de ondernemers in de dorpen dus juist de grootste ruimte moeten geven in deze economisch moeilijke tijd in plaats van hen te beperken. Juist zij tonen daad- en veerkracht en geven invulling aan een vitaal platteland, dat we allemaal zo graag willen.

Ten slotte willen wij als Politieke Unie afwachten welke kansen de door de minister aangekondigde nota Ruimte en het streven te komen tot een vitaal platteland voor onze kernen bieden.

Mevrouw Geluk sprak over de oude schoenen. Inderdaad, gooi geen oude schoenen weg, voordat je nieuwe hebt. Dit past hier uitstekend.

De Politieke Unie is benieuwd naar de mening van de overige fracties. Het is cruciaal dat we bedrijven in de toekomst ruimte geven waar vraag naar is.

Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college. Eventueel hebben we in tweede termijn een motie klaarliggen om onze woorden te toetsen.

De **voorzitter**: Is het misschien goed aan te geven wat u in de motie vraagt?

De heer **Van Diepen**: We willen de volgende motie indienen:

"De raad van gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 29 januari 2004;

overwegende dat:

- de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van bedrijventerreinen bij de diverse kernen in de gemeente;
- bedrijven een rol spelen in de leefbaarheid van een dorp;

is van oordeel dat:

- op dit moment nog niet duidelijk is welke rol vrijkomende boerderijen in de toekomst kunnen spelen voor de werkgelegenheid en hoe dit definitief in het bestemmingsplan Landelijk gebied wordt vastgelegd;
- de nota "Ruimte" van het ministerie van VROM waarin wordt ingegaan op het Vitaal Platteland ook in de beschouwing dient te worden betrokken;
- bij de voorbereiding van de besluitvorming terzake niet alleen het bedrijfsleven, maar ook de dorpsbesturen dienen te worden betrokken;

spreekt als zijn mening uit dat:

- de besluitvorming over dit onderwerp moet worden uitgesteld tot de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk gebied, zodat de mogelijkheden voor bedrijfsvestiging in vrijkomende boerderijen in de besluitvorming terzake van de bedrijventerreinen kunnen worden betrokken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie/SGP heeft tijdens de commissievergadering aangegeven moeite te hebben met het uitgangspunt, dat in de kleinere dorpen geen uitbreiding van industrieterrein zou worden toegestaan.

De wethouder heeft toegezegd een nieuwe tekst met ruimere mogelijkheden op te stellen in het raadsvoorstel. In afwachting daarop hebben we een voorbehoud gemaakt.

In het raadsvoorstel van december jl. was een en ander onvolledig geformuleerd. Het is in het huidige raadsvoorstel verbeterd. Wij vinden wel dat de formulering "van grote importantie" redelijk wat rek in zich heeft. Wat verstaat de wethouder hieronder?

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Politieke Unie het volgende. Er is een relatie met de nota Landelijk gebied, maar die vinden wij in dit opzicht wat gezocht.

Het beleid van de landelijke overheid zal het beleid dat nu wordt vastgesteld niet frustreren. De nota Ruimte zal waarschijnlijk meer vrijheid bieden. Wij kunnen ons niet vinden in de kwalificatie oude schoenen als het gaat over bedrijventerreinen in de dorpen.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben met betrekking tot punt 3 van het voorstel een voorbehoud gemaakt, om te komen tot een bepaalde tekstwijziging, zoals we in december 2003 in de commissie hadden. De tekst is gewijzigd. Ik ben van mening, dat het niet helemaal goed is geslaagd. Ik wil een voorstel doen om tot een betere tekst te komen. Deze tekst hadden we al in de commissie. Het is een meer oer-Hollandse tekst, sommigen noemen het Jip en Janneke. Volgens mij noemt de wethouder het ook zo. Mijn voorstel is de tekst zodanig te wijzigen, dat "er maatoplossingen komen voor de reeds aanwezige ondernemers. Voor concrete situaties die de werkgelegenheid een impuls geven" Het college heeft hiermee veel vrijheid. Bedrijven die zich op de bedrijventerreinen bij de dorpen willen vestigen, kunnen daar worden geplaatst.

Overigens, met de eerste twee punten zijn we het eens, omdat u daarmee de economische beleidsnota, zoals door deze raad is aangenomen, uitvoert. De leefbaarheid van de dorpen, zoals de heer Van Diepen ook heeft genoemd, kunnen wij onderschrijven. Ten aanzien van de cijfers hebben we met appels en peren te maken. De vergelijkingen tussen Emmeloord en de dorpen gaan niet altijd op. Laat duidelijk zijn: wij streven zeker de leefbaarheid van de dorpen na, maar voor bedrijventerreinen onderschrijven we, net zoals we hebben gedaan in de Economische beleidsnota en via de adviescommissie Economisch beleid – waarin overigens de ondernemersvereniging Groendorpen is vertegenwoordigd – de nota, met de wijziging bij punt 3.

De heer **Vermeulen**: Mag ik de heer Schipper een vraag stellen? De formulering, die u wilt wijzigen: u zegt "maatoplossingen voor reeds aanwezige ondernemers." Daarmee beperkt u de formulering.

De heer **Schipper**: Dan komt een tweede deel: "en voor de concrete situaties, die de werkgelegenheid een impuls geven." Dat wil zeggen dat ook externen, die voldoende werkgelegenheid meebrengen, zich hier kunnen vestigen.

De heer **Haagsma**: Mag ik daarbij ook een vraag stellen? We hebben het over maatwerk. Als je het over economische impulsen hebt en je denkt aan maatwerk, dan is maatwerk niet van de ene op de andere dag gerealiseerd. Ik heb altijd begrepen dat in het economisch leven een snelle beslissing vaak nodig is om dit mogelijk te maken. De situaties kennend zal dit absoluut niet lukken om binnen de dorpen maatwerk te leveren.

De heer **Schipper**: Daarom moet ook worden gesproken over maatwerk en moet je niet willen definiëren wat het precies is. Ik denk dat je daardoor de ruimte krijgt om te komen tot maatwerkoplossingen. Beschrijf je het nu met links en rechts, dan duurt het weer een hele tijd. Maatwerk is een algemeen begrip, dat niet door waarden is begrensd. Ik meen dat we hierdoor ruimte krijgen.

De heer **Haagsma**: Als er in de dorpen geen bedrijventerreinen zijn, dan kun je ook geen maatwerk leveren. Je moet dan eerst iemand uitkopen of je moet ervoor zorgen dat er door herschikking ruimte komt.

De **voorzitter**: Ik wil ook andere fracties het woord geven.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb op zich een heel betoog, maar zal daarvan de belangrijkste passages noemen. Het lijkt erop dat dit voorstel de tegenstelling tussen Emmeloord en de dorpen versterkt. We zijn het daarmee niet eens. Jaren geleden hebben wij een nota vastgesteld, "Van één plus tien naar elf is één". Ik dacht dat toen de loopgraven waren dicht gegooid. De dorpen gaan wat ons betreft niet op slot. Naar onze mening wordt niet meer en niet minder reeds vastgesteld beleid uitgevoerd.

Emmeloord ligt centraal, is goed bereikbaar en is vanaf de tekentafel al een centrumplaats. Wat ons betreft is dit voorstel niet meer en niet minder dan een concretisering van de nota Economisch beleid. De huidige terreinen bij de dorpen zijn klein.

Er liggen nu al veel terreinen braak. Het ontwikkelen van nieuwe terreinen vergt veel tijd. Het is altijd gemakkelijk om achteraf te zeggen dat het fout beleid was. De macro-economische ontwikkelingen gaan snel en het valt niet mee daarop goed in te spelen. Wij zijn van mening, dat in Emmeloord en ook in de dorpen pas op de plaats moet worden gehouden met betrekking tot het ontwikkelen van nieuwe terreinen of bedrijfsparken, behoudens wat u voorstelt. Volgens ons is het vermogensbeslag te groot en er geldt een financieel weeralarm.

Het eerst maar verkopen van de huidige gronden – al moeilijk genoeg in de huidige tijd – lijkt ons wijs beleid.

Voorgesteld wordt in te spelen op de individuele wensen van de bestaande ondernemers en met maatoplossingen te komen. Ook hieruit blijkt de zorg die de gemeente heeft voor de terreinen in de dorpen. Onze conclusie is, dat we uitstekend met het voorstel kunnen instemmen. De toevoeging van de heer Schipper is een goede toevoeging. De verruiming, die de Politieke Unie inbrengt door te wachten op het bestemmingsplan Landelijk gebied, vinden wij niet verstandig. De instrumenten die de gemeente heeft en die slaan op bedrijventerreinen in de gehele polder en niet alleen op het buitengebied, zijn meer dan voldoende. Het wachten op het bestemmingsplan Buitengebied lijkt ons nu niet van belang. Terecht zegt de ChristenUnie/SGP dat sprake is van gezochte argumenten. Wat ons betreft zijn de vrijkomende boerderijen niet interessant voor dit onderwerp. Er is sprake van een niet vergelijkbare situatie. De infrastructuur van de vrijkomende boerderijen is niet afgestemd op het vestigen van bedrijven. Dat is wel bij de bedrijventerreinen het geval. Wij hebben geen behoefte aan de motie van de Politieke Unie.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie PvdA/GroenLinks kan zich vinden in het standpunt, zoals het college dit in het raadsvoorstel heeft verwoord. In feite is het een vastlegging van beleid dat in de dagelijkse praktijk al wordt uitgevoerd. Gezien de economische situatie in het land en de financiële positie van de gemeente neemt het college een juist standpunt in om niet in alle dorpen bedrijventerreinen beschikbaar te houden c.q. te stellen. In de nota Economisch beleid, die ook door de raad is vastgesteld, is verwoord dat de centrumpositie van Emmeloord moet worden versterkt. We zijn daarmee allemaal akkoord gegaan. Het standpunt van het college sluit daarop naadloos aan. Het houdt niet in, zoals andere fracties benadrukken, dat de dorpen daarmee worden achtergesteld. Wij zien de directe relatie met het bestemmingsplan Landelijk gebied niet. Het gaat om economische groei in de gemeente Noordoostpolder. Het is niet de dorpen tegen Emmeloord, maar de dorpen samen met Emmeloord in de gemeente Noordoostpolder. Het is én én. Wij kunnen leven met de aanvulling van de heer Schipper op punt 3.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil een paar woorden toevoegen.

De heer **Wagemaker**: Ik kan er niet mee akkoord gaan, dat u van een partij twee leden het woord geeft en mij niet het woord geeft.

De **voorzitter**: Uw fractie heeft met de heren Van Diepen en Haagsma die kans ook gehad.

De heer **Nijdam**: Ik heb het woord integraliteit en samenhang vanavond een aantal keren horen vallen. Ik wil namens de fractie naar voren brengen, dat nu wordt gesproken over de economische ontwikkelingen. Ik wil het echter breder zien. Ik ben er niet zo zeker van, en dan spreek ik over het regionale gebeuren en de mainport Schiphol, met de uitstraling en de woningen die worden gebouwd, wat het kabinet zal doen. Gaat het kabinet naar geclusterde economische ontwikkelingen of wil men een spreiding over de provincie? Dat zal een van de belangrijke kernvragen voor de toekomst zijn.

De **voorzitter**: Het is voor de beantwoording van de wethouder misschien goed dat we van de ChristenUnie/SGP horen hoe zij over het voorstel van het CDA denkt.

De heer **Wassink**: De volgorde waarin een en ander vanavond gebeurt is wel aardig. De vraag om een definitie is in feite al door de heer Schipper beantwoord. Wij zagen de definitie ook niet zo zitten. De invulling, die de heer Schipper geeft aan de woorden "grote importantie", omarmen wij.

De heer **Schipper**: Een groter compliment kunt u me niet maken.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Bij dit soort creatieve gedachten moeten we elkaar hier eens aankijken en zien of we daarmee zouden kunnen leven. Dat laat ik nog even in het midden.

Een aantal partijen heeft opgemerkt, dat hier sprake is van de uitvoering van de nota Economisch beleid. In de matrix hebben wij de volgorde aangegeven. Het is een uitwerking waarbij over de dorpen een en ander is gezegd. Het wordt nu wat preciezer neergezet.

De VVD-fractie refereerde aan 4 november 2003. Ik ga ervan uit dat wordt bedoeld op de bijeenkomst in Kraggenburg waar wethouder Bij de Vaate namens het college een aantal zaken naar voren heeft gebracht. Dit was na een besluit in het college.

In een vroegtijdig stadium is namens het college met Kraggenburg overlegd. Dit punt is daarbij ook aan de orde geweest.

Mevrouw **Geluk**: In het verslag staat duidelijk, dat het punt aan de orde is geweest in de commissie. De commissie is de raadscommissie.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat weet ik niet zo. Misschien weet mevrouw Bij de Vaate het.

Het uitsterven van bedrijventerreinen is een bijzonder negatieve benadering. Dat is niet de bedoeling. Ik meen dat het college met het voorgestelde besluit nadrukkelijk wil kijken of de bedrijventerreinen bij de tijd kunnen blijven en dat bedrijven daarin kunnen meegaan. Het moet geen verpauperd geheel worden. Bedrijven zijn daarmee niet gediend.

De suggestie "dorpen op slot" is niet terecht. We moeten die tegenstellingen niet gaan creëren. Het is totaal niet aan de orde dat dorpen op slot gaan.

De heer Van Diepen heeft een aantal cijfers genoemd. U zou eens moeten nagaan hoeveel mensen uit de dorpen werken op het bedrijventerrein bij de dorpen. Er zit wat verschil tussen de dorpen, maar het is beperkt. Het is werkgelegenheid. We zien steeds meer pendel tussen de dorpen en ook buiten de gemeente komen. Ook in die zin is het bedrijventerrein bij een dorp van minder belang, naast de hoge kosten daarvan.

De nota terugnemen; een suggestie waarmee het college niet kan leven.

De reacties van de dorpen. Er is nadrukkelijk gecorrespondeerd met de dorpen, zij het met de ondernemers van de dorpen. Zij hebben uiteindelijk de activiteiten. Als we kijken hoe veel op de nota hebben gereageerd, dan is het bijzonder weinig.

De suggestie van de Politieke Unie is uitstel in relatie met het bestemmingsplan Buitengebied, omdat er onvoldoende duidelijk is. Het moet toch ook bij de Politieke Unie bekend zijn, dat wij na een beleidsnota inmiddels een voorontwerpbestemmingsplan hebben; het is hier aan de orde geweest. Daarin worden heldere lijnen aangegeven van wat wel en wat niet kan.

Ik denk dat de heer Vermeulen terecht stelde, dat infrastructuur, bereikbaarheid en verkeer, onderdelen zijn waarnaar is gekeken.

Cijfers van de Kamer van Koophandel. Natuurlijk kan met cijfers van alles worden aangetoond, maar cijfers blijven een momentopname. We kunnen er op dit moment niet veel mee.

Gesproken is over oude schoenen. Het klinkt erg negatief. Op dit moment zijn bij een aantal dorpen nog activiteiten mogelijk. Het is derhalve geen weggooien van oude schoenen. We gaan gewoon door met het verkopen van terreinen. Als dit voorstel wordt aangenomen, dan handelen we volgens het voorstel van het college.

De Jip-en-Janneketaal. Ik heb begrepen dat het wel eens door een andere partij wordt gebruikt. Het CDA houdt van heldere taal. We zitten een niveau hoger, maar wel heldere en begrijpelijke taal.

De maatoplossing. Met "importantie" wordt voor een groot deel bedoeld wat de CDA-fractie zegt. We moeten niet zeggen, dat we dit vaststellen en het kan niet. We hebben ook de verantwoordelijkheid voor werkgelegenheid. Je moet de zittende bedrijven helpen. Als er andere bedrijven zijn, die per se op een bedrijventerrein willen zitten en ze brengen werkgelegenheid mee, dan is het college wel zo verstandig om niet te zeggen dat het niet kan en niet mag. Wij gaan dan nadrukkelijk de maatoplossingen zoeken en spreken over werkgelegenheid.

Een aantal opmerkingen wordt door het college onderschreven, zoals de vermeende tegenstelling tussen Emmeloord en de dorpen. Deze is niet aanwezig. We hebben unaniem vastgesteld, dat de centrumpositie van Emmeloord moet worden versterkt.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst wil ik ingaan op wat de wethouder zegt. Hij is ingegaan op hetgeen in de commissie aan de orde geweest en het overleg met de verenigingen van dorpsbelang. De wethouder heeft, ook na de stukken in de pers, gecorrespondeerd met enkele voorzitters van de Verenigingen van dorpsbelang. Daarbij is gezegd, onder andere van Ens, dat "verkeers-technisch" anders moest worden gelezen.

De wethouder heeft de voorzitter van dorpsbelang Kraggenburg gezegd, dat de 9.000 m² niet wordt gestopt; er kan daar worden ontwikkeld. Als dat zo is, dan begrijp ik niet dat het op deze basis in de voorstellen aan de orde is.

Spreken we over de tegenstelling, de belangrijkheid van Emmeloord, dan zijn we het ermee eens. We willen de dorpen niet op slot doen. Het gaat om beperking van kosten. Ook daarmee zijn we het 100% eens.

Het gaat erom, dat de bestaande terreinen op een normale wijze kunnen worden uitgegeven. In de dorpen, waar geen plaats is op de bedrijventerreinen, zal extra facilitaire ruimte komen bij de vrijkomende boerderijen. Dat is in de nota vermeld. Indien deze zaken in het voorstel blijven staan, dan kunnen we niet anders dan de motie van de Politieke Unie én de VVD handhaven.

De heer Schipper noemt een maatbestemming. Dit komt wel enigszins tegemoet aan de concrete situaties van importantie. Ik heb in de wandelgangen al aangegeven dat "van importantie" niet samen gaat met kleinschalige bedrijven.

Indien we dit voorstel opschorten tot na het aanwezig zijn van het bestemmingsplan Landelijk gebied en de nota Ruimte van de minister, dan hoeven we niet te denken dat we ineens een overvloed van aanvragen krijgen voor bedrijventerreinen in de dorpen. We zijn al lang blij als deze over een aantal jaren redelijk bezet zijn. Wij vragen niet om kapitaalvernietiging van bedrijventerreinen, die niet worden uitgegeven. We praten over enkele hectaren van enkele dorpen. We vinden het niet juist om daar ten opzichte van Emmeloord een specifieke maatbestemming te geven.

De heer **Schipper**: Mag ik interrumperen? U wilt ingaan op het tekstvoorstel, dat wij deden. Halverwege de zin ging u de andere kant op. Ik ben benieuwd hoe u daarover denkt.

De heer **Van Diepen**: Ik ben het met dat onderdeel eens. Het is een van de onderdelen waarin u gelijk heeft.

De heer **Schipper**: Misschien is het verstandig dat we ook eens kijken hoe dit wordt beschreven met betrekking tot de boerderijen: de mogelijkheden van vrijkomende boerderijen in het bestemmingsplan Landelijk gebied. U zult dan zien, dat er met name ook voor startende ondernemers, kleinschalige ondernemers, veel mogelijkheden zijn. Dat moeten we niet uit het oog verliezen.

De heer **Van Diepen**: Laten we eerst het bestemmingsplan vaststellen. Vervolgens kan tot vaststelling van de bedrijventerreinen worden gekomen.

De **voorzitter**: De Politieke Unie en de VVD hebben een motie ingediend. De CDA-fractie heeft een tekstvoorstel voor het bestaande voorstel gedaan. De fracties hebben daarop gereageerd. Het is niet zinvol in een tweede ronde te herhalen wat we in de eerste ronde hebben gezegd.

Daarom is het goed te weten hoeveel steun het voorstel van de CDA-fractie voor de tekstaanpassing krijgt en hoeveel steun de motie van de Politieke Unie krijgt.

Als ik het goed heb bijgehouden, dan wordt de motie van de Politieke Unie gesteund door de VVD. Dat zijn de enige twee partijen die de motie steunen. Ik heb begrepen dat het tekstvoorstel van het CDA op een aanzienlijk ruimere ondersteuning kan rekenen.

De heer **Schipper**: Ik heb in de woorden van de wethouder gehoord, dat hij de richting op wil, zoals wij hebben voorgesteld, maar hij heeft het nog niet expliciet genoemd. Wat dit betreft wacht ik nog op een reactie.

De heer **Van Diepen**: Wat de heer Schipper noemt is maar een onderdeel van de bezwaren die wij hebben.

De **voorzitter**: Het is helder dat u een verstrekkender voorstel hebt. In deze ronde heb ik mevrouw Geluk nog niet gehoord.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. U mag wel even doorgaan. Soms Sneeuwwitje, soms de boze stiefmoeder.

Waarom houdt de CDA-fractie vast aan de in punt 3 genoemde zin, dat het uitgangspunt is in de andere dorpen geen uitbreiding van het bedrijventerrein toe te staan? Wij waren voor de wijziging van de CDA-fractie. Als je die zin eruit haalt, haal je voor ons ook een groot deel van de angel eruit. Als het college maar bereid is te werken aan maatoplossingen.

Zolang er nog staat dat u feitelijk de dorpen op slot doet, tenzij u een keer voor Sneeuwwitje wilt spelen. Op dit moment bent u, met deze zin erin, nog steeds de boze stiefmoeder.

De **voorzitter**: Ik denk dat het een toelichting is op de motie van de Politieke Unie. Mag ik een stemverklaring hebben?

De heer **Van Domburg**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik een opmerking maken, die vanavond nog niet is gemaakt? Als wij akkoord zouden gaan met de nota, zoals die voorligt – en daarin staat verwoord dat zich geen grootschalige bedrijven, meer dan 5.000 m² in de dorpen zullen vestigen – betekent het dat toekomstige mechanisatiebedrijven, die herbouw of uitbreiding wenselijk achten, of gewasbestrijdingsmiddelenbedrijven allemaal naar Emmeloord moeten? Is dat de oplossing waarvoor we kiezen?

De **voorzitter**: Ik wil de discussie niet opnieuw voeren. De voorstellen zijn helder.

De heer **Wagemaker**: Voor mijn persoonlijke beeldvorming wil ik dat de wethouder duidelijk aangeeft hoe hij omgaat met de toekomstige te publiceren plannen van de minister.

De heer **Wassink**: Ik maak hiertegen bezwaar. Er zijn inmiddels vier woordvoerders, vragenstellers vanuit de Politieke Unie.

De heer **Reijenga**: Een voorstel van orde. Ik stel voor dat u eerst het woord geeft aan de wethouder. Vervolgens moet het meest vergaande voorstel – de motie – in stemming worden gebracht en vervolgens de rest.

De **voorzitter**: Dat ordevoorstel wilde ik ook doen. Wethouder Van Meijel, graag duidelijkheid wat u van het voorstel van de CDA vindt.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het is in andere woorden wat het college bedoelt. We praten over werkgelegenheid.

De nota Ruimte blijft een globale nota, die niet zal beschrijven welk bedrijventerrein in welk bestemmingsplan en in welk dorp moet komen. Los daarvan, die nota is nog niet vastgesteld. We praten nu over de situatie in Noordoostpolder. Te zijner tijd nemen we wel kennis van die nota.

Als die nota alles op zijn kop zet, dan kijken we wat we in Noordoostpolder met die nota doen.

Ens en Kraggenburg zijn door de heer Van Diepen genoemd. Ik heb inderdaad gesproken met de voorzitter van Dorpsbelang in Ens over bedrijventerreinen. Niet met Kraggenburg.

Het college acht het vanzelfsprekend. We hebben een consistent beleid. Als we eenmaal een bestemmingsplan in procedure hebben dan is er geen haar op het hoofd van het totale college, die er aan denkt dat weer terug te draaien. Wij kijken vooruit. Als je tot een nog verdere uitbreiding komt, ook gezien de discussies die hier over het verkeer zijn gevoerd, hebben we als uitgangspunt dat daarvoor een goede oplossing moet worden gevonden. Wij hechten aan een consistent beleid. Op dat punt kan zeker geen verwijt worden gemaakt, dat het niet goed gebeurt.

De heer **Van Diepen**: De wethouder stelt dit wel, maar het vaststellen van een bestemmingsplan is wat anders dan het volledig meewerken aan de uitgifte daarvan.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat het college het amendement van het CDA overneemt. Hebben Politieke Unie en VVD behoefte aan het in stemming brengen van de motie?

Ik constateer dat die wens aanwezig is. Ik breng de motie van de Politieke Unie en VVD in stemming. Met de stemmen van de leden van de fracties van Politieke Unie en VVD voor wordt de motie verworpen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik stel prijs op hoofdelijke stemming om van fractieleden te vernemen hoe zij hierover denken.

De heer **Reijenga**: Er is een besluit gevallen.

De **voorzitter**: Ik stel nu het tekstvoorstel van de CDA-fractie aan de orde.

De tekst van punt 3 van het besluit moet luiden: "3. het uitgangspunt om in de andere dorpen geen uitbreiding van het bedrijventerrein toe te staan; de bereidheid uit te spreken medewerking te verlenen aan maatoplossingen voor reeds aanwezige ondernemers en voor concrete situaties, die de werkgelegenheid een impuls geven."

Het is net wat mooier geformuleerd, maar de bedoeling is identiek.

Mevrouw **Geluk**: U zet hiermee de boel op slot; geen uitbreiding van bedrijventerreinen. Het is een bemoeienis die ons veel te ver gaat. Wij zijn tegen.

De heer **Van Diepen**: Wij staan wel sympathiek tegenover de tekstwijziging. Ik heb al aangegeven dat het een onderdeel is van wat wij voorstellen.

De heer **Haagsma**: Het gaat ons niet ver genoeg. De Politieke Unie is derhalve tegen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het geamendeerde voorstel, met dien verstande dat de leden van de fracties van Politieke Unie en VVD worden geacht tegen punt 3 te hebben gestemd.

14. Verzoek woningbouw perceel Oude Espelerweg 2-4 te Emmeloord

De **voorzitter**: Het is een onderwerp dat al enkele keren in de commissie is besproken. Op basis van de commissiebesprekingen hebben we niet kunnen constateren, dat de Politieke Unie daarover een standpunt heeft ingenomen. Ik stel voor kort hierover het woord te voeren.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil beginnen met de heer Roefs teleur te stellen. Er zijn geen nieuwe feiten of ontwikkelingen. Dat staat namelijk in de notulen van de vergadering van commissie III. We danken de VVD-fractie voor het door haar betoonde geduld.

Inmiddels zijn de zeer pikante details duidelijk geworden. Het gaat hier alleen over technische dingen. Ten tijde van die vergadering had ik die nog niet duidelijk voor ogen.

In een verklarend woordenboek staat als betekenis van "pikant" genoemd: prikkelend op de tong. Het is dus een kwestie van smaak. Hierover valt niet te twisten.

Wat ieder commissielid waarschijnlijk wel wist, wist ondergetekende nog niet zeker, omdat ik door omstandigheden nog geen hoor en wederhoor had kunnen toepassen. Derhalve heb ik in de commissievergadering het eindoordeel over het verzoek van de heer Berndsen niet gegeven. Bij twijfel niet doen, is mij geleerd. Zou het perceel van de heer Berndsen tot het buitengebied hebben behoord, dan zou de Politieke Unie snel klaar zijn met haar oordeel. In een dergelijk geval zou de bouw van extra woningen moeten worden toegestaan. Ruimte voor ruimte. Zie ons verkiezingsprogramma. Echter, het onderhavige perceel behoort tot het bestemmingsplan Emmelerbos en heeft de bestemming agrarische doeleinden/cultuurgrond. Onze fractie heeft bij meerderheid geconcludeerd, dat in deze huidige situatie de weigering van het college om medewerking te verlenen terecht is. We willen hierbij wel aantekenen dat de onderbouwing van het voorstel geen schoonheidsprijs verdient.

Als op hopelijk niet al te lange termijn het bestemmingsplan Emmelerbos opnieuw zal worden vastgesteld, met het oog op de aanleg van het stadspark, dan kan de heer Berndsen een herkansing krijgen, mits uiteraard het principe ruimte voor ruimte zal gelden. Voor dit laatste zal de Politieke Unie zich sterk maken. Wij roepen de andere partijen op dit ook te doen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissievergadering hebben wij uitgebreid gemotiveerd waarom wij het niet eens zijn met het voorstel. We zullen dit niet herhalen. Wel willen we aangeven waarom we die mening hebben. Wij gaan voor ruimtelijke en stedenbouwkundige kwaliteit. Die is op dit moment niet aanwezig, ongeacht de bestemming die dit perceel heeft. Wij menen dat er meer mogelijkheden voor dit perceel zijn. Met dit voorstel tot een raadsbesluit worden die onmogelijk gemaakt. Wellicht dat in een later stadium andere voorstellen in overweging kunnen worden genomen.

Ik beluister ook bij de heer Wagemaker, dat dit later door zijn fractie zal worden overwogen.

Wij hebben dit nu reeds overwogen. Naar onze mening moet gevraagd kunnen. Zeker gezien vanuit de ruimtelijke kwaliteiten, die we in Emmeloord nastreven. Als we aan de andere kant van de Espelerweg een woonwijk willen creëren, waarin we zelfs de kleur van de steen willen vastleggen, zo belangrijk vinden we welstand, dan zullen we hier iets moeten laten gebeuren dat uiteindelijk de welstand en de ruimtelijke kwaliteit kan bevorderen. Dat is onze intentie, afgezien van alle andere aspecten die daar spelen en hebben gespeeld.

Wij zijn het dus niet eens met het voorstel. Ik ben benieuwd wat andere partijen zullen zeggen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dacht dat pikant niet alleen prikkelend op de tong is, maar ook op andere plekken, vooral politiek. Wij waren ontzettend benieuwd naar de argumenten van de Politieke Unie. Die zijn niet gekomen.

In de commissie hadden we onze twijfels over de afweging, met name omdat het college voorstelde door te gaan met het stadspark. In een stadspark kun je ook leuke bouwsels plaatsen.

We hebben geen extra argumenten gehoord. Het betekent dat wij ons voorbehoud terugtrekken en het collegevoorstel steunen.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil kort iets zeggen. Ik heb zeven nachten niet geslapen. Als de heer Wagemaker zegt, dat hij met pikante details komt, dan verwacht ik heel wat. Het is heel weinig geworden; dat is jammer. De argumenten worden daardoor onderuit gehaald. Wij blijven het college volgen. Ik wil de heer Voorberg wijzen op de beeldkwaliteitplannen en het welstandsbeleid, waarover we vorige week hebben gesproken. Hij gebruikt dat argument nu andersom. Hij wilde eerder het welstandsbeleid afschieten en gebruikt het nu om te bewerkstelligen, dat op dit perceel wel iets aardigs kan worden gebouwd.

De heer **Voorberg**: Ik heb het welstandsbeleid niet willen afschieten. Met meerderen vond ik het te knellend. Ik nam het als voorbeeld: aan de ene kant van de Espelerweg streef je een hoge ruimtelijke kwaliteit na, terwijl we aan de andere kant de ruimtelijke kwaliteit niet hebben als de bestaande situatie wordt gehandhaafd.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Ook ik heb mijn hersenen gepijnigd, na afloop van de vorige commissievergadering, wat mogelijkwijs de link zou kunnen zijn tussen de Politieke Unie en pikante details. Ik kon het niet vinden. Ik ben gerustgesteld en begrijp dat het nu slechts over smaak gaat. Waarover ik me nog meer heb verbaasd is dat we na afloop van een commissievergadering, waar in openbaarheid de Politieke Unie heel geheimzinnig deed over smaakdetails, ik de dag erna in de krant lees wat die pikante details zijn. Is dit de nieuwe uitleg van de Politieke Unie van openbaar bestuur? Niks zeggen in de commissie, maar wel in de krant?

De heer **Wagemaker**: Het is totaal onbelangrijk. Ik heb al duidelijk gezegd, dat het over wat technische details ging.

De heer **Bouma**: Dan had u dat moeten zeggen. U had niet moeten spreken over pikante details, maar over technische details.

De heer **Wagemaker**: Precies

De heer **Bouma**: Het is een kwestie van smaak hoe je dat zegt.

De heer **Wagemaker**: Ik wil het volgende nog opmerken. Een politiek argument van ons is geweest, dat we het voorstel van het college steunen omdat we van mening zijn dat volgens het nu geldende bestemmingsplan moet worden gehandhaafd.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik had een iets andere insteek, maar de uitkomst zal niet veel anders zijn.

Een prachtige locatie, uitstekend geschikt voor twee mooie woningen, vlak bij uitvalswegen. Wat wil je nog meer? Aan de rand van een bos, waterpartijen en een winkelcentrum straks op loopafstand. Op termijn een niet te versmaden wandeltocht door het deel boswonen van Emmelhage. Dat stond de familie Berndsen voor ogen. Helaas voor haar, er is een bestemmingsplan, een structuurplan. Daarin wordt op zorgvuldige wijze het gebied ruimtelijk ingedeeld, maar ook gehandhaafd. Het ontgaat ons overigens, dat er volgens het voorstel geen relatie is met Emmelhage. Wat dit betreft sluit ik me aan bij ChristenUnie/SGP.

Strikt juridisch zult u wel gelijk hebben, maar het stadspark vormt volgens ons wel degelijk een buffer tussen Emmelhage en de Erven. Wat ons betreft moet niet te lang worden gewacht met het verder ontwikkelen van het stadspark. Waarom laten we het niet gelijk op lopen met Emmelhage?

De familie Berndsen heeft in het verleden al een schadeloosstelling gekregen bij wijzigen van de bestemming. Hier gaat het om het handhaven van de bestemming, zeker op het punt van welstand.

Tenzij er belangrijke pikante details zijn te melden, stemmen we in met uw voorstel.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb vanavond met enige verwondering kennisgenomen van het feit, dat hier een aantal heren nachten wakker schijnen te liggen van het woord pikant. Ik moet u verklappen, dat ik er nog geen seconde van wakker heb gelegen, mijnheer Van der Est.

De heer **Van der Est**: Ik wel. Ik heb nu begrepen dat het om pikante technische details gaat.

De heer **Vermeulen**: Ik heb nog geen concreet antwoord gekregen op het naar voren halen van de plannen voor het stadspark.

De heer **Wagemaker**: Het is weer en kwestie van smaak. Ik heb gezegd "op niet al te lange termijn". Ik val de heer Vermeulen hier van harte bij.

De **voorzitter**: Ik vind het geen punt van discussie nu, omdat het moment van realiseren van het stadspark geen invloed heeft op uw beslissing. De Politieke Unie heeft aangegeven in meerderheid in te stemmen. Wat betekent het voor de stemverhouding? ChristenUnie/SGP stemt tegen het voorstel.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie is voor het voorstel van het college.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fracties van de ChristenUnie/SGP worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

15. Voorbereidingbesluit bestemmingsplan Emmelhage te Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: We zijn aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik ben u nog een gedicht schuldig.
Het heldendicht. Wat kun je in deze gemeente anders doen dan een heldendicht over de pionier, van Gerhart Jansen.

Hier sterft de pionier.
Hier doodt de tijd het dier,
dat leefde als leeuw met lam
op nieuwe aarde,
maar hij vindt zichzelf nog hier gestaafd
in oude waarden.

De vergadering is gesloten. (23.00 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 februari 2004

De griffier,

de voorzitter,