

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 26 februari 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W.R. Bouma (CDA), G.P. Dibbits (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), P. Reijenga (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), P.J. Sanderse (CDA), J. Schipper (CDA), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercaerije (P.U.) P.M.S.Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
Wethouders: Mevrouw I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.) en de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks), J.A. Ritsema (P.U.) en mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA)  
Griffier: J.M. Even  
Gemeentesecretaris: G. Kolhorn  
Afwezig: P.G. van Diepen (P.U.), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP) en T. Tuinenga (P.U.)

## I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze raadsvergadering.

De griffier en ik zijn aan het experimenteren om de kwadratuur van de cirkel te vinden die we prettig vinden. We zoeken naar een vorm, waarbij we met het bestaande meubilair een zo goed mogelijke invulling hebben en we allemaal goed zitten. Een aantal uitgangspunten was dat we voor het publiek goed zitten, dat we de rolverdeling van griffier, voorzitter en college op andere plekken accentueren en dat we een spreekgestoelte hebben dat iedereen kan zien. Het houdt wel in dat sommige mensen met de rug naar de pers staan, maar als we moeten kiezen tussen publiek en de pers, kiezen we toch voor het publiek.

Het is geen definitieve opzet, we proberen het met de mobiele geluidsapparatuur te doen en we evalueren iedere vergadering.

Er zijn berichten van verhindering van de heren Nentjes en Van Diepen en de heer Tuinenga komt wellicht later.

## II. Vaststelling agenda

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld met de toevoeging van agendapunt 15.

## III. Notulen van de vergadering van 29 januari 2004

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N6 staat dat de raad bij acclamatie besluit de heer Haagsma te benoemen als voorzitter van commissie II. Ik meen dat we commissie III hebben afgesproken.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Bij de aanwezigen staat de heer Bouma onder de dames.

Mevrouw **Binksmas**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N13 staat dat mevrouw Droog zegt dat we de discussie in de commissie moeten voeren en niet vanavond een besluit nemen. Ik neem aan dat ze bedoelt vanavond een besluit nemen. Het woord niet moet vervallen.

De **voorzitter**: Het woord niet wordt geschrapt.

Met inachtneming van de wijzigingen worden de notulen van 29 januari 2004 zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

#### IV. Ingekomen stukken

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Bij stuk 6 staat in het voorstel maart 2005. Moet dat niet zijn maart 2004?

De **voorzitter**: Dat is correct.

Met inachtneming van de gemaakte kanttekening worden de ingekomen stukken in overeenstemming met de voorstellen afgehandeld.

#### V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

#### VI. Spreekrecht

Mevrouw **Terluin**: Mijnheer de Voorzitter. Voor degenen die mij niet kennen, ik ben de wat oudere vrouw die een hondje uit het asiel heeft gehaald, volgens de krant. Ik denk, verroest, de wat oudere mevrouw. En de burgemeester doet er nog een schepje bovenop door te zeggen, misschien schatten ze u wel ouder dan u bent. Au, dat deed zeer. Wat de burgemeester niet weet is, als je 55+ bent, hoor je bij de ouderen en dus hoort u ook daarbij.

Ik wil het vanavond erover hebben of de burger al dan niet serieus wordt genomen. Ik wil daarop graag een antwoord, maar ik weet het antwoord wel. Ik ben op verschillende vergaderingen geweest, onder andere ook bij een commissievergadering en daar heb ik gesproken over de hondenbelasting. Ik ben daar wel serieus genomen door de meeste mensen. Sommigen voel je denken, wat doet dat mens hier, want de belasting is al lang vastgelegd. Dat wist ik wel, maar de vergadering wist niet dat ik daarmee een bedoeling heb. Ik heb ze beloofd in 2004 terug te komen en misschien dat ik het dan wel uitleg.

Ik was daar toch, dus ik denk ik neem het ziekenhuis erbij. Dat mocht echter niet. Ik wist dat niet, dus in een gesprek heeft de burgemeester dat duidelijk gemaakt. Ik heb dat ter harte genomen.

Daarom ben ik in de novembervergadering geweest en ook weer over het ziekenhuis. Het duurt hier allemaal zo lang. Wat je dan hoort. De burger wordt steeds mondiger geacht en daarover wordt elke keer gesproken. En dan denk ik, word je wel serieus genomen? Ik heb daarmee veel problemen. Ook op de nieuwjaarsreceptie, ik was er nog nooit geweest. Het was precies zoals ik me voorstelde. Ik hoef ook niet meer. Dat is niet als een belediging bedoeld, maar er komen niet veel burgers. Het is een gezellig onderonsje van burgemeester, wethouders en raadsleden. Ik trof er nog een mevrouw van 78 jaar. We raakten in gesprek en ze vraagt me wie ik ben. Ik zei, ik ben gewoon een medeburger net als u. Ze zegt, ik dacht van een wethouder. Nou nee, dat lijkt me niets voor mij.

In januari ben ik weer geweest. Ik heb die avond heel kritisch geluisterd. Het eerste deel gaat lekker vlot, maar na de pauze beginnen ze; mijnheer de voorzitter, ja mijnheer. Ik word er niet goed van. Ik vroeg aan een wethouder wat hij ervan vond. Die had er niet zoveel moeite mee; nee, hij is wethouder. Ik vroeg het aan een oud-raadslid en die zei, ja, dat hoort zo. Ik zei, dan heb ik ook nog een paar dingen. Ik zal ze hier niet stellen, want de tijd is kort.

Dan kom ik op mijn vrijwilligerswerk. Ik help mijnheer Vonk een beetje, u allen bekend. Hij is drie weken geleden onverwacht opgenomen in het ziekenhuis, gelukkig weer thuis gekomen, maar de jongens zijn zo bang dat hij dood gaat, want er is geen tweede mijnheer Vonk die acht mensen in huis neemt. Dat mogen we ook niet van iemand vragen, maar de man heeft wel een geldprobleem en in een gesprek met de burgemeester heeft deze gezegd dat er een potje voor hem is. Ik heb hem vanavond nog gebeld, maar tot nu toe heeft hij niets ontvangen. Vorige week ben ik bij de secretaresse van de burgemeester geweest, die zou mij vorige week terugbellen, maar wat schetst mijn verbazing, het blijft de vorige week. Dat vind ik dan zo jammer, want ik heb ook hard gewerkt en dan denk ik, verroest en daaraan heb ik een gloeiende hekel. Afspraak is afspraak, als ik hier een afspraak heb, ben ik hier tien minuten voor die tijd, want zo hoort dat, vind ik.

Hij heeft dus nog niets gekregen. We zoeken twee woningen en opslagruimte. Woningen zijn er niet meer in Emmeloord, want bij de woningbouwvereniging hoef je ook niet aan te komen. Vanavond keek ik in de krant naar een woning, waarop we ook hebben gereageerd, 125 aanvragen. We komen niet in aanmerking. Ik heb rondgekeken, met mijnheer Greve gesproken voor boven zijn garage. Vroeger zijn dat woningen geweest, maar dat mag niet meer. Daar mogen alleen nog kantoren komen, heel jammer, want onze vluchtelingen zouden er vreselijk blij mee zijn. We hebben nu mensen voor gezinshereniging. Ze zitten in één kamertje, wat niet mag van de verhuurder.

En dan denk ik, och mijnheer, kunt nu niet even burgerlijk ongehoorzaam zijn. Hij zei, als het privé was, deed ik het, maar het is mijn bedrijf en als ik het doe, raak ik mijn bedrijf kwijt. Dat kan ook weer niet.

In de Lange Nering rondgekeken. Er staan veel woningen leeg, maar dan zal ik al die winkels moeten binnenstappen om te vragen wie ze verhuurt. Ik weet het niet. Zo ga je maar door en je wordt een beetje moedeloos. Zeker de jongens ook, want dan kom je weer bij ze. Heb je een kamer voor me? Nou nee, ik heb geen kamer. Ik doe mijn best voor jullie. Ik weet wel dat ze bij de woningbouwvereniging ook geen ijzer met handen kunnen breken. We zoeken de goedkoopste woningen. En het lukt niet.

De **voorzitter**: Kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw **Terluin**: Ik zal het proberen, dan doe ik de rest in een andere vergadering. Dan laat ik het ziekenhuis maar even voor wat het ziekenhuis is, want daarover ben ik nog lang niet uitgesproken. Ik wil eindigen met een gedicht. Dat had ik eigenlijk kunnen lezen en dan had u genoeg gehad, als u goed luistert.

Het leven is een kans, profiteer ervan.  
 Is mooi, bewonder het.  
 Het leven is een zegen, beproef het.  
 Het leven is een droom, verwezenlijk die.  
 Is een uitdaging, neem die aan.  
 Is een plicht, vervul die.  
 Is een spel, speel het.  
 Het leven is duur, verzorg het.  
 Het leven is rijkdom, bewaar die.  
 Is liefde, geniet ervan.  
 Is een belofte, kom die na.  
 Is een droefheid, overwin die.  
 Het leven is een lied, zing het.  
 Is een strijd, aanvaard die.  
 Is een tragedie, zie die onder ogen.  
 Is geluk, maak het.  
 Is te kostbaar, verwoest het niet.  
 Het leven is leven, vecht ervoor.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw. Zijn er raadsleden die mevrouw wat willen vragen of anderszins willen reageren?

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn toch meer mogelijkheden om mensen die geen huis hebben op te vangen in Emmeloord dan alleen de heer Vonk? Er zijn nog twee andere organisaties, die dat ook doen?

Mevrouw **Terluin**: Schijnbaar niet.

De heer **Voorberg**: Waarom niet? Er is een regeling voor en die is er ook altijd geweest. Ik dacht dat dit tot de mogelijkheden blijft behoren.

Mevrouw **Terluin**: Dan wil ik graag straks die adressen van u hebben.

De heer **Voorberg**: Dat is goed.

De **voorzitter**: Mevrouw, bedankt.

## VII. Vragenuur

De **voorzitter**: Ik heb een vraag gekregen van de PvdA/GroenLinks.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Het sluit aardig aan bij de vorige spreekster, niet wetende dat zij hier zou spreken.

Ik heb eerst naar de publieke tribune gekeken, of er een voorzitter van de Vereniging voor Dorpsbelangen zou zitten, want je kunt je voorstellen dat wanneer ik hier vragen stel over Emmeloord er binnen de kortste keren een negatief stemadvies aan je broek hangt. Dat wil ik niet hebben, want dan heb ik daarvan twee jaar last en die zware druk wil ik niet hebben, maar ik durf het aan.

Het college heeft in 2003 een ronde gedaan in Emmeloord, buurtbijeenkomsten gehouden. Die bijeenkomsten hadden als doel om de afstand tussen de politiek en de burger kleiner te maken en ze hebben tevens een signaleringsfunctie.

De PvdA/GroenLinks heeft daarover een aantal vragen. Heeft u deze bezoeken geëvalueerd en zo ja, kunt u de raad het evaluatierapport doen toekomen? U heeft tijdens deze bijeenkomsten een aantal concrete toezeggingen gedaan. Kunt u ons daarvan een overzicht verstrekken en hebben deze concrete toezeggingen al tot concrete acties geleid? Om een paar voorbeelden te geven, heeft de gemeente al steun verleend bij het opzetten van de buurtvereniging de Zuidert? Heeft de heer Ritsema al de snelheid gemeten in de Erven? Heeft de gemeente al speeltoestellen geplaatst in een hofje in de Erven?

Tijdens één van de bijeenkomsten, in de wijk Revelsant, zijn door de bewoners signalen afgegeven van zich onveilig voelen. Hebben deze signalen zich al vertaald naar concrete maatregelen en zo ja, welke zijn dat dan?

Namens de PvdA/GroenLinks heb ik deze vragen in dit vragenuurtje gesteld aan het hele college, omdat ik van efficiency houd en integraliteit.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Met betrekking tot de evaluatie van de bezoeken, volgens planning wordt dat dit voorjaar afgerond. Zodra we die rapportage hebben, zullen we die met informatie aan de raad doen toekomen. Overigens zijn van alle bijeenkomsten verslagen gemaakt en deze kunnen ook aan de raad worden verstrekt.

Een overzicht van de verstrekkingen zit in de verslagen. Het is zo dat naar aanleiding van dergelijke avonden de acties bij de desbetreffende afdelingen worden uitgezet en de terugkoppelingen komen bij het college.

Of de gemeente al steun heeft verleend bij het opzetten van de buurtvereniging; we hebben die avond gezegd, als u met een initiatief komt, meldt u zich dan bij ons, dan kunnen we daarover gezamenlijk verder spreken en tot op heden hebben zich nog geen vertegenwoordigers van de Zuidert bij het college gemeld met het verzoek tot ondersteuning. Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om onze oproep daaromtrent nogmaals te onderstrepen.

Heb ik de snelheid in de Erven al gecontroleerd? Het antwoord daarop is nee, want het valt niet onder mijn bevoegdheid als wethouder om snelheid te controleren. Uiteraard is het wel zo dat we dergelijke signalen doorgeven aan de politie, zodat zij bij het opstellen van het handhavingplan in het kader van verkeerscontroles dan ook bedoelde wijken, buurten en straten daarin opnemen. Overigens is de wijk ingericht als 30km-gebied en mag je aannemen dat verkeersgebruikers weten welk verkeersgedrag overeenkomstig van hen wordt verwacht.

Zijn er al speeltoestellen geplaatst? Op alle daarvoor bestemde plekken, voor zover mij bekend, staan speeltoestellen.

De wijkavond in Revelsant, daar zijn door bewoners signalen afgegeven van zich onveilig voelen. We hebben hier in de raad daarover al vaak gesproken. De raad heeft ook gezegd dat je feitelijk een pilotproject zou moeten maken van de Sterrenbuurt. We zijn daarmee op dit moment intensief bezig, in overleg met de politie, met de woningbouwvereniging Mercatus, met Paspardoe. Wij zullen op redelijk korte termijn met informatie naar de raad en de wijk komen, hoe wij zaken zullen oppakken, zodat er frequenter mogelijkheden zijn voor de wijk om zaken neer te leggen bij de betrokken partners. Dat zal ook ertoe moeten leiden dat wij als bestuur vaker contact hebben met de wijk om op een eerder moment problemen te kunnen aanpakken of te pogen een goede oplossing te vinden in gezamenlijk overleg.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb maar een aantal voorbeelden genoemd. Er zijn toezeggingen gedaan en concrete afspraken gemaakt. Het gaat mij niet om de antwoorden. Het gaat mij erom – en dat heeft u net ook van de spreekster gehoord – de burger heeft niet zozeer iets aan een horecabeleidsplan, maar wil concrete zaken geregeld zien. Wat ik nu van de heer Ritsema hoor, bijvoorbeeld over de wijkvereniging, is dat u het weer terugkoppelt naar de burger, de burger moet initiatief nemen. U heeft daar toegezegd dat u wilt ondersteunen. Ik vind dat u zich moet afvragen, doen we wel de goede dingen en doen we die dingen goed en hoe weten we dat dan? Daarom vraagt de burger. Ik merk dat we nog steeds in een ivoren toren leven. Mevrouw zegt het ook en het gaat gewoon om concrete zaken. U gaat er nogal gedetailleerd op in, maar dat was niet de bedoeling. De essentie is, waarmee zijn we bezig, hoe doen we dat, doen we dat goed en hoe weten we dat?

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Begrijp ik goed dat de heer Van der Est denkt dat de heer Ritsema de regie kwijt is over dit dossier?

De **voorzitter**: Dat heb ik hem niet horen zeggen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil de heer Van der Est vragen of hij vindt dat het gemeentebestuur dan ook verantwoordelijk is om in alle andere wijken van Emmeloord en in de dorpen buurtverenigingen op te zetten?

De heer **Van der Est**: Nu gaan we daarop focussen; het gaat mij om de essentie. We gaan daar naartoe om de burgers te horen, wat vinden jullie van je eigen wijk of dorp, dan gaat het mij erom wat wij ermee doen. De heer Ritsema heeft een evaluatierapport toegezegd en daar ben ik blij om. Wat heeft het college hiervan geleerd?

Mevrouw **Geluk**: Een vraag aan de heer Van der Est, is het u wel bekend dat alleen de burgers in de wijken worden gehoord, dat burgers in de dorpen nooit worden gehoord? U had geen vragen over de vragen van de burgers in de dorpen. Dat was heel herkenbaar.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil het betoog van de heer Van der Est ondersteunen. Ik meen dat het zo is dat we zeker in het duale systeem uit die ivoren toren moeten komen. Mevrouw Terluin heeft dat gevoel heel sterk en ik denk dat wat zij zegt niet onterecht is. Wij zullen ons als raad meer moeten aantrekken dat we nog meer dan voorheen de wijken in moeten om daar te horen wat daar gebeurt en om in de concrete zaken die spelen in de leefsituatie van mensen zaken te verbeteren. Ik ben het volstrekt met de PvdA/GroenLinks eens.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Laten we dan nu het voorstel formuleren dat wij als raad de wijk ingaan en deze avonden organiseren en dan ook de dorpen ingaan, maar niet het college.

De heer **Reijenga**: Daarover moeten we maar eens goed nadenken.

De **voorzitter**: Volgens het reglement van orde mogen geen besluiten worden genomen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begrijp dat de vragen van de heer Van der Est bedoeld waren als een kapstok om die problematiek aan de orde te stellen. Ik denk dat het ook duidelijk mag zijn – en ik hoop dat de beantwoording daartoe aanleiding heeft gegeven – dat het niet zo is dat het college wijkavonden organiseert, het volk aanhoort en vervolgens naar huis gaat en overgaat tot de orde van de dag.

De heer **Van der Est**: Dat beweer ik ook niet.

Wethouder de heer **Ritsema**: Als de raad met de burgers gaat communiceren in het kader van de controlerende taak, is dat een uitstekend initiatief, maar dat laat onverlet dat het college als gemeentebestuur dat met uitvoeringszaken in wijken en buurten voor de bevolking bezig is ook zelf met die bevolking contact wil hebben om te weten of we wat we doen goed doen, kan het beter en wat de wensen zijn.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zie het betoog van de heer Van der Est ook als een onderstreping van wat de raad heeft gezegd, dat we zo snel mogelijk aan de slag moeten met het integrale dorpen- en wijkenbeleid en dat het dit jaar van de grond moet komen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ik onderstreep dat.

De **voorzitter**: Het is een helder standpunt. Dan sluiten we nu de vragenronde.

De heer **Vercraeijs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb niet de mogelijkheid gehad om een schriftelijke vraag in te dienen, omdat de actualiteit nogal parten speelt. Kan ik nog een vraag stellen over het actuele gebeuren van vanmorgen over het afzeggen van een milieuvergunning?

De **voorzitter**: Het is goed dat u daarop attendeert. Er is net overleg over geweest tussen een lid van uw fractie en de griffier. Je kunt daarop op twee manieren reageren. Het kan onder het motto, dat moet kunnen, maar aan de andere kant hebben we een reglement van orde. Dat klinkt erg formeel en strak, maar als je nu zegt, er komt wat binnen en dat behandelen we, stelt het reglement van orde weinig voor. Ik vind ook dat het college de kans moet hebben zich voor te bereiden. Er zijn binnenkort commissievergaderingen, dus het kan daar. Ik wil het nu niet doen, omdat het dan een discussie wordt waarmee we weinig kunnen.

### VIII. Agendapunten

1. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Luttelgeest-Zuid, fase 2 en 3"

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Een tekstuele aanpassing, namelijk de commissie van advies II moet zijn de commissie van advies III.

De **voorzitter**: We zitten niet goed in de nummering.

De heer **Haagsma**: De fout is op dezelfde manier gemaakt.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

2. Vaststelling van enige wijzigingen in de verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. We hadden afgesproken dat het als hamerstuk zou worden behandeld, maar toen ik het thuis las, zag ik dat het is beperkt tot 2004. In dat geval ben ik akkoord met het voorstel, maar ik wil erop wijzen dat de impact voor de kleinere fracties nog eens tegen het licht moet worden gehouden. Dit gaat wellicht onderwerp van discussie vormen bij de discussie over de verordening met betrekking tot 2005. Dat voorbehoud wil ik via de notulen meegeven. Wij zijn akkoord met het voorstel.

De **voorzitter**: De griffier fluistert mij toe dat de veronderstelling dat het alleen voor 2004 zou gelden de scribeur van het voorstel niet helemaal bekend voorkomt. U heeft iets gelezen dat niet is geschreven. Ik denk dat het voor deze collegeperiode geldt. Anders komen we hierop de volgende keer terug. U besluit het voor langer dan 2004.

De heer **Vermeulen**: Ik lees het opnieuw.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

3. Ontwerpbegroting 2004 Stichting Openbaar Voortgezet onderwijs Zuyderzee College

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

4. (Her)benoeming bestuurslid Stichting Theater 't Voorhuys

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

5. Cofinanciering multifunctioneel centrum Espel in het kader van Leader+

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

6. Herbenoeming burgemeester mr. W.L.F.C. ridder van Rappard

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

7. Beoordelen aanvaardbaarheid milieueffectrapportage woningbouwlocatie Emmelhage

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het voorstel.

## 8. Horecabeleidsplan gemeente Noordoostpolder

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de VVD het voornemen heeft een amendement in te dienen. Opdat een ieder dat in de beschouwingen kan betrekken, wil ik de VVD het woord geven.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Op naar een gezellige uitgaansgemeente. Toen we de eerste nota lazen, hadden we meer het idee 'thuis blieven', maar de tweede versie leek er meer op. Het tweede concept van het horecabeleidsplan is een duidelijke verbetering; meer ruimte voor initiatieven, maar aan de bovenkant nog teveel sturen en veel beperken en te weinig vertrouwen in de ondernemer met een initiatief dat inspeelt op de markt en de vraag.

In de vorige commissievergadering werd gesteld dat we niet zitten te wachten op dertien snackbars in een dozijn, zoals in het verslag staat. Daarvoor hoeven we ook niet bang te zijn, want daarvoor is toch geen markt en er zal geen enkele bank zijn die dat wil financieren. We kiezen voor diversiteit en daarvoor moeten we de deur openzetten om tot een breder aanbod van de horecaconcepten te komen in dit gebied. Een chauffeurscafé en een sterrenrestaurant, een partycentrum maar ook een patatkraam, een dorpscafé, een driesterrenhotel, een disco en zo kunnen we het hele alfabet langsgaan.

Ieder concept heeft immers zijn eigen publiek en ieder publiek wenst zijn eigen concept. Dan hoeven we ook niet naar buiten de polder voor veel dingen. Een deel van die concepten zou op de Deel terecht kunnen, maar dat duurt nog een poos. Ook elders is het, afhankelijk van vraag en vooral van het aanbod in de vorm van een ondernemer, een mogelijkheid.

Het bijna vijf jaar oude rapport dat we hebben bestudeerd en aangepast, is ten dele door de praktijk achterhaald en kritisch ontvangen door de sector. Het biedt voor realisatie weinig houvast. Immers, wie investeert, bepaalt ook de plaats, rekening houdend met spelregels, onze spelregels. Anders zouden we nooit meer tot nieuwe mogelijkheden kunnen komen, zoals we aan leuke initiatieven in dit gebied hebben. Denk maar aan de Orchideeënhoeve en wat nu komen gaat op de Akker.

Daarom ons voorstel om in het besluit, het laatste deel van het raadsvoorstel, in punt 1 te overwegen de laatste zin weg te halen. Om zo min mogelijk extra beperkingen op te leggen, willen we het stukje waar het gewenst en mogelijk is schrappen. Immers, wat niet gewenst is, komt hier toch niet en wat niet mogelijk is, kan toch niet volgens de bestemmingsplannen. Dus eigenlijk is dit een extra verzwaring van onze normale manier van werken en het hoeft er niet in te staan.

Meer problemen hebben we met het voorstel waar u wilt meten met twee maten. We zijn immers één gemeente; regelgeving en handhaving moeten voor iedereen dan ook gelijk zijn. Dat geldt ook ten aanzien van de horeca en dat met name voor de paracommerciële activiteiten. Ook daar geldt het gelijkheidsbeginsel.

De paracommercie moet op dezelfde wijze al dan niet worden aangepakt. De sociale samenhang van wijk of dorp is niet alleen afhankelijk van de plaatselijke horeca en daarom geldt ook hier dat de ondernemer het moet waarmaken, daar waar het dorp of de wijk het hem of haar moet gunnen. Net zoals dit geldt voor de supermarkt en de kapper. Die kunnen we ook niet beschermen en dat doen we ook niet, in tegendeel zelfs.

Bestuursreglementen leggen formele regels vast die door iedereen worden onderschreven. Daarnaast hebben we nog ongeschreven regels en afspraken, maar we moeten dat niet allemaal van boven af willen regelen, want dan zal het zeker niet lukken. De VVD stelt dan ook voor om die alinea en zinsnede in de nota, waarin onderscheid wordt gemaakt in de benadering van de paracommercie, aan te passen, te schrappen of te wijzigen. Zoals op blz., 10, punt f: er moet een streep door "in met name de dorpen". Op blz. 18 moet de tekst worden gewijzigd. We hebben bovendien het gevoel dat veel is toegeschreven naar de problemen van één dorp met één ondernemer. De escalatie daarvan is niet afhankelijk van het horecabeleidsplan.

We wachten ook nog uw aanvulling af ten aanzien van de terrassen en de evenementen. We steunen uw voorstel om eventueel een tweede disco aan de Deel te vestigen nog niet, want dat is vragen om problemen. We wachten voorstellen te zijner tijd wel af, want in een plattelandsgebied is het immers vanzelfsprekend of gewoonlijk dat een disco aan de rand van een dorp of plaats komt. We vinden het onbegrijpelijk dat u dit onderwerp niet heeft besproken met de vereniging voor Dorpsbelang, maar dat kunnen de raadsleden nog opvangen.

De brief van Horeca Nederland hebben we heel laat ontvangen en in de commissie stelde Horeca Nederland niet te zijn gehoord, wat het college weersprak. Nu stelt Horeca Nederland weer niet voldoende te zijn gehoord en deze nota alsnog te willen bespreken. Het wordt een beetje wellenietes, maar ons tweede amendement gaat in ieder geval over het deel van het besluit.

We stellen voor het voorstel aan te passen, zodat het horecabeleidsplan wel wordt vastgesteld met dien verstande dat de benadering van de paracommercie in de dorpen en Emmeloord op dezelfde manier dient te worden benaderd.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Reijenga.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De afgelopen maanden was het gewoon dat zodra partijen een voorbehoud maken die partijen als eerste aan het woord worden gelaten. U laat die lijn nu los. Is daarvoor een reden?

De **voorzitter**: Nee. Als de heer Reijenga het niet erg vindt.

De heer **Reijenga**: ik vind het prima dat de heer Haagsma eerst het woord krijgt. Hij heeft gelijk.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. In commissie I hebben we ons tweemaal vrij uitvoerig over het horecabeleidsplan gebogen. Het heeft de prachtige titel 'Een gezellige uitgaansgemeente'. We moeten proberen dat waar te maken.

De P.U. heeft in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt bij dit onderwerp, omdat we de reactie van het college op drie punten nog eens nader wilden bespreken. Het gaat om de paracommercie, uitgaanshoreca en niet-agrarische activiteiten in het landelijk gebied.

In het horecabeleidsplan wordt op diverse bladzijden in verschillende bewoordingen gesproken over het fenomeen paracommercie. Het wordt in diverse bewoordingen genoemd op blz. 3, 8, 9 en zo kan ik nog wel doorgaan. Paracommercie is blijkbaar moeilijk eenduidig te omschrijven. De invloed van paracommercie op de bestaande horeca is blijkbaar ook niet eenduidig te omschrijven voor de hele gemeente. In de ogen van de P.U. dienen we als gemeentelijke overheid in de hele gemeente op één manier om te gaan met dit fenomeen. Handhaving dient te worden uitgevoerd passend bij onze gemeentelijke verantwoordelijkheid. Het mag in de ogen van de P.U. geen heksenjacht worden op kleinschalige activiteiten die een belangrijke rol spelen in de sociale samenhang van de gemeente en het kan zeker niet worden gebruikt als een instrument om een slecht draaiend bedrijf betere toekomstkansen te geven. In onze ogen kun je geen splitsing aanbrengen tussen bijvoorbeeld handhaving in het buitengebied en de dorpen of tussen handhaving in de dorpen en Emmeloord. Handhaven op een eenduidige manier zorgt voor rechtsgelijkheid in het hele gebied.

Om deze rechtsgelijkheid te bereiken wil ik namens de P.U. een tekstvoorstel doen. Dat is niet zo zwaarwegend als wat de VVD voorstelt. De teksten uit het horecabeleidsplan die voor de dorpen een specifiek handhavingsbeleid voorstellen worden geschrapt en op blz. 18 vatten we het geheel dan als volgt samen in het horecabeleidsplan. De zin "Uiteraard dient paracommercie overal .... de commerciële activiteiten." wordt geschrapt en vervangen door de zin: "In de hele gemeente wordt op een zorgvuldige manier handhavend gereageerd op paracommerciële activiteiten." Graag hoor ik de reactie van de overige fracties op dit voorstel.

Uitgaanshoreca, op blz. 12 wordt geschetst dat er in beginsel geen plaats is voor specifieke uitgaanshoreca in de dorpen. In de commissie hebben meerdere partijen ervoor gepleit ruimte te laten voor nieuwe initiatieven in de dorpen, maar vooral voor het buitengebied. Grote disco's worden immers overal in het land, in verband met alle randverschijnselen, juist in het buitengebied geplaatst. Het antwoord van de burgemeester op deze opmerking komt erop neer dat er ruimte blijft voor dorpsoverstijgende initiatieven met een goed bedrijfsplan. Daarvoor heeft de fractie gepleit en daarop zullen we elkaar ook moeten aanspreken, als het aan de orde komt. Ruimte voor goede initiatieven, hopelijk staat de raad daarachter.

Niet-agrarische activiteiten in het landelijk gebied. Op blz. 9 worden twee provinciale plannen genoemd die beleidsregels omschrijven voor niet-agrarische activiteiten in het landelijk gebied. Het doet ons deugd dat er dus mogelijkheden zijn voor zaken als een koffie- of theehuis of eventueel een proeflokaal. U weet allemaal dat de P.U. voorstander is van uitbreiding van de mogelijkheden in het landelijk gebied. We vragen ons echter af of de tekst van het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied wel de ruimte biedt aan deze gewenste ontwikkelingen. Graag een reactie van het college.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Met de vaststelling van het horecabeleidsplan is en wordt een duidelijke stap gezet voor een integrale benadering van de horeca. Ik heb me laten vertellen dat om een horecabedrijf te starten tegenwoordig 28 vergunningen nodig zijn, voordat iemand aan de slag kan.

Ruimtelijke en milieuaspecten samen met openbare orde en veiligheid komen in samenhang aan de orde.



Een niet geringe opgave die overigens behoorlijk lang heeft geduurd; we zijn al vanaf 2000 bezig. Uit dit beleidsplan zullen deelnotities moeten volgen, een evenementenbeleid, beleid voor alcoholmatiging en zo is er nog een aantal. Om te voorkomen dat ook dit een olifantsdracht wordt, wil het CDA voor deze deelnotities een duidelijke planning. Kunt u dit toezeggen?

Wat paracommercie betreft moet geen onderscheid worden gemaakt tussen Emmeloord en de dorpen. In deze gemeente moeten horecabedrijven en andere zaken gelijkelijk worden behandeld. We zijn het dan ook eens met de voorstellen van de VVD en de P.U. We moeten maar eens even kijken welke tekst daarbij het beste past. De CDA-fractie is van mening dat het nu niet goed in de nota staat en dat deze moet worden aangepast.

Bij nadere bestudering van besluitvorming blijkt dat we alleen een besluit nemen over doelstellingen en over de nota zelf, die we dan als uitgangspunt hanteren. Het gaat echter ook om de verschillende richtlijnen in de uitwerking van de nota op blz. 10. Als u zegt dat dit onderdeel is van het besluit is het CDA akkoord, maar de uitwerkingsrichtingen zouden eigenlijk ook in het besluit moeten worden meegenomen. Dat schept duidelijkheid, behalve dan punt f, met name de groendorpen; de VVD heeft daarop een amendement gemaakt.

Het CDA is blij dat er nu eindelijk een duidelijk stuk ligt. Er ligt een vraag van Horeca Nederland om de zaak weer uit te stellen. Wij horen wel van u hoe de communicatie is gegaan. Ik begrijp dat zij vinden dat ze niet goed zijn gehoord. Misschien kunt u dat uitleggen, maar het CDA vindt dat het stuk nu moet doorgaan.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben het horecabeleidsplan met enige gemengde gevoelens bekeken. De gemeente heeft op dit gebied een ordenende taak, ruimtelijke ordening en openbare orde, publieke ruimte, rust op straat, dat is duidelijk. De gemeente heeft ook een voorwaardenscheppende taak. Als het gaat om stedenbouwkundige voorzieningen een sturende taak. Wij vinden het goed dat er een horecabeleidsplan is, waarin wordt getracht het beleid dat de gemeente op dit punt wil voeren, evenwichtig te verwoorden.

Het is naar onze mening op sommige punten echter niet evenwichtig genoeg. Wij kunnen het voorstel van de P.U. wat betreft de handhaving en dat van de VVD ondersteunen, zodat het overal in gelijke mate plaatsvindt. Dat betekent dat ten aanzien van paracommercie niet alleen in de dorpen wordt gehandhaafd, maar gelijke handhaving in het hele gebied.

Wij zijn met de VVD van mening dat nog een discotheek erbij in Emmeloord niet kan. Wij hebben bij de bouw van de discotheek in Marknesse al gezegd dat die er niet hoort. Achteraf hebben we gelijk gekregen, want hij gaat nu weg. Dit verdraagt zich niet met een bewoonde omgeving. Er komt zoveel hinder vandaan en dat kun je daar niet hebben. Het is jammer dat het in onze samenleving zo moet en dat vinden we de schaduwkant. Er kunnen goede functies zijn, hotel en restaurants. Als we kijken naar toerisme, naar winkelend publiek, dat we in de eigen gemeente lekker kunnen eten, dat zijn positieve zaken, maar er zijn schaduwzijden. Er is nog wel eens drankmisbruik, mensen die zich niet kunnen beheersen. Dat is hun eigen verantwoordelijkheid, maar er zijn gelegenheden waarin het gebeurt. Er wordt gehandeld in verdovende middelen. Wekelijks lezen we in de krant dat mensen dronken achter het stuur zitten enz.

Dan denk ik aan het horecaconvenant. Ook de inspreker in commissie I heeft erop gewezen dat hij zich hieraan wil houden. Dat alles speelt ons door het hoofd, als we het hierover hebben. De gemeente schept voorwaarden, maar de horeca moet zich ook zoveel mogelijk aan het convenant houden om excessen tegen te gaan.

We hebben dus opmerkingen over de genoemde punten. We gaan mee, als straks wijzigingen worden voorgesteld. Dan is het ook goed dat de overheid actie onderneemt tegen mensen die zich niet kunnen beheersen, als ze iets drinken of gebruiken. De gemeente heeft het horecaconvenant, het rijk de BOB. Daarmee kun je thuiskomen.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn al heel wat woorden gesproken over het horecabeleidsplan en het is al een tijd in behandeling. Het is wonderlijk dat de discussie zich toespitst op het tegengaan van paracommercie en dat wordt gefocust op de rol van het brede buitengebied, er komt een negatieve klank onder, alsof de dorpen hier iets minder zouden krijgen. Ik dacht juist dat door de opstelling van het college in dit rapport de dorpen juist meer krijgen, namelijk meer handhaving.

De heer **Haagsma**: Is PvdA/GroenLinks van mening dat je door streng handhaven in de dorpen de toekomstkansen van de horeca in de dorpen een grotere kans geeft? Kun je een stresssituatie in de dorpen voorkomen door strak te handhaven?

De heer **Bakker**: Ik denk niet dat we de illusie moeten hebben dat we met een handhavingsbeleid of het tegengaan van paracommercie ondernemers die in een financieel moeilijk gebied zitten daarmee overeind kunt houden. Net zo min, zoals we de vorige keer in de raad hebben besloten, om niet tot financiële ondersteuning over te gaan, als het gaat om winkels in de dorpen, omdat het in een economische situatie niet handhaafbaar lijkt, als het zin heeft om in een vergelijkbare situatie de mensen te verbieden gebruik te maken van winkels in Emmeloord.

De heer **Haagsma**: We hebben zelf de nota gelezen en bent u met mij van mening dat het toesnijden van het paracommercie, handhaven in de dorpen, dat dit steeds ging om het onderdeel dat u nu zelf noemt?

De heer **Bakker**: Het gaat in dit verband om activiteiten die niet acceptabel of toelaatbaar zijn. De burgemeester heeft verschillende keren in het kader van horeca en horeca-achtige activiteiten aangegeven dat het moeilijk is om de grens te leggen tussen wat nog commercieel en wat nog particulier is. Dat is juist het spannende van dit element, want mijn buurman fluisterde mij net in de oren, betekent dit dat we straks geen straatbarbecues in de dorpen en wijken meer mogen hebben. Als we heel streng zouden zijn, zou ik zeggen gelijke monniken, gelijke kappen. Barbecues waaraan meer dan een gezin deelneemt, is paracommercie.

De heer **Haagsma**: Dan moet ik in het woordenboek opzoeken wat paracommercie is.

De heer **Bakker**: De vraag is waar de grens ligt tussen wat wel en niet commercieel is. Die is in dit verband moeilijk vast te leggen.

De heer **Reijenga**: Dat heeft niets met de dorpen en Emmeloord te maken. Dat geldt voor het hele gebied. Die discussie is een valse discussie en die moet u niet aanwakkeren. Dat leidt tot niets.

Mevrouw **Geluk**: Als ik het goed begrijp, wil de PvdA/GroenLinks de straatbarbecues in Emmeloord toestaan en in de dorpen handhaven en verbieden.

De heer **Bakker**: Als het gaat om paracommercie, moeten we adequaat handhaven. Daaraan hoeven we verder geen invulling te geven. Als je op een gegeven moment constateert dat in een bepaald gebied paracommerciële activiteiten plaatsvinden die storend zijn voor de openbare orde of voor andere elementen, zul je moeten optreden. Als dergelijke activiteiten geen storend effect hebben en je dus niet duidelijk kunt signaleren of het commercieel is, zul je daarin wat soepeler blijven. De vraag of het toevallig in het buitengebied of de dorpen is of in een wijk in een stedelijke omgeving doet er niet zoveel toe. De vraag is, waar het probleem zich voordoet.

Als je dan zegt, waar het voorkomt moet je adequaat optreden, hoeft er geen enkele discussie te zijn. Alleen kunnen we tot de constatering komen dat dergelijke activiteiten in het buitengebied vaker voorkomen, want in het stedelijk gebied zijn weinig schuren waarin schuurfeesten kunnen plaatsvinden.

We hebben aangegeven dat we kunnen instemmen met de voorliggende nota. We zien geen aanleiding wijzigingen op te nemen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. In feite gaat het horecabeleidsplan over de grenzen die aan het voorwaardenscheppend beleid van de gemeente moeten worden gesteld. Tot hoe ver kan en mag de gemeente gaan om regulerend op te treden in een bepaalde bedrijfstak. De moeilijk afweging die wij en in ons kielzog het college moeten maken wordt duidelijk bij de paracommercie. We vinden allemaal dat handhavend moet worden opgetreden, maar de laatste regel van de nota is ook dat er begrip moet zijn voor de activiteiten in bijvoorbeeld de dorpshuizen, de wijkgebouwen en sportkantines. Welke keuzen maken we?

Eén partij in de raad is van mening dat er een gezonde concurrentie moet zijn en dat overleg moet worden georganiseerd tussen de paracommerciële ondernemers en de reguliere ondernemers. Gedogen we paracommercie dan niet en wordt de reguliere horeca dan juist niet om zeep geholpen? En dat terwijl in de nota als definitie van paracommercie staat oneerlijke concurrentie. Het verkopen van een biertje tot een uur na het laatste fluitsignaal is een duidelijke regel die in een gezonde verhouding past. Als iedereen zich daaraan houdt, is er geen paracommercie meer. Kortom, wat ons betreft mag de handhaving een tandje hoger, maar wel moeten de regels helder en duidelijk worden uitgelegd en moet rekening worden gehouden met de belangen van de reguliere horeca en van de

non-profit organisaties, zowel in de dorpen als in Emmeloord. En wat dat betreft steun ik de tekstvoorstellen. In dit kader wachten we dan ook op de nota handhaving.

Tien nieuwe horecaconcepten in een korte tijd uitwerken lijkt ambitieus. Het vroegtijdig overleg en het inpassen in het bestemmingsplan is het enige middel dat de gemeente in deze heeft. Je raakt dus aan de grenzen van het voorwaardenscheppend beleid. De ondernemers zullen het verder zelf moeten doen. In de nota wordt gesproken over de actieve rol van de gemeente, blz. 3 van het raadsvoorstel. Wat kan ze nog meer doen dan zonder aan sectorale steun te doen? Wat is de concrete invulling van die actieve rol?

Belangrijker dan grote spoed om die tien concepten uit te werken lijkt ons het parkeerbeleid rond het centrum. Volgens ons een belangrijke randvoorwaarde voor het horecabeleid. Ook dit punt wachten wij af.

Dat de jeugd steeds later in de avond – volgens mij moet dit zijn steeds later in de ochtend – uitgaat, is een gegeven. Het tijdstip waarop ze hopelijk weer veilig thuis komen, schuift dan ook steeds meer op. Gezien de positieve ervaringen met het huidige sluitingstijdenbeleid hebben wij geen behoefte aan een verdere regulering van die sluitingstijden.

Ieder dorp een horecabedrijf met een zalenaccommodatie handhaven is een goed uitgangspunt. Hoe ver gaat de rol van de gemeente in deze? Verder dan randvoorwaarden scheppen komen we niet. In de notulen van de commissievergadering staat op blz. 3 niet voor niets dat als er geen klanten komen dit niet aan de gemeente kan worden verweten.

U merkt dat D66 de uitvoering van de nota kritisch zal volgen en wij stemmen dan ook in met de hoofdlijnen.

De **voorzitter**: Het is een onderwerp dat ons langdurig bezighoudt. Als ik samenvat waar de pijn met name zit, zijn het toch de twee punten die met paracommercie te maken hebben. Specificeer dat niet alleen voor de dorpen, maar maak Emmeloord daarvan integrerend onderdeel. Behalve de PvdA/GroenLinks is iedereen het met die lijn eens. Hoe je dat precies formuleert, is een andere zaak. Daar kom ik zo op.

Er is een opmerking gemaakt over het overleg. De brief die u van Horeca Nederland heeft gekregen is mij niet bekend. Die heeft het college niet gekregen en ik kan daarop dus niet reageren. Ik heb een en andermaal tegen u gezegd dat wij meerdere keren over dit onderwerp hebben gecommuniceerd met Horeca Nederland.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Misschien is er sprake van een spraakverwarring. U heeft in de commissie gezegd dat over de horecastructuurvisie overleg is geweest en Horeca Nederland schrijft ons dat over het horecabeleidsplan geen overleg is geweest. Het is een onderliggend stuk.

De **voorzitter**: Als u die stukken op elkaar legt, ziet u dat de voorlaatste versie en het horecastructuurplan heel aardig op elkaar passen. De beleidsaanbevelingen zijn enige keren besproken met Horeca Nederland. Het is sinds het voor de eerste keer in de raad is besproken niet meer met Horeca Nederland besproken, want overleg met participanten houdt op als het aan de raad is aangeboden. Dan is er overleg tussen het college en raad en dan ga je niet voor iedere tussentijdse wijziging weer terug naar de sector. Het college is met u in discussie over de horecabeleidsnota, als deze via de commissie is aangeboden aan de raad. Anderen zijn dan geen gesprekspartner meer, tenzij je daaraan een heel andere inhoud geeft en dat is niet het geval. Twijfel niet aan me, want ik kan het aan de hand van verslagen en teksten aantonen. U mag me op mijn woord geloven.

Ik zeg het wat scherp en ze krijgen van mij ook een scherpe brief een dezer dagen. De aanleiding was een aantal activiteiten in het buitengebied, Eigen Wijze en Orchideeënhoeve die in strijd met wet en regelgeving functioneerden. Daarvan werd door Horeca Nederland gezegd tegen de gemeente, of u legaliseert die bedrijven of u treedt op. Dat was de keus die wij in een heldere brief hebben gekregen.

Wat hebben wij gedaan? Als je wilt optreden, moet je jezelf de vraag stellen of je kunt en wilt legaliseren. Gehoord hebbende de raad, zouden we Eigen Wijze en Orchideeënhoeve moeten legaliseren, want dat was de wens van de raad. Om dat te kunnen doen, horeca is iets anders dan een aantal andere zakelijke activiteiten. Horeca heeft een eigen bestemming. Dus deze nota is een mix tussen ruimtelijke ordeningsaspecten en aspecten van openbare orde en veiligheid. Je moet horeca een maatbestemming geven. Je kunt niet zeggen, geef die straat maar de mogelijkheid van horeca. Dat zou uitermate onverstandig zijn.

Vandaar dat we dit hebben opgestart. We hebben gezegd dat we het willen legaliseren. We moeten aangeven wat het draagvlak en de behoefte aan horeca in de gemeente is. Daar kwam uit dat met de legalisering van Eigen Wijze en Orchideeënhoeve in Emmeloord tien horecafuncties erbij kunnen komen. In prima overleg met de sector gedaan. Verschilt niemand van mening over.

Er is een breed onderzoek onder de inwoners gedaan. Dat is verder uitgewerkt en wat gebeurt er nu? Er is ruimte voor de Orchideeënhoeve en voor Eigen Wijze. We hebben dat meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Daarmee anticiperen we. Ik krijg van dezelfde Horeca Nederland een brief of wij maar even handhavend willen optreden tegen Eigen Wijze en Orchideeënhoeve. Wij doen precies wat ze hebben gevraagd en zoals het volgens iedere jurisprudentie moet. Wij hebben nog een briefje erachteraan gedaan, landelijk weet u misschien niet waarover u praat, want wij hebben dat in overleg met uw maatschappelijke partners in Noordoostpolder gedaan. Misschien is het goed, als u zich dat realiseert. Spreekt u wel namens uw lokale ondernemers? We kregen een briefje terug dat ze namens de lokale ondernemers praten. Als wij het spel spelen volgens het boekje en men dan kort van memorie is, kunt u niet van het college verwachten dat we ons daarvan iets aantrekken. Je bent wel in een overleg met lange procedures. Die zijn er in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening en dan mag je verwachten dat je gesprekspartners dat respecteren. Zij worden in ieder overleg bijgestaan door een beleidsambtenaar van Horeca Nederland die de wet en regelgeving kent. Ik ben dus niet gelukkig met die wijze van werken.

Die brief schrijven we en als u zegt dat er onvoldoende is gecommuniceerd, zeg ik dat communiceren van twee kanten moet komen. Alle verslagen liggen er en dat lokale ondernemers dat niet allemaal in het hoofd hebben, is één, maar dat een koepelorganisatie en de beleidsorganisatie dat niet weet, is twee! Je moet als je communiceert grote jongens en meisjes zijn, de spelregels kennen en het spel volgens die spelregels willen spelen.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik u even onderbreken? Er ligt ook een verslag bij van 29 januari 2003, waarin het horecabeleidsplan duidelijk wordt besproken.

De **voorzitter**: Als de sector zegt: treed handhavend op tegen Orchideeënhoeve en Eigen Wijze, dan komt de brief vreemd over. Het is een- en andermaal vaak besproken.

Horeca Nederland zegt, geef de ondernemer de ruimte, dat proberen we te doen, maar deze nota is een mix tussen openbare orde, veiligheid en horeca-aspecten aan de ene kant en aspecten van ruimtelijke ordening aan de andere kant. Je kunt het dus niet vrijlaten. Je kunt in de bestemmingsplannen niet zeggen, doe daar maar horeca waar nu winkel of wonen staat. Formeel kan dat niet. We hebben gezegd, als hier de ondernemer van De Librije komt en zegt, jongens wat is dit een fantastische gemeente en wat is die locatie fantastisch en ik wil hier een dependance van mijn drie sterrenrestaurant vestigen, zou het wel heel gek zijn, als het college met de horecanota in de hand zou zeggen dat er staat dat het niet mag. Zo werken we niet, maar je kunt niet zeggen, u mag overal beginnen. Het systeem vereist dat je niet al te ruimhartig kunt zijn.

De tien functies, ik weet niet hoe we de nota willen lezen. Niemand zegt dat die tien functies tegelijk worden ingevoerd. Het is een voorwaardenschepende nota; het is aan ondernemers om het in te vullen. Wij gaan als gemeente geen horecaformules oprichten. We zeggen in het bestemmingsplan dat we daarmee in het centrum rekening moeten houden. Dat spreken we uit. Dat werken we uit in het bestemmingsplan op een plek waar we horeca willen hebben. Meer of minder niet. Het is de structuur van een bestemmingsplan wat u daarin herkent.

De opmerkingen over paracommercie, niet discrimineren tussen de dorpen en Emmeloord; de reden komt vanuit dezelfde horeca met hetzelfde overleg. Er is gezegd dat de horeca in de dorpen uitermate kwetsbaar is. Als u daar niet handhavend optreedt, slaat u het draagvlak onder de zalenverhuurders weg. Dat zou slecht zijn. Dat signaal moet je oppakken en dat hebben we gedaan. We hebben in dat overleg nog gevraagd, in hoeverre mogen wij een beetje discrimineren tussen Emmeloord en de dorpen? Vanuit de sector was dat geen enkel bezwaar, om het in de dorpen wat zwaarder aan te zetten. Als u zegt dat onderscheid in de nota niet te willen, ik kan ermee leven als het eruit gaat, maar u bepaalt de mate van handhaving niet. U krijgt een handhavingnota met een spectrum dat zo breed is en de capaciteit om te handhaven is zo. Je zult ook daar prioriteiten moeten stellen. Als we die eruit halen, is het niet onlogisch dat het college het inzetten van de beperkte capaciteit op de plekken doet waar dit het meest noodzakelijk is. Dan kom je niet uit op één egale deken die over de hele gemeente gelijkmatig wordt uitgelegd. Als het uw geweten echter sust, als wij het eruit halen, er is alleen gezegd dat je met de handhaving meer daarop moet letten. We zeggen niet dat we in Emmeloord niet erop letten; er staat met name. Daar is het kwetsbaarder. Als we enerzijds vinden dat we beleid op maat moeten hebben waar u vaak om vraagt, kom je met een nota waarin beleid op maat zit. Dan wordt het eruit gehaald, omdat het niet de gelijkheidsdeken is die over ons allemaal moet worden getrokken. Prima, maar ik beveel u consistentie in redeneren aan. We moeten er ook geen halszaak van maken, want we praten over iets dat in de uitwerking op hetzelfde neer komt.

De opmerking waar het gewenst en mogelijk is. Ik pleit niet voor het overnemen van de opmerking van de VVD. Waar dat gewenst en mogelijk is verwijst naar het horecabeleidsplan.

Het geeft aan waar het ongeveer zou moeten en kunnen. Dat kunt u niet in den brede regelen en dus wordt ernaar verwezen. Als ondernemers naar de nota kijken en zeggen wat interessant, de gemeente wil iets met horeca, waar willen ze dat? Dan kunnen ze met de nota in de hand bij het college komen en zeggen, ik wil daar en daar dat en dat ondernemen. Dan kijken we of het in de nota staat, het past en we werken het uit. Je toetst dus toch aan de nota waar het gewenst en mogelijk is. We proberen het rond de Deel te concentreren. We geven de burger dus duidelijkheid omtrent het beleid van de gemeente. Haal het er dus niet uit.

De niet-agrarische activiteiten in het landelijk gebied. Of die sporen met de ontwerp tekst voor het landelijk gebied, daarover zou ik mevrouw Bij de Vaate het woord willen geven.

De heer Reijenga vraagt naar de planning van de deelnotities. U krijgt in de commissie van maart a.s een notitie over de sluitingstijden. Laten we zeggen dat u de evenementennotitie uiterlijk september 2004 heeft. Ik neem een slag om de arm en daar hoort het terrassenbeleid ook bij. Over het beleid over het terugdringen van drank en horeca krijgen we adviezen van organisaties van buiten dit huis. Die hadden we moeten hebben, maar die hebben we nog niet. We zullen ze nog eens achter de broek zitten. Daarvoor wil ik de commissie van september noemen.

Wat stellen we vast. A en b, al of niet met de specificatie, verwijzen naar blz. 10, hoofdstuk vier in de nota. De gemeente maakt het mogelijk, het zijn zaken betreffende de uitvoering door de punten die daar staan. Door bij b te zeggen dat we het horecabeleid vaststellen, verwijst u naar die punten. Dus het hoort als een ondeelbaar geheel bij de besluitvorming, maar je probeert het besluit zelf niet al te lang te maken.

De gemengde gevoelens van de heer Voorberg kan ik niet helemaal wegnemen, maar ik heb het geprobeerd en ik hoop dat dit is gelukt.

Ik heb de heer Vermeulen ook wel beantwoord. Als dit niet zo is, hoor ik dat.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. De vraag van de heer Haagsma is eigenlijk, mag het een beetje meer zijn. Misschien kan ik u vertellen wat in het bestemmingsplan Landelijk gebied staat en misschien zegt u dan dat dit voorlopig voldoende lijkt.

In het bestemmingsplan Landelijk gebied staat dat een vrijstelling is opgenomen voor het college om horeca ten dienste van extensieve recreatie toe te staan. Dan staat er dat een theehuis, een speeltuin, een pannenkoekenrestaurant zouden mogen en dat alles met een oppervlakte van ongeveer 100 m<sup>2</sup>. Het bestemmingsplan is in procedure en voor zover mij bekend heb ik daarop nog geen reacties gezien. Ik denk dat dit zo erin blijft staan en dan gaat het om de mogelijkheid van ongeveer 100 m<sup>2</sup>, waarvoor het college toestemming kan geven. Dit laat onverlet dat als er heel bijzondere zaken komen je hiernaar nog eens nader kunt kijken. Er is in ieder geval een vrijstelling en dat kan zowel op agrarische bedrijven als op bedrijven met een woonbestemming.

De heer **Haagsma**: U zegt dat dit nadrukkelijk moet zijn gekoppeld aan die recreatieve zaken. Daarvan kun je het dus niet loskoppelen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik noem u ten dienste van extensieve recreatie en ergens op een erf, bijvoorbeeld een tuin bekijken en daar een kopje thee drinken. Dat valt onder extensieve recreatie.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Als we kijken naar wat we besluiten, dat is als beleidsdoelstelling voor het gemeentelijk horecabeleid formuleren dat dit horecabeleid voorwaardenscheppend is voor een gezonde horecasector. Dit gebeurt door het mogelijk maken van uitbreiding en verbreding van het aantal en soorten bedrijven en natuurlijk kijken we dan waar dit het beste kan plaatsvinden en waar we dit het meest ideaal vinden. Maar als u daarachter nog eens benadrukt waar dit gewenst en mogelijk is, zet u het er dubbel in, want dat doet u altijd. Dat zit in de maatbestemming van de horeca. Door het zo expliciet te benoemen, krijgt het extra zwaarte, waardoor het toch wat meer de indruk wekt, alsof een ondernemer die ergens een leuke en goede plek ziet wel drie keer door de bocht moet om bij het college datgene voor elkaar te krijgen wat hij graag zou willen. De zin erbij is geen halszaak, maar hij hoeft er niet bij, want natuurlijk gaat u geen zaken toestaan die ongewenst zijn en natuurlijk gebeuren er geen zaken die onmogelijk zijn. Het kan er dus uit om het korter, helder en transparant te maken. Dan blijft het amendement ook staan, want u heeft natuurlijk altijd nog met de wet in de hand en alle deelnotities mogelijkheden om te sturen.

Voor het tweede deel zegt u dat het enige dat u wilt is dat er een onderscheid wordt gemaakt in de benadering en behandeling van de inwoners en bedrijven in dorpen en in Emmeloord. Het gaat nu erom dat de uitwerking inderdaad een tweede is, maar als we steeds weer die verschillen aanscherpen, krijgt u mensen tegen u. Daarom vragen wij om de paracommercie in de dorpen en Emmeloord op dezelfde manier te benaderen. Hoe het uitpakt is een tweede.

U kunt het een grijze deken noemen, maar wij vinden gelijke burgers, gelijke rechten, gelijke handhaving. Dat geldt op andere terreinen en dus ook op dit terrein.

Ik wil het tweede amendement op die manier laten staan, maar ik denk dat het goed is met fracties die daarvoor voelen even te bekijken hoe we de tekst exact willen hebben.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. U heeft in de commissie al duidelijke woorden gesproken over de uitgaanshoreca en de mogelijkheden die blijven. Ik heb wel eens in de krant gelezen dat Jonny Boer in Zwolle niet altijd even gelukkig is, dus misschien moet u er nog eens even naartoe.

De wethouder die verantwoordelijk is voor het bestemmingsplan Landelijk gebied heeft duidelijk woorden gesproken over niet-agrarische activiteiten.

Ten aanzien van de paracommercie laten wij ons tekstvoorstel staan, namelijk dat in de hele gemeente op een zorgvuldige manier handhavend wordt gereageerd op paracommerciële activiteiten.

Mevrouw **Geluk**: Laat u het besluit zo staan?

De heer **Haagsma**: Ja, met de tekstwijziging in het horecabeleidsplan bij punt 2 van het besluit. Wij hebben geen moeite gezien alle gesprekken die zijn geweest en de duidelijkheid die de burgemeester heeft gegeven dat het zinnetje waar het gewenst en mogelijk is zo blijft staan.

Mevrouw **Geluk**: En 10f?

De heer **Haagsma**: In mijn tekst heb ik gezegd dat alle opmerkingen die worden gemaakt over het verschil in paracommercie in de dorpen en de rest van onze gemeente moeten worden geschrapt. Dat is dus genoemd.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de paracommercie. Begrijp ik u goed dat u zegt, het college vindt dat geen sprake is van een andere behandeling van paracommercie in dorpen en Emmeloord, maar dat gezien de kwetsbaarheid van de dorpen en de getalsmatige zaken daar de handhaving wat forser wordt aangezet? In dat geval is de tegenstelling die door de VVD wordt verondersteld er helemaal niet meer en dan zou men kunnen volstaan in het horecabeleidsplan het punt 10f, met name de groendorpen weg te halen, want dat slaat dan op een uitzondering. Dan trek je het wat breder. Als het zo wordt uitgelegd, kan ik instemmen met het voorstel van het college.

Ik heb uit mijn eerste termijn nog wat kleinere vragen, waarop de burgemeester niet is ingegaan. Op blz. 3 van het raadsvoorstel, tweede regel, staat dat er daarnaast gebieden voorkomen waarbij de gemeente een actieve rol vervult. Toen wij dit in de fractie bespraken, kwam aan de orde, wat bedoelen we hiermee? Wat is de actieve rol van de gemeente? We doen toch niet anders dan het bestemmingsplan Emmeloord-Centrum en de structuurvisie Emmeloord-Centrum verder uitwerken? Voor de rest wordt het aan het bedrijfsleven overgelaten, of wordt hiermee iets anders bedeld? Slaat actief op sectorale stimulering? Misschien zien wij bomen die er niet zijn. Misschien kunt u daarop nog even terugkomen.

Mij is niet helemaal duidelijk, wanneer de verbeterde notitie handhaving komt en dat is een belangrijk onderdeel.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Dank voor de uiteenzetting die u heeft gegeven. U heeft duidelijk geantwoord op de vraag van het CDA. Ik neem aan dat de deelnotities over een half tot driekwart jaar volgen. Dan rond je het vlot af. Ik denk dat dit een goede tijdspanne is.

Wat betreft de paracommercie vinden wij dat de nota daarover duidelijk moet zijn wat betreft het geen onderscheid maken binnen de gemeente. Wij kunnen een heel eind komen met het voorstel van de P.U. Misschien heeft u een goede tekst hoe we dat in het vat gieten. In ieder geval moet punt 5 op blz. 10 eruit, vooral de laatste zin, in met name de groendorpen. Dan moet de hele nota worden nagekeken waar dat onderscheid zit en moet er een nieuwe tekst komen, want oude nota's blijven bestaan en gaan een eigen leven leiden. Dus wat dat betreft pleit ik voor een nieuwe nota met de juiste teksten, zoals deze zijn vastgesteld.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Wij zijn het eens met het amendement van de P.U., ook met de formulering, dus opnemen dat we het overal op gelijke wijze doen. Als u te weinig capaciteit heeft om te handhaven, moet u keuzen maken en dat is uw verantwoordelijkheid. Daarin kunnen wij niet treden, maar we willen wel graag helder stellen dat we dat in principe gelijk willen hebben.

De achterlichten van de jeugd en anderen worden ook niet iedere dag gecontroleerd, maar dat zou je wel gelijk willen behandelen. Wij zijn het ermee eens en steunen graag het amendement van de P.U. We blijven moeite houden met de passage waarin u stelt dat in Emmeloord een nieuwe discotheek moet komen of dat de bestaande discotheek meer moet worden geopend. Dat vinden wij een zaak die we niet willen regelen en zeker niet in het centrum van Emmeloord.

Wij zijn het niet eens met de VVD om onder 1 die paar woorden weg te halen, waar het gewenst en mogelijk is, want we stellen het horecabeleidsplan vast. Dat is de basis. Of je het nu wel of niet beweert, het blijft het horecabeleidsplan waarover we het hebben. Ik vind het ook een beetje gezocht. U zoekt daar waarschijnlijk meer beperkingen achter dan erin zitten. Dat zegt de burgemeester ook. Hij geeft aan hoe hij het wil interpreteren en dan denk ik niet dat hierin een verdere beperking zit.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben het eens met de laatste woorden van de heer Voorberg.

Ten aanzien van de voorstellen van de P.U., die lijken ons geen probleem. Als je zegt dat we adequaat handhaven, maakt het in feite niet zoveel uit. Degenen die het meeste fietst, zal het meest worden gecontroleerd. Dat zal ook in dit geval zo zijn. Het is handig, als je als handhaver weet dat er tussen 8.00 en 9.00 uur 's morgens veel mensen op de fiets zitten. Als je fietsen wil controleren, is het verstandig op dat moment te controleren. Dat is ook met paracommercie zo; dat moet je doen op het moment dat er de meeste aanleiding is, in de weekeinden. Het heeft geen zin om op dinsdagavond het hele gebied rond te gaan. Dat schiet niet op. Dus adequaat handhaven en er moet worden gehandhaafd en opgetreden waar het zich voordoet. Als het op de ene plek vaker gebeurt dan op de andere, moet je daar vaker zijn.

De **voorzitter**: Ik zou waar gewenst en mogelijk willen laten staan, omdat dit naar de nota verwijst. Als mevrouw Geluk zegt dat het dubbel is, de kracht van reclame zit in de herhaling. Dus laat het maar zitten. Ik stel u niet voor het over te nemen.

Het punt van de rechtsgelijkheid; natuurlijk willen we niet pleiten voor discriminatie tussen rechten van dorpen. Als u dat erin leest ondanks dat wij zeggen dat dit niet erin staat, maar dat het met handhavingsbeleid te maken heeft, stel ik voor dat we de suggestie van de P.U. overnemen, dat we 'met name de dorpen' schrappen en kijken waar het in de tekst nog meer in die zin staat. Bij het hoofdstuk paracommercie staat wel een voorschotje op het handhavingsbeleid. Dat zou ik wel willen laten staan. U kunt nee schudden, maar dan maakt u de rol van het college in de uitvoering van het handhavingsbeleid vreselijk moeilijk. We spelen open kaart, we zeggen wat we doen en waarom we het doen. Ik hecht eraan dat we daar ook wat laten staan. Nogmaals, dat doet recht aan de betrokkenheid van de horeca, zij hebben juist daarom gevraagd. Als we elkaar drie keer toespreken dat we het met elkaar eens zijn, moeten we niet zeggen dat we het anders uitleggen. Ik vind dat lastig. Het geeft aan hoe we gaan handhaven. Als u zegt dat u het zo belangrijk vindt dat we handenvol handhavers erbij krijgen, vind ik dat prima, want we moeten woekeren met de beperkte capaciteit. Laten we nu niet alles zo breed formuleren. Als het op uitvoeren aankomt, daar zit beleid onder. Daarover is nagedacht. Deze nota geeft aan dat we erover willen nadenken en dat we dan hebben gedaan. Als de aansporing is dat niet meer te doen, gaan we vlakke nota's schrijven. Ik vind het niet verstandig.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat we vanavond een helder besluit moeten nemen. U zegt dat u het voorstel van de P.U. overneemt, maar dat gaat juist over die paragraaf van paracommercie. Ik denk dat u even zorgvuldig moet kijken, want anders spreekt u zichzelf tegen. Wat dat betreft denk ik dat we even moeten schorsen en een juiste tekst moeten opstellen, want anders nemen we een onduidelijk besluit en dat is niet de bedoeling.

De **voorzitter**: Mag ik dan even voorlezen wat er staat. Er staat redelijk afgewogen: "Uiteraard dient paracommercie overal te worden tegengegaan, maar gezien de betekenis en de aanwezige horeca in de dorpen, hun betekenis voor de leefbaarheid en gezien het kwetsbare bedrijfseconomische draagvlak, ligt het voor de hand, dat daar alert handhavend wordt gereageerd op paracommerciële activiteiten." Dat staat er en als dat al niet meer mag, vraag ik u hoe u duidelijkheid wilt geven aan de inwoners en de aanwezige horeca. Het staat er uitermate genuanceerd. Als u wilt schorsen, vind ik dat prima, maar ik denk dat er niets lelijks in de tekst staat.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Toen de P.U. met het tekstvoorstel kwam, heb ik gezegd dat de zin "Uiteraard dient paracommercie overal..." wordt vervangen door de volgende zin en de overgrote meerderheid van de raad neemt dit over: "In de hele gemeente wordt op een zorgvuldige

manier handhavend gereageerd op paracommerciële activiteiten.” De tekst die ik heb voorgesteld, komt te staan in plaats van hetgeen nu in de nota staat. Daarop heb ik veel mensen instemmend horen reageren.

De **voorzitter**: Ik vind het prima en laten we er geen woorden meer over vuil maken. Laten we ook naar elkaars argumenten luisteren. Dit is op verzoek van de horeca erin gekomen. Als we het eruit halen, komt het in de handhaving terug. Dan draaien we wel om de zo gewenste duidelijkheid voor de burger heen.

De heer **Haagsma**: Dat is niet waar. In de hele gemeente wordt op een zorgvuldige manier handhavend gereageerd op paracommerciële activiteiten. Er staat eerst “Uiteraard dient...”, maar we doen het daar iets meer dan zorgvuldig.

De **voorzitter**: Er staat alleen dat je daar alert moet reageren.

De heer **Van der Est**: Mag ik de heer Haagsma iets vragen? Bent u dan niet gevoelig voor het argument van de horeca zelf? Ze zeggen dat ze de paracommercie in de dorpen meer willen handhaven, omdat daar een ondernemer naast zit. Ik hoor altijd in commissie II dat er in de dorpen leefbaarheid moet zijn, een winkel en een kroeg moet zijn. Nu gaat we daaraan tornen.

De heer **Haagsma**: U legt het verkeerd uit. Wij tornen er niet aan, wij zeggen dat in de hele gemeente op dezelfde manier handhavend moet worden gereageerd.

De heer **Van der Est**: De zin die de burgemeester heeft voorgelezen zorgt ervoor – en dat heeft horeca zelf ingebracht – dat er nog ruimte bestaat voor een ondernemer in het dorp.

De heer **Haagsma**: Daarvoor zorgt die zin niet, want dan beweert u door handhaving levensvatbaarheid te geven aan een ondernemer in de dorpen. Daarom gaat het niet.

De heer **Van der Est**: Handhaving van de paracommercie, daarom gaat het.

De **voorzitter**: Ik vind het een boeiende discussie. Ik denk dat we het inhoudelijk met elkaar eens zijn en we discussiëren lang om het nog mooier te maken. U besluit, dus laten we even schorsen. Dan verzint u een tekst. Ik wacht die met belangstelling af. Hoe lang wilt u schorsen? Vijf minuten. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ten aanzien van het eerste amendement volgen wij uw uitleg. Wij zullen kritisch volgen hoe u de nota uitvoert. Wij gaan nog steeds ervoor dat er een veel breder en meer horeca-aanbod komt in dit gebied en dat geen extra beperkingen zullen worden opgelegd. Voor het tweede deel passen het voorstel van de P.U. en dat van ons naadloos op elkaar.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Uit de bespreking is naar voren gekomen dat we vasthouden aan het voorstel dat we in eerste instantie hebben gedaan, namelijk het schrappen van de zin “Uiteraard ... paracommerciële activiteiten.” We vervangen die zin door hetgeen ik al vaker heb voorgelezen: “In de hele gemeente wordt op een zorgvuldige manier handhavend gereageerd op paracommerciële activiteiten.” Uit dat voorstel vloeit voort dat de nota wordt gescreend en dat teksten die in tegenspraak zijn met het tekstvoorstel eruit worden gehaald.

De **voorzitter**: Alle fracties kunnen daarmee leven?

De heer **Haagsma**: Eigenlijk is het een beetje wonderlijk, want ik meende toch straks ook al veel fracties te hebben gehoord die hebben gezegd met het voorstel P.U. te kunnen leven.

De **voorzitter**: Ik kijk de raad rond.



De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben op zich geen bezwaar tegen het tekstvoorstel als zodanig. Om de hele nota te screenen en vervolgens alle opmerkingen, waarin staat dat in of rond de dorpen meer paracommerciële activiteiten plaatsvinden en daar dus meer handhavend moet worden opgetreden, gaat mij een beetje te ver. Een analyse van een situatie moet je niet uit de nota halen. Als dat de bedoeling is van de P.U. heb ik daartegen bezwaar. Als het de bedoeling is te zeggen dat we een adequaat handavingsbeleid willen hebben, daar staan we achter. Adequaaf is daar optreden waar zaken zich voordoen. Als uit de analyse blijkt dat het op een bepaalde plek vaak voorkomt, moet je daar handhaven. Om nu alle elementen daarin mee te vegen, gaat me erg ver.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Bakker gaat kort door de bocht, want ik heb alle bladzijdennummers waar die teksten staan in eerste instantie genoemd. De heer Reijenga heeft daarover net duidelijke woorden gesproken. Anders stel je een nota vast die niet meer spoort met de tekstwijziging.

De heer **Vermeulen**: Wat wilt u dan met blz. 10, punt f?

De heer **Haagsma**: Het lijkt me als je deze tekst aanneemt, je 10f moet wijzigen.

De heer **Vermeulen**: In mijn eerste termijn heb ik gezegd dat de tegenstelling die door de VVD en de P.U. zijn verondersteld tussen Emmeloord en de groendorpen niet bestaat. Aanvankelijk dacht ik ook dat dit een belangrijk punt is. Ik moet eerlijk zeggen dat als ik naar de tekst op blz. 18 kijk ik de tekst die er nu staat wezenlijk niet veel anders vind. Hij is veel duidelijker, want er wordt een aantal nuanceringen aangebracht en dat versterkt hetgeen u wil bereiken, namelijk de paracommercie inbedden in een reguliere situatie en ervoor waken dat dit niet ten koste gaat van de reguliere horeca in de dorpen. Ik ben niet overtuigd van het nut en de noodzaak van de wijziging van die tekst. Ik ben eigenlijk tegen uw voorstel.

De **voorzitter**: Mag ik de raad vragen, degenen die dit wijzigingsvoorstel ondersteunen, bij het tweede deel van het besluit staat mogelijk maken van en een transparant beleid te voeren dat voortbouwt op de blijvende aanwezigheid van minimaal één horecabedrijf met zalenaccommodatie per dorp. Daarbij hoort wel een toelichting en die heeft te maken met paracommercie. Zegt u nu haal dat ook maar eruit?

De heer **Haagsma**: Ik verwonder me over deze discussie. Als ik nadenk over wat voor de schorsing gebeurde, toen hebben het CDA, de VVD, de ChristenUnie/SGP, de PvdA en de P.U. gezegd achter het tekstvoorstel van de P.U. te staan. Toen hebben we geschorst, nu is er opnieuw discussie. Volgens mij hadden we al een besluit genomen.

De **voorzitter**: Als u zegt dat de nota moet worden doorgelopen, zodat al dergelijke dingen eruit gaan, vraag ik aan u wat dit betekent voor het tweede deel van besluit 1. De toelichting van met name in de dorpen slaat op de situatie in de dorpen. Als de tekst mag blijven staan en de toelichting eruit moet, haalt u de waarde uit de nota. Ik vind het prima, maar blij enigszins consistent denken. Blijft deel 2 van besluit 1 al dan niet overeind?

Mevrouw **Geluk**: Als u transparantie wilt, moet er één beleid zijn voor de hele gemeente. Dan krijgt het grootste dorp geen ander beleid dan de kleinere dorpen en blijven wij bij ons standpunt. We steunen het voorstel van de P.U.

De heer **Van der Est**: Dan staat u niet in het tweede deel achter dat stukje, waar staat minimaal één horecabedrijf. Dat heeft met elkaar te maken.

Mevrouw **Geluk**: Nonsens.

De heer **Voorberg**: Is het niet zo dat de paracommercie en het bestrijden ervan zo zwaar wordt benadrukt dat dit het enige punt lijkt dat hieraan ten grondslag ligt? Er zijn meer middelen van beleid, waardoor wij dit moeten realiseren. Dit is maar een onderdeel.

De **voorzitter**: Dan wreekt zich een gebrek aan historisch besef. De aanleiding was de ellende die we in de dorpen hebben gehad met paracommercie. Dat was de aanleiding voor de nota met het legaliseren van de Orchideeënhoeve en Eigen Wijze.

We hebben een nota gemaakt, die is breed onderbouwd. Ik wil alles doen wat u besluit, maar de wijziging die we nu aanbrengen, is absoluut de laatste die ik aanbreng. Ik vind het niet nodig dat we vijf versies hebben. Als de raad op hoofdlijnen wil besturen en we het zo gaan doen, moet u ook de verantwoordelijkheid nemen. Daarom vraag ik u voor de helderheid voor onze medewerkers, voor een efficiënte tijdsbesteding van onze medewerkers, voor een helder beleid naar buiten, laten we het al dan niet staan. Voor mij hoeft het niet, ik vind het niet nodig, ik vind het in strijd met het begin van de nota. U kunt zeggen daaraan geen boodschap te hebben, het is uw besluit, maar ik vind wel dat ik recht erop heb u te wijzen op het ontstaan, hoe het erin is gekomen. Als u daaraan geen boodschap heeft, gaat het eruit. Dan vraag ik wel of ik dat ook eruit moet halen, want het is een onderbouwing van deze opmerking.

Mevrouw **Geluk**: Dit punt kan uitstekend erin blijven staan zonder dat we tekort doen aan het gelijkheidsbeginsel en dat paracommercie overal al dan niet wordt bestreden of gedoogd. U maakt er een tegenstrijdigheid van die niet bestaat. Natuurlijk hebben we het historisch besef, maar we laten ons ook niet voor het karretje spannen van enkele ondernemers die proberen hun gelijk te krijgen.

De heer **Van der Est**: mag ik u erop wijzen dat u ermee bent begonnen dit verschil aan te geven?

Mevrouw **Geluk**: Dit verschil is niet door ons aangegeven. Het wordt iedere keer door collegevoorstellen aangegeven.

De **voorzitter**: Ik wil naar de besluitvorming toe. Ik begrijp dat u kunt leven met het besluit zoals het in het raadsbandje staat, maar dat de opmerking over met name de dorpen in de nota eruit gaat. Daarmee geeft u aan dat een stukje onderbouwing voor het paracommercie blijft bestaan. Als je iets noemt, moet je een tekst hebben, waarop het is gebaseerd. Ik zal proberen het met wijsheid te doen, maar dit mijn laatste wijziging.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Je kunt lang praten over teksten. Het gaat om interpretatie van zaken. Niemand heeft aan de orde gesteld dat punt 2 wegmoet. Het is ook niet in tegenspraak. Ik denk dat uw interpretatie iets anders is. Ik wil ervoor pleiten het tweede punt te laten staan en de zaak aan te nemen zoals door de P.U. naar voren is gebracht. Dat past goed bij elkaar.

De **voorzitter**: Ik ben het met u eens, maar ik ken de nota goed en de opmerkingen gaan ook hierover. Ik heb voldoende toelichting. Nogmaals, voor mij hoeft het niet. Ik constateer dat de steun van de PvdA/GroenLinks en D66 onvoldoende is. Dan passen we het in die zin aan en proberen een stuk onderbouwing te houden, maar het beleid wordt hiermee niet duidelijker. Wat mij betreft is het besloten en doen we het zo.

De heer **Vermeulen**: Ik ben voor het onverkort laten staan van de nota en het raadsvoorstel.

De heer **Bakker**: Hierbij sluiten we ons aan.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de PvdA/GroenLinks en D66 hier niet voor zijn, maar dat de raadsmeerderheid besluit dat het wel zo is.

De heer **Reijenga**: En dat we de nieuwe nota in commissie I terugkrijgen.

De **voorzitter**: Nee, u krijgt hem toegezonden.

De heer **Reijenga**: In die zin dat wij het toegezonden krijgen en zeggen, dit hebben we besloten.

De **voorzitter**: De raadsleden krijgen hem toegezonden, niet in commissie I. Hij is vastgesteld en we gaan er niet meer over praten.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad conform het gewijzigde voorstel met de aantekening dat de fracties van D66 en de PvdA/GroenLinks tegen de wijziging stemmen.

## IX. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten. (21.35 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 maart 2004

De griffier,

de voorzitter,