

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 20 november 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames mevrouw H. Binksmā-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothēer (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP) L.G. Voorberg (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),  
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F.K. Zeilstra  
 (PvdA/GroenLinks)  
 Griffier: de heer W.K. Vaartjes  
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

Afwezig zijn: de heren T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS)

## I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u allen welkom op deze extra raadsvergadering. De heren Pausma en Nijdam zijn afwezig. Ook de heer Even is afwezig; hij wordt adequaat vervangen door de heer Vaartjes.

## II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Vanmiddag was er een vergadering van de Stuurgroep Zuiderzeelijn, naar aanleiding van het besluit van het kabinet van vrijdag 16 november jl. om deze lijn af te blazen. De Staten van de drie noordelijke provincies komen vandaag en de komende dagen in extra vergaderingen bijeen. Daar ligt een motie voor om bij de Kamer aan te dringen door te gaan met het onderzoek naar de HST3-variant en dus niet het kabinet gelijk te geven in het stoppen met het onderzoek.

Vanmiddag is de afspraak gemaakt dat het effectief is als zo veel mogelijk Provinciale Staten en gemeenteraden een motie van dezelfde strekking aannemen.

Volgens het Reglement van Orde moet een motie door de raad worden ingediend. Spreker wil voorstellen om de motie die door de Staten van de drie noordelijke provincies is voorbereid, aangepast op deze gemeente voor te lezen. Mogelijk denkt een aantal fracties dat het een goed moment is de motie in te dienen bij de voorzitter. De voorzitter zal dan niet formeel zijn, dat het zo gaat. We kunnen mogelijk voorafgaande aan het punt van de wethoudersverkiezingen en het collegeprogramma de motie behandelen, zo de raad dit wil. Als u zegt, te laat binnengekomen, er is geen commissievergadering over geweest, dan is het uw verantwoordelijkheid. Ik vond het wel goed u dit te melden.

U stemt in? Akkoord.

## III. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de eventueel door u in te dienen motie.  
 De motie luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 20 november 2007;

constaterende dat:

- de aanleg van de Zuiderzeelijn, een snelle ov-verbinding met de Randstad, onderdeel is van het Langmanakkoord uit 1998 als ruimtelijk-economische investering voor de lange termijn;
- die afspraak over de ZZL en de bijbehorende reservering van € 2,73 miljard, door ieder volgend kabinet is herbevestigd, inclusief Balkenende IV;
- gaandeweg MKBA- en risico-uitsluitingsmodellen zijn geïntroduceerd die per definitie betekenen dat verkeersinfrastructuur in dunner bevolkte gebieden het predicaat onrendabel krijgen opgespeld;
- in Europa alom zichtbaar is dat economische activiteit zich concentreert op knooppunten en langs corridors met uitstekende verkeersinfrastructuur;
- de Zuiderzeelijn voor (Noord-)Nederland ontwikkelruimte biedt en een belangrijk onderdeel is van de Noordelijke Ontwikkelingsas richting Noord- en Noordoost-Europa;
- in het MIRT tot 2020 slechts 3% van de middelen in Noord-Nederland worden aangewend, terwijl Noord-Nederland 25% van de oppervlakte en 10% van de bevolking van Nederland omvat;

is van mening dat:

- de geloofwaardigheid en de betrouwbaarheid van de nationale politiek in het geding zijn en dat het rijk haar afspraken ten volle dient na te komen;

roept de Tweede Kamer op:

- de MKBA- en risicobeheersingsmodellen niet leidend te laten zijn;
- de inwoners van Noord-Nederland via een snelle Zuiderzeelijn met de nationale economische kernzone te verbinden;
- de planstudie te starten met actieve betrokkenheid van marktpartijen en afgestemd op de ov-studie in de corridor Schiphol-Amsterdam-Almere-Lelystad;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Faber**: Ik wil een uitleg over het laatste punt.

De **voorzitter**: De planstudie gaat over de HST3 met zijn effecten. Daarvan is gezegd: combineer het met een openbaarvervoerbinding die Lelystad en Almere met Schiphol moet verbinden. Dus zie het als een geheel. Het Noorden zegt: het zuidelijke deel van de Zuiderzeelijn kan de vervoerproblemen van Lelystad en Almere oplossen. Dus zie het niet als een losse verbinding, maar begrijp die als een groot totaal.

De heer **Torenbeek**: Omdat we nog praten over een motie die nog niet is ingediend, wil ik u formeel helpen door de motie – ik denk namens de raad – in te dienen. Ik doe het in ieder geval namens onze fractie.

De **voorzitter**: Zijn er fracties die het daarmee niet eens zijn?

Ik constateer dat de motie raadsbreed wordt ingediend en ook raadsbreed wordt gesteund. Daar ben ik blij mee. We zullen zorgen dat de motie zo snel mogelijk bij de Kamercommissie aanhangig wordt gemaakt. Volgende week begint het algemeen overleg met de Kamercommissie en dergelijke. Het is goed dat de motie er dan is en we het zo breed mogelijk doen. Ik ben blij dat we daarmee het spits afbijten van alle vertegenwoordigende lichamen in noordelijk Nederland.

Dank u. Dan is dit bij dezen besloten.

#### IV. Agendapunten

1. Presentatie collegeprogramma

De **voorzitter**: Ik denk dat ik er verstandig aan doe u te vertellen hoe ik ongeveer de procedure zie. We hebben de afgelopen periode een formateur gehad, de heer Torenbeek. Ik wil hem het woord geven om te vertellen hoe het procedureel is gedaan en ook waarin de procedure uiteindelijk qua inhoud is geëindigd in een aangepast nieuw collegeprogramma. Hij zal dan ook formeel vertellen dat de heer Voorberg de kandidaat-wethouder is en hoe de portefeuillevverdeling er ongeveer uitziet. Als de raad dit wenst kan hij over het collegeprogramma spreken. Als wij dat hebben gedaan, dan schakel ik over naar de voordracht van de heer Voorberg als wethouder. Dan stelt de heer Voorberg zich nog even voor, zoals we dat in het verleden ook hebben gedaan. Het is goed dat nu nog een keer te doen. Als de fracties dit wensen kunnen zij de heer Voorberg vragen stellen over zichzelf en hoe hij deze rol ziet.

Als die ronde is afgelopen, moeten we schriftelijk stemmen. Als het zo loopt als wij verwachten dan zal de heer Voorberg de eed afleggen, waarmee hij feitelijk wethouder van Noordoostpolder is. Ik heb de veronderstelling dat hij de benoeming zal aanvaarden. We hopen met elkaar een goede fase in te gaan.

Ik geef het woord aan de formateur, de heer Torenbeek. Daarna zal ik van de raad de heer Van de Belt als eerste het woord geven

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. Dames en heren. Het is gisteren vier weken geleden dat de vergadering van de gemeenteraad om 00.20 uur werd gesloten. De voorzitter had deze vergadering geopend met de zin "Ik open deze bijzondere raadsvergadering." Allen weten we wat het inhield. Aan het einde van die vergadering maakte VVD-wethouder Willem Keur geen deel meer uit van het college.

Nu zitten we weer samen in een extra vergadering in deze raadzaal en presenteren u een vernieuwd collegeprogramma. Daarbij dragen we tevens een nieuwe wethouder ter benoeming voor. U hebt er recht op te weten wat er is gebeurd tussen die maandag in oktober en deze avond.

In de raadsvergadering van 22 oktober jl. had de VVD-fractie aan de fracties van PvdA/GroenLinks en het CDA gevraagd of er nog vertrouwen was om de samenwerking met de VVD voort te zetten, waarop een positief antwoord kwam. Na deze maandag hebben de fractievoorzitter van de PvdA/GroenLinks, mevrouw Faber, en ik als fractievoorzitter van het CDA het initiatief genomen en contact gezocht met de VVD-fractie om te bespreken op welke wijze de coalitie kon worden voortgezet.

Dat gesprek vond plaats op woensdag 24 oktober 2007. Onderling beraad binnen de VVD had een dag later als resultaat dat zij geen heil zag in voortzetting van de coalitie. Dat maakte dat er een geheel nieuwe situatie was ontstaan: op wat voor manier moeten we verder? Een nieuwe coalitie en met wie dan? Of een minderheidscollege of nog wat anders? Vragen die om een antwoord vroegen.

Het eerste dat mevrouw Faber en ik hebben gedaan is een informatief gesprek voeren met een afvaardiging van alle fracties in de raad. Nog diezelfde week zijn we daarmee begonnen, want we waren het erover eens dat voor de voortgang van het beleid in onze gemeente zorgvuldigheid en snelheid geboden waren. In deze informatieve gesprekken stond centraal de vraag hoe de fracties tegen de situatie aankeken, hoe ze een uitweg zagen en welke rol ze daarin eventueel voor zichzelf zagen weggelegd. De antwoorden op deze vraag waren divers en varieerden van een college dat kon steunen op een meerderheid in de gemeenteraad tot een minderheidscollege met als variant een zakencollege.

Op grond van deze gesprekken is na ampel beraad besloten te kiezen voor een college dat kan steunen op een meerderheid in de raad. Zoals destijds is bericht zijn diepgaander gesprekken aangegaan met de fractie van de Christenunie/SGP. In deze onderhandelingen is uitgegaan van het bestaande collegeprogramma. Samen hebben we gezocht en onderzocht op welke manier deze fractie een eigen inbreng zou kunnen hebben in het programma en de coalitie. De gesprekken daarover hebben elkaar snel opgevolgd. Naast zorgvuldigheid stond ook snelheid hoog in het vaandel. Het college meent aan beide elementen recht te hebben gedaan. Het resultaat ligt voor. Een vernieuwd collegeprogramma en daarbij een nieuwe wethouder die zich straks ook aan u zal voorstellen.

Wordt gekeken naar de wijzigingen in het collegeprogramma en de inbreng van de ChristenUnie/SGP, dan wijs ik u op het volgende, ook al heeft u het gelezen. Voor de aanwezigheid op de publieke tribune is het goed om te weten waarover het gaat.

Allereerst een omissie. Bij punt 25 staat per ongeluk nog over het dokter Jansenziekenhuis, terwijl in het officiële boekje staat dat in de Noordoostpolder... Daar is het dokter Jansenziekenhuis uitgelaten, omdat de situatie nu anders is.

Als we kijken wat er is gewijzigd, dan wijs ik u op het volgende.

Allereerst is, voordat de programmapunten aan de orde komen, een algemeen stukje ingevoerd. Daarin gaat het over de millenniumdoelstellingen. Aan de hand daarvan krijgt het milieu onder hoofdpunt 2 meer aandacht. Verder is er een stevige inbreng gekomen als het gaat over de sociale kant van het beleid van de gemeente. U vindt dat onder kop 6, de toegevoegde punten 12 en 13, als het gaat om een vangnet voor degenen die niet in het eigen levensonderhoud kunnen voorzien en het ouderenbeleid. Ook onder 8 punt XVI wordt gesproken over het werk dat wordt gezocht, ook in het bedrijfsleven, voor mensen die uitkeringsgerechtigden zijn.

Bij sport, punt 7, wordt geschreven: de knelpunten in de sportvoorzieningen in het Emmelerbos oplossen met een integrale gebiedsgerichte aanpak van het bos en de directe omgeving, waarbij het behoud van het Emmelerbos uitgangspunt is en zo weinig mogelijk mag worden aangetast.

Ook zijn er aanvullingen bij het punt Openbare orde, met name de nuloptie als het gaat om het beleid rond seksinrichtingen en de openings- en sluitingstijden van de horeca, alsmede het inzetten op voorlichting en preventie.

Ik heb wellicht niet alles genoemd, maar wel belangrijke items. De fractievoorzitter van ChristenUnie/SGP zal er vast meer over willen zeggen.

Zoals gezegd, er ligt straks een raadsbesluit voor om de heer Voorberg te benoemen als wethouder. Zijn portefeuille zal inhouden verkeer en vervoer, recreatie, milieu en de projecten Emmeloord-Centrum, Randmeer en de Poldertoren. Het betekent dat de heer Schutte de portefeuille economische zaken gaat beheren. De heer Voorberg zal benoemd worden, zo is het voorstel, voor 0,8 fte.

Ik meen hiermee het collegeprogramma te hebben voorgelegd, alsmede het voorstel tot benoeming van de heer Voorberg als wethouder.

De **voorzitter**: Hartelijk dank. Het is nu aan de raad om daarop te reageren. Ik wil eerst het collegeprogramma aan de orde stellen en daarna de persoon van de heer Voorberg.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Het is mij een eer om als eerste van de partijen het woord te mogen voeren.

Ik wil vooraf iets duidelijk maken. Ik gebruik nog wel eens het woord christelijk. Ik heb daarvoor zeer veel respect, maar ik gebruik het in een andere context. Vandaar dat ik dit vooraf wil zeggen.

Er is een nieuw college tot stand gekomen. Althans, daarvan ga ik uit. Moeizaam is het college, aan het begin van deze raadsperiode was dat niet wenselijk, toch met ChristenUnie/SGP geformeerd. Het CDA is toen feitelijk schijnheilig te werk gegaan door alleen maar een informateur te benoemen om zodoende voor het oog van de bevolking zogenaamd te kunnen rechtvaardigen om niet met de ChristenUnie/SGP in zee te gaan. Althans die indruk is altijd bij mij aanwezig geweest.

Voorzitter, als dit gelijk was gebeurd, met de ChristenUnie/SGP in zee gaan, dan hadden we waarschijnlijk veel ellende, menselijk leed en vooral veel gemeenschapsgeld kunnen besparen.

Ik ben trouwens ook erg bezorgd – en ik zeg het duidelijk -----, zoals het college in feite zelf heeft verwoord. Of komt het college te zijner tijd weer met de mededeling dat er met een bepaalde wethouder niet te werken is? Je weet het maar nooit.

Mevrouw **Faber**: Ik maak ernstig bezwaar tegen de manier waarop de heer Van de Belt zijn betoog houdt.

Ik vind dat hij schijnheiligheid naar voren brengt over iets waar hij niet bij is geweest. Hij heeft het over ----- . Ik denk dat hij een college en mensen hier beschuldigt en beschadigt. Ik vind dit werkelijk niet acceptabel, mijnheer Van de Belt.

De heer **Van de Belt**: Ik beschuldig niks, ik constateer alleen.

Mevrouw **Faber**: U beschuldigt wel, als u zegt dat u constateert dat er ----- zijn.

De heer **Van de Belt**: Dat zijn uw woorden.

Mevrouw **Faber**: Het zijn uw eigen woorden. Ik wil oproepen om iets beter na te denken voordat u dergelijke woorden de raadzaal ingooit.

De **voorzitter**: De heer Van de Belt is vrij om een heleboel te zeggen, maar hij moet het wel motiveren.

De heer **Van de Belt**: Ik denk dat ik het duidelijk heb gemotiveerd. Het is het CDA en PvdA/GroenLinks dan ook zwaar aan te rekenen dat het is gegaan zo als het is gegaan. De gevolgen hiervan zullen zichtbaar worden bij de komende gemeenteraadsverkiezingen in 2010.

Dan nu de wethouders. Waarom niet verder met vier wethouders, maar een vijfde erbij? Zijn de vier van nu te zwak en heeft men zodoende een vijfde nodig? Het lijkt er wel op.

Er zijn veel gemeenten, vergelijkbaar met deze gemeente en ook gemeenten die veel groter zijn, die het wel met vier wethouders aan kunnen en die ook met de burgers communiceren of kortweg: naar de burgers luisteren.

Wethouder zijn is luisteren, dirigeren en goed kunnen sturen. Heel simpel. Je hebt het of je hebt het niet. Of deze vier het hebben, laat ik me daarover maar niet uitlaten. Ik wil de aanstaande wethouder daarmee niets tekort doen.

Het collegeprogramma. Het grote christelijke gehalte van dit aanstaande college baart mijn fractie grote zorgen. Dertien christelijke raadszetels in de collegepartijen plus zes meelopers omwille van de macht, zijn in feite negentien christelijke raadszetels.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer Van de Belt, zelfs onder die meelopers zijn misschien wel mensen met een christelijke achtergrond.

De heer **Torenbeek**: Misschien zijn er onder die christenen wel meelopers.

De **voorzitter**: Gaat u door, mijnheer Van de Belt.

De heer **Van de Belt**: In feite is het een grote stap terug in de tijd. Eén christelijk machtsblok waarvan maar één partij – ChristenUnie/SGP – echt christelijk, kerkelijk is. Verruiming van activiteiten op zondag kunnen we voorlopig wel vergeten. Horeca, het 1-2-3-beleid, je kunt op de vingers natellen welke kant men op wil.

De heer **Haagsma**: Welke kant dan, mijnheer Van de Belt?

De heer **Van de Belt**: Dat is een hele mooie, maar daarop kom ik straks terug. Ik behandel nu de punten van het collegeprogramma.

De heer **Haagsma**: Dus u geeft uitleg welke kant het college voor ogen staat.

De heer **Van de Belt**: Ja.

De heer **Haagsma**: Ik wacht het af.

De heer **Van de Belt**: Algemeen. Het gaat over de millenniumdoelen. Armoede, ongelijkheid. Ten eerste komt in deze gemeente ook armoede voor, ook ongelijkheid.

Laatst heb ik dit bij de Najaarsrapportage ook genoemd. Ongelijkheid bij bepaalde bevolkingsgroepen in de dorpen en dergelijke. Daarom eerst de gelijkheid in deze gemeente aanpakken en ook de armoede die aanwezig is.

Openbare orde en veiligheid. Op basis van landelijke wet- en regelgeving voor het toelaten van seksinrichtingen de nuloptie toepassen. Laten we de landelijke regelgeving erop loslaten en ons er als gemeente niet te veel mee bemoeien.

Punt V: het 1-2-3-beleid. We hebben nu een goed beleid en dat moet zo blijven. Geen 1-2-3-beleid dus, alles is goed geregeld, niets aan veranderen. Jong en oud, leven en laten leven. Als gemeenteraad niet een van de horecabezoekers vroeg naar huis sturen, omdat het college dat wenst. We zijn zelf ook jong geweest. Ik kijk er tenminste zelf met veel plezier op terug. Ik ben ook wel eens thuisgekomen, terwijl de zon al opkwam. Dat hoort erbij. Jong zijn moet je zelf ontdekken. Dat moet niet worden gestuurd en opgelegd.

Normen en waarden, begrip voor elkaar, maar ook voor de jongeren. Mensen, mensen, waarmee zijn we in feite bezig? Jongeren even op hun plaats zetten, zo werkt het niet. Mijn fractie is jong van geest, met heel veel respect voor de jongeren. Mijn fractie zal voor het belang van de jongeren blijven opkomen.

Punt 3, wonen en ruimtelijke ontwikkeling.

Punt C: thuis heb ik mijn klompen wel eens aan. Ik heb ze nu thuisgelaten, anders waren ze nu gebroken.

De ChristenUnie/SGP heeft na de verkiezingen nog geprotesteerd en naar de kiezers toe gaf zij er blijk van alsof de rollen nog konden worden teruggedraaid. Nu geeft de ChristenUnie/SGP deze draai eraan. Hiervan breekt echt mijn klomp.

Punt 7, sport. Emmelerbos, niet zo veel mogelijk, maar het bos geheel in tact laten.

Ik heb wel meer kleinigheden, maar wil het hierbij laten.

De **voorzitter**: Mag ik een opmerking maken, mijnheer Van de Belt? Ik heb u in het begin van uw betoog niet geïnterrumpeerd. U hebt een aantal dingen beweerd. Ik heb gezegd dat je in een raadzaal veel mag beweren, maar je moet er ook een bewijs bij leveren. U hebt een aantal opmerkingen gemaakt over collegeleden. U gebruikte de woorden-----, u hebt de mate van christelijkheid van een aantal mensen hier aanwezig bepaald. Als u dat niet kunt motiveren en het deze vergadering niet doet, dan stel ik voor dat we die opmerkingen niet in de notulen van deze vergadering opnemen. U hoeft er niet nu op te reageren. U kunt erop terugkomen of niet. Dan komen ze niet in de notulen voor.

De heer **Van de Belt**: Ik wil er graag op reageren. Ik heb gezegd, dat ik bezorgd ben over----- . Dat houd ik erin. Het college heeft gezegd dat de heer Keur niet meer wenselijk was. Ik omschrijf het als een soort -----, ook al kan ik het veranderen in niet meer gewenst.

De **voorzitter**: Het college heeft nooit het woord -----over de heer Keur gebruikt. Dat is uw inkleuring. Bovendien is het in enkelvoud gezegd; u maakt het wel erg meervoud en zet het zwaar aan. Als u het volhoudt, kunt u dat motiveren; anders komt het niet in de notulen.

De heer **Van de Belt**: Ik ben erg bezorgd of-----, zoals het college in feite zelf heeft verwoord. Of komt het college te zijner tijd weer met de mededeling dat met een bepaalde wethouder niet te werken is. Ik geef het in feite aan.

De **voorzitter**: Nee, dat kan dus niet. U legt woorden in de mond van het college. Als u dat zelf zo vindt, u mag uw eigen mening hebben. Daar kom ik niet tussen. U legt die mening in de opmerking van het college toen het ging over het standpunt van het college over wethouder Keur. Wethouder Schutte heeft daarvan iets gezegd. U maakt er meervoud van en u maakt er -----van. Nogmaals, het kan niet zo zijn dat u uw woorden in de mond van wethouder Schutte legt en daarmee het hele college belast. Ik

vraag u daarin zorgvuldig te zijn. U mag een heleboel vinden, maar u moet het ook motiveren. Dat is het onderscheid dat ik maak.

De heer **Van de Belt**: Het is een algemene uitdrukking. Als u zegt: we laten het weg, dan zal ik verder niet over ----- spreken.

De heer **Torenbeek**: Ik wil toch twee opmerkingen maken. Wat de heer Van de Belt doet is volstrekt onwaardig op een vergadering als deze waarin een collegeprogramma wordt gepresenteerd waaraan hard is gewerkt en waarbij het om mensen gaat. Ik vind dit volstrekt onwaardig. Wat mij betreft mag het dik gedrukt in de notulen.

Ten aanzien van de woorden die niet in de notulen mogen komen, dan zijn er wel meer woorden te bedenken dan alleen de ----- . Het gaat dan ook om woorden als schijnheiligheid, die ook aan mij zijn gericht. Ik zou de heer Van de Belt willen uitdagen te vertellen waar ik schijnheilig ben geweest. Als hij dat nog een keer doet... dan weet ik het ook niet verder.

De **voorzitter**: Ik neem het even over. Uw opmerking is helder. Ik vind dat de heer Van de Belt een toon kiest die niet past. Dat probeer ik te zeggen. Ik had in het begin gelijk kunnen ingrijpen, maar u moet ook de kans hebben uw betoog te houden. U hebt uw betoog afgerond. U heeft een aantal opmerkingen gemaakt, die niet bijdragen aan het respect van het omgaan met elkaar. Je mag in een gemeenteraadsvergadering, een politiek forum, veel zeggen over mensen, maar je moet het wel motiveren en hard maken. Ik constateer dat u onzorgvuldig bent en niet respectvol omgaat met mensen. Dat constateer ik. Ik denk dat het goed is dat u dat beaamt. Het is voor nu voldoende, maar houd het niet vol, mijnheer Van de Belt; dat zou ik u niet aanraden.

De heer **Van de Belt**: Dat beaam ik niet. Ik heb de heer Torenbeek niet schijnheilig genoemd.

De heer **Haagsma**: Ik zit met een groot probleem. Elke vraag die wij aan de heer Van de Belt stellen, levert meer woorden op; levert een langdurige discussie op. Ik stel voor dat we naar de volgende spreker gaan. Ik heb hieraan geen behoefte.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Geschokt is mijn fractie niet van wat wij kregen voorgeschoteld. Verder bouwen met een hart voor de toekomst. Dacht mijn fractie toch heel, heel even dat verder bouwen van dit college betrekking had op De Deel, maar dat doet een betrouwbare partij als de ChristenUnie/SGP niet.

Openbare orde en veiligheid. Gaat u ook daadwerkelijk het asociale gedrag aanpakken zo lang bestuurlijke boetes nog niet zijn ingevoerd? Treedt u effectiever op? Hoe legt dit nieuwe college straks met de ChristenUnie/SGP nu het accent op de samenleving in de Noordoostpolder, zoals zij in het verkiezingsprogramma heeft staan: normen en waarden? Hoe gaat u de resultaatsverplichting invullen bij het asociale gedrag dat plaatsvindt en bestrijding van vandalisme?

Mijn fractie wil dan geen vandalismemeter zien, maar juist een resultaatmeter. Wat gaat u straks concreet doen? Worden jongeren op De Deel gepamperd of gaat u voor een echt christelijk signaal en staat u een eerlijke, maar reële, conservatieve opvoedkundige aanpak voor, zoals uw roerganger, de heer Rouvoet, lanceerde vanuit het rijk, een jeugd- en gezinshuis bijvoorbeeld, waartoe gemeenten straks de mogelijkheid krijgen.

Met andere woorden: toont u uw ware gezicht?

U wilt het 1-2-3-beleid invoeren. U spreekt over een resultaatsverplichting, maar legt een inspanningsverplichting op de naleving van de horecavariant. Waarom legt u ook hier geen resultaatsverplichting op? Wij zien het resultaat juist in de combinatie van de twee. Doe wat u moet doen, regels maken, regels vaststellen en regels naleven.

Mijn fractie is blij met de innovatie in deze portefeuille. Wij zien ook graag dat er gesloten energievoorzieningen in de kassen zouden komen. Geen gasgebruik meer, maar warm bronwater. Mijn fractie heeft het nut hiervan eerder aangehaald in een commissie. Voormalig wethouder Keur was enthousiast, maar hoe snel pakt dit college dat nu op en

bent u bereid hierin verder te investeren, want ook hier spreekt u over een inspanningsverplichting. Waarom ook hier?

Er liggen immers prachtige kansen wat u heeft bereikt in de onderhandelingen ten aanzien van geothermische ontwikkelingen met de glastuinbouw die eraan komt. Waarom dan ook hier geen resultaatsverplichting?

Bij het mogen ontvangen van dit collegeprogramma gingen we dus direct enthousiast doorbladeren naar het belangrijkste punt waarmee de ChristenUnie/SGP zetels heeft behaald, De Deel. Wat schetst onze verbazing: er ligt al een samenwerkingsovereenkomst met Provast. Tja, we kunnen dan alleen nog maar onderzoeken of er veranderingen qua aard, functies en bestemmingen mogelijk zijn, zoals er staat in het programma. Of, om met de woorden van de heer Torenbeek te spreken: we zitten op een rijdende trein. Mijnheer Voorberg, u mag – als wij daartoe besluiten – de conducteur zijn op dit meest aansprekende traject. Halte en spoor De Deel, maar u mag en kan niet opzij kijken. U mag en kan geen wisseltje pakken. U mag en kan geen tussenstop maken. Nee, u mag en kan alleen maar vooruit kijken. Terecht dat u in de krant stelt: "Ik kan aan de knoppen zitten", maar u mag maar één knop bedienen, de gashendel. Als u anders handelt of stil komt te staan, krijgt u het zwaar, sociaal links of niet. PvdA/Groen en CDA hebben immers de route uitgestippeld in tijd, geld en doel. Dat doel is niet hét doel wat de ChristenUnie/SGP voor ogen had bij de verkiezingen, maar de conducteurszetel is van pluche. Dat voelt zacht.

Ten aanzien van cultuur is het een open deur dat ontwikkeling van een evenementenhal en –terrein aan de private markt moet worden opengelaten. Daarover doe ik geen verdere mededelingen.

Sociale zekerheid. Er is een risico toegevoegd in deze toch al zo sociaal-linkse portefeuille. Wat gaat de ChristenUnie/SGP doen met bijv. alleenstaande ouders? Is het college straks van mening dat zij de plicht hebben en houden om te solliciteren en hoe verhoudt het zich in uw antwoord met uw verkiezingsprogramma, waarin u stelt: zorg gaat boven werk, bij alleenstaanden. Gaarne straks uw visie daarop.

Welzijn. Blijft u zich inzetten voor pogingen tot verdere privatisering van de gezondheidszorg, in dit geval, in Emmeloord. Wat is uw grondhouding ten opzichte van eventuele verdere uitbreiding van wat het Anthoniusziekenhuis Emmeloord reeds heeft gebracht. Blijft u ten aanzien van deze plannen enthousiast deze tegemoet treden of zegt u "Het is een resultante van de marktwerking"? Gaat u nog gebruikmaken van wettelijke mogelijkheden om gokken en gokverslaving tegen te gaan, zoals u zelf schrijft in uw verkiezingsprogramma? Welk onderhandelingsresultaat heeft u daarmee geboekt?

Wat is de meerwaarde ten aanzien van financiën van grote projecten in relatie tot de totale financiële positie van de gemeente bij de uitvoering hiervan? Dat doen wij toch al? Het is toch des gemeentes? Is dit nu, zoals u het zelf beschrijft, een ChristenUnie/SGP-component of is het, zoals wij het zeggen, good governance? Mij lijkt het laatste.

Al met al niet al te veel nieuwe gezichtspunten. Natuurlijk zitten ze in de rijdende trein. Natuurlijk kan ook de ChristenUnie/SGP geen water in wijn veranderen, maar om zoveel water bij de wijn te doen is niets anders te interpreteren dan dat dit een succes is van de PvdA/GroenLinks-fractie in combinatie met het CDA. De linkerkant van dit kabinet wordt sterk. De PvdA/GroenLinks kan terugkijken op succesvolle onderhandelingen. De CDA-formateur in dezen, de heer Torenbeek, was slim, maar dat wisten we al. Met de additioniteiten in dit collegeprogramma, los van een prima punt, zoals het niet doorgaan van de coffeeshop, dat overigens niet als extra punt met Romeinse cijfers werd benoemd, zijn het voornamelijk inspanningsverplichtingen waar juist een resultaatsverplichting beter op zijn plaats zou zijn geweest.

Dat stelt ons een beetje teleur. Had van meer punten die u heeft ingebracht het accent weten te leggen op resultaatsverplichtingen. Dan kunt u tenminste ook op resultaten worden afgerekend over twee jaar.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Leden van de raad en alle andere luisteraars. Als je vlak voor de verkiezingen zou hebben gezegd dat een wethouder van de ChristenUnie/SGP verantwoordelijk zou worden voor het programma Emmeloord-Centrum, dan zouden omstanders je waarschijnlijk vol onbegrip hebben aangekeken. Het zou vanaf



vandaag een feit kunnen zijn, omdat de ChristenUnie/SGP een collegelid verantwoordelijk wil laten zijn voor de voortgang en uitvoering van een aantal belangrijke onderwerpen waar ze als fractie tegen heeft gestemd en waarover ze naar de kiezers verwachtingen heeft gewekt. Het is de taak van de ChristenUnie/SGP om eerst aan ons als raad, maar later natuurlijk ook dit aan de kiezers uit te leggen hoe ze met dit probleem omgaat.

De Politieke Unie is wel blij dat we naar alle waarschijnlijkheid vanaf vandaag weer aan het werk kunnen gaan. In het belang van onze gemeente.

De afgelopen vier weken hebben in het teken gestaan van de politieke crisis. Deze politieke crisis heeft veel tijd en daarmee ook geld gekost. Deze politieke crisis heeft het vertrouwen van de bevolking in de politiek geschaad. Deze schade, die we uiteindelijk zelf hebben aangericht, is eigenlijk niet te meten. Ook zal deze schade een bijna niet te meten gevolgschade hebben, omdat afspraken van de voormalig wethouder misschien niet een-op-een kunnen of mogen worden overgenomen en ook omdat op dit moment sprake is van een kennisachterstand. Ik hoop dat de gebeurtenissen van de afgelopen weken ons allen als raadsleden, als partijen dwingen om na te denken over onze eigen partijpolitieke rol in het geheel. Een college dat het zo ver laat komen dat coalitiepartijen, aangestuurd door de grootste oppositiepartij, een wethouder uit het collegiaal bestuur moet laten tuimelen, getuigt misschien wel van veel vertrouwen, maar niet van veel daadkracht.

Voor de Politieke Unie blijft één vraag onbeantwoord. Wat was er met wethouder Keur, wat was er met het vorige college gebeurd als de ChristenUnie/SGP een maand geleden niet was gekomen met een motie van wantrouwen? Hoe lang had het college, hoe lang hadden de collegepartijen dan nog de rol van wethouder Keur in collegialiteit geaccepteerd? Het antwoord op die vraag zullen we waarschijnlijk nooit krijgen. Het hoort eigenlijk ook niet bij de agenda van vanavond. Politiek feit is dat na het ontslag de overgebleven collegepartijen zich na een eerste ronde hebben gericht op de grootste winnaar van de verkiezingen. Wij zagen dat ook als plicht van de coalitiepartijen. De onderhandelingen zijn vlot verlopen en naast de 48 opdrachten die er al waren zijn er maar liefst negentien bijgekomen. Slechts een typisch VVD-idee, onderzoek naar mogelijkheden van een evenementenhal of -terrein, wordt nu aan de markt overgelaten. Die oplossing lijkt me ook typisch VVD.

Conclusie kan zijn dat de VVD, zonder een wethouder, toch al haar onderwerpen uitgevoerd ziet worden. Blijkbaar waren die onderwerpen dus niet zo slecht. Een aantal van de toegevoegde punten spreekt de Politieke Unie aan. We lezen dat er vanaf dit moment aandacht komt voor de millenniumdoelen. Dat past ook prima in het tijdperk, omdat we daarmee de laatste tijd met zijn allen bezig zijn geweest.

Het 1-2-3-beleid is door de Politieke Unie in vier verkiezingsprogramma's iedere keer opgevoerd, omdat wij dat zien als een punt waaraan we aandacht zouden moeten besteden om een aantal problemen op te lossen. Er is ook een punt opgenomen over meer aandacht voor de ouderen in verband met de vergrijzing. Speciaal in de dorpen zou ik er achteraan willen zeggen. Het spreekt ons ook aan dat dit college weer 0,15 fte inlevert. Waar het de laatste twee jaar steeds stiekem iets heeft bijgesprokkeld, levert het nu weer iets in. Dat heeft ook zijn voordelen.

De Politieke Unie heeft in grote lijnen op dit moment geen behoefte aan discussie over de 48 + 19 punten. Deze punten komen straks in de raads- en commissievergaderingen maandelijks naar ons toe, als we er ten minste in slagen die punten allemaal weer op de agenda te krijgen de komende twee jaar. Wat ons betreft hoeft daarover vanavond geen discussie te komen. Het enige waaraan wij behoefte hebben is te weten waarom het CDA en de PvdA/GroenLinks er na de verkiezingen niet in zijn geslaagd op dat moment deze coalitie tot een feit te maken. Als we daarop antwoord krijgen is daarmee een tipje van de sluier opgelicht.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. De nieuwste polder willen zijn, zeiden we een paar weken geleden bij de Najaarsrapportage. Dat was de ambitie van het college nog geen drie weken geleden.

Kijkend naar het nieuwe collegeprogramma en de nieuwe punten met name is er weinig van over. Nadruk op leuke dingen die weinig om het lijf hebben. De meeste nieuwe pun-

ten zijn sowieso al niet nieuw. Het stemt ons tot vreugde dat het oude collegeprogramma geheel in stand is gebleven.

U heeft zelf op 27 april 2006 gezegd, mijnheer Voorberg, mijnheer Wassink: dat programma had een heel hoog VVD-gehalte. U gaat dit onverkort uitvoeren terwijl u op dat moment heel veel kritiek had op de manier waarop het programma in elkaar was gezet. Wij zouden daarover graag een verklaring willen.

De nieuwe collegepartner uit zich in medeleven, regelzucht, betutteling en ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer van de burger. Dat alles onder het motto van respect hebben voor elkaars levensbeschouwelijke opvattingen. Dat hadden we toch al? Of denkt de ChristenUnie/SGP daarover anders? Wollige taal die niemand begrijpt over millenniumdoelstellingen waarvoor overigens, volgens onze burgemeester, geen budget is. Armoedebestrijding, dat deden we toch al? Energiezuinig werken, dat deden we toch ook al? Alcohol- en drugsbestrijding, daarmee waren we toch al bezig? Ouderenbeleid, zit toch in de WMO en dat deden we toch al? Zo kan ik nog wel even doorgaan.

Voorzitter, we zijn teleurgesteld. Na de zorgvuldig geplande aanval op de VVD-wethouder hadden wij verwacht dat de ChristenUnie/SGP met nieuwe ideeën zou komen. Ze had immers majeuze kritiek op het eerdere collegeprogramma? Niets daarvan, wel veel oude wijn in nieuwe zakken. In dit kader is het misschien goed om te zeggen dat we vandaag hebben gelezen dat er in Emmeloord een verpleeghuis zal worden gevestigd, met zo'n 200 arbeidsplaatsen. Het is een resultaat dat tot stand kwam onder de oude wethouder waarop zoveel kritiek was.

In de pers zegt de heer Wassink geen look alike te willen worden van de VVD. Dat is nu precies wat ChristenUnie/SGP geworden is, maar dan zonder de nieuwe ideeën. Het woord voortborduren staat met hoofdletters geschreven. Voortborduren op het VVD-programma. Welkom. Maar waar staat u eigenlijk zelf voor? En dat met nog minder capaciteit in het college. Volgens onze calculatie zou u op basis van de zetelverhoudingen recht hebben gehad op 1,15 wethouder. U kreeg er 0,8. De VVD had met minder zetels 0,9. De PvdA/GroenLinks had recht op 1,3 en kreeg 1,55. Wat hebt u ervoor over om op het pluche te mogen aanschuiven? Hoeveel van je principes moet je daarvoor inleveren? Kennelijk veel dus.

Ook geen woord over vrouwen in bestuur, emancipatie en gelijke behandeling. Toch kernpunten van de SGP. Hoe gaat u hiermee om? Hot items liever niet aanroeren, geen woord over ons ziekenhuis. Waar blijft u nu u bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft of is dit te controversieel nu u in dit college gaat plaatsnemen.

We vinden weinig terug van de kern van de SGP in dit college. Het blijkt dat ook zij het pluche aantrekkelijk vindt.

Ik ga nu kort in op de diverse programma's. Als algemene beleidsvisie vinden wij het woord millenniumdoelen en -doelstellingen heel erg idealistisch. Geen concrete invulling en zeker niet meetbaar. Het staat wel leuk voor het publiek.

Openbare orde en veiligheid. We lezen in punt VII iets over alcohol- en drugsgebruik. Dat stond ook al in punt 3 van het vorige collegeprogramma. Niets nieuws dus. De horeca gaat vroeg dicht en de straatverlichting vroeg uit. Er blijft weinig te lachen over en de jeugd moet straks in het donker naar huis, omdat de straatverlichting door de energiebesparende maatregelen van de nieuwe ideeën al vroeg uitgaat. Dat zal ouders bijzonder geruststellen als hun kinderen in het pikdonker naar huis moeten. Bovendien zijn wij bang dat met dergelijke maatregelen de jeugd haar heil in de avonduren in andere gemeenten gaat zoeken, waardoor het nog gevaarlijker wordt. Wij kunnen immers geen hek zetten om deze gemeente.

Openbare werken. In punt IX stelt u dat de gemeente een voorbeeld is voor milieubewust werken. Net alsof dit nieuw en baanbrekend is. Naar onze mening was het namelijk al zo. We horen iets over zonne-energie en geothermische energie, maar niets over windenergie, die concreet is en alhier. Ook niet over het energieoverschot, dat bij de glastuinbouw vrij kan komen. Met 2000 tot 3000 arbeidsplaatsen in de glastuinbouw zouden wij volgens de berekeningen de gehele Noordoostpolder van energie kunnen voorzien. Erg creatief lijkt het allemaal niet. Wij willen graag een reactie van u hierop.

Wonen en ruimtelijke ontwikkeling. In punt X zien we een verhaal over ontwikkelingen van Emmeloord-Centrum. Wij kennen uiteraard het standpunt in dezen van ChristenUnie/SGP heel goed. Wat we nu zien is vage taal. Nieuw onderzoek en daar blijft het bij. Wij zullen de wethouder zeker aanspreken op zijn overtuiging en principes met betrekking tot deze onderwerpen en wat hij aan de kiezers heeft beloofd, nog geen twee jaar geleden. Al is het alleen maar omdat de burger hiervan anders niets zal begrijpen.

Onderwijs en educatie. Er staat niets nieuws in.

Cultuur. Baanbrekend is het idee om een evenementenhal niet te laten doorgaan of aan marktpartijen over te laten. De heer Haagsma heeft het al gezegd: een typisch VVD-punt.

Welzijn. In punt XII staat iets over een sociaal vangnet. Zoals bekend zijn we daaraan al hard bezig met de invoering van de WMO. Ook wordt hard gewerkt aan de Wet werk en bijstand. Het is totaal onduidelijk wat het nieuwe college hieraan nog wil toevoegen of hebben wij het misschien niet goed begrepen? Of gaan we soms nieuw beleid maken op de WMO? Dat zou pas nieuw zijn. De WMO, college, wethouder, is geen inkomensinstituut.

Sport. Plotseling lijken er knelpunten te bestaan in de sportvoorzieningen in het Emmelerbos. Waar was de ChristenUnie/SGP de laatste maanden? In de aanzet naar de sportvisie hebben wij haar er niet over gehoord. Dat het vorige college druk bezig was met alle partijen hierover een discussie te voeren, is haar zeker ontgaan en bracht zij dit punt als nieuw idee in het collegeprogramma.

In punt XV gaat u de sportaccommodaties op niveau brengen. Hadden we ook al niet zoiets gezien in de sportvisie en het project "Scholen in beweging"? Alweer niets nieuws.

Economische ontwikkelingen. Het enige punt dat hieraan is toegevoegd onder XVI is dat de uitkeringsgerechtigden aan het werk moeten worden geholpen. Dat is echt nieuw!

Voorzitter, wij zijn de ChristenUnie/SGP dan ook zeer dankbaar voor deze totaal nieuwe visie op het WWB-beleid. Ik moet u wel in herinnering brengen dat heel recent de ChristenUnie/SGP nog tegen een motie van ONS heeft gestemd, die tot doel had om mede een zwerfvuilprobleem op te lossen door uitkeringsgerechtigden daar aan het werk te helpen. Te helpen, is mijn woord. Heeft u mij goed verstaan?

Verder blijft het programma economische ontwikkeling, dat met name door de VVD tot stand is gekomen, gelukkig in stand. Dit is en blijft de kurk waarop wij drijven en van waaruit we allerlei leuke dingen kunnen betalen. Zonder welvaart geen welzijn.

Sociale zekerheid; er staat geen nieuws in.

Inwoners, bestuur en organisatie. Ook geen nieuws.

Financiën. In punt XVII wordt gesproken over het op verantwoorde wijze afwegen van grote projecten. Voorzitter, met name in de laatste raadsvergaderingen is hierop de nadruk gelegd. Op initiatief van de VVD is zelfs een risico-inventarisatie c.q. risicoanalyse gekomen die perfect in de Najaarsrapportage is verwoord. Wij begrijpen niet wat nieuw is aan dit punt en we willen van de nieuwe wethouder horen wat het zal betekenen. Naar onze mening is het dus niets nieuws.

Punt XIII is eigenlijk zware kritiek op het vorige college. De belastingcapaciteit baseren op de laagst maatschappelijke kosten. Wat zijn dat? Kunt u ons daarover opheldering geven?

Wij hebben nooit gehoord dat het niet al gebeurde en we hebben de ChristenUnie/SGP vanuit haar oppositierol hierop nooit kritiek horen uiten. Is er nu plotseling een nieuwe ontwikkeling of is het gewoon weer, zoals hier en daar is te lezen: voortborduren op iets dat er al was?

Onder XIX staat dat het voor de ChristenUnie/SGP niet acceptabel is dat er achterstallig onderhoud ontstaat aan de openbare ruimte. Helemaal daarmee eens. In de Najaarsrapportage en de vergaderingen daarvoor heeft de ChristenUnie/SGP ingestemd met een beleid dat achterstallig onderhoud accepteert. Gewoonweg, omdat er niet genoeg geld is om alle wegen in deze gemeente adequaat te kunnen onderhouden. Dat is een realiteit. Wij begrijpen daarom niet dat na het aannemen van de beleidsvisie de ChristenUnie/SGP hier met een nieuw punt komt. We begrijpen daarom niets van deze toevoeging aan het programma, die haaks staat op het in de vergadering van november jl. aangenomen Wegenbeleidsplan. Wij kunnen dit niet rijmen, maar u misschien wel.

Voorzitter, er is dus niets nieuws onder de zon, behalve dan dat we weer terug op de weg zijn om een brave, nietszeggende gemeente te gaan worden, met de nadruk op de zachte sector. Met leuke dingen gaan wij de strijd voor een gezonde groei niet winnen. Geen nieuwe ideeën, op tijd naar huis, straatverlichting uit, rem op de sport ontwikkeling...

Mevrouw **Faber**: Mag ik de heer Blauw een vraag stellen? U heeft het telkens over dingen die wel nieuw zijn en die niet nieuw zijn. Als een beleidsonderdeel geen nieuwe punten heeft, dan kraakt u dat af, want dan heeft de ChristenUnie/SGP niets nieuws kunnen verzinnen. Als het kopje economische ontwikkelingen niets nieuws heeft, dan zegt u: het is goed, want het was een goed punt. U spreekt uzelf voortdurend tegen. U zegt dat wij een zachte, softe gemeente worden, terwijl wij het collegeprogramma dat er al lag gaan uitvoeren, met een aantal aanvullende punten waarvan uzelf zegt dat het geen nieuwe punten zijn. Het zijn alleen punten waar we al druk mee bezig waren. U spreekt uzelf voortdurend tegen, mijnheer Blauw.

De heer **Blauw**: Dan moet u goed luisteren, want dat is niet het geval. Ik geef hier en daar een constatering en hier en daar een mening. U moet dit goed uit elkaar houden. U moet misschien even beter luisteren. Er is dus niets nieuws onder de zon, behalve dan...

Mevrouw **Schrijver**: Zelfs deze zin is niet nieuw.

De heer **Blauw**: Ik dacht, misschien heeft mevrouw Faber niet zo goed geluisterd, dus ik lees het nog maar een keer voor. Als het wel zo is, dan wil ik doorgaan. Geen nieuwe ideeën dus, op tijd naar huis, straatverlichting uit, rem op de sportontwikkeling en een nieuw onderzoek naar de vernieuwing van Emmeloord-Centrum. Verder voortborduren op andermans visie, maar vooral niet snel, concreet en leefbaar. Een interessante vraag. Welke van de negentien toegevoegde punten aan het oude collegeprogramma zijn nieuw, concreet en meetbaar? Na bestudering blijven er exact drie over:

- IV: geen seksinrichting,
- V: de horeca vroeg sluiten,
- IX: geen onderzoek naar een evenementenhal.

Als dit nu het resultaat is van alle commotie die op initiatief van de ChristenUnie/SGP de laatste maanden over deze gemeente is uitgestort, dan kunnen we niet anders dan concluderen dan dat het sop de kool niet waard is geweest. De burger is weer de dupe van een staaltje spijkerharde partijpolitiek.

Het voorstaande geconstateerd hebbende lijkt het evident dat wij ons met de toegevoegde punten aan het collegeprogramma niet kunnen verenigen. Wij hebben bovendien twijfel over het feit dat het college in deze samenstelling in staat is en voldoende capaciteit heeft om dit programma uit te voeren.

Mevrouw **Faber**: Ik ga nog een keer een vraag stellen. U zegt: er staat niets nieuws in; hoe kunt u dan tegen zijn?

De heer **Torenbeek**: Ik wil graag aanvullen. Hoe kan het zo'n softe gemeente worden als het verder niets voorstelt wat ChristenUnie/SGP inbrengt; het is verder een VVD-programma, zegt u. Het is uw programma. Waarom worden we dan zo soft. Ik begrijp het niet. Misschien ben ik niet zo intelligent.

De heer **Blauw**: Recentelijk heeft u nog gezegd, dat het wel zo was. Dat hebben we ook aangenomen.

Even een antwoord op de vraag van mevrouw Faber. Ik heb gezegd dat wij ons met de toegevoegde punten in het collegeprogramma – met de nadruk op toegevoegde – niet kunnen verenigen.

Er staat heel weinig nieuws in en toch zijn we erop tegen. Ik zal het uitleggen. Daarvoor heb ik gezegd: als er niets nieuws in staat, waarom hebben we dan al die commotie gehad. Wij zijn erop tegen dat er een vernieuwd collegeprogramma is waaraan de nieuwe punten eigenlijk niets toevoegen.

De heer **Wassink**: De VVD had na de commotie ervoor kunnen kiezen het programma te blijven sturen. Dat had zij moeten doen. Daarmee was veel van deze kritiek niet nodig geweest en had u vrolijk verder gekund met het beleid dat u had ingezet.

De reden dat de commotie er is geweest laat u liggen. Dat vind ik jammer. Daarmee scheidt u een beeld naar buiten, dat niet het juiste beeld is.

De heer **Blauw**: Dat laatste ben ik niet met u eens. Het eerste ben ik wel met u eens. De VVD had kunnen kiezen in dit college te blijven zitten. Dat is ook een overweging geweest. De gesprekken daarover zijn geweest. Daarna heeft de VVD besloten om solidair te zijn met de wethouder en niet meer deel uit te maken van het college. Dat is een keuze geweest. Ik ben het met u eens, die keuze had ook anders kunnen uitvallen, maar dat is niet zo geweest.

De heer **Wassink**: Dat is een feit.

Mevrouw **Schrijver**: U zegt altijd dat u dualistisch bent. Dan maakt het toch niet meer uit dat de wethouder wordt weggestuurd?

De heer **Blauw**: Nu begrijp ik het niet helemaal meer. Het maakt niet uit of er een wethouder is of niet, omdat je dualistisch bent.

Mevrouw **Schrijver**: Het ging om een persoonlijk functioneren en niet om de politiek.

De heer **Blauw**: Ik begrijp dat punt niet. Politiek functioneren, persoonlijk functioneren. Beide is aan de orde. Het is belangrijk dat er een wethouder is die de ideeën van de VVD behartigt. Ik denk dat iedereen dat belangrijk vindt. Ik begrijp uw vraag niet.

Ik kan u de vraag stellen: vindt u het belangrijk dat er een wethouder is die de idealen van de PvdA/GroenLinks mede verdedigt?

Mevrouw **Schrijver**: Het gaat er volgens mij om dat zij het programma uitvoeren dat je zelf graag wilt. Of het dan de wethouder is die er nu zit of een andere wethouder, dat zou op zich niet mogen uitmaken.

De heer **Blauw**: Dat zou een leuke, ideale wereld zijn. Wij zouden dat allemaal graag willen, maar zo zit het helaas niet in elkaar.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Blauw, als u met de juiste voorstellen komt, en u legt ze netjes uit, en u gaat zo nu en dan eens met een fractie in gesprek, dan kunnen dat soort voorstellen via de VVD-fractie, ondanks het feit dat zij wel of niet in het collegeprogramma staan, via het dualistische systeem prima worden uitgevoerd.

De heer **Blauw**: Helemaal mee eens, mijnheer Haagsma. U kunt in de komende tijd diverse voorstellen van ons verwachten.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal eerst onze bijdrage voordragen. Daarna zal ik proberen op een aantal kritiekpunten, dat is aangereikt vanuit vorige bijdragen, onze visie te geven.

De **voorzitter**: Dat was inderdaad mijn vraag. Straks komen de fractievoorzitters van de drie collegepartijen aan het woord. Er zijn u door de andere fracties vragen gesteld. Mogelijk kunt u die in uw beschouwing meenemen.

De heer **Wassink**: Dat ga ik proberen in de veronderstelling dat hierna niet nog meer kritiekpunten komen van de grootste fracties. Anders ga ik daarop ook in.

De ChristenUnie/SGP in Noordoostpolder beleeft vandaag een bijzondere dag. Wij zijn dankbaar en verheugd dat we vanaf vanavond deel gaan nemen aan het college van deze gemeente. Dankbaarheid ten opzichte van onze Schepper die boven alle dingen staat. Verheugd omdat we in het nieuwe programma een nadrukkelijke bijsturing hebben kunnen geven richting de zorg voor Zijn schepping en daarbinnen ook de zorg voor de mensen in moeilijke omstandigheden.

We zien op meerdere punten onze eigen kleur in dit nieuwe programma terug. Ondanks dat we halverwege een periode instappen en er al veel in ontwikkeling is, mogen we vaststellen dat in dit programma, in dit nieuwe college, de ChristenUnie/SGP een eigen gezicht heeft gekregen. We stippen enkele zaken aan:

- De millenniumdoelstellingen. De gemeente Noordoostpolder heeft zich in het kader van het Akkoord van Schokland op 30 juni 2007 aangemeld als millenniumgemeente. De gemeente zal actief bijdragen aan de zeven millenniumontwikkelingsdoelen. Vanuit onze christelijke visie willen wij graag dat onze gemeente ook bijdraagt aan betere levensomstandigheden van onze (verre) naasten en het leefmilieu op aarde.

- Drugs, alcohol en veilig uitgaan De ChristenUnie/SGP hecht eraan dat er geen coffeeshop wordt toegestaan, omdat dit het gebruik van drugs zal stimuleren en niet afremmen. Een streng handhavingsbeleid op het gebied van drugshandel is een eerste vereiste. De handel in en het gebruik van drugs moet met kracht worden bestreden. Daarom geen coffeeshop in Noordoostpolder. Intussen moeten we extra inzetten op voorlichting en preventie, over de kwalijke gevolgen van drugs- en alcoholgebruik voor de geestelijke en lichamelijke gezondheid.

- Het bestaande beleid ten aanzien van seksinrichtingen is dat er één seksinrichting kan worden toegelaten op een industrieterrein. Er zal nieuw beleid voor de nuloptie worden vastgesteld, vanwege het veranderend landelijk beleid c.q. de wetgeving. De aanvraag die reeds is ingediend voor een dergelijke inrichting zal moeten worden afgehandeld op basis van dit bestaande beleid.

- Het is dringend noodzakelijk dat uitgaan in Noordoostpolder veiliger wordt. Voor het welzijn van de jeugd is het beter dat de horeca sluitingstijden kent en dat deze in overleg met de horecasector nader worden ingevuld.

De heer **Haagsma**: Mag ik een vraag stellen. Ik hoor u zeggen dat het belangrijk is dat het uitgaan in Noordoostpolder veiliger wordt. Welke maatstaven of gegevens heeft u dat het onveilig uitgaan is in Noordoostpolder, op dit moment?

De heer **Wassink**: Het heeft te maken met dingen die binnen de horeca gebeuren; het zijn zaken die zich net om de horecagelegenheden voordoen en het is ook vooral het onderweg zijn naar huis.

De heer **Haagsma**: U noemt wel een aantal dingen, maar zodra je dit doet moet je ook met harde gegevens komen. Ik vind dit een gevoel dat u omschrijft.

De heer **Wassink**: Ook gevoelens doen er wel degelijk toe.

De heer **Haagsma**: Presenteer het dan ook als een gevoel van de ChristenUnie/SGP. Doe niet alsof het feiten zijn. De heer Van de Belt heeft straks een aantal beweringen moeten staven. Dat moet u waarschijnlijk ook.

De heer **Wassink**: Ik refereer aan uw woorden van zo net, dat u aangeeft dat sluitingstijden een goede optie zijn; dat in een horecaconvenant zaken vaster moeten worden geregeld. Dingen die nu al geregeld zijn moeten ook gehandhaafd worden. Wij hebben de indruk dat de regels die we met de horeca hebben lang niet altijd worden nageleefd.

De heer **Haagsma**: Ik heb het niet gerelateerd aan het onveilig zijn van de horeca en ik maak er ook bezwaar tegen.

De heer **Wassink**: Het zijn wel dingen die heel nauw bij elkaar liggen. Als er maar doorgeschonken blijft worden heeft het direct ook gevolgen voor wat binnen de horecagelegenheden en daarbuiten, onderweg naar huis, allemaal gebeurt.

De heer **Haagsma**: We blijven elkaar op woorden vangen. "Als er maar doorgeschonken blijft worden." Iemand achter de tap heeft zijn verantwoordelijkheid en neemt die ook, neem ik aan.

De heer **Wassink**: Precies, dat neem ik ook aan. De voorbeelden die tot ons komen zijn anders.

De heer **Lammers**: Mag ik ook een vraag stellen? De heer Wassink ging eigenlijk een beetje vlot door de opmerkingen heen. Wilt u uw zin herhalen van wat u bedoelt met het beleid ten aanzien van de seksshop. Als ik het snel optel dan blijkt dat u wel voor een seksshop hier wilt zijn en daarnaast het landelijke beleid wilt hanteren. Bent u nu tegen of bent u voor?

De heer **Wassink**: Het landelijke beleid op dit moment is dat er mogelijkheden zijn dat de gemeente de nuloptie van seksinrichtingen kan handhaven. Dat kon niet bij het vaststellen, in 2001, van de plaatselijke verordening. Inmiddels ligt er een aanvraag, die moet worden beoordeeld op de nu geldende wetgeving, ook in deze gemeente. Dat zou niet anders zijn dan recht. Op het moment dat er nieuwe wetgeving ligt, dan pas mag je de nieuwe wetgeving hanteren. Het lijkt mij voor de hand liggend. Het is prima dat u er naar vraagt, dan kan ik het toelichten.

Ik ga over naar het onderdeel milieu. In het vorige collegeprogramma was geen passage opgenomen over het milieu. Ik vind het fijn dat de VVD het zo nadrukkelijk heeft genoemd, maar het stond er niet. De wethouder die milieu in zijn portefeuille had, had er niet bepaald een warm hart voor. Dat warme hart voor het milieu, voor de schepping zoals wij het liever definiëren, zien wij graag ingebracht.

Als ChristenUnie/SGP vinden wij dat uitermate belangrijk. Er moet voortvarend worden ingezet op het zo veel mogelijk besparen van energieverbruik. Daarnaast moet de energiebehoefte zo veel mogelijk gedekt worden uit duurzame bronnen. Hoe groot het percentage van duurzame energie in Noordoostpolder nu reeds is, zal worden uitgezocht. Een concrete doelstelling kan daarom niet worden benoemd.

De heer **Blauw**: Mag ik een vraag stellen? Ik meen gelezen te hebben dat een jaartal 2015 is genoemd.

De heer **Wassink**: De millenniumdoelen bedoelt u.

De heer **Blauw**: Het staat in het collegeprogramma.

De heer **Torenbeek**: Nieuw punt VIII.

De heer **Wassink**: Het is een langetermijndoel. Ik noem 20, dat moet worden onderzocht. Vervolgens gaan we zeggen: waar willen we naartoe en wat hebben we daarvoor nodig.

De heer **Blauw**: Mag ik vragen wat u precies bedoelt met het jaartal 2015?

De heer **Voorberg**: Mag ik de heer Wassink daarin bijstaan? In provinciale kringen is het jaar 2015 genoemd. Daar is recent een discussie geweest dat in Flevoland de behoefte voor 75% zou kunnen worden gedekt uit duurzame bronnen. Dat kan omdat we hier zo veel windenergie opwekken. Daar het nu al gebeurt hebben we geen extra inspannings- of resultaatsverplichting opgenomen. Het is lopend beleid. Wij hebben toen gedacht: wat kunnen we voor Noordoostpolder neerzetten? Wij konden daarop geen antwoord geven.

We zouden net als de provincie hoger willen inzetten. We willen het benadrukken en willen ons aansluiten bij de doelstellingen die de provincie heeft. Daarvoor staat het jaartal 2015. Het sluit aan bij het provinciale omgevingsplan, waar ook het jaartal wordt opgenomen.

De heer **Blauw**: Waarom is het dan geen resultaatsverplichting?

De heer **Voorberg**: U praat over SMART formuleren: meetbaar controleerbaar enz. Wij hebben ernaar gezocht of we het zo concreet mogelijk konden formuleren. Elk getal dat we zouden neerzetten zou een slag in de lucht zijn. Daarom hebben we het niet gedaan. We willen zo hoog mogelijk inzetten. Dat is de intentie.

De heer **Blauw**: Toch wel erg gemakkelijk, niet concreet, niet meetbaar, maar toch inzetten.

De heer **Voorberg**: Als wij een getal zouden neerzetten dat geen enkele onderbouwing had, dan had u daarvan weer iets gezegd. Ik denk dat het streven en de intentie volstrekt duidelijk is.

De heer **Wassink**: Daarnaast staat er ook in het oude collegeprogramma een aantal inspanningsverplichtingen om dezelfde reden. Op dat moment was geen concreet benoembaar en meetbaar resultaat aan te geven.

De **voorzitter**: Misschien uw gemeenschappelijk geheugen opfrissend, volgens mij hadden we afgesproken met de resultaatsverplichtingen dat het dingen zijn die je zelf in je macht hebt en niet afhankelijk bent van anderen. Bij die invulling is gezegd: bij de zaken waarbij je zelf de macht hebt kun je resultaatsverplichtingen inzetten. Waar je anderen nodig hebt, kan het niet meer zijn dan een inspanningsverplichting. Volgens mij is dat het antwoord.

De heer **Lammers**: Maar dan kan het naleven van een horecaconvenant toch geen inspanningsverplichting zijn.

De heer **Wassink**: Binnen twee jaar maken we een nieuw horecaconvenant. Je bent afhankelijk van de partners waarmee je bezig bent.

Daarna ga je handhaven.

Het Centrumplan. In de aanloop naar het besluit over het Centrumplan, vooral gericht op de bebouwing van De Deel, heeft de ChristenUnie/SGP in 2006 een eigen alternatief plan voor bebouwing op De Deel gelanceerd. Dit alternatief is niet overgenomen. Een meerderheid van de gemeenteraad heeft besloten het collegeplan voor het centrum van Emmeloord uit te voeren.

Bij de verkiezingen kort na dat besluit hebben veel mensen, mede in verband met het alternatieve centrumplan, op onze lijst gestemd. Waarom nu toch mee vormgeven aan de uitwerking van het Centrumplan? Er ligt een democratisch genomen besluit van 2 maart 2006. Op basis daarvan is er een nauwkeurig uitgewerkte samenwerkingsovereenkomst met een ontwikkelaar. Ook de verdere planuitwerking en uitvoering daarvan heeft inmiddels plaatsgevonden. Dit willen wij respecteren en als uitgangspunt beschouwen voor de verdere planvorming.

Onze fractie stelt zich daarom loyaal op ten opzichte van de uitvoering van dit besluit en zal mede door de inzet van de beoogd wethouder bijdragen aan een gezonde en voortvarende ontwikkeling van het hart van Noordoostpolder. Intussen wordt een onderzoek gestart naar een mogelijke andere, betere invulling van de bebouwing op De Deel.

De heer **Blauw**: Mag ik een vraag stellen? Ik kan me niet herinneren dat wij een besluit hebben genomen om een onderzoek te starten. Ik ben er misschien niet bij geweest. Kunt u dit toelichten?



De heer **Wassink**: Dat onderzoek hebben we nu in het programma opgenomen.

De heer **Blauw**: U zegt: er wordt een onderzoek gestart. Dat is wat u graag wilt?

De heer **Wassink**: Dat is wat wij voorstellen in het nieuwe collegeprogramma. Uw 'vangen op woorden' lijkt mij ook in deze categorie vallen.

De heer **Haagsma**: Ik wil ook een vraag over dit punt stellen. Ik begrijp dat de ChristenUnie/SGP-fractie zich vanaf dit moment loyaal opstelt bij alle democratisch genomen besluiten. Dat is een ommezwaai in de manier waarop de ChristenUnie/SGP over het algemeen haar eigen standpunt neerzet om te proberen haar eigen accenten bij het beleid, dat democratisch is aangenomen, in te brengen. Ik denk dat u dat zult blijven doen.

Ik ben er meer nieuwsgierig naar dat bij de totstandkoming van het besluit over De Deel met elkaar hebben gezocht naar de functies die daar mogelijk zijn; er is een aantal functies benoemd en onderzocht. Ik denk bijvoorbeeld aan de bibliotheek. Nu komt het weer terug. Ik vraag het aan u, maar eigenlijk ook aan CDA en PvdA/GroenLinks: aan wat voor aard en functies denkt u? Wat hebben we al niet onderzocht?

De heer **Wassink**: Als we gaan bouwen op De Deel zijn we een aantal jaren verder.

De heer **Blauw**: U zegt: "Als wij gaan bouwen...", bedoelt u dat wij niet gaan bouwen?

De **voorzitter**: Mijnheer Blauw, laat de heer Wassink uitpraten; anders wordt het erg lastig.

De heer **Wassink**: Wanneer we gaan bouwen op De Deel is het zo'n drie jaar later dan de onderzoeken die er waren. Het is heel goed om dan nog even naar de markt te kijken of de vierkante meters die je erin hebt zitten zodanig moeten worden weggezet als we drie jaar daarvoor hadden bedacht. Het wil niet zeggen dat er vierkante meters af of bij moeten, dat besluit ligt vast tot op de vierkante meter. Wellicht is er een mogelijkheid om binnen die vierkante meters te kijken of er nog andere functies zijn in te brengen en kunnen we het op een andere manier invullen, zodat we misschien leegstand of iets anders voorkomen.

De heer **Haagsma**: U geeft nog geen antwoord op mijn concrete vraag aan welke aard en welke functies u denkt. We hebben op dit moment de functie detail, de functie horeca, de functie wonen en parkeren. Wat wilt u als collegepartijen daarbij hebben?

De heer **Wassink**: Wat de fractie van ChristenUnie/SGP betreft zal ik u daarover geen duidelijkheid geven. Er wordt onderzocht of het mogelijk is en wat zijn dan de mogelijkheden. Als ik nu voorbeelden ga noemen, dan gaan die een eigen leven leiden. Dat kan de voortgang van het onderzoek belemmeren. Als ik bijv. A noem, dan zet die wellicht gelijk de hakken in het zand. Je hoeft het dan niet meer te onderzoeken. Ik kan ook B noemen, je kunt zeggen dan wil C ook.

De heer **Haagsma**: Voor mij bent u duidelijk. Misschien dat de fractievoorzitters van PvdA/GroenLinks en CDA hierop ook willen ingaan. Dat zijn twee partijen die unaniem met dit Programma van Eisen het beleid ten aanzien van De Deel hebben ondersteund. Ik ben wel nieuwsgierig welke kansen en mogelijkheden u ziet om onder uw democratisch besluit uit te komen.

De heer **Wassink**: Nee, het is niet onder het democratisch besluit uitkomen, maar het is kijken: nu gaan we naar een concrete invulling en moeten we dat wel doen.

De heer **Haagsma**: Het besluit zegt redelijk nauwkeurig welke functies op De Deel gaan worden ingevuld. Dat democratische besluit is genomen.

De heer **Wassink**: Waarom wij graag de wethouder bij de knoppen willen hebben is omdat wij de marges die er zijn, bijv. over aard en functie, het nader willen onderzoeken. Wellicht is daar nog wat updating mogelijk.

De heer **Lammers**: Dan valt of staat ook alles met of het binnen het samenwerkingsconvenant valt en binnen de groei van Noordoostpolder. Ik neem aan dat uw ruimte zeer ernstig beperkt is.

De heer **Wassink**: Ja. Ik weet niet goed hoe het komt, maar van onze fractie heeft men het nooit kunnen begrijpen, in de zin dat wij dat hebben gezegd. De suggestie die in uw vraag zit ben ik vaker tegengekomen. De suggestie dat de bevolkingsgroei, die achterblijft, tot gevolg heeft dat De Deel niet zal worden bebouwd, is onjuist. Het blijft door dit soort opmerkingen en vragen rondzingen. De gemeenteraad, in zijn wijsheid, heeft op 2 maart 2006 – tegen onze zin – gezegd: bouwen, per 1 januari 2009. Als het even tegenzit met de bevolkingsgroei wordt het 1 januari 2011, maar wij zeggen nu: dit komt er; daaraan valt niet te tornen, hooguit temporisering.

De bevolkingsgroei en De Deel, dat het onderling met elkaar te maken heeft in bijv. de grootte van de gebouwen of komen ze er überhaupt wel: ik denk dat we duidelijk moeten zijn, dat raadsbesluit is er.

Om hierop door te gaan, ik denk niet dat er op dit moment een meerderheid in deze raad is die zegt laten wij ten koste van € X-miljoen de bebouwing op De Deel alsnog tackelen. Die meerderheid is er niet.

Als je zegt dat de ChristenUnie/SGP dan niet kan deelnemen aan een college dat verder wil met de Centrumplannen, dan betekent het dat wij uitgerangeerd zijn tot 2014. Ik denk dat dát, zeker democratisch gezien, niet kan. Dat kan de bedoeling niet zijn.

Als laatste nog even naar de VVD. Ik denk dat wij in het Centrumplan consistenter zijn geweest dan de VVD kort voor de verkiezingen heeft gedaan.

Mevrouw **Geluk**: Dit is voor de zoveelste keer dat deze impertinentie naar voren wordt gebracht door deze vertegenwoordiger van een fractie die verzuurd is tot op het bod als het gaat om het Centrumplan en De Deel; die het was voor de verkiezingen en die het gebleven is na de verkiezingen. Ook op de website stelt zij klip-en-klaar dat alleen maar kan gebeuren wat zij zelf naar voren heeft gebracht.

Zoals wij het naar voren hebben gebracht in de vergadering waar de besluiten zijn genomen, hebben wij duidelijk verwoord hoe wij hiermee bezig zijn geweest, hoe wij onze zegeningen hebben geteld, hoe wij ook van alles hebben binnengehaald om Emmeloord-Centrum beter op de kaart te zetten dan het oorspronkelijke plan was. Dat alles overwegende hebben wij toen als fractie verdeeld gestemd. Wij hebben het weloverwogen gedaan. We hebben niet vastgehouden aan een plannetje, zoals de ChristenUnie/SGP het heeft gedaan en tot op de dag van vandaag daar achter is blijven staan, op de website. Nu wil zij kennelijk graag in het college en gaat zij hiermee overstag. Voor een zak zilverlingen doen sommige mensen heel erg veel.

De heer **Wassink**: Voorzitter, ik ga door naar het volgende onderwerp.

Sport en het Emmelerbos. Er is behoefte aan het verbeteren van de binnensportaccommodaties in Emmeloord, maar ik aan de gymzalen in sommige dorpen. Verder is er behoefte aan meer buitensportvoorzieningen in en om het Emmelerbos, vooral op zaterdag loopt het daar nogal eens spaak. De Sportnota zal voor deze ontwikkelingen de beleidsvisie vormen. Deze nota is er nog niet, wij kennen die nota nog niet; de nota komt eraan. Voor het Emmelerbos wordt een integrale gebiedsgerichte herontwikkeling voorbereid. Uitgangspunt is dit unieke en voor de inwoners van Emmeloord zo belangrijke bos zo min mogelijk aan te tasten.

Maatschappelijk verantwoord ondernemen. Bij het werven van nieuwe bedrijven, maar ook in gesprekken met bestaande bedrijven moet steeds worden nagegaan of er bereidheid is mensen zonder werk of mensen met een arbeidshandicap in te schakelen. Dit kan op velerlei manieren door de gemeente worden gefaciliteerd. Ook de gemeente heeft hier een voorbeeldfunctie. De wethouder die Economische zaken in zijn portefeuille had heeft

hardop in deze zaal, in een commissievergadering gezegd: dat doe ik niet. Daarom heb ik hem voorgelegd: u zegt dat u geen uitkeringsgerechtigden onder de aandacht wil brengen van nieuw komende bedrijven dan wel het bestaande bedrijfsleven. De wethouder zei: het is zo al moeilijk genoeg.

Dat zal waar zijn, maar als je die intentie al eens niet hebt dan vind ik het niet kunnen dat u reageert zoals u net heeft gedaan. Wij vinden het een wezenlijk punt. Het is niet alleen goud, geld en groei, maar het is ook de zwakke kant van onze samenleving die we op deze manier integraal, tussen EZ en SZ, met elkaar in verbinding willen brengen om juist ook daar resultaten te boeken.

De heer **Lammers**: Dan wijkt u dus af van uw statement in uw eigen verkiezingsprogramma, waarin u zorg boven werk stelt.

De heer **Wassink**: Daarin gaat het om de Wet werk en bijstand.

De heer **Lammers**: Dat zijn mensen die gezond zijn, die ook in een uitkering zouden kunnen zitten. Daarvan zegt u: als het een alleenstaande vader of moeder is dan gaat zorg boven werk. Dat staat in uw verkiezingsprogramma.

De heer **Wassink**: Dat is correct. Ik heb deze week nog een moeder bij mij gehad, onlangs gescheiden, met twee jonge kinderen (van 4 en bijna 2,5 jaar). Zij moet aan het werk. Op dat moment zeggen wij: wij vinden het belang van juist zulke jonge kinderen, hun veiligheid, hun hechting, dat al moeilijk ligt...

De heer **Lammers**: Ik heb het niet over eenoudergezinnen met kinderen tot vier jaar. Dan zijn ze inderdaad vrijgesteld. Ik heb het over de periode daarna. Daarover hoor ik u niet.

De heer **Wassink**: Ik heb het over het eerste deel; als de kinderen tussen 4 en 12 jaar zijn wordt het met een maximum van, naar ik meen, 24 uur gesteld. Dat is wat wij graag zien.

Dan kom ik weer terug bij uw bijdrage als u zegt dat een normale van een gezinssituatie, opvoeding. U refereert aan de heer Rouvoet. Ik denk dat het in lijn ligt met wat wij hier hebben benoemd, ook in ons verkiezingsprogramma.

Nuchterheid bij grote projecten en achterstallig onderhoud. De fractie ChristenUnie/SGP vindt nuchterheid met betrekking tot grotere projecten in deze gemeente van groot belang. De gemeente moet met haar ambities niet een te grote broek aantrekken. Later wordt zij daar, in negatieve zin, wellicht mee geconfronteerd. Dan moet er heel veel geld bij. Dat kan consequenties hebben voor de ozb. De risico's moeten vooraf worden ingeschat, afgewogen en nagegaan of grote ambities niet te veel beslag leggen op financiële middelen. Je kunt ook te veel ambities hebben.

De heer **Blauw**: Welke projecten heeft u hierbij in gedachten? Of heeft u helemaal geen projecten in gedachten? Het is een beetje te algemeen.

De heer **Wassink**: Dit college is aan een aantal forse projecten begonnen waarvan het naar onze inschatting niet helemaal heeft onderkend wat de impact op lange termijn is. Hier in huis qua capaciteit, maar ook qua geld. Je maakt een inschatting, een risicoanalyse. De risicoanalyse is een hele goede. U heeft daarbij ook onze steun gehad, maar dan nog moet je er steeds op blijven letten.

De heer **Blauw**: Helemaal mee eens, maar mijn vraag is: welke zijn dat?

De heer **Wassink**: Het zijn de grote projecten. We hebben het dan over de Corridor, Emmeloord-Centrum, seniorenstad, Randmeren; de grote projecten waarin erg veel geld gaat zitten.

De heer **Lammers**: Begrijp ik dat u het gaat begrenzen?

De heer **Wassink**: Dan kom ik bij de dingen die we met elkaar goed moeten doen.

De heer **Blauw**: Is het dan anders dan de risicoanalyse die wij net zijn gestart, de risico-inventarisatie. Wat is het verschil?

De heer **Wassink**: Wij willen het niet bij één risico-inventarisatie laten, maar jaarlijks of na een halfjaar proberen we dat nadrukkelijk in beeld te krijgen.

De heer **Blauw**: Dat hadden we toch al besloten?

De heer **Wassink**: Ik weet niet of het een jaarlijks terugkerend refrein wordt.

De heer **Blauw**: We hadden dat al besloten.

De heer **Wassink**: Die spiegel willen wij ons steeds blijven voorhouden. Mensen, we willen de volgende stappen nemen, maar moeten we het nu doen? Moet je het niet wat later doen? Moet je het niet anders doen of wat kleiner doen? Realisme boven futurisme.

De heer **Blauw**: Ik kan het niet anders dan met u eens zijn, maar het is niet nieuw.

De heer **Wassink**: Ik vind het heel prettig dat u het met mij eens bent. Ik zie veel plusjes in de bijdrage van de heer Blauw, tussen de regels door.

Ik heb gepoogd om een toelichting te geven waarom wij de verschillende voor ons zo belangrijke onderwerpen in het nieuwe collegeprogramma hebben ingebracht.

Voor ik de afrondende zinnen ga melden, ga ik even proberen of ik door mijn aantekeningen heen wat reacties kan geven op wat bijdragen die zijn gedaan.

Het enige wat ik tegen de heer Van de Belt wil zeggen is dat het feit dat er een fte van 0,8 komt in plaats van 0,95 moet u aanspreken.

ONS is niet geschokt. Ik vind dat een prettige constatering. Over het 1-2-3-beleid heb ik het gehad, evenals over de inspanningsverplichting. Het Centrumplan is ook aan de orde geweest.

U heeft het tegengaan van gokken genoemd. Er ligt een raadsvoorstel voor midden volgende maand. Wacht u rustig af hoe wij daarmee omgaan.

Niet al te veel nieuw; dat zal. Het heeft ermee te maken dat je halverwege een rit verder meegaat. Je kunt dan niet zeggen dat je in plaats van noordoost naar zuidwest gaat. Ook nog niet eens naar zuidoost. Je zult daar accenten moeten zetten. Als u zegt: hoeveel water is er bij de wijn gedaan? Dat zijn allerlei beelden die mij niet aanspreken. Wij denken dat onze kleur een warmere kleur heeft gegeven aan het collegeprogramma. Coffeeshop; de nuloptie is er en blijft in ieder geval gedurende deze raadsperiode zo.

De heer **Lammers**: Daarover verschillen wij absoluut niet van visie. Ik voel mij bijzonder vereerd dat u dit in de onderhandelingen met de slimme heer Torenbeek en mevrouw Faber voor elkaar heeft gebokst.

De heer **Wassink**: De Politieke Unie spreekt over het centrum. U bent positief over veel punten. Dat is heel prettig. In eerste instantie heeft u het stokje aan ChristenUnie/SGP gegeven. Lukt het niet dan komen wij misschien nog eens in beeld. Wellicht dat een aantal punten van u er was ingekomen. U bent aardig op uw wenken bediend.

Dan de bijdrage van VVD. Ik heb heel veel aantekeningen zitten maken, maar dacht op een gegeven moment: daarmee kan ik wel stoppen. Heel veel dingen heb ik al gezegd of staan er wel. U moet goed luisteren naar de dingen die zijn blijven staan en die nu niet opeens kleurloos of flets zijn geworden, maar die een accentverschuiving hebben gekregen.

Het VVD-gehalte dat wij hebben benoemd in 2006, heeft een warmere teint gekregen door wat wij hebben ingezet. Die menselijke kant hebben wij nadrukkelijk willen benoemen. Dat vonden wij een omissie in het vorige collegeprogramma.

De heer **Haagsma**: Bedankt voor de toelichting.

De **voorzitter**: De heer Wassink sprak de VVD-fractie toe en niet de Politieke Unie.

De heer **Haagsma**: Dat klopt, maar ik heb even afgewacht tot hij daarmee klaar is. Ik vind het fijn dat u constateert dat de Politieke Unie tevreden is. De Politieke Unie heeft ten aanzien van het vorige collegeprogramma gezegd dat zij positief kritisch naar de 48 punten zal kijken. Zo hebben we ons twee jaar lang opgesteld. Ik vind dit een noodzakelijke tussenstap, die niet door ons is veroorzaakt. Daarom hebben wij niet de behoefte om al die punten nog eens kritisch te benaderen. De negentien punten van u zijn op dit moment slechts woorden op papier. Zo lang ze geen beleid zijn hoeven we er niet diepgravend over te discussiëren. Dat komt wel, de komende twee jaar. Het is uw taak, samen met CDA en PvdA/GroenLinks om 48 plus negentien punten in twee jaar waar te maken. Dan mag u de mouwen opstropen.

De heer **Wassink**: Dat is de uitdaging die straks hoop ik wethouder Voorberg met de andere wethouders aangaat.

We hebben eerder genoemd het hoge VVD-gehalte. Wij hebben geprobeerd dat wat in evenwicht te brengen. Woorden als betutteling doen mij gelijk denken aan de heer Rutte in de Kamer denken. Ik laat dit liggen. Het is goedkope taal om iets onderuit te halen. Het is niet positief kritisch.

De heer **Blauw**: Ik heb nog twee vragen die ik beantwoord wil hebben. De ene sloeg op het budget of non-budget ten aanzien van de millenniumdoelstelling. Als we er zo tegenaan gaan, dan zal er neem ik aan ook geld voor moeten zijn. Als het niet zo is, dan zie ik het verkeerd.

Als u de horeca gaat sluiten, in belangrijke mate, voordat in de omliggende gemeenten dit gebeurt, zal een exodus plaatsvinden van de jeugd. Hoe kijkt u daartegen aan?

De heer **Wassink**: Het eerste punt. U heeft uw steun aan de begroting onder andere onthouden, omdat u verwachtte dat er grote claims vanuit ChristenUnie/SGP op de begroting van 2008 zouden worden gelegd. Het is een van de redenen die u in de discussie hebt genoemd.

De heer **Blauw**: U legt mij nu woorden in de mond die ik niet heb gezegd.

De heer **Wassink**: Er waren twee aspecten: invulling van fte's en het was ook: wij weten niet wat uit de collegeonderhandelingen komt.

De heer **Blauw**: Twee punten, de invulling van de fte's en de € 5 miljoen die uit de algemene reserves werd weggehaald. Dat waren de twee punten. Niets anders.

De heer **Wassink**: In die discussie is het andere ook nadrukkelijk in beeld geweest.

De heer **Blauw**: Nee, dat is niet gebeurd.

De heer **Wassink**: Voor wat dat betreft moet u blij zijn dat wij hier geen tonnen uit de begroting hebben gehaald voor speeltjes, aardigheidjes die wij er graag in zouden willen hebben.

Ik vind dat u ontzettend badinerend doet over de horeca dicht, in donker naar huis. Het is populistische taal. Het gaat hier gewoon over duidelijk zijn. Daadkracht, om met de heer Lammers te spreken. Die dingen waar ouders tegenaan lopen, is het benoemen verder onderzoeken en beleid op maken. In samenhang met de mensen die daarmee te

maken hebben. Je moet het niet laten lopen, op zijn liberaals, van: het keert zichzelf wel een keer. Nee, dat willen we voor zijn. Vrijheid, blijheid is in dit geval niet altijd goed.

U heeft voorgerekend wat de percentages zijn van wethouders, 1,15 en 0,95. Wij gaan niet voor het uiterste. Het is zelfs onze heel nadrukkelijke keuze geweest bij het naar voren schuiven van de heer Voorberg. Hij zei: prima, maar ik wil de ruimte privé hebben om er een dag in de week niet te zijn.

Ik denk dat de portefeuille die ik nu heb in 0,8 moet kunnen worden gedaan. Door dingen anders te doen, efficiënt te werken. Het is zijn persoonlijke wens geweest. Het heeft niets te maken met onderhandelingsproblemen, dat we er niet uit zijn gekomen en we kregen maar 0,8. Die suggestie klonk een beetje door. Het is onze bewuste keuze. Wij gaan niet voor het maximum in dit opzicht.

De heer **Haagsma**: Ik hoop dat de fractievoorzitter van CDA of PvdA/GroenLinks ons zo meteen gaat uitleggen waarom bij de Voorjaarsrapportage 0,25 bij moest en er nu 0,15 af gaat. Ik begrijp er nog steeds niets van. Toen was de druk binnen het college zo hoog, met 48 punten, dat er 0,25 bij moest. Op dit moment hebben we er negentien punten bij en we gaan fte's inleveren. Ik vind het knap, maar ik kan de structuur en de voorspelbaarheid van de twee andere collegepartijen op dit moment niet volgen.

De **voorzitter**: Mag ik een suggestie doen voor het vervolg, voor de twee andere fracties? Laten we over deze formatie, dit aantal fte's praten. De discussie van het Voorjaarsdebat wil ik niet overdoen. Toen was het gefocust op een bepaalde portefeuille met taakelementen daarin. Daarover hebben we gesproken. Die portefeuille is niet veranderd. Laten we die discussie niet opnieuw doen. Wel kan er antwoord komen over de huidige invulling.

De heer **Wassink**: Ja, tel uw zegeningen in dat opzicht.

De heer **Haagsma**: Het gaat mij niet om het tellen van zegeningen, mijnheer Wassink. Het gaat mij om het beleid dat we met zijn allen voor ogen hebben, voor de Noordoostpolder. Als je op het ene moment zegt dat je meer fte's nodig hebt en het andere moment lever je ze weer in, dan is het geen herkenbare lijn.

De heer **Wassink**: Wij leveren niet in. Onze kandidaat-wethouder heeft aangegeven: dit pakket zie ik zitten om het in 0,8 te doen.

De heer **Haagsma**: Betekent dat dat de andere wethouders extra werk moeten gaan doen, want er zijn negentien punten bijgekomen.

De heer **Wassink**: Het enige dat ik er nog over kan zeggen is dat in de loop van vier jaar er ook op een gegeven moment dingen worden afgewerkt en in uitvoering zijn. Je kunt dan weer aan iets anders meer aandacht besteed. We gaan nu weer de inhoud in en dat moeten we misschien maar niet doen.

De heer Blauw heeft nog twee punten onderstreept, die hij beantwoord wil hebben. Ik denk dat ik ze wel benoemd heb. Anders hoor ik het wel.

De heer **Blauw**: Er is er nog een, de energieproductie uit de glastuinbouw. Ik zie die niet terug in uw energieparagraaf. Misschien kunt u daarop een toelichting geven.

De heer **Wassink**: Er heeft in een versie "bijvoorbeeld de aardwarmte gestaan". Het zijn wel de dingen die wij op het oog hebben. Het is niet per definitie de biodiesel, waarmee we ook al eens bezig zijn geweest. Het is breder.

Er zijn meer mogelijkheden, bijvoorbeeld in de glastuinbouw, waarmee je duurzame energie kunt winnen dan wel binnenhouden of beter gebruiken. Dat is de intentie.

Je zult het ook in samenwerking met het glastuinbouwgebeuren moeten doen. Dat vraagt uitwerking. Wij willen dat doen.

Ik ga afronden.

De fractie van de ChristenUnie/SGP heeft constructief kunnen overleggen met de beide coalitiepartijen en is heel tevreden met de resultaten. We zijn ook verheugd over de basis van vertrouwen die in deze weken is gelegd en zien ook in dat opzicht de komende periode met positieve gevoelens tegemoet. Voor het eerst in de geschiedenis van Noordoostpolder treden wij toe tot het college. Dat is een bijzonder moment. Een moment waarvoor wij dankbaar mogen zijn ten opzichte van God.

We wensen vanavond het college van burgemeester en wethouders en in bijzonder jou, Leo, Gods zegen toe bij de uitwerking van dit collegeprogramma.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Mevrouw Faber heeft het al zo druk gehad met de onderhandelingen en de gesprekken die over het programma en de samenstelling hebben moeten plaatsvinden dat ik de honneurs mag waarnemen om namens de PvdA/GroenLinks-fractie een betoog te houden.

Voor het eerst in de gemeentelijke geschiedenis van Noordoostpolder wordt een wethouderswissel noodzakelijk gevonden, waarbij tevens de samenwerking met een andere coalitiepartij noodzakelijk werd. De VVD-fractie heeft te kennen gegeven een verdere samenwerking met de fracties van CDA en PvdA/GroenLinks niet voort te kunnen of willen zetten, nadat deze twee coalitiepartners hadden aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in het functioneren van de wethouder van de VVD, de heer Keur.

In de gesprekken die daarop vervolgens werden gevoerd met alle fracties hebben de onderhandelaars van onze coalitiepartijen overeenstemming kunnen bereiken met de fractie van de ChristenUnie/SGP over een aangepast collegeprogramma, dat de basis zal zijn voor de samenwerking van het resterende deel van deze lopende raadsperiode. Als basis heeft gediend het collegeprogramma, dat samen met de VVD-fractie is opgesteld. Hieraan zijn diverse punten toegevoegd. Niet alleen vanuit ChristenUnie/SGP werden nieuwe punten aangevoerd, maar ook door de onderhandelaars van CDA en PvdA/GroenLinks werden aanvullende punten geleverd. Immers, de tijd schrijdt voort en nieuwe inzichten ontwikkelen zich. Als fractie van PvdA/GroenLinks willen wij onze grote tevredenheid uitspreken over de in het nieuwe programma opgenomen punten. Deze sluiten in grote mate aan bij de inzet waarmee onze partijen de verkiezingen zijn ingegaan en die zijn neergelegd in ons verkiezingsprogramma onder de titel "Gewoon doen".

Ik heb begrepen dat andere fracties dit collegeprogramma beschouwen als een links collegeprogramma. Wij willen dit opvatten als een compliment. Het betekent immers, dat onze fractie in de eerste onderhandelingen onder het oude programma, dat vrijwel volledig in stand blijft, een grote inbreng heeft gehad. Blijkbaar hebben we dat, in ieder geval in de ogen van die fracties, weten te versterken. Andere fracties hebben aangegeven dat het een VVD-programma is dat volledig in stand blijft. In die zin zouden we kunnen zeggen: zowel links als rechts kan zich achter dit programma scharen en zich daarin vinden. Wij zijn er echter van overtuigd dat de elementen die zijn opgenomen ten goede komen aan de inwoners en de maatschappelijke organisaties binnen onze gemeente. Dát is toch ons gezamenlijk doel als gemeentebestuur waarnaar wij zullen streven. Gewoon doen, voor de inwoners van de gemeente Noordoostpolder. Er lag een goed collegeprogramma en in onze ogen ligt er nu een nog beter programma.

Dit collegeprogramma is ook voorgelegd aan de ledenraad van de PvdA. Ook deze ledenraad herkende zich volledig in dit programma en heeft zijn goedkeuring daaraan gegeven. Voor GroenLinks lag het mandaat voor de goedkeuring bij de fractieleden. Ook dezen hebben zich daarover positief uitgesproken.

Van de negentien opgenomen nieuwe punten zijn er zeven voorzien van een doelstelling/resultaat. Dit wil niet zeggen, mijnheer Lammers, dat voor andere doelstellingen geen resultaten mogen worden verwacht, maar heel veel van deze punten kunnen alleen worden gerealiseerd in samenwerking met andere maatschappelijke partners. We vinden het van belang, dat ook door deze partijen een eigen inbreng kan worden gerealiseerd. Als ook bij deze onderdelen een resultaatsverplichting aan het college zou worden meegegeven dan wordt in de ogen van de fractie van PvdA/GroenLinks onnodig de samenwerking onder druk gezet en zou het te bereiken resultaat wel eens moeilijker te realiseren zijn.

Samenvattend komt de fractie van PvdA/GroenLinks tot de conclusie dat er een ambitieus inhoudelijk goed en uitvoerbaar collegeprogramma ligt, met als titel "Doorbouwen met hart voor Noordoostpolder".

Wij hebben er het volste vertrouwen in dat het college met de nieuw te benoemen wethouder, de heer Leo Voorberg, een goede invulling zal geven aan dit programma. Wij roepen de collega-raadsleden op: stem op Voorberg.

Vervolgens zouden wij het college de opdracht willen geven: snel aan de slag en verder bouwen.

Tot slot willen wij als fractie van PvdA/GroenLinks complimenten geven aan de onderhandelaars van de verschillende partijen, voor de snelheid waarmee en de wijze waarop zij tot dit positieve resultaat zijn gekomen, waardoor een vernieuwd college met een vernieuwd collegeprogramma, met steun van een ruime raadsmeerderheid zijn werk t.b.v. de bevolking van Noordoostpolder kan voortzetten, zonder dat dit – naar onze beleving – tot noemenswaardige vertraging in de werkzaamheden en besluitvorming heeft geleid.

Voorzitter, ik wil nog even reageren op een aantal reacties van andere fracties. De VVD-fractie heeft gezegd dat het een heel hoog ChristenUnie/SGP-gehalte heeft. Zo heeft ieder een eigen beeld. Ik denk dat de punten die zijn toegevoegd daadwerkelijk iets toevoegen. Het zijn geen loze kreten. Wij verschillen dus van mening over dat onderdeel.

Er ontstond een interessante discussie ten aanzien van het aantal fte's. Ik wil er kort iets over zeggen. Ik denk dat de onderhandelingen blijkbaar niet over de fte's zijn gegaan, omdat zonder daarover felle debatten te voeren een andere verdeling tot stand is gekomen. De VVD-fractie heeft uitgerekend waarop men recht had. Blijkbaar heeft het in deze onderhandelingen geen rol gespeeld. Het zou kunnen zijn dat het in de andere collegeonderhandelingen een nadrukkelijker rol heeft gespeeld. Kort geleden moest het aantal fte's worden opgehoogd voor één wethouder. Dat kan misschien een aanduiding zijn hoe de collegiale verhoudingen op dat moment waren.

De heer **Haagsma**: Ik heb de neiging om daarvan te zeggen dat wij ons als raad moeten realiseren dat zodra het college met een voorstel komt – bij de Voorjaarsrapportage – dat nu weer wordt afgezwakt, we daarmee kritischer moeten omgaan.

De heer **Bakker**: Het kan ook te maken hebben met de kwaliteiten die men in het college op dat moment beschikbaar heeft en de mogelijkheid tot portefeuilleherschikking, die eerder wellicht niet mogelijk leek.

De andere bijdragen zijn in grote mate gericht geweest op de ChristenUnie/SGP, als het gaat om vragen en kritische kanttekeningen. Ik zal daarop niet ingaan.

De heer **Haagsma**: Ik heb de behoefte dat de heer Bakker ingaat op de vraag die ik namens de Politieke Unie heb gesteld. Het is de vraag: waarom PvdA/GroenLinks vlak na de verkiezingen niet de mogelijkheid heeft onderzocht om met dezelfde fracties waarmee ze nu aanschuift in zee te gaan.

De heer **Bakker**: Dat hele proces is uitgebreid aan de orde geweest bij de vaststelling van het collegeprogramma en de installatie van het college, op dat moment. Daar hebben we ons verantwoord. U weet dat het in eerste instantie een procedure is geweest waar een informateur een advies heeft gegeven aan de verschillende fracties.

De heer **Haagsma**: U hoeft mij niet de procedure te omschrijven; die heb ik helder voor ogen. Het gaat mij om het standpunt van uw fractie, dat u toen heeft verkondigd. Ik zal het hardop willen herhalen als u het niet meer weet. Het ging bijvoorbeeld over de positie van de vrouw in een dergelijke partij. U heeft toen afstand genomen van de ChristenUnie/SGP. U doet dat nu niet meer. Bent u gewijzigd of heeft de ChristenUnie/SGP water bij de wijn gedaan?

De heer **Bakker**: U mag veronderstellen dat de discussies over alle items, die als pijnpunten bij de drie fracties aanwezig zouden zijn als coalitiepartner in de onderhandelingen op tafel zijn geweest en zijn besproken. Ze zijn op een dusdanige manier met elkaar



besproken; de weerslag van juist de pijnpunten kunt u niet terugvinden in het collegeprogramma. Daarover zijn geen afspraken gemaakt. Daarover hebben we geen pijnpunten meer. Het betekent dat we elkaar respecteren in de eigenheid, de eigen visie en eigen opvattingen. Dat respect hebben we naar elkaar toe uitgesproken.

De heer **Haagsma**: Dat respect had u ook vlak na de verkiezingen kunnen uitspreken. Daarvan is in het standpunt van de ChristenUnie/SGP niets gewijzigd.

De heer **Bakker**: Het was natuurlijk niet het enige argument waarom in die tijd door de toenmalige coalitiepartners de samenwerking met de ChristenUnie/SGP niet werd gezocht. Er waren heel wat andere elementen en veel meer elementen dan het onderwerp dat u nu aanhaalt.

De heer **Haagsma**: In die elementen is vanuit de ChristenUnie/SGP in mijn beleving in de afgelopen twee jaar niets gewijzigd.

De heer **Bakker**: Nee, maar u doet nu net alsof de eventuele onderhandelingen, die nooit zijn gevoerd, met de ChristenUnie/SGP zijn afgeketst op dat onderwerp. Dat is niet aan de orde geweest. Het is dus geen element van discussie.

De heer **Wassink**: Het is niet zo heel relevant, maar in de laatste twee jaar is er wel degelijk iets veranderd. Daarom ging het nu niet meer zo zeer.

De heer **Haagsma**: Er moest een klus worden geklaard. Dat spreekt mij aan.

De heer **Wassink**: U heeft die voorbij laten gaan en wij hebben dat niet gedaan.

De heer **Haagsma**: Deze discussie heb ik op deze manier de hele avond niet gevoerd. Nu daagt u mij uit om dingen te zeggen: "als wij hadden gewild dan..." Dat is niet zinvol. Het valt me ook een beetje tegen dat u het zo benadert.

De heer **Lammers**: Mag ik nog een vraag stellen? Ik vind het prima dat de heer Bakker mij wil citeren, maar dan moet ik een omissie bij u wegnemen. Ik heb absoluut niet gezegd dat een inspanningsverplichting niet of geen resultaat zou inhouden. Dat is wat u straks stelde. Interessanter is wat u daarvoor zei, namelijk dat u niet altijd een resultaatverplichting wilt aangaan, omdat het wel eens een ongewenste druk op de bevolking zou kunnen leggen. Zou u mij dat willen uitleggen?

De heer **Bakker**: U citeert mij verkeerd. Niet op de bevolking, maar op de maatschappelijke partners, waarmee je het samen moet doen.

De heer **Lammers**: Wilt u mij dat eens uitleggen? Welke druk u dan ziet op uw maatschappelijke partners als u met dezelfde maatschappelijke partners juist voor een resultaat gaat? Daaraan houdt u elkaar.

De heer **Bakker**: Voordat je gaat onderhandelen of overleggen kun je toch niet jouw resultaat op tafel leggen. Dan blokkeer je de onderhandelingen.

De heer **Lammers**: Een resultaatverplichting gaat u samen aan.

De heer **Bakker**: Precies. Dan begin je met een insteek van: ik wil daar komen, wetende dat de andere partijen misschien andere richtingen uit willen. Je komt samen tot een resultaat. Uiteraard. Je kunt nu al niet het resultaat neerzetten.

De heer **Lammers**: U spreekt nu over een ongewenste druk als u met partners gaat onderhandelen. Dat vind ik een slecht uitgangspunt.

De heer **Wassink**: Laat ik een voorbeeld noemen. Als we op bedrijventerrein De Munt de Boumablokkade zouden willen hebben, maar de helft van de ondernemers heeft er geen zin in, dan kunnen we wel zeggen 'gij zult'. De ondernemers zeggen: dag! Ga dan eens onderhandelen. Je hebt dan ondernemers met hakken in het zand.

De heer **Lammers**: Waar wilt u naar toe? U haalt de Boumablokkade aan, dat is prima. We hebben het gehad over de ophaalbrug en de gracht. Het gaat erom dat als u met maatschappelijke partners de inspanningsverplichting aangaat, dan zegt u dat het prima is, want je hebt een bepaalde vorm van vrijheid.

De heer **Bakker**: Noemt u dan eens een inspanningsverplichting.

De heer **Lammers**: Ik stel de vraag aan u, mijnheer Bakker.

De heer **Bakker**: Ik zeg dat het niet zinvol is en dat het contraproductief is. U valt mij daarop aan. Ik leg uit waarom het contraproductief is. Er wordt een voorbeeld gegeven. Ik kan tien voorbeelden geven als u wilt, maar ik wil daarmee de vergadering niet lastig vallen. Laat ik een voorbeeld noemen, uit de WMO. Daarbij zijn zo veel partners betrokken. Als wij zouden gaan roepen: we willen in 2010 dat alle mensen met een minimuminkomen geen schulden meer hebben. Het is een prachtige maatschappelijke doelstelling die we zouden willen en kunnen realiseren. We hebben daarvoor veel partners nodig. Daarom zeggen we: we moeten het samen doen. Als we samen tot die doelstelling komen, dan kunnen we het misschien realiseren.

De heer **Lammers**: Ik begrijp dat u de resultaatsverplichtingen een ander accent geeft dan mijn fractie. Dat is uw goed recht, maar ik denk dat we over 2,5 jaar, bij de poort der verkiezingen, wederom hierover uitleg zullen vragen.

De heer **Wassink**: Dan ben ik heel benieuwd naar uw resultaat.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Droog.

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. We gaan een nieuwe periode tegemoet. We weten allemaal hoe we hier zijn gekomen. Voor de CDA-fractie heeft het weinig zin om dat te herhalen. Onze voorzitter is erop ingegaan hoe het is gelopen. Ik wil mij beperken tot een aantal opmerkingen.

De CDA-fractie is positief gestemd over het collegeprogramma zoals het voor ons ligt. We zijn positief omdat we blij zijn dat de sociale aspecten daarin zijn versterkt. Daarbij is de CDA-visie duidelijker in het programma verweven. Kortom, het programma heeft een hoger CDA-gehalte gekregen en een lagter VVD-gehalte.

We zijn blij dat we op de reeds ingeslagen weg kunnen doorgaan. Anderhalf jaar geleden zijn we enthousiast begonnen. Wij willen dat enthousiasme graag vasthouden.

De CDA-fractie stemt in met het collegeprogramma zoals het nu voor ons ligt. Er is uitvoerig over gediscussieerd. Ik heb het een beetje op afstand mogen meemaken. Later hebben we er in de fractie uitvoerig over gesproken. Ik denk dat er een goed resultaat ligt. We zijn blij dat we na vandaag verder kunnen en dat we verder kunnen werken aan de toekomst van Noordoostpolder, zoals wij dat graag willen.

Ik wil ingaan op twee vragen die aan ons zijn gesteld. De eerste vraag was van de Politieke Unie. Hij vroeg waarom er destijds niet voor de ChristenUnie/SGP is gekozen. De onafhankelijke formateur heeft destijds het advies gegeven om in eerste instantie in gesprek te gaan met de VVD. Dat is toen ook gebeurd.

De andere vraag was: welke ruimte wordt gecreëerd in de bebouwing van De Deel.

De vraag is beantwoord door de heer Wassink. Hij heeft aangegeven dat het goed is alles na drie jaar tegen het licht te houden. Wij kunnen daarmee instemmen.

Tot slot willen wij het nieuwe college veel succes wensen. We feliciteren de heer Voorberg alvast met zijn benoeming. Ik neem aan dat het doorgaat. Ik wens u een vliegende start voor de Noordoostpolder.

De **voorzitter**: Leden van de raad, normaal voorzien we in een tweede ronde. Ik heb de ruimte gegeven om de vragen en opmerkingen die aan elkaar zijn gesteld, te beantwoorden. Volgens mij zijn de vragen die in dit kader van belang zijn gesteld en beantwoord. Is dat een juiste conclusie? Ja. Dan rond ik dit verhaal over het collegeprogramma af.

U hoeft daarover niet te stemmen, want het is een collegeprogramma. De constatering is – ten minste uitgesproken door drie fracties die het college gaan volgen – dat zij het programma steunen. Het college heeft die punten overgenomen. Daarmee is het het collegeprogramma geworden.

We hebben eerder afgesproken dat als er losse onderwerpen komen iedere fractie zijn standpunt bepaalt bij de onderwerpen die dan spelen en zo komt tot wel of niet instemming.

## 2. Benoeming wethouder

De **voorzitter**: Ik constateer dat er een voorstel ligt voor de kandidatuur van wethouder, de heer Voorberg.

De heer Voorberg stelt het op prijs kort iets over zichzelf te vertellen. Ik geef hem daartoe de gelegenheid.

De heer **Voorberg**: Voorzitter, leden van de gemeenteraad, belangstellenden. Wie ik ben hoef ik eigenlijk niet te zeggen. Echter, ook al heeft een politicus niets te zeggen, hij zal iets zeggen. Ik zal me daaraan houden.

Ik wil proberen een aantal dingen te zeggen dat u nog niet van mij weet, verwacht ik.

Allereerst mijn persoonlijke zaken. Ik ben gelukkig getrouwd met Trudy. We hebben twee dochters en inmiddels drie kleinkinderen. Trudy staat erachter als u mij benoemt tot wethouder. Dat is noodzakelijk, omdat je in je privéleven de nodige opofferingen moet getroosten. Zij heeft echter een voorwaarde gesteld: mijn persoonlijk archief moet worden opgeschoond. Mijn werkkamer puilt uit van de raadsstukken. Ik ben er alvast mee begonnen. De opbrengst van het oudpapier zal een lichte piek geven.

Ik heb me altijd al met politiek beziggehouden. Het begon al toen ik nog een kleine jongen was en nog onwetend van het politieke spel zoals het ook vanavond werd gespeeld. Ik heb folders rondgebracht omdat ik dacht dat het een goede zaak was. Daar sta ik nog achter. Ik wist toen niet wat er allemaal speelde.

Op latere leeftijd ben ik voorzitter geworden van een politieke vereniging, in Dordrecht. We zijn naar Emmeloord verhuisd en toen ben ik me ook hier met politiek gaan beziggehouden. Aanvankelijk werd ik niet in de raad gekozen en heb ik andere dingen gedaan, zoals voorzitter van een schoolbestuur – ook erg leerzaam – en ouderling in onze kerk.

Wij zijn vanuit het westen naar Noordoostpolder verhuisd omdat ik bij Rijkswaterstaat ging werken. Een van de opdrachten die ik toen, in 1982, meekreeg was: regel jij de overdracht van de wegen en bruggen aan de gemeente Noordoostpolder. Dat is mij niet gelukt. Het is pas gelukt toen ik weg was. De minister moest er aan te pas komen. Er moest een koninklijk besluit komen. Uiteindelijk heeft de gemeente knarsetandend de rijkswegen, bestemd voor de gemeente, overgenomen. Daarna mocht ik meewerken aan de oprichting van twee nieuwe waterschappen in dit gebied en ben bij Waterschap Noordoostpolder gaan werken. Daardoor heb ik de mensen in het gebied goed leren kennen.

Nadat ik ben weggegaan bij het waterschap heb ik bij de Hogeschool van Amsterdam gedurende vijf jaar heel wat studenten de geheimen van waterbouwkunde en watermanagement mogen vertellen. Dat is heel boeiend. Het is jammer dat ik het moet loslaten, maar aan de andere kant ben ik ook erg enthousiast over wat ik hier mag gaan doen, als de raad daartoe besluit. Ik heb vanaf 1 mei 1990 in de raad gezeten. Aanvankelijk in een tweemansfractie, die zich uitbreidde. Nu zijn we inmiddels een fractie van vijf raadsleden. Ik heb heel wat raadsleden zien komen en gaan, maar het raadswerk is mij blijven boeien tot vandaag de dag.

Ik wil het hierbij laten, want overige dingen over mij weet u vast wel.

De heer **Haagsma**: Mag ik de heer Voorberg een vraag stellen? U heeft inderdaad een geheim onthuld ten aanzien van de overdracht van wegen en bruggen. Ik dacht meteen: er is hier de afgelopen jaren een briefje over bruggen opgedoken. Bent u degene geweest die het archief heeft opgeschoond en het briefje hier heeft neergelegd?

De heer **Wassink**: Dat vind ik een impertinente vraag.

De heer **Voorberg**: Het komt uit een archief dat openbaar is en dat bij het museum in Lelystad ligt. Het is voor iedereen toegankelijk.

Mevrouw **Geluk**: Ik wil ingaan op het onderdeel milieu dat in de portefeuille van de heer Voorberg zit. We hebben het er eerder over gehad. Toen is gesteld dat niet veel kan worden toegevoegd aan de milieudoelstellingen door de afhankelijkheid van de andere partners. Juist de ChristenUnie/SGP is altijd bijzonder kritisch om niet te zeggen negatief geweest ten aanzien van de vorige wethouder van Milieu. Voordat hij was begonnen werd al gesteld dat hij geen warm hart had ten aanzien van dit onderwerp, dat is zo gebleven. Ondanks het feit dat het milieubeleidsplan werd uitgevoerd, het NME op touw is gezet. De laatste memo gaf ook aan dat er een behoorlijke inhaalslag is gemaakt. U heeft twee iele puntjes toegevoegd aan het collegeprogramma, inspanningsverplichting omdat u afhankelijk bent van de andere partners. Kunt u aangeven – u bent vol van het milieu – hoe u meetbaar dit milieu gaat verbeteren in onze gemeente? Hoe u dat resultaat gaat bereiken? We willen zien hoe u dit gaat doen, want u was als fractie erg kritisch waardoor u verplichtingen hebt geschapen. Ik wil van u horen: hoe gaat u het doen, waarop kunnen we u afrekenen.

De heer **Voorberg**: We hebben het straks al gehad over een onderdeel van het milieubeleid. Op dit moment kunnen we daarover geen exacte doelstelling formuleren. Elke doelstelling die we zouden formuleren is een slag in de lucht. We hebben er naar gezocht, maar gezien de korte tijd die we hadden om dit onderwerp uit te werken zijn we inderdaad op hoofdlijnen gebleven. Trouwens, dat is het hele collegeprogramma. Het betekent wel dat we het klimaatbeleid hebben toegevoegd. Het is een wereldwijde discussie. Daarin zitten heel veel elementen waarop we kunnen aansluiten en die we er expliciet in willen hebben. Wij hebben nadrukkelijk het klimaatbeleid genoemd als noemer voor alle nieuwe lijnen die sinds de vaststelling van het vorige collegeprogramma, anderhalf jaar geleden, erbij zijn gekomen. We hebben niet uitpuittend willen zijn, net zoals de energiebesparing glastuinbouw. Het zijn uitwerkingen waarover we prachtige dingen kunnen zeggen, maar die nog moeten worden uitgewerkt. Het ging ons erom, bij het milieubeleidsplan en het plan dat wordt gemaakt, dat we hogere ambities inbrengen en meer inspelen op de ontwikkelingen die de laatste anderhalf jaar zijn opgetreden. Het is ook een soort update, maar ook een hogere ambitie. Het is wel eens aan de orde gekomen in de commissie. Het lag niet alleen bij onze fractie dat we van mening zijn dat een hogere ambitie mag blijken. Ik kan en wil er niet concreter in worden, omdat we dan gemakkelijk dingen roepen die niet onderbouwd kunnen worden. Daarvoor moeten we ons hoeden.

Mevrouw **Geluk**: Ik kan constateren dat er geen concrete punten zijn die de fractie in gedachten had, waarin de vorige wethouder tekort schoot, ondanks het feit dat regelmatig werd gezegd dat hij niet voldoende deed aan het milieubeleidsplan dat democratisch door de raad was vastgesteld en werd uitgevoerd. Hij moest er meer aan doen, maar u kunt niet aangeven waar hij tekort schoot. Ik wens u hiermee veel succes. We zullen u volgen.

Het klimaat, u weet dat er al 35 leugens uit de film naar voren zijn gehaald. Dankzij u zal het klimaat ongetwijfeld beter worden.

De heer **Voorberg**: Ik heb het niet over de film van Al Gore. We hebben het over wat wereldwijd wordt onderschreven door de wetenschappers. De heer Al Gore heeft het op een populaire manier uitgelegd. Dat is heel wat anders dan wat de wetenschappers van

de internationale club van de VN daarover hebben gezegd. Er zijn natuurlijk ook andere wetenschappers die wat zeggen. Wij kijken wat de toonaangevende wetenschappers op dat gebied hebben gezegd.

Nogmaals, concreter willen we niet worden. Let u dan vooral op onze daden. We gaan het werkendewijs uitwerken.

De **voorzitter**: Geen andere vragen meer? Nee. Dank u, mijnheer Voorberg.

De Gemeentewet bepaalt dat over personen schriftelijk moet worden gestemd. Er moet een commissie van stemopneming zijn. Daarvoor wil ik democratisch aanwijzen de heer Haagsma, de heer Boundati en de heer Suelmann.

Overgegaan wordt tot schriftelijke stemming.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Haagsma, namens het stembureau.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Namens de leden van het stembureau deel ik u mee dat wij de stembriefjes voor de benoeming van de wethouder hebben bekeken. Ingediend zijn totaal 25 stembriefjes hetgeen betekent dat ieder van de aanwezige raadsleden zijn/haar stem heeft uitgebracht.

Er waren 5 blanco stembriefjes, 18 stembriefjes waarop werd gekozen voor de benoeming van de heer Voorberg en 2 stembriefjes waarop tegen de heer Voorberg werd gekozen.

Namens de leden van het stembureau, mijnheer Voorberg alvast gefeliciteerd.

De **voorzitter**: Mijnheer Haagsma bedankt voor dit belangrijke werk. Ik wil nu iets tegen de heer Voorberg zeggen en dan de eed afnemen en kan hij zijn maidenspeech als wethouder houden.

Mijnheer Voorberg, mij voorbereidend op de dag van vandaag ben ik in de stukken gedoken. In veel vergaderingen kom je de heer Voorberg tegen. Ik beperk mij tot oktober 2002; u zult zich dat herinneren. U heeft toen veel gezegd en gedaan; het was uw 12,5-jarig jubileum. Niet alleen van u, maar ook van de heer Nentjes. Hij is er vanavond ook. Ik mocht u toen toespreken; anderen hebben het ook gedaan. U hebt toen uw curriculum verteld. Daaruit komt een verhaal van een technisch opgeleid heer, die daarin zijn hart heeft liggen en veel deskundigheid heeft. Ik heb genoemd dat er weinig raadsleden een ingekomen stuk, een eigen brief inbrengen als onderbouwing van een raadsvoorstel. Zo ging het met uw stukken. Ik zou willen zeggen: we hebben er niet alleen een wethouder bij, maar ook een ambtenaar extra voor de ondersteuning van de productie van stukken. Soms vindt de organisatie dat prettig, maar niet altijd. Meedenken mag, maar meeschrijven vinden ze vervelend. Dat heb ik wel eens gemerkt. Via Rijkswaterstaat, waterschap- pen, onderwijs en nu wethouder.

Een wethouder is een bestuurder; dat is een heel andere rol die u als raadslid hebt vervuld. U bent ook vervangend raadsvoorzitter geweest. Ik denk dat u het in de duale tijden een enorme uitdaging vond.

Er komt ooit aan deze raadsperiode een eind. Ik ben er benieuwd naar dat als wethouder Voorberg terugkijkt op de duale raadsperiode, waarin hij als wethouder heeft moeten functioneren, net zo leuk vond als het optreden als duaal raadslid. Het aardige is dat als je aan de andere kant van de tafel zit, je dingen anders ziet dan aan deze kant. Waaraan het ligt, de stoelen, de lichtinval, ik weet het niet, maar het is echt zo.

Ik denk dat het u gemakkelijk zal afgaan. U heeft een lange ervaring in het raadswerk. U zult zich de onderwerpen snel eigen maken. Ik kan u verzekeren dat de organisatie er alle belang bij heeft dat het college weer compleet is en dat de productie en activiteiten kunnen doorgaan. Ook dat ze een bestuurlijke counterpart heeft, waarmee zaken kunnen

worden voorbereid voor college en raad. Ik kan u verzekeren dat u in het college alle ruimte krijgt die erbij hoort. Wel zeg ik erbij dat een wethouder enerzijds de steun moet zoeken in de fractie, maar hij moet zijn loyaliteit hebben in het college. Men heeft het wel eens over de spagaat van de burgemeester. Ik denk dat het steeds meer de spagaat van de wethouder wordt, met zijn fractie.

Ik zeg spagaat; u moet niet te lang oefenen, dat is niet altijd prettig. U moet er vaardig mee omgaan en op de twee borden schaken. Weest u overtuigd van de collegialiteit en de support van uw collega's in het college. Als u zorgt dat u het met uw fractie regelt, dan is het voor iedereen mooi en plezierig.

Mijnheer Voorberg, u heeft gezegd dat het werk dat u gaat doen heel dicht bij uw hart komt. Met een dergelijke inzet kunnen we er alleen maar van genieten. Ik vraag u in de kring plaats te nemen, zodat ik u de eed kan afnemen en u daar het laatste woord kan geven.

Ik verzoek u te gaan staan.

"Ik zweer, dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Voorberg**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Dan verklaar ik bij deze dat u wethouder bent van de gemeente Noordoostpolder. Ik wil dat bezegelen met een mooi boeket bloemen.

Wethouder **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter, leden van de gemeenteraad, belangstellenden, familie.

Ik wil de leden van de gemeenteraad die op mij hebben gestemd danken voor het vertrouwen dat in mij wordt gesteld. Ik had niet gedacht dat het unaniem zou zijn, maar ik hoop dat ik van degenen die niet op mij hebben gestemd in de toekomst het vertrouwen zal krijgen, ook door wat ik hier wil gaan waarmaken.

Dat is heel belangrijk: het gaat niet alleen om woorden, maar ook om daden.

Ik sta hier ook met enige weemoed. Na 17,5 jaar als raadslid te hebben gefunctioneerd, verlaat ik de raad. De burgemeester heeft prachtige woorden gesproken over dual raadslid en dual wethouder zijn. Inderdaad, het dual raadslid zijn was voor mij een opsteker. Zeker in de wat kleinere groepering, waarin ik me altijd heb begeven – en die na de laatste verkiezingen wat groter is geworden – had je het in het monisme moeilijker om je punt te maken en je zaken naar voren te brengen. Door het dualisme is aandacht gekomen voor alle raadsfracties. Er is ondersteuning gekomen. Er is splitsing gekomen tussen wethouderschap en raadslidmaatschap. In mijn ogen werkt het bevrijdend.

Hoe het van de andere kant zal zijn, zal ik over ruim twee jaar wellicht kunnen zeggen.

Ik heb goed geluisterd naar de woorden van de burgemeester: geen ambtenaar erbij. Als wethouder ben je bestuurlijk bezig. Dat is je kerntaak. Lijnen aangeven. Daarbij kun je de kwaliteiten die in het college aanwezig zijn gebruiken. Ik verheug me op die samenwerking. De wijze waarop we over de portefeuillevverdeling hebben kunnen spreken waardeer ik bijzonder. Ik wil met name de heer Schutte hiervoor bedanken. Hij wilde een uitwisseling met mij. Ik heb er alle vertrouwen in dat het goed zal zijn. Ook hoop ik op een goede samenwerking met de raad. Die zal er zeker zijn. We moeten het samen doen. De raad kennende zal hij mij in de gaten houden en controleren. Kijken wat er gebeurt en ook in discussie gaan. Dat spel ben ik gewend, vanuit de raad. Ik hoop dat ik het vanuit de wethouderszetel zo mag doen dat het uw instemming heeft.

De portefeuille die ik mag beheren lijkt mij zeer interessant. Ik heb dit eerder gezegd in de persconferentie. Ik zie er een uitdaging in. De onderwerpen in mijn portefeuille, re-

creatie, milieu, verkeer en vervoer zijn mij op het lijf geschreven. Dit zal ook gelden voor de projecten. Ik heb in ieder geval grote interesse in het Randmeer, Poldertoren.

Een van de zwaarste onderdelen is het verder uitwerken van het Centrumplan. Ik heb er altijd al een bijzondere belangstelling voor gehad. Ik kan het bewijzen en ga daarvoor terug in de analen die via De Noordoostpolder tot mij komen.

Ik was bezig mijn kamer op te schonen en kwam een krantenknipsel uit 1991 tegen: 5 december 1991. In een vergadering van de commissie Wonen was een plan aan de orde over de herinrichting van De Deel. Het plan was ingediend door een mevrouw Van Hees. Het ging over een goede overloop tussen de Lange Nering en het plein. Ik heb daar gezegd: "Voorberg stelde maandagavond dan ook voor een prijsvraag uit te schrijven voor de herinrichting waarbij het beste plan wordt beloond." We zijn er dus al lang mee bezig. Hieruit blijkt dat ik er veel energie in heb gestoken om er iets moois van te maken. Dat wil ik als wethouder blijven doen. Iedereen kan wel zeggen, maar jullie hebben er destijds anders over gesproken. Je bent met alternatieven gekomen. Wij zijn een bestuurlijk ingestelde partij die zegt: als er eenmaal een besluit is genomen en het is onherroepelijk en men werkt het uit, dan moet je er niet meer op terugkomen. Je moet niet blijven zeuren. We moeten vooruit. Het kan niet zo zijn dat het centrum van Emmeloord nog anderhalf, twee, drie jaar langer braak zou komen te liggen, omdat we ons plan veranderen. Wij gaan er nu voor. Het is besloten. We gaan er hard aan werken om er voor de samenleving iets moois van te maken, een warm en gezond kloppend hart waar iedereen zich thuis voelt. Ik denk dat ik daaraan een bijdrage kan leveren. Het heeft er ook nog mee te maken dat ik er een klein beetje belangstelling voor heb. In Amsterdam heb ik me een tijdje beziggehouden met het lectoraat meervoudig intensief ruimtegebruik. Bijv. Centraal Station. Dat is wat anders dan in Emmeloord. Er is hier wel degelijk sprake van meervoudig intensief ruimtegebruik. Ik heb er belangstelling voor om hiermee op een goede manier om te gaan en heb er ervaring in. We kunnen er met elkaar misschien iets aan hebben. Ik wil dat ten dienste stellen vanuit de bestuurlijke hoek. Uitwerking en dingen doen hoef je als bestuurder in principe niet.

Ik hoop en vertrouw op een goede samenwerking met de gemeenteraad en de collegeleden. We staan samen voor de taak om de gemeente op een goede wijze te besturen.

Ik dank Trudy voor haar bereidheid om mij voor een groot deel weer af te staan. Ik werkte de laatste tijd veel thuis. Dat kan voor de Hogeschool, omdat je dan projecten beoordeelt. Dat hoeft niet altijd op school. Nu zal ik de meeste werktijd op het gemeentehuis gaan doorbrengen. Het is een verandering, waar we wel uit komen.

Vanuit mijn levensovertuiging belijd ik mijn afhankelijkheid van God, die voor ons zorgt. Ik hoop van Hem kracht, wijsheid en gezondheid te mogen ontvangen om dit mooie werk te gaan doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Met de verkiezing tot wethouder Voorberg is, naar ik hoop, een einde gekomen aan een periode van politieke onzekerheid. Ik spreek de hoop uit dat wij in deze nieuwe constellatie die periode achter ons laten en constructief naar de toekomst kijken.

## **V. Sluiting**

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering (22.10 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,