

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 13 december 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames mevrouw H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) L.G. Voorberg (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), L. Voorberg
 (CU-SGP) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks),
 Griffier: de heer J. Even
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
 Als gast aanwezig: mevrouw M. Jonker, de heren J. van Wieren en W. Ruifrok,
 leden Provinciale Staten Flevoland en de heer
 N.M.M. van Staveren, VNO-NCW, afdeling Flevoland

Afwezig zijn: J.J. van der Velde (CDA)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mede dat de heer Van der Velde afwezig is.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik stel voor het ingelaste agendapunt over de Zuiderzeelijn als eerste te bespreken. Verder stel ik voor de beëdiging van de heer Visser als raadslid en mevrouw H. van Keulen-Nentjes als burgerraadslid aan het begin van deze raadsvergadering te laten plaatsvinden. Dus na de beëdiging en het punt van de Zuiderzeelijn wordt de agenda afgewerkt zoals voorgesteld.

III. Beëdiging nieuwe raadsleden

De **voorzitter**: Ik benoem tot leden van de commissie van onderzoek mevrouw Droog, mevrouw Binksma en de heer Nijdam om van beide personen, de heer Visser en mevrouw Van Keulen de geloofsbrieven te onderzoeken. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan mevrouw Droog.

Mevrouw **Droog**: Wij hebben de geloofsbrieven van mevrouw Van Keulen en de heer Visser onderzocht en hebben geconstateerd dat aan alle eisen wordt voldaan. Daarom stelt de commissie van onderzoek voor de heer Visser te benoemen tot raadslid en mevrouw Van Keulen tot burgerraadslid. Het stemt de commissie tot vreugde dat de nieuwe leden zo jong zijn.

De **voorzitter**: Als voorzitter word ik geacht tegen elke vorm van discriminatie te zijn, en daarom wil ik alle leden welkom heten, maar dan in het bijzonder de jonge leden. Voor uw eigen continuïteit als raad is het van belang jonge mensen te zoeken.

Ik verzoek de heer Visser en mevrouw Van Keulen in de kring te gaan staan, zodat ik hen de eed kan afnemen.

De eed die u zult afleggen, luidt als volgt:

"Ik zweer, dat ik om tot lid van de raad of raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de gemeenteraad of raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Visser**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Mevrouw **Van Keulen**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Ik verklaar de heer Visser benoemd tot lid van de gemeenteraad en mevrouw Van Keulen tot lid van de raadscommissie. Ik wens u jeugdig enthousiasme en veel plezier. U krijgt van de griffier en mij een boeket bloemen.

Er zijn de laatste tijd wat wisselingen geweest. Gelukkig zijn er nog steeds mensen bereid om als raadslid of burgerraadslid te functioneren. Ook nu blijkt het nut van een instelling als het burgerraadslidmaatschap omdat het als kweekvijver functioneert. Voordat men de arena van de raadzaal betreedt, kan men goed bepalen of dat de goede plek is of niet.

IV. Zuiderzeespoorlijn

De **voorzitter**: Ik heet de Statenleden, mevrouw Jonker, de heren Van Wieren en Ruifrok en de heer Van Stavereen als vertegenwoordiger van VNO-NCW welkom en hoop dat u iets gaat doen met de boodschap die de raad zal geven. Er zijn twee aanleidingen waarom dit punt als extra agendapunt is opgevoerd. De eerste is het besluit van de Tweede Kamer dat de Zuiderzeespoorlijn er niet komt. Met ruime meerderheid stemde de Tweede Kamer in met het standpunt van het kabinet dat de Zuiderzeespoorlijn geen reële optie is.

Op 17 december a.s. komt de stuurgroep Zuiderzeelijn bij elkaar om twee dingen te bezien. Ten eerste hoe het verder moet met de Zuiderzeelijn en ten tweede wat te doen met de transitiegelden toegespitst op wat de rol is van de gemeente Noordoostpolder in verband met die transitiegelden. Met transitiegelden wordt bedoeld de compensatie die het noorden krijgt voor het niet doorgaan van de Zuiderzeelijn.

Voor het noorden is een bedrag van € 2 miljard beschikbaar gesteld. Van dat bedrag is € 1 miljard bestemd voor de ontsluiting van Almere en de Noordvleugel, waarmee het gebied Amsterdam-Almere aangeduid wordt. De Noordoostpolder heeft uit die pot van de transitiegelden € 2 miljard te verdelen. Graag wil ik de raadsleden verzoeken zich uit te spreken over deze twee aspecten, zodat ik als vertegenwoordiger van de gemeente met uw standpunten naar de onderhandelingen kan.

Ruim een maand geleden kwam het kabinet met het standpunt dat er geen Zuiderzeespoorlijn zal komen. De Tweede Kamer heeft hoorzittingen georganiseerd. Er zijn moties geformuleerd. De afspraken zijn gemaakt dat als de verbinding niet doorgaat wel de verbinding met het noorden wordt opgeplust met een bedrag van € 2 miljoen. Door het oplossen van de Hanzelijn, zullen de treinen harder kunnen rijden. In de Tweede Kamer is geen meerderheid voor een complete Zuiderzeelijn. Hoewel deze uitslag voor de Noordoostpolder uitermate moeilijk blijft, moet dit als feit aanvaard worden.

Dus een directe verbinding Schiphol–Groningen via Emmeloord komt er voorlopig niet. De vraag is nu: wat gaat de gemeente Noordoostpolder met deze nieuwe situatie doen? De ambitie, dat Emmeloord een spoorverbinding met de Randstad zal krijgen, blijft. Deze spoorverbinding blijft noodzakelijk, ook al ziet niet iedereen dat in. Hoe gaan we als gemeente om met die noodzaak en ambitie? Er zijn twee mogelijkheden. De eerste is om via die transitiegelden te proberen geld te krijgen voor een spoorverbinding Lelystad–Emmeloord. De tweede mogelijkheid is om via de reguliere weg, dat is via de rijksplannen in een meerjarenplan, dit spoortraject op te nemen. Onze eerst inzet is om via die transitiegelden die verbinding te krijgen. Daar heeft de gemeente Noordoostpolder goede argumenten voor.

Er wordt € 500 miljoen uitgetrokken voor de spoorverbinding Groningen–Heerenveen. Als dit stuk er komt, waarom dan geen spoorlijn Lelystad–Emmeloord? Het enige dat er dan ontbreekt, is de verbinding Emmeloord–Heerenveen.

Omdat de landelijke politiek hier niet op inzet, zou realisatie voorlopig uit de transitiegelden moeten komen. De verbinding Drachten–Groningen is ruwweg op € 500 miljoen geschat. Dat betekent met een vluchtige berekening dat de spoorverbinding Lelystad–Emmeloord ook € 4 of € 5 miljoen gaat kosten. Men moet rekenen met een aparte spoorbrug naast de Ketelbrug. Dit betekent dat al € 1 miljard van die € 2 miljard is besteed aan beide genoemde spoorverbindingen. Dan is wel driekwart van de Zuiderzeelijn gerealiseerd. Alleen het stuk Emmeloord–Heerenveen ontbreekt. Deze optie zal moeten worden ingebracht in het overleg. De realiteit is echter dat er reeds een verdeling is gemaakt met als gevolg dat die € 400 of € 500 miljoen voor de verbinding niet bestemd kan worden. Er moet rekening mee gehouden worden dat dit voorstel niet lukt.

Op 17 december a.s. ligt er een plan op tafel om Noordoostpolder met een bedrag uit de transitiepot af te kopen. Het plan is om uit die € 2 miljard het aandeel van de gemeente toe te kennen op basis van het inwonerscriterium. Volgens deze formule zou Noordoostpolder recht hebben op € 50 miljoen. Van die € 50 miljoen zal al € 27 miljoen besteed moeten worden voor het opplussen van de N50 tussen Ens en Ramspol en de 13 meter hoge brug bij Ramspol. Deze optie is niet anders dan een sigaar uit eigen doos. Dan zou er voor de gemeente Noordoostpolder nog € 23 miljoen overblijven. Met andere woorden, dit plan is absoluut niet reëel. In dit geval zullen wij inzetten op langetermijnplanning van het rijk via de reguliere weg. De compensatie op basis van inwonerscriterium is niet reëel, Noordoostpolder wordt met een kluitje in het riet gestuurd.

Op 12 december jl. legde de minister in de Tweede Kamer uit waarom hij tegen de Zuiderzeespoortlijn is. Volgens de minister kan het noorden met het bedrag van € 3 miljard op een andere manier een betere bereikbaarheid realiseren met een veel grotere spin-off. Als dit zo zou zijn, zou Noordoostpolder niet met een som van € 50 miljoen afgekocht kunnen worden, juist vanwege die bereikbaarheid van de Noordoostpolder. In dit geval zou de N50 opgeplust dienen te worden tot een A50.

Behalve het aspect van bereikbaarheid, kan de gemeente Noordoostpolder het aspect van recreatie als motivatie opvoeren. Er zijn plannen voor een groot randmeer. Hiermee wil men komen tot een enorme ontwikkeling voor de waterrecreatie. Dit ambitieuze plan dat vele doelen dient, is echter wel kostbaar. Ook de plannen rond het Geomatics Business Park 'Geo Valley' spelen op nationaal niveau en kunnen derhalve in de onderhandelingen over de hoogte van die afkoopsom als factor ingebracht worden.

Nu de eenheid van de vier noordelijke provincies enigszins verbroken is, kan het Noordoostpolder niet kwalijk genomen worden voor het eigen belang is op te komen. Ook Provinciale Staten van Flevoland zullen inzien dat het in eigen belang behalve voor de belangen van zuidelijk Flevoland ook voor noordelijk Flevoland op te komen.

Nogmaals, in eerste instantie zal de gemeente Noordoostpolder zich blijven inspannen voor een verbinding met de Randstad. Ontsluiting en versterking van de economie blijft belangrijk. Geprobeerd wordt om die transitiegelden voor een spoorlijn te bestemmen.

Zal dit via die transitiegelden niet lukken, dan wordt geen genoegen genomen met een afkoopsom op basis van inwoneraantal, maar zal met argumenten als bereikbaarheid en recreatie gezocht worden naar verkrijging van andere middelen.

Om deze ambities te verwezenlijken zal de raad gevraagd worden een werkbudget beschikbaar te stellen. Dit budget kan gehaald worden uit het plan van de evenementenhal dat nu met de nieuwe coalitiesamenstelling is geschrapt. Onze ambities zullen vanavond niet alleen in woorden zijn, maar die worden nu ook gevisualiseerd. De drie aanwezige Statenleden en de vertegenwoordiger van VNO-NCW mogen in de cirkel komen en dan zullen wij hun symbolisch een treinkaartje aanbieden. Op het treinkaartje staat de afstempeling van geldigheid voor vandaag, dit geldt in dit geval ook voor de toekomst. Dit symboliseert dat wij vandaag het vaste besluit nemen dat we voor de toekomst onze ambities overeind houden. U mag dit kaartje gebruiken om de eerste rit te maken zodra de spoorlijn er ligt.

De Statenleden, mevrouw Jonker, de heren Van Wieren en Ruifrok en VNO-NCW-vertegenwoordiger de heer Van Staveren komen in de kring en nemen ieder de forse treinkaart in ontvangst.

De **voorzitter**: Hiermee willen wij allen gezamenlijk uitdrukken dat onze ambitie niet is opgegeven. Met het voorstel dat u ondersteunt, geeft de raad mij als vertegenwoordiger van Noordoostpolder alle ruggesteun in de stuurgroep Overleg Zuiderzeelijn, op 17 december a.s. U gaat als raad akkoord met de beschikbaarstelling van een krediet voor het werkbudget van € 45.000,00. Om ook in de toekomst de belangen te kunnen behartigen. Op dit moment kunnen alle details nog niet worden ingevuld, later zal meer invulling aan een strategieplan gegeven worden.

De heer **Suelmann**: Wij zijn het met de conclusie van het college eens dat er weinig kans is dat de Zuiderzeelijn er komt. Het college deed er goed aan alvast na te denken over hoe het verder moet. De optie van een spoorwegverbinding Emmeloord-Lelystad heeft onze volledige steun. Ook zijn wij het eens met de gebruikte argumenten waarom deze verbinding er moet komen. Inderdaad zal er een krachtige lobby opgezet moeten worden. Omdat hier Statenleden aanwezig zijn, willen wij erop wijzen dat wij de lobby naar de provincie Flevoland van groot belang achten.

De heer **Blauw**: Het plan is goed en wij stemmen in met de ambitie te gaan voor het maximaal haalbare. Is de gemeente Urk ook hierbij betrokken? Het lijkt ons van belang de gemeente Urk hierbij te betrekken.

Omdat de Zuiderzeelijn, hoewel niet geheel opgegeven, toch voor decennia vooruitgeschoven wordt, is mijn vraag of er planschade verhaald kan worden. Verder zijn wij nieuwsgierig aan welk bedrag wordt gedacht in geval van afkoop.

De **voorzitter**: Dat is € 50 miljoen.

De heer **Blauw**: Wat ons betreft zou dat meer mogen zijn. Met betrekking tot de lobby pleiten wij voor een zo breed mogelijke groep. Als meerdere maatschappelijke organisaties, zoals VNO en dergelijke, in deze lobby participeren, dan heeft dat des te meer effect.

De heer **Haagsma**: De geschiedenis van de Zuiderzeespoorlijn begon al jaren geleden toen minister-president Kok voor het eerst dit plan opperde. Ook na de recente besluiten is de Zuiderzeelijn niet van de baan. Onze fractie vindt het jammer dat deze plannen vermengd worden met die andere plannen over de N50 en de Ramspol. Laten we ervoor waken deze beide zaken door elkaar te mixen, want dan is er inderdaad sprake van een sigaar uit eigen doos. Ik hoop dat de Statenleden van Flevoland hiervan doordrongen zijn. Een ander argument dat nog niet genoemd werd, is het knelpunt bij Almere.

De doortrekking van de spoorlijn zorgt ook voor vermindering van het aantal auto's die nu vastlopen in de fuik bij Almere. Ik verbaas mij erover dat de minister van Verkeer en Waterstaat zijn standpunt tot eventuele hervatting van plannen voor een Zuiderzeelijn laat hangen van ontwikkelingen die in Duitsland zullen plaatsvinden. Mogelijk kan de CDA-fractie aan haar eigen minister vragen waarom de wensen van Duitsland kennelijk zwaarder wegen dan de belangen van de Noordoostpolder. Er is in de najaarsvergadering sprake geweest om een transferium bij Lelystad te krijgen. Nu zou ik willen inzetten op zo'n transferium bij Emmeloord-Oost. De Politieke Unie gaat ten slotte akkoord met uw voorstel.

De heer **Lammers**: Het vertrouwen in de landelijke politiek heeft een deuk gekregen. In ieder geval is er nu tenminste duidelijkheid. Wij steunen de inzet op een stukje spoorlijn-tracé. Als daaraan dan € 500 miljoen kosten verbonden zijn, dan is toch werkelijk realiteitszin geboden. Overigens begrijp ik dit lage bedrag niet, als in eerdere varianten over € 3 miljard gesproken werd. Wilt u dit nog eens toelichten? Dat neemt niet weg dat we moeten blijven inzetten op dat stukje spoorlijn dat voor een betere ontsluiting zal zorgen.

De heer **Veldkamp**: Ook onze fractie is blij met deze inzet op het spoor om een goede ontsluiting te krijgen voor onze bewoners en zij ondersteunt dit voorstel dan ook van harte.

De heer **Van de Belt**: Nu blijkt dat Noordoostpolder door de jaren heen slechts beloften kreeg, zowel van het kabinet Kok als het kabinet Balkenende. Het inwonersaantal van Noordoostpolder samen met Urk is eenderde gedeelte van de provincie Flevoland. Op grond van die optelsom van 80.000 inwoners zou een spoorlijn echt mogen. Ook vergeleken met de gemeente Groningen en de gemeente Smallingerland is Noordoostpolder veel groter. Doortrekken van de verbinding met een spoorlijn uit het noorden zou zeker gerechtvaardigd zijn. Dit zou ook een ontlasting betekenen van de bottleneck Zwolle-Meppel. Allemaal argumenten voor het aanleggen van een complete Zuiderzeelijn. Nu dit alles niet haalbaar blijkt, ondersteun ik uiteraard het voorstel van harte.

Mevrouw **Faber**: Ik zoek naar krachtermen om mijn boosheid te verwoorden. Ik ben blij met het krachtige betoog van de burgemeester en ik hoop dat het maandag 17 december a.s. lukt om dit duidelijk te maken. Het voorstel tot verdeling van gelden is gebaseerd op krankzinnige argumenten. De gemeente Noordoostpolder moet nu echt iets van zich laten horen. Ik wens de burgemeester als vertegenwoordiger van Noordoostpolder veel succes.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raad unaniem het voorstel steunt. Op de vraag van de VVD-fractie kan ik inderdaad bevestigen dat ook het rijk belang heeft in een uitbreiding van het spoorwegtracé, dit kan als extra argument in de discussie mee gaan wegen. Neemt het rijk de wenselijkheid tot verlenging serieus, dan moet het rijk uiteraard ook budget beschikbaar stellen.

Wat betreft het plan over opwaarderen van N50 en Ramspol, dat is nu eenmaal een onderdeel van de voorstellen bij de transitiegelden. Daar kunnen wij niets aan doen. Datzelfde geldt ook voor de rondweg rond Groningen.

De heer **Haagsma**: de besluitvorming rond de N50 en Ramspol vond al plaats voordat er sprake was van afblazen van de Zuiderzeelijn.

De **voorzitter**: Dat maakt geen verschil. Wij hebben te doen met het standpunt van het rijk.

De heer Lammers die het had over een kostenraming van € 6 miljard voor een ander spoorwegtracé dient wel te beseffen dat die raming over een heel andere variant ging. Dat was de variant met de zweeftrein. Wat betreft de vraag over de gemeente Urk, antwoord ik als volgt. Urk is ingelicht en weet precies wat gemeente Noordoostpolder gaat doen. Iedere gemeente is zelfstandig.

Als het over transitiegelden gaat, spreekt de minister ook altijd over de gemeente Noordoostpolder en niet over Flevoland.

De heer **Van de Belt**: In de stukken moet het inwoneraantal genoemd worden. Dat is een hoog aantal. Ik vind dat dit aangepast moet worden, omdat dit aantal meeweegt.

De **voorzitter**: Het is wel zaak reëel te zijn. Zo speelt het station Heerenveen ook een rol, maar wij mogen dit niet tot ons gebied rekenen.

De **voorzitter**: Ik constateer ten slotte dat het voorstel unaniem is aangenomen. Onze gasten van de provincie Flevoland wil ik bedanken voor hun aanwezigheid. Hierbij schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

V. Notulen van de vergaderingen van 8 en 20 november 2007

Notulen 8 november 2007

Pagina N324 de weergave van de uitspraak van de heer Tuinenga "en hopen dat we er spijt van krijgen..." moet worden "... en hopen dat we er geen spijt van krijgen..."

Pagina N330 staat dat de heer Haagsma zegt: "Meneer Torenbeek ik bewoner u..." dat moet zijn "ik bewonder u..."

De notulen van de vergadering van 8 november en 20 november 2007 worden met de voorgestelde wijzigingen vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken

Mevrouw **Sparreboom**: In het stuk onder punt 2 wordt gesproken over aanbestedingen. Lijkt het zo of heeft de gemeente Noordoostpolder aanbestedingsprocedures waarbij aannemers uit de Noordoostpolder niet mogen inschrijven? Wordt de gemeente bij aanbestedingsprocedures door landelijke wetgeving gedwongen?

De **voorzitter**: Ik kan een flauw antwoord geven door te zeggen dat het college een aannemingsbeleid uitvoert dat door de raad is vastgesteld. Uit een onderzoek van de Rekenkamer bleek dat er bij de aanbestedingen relatief weinig aannemers uit de gemeente Noordoostpolder meedingen. Bij analyse bleek dat bij een aantal inschrijvingen lokale aannemers wel inschreven en in sommige gevallen het werk ook kregen. Bij een aantal oproepen tot inschrijving bleken vanwege specifieke eisen eenvoudig geen lokale leveranciers voorhanden.

VII. Mededelingen

De **voorzitter**: Thans zal ik u voorlezen de brief van dr. G.H. Hagelstein, voorzitter van de Rekenkamer. Een kopie van deze brief wordt momenteel alle raadsleden uitgereikt. Deze brief wordt nu voorgelezen en in een volgende vergadering bediscussieerd.

De voorzitter: Ieder heeft nu van de inhoud kennisgenomen en ik constateer dat iedereen ermee instemt dat de discussie later plaatsvindt.

VIII. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

IX. Vragenuur

De heer **Haagsma**: Over het seniorendorp ontving ik een mailbericht van de wethouder. Deze vragen bewaar ik voor de commissievergadering.

Proef inzameling oud papier.

De heer **Haagsma**: Tijdens de najaarsrapportage dienden het CDA en de Politieke Unie een motie in met de bedoeling te voorkomen dat het college bestaande structuren zou gaan frustreren. De motie werd uitgelokt doordat het college bij wijze van proef in drie wijken overging tot het verzamelen van oud papier met containers. Toen werd de motie door alle partijen, op een na, ondersteund. Die aangenomen motie stelde deze pilot in een ander daglicht. De proef met het verzamelen is niet met de raad gecommuniceerd. De verzamelaars zijn alleen middels een brief op de hoogte gesteld. Zou de proef in ongewijzigde vorm worden voortgezet, dan zou één verzamelaar volledig worden uitgeschakeld. Dan zou de directie van de basisschool haar oud papier als bedrijfsafval moeten aanbieden. Het college moet twee andere verzamelaars compenseren voor minder inkomsten. Bij de opstelling van de proef en de berekende financiële voordelen is geen rekening gehouden met een aantal andere verzamelaars die via een brengsysteem uit de wijk De Erven het papier verzamelden. Die zouden nu ook gecompenseerd moeten worden. Dit kwam afgelopen week boven water. Dit is een foute inschatting met betrekking tot het financiële effect van de maatregel. De € 0,50 per aanslag zal er anders uit gaan zien. Afhankelijk van de reactie van het college overweegt de PU aan het einde van deze vergadering een motie in te dienen. Het doel is recht te doen aan de bestaande verzamelstructuur.

De eerste vraag aan het college is: gaat het college, gesteld dat deze verzamelproef positief uitvalt, alle vrijwilligers en instellingen alsnog bedanken voor bewezen diensten? Wordt dan aan de raad voorgesteld de verzameling volledig beroepsmatig te laten plaatsvinden?

Tweede vraag: waarom kiest het college, gezien de motie die door een grote meerderheid van de raad werd ondersteund, niet voor het respecteren van de bestaande structuur?

De derde vraag luidt: Waarom heeft het college de raad en verzamelaars niet actief betrokken bij het instellen van deze proef? Dit 'ivorentorenbesluit', naar een uitdrukking van wethouder Van der Est, past toch niet in uw collegeprogramma? Er is immers geen discussie met de raad geweest, alleen maar een mededeling. Zelfs nu veertien dagen voor het instellen van de proef is nog geen duidelijkheid omtrent de compensatie voor de verzamelaars.

Wethouder de heer **Voorberg**: Geconstateerd werd dat de opbrengst van het oud papier achterblijft bij de landelijke gegevens. Op basis van inventarisatie bleek dat in de gemeente Noordoostpolder ongeveer vijfhonderd ton papier verdwijnt als restafval. Dat is niet goed voor het milieu. Ten tweede kan oud papier geld opbrengen en ten derde heeft er dan geen € 100,00 per ton worden betaald omdat het oud papier niet in het restafval komt. Dit zijn allemaal redenen om te komen tot verbetering van de verzamelingsstructuur. Andere gemeenten hadden hogere opbrengsten bij regelmatig huis-aan-huisophalen van containers. De inzet van de proef is na te gaan of dit ook voor de Noordoostpolder geldt. Dit werd in september 2007 door het college besloten. Daarna werd direct de opvattingen van de verzamelaars gevraagd. Hieruit bleek dat de proef niet zonder overleg met de verzamelaars is gedaan. Toen er van een aantal verzamelaars een positieve respons kwam, zijn wij verder gegaan met de proef. Dit speelde zich af voordat de motie in de najaarsrapportage kwam. Daarna werd besloten met Flevo Collect de duur van de proef te stellen op drie jaar. Er zal een tussentijdse evaluatie in 2008 komen. De definitieve evaluatie kan pas na twee jaar. De keus voor wijk 11, de Erven, werd gedaan omdat daar geen volledig huis-aan-huisophaalstelsel is. Toen kwamen ook de wijken Emmelhage en Waterland in beeld. Ik meen met deze voorgeschiedenis voldoende te hebben uitgelegd dat het college wel degelijk overleg heeft gepleegd en heeft nagegaan of er voldoende draagvlak voor bestond.

Helaas zijn deze zaken niet uitvoerig in de raadscommissie geweest. Dat was wel beter geweest, maar dat kan alsnog gebeuren. Die notitie wordt zo snel mogelijk toegezonden en zo kan in de eerstvolgende raadscommissie deze proef aan de orde komen.

De heer **Haagsma**: Ik vraag me af waarom deze notitie besproken moet worden terwijl de proef al loopt.

Wethouder de heer **Voorberg**: Omdat in deze notitie een onderbouwing gegeven wordt waarom het onderzoek ingesteld is en om de bestaande inzamelingsstructuur eventueel te veranderen. De notitie noemt de argumenten en wat het rendement kan zijn en de eventuele kosten. Ook vermeldt de notitie welke varianten er denkbaar zijn. Zodoende zijn de leden van de raadscommissie voldoende geïnformeerd en kunnen die punten besproken worden.

Op de eerste vraag van de heer Haagsma kan ik nu niet antwoorden want daarmee zou ik vooruitlopen op de conclusie. Na de evaluatie komen de conclusies en die komen terug in de commissies en daarna wordt de raad gevraagd te beslissen.

Op de tweede vraag antwoord ik dat het de bedoeling is een zuiver beeld te krijgen. Het college wil weten welk effect de nieuwe inzamelstructuur heeft. Het college vindt dat de bestaande methode door kan gaan. Dat geldt ook voor De Erven. Als blijkt dat scholen het papier niet inzamelen, dat kan dit gecompenseerd worden. Gedeeltelijke compensatie of gehele compensatie komt er voor scholen zodra blijkt dat het daar niet rendeert om het papier op te halen. De bestaande structuren worden gerespecteerd. Er is straks wel vrijheid van keuzen.

Op de laatste vraag antwoord ik dat er wel met de inzamelaars overleg is gepleegd. De raad zal geïnformeerd worden. Het had beter gekund maar dat is niet gebeurd.

De heer **Haagsma**: De wethouder zegt dat hij de scholen blijft toestaan het papier in te zamelen. Echter in de brief naar de scholen beluister ik een ander toon. Daarin staat duidelijk dat voor wijk De Erven geen vergunning tot inzameling meer afgegeven wordt. Mogelijk gaat die discussie over het verschil tussen inzamelen of brengen. Dan zegt u dat de scholen mogen voortgaan met het inzamelen via het brengsysteem.

Ik bestrijd dat u overleg hebt gehad met de inzamelaars van De Erven. In de brief van 5 september jl. staat dat het college iets besloten heeft. Onderaan de brief staat alleen een uitnodiging: "Mocht u naar aanleiding van deze brief willen reageren, dan kunt u na 10 september contact opnemen." Dat is geen uitnodiging tot fundamentele discussie. Er waren dan wel twee groepen die een positieve respons gaven, maar dit is geen goede manier van overleg.

De **voorzitter**: Is de heer Haagsma tevreden met de antwoorden?

De heer **Haagsma**: De heer Voorberg zei dat de compensatie geregeld gaat worden. Waarom is die compensatie nu niet duidelijk?

Wethouder de heer **Voorberg**: Volgende week zal er huis aan huis een brief aan de bewoners worden afgeleverd. In de Pluspagina komt ook een nadere mededeling. Dat betekent dat de informatie volgende week iedere betrokkene bereikt heeft. Dat is inderdaad het gevolg van beter inzicht. Aanvankelijk was er geen beeld hoe het moest met het inzamelen van oud papier in De Erven. Omdat bleek dat meer mensen en instanties met inzamelen bezig waren, besloot het college te differentiëren. Dat gaf meer mogelijkheden de bestaande structuren te respecteren. Zodoende kon de zuiverheid van het resultaat van de proef beter gemeten worden. Deze ingewonnen informatie zou basis kunnen zijn voor nieuw beleid. De compensatie wordt met de scholen en instanties afzonderlijk afgestemd.

De heer **Haagsma**: Nu de heer Voorberg zegt dat bestaande structuren worden gerespecteerd en dat compensatie geregeld zal worden, is er geen reden de motie in te dienen.

Wethouder de heer **Voorberg**: Daarbij moet wel duidelijk zijn dat de voorgestelde compensatie alleen geldt gedurende de tijd van de proef.

De heer **Haagsma**: Dat is duidelijk. Anders zou er ook sprake zijn van nieuw beleid en dat moet vanzelfsprekend eerst in de commissies en de raad besproken worden.

De **voorzitter**: Het blijkt dat vragen en antwoorden nuttig zijn om opheldering te krijgen en dat is nu duidelijk gelukt.

X. Agendapunten

1. Autodoorsteek Overtuinen

De **voorzitter**: Alle fracties gaven te kennen een voorbehoud te hebben.

De heer **Nijdam**: Het gaat in dit voorstel om het aanleggen van parkeerplaatsen en een autodoorsteek die € 410.000,00 gaan kosten. Deze doorsteek bij de Korte Achterzijde nummer 18 zou noodzakelijk of wenselijk zijn voor de ontsluiting van de geplande parkeerplaatsen. Lange tijd hebben we met belanghebbenden vele gesprekken gevoerd. Eindelijk is het gelukt de raad een volledig plan voor te leggen. De argumentatie van het college onderschrijven wij. Wat het kostenplaatje betreft beseft de PvdA/GroenLinks dat het aanleggen van deze ongeveer honderd parkeerplaatsen kostenverhogend werkt. Het gaat hier mede om een goede bereikbaarheid van het centrum. Dan is ook een goede verdeling van de verkeersdrukte op piekmomenten belangrijk. Opnieuw was de ervaring hoe weerbarstig en moeizaam ontsluitingen kunnen zijn. Hierbij dient bedacht te worden dat met deze stap het plan nog niet af is, er moet nog veel meer overlegd worden. Wij vinden dat deze goede overlegsfeer, waarin de belanghebbenden nu hebben onderhandeld, ook op deze wijze voortgezet moet worden.

De heer **Van de Belt**: Ik heb aan het betoog van de heer Nijdam over de ontsluiting niets toe te voegen.

De heer **Wassink**: Ik had niet gedacht dat zo'n ontsluiting zo snel kon worden geregeld. Hulde aan hen die dat voor elkaar kregen. Op de vraag of voor een ontsluiting zowel een grote als een kleine nodig is, antwoorden wij met een hartgrondig ja. De CU-SGP heeft destijds tegen het raadsvoorstel gestemd, dit had echter een procedurele achtergrond. Toen voldeed de manier van communiceren niet aan onze normen. Nu is dat met deze grote doorsteek wel gebeurd. Nu blijkt dat ook de kleine doorsteek strategisch goed in te passen is. Daarom willen we beide doorsteken realiseren. De ligging is goed en de sociale veiligheid wordt erdoor versterkt. Er komt nu een duidelijke scheiding tussen voetgangers en autoverkeer. De CU-SGP vindt dit een prima voorstel al kost het wel veel geld. Echter de realisering van parkeerplaatsen zo dicht bij het centrum is dat wel waard.

De heer **Pausma**: Mijn fractie is blij met deze doorbraak. De voetgangersdoorgang van de nieuwe parkeerplaats naar de Korte Achterzijde is een goede aanvulling op de doorgang die voor de auto's wordt aangelegd. Een parkeerplaats is dan pas goed ontsloten als beide doorgangen zijn gerealiseerd.

De heer **Tuinenga**: Omdat onze fractie altijd heeft gehamerd op het belang van deze kleine doorsteek, zijn wij blij met dit voorstel. Waarom wordt in het voorstel onder punt b gezegd dat er moet worden vastgehouden aan de voetgangersdoorsteek? Dat was toch al op 4 oktober jl. besloten? Denkt het college dat dit besluit weer teruggedraaid wordt?

Verder stelt het college dat het pand Korte Achterzijde nr. 10 is aangekocht door ondernemers en dat voor eigen rekening en risico. De ondernemers wisten toch wel dat dit niet anders kon dan met de goedkeuring van de raad? Om die reden is de vrees voor een slechte verstandverhouding met de ondernemers ongegrond. Omdat de voetgangersdoorsteek zo gunstig ligt, moet die er zeker komen. Destijds stemde ook onze fractie tegen omdat het voorstel niet compleet was. Toen waren we niet gelukkig met de gebrekkige manier van werken. Nu ligt dat anders.

De heer **Blauw**: De VVD-fractie constateert dat er eerst geen enkele doorbraak was en dat er nu ineens zelfs twee zijn. Wij zijn er niet op tegen. In de VVD-fractie ontstond een discussie tussen de dames en de heren. De stem van de dames, die het zeulen met de boodschappentassen beu waren, gaf uiteindelijk de doorslag om akkoord te gaan. De totale kosten van beide doorsteken, die nu opgeteld € 520.000,00 gaan bedragen en ten laste komen van het plan Emmeloord-Centrum, blijven ons wel zorgen baren. De VVD-fractie zal wel voor stemmen, maar heeft grote zorgen over het aanspreken van de reserves bij de herstructurering van Emmeloord-Centrum.

De heer **Meijering**: Wij constateren dat met dit voorstel wordt voorzien in een volwaardige voetgangersoversteek. Ook onze fractie is blij met dit voorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er alom instemming is. Dit voorstel is met unanieme instemming aangenomen. Omdat momenteel mevrouw Van Elk tijdelijk afwezig is, moet wel vermeld worden dat mevrouw Van Elk deze stemming niet heeft meegemaakt en dat de constatering van het voorstemmen in haar afwezigheid is besloten.

2. Veiligheidsregio Flevoland 2008

De **voorzitter**: Bij dit punt wil ik vermelden dat ik in deze discussie voorzitter ben maar tegelijkertijd ook portefeuillehouder in een andere rol.

De heer **Poppe**: De discussie over de veiligheidsregio blijft nog altijd met onduidelijkheden omgeven. De CU-SGP-fractie ziet niet in dat de instelling van de veiligheidsregio als het antwoord op de grote rampen van Enschede en Volendam, noodzakelijk is. Het blijft voor ons de vraag of dergelijke ingrijpende structuurveranderingen het antwoord is op grote rampen. Deze regeling wordt ons min of meer opgedrongen, zelfs met geld erbij. Onze fractie denkt dat de veiligheid in een relatief kleine regio als de Noordoostpolder goed kan functioneren. De groep vrijwilligers blijft de basis vormen. Nu is de discussie onzuiver geworden, omdat de veiligheid gekoppeld werd aan de regionale brandweer. Dat zorgt voor onduidelijkheid. Wel zijn we blij met de toezeggingen aan het personeel van de brandweer dat ook de keuze van materialen op papier gezet worden. We zullen met dit voorstel instemmen, omdat in een later stadium beslist wordt welke taken we inbrengen of overgedragen aan de veiligheidsregio.

De heer **Pausma**: Onze fractie blijft van mening dat er geen overtuigende redenen zijn om de regie van onze lokale veiligheid, zoals de brandweer en de financiering daarvan, uit handen te geven aan een gemeenschappelijke regeling. Hier zijn geen lokale problemen en derhalve is een regionale oplossing geheel niet nodig. Wij zijn uiteraard niet tegen samenwerking als dat voordelen oplevert, omdat rampenbestrijding het beste op regionaal niveau kan gebeuren. De overvloed aan informatie zorgde ervoor dat het goede overzicht verloren ging.

De **voorzitter**: Het voorstel bestaat uit onderdelen. Wilt u aangeven met welk onderdeel u het wel of niet eens bent?

De heer **Pausma**: Onze fractie is tegen het hele voorstel en tegen alle onderdelen.

De **voorzitter**: Naar mijn oordeel ligt het wel genuanceerder, maar dat komt nog wel ter sprake.

De heer **Haagsma**: Er is al veel over dit onderwerp gezegd en dat zal nog wel doorgaan. Naar ons oordeel verdienen nu de punten over het instellen van de veiligheidsregio en de brandweer Flevoland aandacht. Net als de fractie van ONS, kiest de PU voor een kritische insteek. Dat betekent niet dat wij eventueel onheil over onze bewoners zouden willen halen. Volgens ons is het goed mogelijk door regionale samenwerking adequaat te reageren op rampen zonder dat lokale zeggenschap uit handen gegeven wordt.

Nu enkele vragen en opmerkingen.

- Is de veiligheidsregio met bijbehorende verplichtingen verplicht? Tot op heden is de wet op de veiligheidsregio door de Tweede Kamer niet aangenomen. Vijftien van de vijftientwintig regio's kiezen voor een intergemeentelijke samenwerking met voeding vanuit de gemeente. Er zijn burgemeesters, gemeenteraden, brandweercommandanten die tegen zijn. Als tegenargument wordt gezegd dat het onwenselijk is de hele organisatie geheel te laten inrichten voor 10 of 15% van de taken. Het Interprovinciale Overleg heeft grote bezwaren tegen het wetsvoorstel. De Raad voor Openbaar Bestuur zegt: veiligheid is primair een taak van het lokale bestuur. Ieder vreest dat de veiligheidsregio hogere kosten met zich meebrengt. Tot nog toe was onze raad kritisch over veel gemeenschappelijke regelingen. Vanwege de gewogen stemming is het een schijndemocratie. Een gemeentelijke regeling leidt tot prijsopdrijving. Gemeente Noordoostpolder berekent het budget voor de veiligheid op € 45,00 per inwoner, dat is € 10,00 lager dan het gemiddelde van de provincie Flevoland. Kortom, een gemeenschappelijke regeling is niet efficiënt, de bestuurders staan ver van de uitvoerders af en ook het draagvlak bij de vrijwilligers neemt af. Zouden we spijt krijgen en anders willen, dan moeten we twee derde deel van de regio achter ons krijgen. Het kan anders en beter. De veiligheid kan lokaal georganiseerd worden. De brandweer kan bij woningbouw en ruimtelijke ordening betrokken worden. Voor rampen en crises kan de gemeente een samenwerkingsverband aangaan waarbij een burgemeester of iemand anders de leiding krijgt. Ik sluit af met de raad van prof. Elzinga: "Kies niet voor dode regionale constructies met een sterk technocratische inslag, maar kies voor integraal veiligheidsbeleid dat uitgedacht en uitgevoerd wordt in levende en besturende en politieke gemeenschappen". Dus voor Noordoostpolder is dat onze eigen gemeenteraad. Waarom heeft het college niet voor deze mogelijkheid gekozen?

Mevrouw **Sparreboom**: De Wet op veiligheidsregio zal naar verwachting medio 2008 in werking treden. Volgens de brief van minister Ter Horst kunnen convenanten tot uiterlijk 1 juli 2008 worden afgesloten. De gemeenten die een convenant afsluiten krijgen extra bijdragen van tussen € 1,1 en 1,9 miljoen. De gevraagde beslispunten zijn direct gerelateerd aan besluiten die nog niet zijn ingevoerd.

De VVD heeft reserves ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen: de kosten nemen toe en de invloed neemt af. De gewogen stemverhouding geeft de gemeente Noordoostpolder geen sterke positie.

Ten aanzien van het voorgenomen besluit 3, wil de VVD duidelijke informatie. Er ontstond verwarring door de aanvullende informatie van de burgemeester. Beslissen we nu over de brandweer? Of is er nog een weg terug via het ontvlechtigingsbesluit?

De heer **Torenbeek**: Ook de CDA-fractie heeft de voorstellen overwogen. Net als CU-SGP zien wij geen reden om tegen dit voorstel te zijn. De genoemde kaders geven voldoende garantie dat de vrijwilligers hun plek houden. Wij steunen dit voorstel.

Mevrouw **Van Mook**: Ons voorbehoud kwam voort over de zorgen omtrent de procedures. De toelichting tijdens de commissievergadering bracht meer helderheid. Omdat het voorstel onder punt 3 nadrukkelijk ruimte geeft tot nadere invulling van de kaders over de positie van de vrijwilligers, kunnen wij instemmen.

De heer **Van Rappard**: Het is waar dat de aanvullende informatie voor verwarring zorgde. Deze verwarring werd veroorzaakt door een stuk vanuit de regio die een datum van 1 januari 2008 noemde. Het mag ook gezegd worden dat blijkbaar de raad van de Noord-oostpolder als enige van de zes gemeenten dit heeft opgemerkt. Wat het voorstel betreft kan ik concluderen dat voor enkele fracties alleen het punt van de positie van de vrijwilligers het probleempunt is, voor andere fracties is het voorstel als geheel onaanvaardbaar.

Ik stel voor nu punt 3 aan te passen.

Bij punt 3.a: wordt "per 1 januari 2008" veranderd in "per 1 januari 2010".

Bij punt 3.b wordt verwezen naar "Voorgesteld besluit Brandweer Flevoland". In dit besluit worden onder punt 3.a tot en met 3.g de kaders genoemd voor de veiligheidsregio in oprichting. Daarbij vermeldt punt 3.b de mogelijkheid van een nulmeting van de dienstverlening, met het inzicht wat opgeplust moet worden en eventueel eraan toegevoegd. Daar staat ook wat wel en wat niet overgedragen wordt. Duidelijk is dat de preventietaken in eigen huis blijven. Dus dan worden al dit soort keuzen nog een keer ter bevestiging voorgelegd. Met andere woorden wat de uitwerking betreft worden nu niet al die keuzen gemaakt. Wel spreekt de raad nu uit dat de ingeslagen richting niet ten principale een verkeerde is. Als wij met zes gemeenten met punt 3 uit deze overeenkomst akkoord gaan, dan stelt de minister een bedrag van € 1,1 tot 1,9 miljoen beschikbaar die door mevrouw Sparreboom niet zonder reden als verleidingstactiek getypeerd is, maar dat bedrag is ook wel nuttig voor een kwaliteitsimpuls en ter dekking van allerlei frictiekosten.

De heer Haagsma wees op de mogelijkheid tot intergemeentelijke samenwerking waarbij zeggenschap niet uit handen wordt gegeven. Deze samenwerking is wel een instrument voor een gemeenschappelijke regeling en dat wordt hier voorgesteld. Intergemeentelijke samenwerking kan alleen via een gemeenschappelijke regeling. Dit is niet ter discussie, wel de vraag wat er allemaal ingestopt wordt. De tegenargumenten van het IPO zijn gebaseerd op de vrees voor meer ondoorzichtigheid bij meerdere bestuurlijke lagen. Ook de prijsopdrijving kan met de regeling, genoemd onder punt 3.a tot en met 3.g, beperkt blijven. Deze punten garanderen dat er geen extra mensen van buitenaf worden aangesteld en om die reden wordt dit voorstel budgetneutraal aangeboden.

De heer **Haagsma**: Een gemeenteraad mag toch eigen beslissingen nemen en hoeft niet vanzelfsprekend achter een voorstel tot gemeenschappelijke regeling aan te lopen? Als raad behoeven we toch niet allerlei verantwoordelijkheden zomaar uit handen te geven zonder daar eerst kritisch naar te kijken?

De heer **Poppe**: Ik ben het niet met de heer Haagsma eens. Bij de veiligheidsregio wordt wel enige zeggenschap uit handen gegeven maar een groot gedeelte blijft bij de gemeente. Het verschil is dat de samenwerking alleen geformaliseerd wordt.

De heer **Haagsma**: Er moet scheiding aangebracht worden tussen de taken van de vrijwilligers van de brandweer en onze verantwoordelijkheid als raadslid. In de gemeenschappelijke regeling gaat het om onze taken als raadslid. Met deze stemverhouding geef je als raadslid van gemeente Noordoostpolder toch iets uit handen? Ook wat betreft de financiën geef je als raadslid iets uit handen.

De heer **Poppe**: Wat betreft de financiën is er een goede zekerheid ingebouwd. De besluiten worden genomen bij gewone meerderheid van stemmen. Ik zie geen risico alsof Noordoostpolder ondergesneeuwd raakt onder de grootmachten van Lelystad en Almere. Ik heb alle vertrouwen in de toezegging van de burgemeester wat betreft de regionale brandweer.

De heer **Torenbeek**: Wil de heer Haagsma aangeven wat precies uit handen wordt gegeven?

De heer **Haagsma**: Ten eerste wordt bij de financiële injectie voor de regionale brandweer, een groot deel van je zeggenschap uit handen gegeven. Ten tweede spreekt het Reglement van Orde over de informatie naar de raad alleen over de financiële stukken. Dat betekent dat de inbreng miniem is. Zo kan een hele opsomming gegeven worden.

De heer **Torenbeek**: Bij een gemeenschappelijke regeling beslis je zelf mee, dat is een gedeelde verantwoordelijkheid en geef je niet uit handen.

De **voorzitter**: In deze tweede ronde IS een aantal principiële vragen gesteld en er waren interrupties. Ik als portefeuillehouder heb mijn mening geuit. Zijn er nog andere fracties die iets willen zeggen?

Mevrouw **Sparreboom**: Voor de VVD-fractie was het krijgen van aanvullende informatie belangrijk met name dat in deze vergadering niet beslist wordt tot overdragen van taken, maar dat ingestemd wordt met het aangeven van de kaders.

De heer **Haagsma**: Wij zijn niet overtuigd. We stemmen alleen in met de punten 2.a en 2.b van het voorstel en zijn dus tegen alle andere punten.

De **voorzitter**: Het stemmen tegen de punt 2.a en 2.b houdt juridisch gezien in dat men tegen de regionale brandweer is.

De heer **Haagsma**: Het is duidelijk dat onze fundamentele bezwaren gericht zijn tegen hoe deze gemeenschappelijke regeling is opgesteld.

De heer **Pausma**: Het enige valide argument is de genoemde bruidsschat van € 1 miljoen. Onze fractie wil niet mee met dit voertuig. De tijd van grootschaligheid en fusies is voorbij, wij zullen moeten omschakelen naar kleinschaligheid, zoals ook door de heer Haagsma is uitgelegd.

De **voorzitter**: Ten slotte constateer ik dat dit voorstel is aangenomen met de stemmen van PU en ONS tegen.

3. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Noordoostpolder, paragraaf Speelautomatenhallen.

De **voorzitter**: De CU-SGP is tegen en het CDA heeft een voorbehoud gemaakt.

De heer **Sanderse**: Nadat onze fractie de aandachtspunten die het college aangaf zorgvuldig heeft overgewogen, kon met de conclusie akkoord worden gegaan en zal het CDA voor dit voorstel stemmen.

De heer **Poppe**: De reden waarom wij met dit voorstel niet instemmen is gelegen in het feit dat vanwege de vergroting van het oppervlak van de hal praktisch een verdubbeling van het aantal spelers tot gevolg zal hebben. Het gaat hier niet om verantwoordelijkheid van een individu, maar om verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur. De CU-SGP heeft ook moeite met de sluitingstijden en de mooie plek waar deze gokhal komt. Ik hoop dat het gemeentebestuur in het vervolg alleen echt culturele activiteiten faciliteert.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de CU-SGP geen steun geeft aan dit voorstel en veronderstel dat deze woorden van de heer Poppe als stemverklaring inhouden. Dan is dit voorstel aangenomen met de stemmen van de CU-SGP-fractie tegen.

4. Krediet voor het laten opstellen van een visie op de herstructurering van dorpen in Noordoostpolder door het Oversticht.

De **voorzitter**: De fracties van ONS, VVD en PU hebben een voorbehoud gemaakt.

Mevrouw **Geluk**: Bij de herstructurering gaat het niet alleen om behoud van cultuurhistorische kwaliteiten, maar speelt ook het welstandsbeleidsplan en het oordeel van de Welstandscommissie een rol. Ongetwijfeld komen er meer geboden en verboden. Om welke tien dorpen gaat het eigenlijk? Dit staat haaks op het streven naar minder regelgeving. De keus van het Oversticht lijkt logisch maar is heel vreemd. De VVD is niet overtuigd van nut en noodzaak. Wie doet er mee in dit onderzoek? Overigens wil ik opmerken dat in Nagele geen kenmerken zijn van de 'Delftse School'.

De heer **Haagsma**: De PU is er geen voorstander van bij de herstructurering te onderzoeken of het waardevol is bouwsels te behouden die overeenkomstig de Delftse School zijn gebouwd. Dit is een extra blok aan het been. In overleg met de Welstandscommissie is onze gemeente goed in staat de herstructurering, waar nodig met behoud van het waardevolle karakter, te laten plaatsvinden. In overleg met de eigenaar en vervolgens met het Dorpsbelang en het college, kan gekozen worden voor een verantwoorde invulling. Het luisteren naar de bewoners vinden wij belangrijker dan het luisteren naar zogenaamde deskundigen. Dat betekent niet dat de PU afstand neemt van de visie van de Delftse School, maar deze is wel ondergeschikt aan de inbreng van de dorpsbewoners. Het college had geen probleem maar creëerde een probleem dat zelfs € 45.000,00 moest kosten. De PU is hier geen voorstander van.

De heer **Lammers**: Hoewel dit voorstel veel geld kost, vindt onze fractie het toch een reële uitgave. Aanvankelijk was onze fractie niet positief. De belofte van het college om de burgers bij deze visienota te betrekken, stelde onze visie bij. Wij denken dat de kennis van het Oversticht een goede bijdrage levert aan het behoud van de karakteristieke kwaliteiten van de polderdorpen. De notitie 'Werkplan en begroting' focust op het oorspronkelijke ontwerp en de historische ontwikkeling. Het behoud van de cultuurhistorische identiteit spreekt ons aan. Dit karakteristieke van de Noordoostpolder kan en moet als fundament dienen voor de visie op herstructurering. Vanzelfsprekend geschiedt dit in samenspraak met de bevolking. Deze ideale overlegstructuur, waarbij zowel bevolking als deskundigen meespreken, zal de kwaliteit ten goede komen. Saillant detail is de begroting van de website die vanwege de lage kosten in schril contrast staat met de website door minister Koenders gelanceerd over de millenniumgemeenten.

De heer **Hermus**: In tegenstelling tot wat de PU stelde, vinden wij dat de dorpen in dit plan een goede inbreng hebben. De bezwaren van de VVD tegen het Oversticht komen waarschijnlijk voort uit de ervaringen met de Welstandscommissie, maar die spelen hier niet.

De heer **Haagsma**: Er is een ander bezwaar. Als het Oversticht straks haar visie opstelt, dan krijg je de situatie dat de Welstandscommissie zagezegd als slager het eigen vlees gaat keuren. Tegen de heer Lammers zeg ik dat de dorpen, in samenspraak met de architecten en in overleg met het college, zelf wel degelijk in staat zijn de karakteristieke soberheid van de Delftse School te bewaren zonder inmenging van deskundigen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het klopt niet. Mijn ervaring is dat dorpen niet ingaan op eisen gesteld bij prijsvragen, omdat ze niet weten op welke criteria zij moeten beoordelen.

De heer **Haagsma**: U moet ze de ruimte geven zelf in te brengen wat ze willen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat gebeurt ook, namelijk in de discussie over de prijsvragen.

Zij moeten echter wel in staat zijn te beoordelen naar de eisen van het programma, hetgeen nu van het Oversticht wordt gevraagd.

De heer **Lammers**: In de notitie staat duidelijk dat toekomstwensen zowel door de bewoners als door de deskundigen worden geformuleerd. De deskundigen in dit geval zijn de mensen van het Oversticht. Daarmee is de vraag van de heer Haagsma toch beantwoord?

De heer **Haagsma**: Ik ben het niet eens met de volgorde. Eerst wordt de visie van de dure deskundigen geformuleerd en dan pas gaat men met deze visie naar de dorpen.

De heer **Lammers**: In deze visie is de participatie van de bevolking maximaal. Het behoud van de culturele kwaliteit is nu beter gewaarborgd.

De heer **Haagsma**: De PU wil dat ook, maar heeft daar het Oversticht niet voor nodig.

Mevrouw **Geluk**: Wij hebben niet, waarvan het CDA ons beschuldigt, iets negatiefs over de instelling van het Oversticht willen zeggen. Alleen hebben we bezwaren tegen de combinatie van Welstandscommissie en Oversticht. Mede met het oog op tot minder regelgeving komen, kunnen wij de herstructurering laten plaatsvinden binnen het Beleidsplan en de Welstandscommissie. Nogmaals vraag ik de wethouder om welke dorpen het gaat.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het gaat om de dorpen: Bant, Creil, Ens, Luttelgeest, Marknesse, Rutton en in zekere zin ook Nagele maar dat is een ander verhaal. Het gaat niet om een bepaald dorp. In de gehele Noordoostpolder zal komende jaren herstructurering plaatsvinden.

De **voorzitter**: Naar onze mening valt hier Emmeloord ook onder.

De voorzitter: Ik constateer ten slotte dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van VVD en PU tegen.

5. Uitvoering WOZ en vaststelling van de tarieven onroerende zaakbelasting 2008

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

6. Aanpassing Lesgeldverordening Muzisch Centrum schooljaar 2007/2008

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

7. Wijziging Bouwverordening

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

8. Exploitatieopzet bij het bestemmingsplan voor De Munt II-2

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

9. Vaststelling grondexploitatie t.b.v. nieuwbouw kassencomplex Concern voor Werk

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

10. Vaststelling programma en overzicht Huisvesting Onderwijs 2008

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

11. Noodopvang asielzoekers 2007 en 2008

Als hamerstuk conform het advies aangenomen

12. Jaarrekening 2006, begroting 2007 en meerjarenbegroting 2008-2011 van de Stichting voor Openbaar Voortgezet Onderwijs Zuyderzee College Noordoostpolder

De heer **Lammers**: Ik wil het college bedanken dat mijn opmerkingen in de commissie over voorzieningen en het weerstandvermogen zijn meegenomen in het besluit.

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

13. Instemmen met de statuten van nieuwe Stichting Scholengroep Voortgezet Onderwijs Noordoostpolder/Lemsterland.

Mevrouw **Binksma**: Als stemverklaring geven wij aan dat wij als VVD niet instemmen met de statuten. Er zijn wel enige wijzigingen aangebracht maar niet op het punt waar- tegen de VVD bezwaren had. Hiermee geeft de VVD een signaal af, namelijk dat de scheiding van functies niet goed geregeld is. We begrijpen niet waarom andere fracties hier geen bezwaar tegen hebben gemaakt.

De heer **Lammers**: De fractie van ONS gaat wel akkoord met dit stuk, maar onder uit- drukkelijke vermelding dat wij bezwaren hebben tegen het coöptatiemodel zoals in de statuten is voorgesteld. Dus die kanttekening is door de ONS wel gemaakt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel is aangenomen met vermelding van de kanttekening van de ONS-fractie en de stemmen van de VVD tegen.

14. Jaarrekening 2006, begroting 2007 en jaarverslag 2005/2006 Stichting Openbaar Basisonderwijs Noordoostpolder

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

15. Overdracht Reserve onderwijsachterstanden exceptionele groei aan de Stichting Openbaar Basisonderwijs nieuwe statuten Noordoostpolder

Als hamerstuk conform het advies aangenomen

16. Gedeeltelijke herziening eerdere kredietaanvragen voor de uit te voeren werkzaamheden Korte Achterzijde en de Beursstraat te Emmeloord

Als hamerstuk conform het advies aangenomen.

17. Motie van de Politieke Unie

De **voorzitter**: Ik constateer dat de PU geen aanleiding meer ziet tot het indienen van een motie.

XI. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit de laatste vergadering van het jaar 2007. Graag zien wij u op de nieuwjaarsreceptie van 2 januari 2008 terug (22.05 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 januari 2008

De griffier,

De voorzitter,

