

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 24 februari 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD), J. Faber-Slootheer (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/Groenlinks), I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren W.R. Bouma (CDA), G.P. Dibbits (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), H.R. Kalk (CDA), T. Nijdam (PvdA/Groenlinks), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), H.F.A. Roefs (VVD), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (P.U.), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeije (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
Wethouders: de dames T. Bij de Vaate-de Jong (CDA) en I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.), de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (P.U.)  
Griffier: J.M. Even  
Gemeentesecretaris: G. Kolhorn  
Afwezig: mevrouw M.T.B. Droog-Smit (CDA) en de heren L.G.M. Hermus (CDA) en P. Reijenga (CDA), leden van de raad

## I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze raadsvergadering.

## II. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## III. Notulen van de vergadering van 27 januari 2005

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N.26 in de zesde regel van boven moet staan: Of kopen we slechte merken met veel onderhoud.

De notulen worden met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

## IV. Ingekomen stukken

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Bij de behandeling van de kredietvoting voor de aanpak van het centrum van Nagele is afgesproken dat de werkzaamheden niet zouden worden uitgevoerd tijdens de jubileumviering van Nagele in 2006. Ik zie dat toch wat onrust is ontstaan in Nagele. Kan de taakwethouder aangeven wat er aan de hand is en wellicht aangeven, of het probleem inmiddels is opgelost?

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan me voorstellen dat deze vraag opkomt bij de heer Bouma naar aanleiding van de brief uit Nagele. Wij hebben goed overlegd met Nagele. Wij hebben de afstemming en planning met Nagele doorgelopen. Wat is aan de orde? We hebben op enig moment tegen Nagele gezegd, als wij over de datum van 1 januari 2006 heen gaan, zal dat zijn met het laatste deel van de rioleringswerkzaamheden aan de buitenkant van de ring. Zal dat problemen geven voor uw festiviteiten? Toen hebben zij gezegd, als dat beperkt blijft tot januari, uitloop februari, geeft dat geen probleem.

De planning die we nu hebben, laat zien dat de werkzaamheden rond het plein en alles ruim voor de winter zijn afgewerkt. Dan zijn we dus ook al bezig met de riolering.

Afhankelijk van het weer, de werkbare dagen, zou het kunnen zijn dat we iets over de datum van 1 januari 2006 gaan, maar dat zal geen belemmering zijn voor de festiviteiten, omdat die zich vanaf het tweede kwartaal zullen gaan manifesteren.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Gisterenavond was de vergadering Dorpsbelang in Nagele. Ik heb de heer Bouma daar trouwens niet gezien. Alle fracties die aanwezig waren, hebben het verhaal kunnen horen dat de heer Ritsema nu vertelt. Ik heb twee opmerkingen.

Men is in het algemeen niet zo onder de indruk van plannings die door dit college worden afgegeven in de afgelopen jaren. Het is een inspanning van het college om te zorgen dat de tijdsplanning inderdaad wordt gehaald en liefst een beetje pro-actief, dus liever eerder dan later. Mocht het niet worden gehaald, dan moet het oogstfeest in dit gemeentehuis worden gevierd op kosten van de gemeente.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. In de CDA-fractie hebben we allemaal wat dorpen geadopteerd. Mijn collega mevrouw Wondergem heeft het dorp Nagele geadopteerd en die is wel aanwezig geweest.

De heer **Roefs**: Ik had het genoeg naast haar te mogen zitten.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de opmerking van de heer Roefs eerder een stimulerende opmerking is dan dat ik daarop een antwoord moet geven.

De **voorzitter**: Ik leer in de politiek wel eens dat als je iets niet tegenspreekt, je het ermee eens bent.

Wethouder de heer **Ritsema**: Dat heb ik niet met deze opmerking bedoeld. Ik denk ook niet dat Nagele het een aanvaardbaar alternatief zou vinden, als zij het oogstfeest in het gemeentehuis zouden moeten vieren.

De heer **Roefs**: Zeker wel, als het op kosten van de gemeente gebeurt.

De **voorzitter**: Het is een extra stimulans voor de heer Ritsema en de zijnen om te zorgen dat de planning wordt gehaald.

## **V. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

## **VI. Spreekrecht**

Er zijn geen insprekers.

## **VII. Vragenuur**

Er worden geen vragen gesteld.

## **VIII. Agendapunten**

1. Benoeming burgerraadslid en wijziging in samenstelling raadscommissie IV

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Dan ga ik over tot de beëdiging van de heer Koopman. We hebben afgesproken dat we de burgerraadsleden dezelfde procedure laten volgen waar het de ver-

trouwelijkheid en de kwaliteit die we aan de raadsleden stellen betreft. Dat betekent dat ik voordat de heer Koopman zijn werkzaamheden kan gaan beginnen hem vraag voor mij te komen staan en ik vraag de raadsleden ook om te gaan staan. De heer Koopman legt de eed af:

Ik zweer dat ik om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **Koopman**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Dan bent u bij deze geïnstalleerd als burgerraadslid. Ik overhandig u als bewijs daarvan een mooie bos bloemen. Ik hoop dat dit een bloemige periode aan het begin van uw politieke bestaan mag betekenen.

2. Strategische visie op de gemeentelijke regie voor partners in de onderwijsstructuur van de gemeente Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk gebied, herziening Casteleinsweg 9"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied, herziening Hopweg 46"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Emmelhage 2004"

De **voorzitter**: De planvoorschriften zijn naar aanleiding van de commissievergadering gewijzigd en worden geacht onderdeel te vormen van het besluit.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Welstandsbeleid Emmelhage

De **voorzitter**: Ook dit betreft een voorstel waarover in de commissie is gesproken, het CDA en de VVD hebben een voorbehoud gemaakt.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Bij de notulen over dit onderwerp staat het wat beter geredigeerd dan hier. Het CDA is in de commissie wel akkoord gegaan.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Een stedenbouwkundig adviesbureau heeft vanuit het beeldkwaliteitplan het voorliggende welstandsbeleidskader voor Emmelhage opgesteld en het wordt nu door het college als toetsingskader voor de welstandscommissie voorgesteld.

Het is een tamelijk streng plan geworden. Nieuwe bewoners zien hun bouwaanvraag getoetst aan de situering, vormgeving, nokrichting, materiaalgebruik, kleurstelling enz. Nagenoeg alles wat normaliter een architect bedenkt, is al door stedenbouwkundigen bedacht en in het plan voorgeschreven.

Dat is niet altijd slecht. Er zijn in het land genoeg voorbeelden van wijken, waar een beetje meer aandacht voor samenhang en vormgeving een mooier resultaat zou hebben opgeleverd. In veel gevallen wordt welstandsbeleid door nieuwbouwers echter als een keurslijf ervaren, zeker als er nog geen omgevingshistorie is, waaraan men zich kan spiegelen.

De VVD is dan ook verheugd dat op een aantal locaties welstandsvrij bouwen mogelijk is gemaakt, waarvoor onze dank. Jammer dat niet meer locaties zijn aangewezen, met name voor bouwers met een krappe beurs.

Zoals gezegd een streng plan. Daarom heeft de VVD nog eens kritisch gekeken of relaxatie van de voorwaarden mogelijk is. Dat kan onzes inziens door een verruiming van de kleurstelling. In lijn met de wijziging van het bestemmingsplan, waarin een witte tint na bezwaarschriften is vervangen door lichte, willen wij in plaats van kleurvoorschriften alleen maar lichte of donkere tinten aangeven. In tegenstelling tot het college is de VVD van mening dat deze verruiming juist bijdraagt aan de kwaliteit van Emmelhage, omdat ten eerste meer ruimte wordt gegeven aan creatieve architecten en creatieve inwoners, ten tweede tintverschillen binnen een kleur lelijker zijn dan kleurverschillen op zich, ten derde een licht-donker aanduiding geen grotere interpretatievrijheid geeft aan de welstandscommissie, casu quo geen grotere rechtsongelijkheid dan tintverschillen en ten vierde de objectiviteit juist is gediend met licht-donker, omdat binnen een kleur vele tinten mogelijk zijn. Kortom, de VVD is het niet eens met de argumentatie van het college en stelt voor de formulering ten aanzien van het kleurgebruik alsnog te verruimen.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben aan de bevolking van Noordoostpolder gevraagd wat ze vindt van het welstandsbeleid in Emmelhage. De uitslag is dat de bevolking pal achter het college staat. Men vindt het een voortreffelijk welstandsbeleidsplan voor Emmelhage. Het doet het college deugd dat de meerderheid van de raad ook achter de bevolking staat en de bevolking achter u, want we hebben daarover gemeenschappelijke opvattingen.

Het welstandsbeleid is het instrument voor de toekomstige bewoners van Emmelhage om een aantrekkelijk, samenhangend en wervend milieu te creëren. Dat welstandsbeleid en de welstandsspelregels zijn vooral effectief, als ze begrijpelijk zijn geformuleerd en dat zijn ze in onze ogen. De welstandscommissie moet duidelijk zijn, waaraan ze dient te toetsen. Het licht en donker moeten toetsbaar zijn en vaststaan in de formuleringen.

Ik heb het genoeg gehad hierover met de heer Roefs een goede discussie te hebben gehad en via hem met zijn fractie. Voor een deel waren wij het eens, met name dat goed moet worden getoetst aan het welstandsbeleidsplan. Zo gaat het ook met het welstandsbeleidsplan voor Emmelhage.

Dit is geen streng welstandsbeleidsplan, zoals de heer Roefs suggereert. Het is een zeer evenwicht welstandsbeleidsplan, waarbij er nog voldoende ruimte, vrijheden zijn voor welke bouwer dan ook. Ik verwerp de gedacht dat dit welstandsbeleidsplan knellend zou zijn en zeer streng. We hebben daarnaar goed gekeken. We hebben ook de suggesties in de commissie nog eens tegen het licht gehouden en een aantal daarvan is gehonoreerd.

Het college kan niet uit de voeten met het voorstel van de heer Roefs om de heel globale termen licht en donker te gebruiken voor het totale ontwikkelingsgebied Emmelhage. Dit zou de uitgangspunten ondergraven. Ik stel de raad voor om de suggestie van de VVD niet over te nemen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben benieuwd wat andere fracties over dit punt denken. De bevolking staat pal achter het college. Dat zullen we maar eens moeten zien, ook in de toekomst. Dat er geen bezwaren worden ingediend tegen zo'n welstandsbeleidsplan kan ik me voorstellen. Het is een vrij ingewikkelde materie. Het is wel zo dat tegen het bestemmingsplan Emmelhage bezwaar was, wat juist op dit punt aansprak en ook is gehonoreerd. Daar is een lichte kleur geïntroduceerd.

Het is inderdaad helder geformuleerd, maar zo helder dat het verblindt. Het is heel strak in het pak genaaid voor mensen die iets willen gaan bouwen. Het is een tendens in het land; steeds meer nemen stedenbouwkundigen, die niet in de markt iets moeten realiseren, het heft in handen. Architecten moeten leven met steeds meer beperkingen van creativiteit en vormgeving. Dat signaal wil ik afgeven. Dat lijkt mij een slechte ontwikkeling, die alleen maar mogelijk is in een heel krappe bouwmarkt, waarin je dus niet anders kan. Het is niet bevorderlijk voor de ruimte die je mensen geeft om zelf iets te ontwikkelen. Ik pas het plan eigenlijk alleen maar aan op het niveau van kleuren, van tinten. Ik wil nogmaals inbrengen dat als je een voorschrift van een rode kleur invult met een beetje rood, meer rood, helderrood echt minder aantrekkelijk is in een wijk, dan wanneer je contrasterende kleuren gebruikt.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. in de commissie hebben wij weliswaar ingestemd met dit plan, maar we hebben ook opmerkingen gemaakt die in de richting van de heer Roefs gaan. Als ik het raadsvoorstel lees, staat er dat de P.U. heeft ingestemd en dat overige fracties het college bepaalde zaken meegeven. Ik denk dat de P.U. ook heeft geprobeerd het college bepaalde zaken mee te geven.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Het is heel interessant wat de heer Tuinenga vertelt, want ik kan het alleen maar bevestigen. Een wijziging zou voor de hand zou liggen, als de P.U. zegt ook van mening te zijn dat die strenge bepalingen over kleur moeten worden losgelaten. Ik wil best een poging doen om een amendement in te dienen om te kijken of ik wat steun krijg in deze raad, een meerderheid krijg, maar dan moet duidelijker zijn wat ik van de overkant hoor.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Een amendement gaat ons te ver. Wij hebben gezegd, wat we al verschillende keren hebben gezegd. Wij willen het wat lossier en wat minder krampachtig, ook als het om kleurstellingen gaat. Ik denk dat dit de opmerkingen zijn die we constant herhalen. Een amendement gaat ons echter te ver.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Dit is een discussie die we al lang voeren. Als ik mij goed herinner kan een aanbevolen kleurstelling juridisch gezien niet helemaal worden afgedwongen. Als de VVD voorstelt om er alleen licht en donker van te maken, gaat dit het CDA een stap te ver. Iets ertussen in, flexibiliteit meegeven aan het college, wat het verwoordt richting welstandscommissie. Het is echter al een zoekgebied, dat is aangegeven in de nota. Het CDA geeft het college de opdracht daarmee soepel en creatief om te gaan. Wij zullen een motie niet steunen, want licht en donker is ons te vaag. We zien nu al dat we een halfjaar geleden een term van gedekte kleuren hebben ingevoerd in de gemeente en dat roept ook vrij veel discussie op. Licht en donker zullen dat ongetwijfeld ook doen. Dus wat mij betreft wat soepelheid.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb niets toe te voegen aan wat de heer Bouma zegt. Ik wil me daarbij volledig aansluiten namens onze fractie.

De heer **Tuinenga**: Dat wil ik ook zeggen. Dat is ook ongeveer de strekking van ons verhaal, alhoewel ik in herinnering roep dat we het hierover in de commissie ook hebben gehad. We hebben wel gedacht dat het wat soepeler zou worden. Het is strakker opgeschreven dan we hebben gedacht.

De **voorzitter**: Voor de helderheid, er ligt een voorstel, waarvan de heer Roefs zegt dat het lossier moet. Stemt u daarmee in of niet? Je kunt niet met twee zaken tegelijk instemmen. Ik begrijp dat er in ieder geval geen meerderheid in de raad is om dat te ondersteunen. Heeft de heer Roefs behoefte om een amendement in te dienen?

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Het is verbazingwekkend dat ik van het CDA hoor, gesteund door de ChristenUnie/SGP, dat het raadsvoorstel en het welstandsbeleid zo ruim omschreven zijn dat men zich niet zo'n zorgen maakt over die kleureisen.

Juist het college argumenteert hier dat dit wel moet, omdat de interpretatievrijheid anders te groot zou zijn met een kans op willekeur en een toename van de gevoeligheid voor precedentes. Wat het college voorstelt, is veel strenger dan wat de geachte collega's interpreteren. Men is het in het hart eens met het amendement, maar in de politieke praktijk krijg ik geen gelijk, want daarvoor ben ik een te kleine fractie. Zo is de situatie en zo interpreteer ik het. Wij blijven vasthouden aan ons punt.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de heer Roefs dit niet goed ziet. Wat hij naar voren brengt, is het andere uiterste. Licht en donker, dat heeft de heer Bouma voortreffelijk verwoord, dat vind ik het andere uiterste. We moeten goed letten op de formulering van het college, uiteindelijk gaat het om de toepassing. Het moet niet zo strak worden toegepast, als er staat. Dat is wat de heer Bouma zegt. Ik zie er een bepaalde bandbreedte in, anders zou ik eerder hebben geageerd. Ik kan me voorstellen dat hij denkt dat we het met hem eens zijn, maar het is niet zo, als hij bedoelt.

De **voorzitter**: Gevoelens en gedachten staan vrij, ook bij de interpretatie van voorstellen. Ik begrijp dat het voorstel van het college de instemming heeft van de meerderheid van de raad en dat de VVD ten aanzien van het punt van de kleurstelling tegenstemt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fractie van de VVD tegenstemt.

7. Wijziging welstandsbeleidsplan Noordoostpolder, samenstelling en werkwijze welstandscommissie

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP, de P.U. en het CDA hebben een voorbehoud gemaakt.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn drie besluiten aan ons voorgelegd. Het CDA kan akkoord gaan met nrs. 1 en 2. Ten aanzien van nr. 3 hebben we een discussie gehad en het CDA heeft ingebracht vraagtekens te hebben of de rechtspositie van de aanvrager wel goed is gewaarborgd. Als je de rayonarchitect de gelegenheid geeft om negatieve bindende adviezen uit te brengen, geeft hem dat vrij veel macht. We begrijpen dat dit gemakkelijk is voor de welstandscommissie. De taakwethouder heeft ons echter nog niet helemaal overtuigd van die noodzaak. Wij vinden het eigenlijk niet nodig. Mocht de meerderheid van de raad van mening zijn dat dit artikel ongeveer zo eruit moet zien, hebben wij in tweede ronde een aanvullend amendement.

Ik kijk ook naar de redactie. Toegevoegd is aan de redactie van artikel 3 ten opzichte van de behandeling in de commissie het zinsdeel "van geringe ruimtelijke betekenis en voor plannen waarvan gelet op de meerdere vergelijkbare gevallen de mening van de commissie als bekend mag worden verondersteld." Hier wordt gepoogd aan te geven dat het alleen maar gaat om kleine, zeer bekende bouwwerken. Ik zou de taakwethouder een vraag kunnen stellen. Het valt mij op dat wat nu wordt voorgesteld in artikel 5.2, lid 2, bijna woordelijk ook is vermeld in het daaraan voorafgaande artikel, nr. 1. Daar staat van een relatief geringe ruimtelijke betekenis of van aanvragen, waar gelet op meerdere vergelijkbare gevallen de mening van de commissie als bekend mag worden verondersteld. Ik zou de taakwethouder kunnen vragen, waarom twee artikelen achter elkaar met nagenoeg dezelfde redactie? Achten de taakwethouder dit professioneel overkomen? Deze vraag zal ik niet aan de taakwethouder stellen, want als ik taakwethouder zou zijn, zou ik moeilijk kunnen verklaren dat het een vorm van geestelijke luiheid is om deze zin te herhalen. Ik wil hem oproepen dit te schrappen, want het voegt niets toe. Als u het hele gebeuren tegen het licht houdt, adviseer ik ook om bij 5.2, aannemende dat artikel 3 wordt aangenomen, hetgeen tussen haakjes staat weg te halen, want dit is dan niet meer relevant.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Bedoelt u dat artikel 5.2, lid 2, zoals het nu is gecorrigeerd tegemoetkomt aan uw bezwaar?

De heer **Bouma**: Nee, vooraf heb ik gezegd dat wij geen behoefte hebben aan de wijziging van artikel 5.2, lid 3, dat het wat ons betreft mag blijven staan zoals in het oude reglement. Dat betekent dat sprake is van een negatief advies bij licht vergunningsplichtige aanvragen. Dat is ons voorstel, maar gezien de discussie in commissie III kunnen we ons voorstellen dat niet iedereen deze mening deelt en men de rayonarchitect meer bevoegdheden wil geven. In dat geval zullen we straks een amendement indienen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ons voorbehoud ging ook over het feit of de rayonarchitect een negatief advies zou kunnen uitbrengen. Wij hebben daarmee moeite. In de commissie heeft wethouder Mulder daarvan het nodige gezegd. Nu kom je voor de vraag, of dit voldoende was. Hij heeft gezegd dat het om kleine bouwwerken gaat, maar die zijn niet exact gedefinieerd. Aan de andere kant kunnen we ons hierover te druk maken in die zin dat het inderdaad bouwwerken zijn, waarmee vrij gemakkelijk kan worden omgegaan, waarmee weinig problemen zijn. Dan gaan wij er een heel zware regeling op zetten, terwijl je veel sneller kan werken. Dat brengt onze fractie ertoe om te zeggen, we verlenen hier een mandaat en laat dat maar eens een tijdje werken. We moeten ons wel goed realiseren dat we dit mandaat ook kunnen terugnemen, maar dat is vaak een moeilijke zaak. Dan zeggen we dat het loopt, maar als het niet goed functioneert, als burgers daardoor in problemen dreigen te komen of zijn gekomen, bij ons komen en zeggen, moet je nu eens kijken wat er gebeurt in de welstandscommissie, dan wil ik de ruimte hebben om daarop royaal terug te komen. We weten niet of het mandaat goed kan werken. Ik denk dat het wel kan, als het goed en professioneel wordt gedaan in redelijkheid. Dat is onze mening geweest. Als de wethouder kan bevestigen dat we dit over een halfjaar of een jaar evalueren, waarbij we elkaar eerlijk in de ogen kijken en zeggen, er zijn te veel klachten geweest, dit werkt niet goed. Dan zou ik daarop graag willen terugkomen. Vooralsnog kan ik dan het voordeel van de twijfel geven.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben geen problemen met punt 1 van het besluit. Wij staan achter wijziging van artikel 2. Wij hebben meerdere malen erop aangedrongen dat we lokale leden in de commissie waardevol vinden.

Bij punt 3, het geven van meer bevoegdheden aan de rayonarchitect, hebben wij twijfels. Ik kan herhalen wat ik in de commissie heb gezegd, maar dat is weinig zinvol. Ook wij vinden snelheid van werken belangrijk, maar we blijven bang dat de persoonlijke smaak van één persoon, in dit geval de rayonarchitect, te bepalend kan zijn. Als het om geringe ruimtelijke betekenis gaat, is onze vraag, of de afdeling geen mandaat kan krijgen om dit af te handelen, zeker als het om sneltoetscriteria uit het welstandsbeleidsplan gaat. Als het om criteria gaat, blijven wij erop hameren dat we van mening zijn dat deze ruimer moeten worden geïnterpreteerd, vooral in het buitengebied, vooral als het om de kleurstelling gaat. Ik realiseer me dat we hier niet bezig zijn met de evaluatie van het welstandsbeleidsplan. Voorts wil ik opmerken dat als de rayonarchitect meer bevoegdheden krijgt, er dus minder terug naar de commissie hoeft, de prijs wellicht ook naar beneden kan. De voorbeelden die in het raadsvoorstel zijn genoemd zijn zo duidelijk; die kunnen in ieder geval op de afdeling worden afgehandeld.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb geen voorbehoud gemaakt bij dit voorstel, maar ik wil hierover wel iets kwijt.

In de commissie ging een deel van de discussie over de vraag, waarom we dit voorstel behandelen, aangezien er al een welstandsbeleidsplan is. Hebben we dit voorstel wel nodig? De conclusie was dat het voorstel zinvol was. Toen is aangegeven dat de inwoners erbij gediend zijn, als aanvragen, zeker voor kleine zaken, snel worden afgehandeld. Als het goed gaat, is iedereen blij en als het fout gaat, vindt iedereen dat vervelend. Overigens is het af en toe redelijk dat de rayonarchitect iets afwijst, omdat het soms niet eruit ziet.

Ik vraag me af, wat dit geneuzel oplevert. Wordt de bebouwde omgeving mooier, als we over dit soort details in artikelen praten. Mijn conclusie is nee. Jammer dat we net over kleurstellingen praten en dat de P.U. weer zegt dat we wat losser met criteria moeten

omgaan. Het vervelende van criteria is dat ze op papier staan en dat we dus eraan gehouden zijn en de wethouders zeker. Die moeten zorgen dat de zaken die door de raad zijn vastgelegd ook in stand blijven. Dus ik verbaas me over de discussie en over de interpretatie die men geeft van het welstandsbeleidsplan.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben het niet vaak eens met de heer Roefs, maar op dit moment ben ik het helemaal met hem eens.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben het ook eens met de opmerking van de heer Roefs en ik begrijp niet goed, wat de P.U. wil. Aan de ene kant zeggen ze dat ze snelheid willen, aan de andere kant willen ze het zo goedkoop mogelijk, maar ze zijn tegen het geven van de bevoegdheden aan de rayonarchitect. Ik zie allerlei discrepanties en in de praktijk allerlei problemen. Het toetsingskader is nu eenmaal het welstandsbeleidsplan. Als wij vinden dat dit onvoldoende ruimte biedt of juist te veel ruimte biedt, moeten we dat aanpassen, maar dan doen we er verstandig aan om dat mandaat aan die rayonarchitect te geven. We praten hier inderdaad over kleine objecten. Hij beslist niet zomaar. Hij toetst het aan het welstandsbeleidsplan en ik zie dus geen enkel bezwaar om dat mandaat te geven. Overigens ben ik het met de rest van het voorstel, die lokale leden voor verhoging van de kwaliteit, van harte eens. Dat is een foutje dat we nu hersteld hebben.

De heer **Tuinenga**: Ik dacht, toen de heer Roefs het woord vroeg, dat hij met het voorstel zou komen om het hele welstandsbeleidsplan af te schaffen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Integendeel, ik dacht dat we een goede discussie in de commissie hebben gehad over het welstandsbeleidsplan, hoe je aankijkt tegen het nut van lokale leden met gebiedskennis, terwijl dit al in het welstandsbeleidsplan staat omschreven, de relativerende werking van die lokale leden. Daarmee zijn we het uiteindelijk eens. We maken daarvan ook geen probleem. We waren voor dit voorstel. Waarmee ik wel een probleem heb, ik heb het geneuzel genoemd en dat doe ik nog maar een keer, is wat de rayonarchitect wel of niet kan doen voor kleine bouwwerken, daar waar het om de snelheid gaat van het al dan niet goedkeuren. Dit is duidelijk uitgelegd door de wethouder. Daarmee zijn we het geheel eens. Je moet snelheid erin houden.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dank de fracties van D66, PvdA/Groenlinks, de VVD en de ChristenUnie/SGP voor hun positieve benadering van dit collegevoorstel. Dat wil niet zeggen dat ik niet met veel belangstelling kennis neem van de inbreng van de P.U. en het CDA, maar die hebben wat kritische kanttekeningen gemaakt en dat mag gelukkig ook.

Ik wil een opmerking maken richting de P.U. Als je met elkaar, als college en raad, beleid ontwikkelt, creëer je daarmee voor de bevolking rechtsgelijkheid. Bij het ontbreken van beleid moet je helaas opereren in een open terrein van willekeur. Dan moet je proberen je te redden. Dan heb je alleen je vakkennis en die situatie is jarenlang zo geweest op het terrein van welstand in Noordoostpolder. Die rechtszekerheid en rechtsgelijkheid hebben we nu sinds 28 juni 2004 gecreëerd. Natuurlijk blijft het mensenwerk, maar het is zo transparant ten aanzien van gebiedsomschrijving, beleid en criteria, dat iedere burger, iedere indiener van een bouwaanvraag transparant kan controleren met het welstandsbeleidsplan, hoe men heeft getoetst. Als dat binnen het mandaat van de rayonarchitect gebeurt, of dat het in de voltallige welstandscommissie gebeurt voor complexere, zwaardere bouwaanvragen, die transparantie en rechtsgelijkheid blijven.

Vandaar dat ik de heer Tuinenga en zijn fractie wil vragen, bent u dat niet met mij eens? Wilt u zelf nog eens nadenken over de formulering? We komen nu op het terrein van de persoonlijke smaak. Dat terrein van die persoonlijke smaak hebben we nu juist verlaten. Dat de P.U. blijft twijfelen rond het welstandsbeleidsplan en met name ten aanzien van kleurstellingen in het buitengebied, dat neem ik tot mij. Ik weet niet waarom u het alleen over de kleurstellingen in het buitengebied heeft.



Het thema kleurstellingen is boeiend genoeg om het voor de hele gemeente boeiend te vinden, maar dat laat ik aan uw fractie over.

De heer Tuinenga heeft ook een opmerking gemaakt over de prijsstelling van de uitvoerders van ons welstandsbeleid. Ik wil daarover geen misverstanden hebben. De prijs wordt op dezelfde wijze vastgesteld als de contributie van de voetbalvereniging, namelijk de algemene ledenvergadering van onze vereniging. In dit geval is dat de algemene ledenvergadering van de vereniging het Oversticht. De invloed van het lid en uiteraard ook de invloed van het algemeen bestuur, legt de ledenvergadering voorstellen voor over de tarieven. Dat zijn heel genuanceerde, evenwichtige voorstellen en zo ontstaat de prijsstelling. U weet vast wel dat de tarieven promillages zijn. Dat is heel gering. Het is niet zo dat als we de rayonarchitect de gelegenheid geven om zijn mandaat te vergroten, we meteen een tariefsverlaging hebben. Dat automatisme zit er niet in.

De heer Bouma en mevrouw Geluk komen de eer toe dat zij de afgelopen maanden hebben gepleit, rond het totale, integrale functioneren van onze afdeling Bouw- en Woningtoezicht, of het een graadje sneller mag voor de bouwaanvragers. Dat is een goed uitgangspunt. De hele raad heeft dat uiteindelijk onderstreept, het college uiteraard ook. Nu komen wij met een werkwijze die past bij de situatie die u hebt gecreëerd sinds 28 juni 2004. De brief van het Oversticht ging over de kruimelgevallen. Daaronder vallen de definities die in het raadsvoorstel zijn geformuleerd. Echte reguliere vergunningen zijn de complexe bouwvergunningen en die verdienen qua rechtsgelijkheid en aandacht de zorgvuldigheid van de voltallige welstandscommissie. Wij praten dus over kruimelwerk, over de snelheid van handelen en over een werkproces dat beter past, efficiënter en effectiever is, bij het beleid dat de raad heeft geformuleerd. Dat wil ik aan de P.U. en het CDA meegeven.

Ik wil een opmerking maken richting de heer Voorberg die naast instemmende woorden een heel zinvolle opmerking heeft gemaakt. Wij zijn op weg gegaan met ons welstandsbeleidsplan. Wij zijn hiermee nog geen jaar bezig. In onze huidige spelregels krijgt u ieder jaar een jaarverslag. De welstandscommissie en de rayonarchitect leggen daarin verantwoording af. U hebt alle bevoegdheden om te zeggen, wij geven een oordeel over het jaarverslag. We zien dat de mandaten rond het vakmatige kruimelwerk goed is gedaan. Doorgaan met het mandaat. De raad kan hierbij ook vraagtekens zetten en met het college hierover discussiëren. Het is aan de raad om daaraan de conclusie te verbinden of mandaten worden verlengd. De heer Voorberg heeft hier een goed punt en dat wil ik onderstrepen.

Ik wil de P.U. hetzelfde antwoord geven, als ik geef aan het CDA. De term geestelijke luiheid, is niet zo'n aardige term. U mag alles ervan vinden, maar als er één erg betrokken en gedreven is bij de kernkwaliteiten en het nut van goed welstandsbeleid en alles eraan doet om het oké te maken voor de bevolking en de kwaliteit van de bebouwde omgeving, dan is het dit college. Binnen het college moet dan iemand in een positie zijn die dat trekt. In de Tweede Kamer was ooit een Kamerlid die door de fractiegenoten van de heer Roefs werd genoemd 'rupsje nooit genoeg'. Bent u nu niet een beetje bezig met 'bevertje knaag maar door'?

De **voorzitter**: Na dit einde mag de heer Bouma als eerste reageren.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb de vragen niet gesteld; het is aardig dat u wel erop reageert. Ik begrijp uit uw antwoord dat u het heel gewoon vindt dat twee artikelen in een reglement achter elkaar praktisch dezelfde inhoud hebben. Als u dat gewoon en professioneel vindt, dan zij dat zo. Ik zou dat zo niet doen en ik vind het niet professioneel.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik de heer Bouma iets vragen? We hebben hier wel eens eerder een discussie gehad. Ik weet dat veel mails worden uitgewisseld. Wethouder Mulder is meer een telefoonman. Waarom hebt u niet even de telefoon gepakt en wethouder Mulder gezegd dat die twee artikelen zoveel op elkaar lijken? Hebt u dat expres gedaan of is dat puur toeval? Ik vind dit zonde van de tijd.

De heer **Bouma**: U bent die tijd aan het verlengen.

De heer **Van der Est**: Het lijkt erop dat u veel tijd gebruikt voor een paar woordjes in een artikeltje.

De heer **Bouma**: Ik heb in het begin wat erover gezegd en nu wordt er een heel lang verhaal van gemaakt. Dit gebeuren was al als voorstel naar de raad gegaan en het is niet gebruikelijk dat de raadsleden daarop dan nog reageren. Dat weet u zelf ook wel. Ik ben blij dat de taakwethouder het over transparantie heeft gehad. Dat noemt de taakwethouder heel belangrijk, dat acht het CDA ook heel belangrijk. Daarom aannemende dat de wijziging van lid 3 waarschijnlijk een meerderheid zou krijgen, heb ik gezocht hoe transparant dit gemandateerde werk van de rayonarchitect is. Ik heb hierover niets kunnen vinden. Ik heb wel gebeld naar de afdeling met de vraag hoe zoiets in de praktijk loopt. Ook daar konden ze me niet wijzer maken. In dat kader hebben wij een amendement gemaakt. Het luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 24 februari 2005;

overwegende dat:

- het wenselijk is dat de welstandscommissie als geheel ook de in mandaat genomen beslissingen kan blijven volgen;
- het daarom wenselijk is dat de commissie kennis kan nemen van deze in mandaat genomen beslissingen;
- daarover in de commissie kan worden gediscussieerd als een van de leden daartoe aanleiding ziet;
- daarmee een vorm van verantwoording afleggen wordt geïntroduceerd door de rayonarchitect;
- daarmee een bijdrage kan worden geleverd aan de regie op het welstandsbeleid vanuit de welstandscommissie als geheel;

besluit:

- de overeenkomst Welstands- en Monumentenadviesing Het Oversticht als volgt aan te vullen:
  1. als nieuwe tekst van lid 5.2 in de genoemde overeenkomst wordt gelezen: 5.3 De onder mandaat uitgebrachte welstandsadviezen worden gedocumenteerd ter kennisname toegevoegd aan de agenda van de eerstvolgende vergadering van de welstandscommissie;
  2. de artikelen 4.3 en 5.4 worden vernummerd tot 5.4 en 5.5."

De **voorzitter**: Wil de bode het amendement uitdelen? De raadsleden moeten erover beslissen en het is voor de tribune ook interessant. Het amendement is helder. De heer Tuinenga vroeg het woord. Kunt u een reactie op het amendement meenemen?

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil graag reageren op hetgeen de heer Mulder tegen de P.U. heeft gezegd. Op zich denk ik dat we niet zo gek veel van mening verschillen. Het probleem dat wij hebben is dat sinds 28 juni 2004 we in de praktijk zaken zien gebeuren die wel op papier staan, maar die we voor die tijd iets anders in het hoofd hadden of beleefd hebben. Misschien moeten we daarop in de evaluatie ruimer terugkomen.

Ik wil nog even naar het amendement kijken.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. In reactie op het amendement van het CDA kom ik tot de conclusie dat we in de raad bezig zijn met een detaillering, waarin ik me persoonlijk niet zou willen begeven. Dit gaat te ver. De werkwijze van de welstands- en monumentencommissie laat ik graag aan die commissie over. Of de leden het mandaat dat aan de rayonarchitect is gegeven willen controleren, dat spreekt vanzelf. Natuurlijk zal de commissie de keer daarop zeggen, wat heb je allemaal gedaan.

Dat is hun eigen werkwijze. Dat hoeven wij niet vast te leggen. Als wij ons zo gaan bemoeien met de werkwijze van commissies, adviesorganen van het college, vraag ik me af, of we dit moeten doen en of we in die detaillering moeten treden. Dat acht ik overbodig en ik laat het aan de welstandscommissie over hoe zij intern haar werkwijze heeft en hoe ze intern verantwoording aflegt. Wij willen dit een jaar volgen en dan zien hoe het werkt.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat wij meer vertrouwen in het college hebben dan het CDA.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begrijp die manoeuvre van het CDA niet. Ik kan me herinneren dat een aantal maanden geleden grote koppen in de kranten stonden. De heer Bouma maakte zich heel druk, dat de bouwvergunningen en dergelijke te laat en te lang onderweg waren. Nu bouwt hij zoveel dijken en dammen in dat het nog langer gaat duren. Ik snap de strekking van het verhaal niet en ik ben het totaal eens met de heer Voorberg, die zegt waarmee gaan we ons bemoeien. De heer Bouma heeft in een andere vergadering de milieuc commissie naar het college geschoven. Gaan we daarbij ook allerlei detailartikeltjes maken?

De heer **Vermeulen**: Eigenlijk hetzelfde punt. Ik ben ook van mening dat we op hoofdlijnen moeten besturen en ons niet met dergelijke details moeten bezighouden. Uit de tekst van het amendement is bovendien niet duidelijk op te maken wat precies wordt bedoeld. Hij bedoelt kennelijk alle adviezen en ik kan me voorstellen, dat het alleen gaat om de afgewezen adviezen. Daarbij komt dat er ook nog jaarverslagen zijn. Je zou kunnen afspreken, laat de rayonarchitect een jaarverslag maken en geef dat aan de raad. Dat is ook al toegezegd, dat is vrij normaal. En doe dat binnen de welstandscommissie. Dat is ook een vorm van verantwoording. Daarnaast heeft onze fractie gevraagd om zowel in de raad en in de welstandscommissie eens in de zoveel tijd de werkwijze te evalueren. Ik snap niet goed, wat u hiermee wilt.

Ook heeft het CDA het over ter aanvulling van de overeenkomst. Een overeenkomst is een wilsbeschikking tussen twee partijen. Wij kunnen dat wel willen, maar wat vindt het Oversticht daarvan? Laten we daarover eerst maar eens nadenken.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben het amendement bekeken en op dit moment geen behoefte omdat te volgen. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Voorberg. In de evaluatie moet blijken hoe het gaat.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik volg de beraadslaging met veel belangstelling.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Een aantal zaken wordt door elkaar gehaald. Een actie van mevrouw Geluk en ondergetekende enkele maanden geleden die nu op eens gefocust wordt op de snelheid. Die actie lag breder dan alleen het hoofdstukje snelheid. De snelheid waarover we het nu hebben, is ook niet indrukwekkend, maar ik begrijp dat wij geen meerderheid krijgen, dus het amendement hoeft niet in stemming te worden gebracht. Het is jammer. Het enige dat het CDA enige zorgen baart – en dat hebben we willen verwoorden met dit amendement – is de positie van de aanvrager van een bouwwerk. In velerlei ogen mag het allemaal kruimelwerk zijn, maar ik kan u verzekeren dat degene die het aanvraagt het zeer waarschijnlijk geen kruimelwerk vindt.

De **voorzitter**: Betekent het feit dat uw amendement niet wordt overgenomen dat u wel instemt met het voorstel?

De heer **Bouma**: We stemmen in, behalve met punt 3.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de aantekening dat de fractie van het CDA tegen punt 3 van het voorstel stemt.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

## 8. Beheersing gebruik gemeentelijk afvalscheidingstation

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Het gaat vanavond over het voorstel voor de beheersing van het gebruik van het gemeentelijk afvalscheidingstation. De discussie daarover werd de afgelopen weken niet alleen in de commissies gevoerd, maar ook uitvoerig in de kranten. Er was zelfs een enquête op het internet, waarin werd gemeld dat 25% van de bevolking wel eens gebruikmaakt van het afvalstation in Emmeloord.

Een boeiend onderwerp dat in de commissie zeer uitvoerig bediscussieerd is en waarbij verschillende fracties suggesties aan het college hebben gedaan. De PvdA/Groenlinks constateert dat het voorstel echter niet is aangepast, uitgezonderd het feit dat iets wordt gezegd over de mogelijkheden voor contact betalen en een nadere omschrijving van de mogelijkheden bij Flevo recycling.

De PvdA/Groenlinks hanteert een aantal uitgangspunten ten aanzien van het onderwerp afvalverwerking. Gezien onze achtergrond zal u dat niet verbazen. Het gaat ons in eerste instantie om het voorkomen van afval, dan het hergebruiken, daarna pas verbranden of storten en in ieder geval gescheiden inzameling. Gedifferentieerde tarieven toepassen, daarvan zijn wij ook groot voorstander. Wie veel afval heeft, moet meer betalen. Dit zou nog kunnen worden aangevuld met een algemeen uitgangspunt: uitgaven of kostenbesparing als het geen toegevoegde waarde betekent.

Als wij het voorstel met onze criteria voor ogen bekijken, komen wij tot de volgende conclusie. Het afvalstation is een onmisbare schakel in de keten van gescheiden inzamelen en hergebruik. Door het invoeren van een tarief wordt een kleine stap gezet in het traject van de vervuiler betaalt. Er moet extra worden geïnvesteerd in menskracht. Dat levert ook een gelegenheid op; misschien kan een stadswacht worden omgeschoold. Naast de extra inkomsten wordt ook een forse besparing gerealiseerd. Onze conclusie kan dan ook zijn dat het voorstel voldoet aan de door de PvdA/Groenlinks gestelde uitgangspunten.

We zijn echter niet helemaal tevreden. Van ons mag het op enkele punten ietsje meer zijn. Iets meer verschillende fracties inzamelen, dus vooralsnog ook het bouw- en sloopafval van particulieren blijven inzamelen. Op termijn wel naar Flevo recycling, zodat de overgang wat geleidelijker verloopt dan op 1 juli, zoals het college voorstelt. Wat ons betreft ook iets meer tarief naar gewicht en vervuiling. En er is iets anders dat voor ons wel iets minder mag, de investeringskosten. Wij stellen dan ook voor om voordat een investering van bijna € 100.000,00 wordt gedaan in een geavanceerd slagboomsysteem, eerst af te wachten wat de effecten zijn van de invoering van het brengtarief, de controle aan de poort en de daaropvolgende evaluatie van de gegevens die uit de registraties voortkomen. Misschien zijn we dan al een heel eind. Immers, als er toch al iemand aan de poort staat, zou deze mogelijk ook kunnen zorgen voor een gereguleerde toegang van voertuigen en voor de controle op de betaling. Tevens adviseren wij het college om de ontwikkelingen van onze buurgemeenten Lelystad en Dronten op de voet te volgen, want binnenkort wordt daar gestart met afvalstations met tarieven op basis van wegen. Graag vernemen wij de mening van het college over het eventueel uitstellen van de investering voor de toegangsvoorziening en hiertoe pas over te gaan, als de evaluatie van gegevens dit inderdaad noodzakelijk maakt.

Ten aanzien van de andere elementen van het voorliggende voorstel kan de PvdA/Groenlinks instemmen. Hierbij gaat zij wel ervan uit dat in de toekomst verdere tariefdifferentiatie zal worden doorgevoerd, omdat op dit moment nog een te groot deel van de afvalstoffenheffing wordt betaald door inwoners die slechts een geringe bijdrage

aan de vervuiling en de kosten leveren, maar wel het volle pond van de kosten betalen. Immers, iemand die nooit iets aflevert op het gemeentelijk afvalscheidingsstation, betaalt toch nog ruim € 50,00 per jaar.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Aanvankelijk waren wij in de commissie enthousiast over dit voorstel. Het doet recht aan het principe de vervuiler betaalt en zorgt voor een goede laagdrempelige voorziening. Na de notulen van de commissievergadering te hebben gelezen, zijn er toch enige rimpeltjes op mijn voorhoofd gekomen. Wat wij willen bereiken, is dat op een verantwoorde manier wordt voorkomen dat afvalstromen weer in het milieu komen en dan primair die afvalstromen die door onze burgers worden geproduceerd. Afvaltoerisme moet worden ingedamd; ruim je eigen troep maar op. Is een laagdrempelige voorziening, zoals wordt voorgesteld, wel zo laagdrempelig met legitimatie, betaling en dan ook verplicht met pin of chip? Is dat wel de manier om ons doel te bereiken? Eigenlijk zouden we de bewoners niet moeten laten betalen, maar eerder moeten belonen voor het feit dat zij bereid zijn hun grof huishoudelijk vuil te brengen. Geef € 5,00 terug in plaats van ervoor te laten betalen. Dat zou kort door de bocht gereedeneerd een oplossing kunnen zijn. Ik snap wel dat om Tollebeek-connecties te voorkomen het anders moet.

Wij zijn niet overtuigd van de wijze waarop moet worden betaald. Ook zijn er onzekerheden of het tarief van € 5,00 niet erg hoog is. Toch wordt voorgesteld vergaande maatregelen te nemen, ondanks deze onzekerheden. Eén simpele slagboom met een mens van vlees en bloed, die contant geld int en regelmatig afstort, naar legitimatie vraagt, let op de omvang van de rotzooi en met een collega die op de veiligheid van de perrons let, lijkt ons de wijze waarop moet worden gestart. Het is puur toeval dat de PvdA/Groenlinks op hetzelfde punt zit. In dat geval kan het op korte termijn. Dat hebben wij ook in de commissie bepleit. Hiermee wordt namelijk voorkomen dat het in de resterende maanden, gratis, storm gaat lopen. Wij zijn van mening dat niet te vroeg voordelen moeten worden teruggegeven. Het lijkt ons verstandig dit pas te doen, als de voordelen ook hard blijken te zijn. Kortom, wij zijn het eens met het vormen van een financiële voorziening oftewel een egaliseringsreserve.

Voor ons is het geen discussie dat bouw- en sloofafval moet worden geweerd. Terecht zegt het college dat dit geen gemeentelijke taak is en dat het grote financiële gevolgen heeft voor het gemeentelijk afvalscheidingsstation en op eenvoudige wijze naar de burens, dan bedoelen we niet Urk, kan worden gebracht. Ook hier zitten we eigenlijk op de lijn van het college, maar er is één 'maar'. Het kost fors meer. In dat kader zouden we nog wat nader onderzoek willen hebben.

Kortom, wij kunnen instemmen met de hoofdlijnen van het voorstel en wij zouden het liever op een simpeler manier willen zien ingevoerd.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Omdat in de aan Noordoostpolder grenzende gemeenten hoge drempels voor de burgers zijn opgeworpen voor het verwijderen van grof vuil, moeten onze burgers hiervoor de prijs betalen. De P.U. acht dit een kwalijke zaak. Wij lezen uit de ambtelijke stukken dat een samenwerking met Urk niet mogelijk is, tenzij wij ons aanpassen aan de gang van zaken op Urk, nota bene.

Wat wij ook een kwalijke zaak achten, is dat in de voorgestelde oplossingen in het rapport voortdurend de comptabiliteit met Diftar wordt aangegeven. Hoezo, Diftar, willen we dat? De P.U. zeker niet.

Wat wij tenslotte kwalijk vinden, is dat nergens iets blijkt van een streven van het college om de zaken om te keren, zoals wij meer dan eens hebben gesuggereerd in de commissie. Laten andere gemeenten zich maar aanpassen aan de gang van zaken in Noordoostpolder. Per slot van rekening is dit voor de burger het meest ideale systeem. En zo positief ervaren onze burgers dat ook. Het zou echter reëel zijn, als dit positieve gevoel zou worden getemperd, maar de negatieve impuls die daarvoor zou moeten zorgen is geborgen in de Harbo. De burger betaalt verhoudingsgewijs teveel afvalstoffenheffing, maar welke burger denkt daaraan, als hij zijn afval zo gemakkelijk kwijt kan? Toch, volkomen terecht, streeft het college ernaar om kosten te besparen, zodat wat dit onderwerp betreft de Harbo-aanslag kan worden verlaagd.

Daartoe moet misbruik van ons station worden voorkomen. De misbruikers zijn hoofdzakelijk inwoners van Urk en bedrijven. Een heffing van € 5,00 zal genoemde misbruikers onvoldoende stoppen. Dus zal een strenge toegangscontrole moeten worden uitgevoerd. Dat een dergelijke controle effectief is, blijkt ook uit het rapport van bureau De Straat. In het collegevoorstel ligt het accent echter niet op toegangscontrole, maar op de dosering van het aantal voertuigen. In de commissie hebben we onze bezwaren tegen deze toeritdosering uiteengezet. Op dit moment zien wij geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen.

De conclusie van de discussie in onze fractie was dat het voor burgers mogelijk moet blijven om bouw- en sloopafval en grond aan te bieden op het gemeentelijk afvalscheidingsstation. Tenslotte achten wij het ongewenst dat er een maximum wordt gesteld aan het aantal bezoeken per tijdseenheid. Er zal immers per keer worden betaald. Wij zijn het eens met het college dat contante betaling om meer dan één reden ongewenst is, maar dat is wel jammer, want het is toch weer een drempeltje.

Het verminderen van het aantal uren van het aantal openingsuren van het station achten wij ongewenst. Dat is geen verbetering van de service aan de burger, integendeel. Het blijkt in de praktijk dat vervroeging van de openingstijden de burger meer zal plezieren dan het verlaten van de sluitingstijden. Echter, afgezien van het ongewenste van het verminderen van het aantal openingsuren, om de burgers de wind uit de zeilen te nemen mag het, althans tijdelijk, wel op zaterdagmiddag om 13.00 uur worden gesloten.

Samengevat, wij zijn tegen de dure investering en we stellen het college voor om met een eenvoudig systeem, zoals voorgaande sprekers ook hebben gezegd, toch een strenge controle op ongewenste aanbieders uit te voeren. Ook deze vorm van handhaving zal niet gemakkelijk zijn, maar het zal moeten.

Onze mening over de andere onderdelen van het voorstel hebben wij in de commissie gegeven en die mening is daarna niet veranderd. Samengevat, wij zijn het eens met het poorttarief; hoe hoog dat moet zijn, daarover kun je verschillend denken. Dat is niet zo belangrijk. Wij vinden dat papier en dergelijke gratis moet kunnen worden afgeleverd en wij kunnen ook instemmen met het verdwijnen van de containers uit de dorpen. Tenslotte delen wij niet het optimisme van de wethouder dat hij heeft verwoord in een t.v.-interview voor wat betreft het zwerfafval.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik hoor vanavond dat Urkers bij ons vuil komen brengen, maar in het verleden is het ook wel eens andersom geweest. Dat heb ik niet gehoord, maar dat heb ik wel op Urk gehoord en Urkers weten dat ook als tegenargument in te brengen. Daaraan komt nu een eind. Je moet dit per gemeente regelen of een goede samenwerking creëren. Die is er niet.

Wij hebben nadere informatie opgevraagd. Ik wil eerst op het voorstel ingaan en we hebben vragen of de getallen uit de onderliggende notitie juist zijn. Daarbij kun je een heel ander beeld krijgen, als je de beantwoording ziet, die ik heb gekregen.

De gemeente heeft een besparing, maar je zou ook kunnen spreken over vermeden kosten. Als de gemeente het bouw- en sloopafval niet meer hoeft te ontvangen, omdat de burgers het zelf moeten wegbrengen, zal de gemeente geen bedrag van € 241.000,00 meer hoeven uit te geven. In de ambtelijke notitie staat een besparing van € 51.000,00. Dat is een groot verschil. Dat betekent dat een voordeel voor de gemeente als afzonderlijk orgaan, maar de burgers moeten € 290.000,00 gaan betalen. Dat komt uit de portemonnee van de burgers. Dat acht ik een formidabel bedrag. Dat is € 50.000,00 meer dan wanneer de gemeente het collectief inzamelt. De maatschappelijke kosten nemen dus toe met minstens € 50.000,00, zoals nu wordt geschat. Dit werpt een ander licht op het voorstel. De gemeente kan de kosten verlagen en dat zou tot vermindering van de afvalstoffenheffing moeten leiden, in de orde van grootte zoals het CDA heeft voorgesteld. Als ik die besparing bereken, kom je op € 13,00 per aansluiting, maar de burgers moeten zelf meer betalen, als ze het willen wegbrengen. Het is dus schijn die bedriegt.

Wij zijn het er niet mee eens dat de gemeente het bouw- en sloopafval niet meer zou willen ontvangen en het naar de overkant, naar Flevocollect, wil laten brengen. Dat hebben voorgaande sprekers ook gezegd. Daarbij sluiten we ons aan. Er is nog een klein addertje onder het gras.

Ik heb begrepen dat we nog niet eens met Flevocollect hebben onderhandeld over de prijzen. Daarop kan dus een plus of een min zitten. Dat is onzeker en we proberen hier een beetje meer zekerheid te krijgen, alvorens we daartegen ja kunnen zeggen. Dit is wat ons betreft de grootste angel die erin zit.

Dan zijn er nog wat onduidelijkheden in het voorstel. In het voorstel staat € 5,00 per bezoek en in de ambtelijke notities lees ik de beperking van 1 m<sup>3</sup> per bezoek. Dan zou die € 5,00 per 1 m<sup>3</sup> gelden. Ik heb dat de wethouder ook voor de radio horen zeggen. Dit is een verschil. Ik wil weten of het nu per kubieke meter is of per bezoek. Een bezoek kan wel 3 of 4 m<sup>3</sup> zijn of nog meer, maar – zo is mij gezegd – dan wordt dit achteraf verrekenend. Dus je betaalt eerst € 5,00 en vervolgens als het meer blijkt te zijn, moet je bijbetalen. Dat wordt handmatig gedaan. Als we dit zo overzien, laten we dan een goede medewerker aan de poort zetten en dit allemaal in één keer regelen.

Er is ook afval, waarvoor je niet hoeft te betalen. Ik heb gehoord dat als je een betaalde toegang hebt, je ook hebt betaald voor stoffen die je gratis mag blijven brengen. Dat betekent dat je daarop ook toezicht moet houden.

Er moet wat gebeuren. Dat is duidelijk, maar de dienstverlening aan de burger is een groot goed en die wordt stukken minder, plus het feit dat de maatschappelijke kosten toenemen, als we het doen, zoals het college het voorstelt. Wij zijn daar niet voor en moet je zoveel investeren? Ga eerst maar eens strenger controleren en kijk welke effecten dit heeft. Dan haal je waarschijnlijk zoveel voordeel binnen dat je niet veel meer hoeft te doen en zeker niet de beperkingen hoeft aan te brengen die het college voorstelt. Dit stellen wij voor in aansluiting op de voorgaande sprekers.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een vrij technisch voorstel en wij hebben maar een paar opmerkingen. Het gemeentelijk afvalscheidingsstation moet succesvol blijven. Dat betekent dat de eigen bewoners er gemakkelijk naartoe moeten kunnen gaan en dat het zijn doel moet dienen, namelijk dat we daar het grof huishoudelijk afval kwijt kunnen. Ongebreideld gebruik, wie dat ook mag zijn, kost ons wel erg veel geld. Er moet iets gebeuren.

Het voorstel bevat veel componenten, vooral in de achterliggende stukken. Ik pak een paar zaken eruit, waarvoor wij wel voelen. Eerst hadden wij graag een steekproefsgewijze methode gehad, zoals nu maar dan beter, intensiever, maar wij kunnen ook leven met controle aan de poort. Dan is ook de toeritdosering niet nodig. Eén man of vrouw aan de poort moet voldoende zijn. Ook wij willen de openingstijden niet beperken. Dat is niet goed voor de bewoners die aan het klussen zijn. Men moet zich ook welkom voelen. Bouw- en sloopafval willen wij daar kunnen blijven brengen. Ik hoef niet alle argumenten hiervoor niet te herhalen.

Tenslotte het tarief. Van ons mag het € 2,00 zijn. Als het per keer is, mag het ook wat meer zijn, als je dan meer kan brengen. Daarover hebben we geen besluit genomen, dus uiteraard liever naar beneden dan naar boven. Het gaat ons meer om de toegankelijkheid die je behoudt voor de eigen bewoners en niet voor de burens.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Waarover gaat de discussie? Die gaat erover dat op dit moment het tarief per aansluiting voor wat betreft de afvalstoffenheffing € 268,92 is. Oftewel, we betalen allemaal ongeveer € 270,00 per jaar voor de afvalstoffenheffing. Wij vinden allemaal dat dit tarief omlaag moet. Daarover gaat de discussie. In de commissie heb ik al aangegeven dat wij in grote lijnen met dit voorstel akkoord kunnen gaan. Ik heb alle argumenten daarvoor al in de commissie vermeld.

Laten we eerst maar eens beginnen met het invoeren van een tarief. Die € 5,00 lijkt ons een goed begin. Wat het precies moet zijn, weten wij ook niet, maar laten we daarmee maar beginnen. Wij zijn echter nog niet helemaal overtuigd dat het pasjessysteem niet beter zou zijn. Daaraan zitten natuurlijk nadelen, maar we hebben een redelijk groot geloof in automatiseringsmogelijkheden. Als dit pasje wordt voorzien van het adres van de gene die afvalstoffenheffing betaalt en je combineert de controle van dit pasje met het adres met het tonen van het identiteitsbewijs, waarop hetzelfde adres staat vermeld, maak je het de Tollebeek-connection heel moeilijk om veel afval naar Emmeloord te

brengen. Wij willen dit dus als mogelijkheid openhouden voor de toekomst. Op die manier kunnen we besparen op de controle, want er wordt beter geautomatiseerd.

Wij zijn blij dat het college erkent dat we moeten streven naar 30 tot 40% afname van het afval. Daarbij zegt het college dat bouw- en sloopafval, puin en grond daarbij moet worden betrokken. Dat is overtuigend. De besparingen van de gemeente zijn dan ongeveer € 200.000,00, terwijl de tarieven voor particulieren als ze het naar Flevocollect moeten brengen, niet erom liegen. Wij willen een beroep op de wethouder doen om in elk geval die tarieven behoorlijk lager neer te zetten dan wat in nota is vermeld.

De ChristenUnie/SGP heeft in de commissie gezegd dat er een helder voordeel voor de burger moet komen. Wij zijn dat met hen eens. Waar het alleen maar gaat om het verlagen van de afvalstoffenheffing en waar wij zeggen, u moet nu betalen aan de poort van het afvalscheidingsstation, is het ook een goede zaak en helder, om tegen de burger te zeggen, u moet daar betalen, maar wij garanderen u dat u vanaf 2006 € 10,00 minder afvalstoffenheffing heeft. Is dit een illusie, is dit een grote gok? Nee. In het eerste raadsvoorstel stond al een besparing beogen van rond € 65.000,00. Als ik naar de stukken kijk die naar aanleiding van de vragen van de heer Voorberg bij ons zijn gekomen, kunnen we daarbij feitelijk nog € 200.000,00 tellen, omdat de gemeente niet meer op eigen kosten sloop- en bouwafval en grond en puin hoeft af te voeren.

De heer **Haagsma**: Dat gaat alleen op, als de meerderheid van de raad besluit om het bouw- en sloopafval naar de overkant te brengen.

De heer **Bouma**: Dat realiseer ik mij. Ervan uitgaande dat we dit aannemen, hebben we een besparing van minimaal € 365.000,00. Mijn gevoel zegt dat dit aan de voorzichtige kant is begroot. Als wij € 10,00 korten op de afvalstoffenheffing, we hebben 17.500 aansluitingen, dan betekent dat € 175.000,00 minder inkomsten aan afvalstoffenheffing. Dat valt ruim binnen die € 365.000,00 besparing. Ik pleit ervoor een helder besluit te nemen, een helder signaal naar de burgers af te geven. Het is geen groot risico. Die besparing van € 10,00 moet absoluut erin zitten. Als dat niet erin zit, waarmee zijn we dan bezig. Laten we helder zijn en die beslissing nemen.

De heer **Voorberg**: Als hij zo stellig zegt dat die afvalstoffenheffing omlaag moet, verabsoluteert hij dat. Hij vergeet dan, zoals de heer Haagsma zegt en zoals ik heb betoogd, dat de burger op een andere manier meer geld kwijt is. Zoals het sommetje nu lijkt, zit er € 50.000,00 tussen die naar Flevocollect gaan voor dezelfde hoeveelheid afval, terwijl als de gemeente het doet het € 50.000,00 goedkoper kan dan wanneer de burger dat doet. Acht u dat een zaak die we kunnen verkopen?

De heer **Bouma**: Het is aan de ene kant bouw- en sloopafval. Daarmee is niet iedereen bezig. Daarin zal vrij veel bedrijfsafval zitten. Als we dat afschaffen, ondersteunt het alleen maar mijn pleidooi. Als ze daar meer moeten betalen, moeten we zorgen dat ze bij de algemene afvalstoffenheffing minder betalen. Dat ondersteunt mijn verhaal.

De heer **Van der Est**: Ik begrijp die redenering niet goed. U kunt goed tellen en heeft net alle bijdragen van de andere fracties gehoord. Zij zeggen, bouw- en sloopafval gewoon naar het gemeentelijk afvalscheidingsstation. Zij zeggen niet naar Flevo recycling. U maakt een denkfout.

De heer **Bouma**: In de eerste ronde mogen we allemaal onze mening en richting aangeven. Als blijkt dat de meerderheid van de raad een andere kant opgaat, is dat een realiteit in de tweede ronde.

De heer **Van der Est**: Ik wijs u erop dat ik dit in alle bijdragen heb gehoord.

De **voorzitter**: Ik moet de heer Bouma bijvallen. Het aardige van voorstellen van het college is, is dat we in de eerste ronde daarop reageren. De heer Bouma kan ook niets



eraan doen dat hij als laatste het woord krijgt. Laten we het spel volgens die regels spelen.

Ik heb met interesse geluisterd. We hebben allemaal een cursus debattechniek gehad. We moesten kijken wat we ervan vonden, welke punten van overeenstemming er waren, waar de verschillen zaten. Daar moeten we over praten. Als ik nu probeer dat in praktijk te brengen, dan zijn we het allemaal erover eens dat we het moeten doen. Daarover is geen verschil van mening. We zijn het ook erover eens dat het goedkoper moet. Ook dat zit in de voorstellen. Dat zijn de hoofdlijnen, waarover de raad moet besluiten. De uitvoerende middelen zijn een zaak van het college. We praten echter gelukkig over de middelen. Ik zeg het ook tegen de achtergrond dat we niet moeten proberen het tot in detail in te vullen, maar dat we de rolverdeling in stand moeten houden. Ik laat de wethouder het antwoord geven op de vele vragen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik weet niet of het verstandig is diep erop in te gaan. In de commissie is dat al uitvoerig gedaan.

De P.U. heeft gezegd, met het accent op bedrijfsvuil, als wij praten over bouw- en sloopafval en grond, praten we voor bijna de helft over aanvoer. We praten over 3.000 ton bouw- en sloopafval. Als dat wordt gescheiden, kunnen de kosten voor een groot deel worden beperkt. Dan praten we over een fors deel bedrijfsafval. Als we dat doen, doen we fors wat. Dan doen we een hele stap naar voren.

Het is een beetje als in de commissie, bijzonder veel adviezen bij het collegevoorstel. Alleen zit er weinig lijn in. Vandaar dat het college heeft gezegd, we handhaven het voorstel op het punt van de kubieke meter na. Ik hoor de heer Voorberg hierover praten. Het college acht het opvallend dat sinds jaar en dag in het reglement van het afvalscheidingsstation staat dat per keer 1 m<sup>3</sup> één keer in veertien dagen mag worden gebracht. Hierover zijn nog nooit klachten geweest. Nu hebben we een ander voorstel en nu wordt ineens daarop een geweldig accent gelegd. Dat komt vreemd over. Daarmee moet praktisch worden omgegaan. Wat dat dan precies is, we kunnen allemaal voorbeelden aandragen die een uitzondering vormen. Er moet praktisch mee worden omgegaan en je moet een richtlijn hebben om bij excessen op te kunnen treden. Dat is niet nieuw. Het is zelfs nog verruimd.

Strenger controleren zou wonderen doen. In de eerste zes weken van dit jaar is streng gecontroleerd, een aantal mensen wordt teruggestuurd. Er zijn 250 bezoeken meer geweest dan vorig jaar, ondanks de strengere controle. Ik wil aangeven dat we wel kunnen controleren, maar dat je daarmee niet veel kunt terugsturen, want je kunt aan het afval niet zien, waar het vandaan komt. Er wordt gesproken over een eenvoudig systeem, het college heeft gekozen voor een eenvoudig systeem.

De betalingen. Er wordt gezegd dat contant moet worden betaald, maar er zijn fracties die dit niet willen, omdat je daar geen contant geld moet hebben. Als we daar met een chip of pin betalen, moet je een betaalzuil hebben. Dat kun je perfect combineren met een slagboom. Een eenvoudige slagboom en iemand daarbij zetten, klinkt heel mooi, maar de jaarkosten van een slagboom zijn duidelijk lager dan iemand erbij zetten en we zitten ook met het afrekenen. Je moet daarvoor iets hebben. Er is gekeken naar een passersysteem. Er is een offerte van € 89.400,00. We kunnen een specifieke offerte opvragen. Het wordt echter zeker niet meer dan dat bedrag. Er zit ook een post onvoorzien in. Wij moeten daar wel iets doen en met die combinatie kun je door een goede dosering –je kunt afstellen dat op het terrein weinig voertuigen zijn – dat perfect regelen. Dan blijft het veiliger en krijg je minder rommel. Wil je daar goed doen, moet je die toegangdosering wel op die manier regelen.

Dan de tarieven. Het is een mooie discussie, maar om nu € 10,00 weg te geven, daaronder kunnen geweldige berekeningen liggen. Ik zou een vergelijking willen maken met het verkeer. Daarvan heeft ook altijd iedereen verstand. Er zijn veel deskundigen die voorspellen hoe het verkeer gaat lopen. Wij constateren dat het altijd anders uitpakt. Dit is ook zo'n onderwerp. Wij willen een bepaalde richting aangeven, waarover we met u ook in de commissie hebben gesproken. Dan zullen we moeten zien, hoe mensen daarop reageren, hoe mensen met afval omgaan. Nu kunnen we wel berekeningen uitvoeren, het

zal wel zoveel opleveren en het geld nu al weggeven, maar dat is hoogst onverstandig. Het getuigt niet van zorgvuldig bestuur om op dit moment al geld weg te geven.

De belangrijkste punten heb ik genoemd. Het is nu niet handig om op de detailvragen in te gaan. De verscheidenheid is zo groot. De voorzitter heeft gezegd dat we het eens zijn dat het vertrekpunt goedkoper moet. Als wij met 27 mensen dat moeten invullen, is er een grote verscheidenheid van mening.

Het college meent dat we moeten starten en u mag het college in de herfst eraan houden dat wij een inschatting maken over de tarieven. Dan hebben we in ieder geval een indicatie hoe het gaat werken. In de stukken staat dat de voordelen een-op-een worden doorvertaald naar de afvalstoffenheffing in totaliteit. Dan kunt u het college afrekenen. Over de wijze waarop zijn de meningen zo verschillend. U moet het college de ruimte geven om het in te vullen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik de wethouder een vraag stellen? Als u zegt, wij mogen het college daarop in de herfst afrekenen, dan zijn bijvoorbeeld die dure kosten voor de toeritdosering al gemaakt. Dan zegt u, u hebt ons in het voorjaar de ruimte gegeven om deze investering te doen. Het is nu zonde, dus dat lijkt mij niet verstandig.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik hoor alle fracties zeggen dat wel een bepaalde controle aan de poort moet zijn. Je kunt een uitstekende combinatie met betalen en de slagboom maken. Een slagboom moet je toch hebben. Wat ligt meer voor de hand dan die combinatie maken? Dat moeten we echt doen op het afvalscheidingsstation, want het loopt uit de hand. We moeten het doen en het geld is niet weg.

De heer **Wagemaker**: Ik mis toch iets. Ik begrijp dat die slagboom controleert waar het vuil vandaan komt. Dat moet iemand van vlees en bloed zijn en dat zullen meer fracties menen.

De heer **Van der Est**: De wethouder gaat ervan uit dat die slagboom er komt. Hij zegt, die slagboom komt er. Een menselijke slagboom, heeft de heer Vermeulen gezegd. Dat acht ik een beter alternatief en dan kijken, hoe dat loopt, voordat we investeren. Daarover moet u eens nadenken.

De heer **Wagemaker**: Wat de P.U. betreft een kleine investering voor een eenvoudig handbediend slagboompje, dat is natuurlijk wel goed.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft toch wat moeite, als wij op die manier hiermee omgaan. Er is lang gesproken dat er iets moet gebeuren. Er ligt een uiterst serieus voorstel. Er is een poging gedaan om tegemoet te komen aan de vraag. Dan kunnen we hier een grote discussie hebben over de slagboom, of het een menselijke moet zijn of een eenvoudige of een geavanceerde, maar dan wordt het lastig om met voorstellen te komen en om besluiten te nemen. De ondertoon komt een beetje over, van er moet van alles gebeuren en vervolgens mag er helemaal niets. Dan schieten we niet op. Dan moeten we hardop zeggen dat we accepteren dat we € 70,00 per gezin betalen voor het afvalscheidingsstation en dat dit de komende jaren blijft doorlopen en stijgen. Dat is echter wel in strijd met wat de raad steeds naar het college heeft gecommuniceerd. Daarover moeten we dan ook eens een keer nadenken. Dan wil het college ook niet meer horen dat de afvalstoffenheffing zo hoog is.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Van Meijel kiest een verkeerde insteek van althans mijn bijdrage in de eerste termijn en ik denk ook van de bijdragen van de andere fracties. Het gaat erom dat het tempo, waarin de besluiten nu worden genomen, erg hoog is, terwijl er nog veel onzekerheden zijn. Die zijn zo groot – dat zeggen ook de P.U. en de PvdA/Groenlinks – dat we menen dat we op een simpele manier moeten beginnen. Dan kunnen we altijd op termijn nog toe naar een automatisch en geavanceerd systeem. Er is nog onbekendheid en u zult moeten nakijken, of het bijvoorbeeld

glas, papier, wit- en bruingoed is. Dat is gratis en moet eerder eruit worden gehaald. Dat kan de slagboom niet doen. U wilt het bouw- en sloopafval buiten beschouwing houden. Wie gaat dat controleren? Dat kan een slagboom niet doen. Die controle moet manueel gebeuren. Dat is het probleem. Met dergelijke onzekerheden achten wij dat het niet gek is om dat eerst op een simpele manier te starten. Dan kost het een halfjaar salaris voor een aantal personen, maar dan weten we zeker dat het goed gaat.

De heer **Van der Est**: De onzekerheid die de heer Vermeulen naar voren brengt, wil ik onderstrepen. U hebt twee keer in de commissie gezegd dat wegen eigenlijk het meest rechtvaardig is. Nu gaan ze dat in Lelystad en Dronten doen. Op heel korte termijn gaan ze een weegstelsel aanleggen bij het afvalscheidingsstation. Is het dan zo gek dat de raad zegt, wacht daarop, voordat u gaat investeren. Waarom is het zo gek tot 1 juli te wachten met het invoeren van een slagboom en dergelijke en totdat het in Lelystad en Dronten is ingevoerd? Waarom zou u dat zelf moeten uitvinden, terwijl het daar gebeurt?

De heer **Voorberg**: Ik wil ook even reageren op het betoog van de wethouder. Natuurlijk blijven wij erachter staan dat er iets moet gebeuren, alleen nu wordt alles in één keer gedaan. Wij achten dat ook niet verstandig. Doe het stap voor stap. Er zijn nog teveel onzekerheden. Ik blijf heel veel moeite hebben met het sommetje over bouw- en sloopafval. Als per saldo de maatschappelijke kosten toenemen met € 50.000,00, waarop de wethouder niet is ingegaan, acht ik dat een onjuiste zaak. In totaliteit gaan we hier extra uitgeven en dat acht ik principieel verkeerd. De gemeente kan het goedkoper en moet dat ook blijven doen. De wethouder moet niet aan dat deel van de argumentatie voorbij gaan.

De heer **Roefs**: De manier waarop de wethouder in eerste termijn het stuk verdedigt, geeft een beetje aan dat hij niet zeker weet, hoe het eigenlijk gaat. Ik proef een beetje dat hij zelf niet zoveel vertrouwen heeft in het voorliggende voorstel. Hij zegt zelf dat je nu nog geen geld moet weggeven wat je nog niet binnenhaalt. Dat ben ik met hem eens, maar het betoog beluisterend gaat hij ook niet in op wat door de verschillende fracties naar voren is gebracht. Ik ben het niet met de heer Van der Est eens dat je zou moeten wachten, omdat er misschien iets in Lelystad gebeurt, want gewicht heeft geen enkele relatie met toeritdosering.

De heer **Van der Est**: Ik bedoel het wegzetten van de investering.

De heer **Roefs**: Ik ben het eens met de opmerking dat we die investering niet moeten doen. Keep it simple. Dat is verstandig, juist omdat de wethouder niet zoveel vertrouwen heeft in het voorstel. De vraag aan de voorzitter is, hoe we hiermee omgaan. Ik proef een aantal amendementen; die zou ik zelf ook wel willen inbrengen, op een aantal kernpunten. Dan heb ik het over die toegangsvoorziening. Die zou eenvoudig kunnen zijn. Dat zou een amendement kunnen zijn in het besluit. Bouw- en sloopafval alsnog accepteren, is het tweede amendement. Het derde kan zijn het tarief. In het voorstel staat € 5,00, we zouden dat kunnen amenderen. Ik denk dat u zo ermee moet omgaan, want anders komen we vanavond hier niet uit. De openingstijden wil ik zelf wel inbrengen, want ook de P.U. heeft het ingebracht. Als ik dan neuzen tel, kom ik op interessante meerderheden en minderheden. Ik zou u willen verzoeken het heft in handen te nemen en een tal van die punten eens op een rij te zetten.

De heer **Bouma**: Ik wil terug naar het bedrag van nu. Dat wil mijn fractie verlagen. Daarover gaat de discussie. Wat dat betreft kiezen wij samen met het college in ieder geval voor robuuste maatregelen die gegarandeerd tot een fikse verlaging leiden. Als wij nu al heel voorzichtig stapje voor stapje moeten beginnen, staat dat in schril contrast tot hetgeen wij ruim een jaar geleden tot het college hebben gezegd, namelijk dat het fiks lager moet. Waarom moeten we eerst naar Lelystad of Dronten gaan kijken of ze daar goed kunnen wegen, terwijl dergelijke alternatieven elders in het land waarschijnlijk al lang zijn ingevoerd? Er ligt niet voor niets een rapport van een bureau, waarvan we aan-

nemen dat het deskundig is, waarin de diverse alternatieven op een rij staan. Het college heeft daaruit een keuze gemaakt. Die kunnen we bediscussiëren, maar we hoeven het wiel niet uit te vinden en er is geen enkele reden om als egeltjes te gaan beginnen. Roebuust beginnen en wat ons betreft meteen richting burgers zeggen dat we gaan besparen.

De heer **Van der Est**: Ik haal Dronten en Lelystad erbij, omdat de wethouder in de commissie zelf twee keer heeft aangegeven dat wegen het meest rechtvaardige systeem is. Daarom zeg ik, Dronten en Lelystad is een combinatie maken.

De **voorzitter**: Is het een suggestie voor het college om even te schorsen om in beraad te gaan?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil hierop nog even ingaan en kijken of we dan kunnen schorsen. Ik wil ingaan op een paar opmerkingen over onzekerheden. Ik heb een vergelijking gemaakt met het verkeer. Natuurlijk zitten daarin onzekerheden. Alleen als je niets doet en niets probeert, wordt het ook niets. We hebben nu zes weken gecontroleerd en het aantal bezoeken is gestegen. Je mag niet alles afrekenen na zes weken, maar het is wel een indicatie. Ik heb inderdaad in de commissie gezegd, wegen is het meest rechtvaardige. Dan ga je het verste naar Diftar. U moet zich echter niet vergissen. We krijgen dan een aardig gecompliceerd en veel duurder systeem. Het college heeft gezocht naar een eenvoudig systeem. Er is ook gezegd, hoe hoger de drempel, hoe meer kans op zwerfafval. Als u gaat wegen, is dat risico duidelijk groter. Dan hoeven we niet te wachten op Dronten en Lelystad, want in den lande is overal ervaring met wegen. Voor wegen heb je ook een slagboom en dergelijke nodig. Ik hoor de commissie zeggen dat bedrijfsafval moet worden beperkt, maar bouw- en sloopafval is bijna allemaal bedrijfsafval. Als we zeggen, breng het maar, laat je dus bedrijfsafval toe. Dat is in tegenstelling met hetgeen de raad zelf zegt.

Het college heeft vertrouwen in dit voorstel, maar heeft ook aangegeven dat er een aantal onzekerheden in zit. Alleen willen wij van start gaan om invulling te geven aan wat de commissie een aantal keren heeft gezegd: college schiet eens op.

De **voorzitter**: Ik heb ook gekeken naar de standpunten over wat onderdelen. Anders ontkom ik niet eraan dat we het voorstel gaan behandelen per onderdeel. Ik weet niet of het college dat wil. Wenst het college schorsing?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik wil even schorsen.

De **voorzitter**: De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Na beraad in het college is het college toch van mening dat wij daar geen contant geld willen. Dan ga je grote problemen krijgen. Wij willen wel kijken naar het bouw- en sloopafval. U zegt ook dat er geen bedrijfsafval moet komen. Het college zal daarnaar nog eens kijken, echt afval van particulieren. Wij zullen met nadere voorstellen in de commissie komen over de invulling. We kunnen hierover op dit moment geen uitsluitsel geven en daarom zeggen we toe dat we hierop terugkomen. We zullen ook terugkomen, voordat het geld wordt uitgegeven voor investeringen voor voorzieningen die nodig zijn om daar zonder contant geld te werken. We zullen de zaken voor de commissie motiveren en onderbouwen, zodat we weten waarover we precies praten.

Dat resulteert erin dat we in de commissie terugkomen op bouw- en sloopafval, zodat onderscheid kan worden gemaakt tussen een kleine, particuliere verbouwing en bedrijfs-

afval en dat er voorzieningen moeten zijn, zodat met plastic geld kan worden betaald en geen contant geld, want dat is vragen om grote problemen.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat het college het standpunt handhaaft en zegt dat de kritiek van de raad op de toeritdosering met de daarvan verbonden kosten hoog is. U zegt dat de kosten voor een groot deel worden bepaald door het op een bank krijgen van plastic geld. Wij hechten eraan dat dit gebeurt. Voor bouw- en sloopafval wordt goed gekeken dat particulier bouw- en sloopafval mogelijk blijft en dat we in de commissie terugkomen op bedrijfsafval. Dat betekent dat het college het voorstel handhaaft en in de commissie terugkomt met de uitwerking van die toegezegde punten.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat is correct. Het college wil echt vasthouden aan betaalbaarheid met plastic geld. Daarvoor zijn bepaalde technische voorzieningen nodig. Een combinatie met een slagboom is mogelijk. We kunnen op dit moment geen gespecificeerd voorstel maken hoe dat precies ziet. Die voorzieningen zijn nodig en we kunnen terugkomen in de commissie met de mate van de investering. We zullen pas investeringen doen op het moment dat hierover met de commissie is gesproken aan de hand van een gedetailleerde uitwerking. Ten aanzien van bouw- en sloopafval zullen we met voorstellen komen om een onderscheid te maken tussen particulier en bedrijfsmatig bouw- en sloopafval.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Wij bedoelden met contant geld absoluut niet dat de mensen van de gemeente dit geld met een geldbuidel zouden moeten innen en daarmee zouden moeten rondlopen. Wij hadden meer voor ogen een automaat, zoals in een parkeergarage, waarin je ook briefjes van € 5,00 kunt stoppen. Wilt u dat meenemen?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Daarna is gekeken. Het probleem is dat het redelijk afgelegen ligt en dat het geld moet worden afgestort. Er is geen principieel verschil. Het wordt dan opgevangen in een automaat, maar het moet wel worden opgenomen. Dan is er ook een risico ten aanzien van de veiligheid en dat moeten we niet willen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Als de wethouder zegt dat hij nadere informatie mee naar de commissie neemt om de daadwerkelijke invulling van het begrip toegangsvoorzieningen in te vullen, betekent dit dat het voorstel op punt 1 anders zou moeten zijn. In ieder geval kan de raad niet nu al een bedrag voteren, omdat er nadere voorstellen komen. Dat punt zou dus moeten worden geschrapt. Is het verstandig nu al een tarief van € 5,00 vast te stellen, als het college eerst nog met nadere voorstellen komt? Ook punt 3 zou ik dan willen schrappen of aanhouden.

Er blijft dan niet veel over, maar de essentie is dat het college zelf zegt met nadere voorstellen te komen. Dan is het verstandig het voorstel gewoon aan te houden.

De **voorzitter**: Het verschil tussen uw variant en de variant van het college is dat u het voorstel wil laten terugnemen. Het college zegt dat we het erover eens zijn dat we de afvalstroom moeten terugbrengen en moeten voorkomen dat mensen die hier niets te maken hebben hun spullen brengen. Wij zijn het erover eens dat hiervoor moet worden betaald. Het college meent dat moet worden betaald op een manier die niet cash is. Dat zijn dure systemen, waarvoor je wel moet investeren.

De heer **Roefs**: U gebruikt de goede woorden, maar het collegevoorstel noemt concrete bedragen en tarieven. Dat zou ik namens de VVD niet willen ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik probeer te zeggen waar het verschil zit. Het college kiest ervoor dat het krediet beschikbaar wordt gesteld, zodat wij door kunnen met de voorbereiding. Voordat we uitgeven en de keuzen maken komen we bij de commissie terug. U zegt, neem het terug en kom met een nieuw voorstel.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik steun het idee van de heer Roefs, omdat het helder is geworden hoe de raad over dit voorstel denkt en zelf aanwijzingen en suggesties in een bepaalde richting heeft gegeven. U hebt daarop zelf antwoord gegeven. Het lijkt me niet zo moeilijk om een nieuw voorstel te schrijven.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik sluit me daarbij aan. Het is een wat merkwaardige constructie, als we vanavond een budget ter beschikking stellen en de commissie daarmee op een bepaalde manier moet instemmen. De commissie kan het niet tegenhouden. Deze discussie is belangrijk genoeg om hier te voeren. Ik ben het volstrekt ermee eens om met concretere voorstellen terug te komen die in de lijn liggen van hetgeen wij hebben gezegd.

De heer **Wagemaker**: Wij zouden het toejuichen, als het college het voorstel aanhoudt.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Prima, maar dan wordt het 1 juni. Dat is duidelijk een latere datum. Dat is dan de consequentie. De consequentie is ook dat we dan andere tarieven hebben voor de afvalstoffenheffing over 2006. Als wij dat in oktober invoeren is het onmogelijk een voorschot te nemen op 2006. Als in principe een krediet beschikbaar wordt gesteld, kunnen wij in ieder geval door en dan is het waarschijnlijk nog mogelijk om per 1 juli te starten. Dan is wel mogelijk om in de herfst een indicatie te geven dat het tarief kan worden verlaagd. Dat is de consequentie; dat ligt bij u.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA zou dat bijzonder betreuren. Wij stellen voor om akkoord te gaan met het voorstel. Wij hebben al zo lang gewacht en we zijn al zo lang met deze problematiek bezig dat wij het onverantwoord achten om het nog later in te voeren met alle mogelijke risico's op te geringe kostenverlaging. Ik heb eerder op de avond gehoord dat de heer Roefs een bijzonder groot vertrouwen in dit college heeft. Wellicht dat hij dat op dit punt ook kan hebben.

De heer **Roefs**: Ik word aangesproken. Het verschil tussen ons, de andere fracties en het CDA is dat wij zeggen, college denk nog eens goed erover na. Kom met nadere voorstellen. Wij hebben niet gezegd dat het van tafel moet, terwijl het CDA zegt dat het een prima voorstel is. Dat spoort totaal niet, zelfs niet met hetgeen het college zelf ervan vindt, want dat komt ook met nadere modificaties.

De heer **Bouma**: Ik heb het over het laatste voorstel van het college.

De heer **Roefs**: Ik mis de heer Reijenga vanavond.

De **voorzitter**: Tot welke conclusie komt wethouder Van Meijel?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Als de raad in meerderheid van mening is dat dit niet kan, zal het college het moeten terugnemen, maar ik heb daaraan wel de consequentie verbonden dat wij over 2006 niets kunnen doen aan tariefverlaging, omdat we dan te ver in het jaar zijn. Het is onverantwoord een voorschot te nemen op mogelijke inverdieneffecten. Dan ligt het bij de raad om te zeggen wat men ervan vindt. Echter, als er nu een krediet beschikbaar wordt gesteld, weten wij in welke richting wij kunnen werken. Dan komen we met nadere voorstellen in de commissie.

De **voorzitter**: Dat is helder, maar ik hoor de meerderheid van de raad aan het college vragen om het terug te nemen. Daarmee gaat u akkoord.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dan zegt de raad ook akkoord tegen de consequenties.

De **voorzitter**: Onder vermelding van de consequenties die u op tafel legt.

De heer **Vermeulen**: Hoeveel vertraging verwacht wethouder Van Meijel dat het zal oplopen? We hebben al een halve meter informatie. Volgens mij moet het mogelijk zijn een aantal alternatieven in een zeer korte tijd op de rij te krijgen. Als u in de commissie van april komt, moet dat mogelijk zijn.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Als we besluiten nemen, moet het worden besteld, want dit college bestelt geen zaken, als geen krediet beschikbaar is gesteld.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Hoe kan de wethouder van ons verlangen dat wij een krediet beschikbaar stellen om iets te bestellen, waarvan hij zelf nog niet weet hoe het eruit ziet? Dat kan hij van ons niet verwachten. Wij zijn daartoe absoluut niet bereid.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De meerderheid zegt dat nadere voorstellen worden afgewacht. Dan is de consequentie dat het later wordt en mogelijk geen verlaging van de afvalstoffenheffing. Dan is het aan de raad.

De **voorzitter**: De conclusie is dat het voorstel wordt aangehouden en het college zo snel mogelijk met een aangepast voorstel terugkomt onder vermelding van de consequenties, zoals die door de wethouder zijn verwoord voor de afvalstoffenheffing.

Het voorstel wordt aangehouden.

## 9. Verzoek garantiestelling Zwembad Bosbad

De **voorzitter**: Het is een onderwerp dat in de voorrondes aandacht heeft gehad. Er is misschien wat verwarring ontstaan over het voorstel van het college en de tekst die in de nadere informatie van de afdeling Financiën staat over de status van het stuk en de wijze van besluitvorming. Er zijn twee varianten, bekrachtigen van het besluit van het college. Dat is het voorstel dat u hebt gekregen. In de stukken die u hebt gekregen, staat dat het een privaatrechtelijke rechtshandeling is van het college. Die moet het college voorleggen aan de raad, zodat dit daarover zijn oordeel kan geven. Het college kan gehoord de raad daarmee doen wat het wijs acht.

We kunnen ontzettend lang over de status van het document praten. Dat is niet echt nodig en verstandig. Het betekent dat het college goed luistert naar de mening van de raad over het voorstel. Laten we in de lijn daarvan de besluitvorming laten plaatsvinden. Anders gaan we de verschillen van die twee benadering uitvergroten. Dat dient niet het doel, waarom het gaat, namelijk het in de benen houden van het zwembad. Wat mij betreft hoeft u niet terug te komen op die verschillen in interpretaties. Dat is een woordenspel en daarmee trekken we letterlijk en figuurlijk niets op het droge.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben niet de intentie bij de door u genoemde zaken vraagtekens te plaatsen. Het gaat ons meer om de totstandkoming en de gevolgen daarvan.

Voor wij op de voorliggende stukken willen ingaan, zou het CDA graag als gevolg van de aanloop naar het stuk het volgende aan het college en de raad willen voorleggen. Belangrijke stukken waarover de mening van de raad wordt gevraagd, zouden voor het weekeinde voorafgaand aan de commissievergadering bij de raadsleden moeten zijn. Dat geeft ons de gelegenheid ze door te nemen en contact te hebben met de fractieleden. Dat is minimaal noodzakelijk. Daarbij komt dat niet iedereen altijd in staat is de mail continue te checken om tot het laatste uur voor de vergadering te zien of iets is binnengekomen. Ondersteunende informatie en dergelijke is uiteraard altijd welkom, maar ook daarvoor geldt het bovengenoemde met betrekking tot het lezen van de mail. Graag zouden we hierover de mening van de andere raadsleden en van het college horen.

Naar aanleiding van het voorgenomen besluit heb ik volgende opgeschreven. In januari zijn we op werkbezoek geweest bij de stichting Exploitatie Bosbad, waarbij door de stich-

ting werd uitgelegd hoe de zaken ervoor stonden op een strikt vertrouwelijke basis. Naar aanleiding van dit bezoek had naar onze mening een discussie moeten volgen over hoe nu verder, ook al omdat de nu lopende overeenkomst met het bosbad eind 2007 eindigt. Dat haast was geboden, bleek ook tijdens ons werkbezoek aan de stichting, omdat anders de openingsdatum niet kon worden gehaald. Dat wist de wethouder als bestuurslid vast nog eerder. Naar onze mening zou de betrokken wethouder en bestuurslid zich dus nu haasten om in het belang van zowel de burger als het zwembad deze problematiek op een goed onderbouwde, breed gedragen manier op te lossen.

Helaas, we hoorden niets en we kregen geen stukken. Toch stond het op de agenda. Het kon dus nog goed komen. Echter, het strikt vertrouwelijke bleef strikt vertrouwelijk. Er kwam niets. Onze insteek in de commissie zou dan ook worden, moeten we nu niet snel met het Bosbad aan de slag. Geheel onverwachts kwam toch nog om vijf voor twaalf een memo en een verontwaardigde directeur van het zwembad sprak in. Hij had de inhoud van het memo al een dag eerder dan de commissieleden. De reden van deze memoratie is het rechtvaardigen van mijn uitspraak in de commissie dat ik dit een waardeloze gang van zaken acht.

Naar aanleiding van het verschijnen van het memo ging de discussie in de commissie namelijk meer over de gang van zaken dan over de problematiek van het zwembad, waardoor de echt belangrijke zaken, zoals ik eerder heb geschetst, maar minimaal aan de orde zijn geweest. Daardoor is weinig en niet goed onderbouwd aangestuurd op het nu voorliggende voorgenomen besluit. Het enige positieve aspect is dat het buitenbad kan openblijven. Alle gestelde voorwaarden zijn voorwaarden achteraf en dan lopen we volgens het CDA tegen het gezegde aan: gedane zaken nemen geen keer. Hoe ziet het college dat?

Ten aanzien van de eerste voorwaarde over het schoolzwemmen, onze fractie heeft al in de najaarsrapportage aangedrongen op onderzoek naar het schoolzwemmen om aan de hand daarvan een beter oordeel over eventueel afschaffen – waar wij niet direct vóór zijn – te kunnen vormen. Waarom is dit onderzoek niet al lang gehouden? Het moet toch simpel zijn om deze cijfers boven water te halen.

Ten aanzien van de meerjarenraming, daaraan zou volgens het CDA zeker een lange termijnvisie moeten zijn gekoppeld met een afgebakende aanlevertijd. Wat ons betreft zou dit uiterlijk eind oktober moeten zijn.

Mevrouw **Binksmá**: Mijnheer de Voorzitter. Vanaf april 2004 is het bij het college bekend dat het buitenzwembad niet meer aan de wettelijke eisen voldoet. Het is volgens de VVD een kwalijke zaak dat nu onder druk van de commissie hier dit voorstel ligt. De manier waarop dit gaat, is niet te begrijpen met de wetenschap dat een lid van het college in het stichtingsbestuur zit. De VVD had dan ook meer daadkracht verwacht en waarom moest het zo lang duren? Nu ligt er op de valreep een voorstel met nog meer informatie na de fractievergadering. Wat dat betreft kan ik aansluiten bij mijn voorganger van het CDA.

Of het voorstel, garantstelling Bosbad, op deze manier moet, zoals het college aangeeft, is voor ons de vraag. Het is volgens ons een minimumvariant. Het lijkt een soort lapmiddel. Zou het college zelf niet komen met een onderzoek rond het schoolzwemmen in overleg met de scholen? Wanneer komt het nu? Dat schept ook meer duidelijkheid en dat wordt wel gevraagd aan de stichting.

Het ligt niet eenvoudig; daarvan zijn wij ons bewust. Ook stichting Bosbad moet "met de billen bloot" en laten zien of het is waar te maken. Zij zijn verantwoordelijk voor de exploitatie. Nu zien we nog geen positieve bedrijfsresultaten en dat zal wel moeten. Er zal dus een keuze moeten worden gemaakt: ophouden en investeren en naar verbeteringen streven of sluiten. Het zwembad is geprivatiseerd, maar de gemeente heeft ook een taak om een voorziening die in een duidelijke maatschappelijke behoefte voorziet te helpen in stand te houden om aantrekkelijk te blijven. Er is hier tenslotte weinig buitenzwemwater. Er is geen zwembad bij Van der Valk gekomen en geen Burgplas, nog niet. Het Schokkerstrand is een mogelijkheid, maar daarbij blijft het noodzakelijk bij warm weer voor eigen inwoners, 45.000, een voorziening in Emmeloord te hebben.



De VVD zou verder willen gaan dan het voorstel aangeeft en meteen de exploitatieversterkende onderdelen willen meenemen, dus een garantstelling van € 600.000,00 in plaats van € 250.000,00. Ik vraag de andere fracties naar hun mening hierover.

Wij hebben daarvoor de volgende argumenten, plus wat ik al naar voren heb gebracht. De VVD kiest voor een aantrekkelijk buitenzwembad voor haar inwoners en ziet betere kansen voor de stichting Exploitatie zwembad Bosbad ook ten aanzien van de exploitatie. Er kunnen dan meer bezoekers komen, geen kortetermijnoplossing maar zeker de eerste tien jaar een goede oplossing. Meer uitstraling en mogelijkheden voor kleinschalige recreatie dichtbij Emmeloord. Ook dat is nodig voor aantrekkingskracht van de gemeente in het algemeen met een nieuwe woonwijk in aantocht. De werkzaamheden kunnen nu gemakkelijker worden meegenomen, geen dubbel werk. Als je iets doet, moet je het direct goed doen. Ik wil graag de mening van de andere fracties hierover. Wij hebben inderdaad in januari een duidelijke uitleg gehad hoe dit zou kunnen en we moeten daarin vertrouwen hebben, alhoewel dat niet altijd gemakkelijk is. Je moet nu een goede stap maken, anders weet ik niet of het wel op deze manier moet.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Door de vorige fracties is al enige verbazing uitgesproken dat blijkbaar in het college niet bekend was hoe de situatie bij het Bosbad was, ondanks dat een collegelid in het bestuur zit of misschien wel bekend, maar niets mee is gedaan. De eerste vraag die bij mij opkwam, toen ik dit voorstel zag, was: is dit een serieus voorstel, want er wordt een aantal voorwaarden aan gekoppeld. Het college wil garant staan, maar wel onder voorwaarden dat. Dan ontkom ik niet aan de vraag: is het college van mening dat het Bosbad aan deze voorwaarden kan voldoen of is het een ontsnappingsclausule?

Ook staat in het stuk dat het Bosbad is geprivatiseerd. Dat is inderdaad zo, maar er moet meer worden gezegd dat de exploitatie is geprivatiseerd, want het Bosbad is nog steeds eigendom van de gemeente. Als huurder heb je verplichtingen, maar als eigenaar ook. Als ik op blz. 3 zie dat een aantal verplichtingen uit de huurovereenkomst wordt genoemd, is de vraag of in dit huis erop is gelet of die zaken ook werden gedaan. Als wordt gezegd dat het Bosbad erop moet toezien dat de gehuurde aanwezige voorzieningen in goede staat zijn, dat ze worden onderhouden, dat fondsen worden gevormd, is daarop enige controle geweest of komt het als een donderslag bij heldere hemel en is men in dit huis verrast door zaken die misschien niet hadden gemogen of waarover moest zijn overlegd? Dat geeft toch wel te denken.

Wat wij verder met dit voorstel doen, is afhankelijk van de beantwoording van de vragen en dat willen wij afwachten.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. De P.U. is van mening dat de informatievoorziening bij dit besluit ongelukkig is. Niet alleen voorafgaand aan de commissie, maar ook voorafgaand aan deze vergadering is de informatie niet tijdig en eenduidig aangeleverd. Als je steeds naar aanleiding van vragen en opmerkingen extra stukken of gewijzigde stukken krijgt aangeboden, dreigt het in de discussie niet over de inhoud te gaan maar over vorm. College, voorkom dergelijke problemen en lever de zaak op tijd aan. Wij ondersteunen dan ook de vraag van het CDA.

De vragen die wij deze week hebben gesteld, zijn naar tevredenheid via de mail beantwoord. Zoals al gezegd, bij dit onderwerp gaat het om een collegebesluit, waarbij de raad wensen en bedenkingen kan aangeven. Die luiden wat ons betreft als volgt.

De P.U. is van mening dat het buitenbad een belangrijke voorziening is voor de burgers van de gemeente. Onze fractie is van mening dat het belangrijk is dat de stichting haar best doet om deze voorziening open te houden maar niet tot elke prijs. De gemeente draagt in het huishoudbboekje van de stichting al ruim € 500.000,00 bij. Toch moet nu voor de noodzakelijke renovatie nog een extra bijdrage, garantie, worden gedaan. Daaraan wil onze fractie meewerken, maar wij zijn het met het college eens dat we niet onverantwoord in het diepe moeten springen.

Het is goed dat het college in overleg met het stichtingsbestuur erin is geslaagd het geheel in twee delen te knippen. Eerst wat noodzakelijk is en later wat wenselijk is. Echter, om de exploitatie op orde te houden is dat ook erg noodzakelijk.

Informatie van de afdeling Financiën maakt het ons duidelijk dat het hele financiële plaatje niet zonder risico's is. De € 200.000,00 uit eigen middelen en de garantstelling van de gemeente voor € 250.000,00 zijn geen bedragen die met 100% zekerheid weer door het zwembad boven water zullen worden gehaald. Daarvoor moet wel degelijk een grote inspanning worden geleverd en de aannames doen ook een beroep op de eigen bevolking om zoveel mogelijk gebruik te maken van deze voorzieningen. De P.U. roept het stichtingsbestuur op om de extra informatie op tijd aan te leveren en in samenwerking met het college te werken aan een goede toekomst voor het Bosbad. Voor de toekomst willen wij ter overweging meegeven te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om het buitenbad en de rest van de omliggende grond, waarvan er gelukkig redelijk veel is, zodanig in te richten dat het én voor onze bevolking aantrekkelijk wordt daar te recreëren én het een regionaal karakter krijgt voor bijvoorbeeld schoolreizen, vakantietripjes enz. Op deze wijze komt de polder ook positiever op de kaart te staan. Natuurlijk kost dit weer geld, maar dat kan misschien wel de sleutel zijn tot het pittig verhogen van de inkomsten, waardoor de jaarcijfers groen zullen worden. Er zijn onzes inziens meerdere mogelijkheden, zodra alles, zwembad, bosbadhal en horeca, in één hand komt en men de zaak multifunctioneler en efficiënter kan laten draaien.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ook dit is een zeer lastig onderwerp dat in feite neerkomt op het kiezen voor pompen of verzuipen. Alvorens tot ons oordeel te komen heb ik er behoefte aan de feiten en de conclusies uit die feiten op een rijtje te zetten.

Het jaarlijkse budget van € 90.000,00 is kennelijk niet voldoende om groot onderhoud te financieren. De inschattingen die destijds zijn gemaakt, zijn achteraf gezien te optimistisch geweest. Het jaarlijkse budget is niet over de balk gegooid, doch besteed aan de hoogst noodzakelijke uitgaven. De gemeente als geheel, de ambtenaren, het college, maar ook de raad zijn verantwoordelijk geweest. Wij allemaal hebben zitten slapen, zijn er deels bij geweest, zelfs direct verantwoordelijk ervoor, toen rekening en verantwoording passeerden, waaruit bleek welke uitgaven aan welke voorzieningen voor groot onderhoud waren onttrokken. Overigens wil ik daarbij wel opmerken dat de wethouder op dit punt een zeer zware verantwoordelijkheid heeft. Al in 1998 is door de provincie ontheffing verleend voor het onderhoud. Nu pas is het vijf voor twaalf, een beetje vreemd om in 'Máxima-taal' te spreken. Half september 2004 adviseerde de accountant dat maximaal € 135.000,00 aan eigen vermogen kon worden besteed, rekening houdend met de continuïteit van het Bosbad. Nu wordt maar liefst € 200.000,00 beschikbaar gesteld. Wat is in het vierde kwartaal gebeurd? De afdeling Financiën legt de vinger op de zere plek en waarschuwt voor groter leed. Eerst de garantie verlenen en dan pas de haalbaarheid onderzoeken, dat is krom. Ook daarvoor geldt dat wij eigenlijk niet langer kunnen wachten. We staan met de rug tegen de muur en verder uitstel is niet langer verantwoord, als we tenminste hechten aan een moderne, verantwoorde zwemvoorziening. Nu een garantie verstrekken geeft direct de nodige druk op verlenging van de overeenkomst met het Bosbad. Ook hiervoor geldt echter dat wij niet meer kunnen wachten.

Als luie mensen vlug worden, is een uitdrukking die tot uiting brengt dat wel degelijk adequaat en effectief kan worden gewerkt op de momenten, dat het beslist noodzakelijk is. D66 proeft uit de toonzetting van het raadsvoorstel en nog meer uit de notitie van de afdeling Financiën dat in alle spoed kan worden gewerkt, maar dat het niet van harte is dat de raad over deze garantstelling kan beslissen.

Er kan niet anders dan worden geconcludeerd dat er schone tijden aanbreken voor de burgers van Noordoostpolder. Eén van de voorwaarden luidt immers, in de meerjarenraming houdt het bestuur rekening met een mogelijk lagere indexering dan de begrote 2%, gegeven het standpunt van het college dat de indexering maximaal gelijk is aan het percentage conform de begrotingsrichtlijnen. Voorwaar, een zeer hoopgevend geluid voor alle belastingbetalers in Noordoostpolder.

Niet voor niets halen wij één van uw voorwaarden naar voren. U hebt uw uiterste best gedaan om te voorkomen dat het stichtingsbestuur de indruk zou krijgen dat deze garantstelling van harte gaat. Als het stichtingsbestuur ook inzage heeft gehad in de notitie van de afdeling Financiën, weet dit bestuur nu zeker dat ze vooral geen vrienden heeft in

het gemeentehuis. Misschien hadden wij liever gezien dat de garantstelling zou hebben gegolden voor het volledige bedrag, zodat dan één van de basisvoorzieningen in Noordoostpolder gemakkelijk toegankelijk is voor alle burgers in Noordoostpolder. Het doet ons in ieder geval deugd, dat door de druk uit commissie IV het voltallige college toch erin is geslaagd een voorstel te produceren dat het mogelijk maakt met de opdracht tot renovatie van het buitenbad, althans het eerste deel, op korte termijn te beginnen.

U zult begrijpen dat wij geen problemen hebben met de garantstelling van € 250.000,00. Als u denkt nog op uw schreden te kunnen terugkeren in positieve zin, met andere woorden de garantstelling af te geven voor het totaal benodigde bedrag van € 600.000,00, dan heeft u helemaal een staaltje van voortschrijdend inzicht gegeven.

Tot slot, de hele procedure én de besluitvorming, geven ons geen goed gevoel. We kunnen niet anders dan instemmen met uw voorstel.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Het college stelt ons voor om een garantstelling voor het Bosbad in Emmeloord te bekrachtigen. Voordat onze fractie hierover een advies kan geven, gaan we net als de andere fracties even terug naar wat de afgelopen maanden over dit onderwerp ter sprake is geweest.

In de nazomer van 2004 worden we verrassend geconfronteerd met het feit dat het bestuur van het Bosbad aangeeft dat op korte termijn een renovatie aan het buitenbad moet plaatsvinden, omdat de inspectie het bad heeft afgekeurd. Het nodige budget is niet aanwezig. Er is niet genoeg geld opzij gelegd voor het onderhoud van het buitenbad ondanks dat een aardig bedrag wordt verstrekt voor groot onderhoud. Dit naast de reguliere subsidie. Er worden wel redenen aangegeven waarom dit niet is gebeurd, maar dat lost het probleem van achterstallig onderhoud niet op. Het probleem wordt dan met een sneltreinvaart richting het gemeentebestuur geschoven. Gelukkig voelt het college zich wel medeverantwoordelijk voor de zwemmogelijkheden in ons gebied en denkt het mee over een oplossing.

Het Bosbad komt in de winter met een voorstel voor volledige renovatie en modernisering van het buitenbad. De kosten hiervan zijn enorm. Hoe het Bosbad denkt dit te kunnen financieren naast de flinke garantstelling van de gemeente, is niet duidelijk. Het toekomstperspectief en de meerjarenramingen zijn niet goed uitgewerkt. Inmiddels heeft de fractie net als het college uitgesproken dat ze het buitenbad graag wil behouden voor de gemeente en naar een oplossing wil zoeken.

Tijdens de afgelopen commissievergadering, waarin de directeur van het Bosbad overdonderde met zijn inbreng, hebben we mijns inziens een verkeerd beeld gekregen. Het feit dat we pas tijdens de vergadering het memo van het college ontvingen, is weer van een andere orde. Het probleem dat voor ons ligt, is niet veroorzaakt door het gemeentebestuur maar door het Bosbadbestuur. Dat mag duidelijk zijn.

Nu ligt hier een voorstel waaraan een enorme hoeveelheid cijfers, toelichtingen, rapporten en accountantsverklaringen ten grondslag ligt. We kunnen hierop gedetailleerd ingaan, maar dat lijkt ons niet zinvol. Het moment waarop een magneetventieltje moet worden vervangen, is niet aan de raad. De financiële onderbouwingen natuurlijk wel, hoewel we zojuist hebben vernomen dat de garantstelling des colleges is.

De richting die het college heeft gekozen om te zorgen voor de renovatie die het mogelijk maakt om het buitenbad te kunnen blijven gebruiken, is één van de mogelijk richtingen. Voor ons is vooral van belang dat er geen dubbel werk en dus geen dubbele kosten wordt gecreëerd met het oog op een verdere renovatie casu quo modernisering. Het is echter wel duidelijk dat exploitatieversterkende maatregelen nodig zijn om de toekomst van het Bosbad wat rooskleuriger te krijgen en om te kunnen blijven meedoen in de concurrentie met de omliggende zwembaden. Echter, naar onze mening is de tijd nog niet rijp voor een garantstelling voor een grote renovatie, zoals in eerste instantie bedoeld was. Daartoe ontbreken toch nog teveel toekomstgegevens zoals de liquiditeitsprognose, hoewel we ons wel zorgen maken over de veiligheid van de glijbaan. Het moet wel verantwoord zijn om deze nog buiten de renovatie te houden.

De keuze die het college met dit voorstel heeft gemaakt, is in onze ogen dan ook niet direct een verkeerde. Voordat we tot een eindconclusie willen komen, hebben we echter nog een aantal vragen. Een aantal is al door andere fracties naar voren gebracht. Het be-

treft vooral de liquiditeitspositie van het Bosbad. Die is echt niet rooskleurig. Hoe denkt het college dat het Bosbad aan haar verplichtingen ten aanzien van de af te sluiten lening kan voldoen? De voorwaarden die het college stelt aan de garantstelling zijn pittig, maar in onze ogen niet onterecht. Hoe haalbaar zijn deze voorwaarden? Kan het college hard maken dat deze voorwaarden daadwerkelijk worden uitgewerkt? Want harde voorwaarden stellen die uiteindelijk niet worden uitgewerkt, hebben weinig zin.

Daarnaast is het vreemd dat een garantstelling wordt verleend, waarbij de voorwaarden pas later worden uitgewerkt door de stichting Bosbad. Wij zouden graag uitleg hebben over deze constructie, met name over de eventuele risico's die deze garantstelling met zich meebrengt. Hoe denkt het college over een eventuele precedentwerking? Kunnen nu ook andere stichtingen bij de gemeente aan de deur kloppen?

Het Bosbadbestuur geeft zelf aan € 200.000,00 te kunnen investeren. Dit is een hoger bedrag dan in eerdere voorstellen naar voren is gekomen. Hoe verantwoord is dit bedrag? De accountant geeft immers een bedrag van € 135.000,00 aan als verantwoord.

Als laatste een opmerking over de exploitatieovereenkomst met het stichtingsbestuur. Dit loopt tot 2007. Er zal toch op redelijke termijn duidelijkheid moeten komen over de exploitatie na 2007. Zover ligt dat niet meer van ons af. Heeft het college hierover al een opvatting?

De **voorzitter**: In verband met de vakantie van mevrouw Van Gaalen heeft wethouder Ritsema zich de afgelopen weken ook hiermee bezig gehouden. Ik kan me voorstellen dat er van twee kanten wordt gereageerd.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil beginnen met een excuus over de communicatie die beter had moeten plaatsvinden. De afgelopen twee weken is veel en intensief gecommuniceerd met de directie, de voorzitter en de accountant van het Bosbad en uiteindelijk ook schriftelijk met de raad.

De aanleiding tot dit voorstel is het niet krijgen van een ontheffing voor het openhouden van het buitenbad. Het college heeft hierover vragen geformuleerd richting Bosbad. Er is geantwoord via het visiedocument van het Bosbad. Wij hebben daarin niet alle antwoorden gevonden. Dat gaf aanleiding om nog meer vragen te stellen. Vandaar ons eerste voorstel om te kijken of nog vrijstelling voor dit jaar kon worden verkregen, zodat we de antwoorden breder konden trekken naar september.

Tijdens de commissie heeft u aangedrongen op een andere werkwijze. In nauw overleg met de stichting Bosbad hebben we de aanvraag voor een garantiestelling in tweeën geknipt om in ieder geval het eerste deel voor elkaar te kunnen krijgen, zodat het buitenbad deze zomer open blijft voor de bewoners. Daarvoor is een garantstelling voor € 200.000,00 van de gemeente nodig en het Bosbad zal zelf € 200.000,00 bijdragen. Het behoedt het Bosbad ook voor tijdelijke inspanningen en kapitaalvernietigingen.

Fase 2 zal bestaan uit het onderzoek naar garantstelling voor de exploitatieversterkende maatregelen. We hebben in bijgaand voorstel een aantal voorwaarden opgenomen. Hoe haalbaar zijn deze voorwaarden? Het Bosbad heeft aangegeven dat zij hierop kan antwoorden en aan deze voorwaarden kan voldoen. Dat wil niet zeggen dat wij daarmee akkoord gaan. Daartegenover zullen wij onze eigen visie stellen en dan een beslissing nemen.

Het buitenbad openhouden heeft in het college niet ter discussie gestaan, maar vanuit de verantwoordelijkheid van de gemeente, waaronder het beheer van gemeenschapsgeld, willen wij zeker weten dat op lange termijn het Bosbad dit financieel gezien kan volhouden en dat het ook kan reserveren voor andere renovaties. Het binnenbad moet over een aantal jaren ook worden gerenoveerd. Vandaar dat wij de voorwaarden hebben gesteld en het bedrijfsplan willen toetsen aan de eigen visie van de gemeente. Dit collegestuk zal in het derde kwartaal van dit jaar klaar zijn.

De resultaten van dit onderzoek zijn er nog niet, dus praten over hoe en wat wil ik terzijde leggen. De bal ligt na dit overleg ook bij het Bosbad, maar we zitten er bovenop.

Ik wil even wat rechtzetten. Mevrouw Faber had het over de subsidie die ieder jaar wordt verstrekt van ongeveer € 500.000,00 plus € 90.000,00 voor groot onderhoud, maar dat is inclusief. Het is aan het Bosbad zelf hoeveel zij in het vervangingsfonds stopt.

Ook staat in de notitie van Financiën dat de accountant acht dat een eigen bijdrage van maximaal € 135.000,00 kan worden gegeven. Hij is bij de bespreking geweest en heeft aangegeven dat het € 200.000,00 kan zijn. Deze notitie spreekt dat een beetje tegen, maar uit de gegevens die ik heb, blijkt dat de accountant hiermee akkoord gaat.

Het schoolzwemmen, we hebben al eerder aangegeven dat het schoolzwemonderzoek in het eerste kwartaal van 2005 zal plaatsvinden. Het Bosbad zal hierop ook een visie moeten hebben, want zij moeten de bezuinigingen ook doorvoeren. Die gegevens hebben we ook nog niet. Vandaar dat dit als punt is genoteerd.

Ik ben van mening dat ik de antwoorden in grote lijnen heb gegeven.

Mevrouw **Faber**: Ik heb naar de precedentwerking gevraagd.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Dat blijft altijd een moeilijk punt. Het is niet te hopen dat alle stichtingen met een garantstelling komen, maar we zullen dat dan op de eigen punten beoordelen.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik de wethouder zeggen dat als ze in het eerste kwartaal met dat schoolzwemonderzoek komt, dat al heel kort dag is.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Dat klopt.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Nog even over het overleg met de accountant in de week dat mevrouw Van Gaalen niet aanwezig was. Wij hebben toen nadrukkelijk naar die liquiditeitspositie gekeken. Als we nu dit plaatje, dat overigens in goed overleg met het Bosbad is opgesteld, volgen, wat betekent dat dan voor de liquiditeitspositie? Alles doorrekenend tot en met 2007, heeft de accountant verklaard dat dit op zich verantwoord is. Het heeft wel een relatie met hetgeen in het kader van de voorwaarden door het Bosbad verder moet worden uitgewerkt. Op welke wijze zij met efficiencyverbeterende maatregelen komen, op welke wijze zij kans zien in de exploitatie een dusdanige opzet te krijgen dat ze ook voor de toekomst kunnen reserveren. Dit pakt het Bosbad op en dat is in het overleg nadrukkelijk aan de orde geweest.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Ik weet niet of het nu aan de orde moet komen, maar alleen de P.U. heeft positief gereageerd op ons voorstel dat ik heb voorgelezen. Ik wil graag van de andere partijen ook een antwoord.

De **voorzitter**: Ik heb met u meegeluisterd, maar ik heb niemand horen zeggen dat ze het niet met u eens zijn. Ook het college heb ik horen zeggen dat ze beaamt dat het niet zo is gegaan, als had gemoeten. Wat dat betreft hebt u uw punt gemaakt en is die buit binnen.

De heer **Van der Velde**: Ik heb alleen de P.U. horen zeggen dat ze het met het voorstel eens zijn.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen naar een conclusie over het collegevoorstel, zodat we de balans kunnen opmaken?

De heer **Van der Velde**: Wij zijn ook voor openhouden van het zwembad. Wij hebben daarbij één eis gesteld. Wij zouden graag zien dat de garantstelling wordt gekoppeld aan de aflossing. Als dat kan worden toegezegd, gaan wij akkoord.

Mevrouw **Binksma**: We hebben heel wat gehoord. Het is duidelijk dat we hier wensen en bedenkingen naar voren brengen. Dat het zwembad eigenlijk een extra impuls zou moeten krijgen, is blijkbaar nu nog niet aan de orde. Daarvoor moet eerst meer op papier worden gezet en onderzocht. Dat betreuren wij op zich wel, want ik meen dat ik duidelijk ben geweest in hetgeen ik naar voren heb gebracht. Nu blijkt dat in eerdere voorstellen

het Bosbad minder zou bijdragen en daardoor een betere exploitatiepositie zou kunnen krijgen. Nu willen ze zelf meer bijdragen en wordt de druk wel verhoogd.

Mevrouw Van Gaalen doet voorkomen, alsof wij het geld geven. Dat is natuurlijk niet zo. Het is een garantstelling en uiteindelijk blijft de stichting verantwoordelijk. Die legt bij deze garantstelling een flinke druk op haar schouders. Ze moeten hard eraan werken. Daarbij zou je nog kunnen denken, hoe een zwembad op andere manieren nog geld kan genereren. Ik zou ze de suggestie kunnen meegeven dat op andere terreinen nog veel gebeurt met zelfwerkzaamheid en vrijwilligers. Ook de verenigingen die gebruik maken van het zwembad kunnen wellicht iets meer doen. Ook kan worden gedacht aan sponsoring en andere zaken. Het zijn maar suggesties. Ik weet niet of we hiermee iets kunnen doen.

Wij hadden liever gezien dat nu zoveel mogelijk eruit zou zijn gehaald. Dan had het misschien meer kansen gehad, maar we geven het het voordeel van de twijfel.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Het Bosbad wordt opgezadeld met een extra last. Niet alleen door het feit dat een garantie wordt gegeven, maar ook door het feit dat niet aan alle wensen van het Bosbad wordt voldaan. In de eerste plaats moeten ze zelf meer bijdragen, waardoor de eigen positie achteruit loopt en op de tweede plaats wordt niet tegemoetgekomen aan de wens om exploitatieversterkende middelen te kunnen inzetten, waardoor het moeilijker wordt om aan de verplichtingen te voldoen. Ik weet niet wat in december 2007 gebeurt. Het is wel zo dat de gemeente het Bosbad dan in principe terugkrijgt en daarna weer kan verhuren, de overeenkomst zou kunnen verlengen. Misschien is het handig voor de gemeente dat er dan een redelijk gezonde financiële situatie is. Wellicht ligt er een schone taak voor het college met de ambtenaren om daarnaar toch wat beter te kijken dan blijkbaar in het verleden is gebeurd.

We vinden het mager. Wij zouden liever hebben gezien dat de koe bij de horens was gepakt en dat de hele zaak meteen aan de orde was gesteld. We hebben echter niet de tijd om te traineren. Dat hebben we goed begrepen van de heer Hesselink in de commissievergadering. Wij gaan node akkoord met het voorstel, want het Bosbad moet verder en openblijven voor de burgers.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. De P.U. gaat akkoord, maar alstublieft tempo, tempo, tempo. Niet kletsen, maar werken.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Het antwoord van de wethouder is duidelijk, maar er resteert nog een aantal vragen. Wij staan echter met de rug tegen de muur. Wij kunnen niet zeggen dat we niet akkoord gaan, want dan sluit je het zwembad. Dat is de discussie.

Ik wil terugkomen op wat ik in eerste termijn heb opgemerkt over de verantwoordelijkheid, want we moeten hiervan wel leren. Welke les trekken we hieruit voor de toekomst? Kennelijk is het zo dat we jaarrekeningen en jaarverslagen van dergelijke stichtingen onvoldoende nalezen. We nemen het misschien voor zoete koek aan; ik weet het niet. Hier in huis is kennelijk niet gesignaleerd dat de € 90.000,00 die moet worden besteed aan groot onderhoud inmiddels aan andere doeleinden is besteed. Overigens misschien best legitiem, maar dat had moeten worden gesignaleerd. Er had een signaal naar de raad of misschien het college moeten komen. Het college is verantwoordelijk en ik reken u dit dus aan. Daar gaat het om. Wij hebben het vertrouwen in het college. Hiervan moeten we leren. In de commissie Financiën, dat geldt voor meerdere stichtingen die wij zwaar subsidiëren, dienen we daarnaar eens kritischer te moeten kijken, want dit kan niet.

Het is een vreemd verhaal dat eerst keurig op papier gezet en goed onderbouwd de accountant acht dat € 135.000,00 eigen vermogen voldoende is. Ineens is het €65.000,00 hoger, terwijl ik alleen maar verliezen zie. Wat is er gebeurd? De wethouder heeft kennelijk met de accountant gesproken, maar welke omstandigheden hebben geleid dat dit ineens meer kan zijn? Daarbij komt nog, we praten nu over de eerste fase. Er komt nog wat aan, want we gaan exploitatieversterkende maatregelen nemen. Dan willen we ook dat het Bosbad de nodige gelden gaat vrijmaken. Is die ruimte er wel? Die € 200.000,00

is weg, die kun je maar één keer uitgeven. Kunnen we dat wel sparen? Is die exploitatie dan zo geweldig? Ik vraag me dat af.

Wat is nu ten aanzien van 1998 gebeurd? Toen werd door de provincie een ontheffing verleend voor dat groot onderhoud. Hebben we vanaf 1998 helemaal niets gedaan. Dat lijkt mij sterk. Misschien kunt u daarop ingaan.

Ik heb in eerste termijn al gezegd dat we niet anders kunnen dan akkoord gaan, maar ik ben zeer benieuwd naar de antwoorden op deze vragen.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Voordat we het weten is het weer september en dan zullen we verder praten over de toekomst van het Bosbad. Als het goed is, zullen de uitwerkingen van de gestelde voorwaarden dan als basis kunnen fungeren voor die ontwikkelingen. Voor ons staat wel vast dat die garantstelling goed moet worden gevolgd.

Conclusie is dat het publiek belang van het buitenbad gaat boven door de afdeling Financiën gestelde verzwakte positie van de gemeente ten opzichte van de stichting Bosbad. Dit betekent niet dat aan dat publieke belang een vrij prijskaartje mag hangen. Er zitten grenzen aan wat je kunt en mag investeren in publieke voorzieningen. Deze grens zullen we in het najaar weer met elkaar moeten gaan bepalen.

Eigenlijk kunnen we maar één eindconclusie trekken: laat het een lange, hete zomer worden.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Vermeulen heeft het over leermomenten. Ik wil iets bij ons in het midden leggen en aan het college meegeven. Een aantal fracties heeft in de bijdragen melding gemaakt dat het heel lastig is voor een collegelid om tevens bestuurslid van een stichting te zijn. Je zit namelijk in een spagaat. Die spagaat kan wel eens pijnlijk zijn en worden. Ik zou graag het college willen meegeven of dit een werkwijze van deze tijd is. Moeten we op deze manier doorgaan? Misschien moeten we zelf ook eens hierover nadenken.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. Om met het laatste te beginnen, dit is ook al in het college besproken en in het volgende voorstel kunt u de conclusie van het college terugvinden. Het is niet nieuw.

De heer Van der Velde had een vraag die ik niet helemaal goed heb begrepen. Ik meen dat het gaat om de garantstelling en de aflossing en het bedrag. Op het moment dat wordt afgelost op het bedrag van de garantstelling, daalt deze natuurlijk.

De heer Vermeulen had het over jaarrekeningen en verslagen. Als bestuurslid binnen de stichting Bosbad heb ik altijd door de accountant goedgekeurde jaarverslagen en begrotingen gezien. Ik heb ze op hoofdlijnen beoordeeld en via het college goed bevonden. U weet dat het een feit is dat vanaf 1998 met verlies is gewerkt, maar dat dit verlies steeds kleiner wordt. Het Bosbad verwacht in 2007 daaruit te zijn. Dat is een constant gegeven en daarop is het beoordeeld.

Wat betreft de post groot onderhoud, er is een aantal fikse klappen gemaakt dat niet is voorzien, zoals de legionella, ophanging van dakbeugels enz.

De heer **Vermeulen**: Mag ik een aanvullende vraag stellen? U zegt dat er een accountantsverklaring is en dat die cijfers dus goed zijn. Daarvan mag inderdaad worden uitgegaan. Dat is alleen maar een weergave van het financiële beleid dat is gevoerd. Beleidsmatig kunnen ook andere keuzen zijn gemaakt. Daarvan had u volgens mij meer moeten maken. U had het in de la moeten leggen; u had naar het Bosbad moeten gaan en moeten zeggen: gaat dit wel goed. Komen we wel uit met onze € 90.000,00 per jaar in een potje doen en op een gegeven moment geld eruit halen?

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: De zorgen vanuit het college richting het Bosbad zijn ook altijd besproken binnen het bestuur, maar het vertrouwen bij het bestuur over de exploitatie van het Bosbad is gebleven. Het is verliesgevend, maar er is een stijgende lijn.

Ik ben blij dat u hebt gekozen voor de garantstelling voor het openblijven van het buitenbad. We zullen in september met het voorstel terugkomen.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Binnen dit soort situaties praat je altijd over een minimum- en een maximumgrens. In eerste instantie gaat een accountant uit van het meest voorzichtige beleid. Als je dan uiteindelijk zegt dat we toch wat moeten doen en we willen voorkomen dat we met dubbele kosten te maken krijgen, ga je kijken naar de maximale mogelijkheden. Dat heeft geleid tot deze € 200.000,00.

De heer **Vermeulen**: Belemmert dit niet straks de financiering van de tweede fase? De pot is op dan.

Wethouder de heer **Ritsema**: Het betekent dat, voordat die tweede fase aan de orde komt, een hoeveelheid huiswerk moet worden verricht, waarbij het Bosbad bijvoorbeeld exploitatieverbeterende, efficiencyverbeterende maatregelen aangeeft en dan praat ik niet over een combinatie met Bosbadhal en dergelijke. Dan heb ik het over in de organisatie kijken, waar extra lucht kan worden weggepompt, zodat extra middelen en besparingen op tafel komen. Daar ligt de uitdaging voor het Bosbad. Dat hebben we aangegeven te willen doen om die extra ruimte in de financieringsmogelijkheden te kunnen creëren.

Mevrouw **Faber**: Er is één vraag blijven liggen en daar maak ik me toch wel zorgen over en dat is de conditie van de glijbaan. In het rapport staat dat er aardig wat technische gebreken zijn en ik heb begrepen dat de glijbaan niet is afgekeurd. Veiligheid is wel een heel groot issue.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Dat is bekend. Hij is niet afgekeurd en zou in principe dus kunnen worden gebruikt dit jaar. Of het Bosbad daartoe besluit, is aan het Bosbad.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat we allemaal zorgen hebben over het zwembad en de financiering, maar dat we allemaal kiezen voor het openhouden van het Bosbad. Ik constateer dus dat het voorstel met algemene stemmen wordt aanvaard en dat het college met het tweede deel van het verhaal bij u terugkomt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## **IX. Sluiting**

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten. (23.30 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 maart 2005

De griffier,

de voorzitter,