

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 14 december 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), W.R. Bouma (CDA), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.L. Meijering (CDA), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) L.G. Voorberg en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.P. Keur (VVD), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer W.K. Vaartjes
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u allen welkom. De heer Simonse komt later.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Gelet op het nog afwezig zijn van de heer Simonse stel ik voor agenda-punt VIII 1.a, b en c – voor een deel een nieuwe stemming – te behandelen als de heer Simonse aanwezig is.

U heeft op uw tafel nog twee voorstellen gekregen, een voorbereidingsbesluit voor De Corridor en het intrekken van de Structuurvisie Emmeloord-Centrum, met het verzoek deze aan de agenda toe te voegen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 9 november 2006

Tekstueel:

- pag. 402, zin 10: "langzamerhand" vervangen door "zo langzamerhand"; "percentueel" vervangen door "procentueel".
- pag. 403, na de woorden "Nu zegt u opeens..." toevoegen: "We zijn het eens met het collegevoorstel. Waarom?"
- pag. 407, toevoegen aan de zevende regel van de bijdrage van de heer Haagsma: "Ik vraag het college ook eens even na te denken."

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Mevrouw **Geluk**: Ik wil voorstellen dat we de brief, vermeld onder 2, die we al gedeeltelijk hebben gebruikt bij de behandeling van de motie, in de vorige vergadering, ook betrekken bij een eventueel vervolg. We hebben antwoord gekregen van het college op diverse vragen uit die vergadering. Een en ander vraagt om verduidelijking. Het is goed de brief daarbij te betrekken en eventueel ook het antwoord van het college daarop. Het is meer naar de collega-raadsleden toe of het een goed idee is. Uit diverse correspondentie

heb ik begrepen dat we de reactie op de antwoorden naar de commissievergaderingen verschuiven.

Mevrouw **Binksm**a: Over brief nummer 6 wordt ons voorgesteld contact op te nemen met de voetbalvereniging Nagele. De voetbalvereniging heeft in een vroeg stadium een brief geschreven. De vereniging heeft accommodatieproblemen. De vraag is of het college het totaal betreft bij de sportnota? Ziet het college mogelijkheden om synergie te bewerkstellingen ten aanzien van de geplande sportzaal?

De **voorzitter**: Uw vraag is erbij betrokken te worden. Dat is logisch.

De heer **Poppe**: We willen ingekomen stuk nr. 5 betrekken bij het betreffende agenda-punt. Het gaat over Visie onderwijs in beweging.

De **voorzitter**: Uiteraard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten over de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken, rekening houdend met de discussie.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruikgemaakt.

VII. Vragenuur

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Het zal de meesten van ons niet zijn ontgaan dat we pas Tweede Kamerverkiezingen hebben gehad. De uitslag daarvan zal ook niet ongemerkt voorbij zijn gegaan. Het beeld van de huidige kabinetsformatie, die moeizaam en mogelijk een langdurig proces gaat worden, is bekend. De uitkomst is nog niet voorspelbaar. Dit geldt ook voor het regeerakkoord waarmee wij te maken krijgen. Naar het oordeel van de fractie van de VVD is de huidige situatie – met de onzekerheid – een goede kans om een kwestie van de Noordoostpolder, die ons zeer aan het hart ligt bij de Haagse politiek op de agenda te krijgen. Ik bedoel de aanleg van de Zuiderzeelijn. Juist met de nieuwe Tweede Kamer en het nieuwe kabinet en het regeerakkoord lijkt het ons het goede moment om als gemeenteraad – misschien samen met het college – een open brief aan de kabinetsinformatie te sturen en misschien straks ook aan de formateur, met daarin een gloedvol betoog voor de aanleg van de Zuiderzeelijn met een station in Emmeloord. We moeten de informatie vragen deze kwestie een passende plek te geven in het kader van de formatiegesprekken. We kunnen natuurlijk aansluiten bij de brief die de stuurgroep ongetwijfeld heeft geschreven, maar ik denk dat we hierin ook een eigen verantwoordelijkheid hebben en daarom een eigen brief kunnen sturen. Het is van het grootste belang dat de Zuiderzeelijn er komt. We zitten hier aan een paar mooie snelwegen, maar juist de spoorlijn ontbreekt nog. Deze lijn is niet alleen van economisch belang, maar zeker ook van maatschappelijk belang. Dat het van zo groot belang is heeft een spoorlijn in andere steden al duidelijk aangetoond.

Kortom, ik heb veel argumenten maar zal het hierbij laten. Zijn jullie het ermee eens dat we zo'n brief sturen en dat we het college vragen een dergelijke brief te redigeren en afschriften daarvan te sturen aan onze collega-raadsleden in de betreffende plaatsen in Flevoland en Friesland met het verzoek dit pleidooi te ondersteunen.

De heer **Hermus**: Wij zijn blij dat de VVD de Zuiderzee op deze manier een warm hart toe draagt. Het is goed dat het op deze manier gestalte krijgt. Wij hebben al langer aangedrongen op het onder druk houden van de landelijke politiek hierover.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Ook mijn fractie onderschrijft het initiatief. U kent onze geschiedenis. Wij zijn altijd positief geweest over de mogelijkheid om hier een Zuiderzeelijn, in welke vorm dan ook, te realiseren. Alles wat ertoe bijdraagt in de kabinetsformatie zullen wij onderschrijven. Ik zie de brief met belangstelling tegemoet.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij onderschrijven deze brief. Ik zou nog een andere lijst van zaken kunnen opnoemen, die belangrijk zijn. We hebben al een aantal van dit soort punten genoemd in de afgelopen commissievergaderingen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld over het middenbestuur, de reorganisatie van de brandweer en de politie, Misschien moet er wel een groslijst komen.

Mevrouw **Geluk**: Ik adviseer niet er een verlanglijstje te maken. Sinterklaas is al weg.

De heer **Veldkamp**: Wij kunnen ons ook achter de brief scharen. We zijn blij dat de VVD waarschijnlijk meer vertrouwen heeft in een links dan in een rechts kabinet.

Mevrouw **Faber**: Op zich kunnen wij het pleidooi van de VVD ondersteunen. Verstuur de brief voor de goede zaak, waarvoor we allemaal strijden. Ook wij oefenen druk uit op onze vertegenwoordigers die hopelijk zitting nemen in het nieuwe kabinet.

De heer **Van de Belt**: Het is een heel goed initiatief. Het is de enige manier om het misschien voor elkaar te krijgen. Keihard een en ander onder druk zetten.

De **voorzitter**: Ik geloof dat de raad in den brede instemming betuigt aan het initiatief. Het lijkt mij goed om namens raad en college een brief te schrijven. Ik zal trachten de gloed uit het betoog van mevrouw Geluk in de brief te vatten.

Mevrouw **Geluk**: Hartelijk dank.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat ook de CDA-fractie vragen wil stellen.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie heeft kennisgenomen van de ideeën van de Seniorenstad in onze gemeente. Bij een symposium enkele weken geleden begon het balletje te rollen. Daar waren, zo begrepen wij, diverse leden van het college van burgemeester en wethouders aanwezig. Daar liet de initiatiegroep Seniorenstad ook plaatjes zien van haar plannen. Enkele leden van het college waren er in eerste instantie positief over. De woningstichting Mercatus liet weten in ieder geval erg enthousiast te zijn over de plannen van deze nieuwe stad, nieuw Schokland, in de Noordoostpolder. Vervolgens wordt in de media, lokaal, regionaal en landelijk, verschillend hierover bericht. De provincie, gemeente en woningstichting Mercatus zouden hebben ingestemd met de plannen voor een buurt, die helemaal is afgestemd op bewoners van 55 jaar en ouder. Het is nog niet bekend waar en wanneer de eerste mensen hun woningen kunnen betrekken. Het architectenbureau INBO gaat er vanuit dat het binnen vijf jaar zal zijn. Een volgend citaat: "De Noordoostpolder is de eerste gemeente die in zee gaat met de architect, die met meerdere steden in gesprek is. Ze zijn er heel snel bij. Dat komt waarschijnlijk door de instelling van de bewoners. De meeste mensen zijn pioniers en durven snel nieuwe dingen aan te pakken."

In de CDA-fractie is een eerste discussie geweest over de gevolgen van een dergelijk plan. Net zoals de ontwikkelingen van bijvoorbeeld een randmeer zijn er veel voor- en nadelen te noemen. De omvang van de geplande woningen zal van invloed zijn op het aantal woonplannen in bijvoorbeeld Emmelhage, die de gemeente momenteel zelf in ontwikkeling heeft. Ook zijn er ruimtelijke gevolgen voor de inpassing van dergelijke plannen voor het buitengebied en voor Nagele. Gelet op dit toch wel ingrijpende plan heeft de CDA-fractie de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van de berichtgeving over de Seniorenstad bij Nagele?

2. Is de in sommige gevallen gesuggereerde instemming met de plannen door gemeente, provincie en Mercatus juist?
 3. Is het college betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen? Zo nee, welke stappen gaat u ondernemen om die betrokkenheid te krijgen?
 4. Is er volgens het college een relatie van die plannen met de adviescommissie, die zich buigt over de economische structuurverbetering van Noord-Flevoland? Zo nee, moet deze er dan wellicht komen?
 5. Is het college bereid de plannen in de raadscommissie te laten presenteren, zodat de raad kan kennis nemen van de plannen?
- De CDA-fractie verzoekt het college met een schriftelijke reactie op de plannen te komen, zodat deze in de raadscommissie kan worden betrokken bij een presentatie.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wethouder Schutte informatie geeft over de procedurele kant en dat we de inhoudelijke discussie niet nu doen. Zo heet is de soep ook nog niet.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Ik had me erop geprepareerd om het schriftelijk te doen. Misschien enkele dingen. Als je publiciteit wilt halen – de heer Keur is geweldig bezig met acquisitie en promotie – dan kun je nooit meer publiciteit krijgen als met deze actie. Er is geen landelijke krant geweest waarin het niet heeft gestaan. Als u wilt weten hoe vaak het is geschreven, dan moet u onder Google eens “seniorenstad” intypen. Dat is een stukje gratis promotie. Nu de realiteit. Het college is niet zonder meer afwijzend tegenover nieuwe ideeën. Dit is wel een behoorlijk nieuw idee. Seniorenstad misschien niet, maar wel als het in Noordoostpolder komt. Wethouder Van der Est is in het voortraject bij een paar gesprekken geweest om te brainstormen over het idee. Veel verder zijn we ook nog niet. De kranten suggereren alsof het college heeft ingestemd, maar dat is niet aan de orde. In februari/maart 2007 vinden nieuwe gesprekken plaats. We weten nog niet waartoe die leiden. We hebben, net zoals u, heel veel vragen over haalbaarheid, nut en noodzaak, waar – het lijkt dat het bij Schokland zou moeten – maar de plannen behelzen negen of tien mogelijke locaties. Het kan overal nog. Wij wijzen op voorhand dit soort dingen niet af. Laten we zeggen: wij zijn positief kritisch. Het betekent nogal wat voor de gemeente Noordoostpolder als we een dergelijke stad krijgen van 2000 tot 4000 extra woningen. Wij zijn in gesprek. Ik moet er nog over nadenken of de presentatie aan de commissie mogelijk is. Ik denk dat het in principe kan. Ik kom er op terug.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat er vragen zijn gesteld door de fracties van ONS, VVD en Politieke Unie over het ziekenhuis.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Over het ziekenhuis zal nog veel worden gezegd en er is al veel over gezegd. Zeker naar aanleiding van juni jl. waarbij de wethouder het volgende heeft meegedeeld. Gezien de financiële perikelen op dit moment binnen de Stichting IJsselmeerziekenhuizen heeft de wethouder een uitstekende relatie met de Raad van Bestuur. Hij heeft het volste vertrouwen in de koers, die de Raad van Bestuur voor heeft met het zorgaanbod in Emmeloord.

Volgens het college bekleedt het ziekenhuis een positie in de ketenzorg. Ik citeer de wethouder: “Hoe kunnen wij in onze gemeente dit zo goed mogelijk realiseren.”

Ook heeft de wethouder en het college op die bewuste avond aangegeven niet zelf te willen overgaan tot een onderzoek naar privatisering/verzelfstandiging. De raad heeft dat zelf moeten doen.

Naar aanleiding van de recente berichtgeving in de media betreffende de financiële positie van de Stichting IJsselmeerziekenhuizen heeft mijn fractie een aantal vragen.

1. In de jaarrekening 2005 werd begroot dat er een plus van € 0,5 miljoen zou ontstaan in 2006. Is de wethouder niet verrast dat nu, aan het einde van het jaar, het ziekenhuis flink in de rode cijfers belandt ondanks de vele positieve verhalen, die eerder door de Raad van Bestuur naar buiten werden gebracht? Sinds wanneer had de wethouder kennis van deze indicatieve cijfers? In hoeverre is hiermee uw vertrouwen in de Raad van Bestuur dan wel Raad van Toezicht geschaad?

2. Is de wethouder nog steeds van mening dat er geen enkel risico dreigt met betrekking tot het zorgaanbod, ondanks de aangekondigde bezuinigingen? In hoeverre heeft een en ander belemmering in de uitvoering van de door u alom aangeprezen en gegarandeerde goede ketenzorg?

3. Is de wethouder bereid een schriftelijk signaal af te geven aan de Raad van Bestuur om een garantie af te dwingen dat, indien er personele consequenties zouden plaatsvinden – we horen dat eind januari, maar de geluiden gaan in die richting – deze met evenwichtigheid kunnen worden uitgevoerd. Het moet niet zo zijn dat alleen het personeel aan deze kant van de brug, met reiskosten, primair de klos is.

4. Volhardt de wethouder en met hem het college nog steeds in de verregaande loyaliteit naar de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht van de Stichting IJsselmeerziekenhuizen?

5. Is de wethouder en met hem het college door de ontwikkelingen van de laatste dagen tot het inzicht gekomen dat het door de gemeenteraad Noordoostpolder en door het gemeentebestuur Urk geïnitieerde onderzoek naar de haalbaarheid van een zelfstandig dan wel volwaardig IJsselmeerziekenhuis niet slechts een afgedwongen onderzoek is, maar mogelijkerwijze ook een zinvolle exercitie? Zo ja, is de wethouder en met hem het college bereid publiekelijk de wenselijkheid van dit onderzoek te benoemen?

Een laatste vraag aan wethouder Schutte. Het betreft de zo juist door de provincie kenbaar gemaakte € 220 miljoen, die de komende vijf jaar wordt verdeeld. Een partieel aandeel van € 39 miljoen komt richting Noord-Flevoland, te besteden de komende vijf jaar.

De **voorzitter**: Eerst over het ziekenhuis, omdat het anders door elkaar loopt. Was deze laatste vraag in relatie met het ziekenhuis?

De heer **Lammers**: Nee.

De **voorzitter**: Die vraag parkeer ik nog even.

De heer **Lammers**: Mijn verzoek is of de wethouder daarover nadere informatie kan geven.

De **voorzitter**: U had formeel die vraag niet aangemeld. Die vraag is niet tijdig binnen gekomen. We gaan verder met de vragen over het ziekenhuis.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil refereren aan uitspraken in een interview op TV Flevoland van afgelopen dinsdag, waarin de heer Pereira van de IJsselmeerziekenhuizen zegt dat de IJsselmeerziekenhuizen € 7 miljoen tekort komen. Dit komt omdat de omzet is gedaald. Dat komt dan weer omdat de bevolking mag kiezen naar welk ziekenhuis zij gaat en dan niet voor de IJsselmeerziekenhuizen kiest. Zijn mogelijke oplossing is met minder mensen meer werk te doen. Het personeel krijgt pas eind januari 2007 te horen wie wat waar en wie er weg moet. Hij heeft net nog niet iedereen prettige feestdagen gewenst.

Daaruit kun je concluderen dat het de schuld van de bevolking – wij dus – is dat de IJsselmeerziekenhuizen een begrotingstekort hebben.

Geacht college, bent u het met de fractie van de Politieke Unie eens dat dit op zijn zachtst gezegd een nare manier is van met mensen omgaan? Bent u van plan een reactie te geven.

Verder had ik nog enkele vragen, maar ik sluit me aan bij ONS.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn ook onaangenaam verrast door de berichten van deze week. Ze kwamen als een donderslag bij heldere hemel, net nu er wat rust was teruggekeerd en iedereen eigenlijk rustig keek: gaat het goed? De berichten waren dat het goed ging. Het overschot zou € 0,5 miljoen zijn. Er waren meer van dat soort positieve berichten. Het is dan des te slechter dat op een moment, deze week, een bericht naar buiten komt van een dreigend tekort van € 7 miljoen, die dan onmiddellijk

door de Raad van Bestuur in de schoenen van de bevolking wordt geschoven, omdat zij niet naar het ziekenhuis gaat. Ik vond die opmerking echt beneden peil.

Als je op dezelfde dag hoort dat de voorzitter van de Raad van Toezicht – die ons in deze zaal ook eens vermanend heeft toegesproken, ongeveer twee jaar gelden – de woorden sloop en verhuur in de mond neemt, dan weet je al hoe ver de gedachten zijn gegaan.

Wij vragen ons af of de Raad van Bestuur het nog wel in de hand heeft. Als je enkele maanden geleden nog een overschot van € 0,5 miljoen prognosticeert en vervolgens met een tekort van € 7 miljoen aankomt, dan is het een teken dat het schip min of meer stuurloos is en men het niet meer in de hand heeft.

Wij vragen ons af: zijn we met zijn allen niet weer op het verkeerde been gezet in deze slepende ziekenhuisaffaire? Wij hebben daarover aan het college en de wethouder in het bijzonder de volgende vragen.

1. Was u, gezien de regelmatige contacten met de Raad van Bestuur van de IJsselmeerziekenhuizen op de hoogte van het dreigende tekort?
2. Zo ja, waarom is niet eerder overleg met de raad c.q. de raadscommissie geweest? Zo nee, bent u als leninggever van de € 2,4 miljoen niet of onvolledig geïnformeerd?
3. Zoals bekend hebben meerdere partijen, zowel vanuit de raad als andere, met klem geadviseerd zekerheden zoals bestuursinvloed te eisen met betrekking tot het verstrekken van een achtergestelde lening van € 2,4 miljoen. Het college achtte dat toen niet nodig. Overweegt u alsnog additionele zekerheden te eisen, nu de financiële situatie plotseling blijkt te zijn verslechterd en de terugbetalingscapaciteit ernstig in twijfel moet worden getrokken?
4. De verwachte verschraving van het zorgaanbod in deze regio als gevolg van de verliezen onder meer met betrekking tot staf en medewerkers zal van invloed zijn op de zorgketen. Gaat u in gesprek met de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht om helderheid te verkrijgen aangaande de gevolgen die dit kan hebben voor de medische zorg in Noordoostpolder en in de gemeente Urk? Kunt u hierover op korte termijn aan de raad rapporteren?
5. Gezien de uitlatingen van de voorzitter van de Raad van Toezicht, de heer Borghouts, is het mogelijk dat delen van de locatie Emmeloord worden verhuurd dan wel gesloopt. Wilt u zich met de Raad van Toezicht verstaan in die zin dat commitment met betrekking tot verhuur en/of sloop niet wordt gemaakt, ten minste totdat de resultaten van het KPMG-onderzoek bekend zijn?
6. Heeft het college nog vertrouwen in de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht nu is gebleken dat zij de afgelopen jaren niet in staat zijn gebleken de IJsselmeerziekenhuizen, met name de locatie Emmeloord – in tegenstelling tot de regelmatige en optimistische berichtgeving – gezond te maken?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter. Er is de afgelopen twee maanden regelmatig overleg geweest, met de provincie, de gemeente Lelystad en de gemeente Noordoostpolder met betrekking tot de financiële situatie. Met name met deze drie gelegingen, behalve vanwege het feit dat zij bemoeienis hebben met het ziekenhuis, ook omdat zij moeten zorgen voor een goed zorgaanbod.

In die setting is gesproken over de financiële ontwikkelingen in 2006. Daarover is kort overleg geweest met de wethouders Financiën en Volksgezondheid van de beide gemeenten. Er kwamen inderdaad berichten tot ons, toen de uiteindelijke gegevens in het najaar langzamerhand bekend werden, dat de prognose van de begroting voor 2006 achterbleef. De omvang van het tekort was op dat moment niet duidelijk. Het was op zichzelf voor ons duidelijk dat we rekening moesten houden met een tekort in 2006. Op een bepaald ogenblik zijn berekeningen doorgevoerd door de Raad van Bestuur, ook naar 2007 en 2008. De berichten zijn op zichzelf duidelijk, lijkt mij. Via de omroep en de krant is het nodige geventileerd, zowel door de Raad van Bestuur als de Raad van Toezicht. Vanzelfsprekend speelt daarbij de vraag: wat betekent dit voor het zorgaanbod? Daarom draait het. Het gaat om het aanbod dat vanuit het ziekenhuis aan onze inwoners kan worden geboden. Het is duidelijk dat zowel van de kant van de Raad van Bestuur als van de Raad van Toezicht het zorgaanbod, zoals we het nu kennen – en ik beperk mij tot

Emmeloord – zich niet wijzigt. In die zin: de afspraken die destijds rond het saneringsplan aan de orde zijn geweest, worden gehandhaafd.

Iets anders is dat het probleem, waarom het nadrukkelijk draait, is dat men geen sluitende begroting voor 2007 ziet aankomen. Het spreekt voor zich dat de omzetsdaling die zich voordoet – stagnatie en terugloop in adherentie – gevolgen heeft. Dat er ook nog gevolgen zijn voor de dekking van het sociale plan, zoals het destijds door de interim-manager is vastgesteld, is duidelijk. Dat plan had wat gouden randjes, die gevolgen hebben voor de financiële perikelen.

Het andere punt dat hierbij speelt, is met name ook dat er een te groot aanbod is met betrekking tot de zorg die wordt gevraagd. Die scheve verhouding moet recht worden gezet. Je ontkomt daar niet aan. Als er geen maatregelen worden getroffen, hoef ik niet uit te leggen wat dat daadwerkelijk voor het zorgaanbod op termijn kan betekenen.

Kortom, de Raad van Bestuur ziet zich genoodzaakt bij de ombuigingsmaatregelen, die hij op dit moment met het personeel bespreekt – er zijn deze en komende weken veelvuldig overlegsituaties om een en ander aan te geven – duidelijk aan te geven dat deze € 10 miljoen moeten opleveren. Ombuigingsmaatregelen die uiteindelijk tot een versterking van de situatie moeten leiden, zoals die zich nu voordoet. Dat heeft consequenties, ook consequenties in die zin dat het eisen stelt aan het personeel. Dan heb ik het niet alleen over het personeel op de werkvloer, maar ook de medisch specialisten. Het ligt zo scherp dat in dit geval met name met de medisch specialisten afspraken moeten worden gemaakt, zodat ook zij bijdragen aan de ombuigingsmaatregelen die op dit moment nader worden uitgewerkt. Iedereen is daarbij nodig om een en ander daadwerkelijk te kunnen realiseren. Het is ook voor ons een zorgpunt.

Kortom, de tijd dringt om ook daadwerkelijk die ombuigingsmaatregelen te treffen die noodzakelijk zijn, behalve om te komen tot een financieel gezonde huishouding, ook ervoor zorg te dragen dat het zorgaanbod zo veel als mogelijk – men gaat uit van het handhaven van het huidige zorgaanbod – wordt gehandhaafd. Het betekent per definitie met minder mensen hetzelfde zien te realiseren.

Hoe het zich precies ontwikkelt, zal zich de komende maanden, met name in januari a.s., aan ons voordoen.

Het lijkt mij gewenst – en ik heb er overleg over gehad met de voorzitter van de commissie Samenleving – dat begin januari 2007 in de raadscommissie wordt teruggekomen op deze materie, zodat ik ook anderen kan uitnodigen die ter zake meer informatie kunnen geven.

Gevraagd is naar de verhouding tussen de Raad van Bestuur en het college, in dit geval mijn persoon. Laat er geen misverstand over bestaan dat als wij het over het ziekenhuis hebben, een en ander in samenhang met de gemeente Lelystad plaatsvindt. Het is een gemeenschappelijk belang. De Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht hebben de eigen verantwoordelijkheid. Daarover moeten we geen enkel misverstand laten bestaan. Zij nemen besluiten die naar hun mening noodzakelijk zijn. Ons wordt ten dele de mogelijkheid geboden om over ontwikkelingen een reactie te geven. Dat gebeurt ook. Het overleg is zakelijk, maar wel zo dat de zaken worden genoemd die ertoe doen.

Over loyaliteit gesproken. In dit proces sta ik met enige nuchterheid en zakelijkheid, waarbij het begrip loyaliteit er niet zo veel toe doet. Het gaat er met name om ervoor zorg te dragen dat het zorgaanbod in onze gemeente in ieder geval op het niveau blijft zoals we dat kennen.

Er doen zich wel enkele ontwikkelingen voor. Daar hebben we gelijk het probleem – zoals ik ook in juni jl. heb aangegeven – dat we op een gescheiden spoor zitten. Het punt waarover de raad een besluit heeft genomen, kenmerkt zich door het uitvoeren van het onderzoek. Aan de andere kant bekijkt het college op welke wijze een versterking in de zorgketen kan worden bewerkstelligd. Daarbij speelt de gedachte te kijken hoe we op het terrein van het ziekenhuis tot een versterking van het zorgaanbod kunnen komen. Met andere woorden: breder dan alleen de ziekenhuiszorg. Er heeft ook overleg plaatsgevonden met een aantal ketenpartners, waaronder de Zorggroep Oude en Nieuwe Land. Ik ben ook bezig met apotheker en huisartsen om te kijken in welke mate wij op het terrein mogelijkheden kunnen realiseren die een versterking van de zorg betekenen. In die lijn heb ik aangegeven dat ik daaraan verder uitvoering geef. De plannen daarover zijn nog

niet zo concreet dat deze op dit moment in de commissie aan de orde kunnen komen. Het zijn zaken die er wel toe doen en waarvan ik denk dat het goed is een en ander in de januarivergadering aan de orde te stellen.

De vraag is gesteld over garanties in relatie tot personele consequenties. Op dit moment kan ik dat niet helemaal overzien. Ik heb daarover niet de juiste informatie. Er wordt gesproken om zo veel als mogelijk via natuurlijk verloop een aantal zaken te realiseren c.q. in het aanstellingsbeleid een en ander te realiseren. Het zijn zaken die door de Raad van Bestuur moeten worden aangegeven. Het laat zich raden dat er aandacht voor is en dat dit ook het gespreksonderwerp met de medewerkers van het ziekenhuis is. Als het gaat om uitlatingen van de zijde van de Raad van Bestuur c.q. de Raad van Toezicht alsof het de schuld van de bevolking is, dan heb ik dat beeld niet helemaal.

De heer Borghouts, de voorzitter van de Raad van Toezicht, heeft gesproken over het verwijzingspatroon. Het is een opmerking die voor zijn rekening komt.

Twee factoren spelen hierbij een rol. Aan de ene kant gaat het om het zorgdragen voor de verbetering van de kwaliteit van de zorg en aan de andere kant: hoe realiseer je dat als het gaat om de marktwerking – en daarmee wordt het ziekenhuis geconfronteerd – de ziekenhuizen in onze omgeving, daarbij betrek ik ook Lelystad, proberen hun omzet te verhogen door de adherentiecijfers te verhogen. Een ziekenhuis, en zeker het IJsselmeerziekenhuis, voelt die concurrentie. Je zit snel in een situatie dat je het risico loopt dat je iets mist, omdat een ander ziekenhuis verder is in zijn ontwikkeling.

Door de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht is kenbaar gemaakt dat wordt gewerkt aan het realiseren van de verbetering.

Of het een stuurloos schip is, durf ik te betwijfelen, in die zin dat daadwerkelijk maatregelen worden voorgesteld en uitgewerkt. Er wordt met een grote mate van duidelijkheid, maar ook met het aangeven van verplichtingen en het aangaan van verplichtingen met de medisch specialisten, op die materie ingezet. Het water staat tot de lippen. Er moet echt iets gebeuren, omdat anders de problemen zodanig zijn dat het de vraag is of een en ander kan blijven bestaan.

De vraag over vertrouwen in de Raad van Bestuur is naar mijn mening niet zozeer aan de orde. We hebben in het overleg er zorg voor te dragen – zowel door Noordoostpolder als door de provincie – dat de maatregelen die men wil nemen, daadwerkelijk voor ons aanleiding zijn om vertrouwen te hebben in de maatregelen. Het is nu nog te vroeg om daarover uitspraken te doen.

Tot hier deze algemene beantwoording. Als het over de detaillering gaat, stel ik voor dat we het in de commissievergadering in januari a.s. daarover hebben.

De **voorzitter**: U heeft nog een vraag staan van de heer Blauw om geen onomkeerbare dingen te doen met het gebouw, voordat het onderzoek klaar is.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Het is aan de Raad van Bestuur, het ziekenhuis, zelf om dit te beoordelen. Ik heb aangegeven dat is besloten tot een onderzoek en dat het onderzoek er komt. Wat hij er uiteindelijk mee doet is aan de Raad van Bestuur.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Het is net alsof ik hier vijf jaar geleden zit, dan niet op deze stoel, maar op de tribune en hetzelfde hoor zeggen door een ander dan de huidige wethouder. Het is oude wijn in nieuwe zakken. Zo voelen we dat.

Er is een tekort van € 7 miljoen, € 10 miljoen bezuinigen en dan geloven dat het zorgaanbod niet wordt aangetast! Uitgaande van ongeveer € 70.000,00 per persoon salariskosten, gaat het bij € 10 miljoen om ongeveer dertig personen; dat is ongeveer de helft van het vaste bestand. Dat kan dus niet. De bezuinigingen zullen ongetwijfeld het zorgaanbod aantasten en daarmee ook de zorg in onze regio. Wij geloven in ieder geval niet in sprookjes, dat je na zes jaar reorganiseren nog eens hoopvol een reorganisatieronde ingaat. De medewerkers hebben al zoveel klappen gehad, zij geloven er ook niet in. Het is een utopie.

Het langetermijnhuisvestingsplan 2003/2004 indiceert dat 20.000 m² te veel vloeroppervlak is. Daarmee is niets gedaan. Dit is precies de omvang van de locatie Emmeloord. Alsof het toevallig is. Daarmee moet iets worden gedaan. Naar onze mening moet wor-

den gesneden. De geschiedenis herhaalt zich. Dit verlies zal ook betekenen dat het Waarborgfonds zich verder terugtrekt. Dat fonds is nodig om kredieten te garanderen om weer te kunnen investeren. Dat zal dus niet gebeuren. Er is voor € 600.000,00 gecommiteerd voor een klantvriendelijkheidsreisje naar de Efteling; daarbij gaat het om € 300.000,00 van onze belastingcenten vanuit de provincie. De VVD-fractie vraagt zich af of het een prioriteit is om in deze crisis met zijn allen naar de Efteling te gaan. Uitspraken dat het de schuld van de bevolking is, heeft de wethouder niet zo opgevat. Wij hebben het wel zo opgevat. 2,5 jaar geleden werd in 't Voorhuijs ook gezegd dat het onze schuld is: als wij niet naar het ziekenhuis gaan, dan gebeurt er dat. Wij willen ons dat niet laten aanwrijven. De wethouder moet dit in zijn verdere beleid en communicatie met de Raad van Bestuur keihard naar voren brengen. We hebben ook nog onze eigen trots in deze gemeente.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Blauw. Ik wil er extra op wijzen dat wij van mening zijn dat de wethouder op zijn minst een reactie aan de bevolking moet geven.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Kort. Ik houd er niet van om mee te doen aan de beschadiging van de IJsselmeerziekenhuizen. Wel wil ik aansluiten bij de woorden van de heer Blauw. De wethouder spreekt hier over nota bene. Je mag je dan afvragen of hier sprake is van enig realiteitsgehalte. De wethouder geeft aan dat het een mogelijkheid is dat er personeel uit moet. Dat proeft iedereen wel. Dan hier spreken over versterking van de ketenzorg en zorgdragen voor een nog betere kwaliteit van de zorg. U moet mij dat uitleggen als hier straks € 10 miljoen moet worden bezuinigd. Ik kan er niets mee. Ik wacht de cijfers in januari a.s. af.

De heer **Torenbeek**: Ik heb een vraag aan degenen die vragen hebben gesteld. In het collegeprogramma staat onder punt 25 dat het Dokter Jansenziekenhuis de volgende zorg moet bieden:

- alle poliklinische zorg en dagbehandeling;
- minimaal kort verblijf;
- moeder- en kindzorg en spoedeisende hulp en acute opvang.

Hieraan mogen wij het college houden. Ik hoor vanavond – en dat heb ik wel eens vaker gehoord, niet hier, maar op een andere manier – veel negatiefs over de IJsselmeerziekenhuizen, over artsen die niet verwijzen naar het ziekenhuis. Het wordt de schuld van de bevolking. Die geluiden klinken vanavond. Ik zou een andere soort vraag willen stellen aan de drie vragenstellers: wat ziet u, met name als coalitiepartijen – VVD – maar ook oppositie – als positieve mogelijkheden om in deze situatie het college te steunen in de uitvoering van zijn programma? Dus als positieve mogelijkheid.

De **voorzitter**: Ik wil ook andere fracties de gelegenheid geven te reageren.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk niet dat we verplicht iets positiefs moeten melden. Dat is niet helemaal juist. We herhalen allemaal weer onze zinnen. We hebben de problematiek in juni jl. besproken. We hebben het vijf jaar geleden al besproken. De Raad van Bestuur, de Raad van Toezicht, kent de eigen verantwoordelijkheden. Onze wethouder heeft ook verantwoordelijkheidsgevoel en zal zeker proberen de zorg en de kwaliteit van de zorgketen voor onze gemeente te behouden en te versterken. Of ik er op korte termijn helemaal in geloof? Dat heeft ook te maken met wat de Raad van Toezicht en de Raad van Bestuur voor elkaar kunnen krijgen. Het heeft ook te maken met de adherentie, het heeft te maken met de terugloop van het aantal patiënten. We kunnen er wel omheen draaien en kunnen ons afvragen of het onze eigen schuld is. Natuurlijk is het niet onze eigen schuld, maar je kunt ook niet zeggen dat het de schuld is van de Raad van Toezicht of de Raad van Bestuur.

De heer **Wassink**: Mag ik even interrumpen? Als we het hebben over een winst van € 0,5 miljoen en een verlies van € 7 miljoen, welke omzet moet je dan niet draaien en dus zijn kwijtgeraakt om op nul te komen?

Mevrouw **Faber** Ik heb er geen antwoord op. Helaas. Het antwoord moet komen van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht.

De **voorzitter**: Ik wil terug naar de vraag die de heer Torenbeek aan de fracties heeft gesteld. We moeten ons wel realiseren dat het nu om het vragenuur gaat. Ook al leent het onderwerp zich voor een discussie gedurende een hele avond, we moeten tot een afronding komen. Als het kan, vraag ik u kort te reageren.

De heer **Blaauw**: Ik zal het kort houden. Ik zal geen plan poneren om het ziekenhuis weer gezond te maken. Ik heb een indicatie gegeven hoe het ziekenhuis wel zou kunnen functioneren. In de eerste plaats is het zo dat het vertrouwen van de bevolking in het ziekenhuis moet worden hersteld, zodat de bevolking weer naar het ziekenhuis gaat. Ik zeg er onmiddellijk bij: het gaat niet gebeuren in de vorm waarin het ziekenhuis op dit moment functioneert en opereert. Als u begrijpt wat ik bedoel. Dat zou een bijdrage zijn. De andere bijdrage is dat alle frivole kosten uitgesneden moeten worden; deze gelden kunnen worden besteed aan patiënten en zorg en niet aan een bezoek aan de Efteling.

De heer **Torenbeek**: Ter interruptie. Hoe in de samenleving wordt gereageerd op het ziekenhuis en de adherentie, het imago van het ziekenhuis wordt mede bepaald door wat hier wordt gezegd.

De heer **Blaauw**: Het moet wel reëel zijn. Men moet wel de koe bij de hoorns vatten; man en paard moeten worden genoemd. We kunnen niet zeggen: het gaat goed, terwijl het ziekenhuis in de landelijke opinies al jarenlang op de laagste plaats staat.

De heer **Torenbeek**: Het is geen hartpatiënt.

De heer **Blaauw**: Dat is een feit. Zolang wij het probleem niet benoemen, zullen wij het probleem niet mede kunnen helpen oplossen. Het heeft geen zin om het anders te doen. Ik herhaal: het enige dat nodig is om een ziekenhuis hier in stand te houden, is vertrouwen van de bevolking in de kwaliteit en de zorg van het ziekenhuis. Dat vertrouwen is er allang niet meer. Daarop moet de aandacht zich richten.

De heer **Lammers**: Een korte reactie op de fractievoorzitter van het CDA. Ik heb een beetje het gevoel dat ik de vraag binnen de categorie krokodillentranchen moet gaan plaatsen. In juni jl. had u vertrouwen in het beleid dat het college heeft uitgevoerd ten aanzien van de zorg. Nu vraagt u aan ons: welke maatregelen moeten we nemen om het ziekenhuis bij de bevolking weer positief te krijgen.

De heer **Torenbeek**: Ik denk dat u onze vraag niet hebt begrepen.

De heer **Lammers**: Laten we maar afwachten wat uit het KPMG-onderzoek naar voren komt. Als dat onderzoek positief zou mogen zijn, dan ben ik de eerste die bij u aanklopt om dat van harte te ondersteunen.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer Torenbeek, ik zou u willen vragen: heeft u zelf een idee?

De heer **Torenbeek**: Dat vind ik aardig. Ik probeer de vraag te stellen aan anderen, maar krijg geen antwoord. Nu vraagt u het mij en wil ik daarop antwoord geven. Zolang wij hier in deze samenstelling in de raad zitten, proberen wij het imago van de Noordoostpolder op te krikken. Wethouder Keur doet daarvoor geweldig zijn best. Hij vliegt zelfs met mensen over de polder. Het is niet gemakkelijk, maar wij hopen dat in het land steeds beter wordt gepraat over de polder, zodat men hier zijn bedrijf zal vesti-

gen. Wat ik vanavond hoor is over een ziekenhuis, dat in grote problemen zit. Ik weet dat als iedereen. Ik lees ook de krant en praat erover. Wat wij hier doen – en dat gebeurt al een aantal jaren – is steeds maar het ziekenhuis de put in praten en te zorgen dat er negatief over wordt gesproken. Als ik roep wat ik nu zeg, hoor ik vaak dat ik niet realistisch ben. Ik geloof dat niet. Ik ben realistisch genoeg. Ik meen dat als je ergens negatief over praat, dan wordt het steeds negatiever. Ik sta voor dat wij in de polder leren positief te zijn naar elkaar. Ik heb gezegd.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter. Het is inderdaad belangrijk om op een verantwoordelijke wijze te kijken hoe we met elkaar over het ziekenhuis spreken. Het ziekenhuis is een voorziening die ons allen ter harte gaat. We moeten onze verantwoordelijkheid nemen om daarmee zorgvuldig om te gaan.

Ik vind het badinerend om zo negatief te spreken over de Efteling. Ik ben er zelf een paar jaar geleden geweest met een organisatie, waar men klantgericht moest werken. Op een uitstekende wijze worden medewerkers van bedrijven en instellingen daar over een aantal belangrijke kerncompetenties van de organisaties onderhouden. Ik verzoek u dergelijke badinerende opmerkingen, in relatie tot de eerste opmerking die is gemaakt, achterwege te laten.

Tot slot nog even de ketenzorg. Als we het over ketenzorg hebben, moeten we elkaar niet misverstaan. Het gaat mij er dan om dat wij het belangrijk vinden om op het terrein van het ziekenhuis, zowel naar de GGD als naar de Zorggroep, woonzorgvoorzieningen te realiseren. Je doet het met verschillende strategische partners. Dat is een belangrijke, maar wel moeizame ontwikkeling. Het is wel essentieel voor ons aanbod, ook gericht op de toekomst. Ik mag van u vragen om, zeker als concretere zaken aan de orde komen, daaraan aandacht te geven. Het gaat niet alleen om een ziekenhuisvoorziening, maar om een veel bredere voorziening, waarbij ik probeer de verschillende partners te bewegen en te motiveren om mee te denken en te kijken: hoe kunnen we tot een zorgvoorziening in wat brede zin voor Noordoostpolder, voor de komende tien, vijftien jaar komen. Dat is een inspanning die wij ons met elkaar moeten getroosten.

VIII. Agendapunten

1.
 - a. Verordening op de heffing en invordering van de Afvalstoffenheffing 2007
 - b. Stemming amendement Afvalstoffenheffing 2007
 - c. 1^e wijziging verordening Afvalstoffenheffing 2007

Gelet op het feit dat de raad nog niet voltallig is, vindt de behandeling van dit agendapunt plaats zodra de heer Simonse aanwezig is.

Zie voor de behandeling na agendapunt VIII.5

2. Vaststelling verordening Onroerendezaakbelastingen 2007

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een jaarlijks terugkerend agendapunt. De afweging die de Politieke Unie daarbij altijd maakt is of de gemeente Noordoostpolder de 2% extra nodig heeft om een sluitende begroting vast te stellen. Voor ons mag deze tariefsverhoging geen automatisme zijn. Het is ook een belangrijk punt, omdat de 2% jaarlijks over de portemonnee van de burgers gaat. Niet alleen wij als gemeentebestuur trekken aan die portemonnee, maar ook waterschappen, provincies, energieleveranciers, de landelijke overheid, ziektekostenverzekeraars niet te vergeten, en nog een paar instellingen, trekken aan dezelfde portemonnee. Voor de burgers – we hebben het dan alleen over huizenbezitters/gebruikers – gaat het bedrag ten koste van overige belangrijke zaken. Het gaat niet op om te zeggen dat de verhoging precies 2% zal zijn. Door de her-taxatie zal sprake zijn van een waardevermeerdering, die ervoor kan zorgen dat in individuele gevallen zeer afwijkend van de 2% een bedrag op de rekening komt te staan. Vanzelfsprekend loop je als gemeente de kans dat er extra werk op je afkomt vanwege de bezwaarschriften die worden ingediend. In de commissie heb ik als enige een voorbe-

houd gemaakt. Ik zou er nog een lang referaat over kunnen houden, maar ik heb eigenlijk slechts één vraag. Het is een vraag in de richting van de CDA-fractie. U weet dat ik een redelijk trouw knipselhouder ben. Bij de najaarsrapportage in 2005 heeft de CDA-fractie in haar statements de prachtige volzin gebruikt – mijnheer Torenbeek het was voor uw tijd, maar er zijn vast mensen die het wel weten – : kostenbesparend werken zodat gemeentelijke tarieven en belastingen gelijk blijven of omlaag kunnen. Sinds die najaarsrapportage heb ik van het CDA op geen enkele manier een poging gezien om deze zinsnede in de richting van de burgers waar te maken. Ik wil van u vragen: wanneer zult u proberen om deze zinsnede, die inmiddels drie jaar oud is, in de praktijk waar te maken.

De heer **Torenbeek**: Dat is een mooie vraag. Mag ik daarop antwoorden?

De **voorzitter**: Als u in het kader van dit voorstel daarop wilt antwoorden, dan kan het.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer Haagsma, het is een lastige vraag. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik het statement niet kende. Wanneer gaan wij het waarmaken? Ik denk dat we dat zullen doen op het moment dat het ons erg zinvol lijkt en dat het niet ten koste gaat van activiteiten die het college op ons verzoek zal ondernemen.

De **voorzitter**: Dat was het, mijnheer Haagsma?

De heer **Haagsma**: Als er geen andere partijen zijn die hierop willen reageren, neem ik aan dat in de notulen wordt vermeld dat de Politieke Unie tegen het voorstel is.

De heer **Poppe**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben de onroerendezaakbelasting vastgesteld. We waren destijds met de P.U. van mening, dat een trendmatige verhoging ook wel eens niet hoeft te worden doorgevoerd. Het betekent niet dat je er iedere keer op terugkomt en tegenstemt. Wij conformeren ons aan eerder genomen beslissingen.

De heer **Haagsma**: Ik vind het wijs wat u zegt, maar ik zit met het probleem van de trendmatige verhoging die we hebben doorgevoerd. In april jl. hebben we het erover gehad; toen stond er 2,75%. Wij hebben toen, samen met u, gezegd: maximaal 2%. Dat vinden we genoeg. Bij de voorjaarsrapportage hebben we het voorstel gedaan en hebben we hierover gediscussieerd. Wij zijn van mening dat de 2%, samen met de hertaxatie, niet nodig is.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fractie van de Politieke Unie worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

3. Vaststelling bestemmingsplan Bant-Zuidoost

De **voorzitter**: De heer Van de Belt heeft een voorbehoud gemaakt.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Bij nader inzien kan ik met het voorstel leven.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Emmeloord-West 2006

De **voorzitter**: De fractie van de PvdA/GroenLinks heeft een voorbehoud gemaakt. De overige fracties zijn akkoord.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Het college had voorgesteld het bestemmingsplan min of meer te laten zoals het was. Periodiek moet echter tot vernieuwing worden overgegaan. Er moet dan aanpassing plaatsvinden op zaken die al in ontwikkeling zijn. Onderdelen daarvan zijn genoemd. Voor ons betreft is het een wat vreemde constructie van verandering, namelijk Drostlaan 101. Naar onze beleving is daar een wijziging van bestemmingsplan erin geslopen, niet omdat er ontwikkelingen waren die daartoe aanleiding gaven, maar door een belanghebbende. Deze is op dezelfde manier meegenomen als andere ontwikkelingen. Wij vinden dat een vreemde gang van zaken. Ik heb aanvullende vragen aan het college gesteld, die allemaal beantwoord zijn. Uit de beantwoording kwam ook naar voren dat het een reactie was op een bestaand bestemmingsplan. Het college heeft gedacht: laten we die reactie als een wijzigingsverzoek hanteren. Vervolgens komt van een andere belanghebbende – die ineens belanghebbend wordt – een reactie en die geeft aan de wijziging niet te willen. Het college denkt vervolgens: nu zitten we met twee verschillende belangen. Weet je wat, we gaan het middelen. De groenstrook was eigenlijk acht meter; de belanghebbende vindt dat de groenstrook moet verdwijnen, maar er is iemand die er belang bij heeft dat dit niet gebeurt, dus laten we de groenstrook wel in stand houden, maar deze dan vier meter maken. Een soort salomonsoordeel, zou je kunnen zeggen. Onze fractie is daarmee niet gelukkig. Vervolgens hebben wij ons de vraag gesteld: hoe kan het eigenlijk dat de groenvoorziening, zoals die is vastgelegd, zomaar is gesloopt. Ze hebben toch een verordening die vergunningverlening noodzakelijk maakt en waaraan eventueel een herplantplicht e.d. is gekoppeld? Ook daarover heb ik aanvullende vragen aan het college gesteld. Wat schetst mijn verbazing? Het college zegt: nee hoor, de verordening voor het niet mogen kappen van groenvoorzieningen is niet geldig in de bebouwde kom. De eigenaar van de grond heeft, hoewel het uiteraard de bestemming groen heeft, geen enkele plicht om de bestemming ook groen te houden. Daarmee kan onze fractie helemaal niet leven, zeker niet als we ons realiseren dat in de komende periode ontwikkelingen in Emmelhage, en op dit moment ook Espelerweg, plaatsvinden. Er staan tientallen woningen die eenzelfde soort omgeving kennen. We moeten ons toch niet een situatie voorstellen dat de singels, die om de voormalige boerderijen staan, gesloopt worden. Het kan, het mag. Ik wil het college in ieder geval verzoeken – en ik neem aan dat de VVD-fractie daarmee tevreden zal zijn – de bestaande regels te schrappen. Hier hoeven we maar één regel te schrappen: "deze verordening is niet van toepassing op de bebouwde kom." De regeling kan vervolgens voor de hele gemeente gelden. Dat lijkt mij een prima voorziening. Ik wil het college vragen terug te komen op het voornemen de strook te handhaven op acht meter (en niet op vier meter te stellen). Daarnaast vraag ik het college te komen met een wijziging van de verordening ten aanzien van de groenvoorziening. Dit onderwerp staat nu niet op de agenda, maar ik neem aan dat in de volgende raadsvergadering de aangepaste verordening aan ons kan worden aangeboden.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik de heer Bakker een vraag stellen? We komen met enige regelmaat tegen, als het gaat om veranderingen, veranderingen in het buitengebied, veranderingen in de kernen, dat de PvdA/GroenLinks-fractie er voorstander van is dat we ons houden aan situaties zoals het was. Dus dat we terugkeren naar oorspronkelijke situaties; dat we vooral met veel historisch besef vasthouden aan wat er was. Ik neem aan dat het u bekend is dat de singels vier meter waren, zeker in het buitengebied. Dus ook rondom het betreffende perceel. Waarom kijkt u nu ineens van uw standpunt af?

De heer **Bakker**: In deze situatie, het staat ook in de stukken, was de groensingel acht meter.

Mevrouw **Geluk**: Was acht meter geworden, maar oorspronkelijk was het vier meter. U wilt altijd terug naar vroeger. Hoe het vroeger was wordt geïdealiseerd. Dat is het mooiste en het beste. U zou nu een gloedvol betoog moeten houden dat de singel vier meter wordt. Dan bent u consistent en consequent.

De heer **Bakker**: Dat denk ik niet. U zegt zelf dat ik van historie houd. Hier was de historie acht meter. Wij willen ons daaraan houden.

De **voorzitter**: Even voor de goede orde. Ik constateer dat u eigenlijk met een wijzigingsvoorstel komt om van de vier meter acht meter te maken. Het is een mondeling ingebracht wijzigingsvoorstel. Het andere voorstel is om in de kapverordening van toepassing te laten zijn op de bebouwde kom van Noordoostpolder. Dat is nu niet aan de orde. We kunnen wel nagaan hoe de rest van de raad erover denkt, maar dat wil ik niet doen. Het staat u vrij met vragen te komen in de commissie of met een initiatiefvoorstel te komen.

De heer **Bakker**: Wij hebben in eerste instantie aan het college te vragen daarop te reageren.

De **voorzitter**: Als de raad er in meerderheid niet voor voelt, dan is het punt voorbij. De raad en het college zijn dual.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil erop reageren. Ik begin bij het laatste, de bomenverordening in de bebouwde kom. Ik denk dat het een onderwerp voor wethouder Van der Est is. Ik durf hier wel te zeggen dat het een zeer gecompliceerde zaak wordt als wij de bomenverordening voor de bebouwde kom willen hebben. De bomenverordening is bedoeld om singels in het buitengebied te versterken of intact te houden. Niet voor allerlei bosschages. Dus ook niet voor de groente- en de siertuin van de boerderij. Ik stel voor dat we de bomenverordening nu buiten beschouwing laten. Eventueel kunnen we die verordening in de commissie aan de orde stellen, waarbij de mogelijkheden en onmogelijkheden van de bomenverordening binnen de bebouwde kom aan de orde komen.

De singel. Het is inderdaad een salomonsoordeel. Daarin hebt u gelijk, mijnheer Bakker. Op een gegeven moment hebben we gezegd dat we rond de historische boerderij een singel willen. We hebben ook gezegd, dat het niet zomaar meer een boerderij in het buitengebied is, waar je een robuuste singel hebt om de contouren te accentueren.

Binnen de bebouwde kom is een singel van vier meter op die plek meer dan voldoende. De singel moet er dan wel anders uitzien. Dat plan kent u. U heeft het over acht meter. Het klopt, dat grote erven een forsere singel hebben. In het verleden zijn aan de westkant van de singels enkele extra rijen bomen geplant. Aan de westkant is meer wind; men had er – dacht ik – zes rijen; aan de noord- en oostkant had men vaak vier rijen. Vier rijen is iets meer dan vier meter, maar komt in de buurt. Ik denk dat we met vier meter niet zo ver mis zitten. Plus dat het erf nu in de bebouwde kom ligt.

De **voorzitter**: Ik denk dat de standpunten duidelijk zijn. Kan de PvdA-fractie instemmen met het voorstel, met de aantekening dat u in Drostlaan 1010 een singel van acht meter in plaats van vier meter wilt hebben?

De heer **Bakker**: Wij betreuren het dat de singel gesloopt is en wordt teruggebracht naar vier meter. Wij stellen het zeer op prijs dat de eigenaar daadwerkelijk een singel van vier meter zal realiseren, zodat er weer een groenvoorziening, ook voor de buurtbewoners, ontstaat. Ik neem aan dat indien dit voortvarend wordt toegepast, een eventuele schadeclaim van de betreffende bewoners niet hoeft te worden ingediend en dat de gemeente daarmee mogelijk kosten bespaart.

Wethouder de heer **Schutte**: Wij leggen er in het kader van het bestemmingsplan een bestemming op. Dat wil niet zeggen dat iedereen kan worden gedwongen daar bomen te planten.

De heer **Bakker**: Ik heb uit de informatie begrepen dat u daarover afspraken heeft gemaakt met de huidige eigenaar. Ik neem aan dat het college erop toeziet dat afspraken worden nagekomen.

Wethouder de heer **Schutte**: Wij proberen dat zo veel mogelijk te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Bakker, betekent het dat u de aantekening opgenomen wilt zien dat u een singel van acht meter meer op prijs stelt dan een singel van vier meter voor Drostlaan 101.

De heer **Bakker**: Wij hebben dat in ons betoog aangegeven. We sluiten nu aan bij het voorstel van het college.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Aankoop gronden ten behoeve van realisering waterbergingsproject Burchttocht, de burchten en natuurontwikkeling in het project(gebied) Corridor

De **voorzitter**: In het kader van de zorgvuldigheid heeft de heer Tuinenga aangegeven dat hij bij stemming over dit voorstel niet aanwezig zal zijn. Dit ook om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Hij woont in het gebied.

De heer **Suelmann**: Mijnheer de Voorzitter. Wij stellen vast dat met de brief van de Wind Groep d.d. 13 december 2006 de Wind Groep aangeeft bereid te zijn om samen met de gemeente ieder voor de helft het financiële risico te dragen voor de grond en dat daarmee voor de gemeente een fors deel van het risico is weggenomen. De werkgroep spreekt daarmee ook vertrouwen uit in het project.

We hebben wat meer informatie ontvangen over het risico van een kort geding. Ik wil hierover meer weten. Komt er een kort geding? Zo ja, wat zouden daarbij de mogelijke risico's kunnen zijn?

De **voorzitter**: Het is goed dat u eraan herinnert. In de stukken is een vermelding opgenomen dat vandaag, 14 december 18.00 uur, de fatale termijn was. Kan de heer Schutte hierover iets zeggen?

Wethouder de heer **Schutte**: Het is misschien goed dit van tevoren te melden. Een aannemer heeft een kort geding aangespannen tegen het waterschap. Dit kwam uit onverwachte hoek, omdat deze aannemer zesde op de rij van inschrijvers staat. De aannemer heeft gemeend bezwaar te moeten maken tegen de wijze van aanbesteding door het waterschap. Geprobeerd wordt op zo kort mogelijk termijn een kort geding te laten plaatsvinden. Het zal vermoedelijk half januari 2007 plaatsvinden. Het waterschap heeft de landsadvocaat om advies gevraagd. De landsadvocaat is positief. Ons verstand zegt: elke juridische procedure brengt risico's met zich mee. De landsadvocaat is in ieder geval positief.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. In de beantwoording stelt u dat het nu niet aankopen het missen is van een geweldige kans echt iets van dit gebied te maken. Het nu niet aankopen betekent vrijwel zeker dat we daar geen tweede kans krijgen. Ofwel: we moeten kiezen of delen, slikken of stikken.

Slikken is het zeker wel, omdat de VVD-fractie aanvankelijk een behoorlijk sceptisch, zeg maar negatief, standpunt heeft ingenomen ten aanzien van de corridor, de verkeerde plaats voor de waterberging, een gebrek aan kostendragers. De fractie is echter meegegaan in democratische processen. U vraagt ons nu weer een stapje verder met u mee te gaan in dit traject. De VVD-fractie is niet helemaal gelukkig met enkele punten. Dit geldt in de eerste plaats de verbrokkelde aanbieding van de onderdelen met betrekking tot de corridor. Is dit nu de laatste keer? Krijgen we hierna alles in één keer, zodat we weten hoe het eruitziet? Wat de consequenties zijn? Hoe we met elkaar zullen gaan werken? Kortom, is straks bij het mogelijke tekenen van het contract het plan in totaliteit bekend? Of is het misschien handig en verstandig om tussentijds een keer met de raadscommissie

of met de hele raad bij elkaar te gaan zitten en uit te leggen, toe te lichten, wat er nu eigenlijk komt, waar komt het en waar gaan we met elkaar naartoe?

In de tweede plaats waren we niet zo gelukkig met het feit dat de gemeente een aantal financiële risico's naar zich toe heeft gehaald. Door de hogere prijs voor de grond heeft u de eigenaren over de streep getrokken. We hopen overigens wel dat u aandacht blijft houden voor de positie van die ondernemers, die daar blijvend hun bedrijf houden. De koop is gedaan. De plannen moeten nu verder worden aangepast. De eerder mislukte poging tot aankoop door het waterschap heeft een vertraging veroorzaakt. Waar provincie en waterschap niet hun volle verantwoordelijkheid nemen, zijn wij bereid een eventueel gat te vullen. Zijn we dan niet wat erg gretig om tot een oplossing te komen? Met geld problemen op te lossen en de vaart erin te houden? We moeten niet proberen "gekke Gerritje" te worden in de procedure, iemand die al te gemakkelijk met de oliespuit klaarstaat om de zaak te kunnen laten draaien.

Het college heeft een helder en eerlijk antwoord gegeven en heeft ook de risico's duidelijk omschreven, zowel ten aanzien van het aanbestedingstraject en het eventueel missen van € 400.000,00 subsidie of de mogelijke procedures, als ook ten aanzien van de grondverwerving.

Ten aanzien van het eerste punt geldt meer risico voor het waterschap. Het waterschap besteedt aan, met fouten. Het waterschap heeft voorkomen dat bedrijven op tijd zijn gekocht. Het waterschap voert uit, al of niet op tijd. Waarom moet er dan onevenredig meer risico op het bordje van de gemeente komen?

Ten aanzien van de grondverwerving heeft de VVD-fractie in de commissie duidelijk gemaakt, dat de risico's niet zo heel erg groot zijn, immers, het bedrag wordt ook nog eens later hopelijk – nadat het contract is getekend – gedeeld met de projectontwikkelaar. Is het niet de Wind Groep dan is het zeker wel een ander die met ons samen de krenten uit de pap zou willen delen.

Graag wil ik het antwoord van u horen op de eerste risico's.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vind het fijn dat er na afloop van de commissievergadering een duidelijke brief is gekomen. Wel vind ik het jammer dat daarin tot de helft van het aantal uren wordt gekomen. Het is niet duidelijk welke financiële risico's er dan weer komen.

Het is een compliment aan het college waard, dat het erin geslaagd is – waar het waterschap er niet in slaagde – de deal met de grondeigenaren rond te krijgen. Daaruit blijkt dat op de juiste manier wordt onderhandeld. Wij waarderen dat ten zeerste. Wij vinden het wel onbevredigend dat nog steeds de samenwerkingsovereenkomst niet duidelijker in beeld is. De brief van de Wind Groep, waarin wordt gezegd dat de samenwerkingsovereenkomst er wel komt en we zijn zelfs bereid een deel van het risico – en waarschijnlijk als er winst is ook een deel van de winst – mee te nemen, is positief. Wanneer komt de samenwerkingsovereenkomst? Kunnen wij die niet versnellen, want daarvan hangt veel af?

Het totaalscenario is duidelijk gemaakt. Ik hoop dat u er iets over kunt zeggen.

Eerder heb ik gezegd dat de fractie van de Politieke Unie hinkt op twee gedachten. De twee gedachten zijn ook dat als we niet akkoord gaan, er ook geen plan is. Gaan we wel akkoord, dan gaan we weer een stap verder. Wat brengt dat voor risico's met zich mee en waar zit dan de point of no return? Ik hoop dat het college in de reactie op de eerste termijn van de verschillende partijen erin slaagt dit extra duwtje, dat we echt nodig hebben, te geven.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. De vorige fracties hebben al veel gezegd. Ook wij hebben in de commissie onze bezwaren geuit, gezien de spreiding van de risico's. We hebben inmiddels kennisgenomen van de brief van de Wind Groep. Daarin wordt aangegeven dat er enige zekerheid is dat zij de risico's tot zich neemt. De verantwoordelijkheid die de Wind Groep neemt stelt ons enigszins gerust. Zoals gezegd, de deal met de grondeigenaren is geregeld. Dat is een goede zaak. Dat risico is weg. De realisatie van het totale project voor de toekomst blijft altijd een risicovolle zaak. We dienen ons dat

goed te realiseren. Wij kunnen niet in de toekomst kijken. Er kan altijd wat tussenkomen dat een kentering geeft, waardoor we wederom in beraad moeten.

Terecht zegt de Politieke Unie dat de stapeling van risico's op zich al een risico is. In ieder geval kunnen wij, zoals de zaak nu ligt – en u heeft onze bijdrage in de commissiestukken kunnen lezen – akkoord gaan met hetgeen voorligt. Wij kijken met belangstelling uit naar de samenwerking.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in de commissie een aantal vragen gesteld en zijn blij met de beantwoording door het college, uitgaande van de nu aanwezige kennis. We vinden de beantwoording niet helemaal bevredigend om tot een besluit te kunnen komen. Ik zal veel van de gestelde vragen niet herhalen. Ik wacht de beantwoording van de vragen af. Dan zullen we kijken wat onze houding ten opzichte van dit voorstel zal zijn.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. De meeste van de vragen die ook ik heb, zijn inmiddels gesteld. Ik heb mijn bedenkingen ten aanzien van met name de waterbergingen. Die naam zouden ze eigenlijk niet mogen dragen. Water stroomt nog steeds niet van beneden naar boven, maar van boven naar beneden.

Ik ben nieuwsgierig hoe de gemeente zal omgaan met het risico dat wordt gedragen.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Overigens, mijnheer Van de Belt, alle regen komt van boven, net zoals alle zegen.

Wij hebben in de commissie een aardige discussie gevoerd. Onze fractie is blij met de nieuwe informatie, niet zozeer over de inhoud, maar wel met het feit dat een aantal vragen is beantwoord. De risico's zijn nu wat beter in beeld gebracht dan tijdens de commissievergadering.

Ik heb nog drie vragen aan het college. We hebben al een paar keer gesproken over de bijdrage van de provincie. We zijn daarover teleurgesteld. De provincie stelt een maximumbedrag van € 600.000,00.

Hoe groot acht u de kans dat een overschrijding zal plaatsvinden?

De verwervingskosten liggen hoger dan geraamd. Dit heeft onder andere tot gevolg dat er een lagere winstpotentie is. Dit kan betekenen dat wordt gekeken naar bijvoorbeeld meer bebouwing in het project; dus meer rood in het groen. U zult begrijpen dat wij daarvoor niet direct te vinden zijn. Is het college van mening dat er andere alternatieven zijn? In hoeverre zullen wij in de toekomst daarop invloed kunnen uitoefenen wanneer de Wind Groep het project echt gaat invullen?

Als laatste vraag nog even over de risico's. We hebben het over het kort geding gehad. Wij kunnen er op zich weinig invloed op uitoefenen. Een risico dat ook wordt besproken is het eventueel te laat realiseren van het project, waardoor we de EPD-subsidie zouden mislopen. Kunt u daarvan ook een inschatting geven? Het zou ons niet erg verbazen – we hebben niet meer zoveel tijd – wanneer eind 2007 een bepaalde vorm van realisatie klaar moet zijn.

De heer **Haagsma**: Mag ik mevrouw Faber een vraag stellen? Er is een groot verschil in wat ik noemde als het risicobedrag dat de provincie wil dragen, namelijk € 200.000,00, en wat u zegt. U sprak over € 600.000,00.

Mevrouw **Faber**: Als er meer aan € 600.000,00 aan risico wordt gedragen, dan neemt de provincie daarvan € 200.000,00.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Als ik alle vragen van de fracties langsga, heb ik lang werk. Ik wil proberen in een verhaal de vragen te beantwoorden.

Laat ik maar bij het laatste beginnen. Als je een project als dit ingaat en je bent voor een deel afhankelijk van subsidies, dan heb je te maken met voorwaarden en termijnen. We hebben twee subsidiestromen in dit project. Als het gaat over het waterdeel dan is het met name de EPD die enig tijdrisico kent. In de stukken staat dat we eind 2007 moeten opleveren. We hebben daarin wat meer rek. De beoordeling moet klaar zijn medio 2008.

Het betekent dat het waterschap in maart 2008 de definitieve afrekeningen moet aanleveren. Er is enige speling, maar je kunt ook niet te veel op de winter vertrouwen. Het is jaren geleden dat de vorst een halve meter in de grond zat, maar dan doe je niet veel. In de EPD zit dus enig risico, met name als het kort geding zou leiden tot vertraging. Het andere risico zou kunnen zijn dat er toch vogels gaan broeden. Je mag bij sloten dan niet graven. Je moet alternatieve locaties zoeken om te graven. Dat werkt altijd lastig. Het belangrijkste risico is dat je opgehouden wordt door een proces, zoals een kort geding. Voor zover wij kunnen inschatten is dat de voornaamste reden van vertraging. Dat risico is er. Ik schat het zelf niet bijster hoog in. Of je dan gelijk aan de drie keer € 200.000,00 komt, is de vraag. De drie partijen dragen dit risico. De kans dat we daar boven komen acht ik klein. Als we er boven komen, dan heeft de provincie niet gezegd: wij doen niet mee. De provincie heeft gezegd niet op voorhand mee te doen, maar zij wil op dat moment opnieuw de discussie. Het bestuur van het waterschap neemt daarmee geen genoegen en wil ook een afbakening. Wij hebben gezegd, omdat wij buitengewoon veel belang hebben bij het aanleggen van de burchtenstrook, dat wij willen dat deze operatie doorgaat. Gelet op het feit dat het extra risico voor ons niet bijzonder groot is, nemen we dat risico. Het heeft er ook mee te maken dat je een keer door moet. Ik kan nog veel argumenten noemen, maar die kunt u ook tegen mij gebruiken. Het waterschap heeft bijvoorbeeld weinig gelegenheid om te compenseren in rood of anderszins. De gemeente heeft daarin wel wat ruimte.

Dan kom ik gelijk bij de beantwoording van de overschrijding, de extra gelden die we moeten uittrekken om de gronden te verwerven. De overschrijding zit er deels in omdat we meer voor de grond betalen. De overschrijding zit echter vooral in een paar andere dingen. Als je boeren een dusdanig deel afneemt, dat verder boeren op dat stuk niet meer mogelijk is en bedrijven moeten worden verplaatst of grote delen van het bedrijf op afstand moeten worden gevonden, dan betekent dit dat er extra compensatie moet zijn. Een voorbeeld: op Schokland is eenzelfde soort operatie verricht. Men had geluk dat er geen boeren hoefden te worden uitgeplaatst. De boeren die wilden doorboeren en grond gecompenseerd moesten hebben, konden we bijna naast de deur compenseren.

Daar is een verhouding gehanteerd van 1 ha inleveren, 1,3 ha terug. Ik noem dat de ruilvoet.

Wij hadden daar bijvoorbeeld ook een locatie waar een varkensstal nog in gebruik was. Als je iets niet wilt bij een recreatiegebied of bij een woonlocatie, dan is het wel de lucht van varkens. Je kunt wel honderd keer zeggen: de wind is meestal westelijk, het waait de andere kant uit, maar wij hebben ingeschat dat het een behoorlijke hinder zou vormen bij nadere verkoop.

Alternatieven, de invloed van de gemeente. We hebben nog niet een vastomlijnd plan over wat we met de burchten en de corridor willen. De vorige raad heeft besloten met de Wind Groep verder te gaan. Daar is een plan gepresenteerd met een aantal onderdelen. Die onderdelen staan zonder meer op de rol. Het wil niet zeggen dat er niet meer gaat gebeuren. Het wil ook niet zeggen dat het in goed overleg niet anders zal gebeuren. Het idee is geopperd om woonvormen in de vorm van burchten te creëren. Wij kunnen de extra aankoopkosten met rood compenseren, tot een zekere hoogte, maar zeker tot de kosten die we extra kwijt zijn. In stukken is aangegeven dat eventueel een vijfde burcht beschikbaar kon komen. Al pratende zijn we daarvan afgestapt. Je krijgt dan vijf elementen in het landschap. Je kunt de elementen beter iets robuuster maken en het dan bij vier houden. Daarmee ga je het landschap meer als geheel en minder verbrokkeld zien.

Twee fracties hebben gesproken over de waterberging. Dit is eigenlijk een gepasseerd station. Het waterschap heeft een opgave om een stuk waterberging te realiseren. Het is een niet mis te verstane opgave. Het waterschap kan in dit project daaraan voor een fors deel bijdragen, niet voor het hele gebied. Het waterschap heeft een en ander gemeten en uitgerekend en komt tot de conclusie dat dit gebied een adequate oplossing is voor waterberging.

Ik kan dan niet zeggen: dan ben ik er klaar mee. Zo is het niet helemaal. Ik denk dat het een slechte zaak zou zijn dat als je aan iets meewerkt wat nutteloos is. Ook al is het een andere overheid. Wij hebben er ook naar gekeken en over gesproken. Het is zo dat dit gebied op een dusdanige plek ligt – het ligt weliswaar niet aan de lage kant – waarheen

met name vanuit het oosten van de polder water kan worden geleid. Als je het totale waterbeheer ziet – dat zijn plannen die nog lang niet zijn afgerond – dan wordt het in de toekomst zo dat meer water naar het noorden van de polder zal worden geleid. Louter en alleen om, dat als we het water zouden laten lopen zoals het nu loopt, dan loopt Tollebeek wel onder, als er heel veel regen valt.

Het heeft ermee te maken dat men gemakkelijker naar het gemaal Vissering loopt en wat moeilijker naar het noorden. Als daarvoor voorzieningen worden getroffen – het betekent dat het noorden zwaarder wordt belast – is een buffer wel degelijk nodig.

Nog iets over de zekerheid van de Wind Groep. De Wind Groep heeft ons een brief gestuurd, die voor u helder is. Wij hebben aangegeven dat we zwart-op-wit willen hebben waarvoor de Wind Groep staat. Woorden zijn heel mooi, maar ook met name naar aanleiding van de vragen in de commissie, willen we iets op papier hebben. Het betekent dat het grondrisico door ons en de Wind Groep wordt verdeeld. Normaal gesproken had ik dit niet durven vragen, maar u heeft mij er een beetje naartoe gestuurd. Ik ben het met u allemaal eens dat een samenwerkingsovereenkomst belangrijk is. Het is een juridisch stuk dat veel voeten in de aarde heeft. Zaken die worden opgeschreven, moeten goed worden opgeschreven. Wij hebben in de intentieovereenkomst afgesproken dat we daarvoor een halfjaar nemen met eventueel drie maanden respijt. Die drie maanden hebben we nodig. Ik kan u inmiddels zeggen dat er al behoorlijk wat op papier staat. U kunt de samenwerkingsovereenkomst zo spoedig mogelijk tegemoetzien. Daarin gaan wij de risico's beter regelen en gaan we ook regelen hoe we de grondexploitatie maatschappij inrichten. We hebben nu al besloten dat het een bv-vorm is.

Ten aanzien van de VVD moest ik ook wel even slikken. Als nu wordt gesteld dat het een stuk is van slikken of stikken, dan verzet ik mij daartegen. Het is jammer dat die opmerking wordt geplaatst. Het zijn stukken die allang in voorbereiding zijn, waar een lang besluitvormingsproces aan voorafgaat. Daar de eerste aankoop poging is mislukt en de tweede wel is gelukt, zijn we in een stroomversnelling gekomen. Dat heeft te maken met besluitvorming in verband met subsidies bij het waterschap.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik het even toelichten? Het is slikken, zoals het voorstel voorligt, of het hele plan zal moeten stikken; het plan is van tafel. Zo heb ik het bedoeld. U heeft het negatiever opgevat dan ik heb bedoeld.

Wethouder de heer **Schutte**: Dan accepteer ik de woorden, zoals mevrouw Geluk ze nu uitlegt. U heeft inderdaad gelijk: wij komen nu wel met een stuk waar niet meer aan gemorrelt kan worden. Ik heb gezegd dat er een lang besluitvormingsproces aan voorafgaat. In de commissie hebben we daarover uitvoerig gesproken.

"Nu niet aankopen is een gemiste kans." Dat zal blijken. We hebben nu een kans om samen met het waterschap daar iets neer te zetten. We hebben nu een kans, omdat we overeenstemming hebben met de boeren. Het is niet gemakkelijk geweest. Deze overeenstemming is wel onder druk tot stand gekomen, maar dit had met de tijd te maken. Als wij deze kans voorbij laten gaan, wil het niet zeggen dat er niet iets anders komt, maar dan niet meer op deze plek. Hierover is lang gesproken met grondeigenaren, met boeren die pachter en erfpachter zijn. Je moet dan iets heel anders bedenken. Dan zijn we weer jaren verder. Daarom zeg ik: het is een gemiste kans.

"Verbrokkeld of alles ineens". Het is een verbrokkeld iets; dat kan zo zijn, maar dat heeft te maken met het feit dat wij de stapjes stuk voor stuk hebben moeten zetten. Wij konden niet verder, voordat wij overeenstemming hadden met de boeren. Het was een voorwaarde van het waterschap, omdat het waterschap niet wilde aanbesteden, voordat er zekerheid was over een overeenkomst met de boeren. Eerder zijn de onderhandelingen afgebroken. Het waterschap had aanbesteed. Vandaar het kort geding. Wij wilden dat niet weer. We moesten eerst komen met de aankoop.

Over de hoge prijs van de grond heb ik iets gezegd. Zijn we niet te gretig? We zijn wel gretig ja. We hebben u beloofd dat we iets willen neerzetten. U kunt het college er later op afrekenen als we te gretig zijn geweest. Onze intentie is wel dat als wij iets willen neerzetten van potentie en als wij binnen vier jaar daaraan fysiek gestalte willen geven, je niet moet achteroverleunen en afwachten. Dit project komt ons niet aanwaaien.

Volgens mij heb ik voldoende gezegd over de risicoverdeling.

Tot slot nog een opmerking in de richting van de Politieke Unie. Het investeringsbudget Landelijk Gebied, € 225 miljoen. Dit lijkt heel veel geld, maar het komt niet allemaal naar ons toe. Het gaat vooral naar het Oostvaarderswold, ofwel de ecologische verbinding tussen Oostvaardersplassen en Harderwold. Daar gaat ongeveer € 150 miljoen heen. Er zijn ook nog enkele majeure waterprojecten. Er komt ongeveer € 8,5 miljoen naar ons toe, naar investeringen die wij als gemeente willen doen. Wij moeten dan wel een investering doen van € 13,5 miljoen. Wij moeten derhalve een cofinanciering neerleggen. Het betekent dat je dan een subsidie hebt van € 8 miljoen. Een belangrijk deel van de investering en de cofinanciering zit in de burchttocht.

De heer **Haagsma**: Ik heb met mijn vraagstelling geprobeerd de wethouder uit te dagen een tipje van de sluier van de toekomst op te lichten. Misschien heb ik slecht geluisterd, maar wat is het vervolg?

Wethouder de heer **Schutte**: Ik heb iets gezegd over de intentieovereenkomst en over de keuze die de vorige raad heeft gemaakt voor de Wind Groep. Daarbij was een aantal plaatjes aanwezig, Wat is daarvan nu ingevuld? Wij zijn in een vergevorderd stadium als het gaat om de realisering van de 9 holes golfbaan op en rond de vuilstort. De aanbesteding daarvan vindt over ruim een week plaats. Het betekent dat de uitbreiding van de kleine baan naar een volwaardige 9 holes baan tot de mogelijkheden gaat behoren. Er ligt nog een waterrecreatieproject ten noorden van de golfbaan in het verschiep, tussen de golfbaan, de vuilstort en de corridor. Daarbij moeten ondernemers worden gezocht. Het zijn schetsen, ideeën. Voor de corridor, waarvoor we een deel van de grond hebben verworven, betekent het dat sprake zal zijn van een natuurlijke inrichting van het gebied. Ons deel aansluitend op dat van het waterschap. Daarin worden vier burchten geprojecteerd. De vormgeving kan ik niet precies aangeven. Het betekent dat daar op termijn vier burchten komen met in totaal tussen de 100 en 125 wooneenheden. De precieze uitwerking is er nog niet.

We moeten eerst maar eens beginnen met een bestemmingsplan.

Tussen de snelweg en de vuilstort zal een stuk recreatie en woningen/winkeltjes ten behoeve van de recreatie worden gemaakt. Het boswonen zal beperkt zijn. Het zal vooral gaan om zaken die verband houden met de recreatie.

Er is nu een investering van € 6,5 miljoen, waarvan een deel wordt doorgezet naar het waterschap. U mag weten dat wij met omliggende grondeigenaren in gesprek zijn – onderhandelingen gaat misschien iets te ver – om verdere stappen te zetten. Het is conform de intentieovereenkomst. Te zijner tijd komen we daarover weer bij u terug. Over verbodskeling gesproken, maar het kan niet anders. We kunnen niet met de boodschap bij u komen dat we daar 140 ha hebben gekocht, terwijl we niet weten wat we er precies mee gaan doen. Dat moet een-op-een aansluiten. We zijn daarmee bezig.

De heer **Lammers**: Mag ik een vraag stellen aan de heer Schutte. Voor mijn beeldvorming. Wordt met de Castelijnsplas niets gedaan, omdat het niet binnen de eigendoms grenzen valt? Het is van Rijkswaterstaat?

Wethouder de heer **Schutte**: Het is van Flevolandschap. Ons oog is nadrukkelijk gericht op de Castelijnsplas. Wij weten ook dat de 40 ha een hoge ruilvoet kent; een ruilvoet van 1 op 3. Dat is wat anders dan de boeren vragen. De vraag is hoe je daarmee omgaat. Ik weet het niet. Als er een goede kans is dat we deze plas tot een meerwaarde kunnen brengen binnen het gebied, dan geven we hieraan zeker aandacht. Het is niet zo gemakkelijk; het heeft vooral te maken met de diepte van het water. De duikdruk is prima en kan doorgaan. Met een ruilvoet van 1 op 3 wil ik het geld liever aan iets anders besteden. Het is wel jammer, dat we de plas nog niet kunnen betrekken in het geheel.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. De wethouder heeft de vragen redelijk beantwoord. Ik proef een beetje uit zijn woorden dat in goed overleg met de Wind Groep de burchten nadere invulling zullen krijgen.

Wij hebben eerder aangegeven dat we het project ondersteunen en er een toekomst in zien. In de commissie heb ik gezegd dat het hier gaat om de vraag of we van mening zijn dat we hier een aanvaardbaar risico nemen als we ja zeggen tegen het voorstel. Wij denken dat het aanvaardbaar is. Het is een groot project en het brengt misschien een iets groter risico met zich mee. Zonder risico geen vooruitgang. We willen vooruitgang in het gebied.

De heer **Van de Belt**: Ik kan instemmen met het voorstel.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben tot het laatste moment gearzeld en hebben nog steeds punten waarover we onzeker zijn. We moeten constateren dat het jammer is dat de informatie zo laat naar ons toe is gekomen, terwijl we er eind november jl. al in de commissie over hebben gesproken. Het lijkt net alsof vlak voor de raadsvergadering pas een brief van de Wind Groep aanwezig kan zijn. De brief is gedateerd 13 december 2006; het is haastwerk. De € 6,5 miljoen die we op dit moment voor onze rekening nemen, is belangrijk genoeg om er anders mee om te gaan. Wij vinden het ontbreken van de samenwerkingsovereenkomst onjuist. We hebben halverwege dit jaar gesproken over de intentieovereenkomst. Nu is er een halfjaar voorbij en de samenwerkingsovereenkomst is er nog niet. Ik begrijp wel dat het moeilijk is en tijd kost. Gezien de omvang van het project en de gretigheid van de gemeente om dit rond te krijgen, wil je ook een samenwerkingsovereenkomst op tijd hebben. Als het gaat over de vraag hoe het project is voorbereid en we gaan terug naar de eerste beginselen, was het dat in een jaarrekening daarvoor geld werd gereserveerd. Een en ander werd gebaseerd op een aanzet voor realisatie van de Corridor. Daar stond het plan niet in. Er kwam een artikel 19-procedure, voorbereidingsbesluit. Ik heb geen goed woord over voor de voorbereiding. Ik wil de heer Schutte vragen om te kijken waar in de vorige raadsperiode het project is begonnen. Het is de gemeente, en andere partijen ook, onwaardig.

In juni/juli jl. hebben we al gezegd dat de projectontwikkelaar meer risico zou moeten dragen, zoals in de eerste conceptintentieovereenkomst stond.

Er zijn ook geen convenanten met het waterschap. In de brief wordt gezegd dat er een convenant komt, maar deze is er niet. Hoelang zijn we al met het waterschap in gesprek? Een convenant is echt iets wat je voor deze uitgaven nodig hebt.

Als je dit allemaal zo hoort zul je denken: de fractie van de ChristenUnie/SGP heeft er weinig goede woorden voor. Inderdaad, voor de gang van zaken hebben wij weinig goede woorden, echter, ik heb ook positieve zaken gehoord bij de heer Schutte. Ik hoop dat hij die ook uitvoert. Hij heeft gezegd er een bestemmingsplan van te maken. Dat is een winstpunt. Eerder ging het via een artikel 19-procedure op basis van een ruimtelijke visie, die achterhaald was. Als een bestemmingsplan wordt gemaakt, dan is er in ieder geval sprake van een zorgvuldige procedure.

Wethouder de heer **Schutte**: Daarop wil ik kort reageren. Een artikel 19-procedure kan als we de bestemming water en waterberging op het gebied leggen. Maken we daarvan in één keer rood, dan ben ik verplicht om de bestemmingsplanprocedure te volgen.

De **voorzitter**: De heer Voorberg spreekt zijn waardering uit dat het zal gebeuren.

De heer **Voorberg**: Ja, ik zou zeggen: tel uw zegeningen. Juist waar sprake is van het ingrijpen in het landschap, is een zorgvuldige procedure nodig. Fijn dat u een bestemmingsplan gaat maken. We juichen ook de ontwikkeling van de Corridor toe. Straks komt het voorbereidingsbesluit aan de orde. We hebben natuurlijk ook onze bedenkingen gehad over het waterbergingsproject. Aangezien dat besloten is, zullen we het daarover niet hebben.

Daar we de ontwikkeling daar uiteindelijk positief vinden en van mening zijn dat de Noordoostpolder mee moet in de vaart der volkeren en we moeten proberen meer economisch draagvlak te geven, gaan wij uiteindelijk akkoord met de uitgave van het bedrag voor het aankopen van de grond.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Namens de fractie van de Politieke Unie heb ik gezegd, dat er een extra duwtje nodig was. Het duwtje zit in ieder geval in het enthousiasme van de collegevertegenwoordiger die dit project trekt en die er steeds meer vorm aan kan geven.

Ik onderschrijf de lovende woorden van de heer Voorberg, dat hij kiest voor een bestemmingsplan in plaats van de gefaseerde artikel 19-procedures. Ik denk wel dat het ontzettend nodig is dat we de samenwerkingsovereenkomst op ons bord krijgen, samen met de fasering hoe we hierna verdergaan. De samenwerkingsovereenkomst zal alles bepalend zijn.

U heeft ten aanzien van de provincie een en ander gezegd. Dit werpt een ander licht op de € 200.000,00 garantie. Het ILG-geld zou er voor een groot deel in kunnen komen. Er zijn nog veel andere plekken in de polder waar fietspaden, recreatie en dergelijke zouden moeten kunnen. Misschien kunt u de onderhandelingen nog eens openen.

Tijdig informeren, de juiste lijn uitzetten en de samenwerkingsovereenkomst op papier zetten, zijn de volgende stappen die nodig zijn om dit grootschalige project in de polder, waaraan we allemaal wel behoefte hebben, vorm te geven. De fractie van de Politieke Unie kan instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Een enorm project en dus enorm veel spelers, risico's en grote bedragen. Wij hebben een helder antwoord gekregen, eerst al schriftelijk en nu ook mondeling. Er blijven risico's, maar die moeten we met elkaar durven nemen. Zo groot zijn de risico's nu ook weer niet. We kijken reikhalzend uit naar de samenwerkingsovereenkomst, omdat daarin de definitieve plannen zijn genoemd. U heeft een tipje van de sluier opgelicht. Lang niet alle plannen die de Wind Groep destijds in prachtige brochures naar voren heeft gebracht, zijn genoemd. Het lijkt mij goed dat we in de eerstvolgende commissievergadering kijken wat wel en wat niet doorgaat. Ik denk dat met name de burchten te economische dragers zullen zijn voor veel meer van wat net is genoemd. Voor deze stap krijgt u het fiat van de VVD-fractie.

Met de samenwerkingsovereenkomst moeten we zorgvuldig stapjes verder zetten in het ontwikkelen van het mooie gebied.

De heer **Suelmann**: Mijnheer de Voorzitter. Sinds het aantreden van deze raad hebben wij met elkaar de mond vol dat we de gemeente Noordoostpolder positief op de kaart moeten zien te krijgen. Ik denk dat dit een project is dat daaraan kan bijdragen. Het is een fantastisch project. Ik wil de collega-raadsleden oproepen de voortvarendheid waarmee het college met dit project bezig is, te laten voortbestaan. Uiteraard moet kritisch worden gekeken naar de punten die we allemaal nog tegenkomen. Ik vind het een zeer positief project. Wij ondersteunen het graag.

De **voorzitter**: Ik kan de wethouder gelukwensen met het aannemen van het voorstel door de raad.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik begrijp best dat het een moeilijk verhaal is geweest. Het gaat om veel geld. Ik wil u allemaal bedanken voor het vertrouwen. Wij gaan ervoor.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel. De heer Tuinenga heeft niet deelgenomen aan de stemming.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer Simonse is inmiddels in ons midden gekomen. Het betekent dat de raad compleet is. Dat is altijd verheugend, maar als er moet worden gestemd in het bijzonder. Ik wil naar agendapunt VIII.1 gaan.

1.
 - a. Verordening op de heffing en invordering van de Afvalstoffenheffing 2007
 - b. Stemming amendement Afvalstoffenheffing 2007
 - c. 1^e wijziging verordening Afvalstoffenheffing 2007

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De Politiek Unie heeft, net als andere partijen, het idee dat de kosten voor de burgers ten aanzien van de afvalstoffenheffing aan de hoge kant zijn. Dat is ook de reden geweest dat we in de vorige vergadering hebben aangegeven dat we achter het amendement van de VVD staan. Nu we hierover opnieuw gaan spreken en als eerste 1.a., de verordening aan de orde is – we hebben daarover de vorige keer niet gediscussieerd en niet gestemd – hebben wij als fractie van de Politieke Unie gedacht dat we misschien op een andere manier vorm kunnen geven aan de wens, die breed in deze raad leeft om de burger tegemoet te komen. Als je het goed bekijkt dan is het VVD-amendement heel sympathiek. Wij staan er ook achter, maar het past niet helemaal bij ons principe 'de vervuiler betaalt'. Je zou ook kunnen zeggen: het botst niet met onze wens mensen zo met hun afval te laten omgaan, dat zij het via de grijze container weten weg te werken. Om aan deze twee punten tegemoet te komen is het misschien goed een amendement voor te leggen aan de raad en daarin voor te stellen om bij hoofdstuk 1, punt 1.1., de tarieventabel, het bedrag van het tarief met € 5,00 te verminderen.

Op die manier kunnen de mensen die we anders via de tweede keer gratis tegemoetkomen, zelf bepalen of zij de € 5,00 gaan gebruiken voor de tweede keer gratis naar het GAS of voor een andere financiële genoegdoening die zij nodig hebben. Eigenlijk ben ik vooral nieuwsgierig of dit amendement een kans biedt tegenstemmers bij het VVD-amendement – CDA, PvdA/GroenLinks en Fractie Van de Belt – op andere gedachten te brengen. Daarnaast ben ik erg nieuwsgierig. Afhankelijk van de behandeling in eerste termijn wil ik u straks het amendement voorlezen.

De **voorzitter**: Mag ik de andere fracties vragen, als zij over dit onderwerp iets willen zeggen, of zij ook willen reageren op het voorstel van de heer Haagsma, zodat gekeken kan worden of het zin heeft het amendement in te dienen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben ons al achter het voorstel van de VVD geschaard. Ik moet zeggen dat ik zo inventief ben geweest, maar het zal de tijdsdruk zijn geweest, als de heer Haagsma. Het voorstel dat de heer Haagsma doet, is een voorstel dat mij zeker aanspreekt, namelijk om de heffing omlaag te brengen; het heeft een iets breder karakter dan de tweede keer gratis, zoals de VVD voorstelt. Overigens, het heeft dezelfde effectiviteit, maar om het te verrekenen met de heffing spreekt mij meer aan. Ik zeg toe dat ik dát amendement van harte ondersteun. Het komt ook iets dichterbij ons programma-item, een van de 24, of waren het er 25, mijnheer Haagsma?

De heer **Haagsma**: 24.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. In de vorige vergadering hebben we ons geschaard achter het amendement van de VVD. Wij vinden het het meest zuiver om degenen die van het GAS gebruikmaken, korting te geven, de eerste twee bezoeken gratis. Wij willen niet terugkomen op de discussie voor een integrale verlaging van de heffing. Wij willen op dit moment niet meer in rekening brengen. Wij gaan voor het amendement van de VVD.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal het VVD-amendement steunen. Ik ondersteun het amendement van de heer Haagsma niet.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Twee voorstellen op tafel. Uiteraard is het altijd sympathiek om belastingen te verlagen. Wij hebben een vrij uitvoerige discussie gehad in de najaarsrapportage over op welke manier we met onze lasten, inkomsten, uitgaven, bezig zijn. We hebben toen vastgesteld dat voor de afvalstoffenheffing de 100% dekking,

die we een aantal jaren geleden hebben vastgesteld, uitgangspunt is. We hebben vervolgens geconstateerd dat er in voorkomende gevallen ook wel eens wat overblijft. Op dat moment heeft de Politieke Unie voorgesteld dit in hetzelfde jaar volledig terug te geven aan degene die het heeft opgebracht. Wij staan op het standpunt dat we daarmee voorzichtig moeten zijn, omdat we ook schommelingen in de uitgaven verwachten, ook op dit terrein. Het college heeft daarop geanticipeerd door te zeggen: we gaan een voorziening treffen om de schommelingen op te lossen; om daarvoor een regeling te treffen. Wij vonden dat een verstandig besluit. Het is niet verstandig uit de mogelijke voorziening alvast weer wat geld weg te halen. Wij zien er op dit moment niets in om de tarieven te verlagen. Wat ons de komende periode wel voor ogen staat, is dat we vanuit het college een voorstel moeten bespreken hoe de voorziening er precies zal uitzien. Ook wat de ruimte van de voorziening moet worden. Uiteraard zijn wij er niet voor om op te potten om het oppotten. Het moet zinvol zijn. Wij denken dat het zinvol is om te investeren in afvalverwerking en differentiatie. Dat traject moeten we goed in beeld krijgen. Het vorige college heeft hierin al een bepaald traject uitgezet. Ik kan me voorstellen dat we als raad daarin een bepaalde beleidslijn gaan volgen en dat we daarvoor financiering nodig hebben. Een voorziening is dan een goed middel om de eventueel noodzakelijke investering te doen. Wij willen daarom op dit moment het voorstel van de Politieke Unie niet steunen. De vorige keer heb ik al betoogd dat het voorstel van de VVD-fractie ons niet past. Wij zullen ook dat amendement niet steunen.

De heer **Lammers**: Mag ik de heer Bakker een vraag stellen? Kunt u aangeven wat bij u aan gegevens ontbreekt om in ieder geval de amendementen van VVD en PU te tackelen? Ik begrijp het niet. We komen de burgers tegemoet; de ene op methode A, de andere op methode B. Beide moeten u vanuit uw socialistische gedachtegoed aanspreken. De burger hoeft niet meer te betalen. Toch doet u in dit traject niet mee. Wat ontbreekt er bij u om in een van beide amendementen niet mee gaan?

De heer **Bakker**: Misschien ontbreekt het u aan kennis en informatie.

De heer **Lammers**: Nee, want ik heb de spreadsheet goed gelezen.

De heer **Bakker**: Ik zal proberen kort te schetsen aan welke informatie het u ontbreekt. Het college heeft in de vorige periode vastgesteld dat we moeten kijken hoe we effectiever met de afvalverwerking kunnen omgaan. Er is daarin een aantal slagen te doen om zorgvuldiger om te gaan met het ophalen van het afval. We kunnen kijken of het mogelijk is de burger zorgvuldiger met het afval te laten omgaan. Een van de besluiten van het college is bijvoorbeeld dat luiers voortaan in de groene container mogen. Je moet daarop investeren. De burger weet het niet alleen uit een krantenbericht. Je moet geld besteden aan een publiciteitscampagne.

De heer **Lammers**: Het doet niet af aan het voorstel dat er ligt.

De heer **Bakker**: Het betekent dat we geld nodig hebben om de publiciteitscampagne te voeren.

De heer **Lammers**: U wilt dus eerst het geld dat was gereserveerd gaan gebruiken voor een informatiecampagne voor de bevolking en dan zeggen: het klopt en we gaan nu terug.

De heer **Bakker**: Daarom heb ik ook gezegd: als we de investering doen, stel dat we € 50.000,00 nodig hebben voor de publiciteitscampagne, de winst van het verhaal is, omdat het groene afval goedkoper kan worden weggezet dan het grijze afval, dat we vervolgens op jaarbasis € 50.000,00 hebben. We hebben eenmalig geïnvesteerd. Dat geld moeten we wel ergens vandaan halen. Wat mij betreft halen we dat uit de afvalstoffenheffing, de voorziening. Vervolgens hebben we elk jaar voor de burgers een voordeel van € 50.000,00. Die kunnen we versleutelen in een tarief.

Zo is er nog een aantal mogelijkheden waarvan wij zeggen: we moeten gaan investeren om vervolgens tot lagere kosten voor de verwerking van afvalstoffen te komen. Als wij dat soort investeringen kunnen doen, is het heel verstandig dat te gaan doen. Op dit moment zijn de middelen niet beschikbaar en moeten we een bedrag uit de afvalstoffenheffing halen.

De heer **Haagsma**: Mag ik de heer Bakker iets vragen?

De **voorzitter**: Als u moet constateren dat uw voorstel te weinig ondersteuning krijgt, dan is het de vraag of het zinvol is.

De heer **Haagsma**: Ik vind de discussie die de heer Bakker met de heer Lammers voert niet helemaal zuiver. Misschien is de heer Bakker vergeten dat vorige keer sprake was van een reservering van bijna € 500.000,00. Ook toen was de PvdA/GroenLinks niet bereid om van dat grote bedrag ook maar iets in de richting van de burger te doen.

De heer **Bakker**: Ik wil die vraag beantwoorden. Als wij nog niet goed met elkaar hebben afgestemd hoe groot die voorziening moet zijn, dan kunnen we daarover nu nog geen besluit nemen. Daarover wil ik de komende periode met college en raad besluiten nemen, zodat we voor de komende jaren een goed beleid kunnen voeren.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn van mening dat de definitieve evaluatie moet plaatsvinden, voordat wij allerlei cadeautjes gaan geven. We moeten weten hoe het hele jaar is afgelopen. We hebben nu een evaluatie van een halfjaar. Een aantal zaken is wellicht duidelijk, maar we weten de tarieven op deze manier nog niet goed uit te leggen.

Als wij dit jaar hebben afgewerkt en de evaluatie komt begin 2007 aan de orde in de commissie, dan kunnen we misschien tot bepaalde afspraken komen.

Het kan zijn dat er iets moet gebeuren. We zien het dan. We laten het van de definitieve evaluatie afhangen of we met de tarieven van de afvalstoffenheffing op termijn iets moeten gaan doen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Wij gaan akkoord met de verordening, zoals die voor ons ligt. Het is heel verleidelijk om daar waar het om lastenverlichting voor de burgers gaat, mee te gaan met de Politieke Unie. Zelfs als we dat zouden doen, is er geen meerderheid. We vinden het een sympathiek voorstel, maar we gaan niet mee met de Politieke Unie.

De **voorzitter**: Mijnheer Haagsma, tot welke conclusie brengt u dit?

De heer **Haagsma**: Het brengt mij tot de conclusie dat er een aantal partijen is, dat wel steeds zegt dat zij op het moment dat er geld over is, iets voor de burger wil doen, maar als puntje bij paaltje komt, noch in de voorjaars- noch in de najaarsrapportage noch bij de vaststelling van de verordening bereid is iets te doen. Als Politieke Unie hadden we gedacht dat het een kans voor open doel was.

(hier ontbreekt een stukje van de opname: het betreft een reactie van mevrouw Faber op de opmerking van de heer Haagsma.)

De **voorzitter**: Ik begrijp dat CDA en PvdA/GroenLinks tegen het amendement van de VVD zijn. Dat is de moraal van het verhaal op dit moment.

De heer **Van de Belt**: Mag ik een stemverklaring geven? Ik was er voorstander van om twee keer per jaar gratis grofvuil naar de stort te mogen brengen, onder de voorwaarde dat het binnen de begroting bleef. Soms kan een mens of een fractie van mening veranderen. Er is inderdaad iets veranderd, de luiers, volgepoept of niet, kunnen mee in de groene container. Dit levert dusdanig veel voordeel op dat het mij heeft doen besluiten

voor de wijziging van het voorstel te stemmen. Kortom, ik steun het amendement van de VVD.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder Financiën die met deze politieke realiteit te maken heeft. Ik bedoel met deze opmerking overigens niets actueels.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. De wethouder Financiën constateert, samen met zijn collega's, dat er op dit moment een gat in de begroting wordt geschoten. Wij hebben eerder afspraken gemaakt over de reserve afvalstoffenheffing. U heeft daarover in de laatste vergadering besluiten genomen. Dat houdt in dat de reserves leeg zijn. Om de resultaten te halen die de heer Van de Belt bedoelt, moet eerst worden geïnvesteerd, zoals de heer Bakker zegt. Dat past ook helemaal in de lijn. Volgend jaar gaan we kijken wat de effecten zijn. Er zijn bepaalde prognoses. De prognoses zijn zowel goed voor het milieu als goed voor de afvalstoffenheffing. Het moet alleen nog worden gerealiseerd. De raad is er in meerderheid duidelijk over. Er is wel een gat in de begroting geschoten. Je kunt er lang over twisten, maar het gaat wel om € 40.000,00 – € 50.000,00.

De heer **Van de Belt**: Mag ik hierop reageren? Ik ben het absoluut niet met de heer Van Meijel eens. Er is dusdanig veel geld. Zo staat het ook in de krant.

Wethouder de heer **Van Meijel**: U moet de krant niet altijd geloven. Wij baseren ons op stukken die in dit huis worden geproduceerd. Dat zijn voorstellen van het college die in de raad worden besproken. Dat is de basis waarop wij ons baseren.

De heer **Bakker**: Mag ik het college een vraag stellen over deze mededeling van de wethouder?

Mijnheer Van Meijel kunt u aangeven of dit gat in de begroting tot gevolg heeft dat het voorstel dat het college wil doen om het project met luiers in te voeren, dit jaar niet kan worden gerealiseerd, omdat er geen financiële middelen beschikbaar zijn?

De **voorzitter**: Met dit jaar bedoelt u 2007?

De heer **Bakker**: Ja.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Als wij een campagne moeten voeren om de resultaten te behalen, moet ergens geld vandaan komen. Je kunt dan twee dingen doen: er geen aandacht aan besteden of hopen dat er nog wat centen overschieten om het daarvan te betalen. Willen we resultaat hebben, dan moeten we eerst investeren. Het is een misverstand dat er reserves afvalstoffenheffing zijn. Ik kan op dit moment niet aangeven wat het concreet betekent. Ik constateer alleen dat er een lagere opbrengst komt dan was begroot. Dit moet ergens consequenties hebben.

Mevrouw **Geluk**: De suggestie wordt gewekt alsof lichtzinnig een amendement is ingediend.

De **voorzitter**: Ik wil de discussie afronden. Het signaal van de raad is helder. Er is een meerderheid om de tweede keer brengen ook gratis te laten zijn. De raad heeft daartoe besloten. Het college moet dit verwerken in de begroting. Het betekent een eerste wijziging van de afvalstoffenheffing, in die zin dat het tweede bezoek gratis is. Het college komt met de consequenties daarvan terug als dit nodig is.

6. Nota Speelplaatsenbeleid 2006

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de Politieke Unie daarvoor een voorbehoud heeft gemaakt. Dat is nog steeds zo?

Mevrouw **Van Elk**: Ja. Ik wil er iets over zeggen. De fractie van de Politieke Unie heeft een voorbehoud gemaakt, omdat in het Uitvoeringsprogramma 2007 staat, dat er een trapveldje aan de Uitloop in Ens wordt gemaakt en dat de kinderrijkheid van de buurt de Smidse in Ens niet toereikend zou zijn voor een buurtspeelplaats. Na een heftige discussie in de commissievergadering ben ik de uitdaging aangegaan om alle kinderen uit de buurt de Smidse die gebruik zouden moeten maken van de buurtspeelplaats aan de wethouder te tonen. Het is gistermiddag gebeurd. Tegen de dertig kinderen tussen vier en acht jaar hebben op de stoelen gezeten en hebben een speelplaats getekend, gekleurd of geplakt. Het resultaat hangt aan de ramen. Het was een supermiddag. Als klap op de vuurpijl bracht de wethouder het nieuws dat Ens haar speelplaats krijgt, nog voor de zomer van 2007. Ik wil dit echter duidelijk op papier.

Geacht college, wilt u het verzoek van de fractie van de Politieke Unie honoreren en in het Uitvoeringsprogramma 2007 Ens opnemen: "met een nieuw aan te leggen speelplaats aan de Smidse"?

Een saillant detail: het trapveldje dat stond gepland, ligt er allang. Het heeft absoluut geen consequenties voor het budget.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb er nog eens over nagedacht, mevrouw Van Elk. Ik nodig u uit in juni a.s. samen van de glijbaan op de speelplaats te glijden.

Mevrouw **Van Elk**: Dan neem ik het voorbehoud terug en is het ook een hamerstuk voor de Politieke Unie.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Programma's integraal jeugdbeleid 2007-2010

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. De programma's integraal jeugdbeleid 2007-2010. Het is een dikke nota geworden. Wij zetten hiermee een belangrijke stap voorwaarts. Dat is het gevoel dat ik in elk geval met u wil delen vanavond. In de commissie hebben wij dit al een huzarenstuk genoemd. Dat wil ik herhaald hebben hier.

De nota is in samenspraak met erg veel betrokkenen opgebouwd, waardoor er draagvlak is ontstaan. Draagvlak in alle geledingen is de sleutel tot succes. Een positieve houding. Daarom gaat het. De CDA-fractie heeft de afgelopen weken ook in het werkveld enthousiasme geproefd over deze nota. Over enthousiasme gesproken. Maandagavond waren we hier bij elkaar in het gemeentehuis met een groep vmbo-jongeren die een project had uitgewerkt. Dit is een onderdeel van de jeugdparticipatie in het plan. De jongeren hebben zich gebogen over een mobiele hangplek en over de hangjongeren. Er was op zeer verschillende manieren mee omgegaan. De spanning spatte eraf bij de jeugd, maar zij heeft geweldige presentaties gehouden. De CDA-fractie hoopt dat de uitwerking hiervan ook samen met het onderwijs zal geschieden. Het onderwijs heeft hierom al gevraagd. Het kan een leuke uitdaging zijn.

Het ambitieniveau tot 2010 ligt erg hoog. Er is nog een aantal zorgpunten voor onze fractie. Ik wil ingaan op het domein gezin en daarbij ook de rol van de provincie in het geheel. In de commissie is ons toegezegd dat met de provincie wordt overlegd over de bijdragen, die op onderdelen wegvallen. De jeugdzorg werkt nog steeds met enorme wachtlijsten. Dat blijft een probleem. Ik wil namens de CDA-fractie aan het college vragen: is de provincie echt bereid om een bijdrage te leveren aan het jeugdloket of komt dit toch volledig op het gemeentebordje terecht? De zorgcoördinator waarover werd gesproken, is in dezen een spin in het web. Als dat niet goed wordt geregeld, kunnen we op veel onderdelen problemen verwachten.

Ten aanzien van het domein school vinden we nog een spin in het web. We zien die in de leerplichtambtenaar. Wij hebben al eens eerder uitgesproken en geconstateerd dat hier onvoldoende menskracht is. Dit wordt in de notitie ook onderkend. Ik wil concreet van het college horen: bent u bereid deze formatie uit te breiden? Het zou uit de reguliere middelen moeten. Het is ambitieniveau 3; dat is uitgangspunt geweest voor deze nota. Het mag dus niet ten koste gaan van de programma's.

Over het domein wijk het volgende. Voor kinderen en jongeren zijn buurten ontmoetingsplekken. Het meest ideale is als kinderen zich er veilig en thuis voelen en ook verbondenheid ervaren. In de nota Speelplaatsenbeleid zijn voldoende speelmogelijkheden aan de orde geweest. Een mooi voorbeeld om samenwerking binnen een wijk te bewerkstelligen is de actie van de Politieke Unie geweest. Die actie laat zien dat als je mensen een project voorlegt, zij daaraan heel hard gaan werken.

De CDA-fractie wil benadrukken dat het belangrijk is dat bij buurten en wijken ook wordt gekeken naar de aard van de wijk en niet alleen naar de aantallen kinderen. Wij hebben dit ook in de commissie aangegeven, maar ik wil het hier nog eens benadrukken.

Gelukkig geeft de BOS-impuls ons daarvoor mogelijkheden. Het college heeft in de commissie aangegeven dat buurthuizen hierin een rol zouden kunnen spelen. De CDA-fractie maakt zich zorgen over het gebruik van de buurthuizen. Wij krijgen signalen dat buurthuizen toch wat selectief worden gebruikt. Wij vragen het college een onderzoek te doen naar de positie van de buurthuizen en vooral naar het functioneren daarvan in relatie tot de spilfunctie die zij hebben in wijken en buurten.

College, kunt u ons dat toezeggen?

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Zoals meegedeeld in de commissievergadering hadden wij geen tijd gehad om het stuk te bestuderen. We hebben het alsnog gedaan. We hebben verder geen aanvullende vragen met betrekking tot deze nota.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Laat ik maar met de laatste vraag beginnen over de positie van de buurthuizen. Ik geloof dat wij daarover dezelfde mening hebben. Ik ben van plan in het eerste kwartaal 2007 in ieder geval de besturen van de buurthuizen te vragen voor een gesprek.

Daarbij kunnen we bespreken hoe het op dit moment gaat. Zijn ze selectief in hun keuzen om opening te geven aan de buurthuizen? Ik denk dat het nog een lang proces is, maar ik moet dit doen omdat wij aan de andere kant met de Stichting Paspartoe hebben afgesproken decentraal te gaan werken. In onze ogen, in de ogen van het college, is een buurthuis een geëigende plek om Paspartoe daar domicilie te verlenen.

U spreekt over de wijk, de BOS-impuls. De BOS-impuls is een op maat gesneden impuls. Niet iedere wijk in Emmeloord komt daarvoor in aanmerking. We hebben de aanvraag voor twee wijken gedaan. De CDA-fractie is consistent in de vraagstelling als het gaat over de leerplichtambtenaar. U heeft daarvoor een en andermaal aandacht gevraagd. Het college is van mening dat het niet uit de gelden voor het jeugdbeleid moet, maar dat het uit de reguliere formatie moet komen. Er zal nog een analyse moeten plaatsvinden of het een fulltimer moet zijn of dat het gaat om 0,5 fte of 0,6 fte. In ieder geval, de keuze die het college maakt, is voor de reguliere formatie-uitbreiding en dus niet uit de gelden voor het jeugdbeleid. Dat moet u geruststellen.

Het overleg met de provincie is nog niet afgerond. Ik kan daarover nog niets zeggen. De provincie klopt zichzelf wel eens op de borst en zegt dat er geen wachtlijsten zijn bij de jeugdzorg. Ik moet u wel zeggen dat we hier wachttijden hebben van negen maanden. Er moet op dat punt iets gebeuren.

De **voorzitter**: De vraag aan mevrouw Droog is in hoeverre dit haar standpunt beïnvloedt over het wel of niet instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Droog**: Ik ben blij dat ik antwoord heb gekregen over de buurthuizen en dat we een en ander het eerste kwartaal 2007 tegemoet kunnen zien.

Ten aanzien van de leerplichtambtenaar weet ik niet aan welke termijn wij moeten denken. Bent u bereid aan de landelijke norm te voldoen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat is een moeilijke vraag, mevrouw Droog, want ik weet niet wat de landelijke norm is. Wij hebben hier tegen elkaar gezegd: we moeten eens even kijken wat daadwerkelijk nodig is. Wij constateren dat er een tekort is en dat de problemen groter worden. Wij moeten het toezicht op de leerplicht uitbreiden. Dit is ook zo verwoord. Wij willen het doen uit de reguliere formatie. We moeten eerst goed

kijken wat daadwerkelijk nodig is. Als we niet een fulltime leerplichtambtenaar extra hoeven te benoemen, zullen we het niet doen.

Mevrouw **Droog**: De landelijke norm ligt op 1,9.

Wethouder de heer **Van der Est**: Misschien hebben we in deze polder maar 1,7 nodig, want de netwerken hier zijn voorbeeldig aangekleed. Dat werkt hier prima. Het is wat anders dan in een grote stad als Almere. We zullen er goed naar kijken. U kunt in maart, april a.s. de vraag opnieuw stellen. Wij zullen u dan antwoord geven of wij komen zelf met de informatie.

Mevrouw **Droog**: Dank u. Wij kunnen van harte instemmen met de nota. Wij willen de jeugd van Noordoostpolder feliciteren met dit project. Er kan veel worden waargemaakt tot 2010, ook al is het een zware ambitie. Iedereen in het veld gaat ervoor en dat stemt ons tot vreugde.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Verordening Inburgering Noordoostpolder

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in de commissie uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Nogmaals, gelezen hebbende de notulen van de commissievergadering, heeft mijn fractie kunnen constateren dat meerdere partijen de huidige keuze van dit college met betrekking tot de inburgeringsystematiek en ik citeer: "het pragmatisch voorgestelde model wat te weinig te vinden, maar toch gewenst geacht dit te accepteren." Mijn fractie had van het college verwacht dat er een tussenoplossing zou worden aangeboden. Een oplossing die meer in de richting ligt van wat recht doet aan de problematiek, daarbij in acht nemende de doeltreffendheid in de toekomst. Hoe controleert u namelijk de resultaatverplichting van betrokkenen en wat is de consequentie voor betrokkenen indien zij niet voldoen aan de gestelde resultaatverplichting? Gaat dit college dan ook daadwerkelijk over tot het uitvoeren van deze consequenties? Wat betekent voor dit college handhaven op resultaat? Ik wil hierop een reactie van het college.

Tevens is mijn fractie geïnteresseerd – naar aanleiding van de commissievergadering – of het BPI-model inmiddels gereed is. Ik heb begrepen dat er problemen zijn met het matchen van de data aan de GBA. Nu heeft u de wettelijke plicht de toepassing van de Inburgeringswet per 1 januari a.s. uit te voeren. College, bent u gereed ondanks het door u erkende BPI-probleem en is dit inmiddels opgelost?

Het college dekt zich in met de implementatie door de stelling aan te halen: naast de minimale wettelijke taak. Dat zou moeten volstaan. Met andere woorden: vooral niet meer doen dan mogelijk is.

Het college kan ook extra prioritaire doelgroepen aanwijzen, zoals het zelf stelt. Mijn fractie vindt het van belang hierin initiatief te nemen, dus ernstig te kijken naar de inburgering van nieuwkomers en in hoeverre zij in dit concept kunnen participeren. Het is van majeur belang hierbij stil te staan.

Het college stelt dat als iedereen zou moeten worden ingeburgerd, dit vele miljoenen gaat kosten. Mijn fractie vreest dat als niet alle nieuwkomers een inburgeringcursus krijgen, zij in een later stadium alsnog verder achteropraken en daardoor nog langer van participatie op de arbeidsmarkt verstoken blijven. Een tussenvariant tussen de pragmatische variant en de meest adequate variant is dus niet mogelijk gebleken. Mijn fractie had het wel op prijs gesteld. We zijn tevreden als elk persoon de inburgering met succes doorloopt en daardoor ook meer kansen krijgt op de arbeidsmarkt.

Wij willen het college vragen in het eerste kwartaal over het behaalde succes in 2007, afhankelijk van de beantwoording van mijn eerder gestelde vraag of u daadwerkelijk hiervoor klaar bent, in ieder geval een goede nulpuntmeting en registratie te voeren en deze af te zetten in een benchmarkmodel op een later tijdstip. Het gaat hier immers niet om tientallen mensen, maar om honderden mensen.

Wij wensen periodiek geïnformeerd te blijven, niet alleen over doelmatigheid van deze inburgeringscursus, maar ook over de doeltreffendheid. Is het college bereid hierover een toezegging te doen in de richting van de ONS-fractie? Immers, wij zijn in dit huis nog lang niet zover dat wij over dit punt al een beleidseffectmeting zouden kunnen doen.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter. Jammer dat u niet aanwezig was tijdens de commissievergadering. We hebben daar met elkaar uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Voor alle duidelijkheid zal ik nog een paar punten toelichten. Wij zijn er klaar voor. Er zijn andere gemeenten die hebben gevraagd of zij onze uitwerking kunnen gebruiken. Wat dit betreft waardering voor het ambtelijk personeel dat de verordening heeft uitgevoerd.

Wij hebben in de commissievergadering een discussie gehad dat wij verder gaan dan alleen de pragmatische variant. We hebben zelfs gezegd dat we nadrukkelijk gaan kijken welke groeperingen ook gefaciliteerd moeten worden. Het betekent dat het niet om handhaven gaat, maar dat we verdergaan. Vandaar ook dat we het hebben over de plusvariant. We waren het met elkaar eens dat dit een belangrijke aanzet is. Wij gaan daaraan uitwerking geven. Met andere woorden we proberen een aantal zaken helder te krijgen, ook in de zin van het vaststellen van criteria: in welke situaties gaan wij niet handhaven, maar juist ook integreren.

Als het gaat om de gegevens, die ook van andere instellingen moeten komen, hebben we 2007 nodig om een en ander te realiseren. Er is een besluit geweest, ook in de Eerste Kamer, waarbij is aangegeven dat we tot 1 april 2007 de tijd hebben om een aantal zaken te realiseren.

We hebben in de commissievergadering gezegd dat we 2007 nodig hebben om een aantal zaken organisatorisch te realiseren. Het is ons helder dat we handen en voeten moeten geven aan de monitoring.

Kortom, we hebben nog een aantal zaken uit te voeren, maar het essentiële is dat we met elkaar duidelijke afspraken hebben gemaakt voor een aantal doelgroepen de facilitering te realiseren. Met andere woorden: als gemeente nemen we een stuk verantwoordelijkheid. De wet schrijft het ons niet voor. Wij gaan daarin een stap verder. We hebben in de commissie een goede discussie gevoerd, die tot een duidelijke uitkomst heeft geleid.

Dat u misschien iets meer had verwacht, het zij zo, maar dat is de situatie waarvan ik meen dat wij op een goede wijze met betrekking tot de uitvoering van de Wet inburgering voldoende maatregelen hebben uitgewerkt.

De heer **Lammers**: Mijn zorg ligt er een beetje in dat nog niet concreet is, zoals de wethouder aangeeft, om welke aantallen het gaat. De organisatie moet daarop worden afgestemd. U geeft uzelf de ruimte tot 1 april 2007. Ik begrijp uit uw woorden dat u niet kunt toezeggen dat het aantal dat nu is benoemd, in het voorstel ook het daadwerkelijke aantal is. Het kunnen er waarschijnlijk meer worden.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ook daarvoor hebben we in de discussie ruimte aangegeven. We hebben afspraken gemaakt over terugkoppeling, omdat een aantal zaken nog helder moet worden. U maakt zich zorgen, maar ik vind de zorgen niet reëel. Wij vinden onze weg wel. Wees blij dat we het op deze manier aanpakken. Het is iets anders dan de volledige variant. Daarvan hebben we gezegd dat deze financieel volstrekt onbetaalbaar is en ook onverantwoord.

De heer **Van Daalen**: Mag ik een opmerking maken? Ben ik de enige die het gevoel heeft dat we een commissievergadering half overdoen of zijn er meer mensen die dit idee hebben?

De **voorzitter**: Ik wilde net opmerken dat we uit deze discussie moeten begrijpen dat de ONS-fractie niet bij de commissievergadering aanwezig was.

De heer **Lammers**: Jawel voorzitter, de fractie was wel aanwezig, maar over de BPI is niet volledige duidelijkheid gegeven. U kunt het nalezen in de notulen.

De heer **Torenbeek**: De heer Lammers was niet aanwezig, maar de fractie was er wel, maar heeft daarover niet gesproken.

De **voorzitter**: Laten we de discussie niet overdoen. Kunt u tot een conclusie komen wat uw standpunt is ten aanzien van het voorstel dat voorligt?

De heer **Lammers**: Ik ga akkoord met het voorstel en wacht de berichtgeving volgend jaar af over de benchmarking en de resultaten daarvan.

De **voorzitter**: Dat zegt wethouder Zeilstra toe?

De heer **Kalk**: Er komt nu hopelijk geen toezegging van het college dat er al op zo korte termijn een evaluatie komt. In de commissie hebben we geconstateerd dat we een jaar nodig hebben.

De **voorzitter**: Ik bedoel dat er duidelijkheid komt over wat we besluiten. Het betekent mijnheer Lammers dat u de toezegging niet krijgt.

De heer **Lammers**: Het is mij helder, voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Onderwijshuisvesting Programma en Overzicht 2007

De **voorzitter**: We hebben afgesproken dat we de ingekomen brief hierbij betrekken.

Mevrouw **Faber**: De brief hoort in mijn beleving bij agendapunt 17.

De **voorzitter**: Dat is inderdaad zo.

De heer **Simonse**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben een voorbehoud gemaakt, toegepast op de € 85.000,00 voor de Boni. Ik zal toelichten waarom. Het stuk werd in de commissie besproken, juist in de tijd dat er wat alternatieve plannen ontstonden rondom 'Onderwijs in beweging' in Oud-Emmeloord. Ik link deze twee punten daarom ook nu aan, als u het goed vindt, de agendapunten 9 en 17, zij het in beperkte mate.

In de alternatieve plannen was een van de opties om de Boni mogelijk te verhuizen. Onze redenering was toen: het zou toch zonde zijn om € 85.000,00 te verspijkeren en even later te concluderen dat de school zou moeten verhuizen. Verhuizen of niet, het is nu niet aan de orde. Dat zal op latere termijn blijken.

Wij willen ons voorbehoud intrekken. Met andere woorden: de Boni de € 85.000,00 toekennen. Waarom? Onderwijskundig zit men te wachten op een goede voortgang. In de tweede plaats: het geld is in december 2003 voor de scholen gereserveerd, ook voor de Boni. Uit beantwoording van vragen is gebleken dat de Boni heeft gewacht tot 2007 om de gelden aan te vragen. Heel wijs, want nu kan een onderwijskundige vernieuwing tegelijkertijd met de uitbreiding worden gerealiseerd. Wij heffen ons voorbehoud op, maar willen de wethouder vragen in de eerste plaats goed nota te nemen van de alternatieve plannen, die hiermee alles te maken hebben (agendapunt 17). Met andere woorden: een luisterend oor te hebben voor de alternatieven die bij u zijn ingediend.

De heer **Lammers**: Wij hebben geen voorbehoud.

Wethouder de heer **Van der Est**: Waarop moet ik reageren? Op de heer Simonse? Of ik de burgers serieus neem? Daarvan kunt u uitgaan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Besturenfusie Zuyderzee College, Bonifatius Mavo en Emelwerda College tot Stichting Scholengroep Voortgezet Onderwijs Noordoostpolder/Lemsterland

De **voorzitter**: De fracties van de VVD, Politieke Unie en Fractie Van de Belt hebben een voorbehoud gemaakt.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD-fractie is steeds voorstander geweest van meer samenwerking tussen scholen, zowel bij het primair als het voortgezet onderwijs. Als het inderdaad kan en zal leiden tot een breed en groter onderwijsaanbod binnen onze gemeente en de concurrentiepositie vergroot, dan is het een doel om na te streven. Er is na de commissievergadering enige verwarring ontstaan. Ook wij hebben nog antwoorden gekregen op vragen die wij hadden gesteld. Deze antwoorden kwamen jammer genoeg net na onze fractiebijeenkomst. Wij hadden de antwoorden graag iets eerder gehad. In de voorstellen wordt gesproken over een besturenfusie. Dus één aansturing van verschillende scholen door één bestuur. Daarna is er ook iets gezegd over een scholenfusie. Wij willen weten wat aan de orde is: praten we over een besturenfusie of een scholenfusie?

Verder wordt waarde gehecht aan het blijven bestaan van verschillende denominaties. Dit is ook door verschillende fracties naar voren gebracht. De VVD-fractie vindt dit ook belangrijk. Vooral ook dat het openbaar voortgezet onderwijs binnen de gemeente blijft bestaan. Dit is gewaarborgd in de statuten van de nieuw te vormen stichting. We hebben dit geconstateerd.

Waarom zit er een jaar tussen het feit dat de afzonderlijke schoolbesturen hebben ingestemd met de fusie en het voorliggende voorstel in de gemeenteraad? Wat is hiervan de reden en waarom moet dit voorstel nu ineens nog worden vastgesteld?

In 2005 is het Zuyderzee College overgegaan naar het model van Raad van Toezicht. Als wij het goed begrijpen wordt hiermee vooruitgelopen op een komend wetsontwerp, waarbij transparantie en goed governance – goed bestuur – voorop staat. Dit wordt ook in het voorstel genoemd. Is dat een juiste constatering en waarom wordt dan met de fusie niet gewacht op deze nieuwe wetgeving? De VVD-fractie mist juist de transparantie in de statuten. Hoe worden voordrachten voor de Raad van Toezicht geregeld? Men benoemt zichzelf? Hoe wordt ervoor gezorgd, dat naast deskundigheid op bepaalde terreinen ook de verschillende denominaties zijn vertegenwoordigd? Wordt daarmee rekening gehouden? Hoe is invloed, inspraak van leerlingen, ouders en docenten geregeld? Hoe is de zeggenschap vanuit bepaalde intenties geregeld? Hebben de scholen een afzonderlijke raad van advies? Hoe wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid, aan de samenleving om voldoende draagvlak te behouden?

Over een aantal artikelen van de statuten is de VVD-fractie niet tevreden. Wel is er uitleg gegeven; die heeft de zaken ook duidelijker gemaakt. Als een en ander wordt vastgelegd in de statuten, zoals het naar aanleiding van onze vragen is aangegeven, kan men daarop terugvallen. Wij willen van het college weten of het college ertoe bereid is de artikelen die wij hebben genoemd, te veranderen of qua tekst te verduidelijken.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer de Voorzitter. Naar aanleiding van de antwoorden die wij hebben gekregen, heb ik geen voorbehoud meer.

De heer **Van de Belt**: Ik heb ook geen vragen meer, voorzitter.

De heer **Poppe**: Wij hebben geen voorbehoud gemaakt, maar ik wil nog wel enkele algemene opmerkingen maken. Wij hebben in de commissie aandacht gevraagd voor de identiteit. Dat een besturenfusie plaatsvindt en dat daarmee voortgezet onderwijs in Noordoostpolder wordt gegarandeerd is belangrijk. Vanuit het oogpunt van identiteit kijken wij met zorg en gemengde gevoelens naar deze fusie. Het is een verantwoordelijkheid van ouders, van het bestuur. In de stukken staat een geruststellende opmerking over waarborging van de identiteit. Vandaag de dag is het de tendens dat identiteit in de samenleving als kostenverhogend, lastig, verwijderend – denk maar aan de verzuiling –

wordt ervaren. Ook wordt het wel gezien als discriminerend en onnodig, terwijl het juist – mits geflankeerd met respect en begrip – bevorderend kan zijn voor veelkleurigheid. Dat is iets wat wij willen benadrukken. We willen identiteit benadrukken, omdat het veelkleurigheid bevordert. Je moet daar positief tegenover staan, vooral te beginnen bij jongeren. Wij willen de wethouder vragen, hoewel het een verantwoordelijkheid van ouders en bestuur is, of hij een open oog wil hebben voor de waarborging van de identiteit en de mogelijkheden die hij heeft wil benutten.

De **voorzitter**: Ik vraag de heer Van der Est duidelijk te maken of het een scholen- of een besturenfusie is. Ook wat de betekenis is van de onderliggende besturen en de rol van de gemeente in dat geheel.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik voel me hierbij een beetje ongemakkelijk. Waarom? Omdat er twee A4'tjes met antwoorden zijn gekomen op dezelfde vragen die mevrouw Binksma nu stelt. Ik kan de twee A4'tjes wel voorlezen, maar als de VVD-fractie de twee A4'tjes goed leest, krijgt zij op alle vragen antwoord. Ik heb er niet zo veel zin in om de antwoorden voor te lezen.

De vraag besturenfusie of scholenfusie: ik dacht dat het duidelijk was. Het is een besturenfusie. We praten niet over een scholenfusie. Misschien staat er ergens in de stukken een scholenfusie, maar de statuten gaan over een besturenfusie. Ik heb op 30 november 2006 vragen gekregen van de VVD-fractie. Wij hebben daarop zo snel mogelijk antwoorden geformuleerd. Wij hebben de antwoorden van de betreffende besturen gekregen. De heer Poppe heeft daarin volledig gelijk. Als de heer Poppe de identiteit noemt als moeilijk punt in de samenleving dan zeg ik: u bent er zelf bij. Ook in de antwoorden staat dat wij als raad en college volledig inzage moeten krijgen in het jaarverslag, de begroting en de jaarrekening. Een keer per jaar kan dit aanleiding zijn tot een gesprek.

Ik begrijp dat u het zegt, mijnheer Poppe, maar het is allemaal gewaarborgd in de artikelen die in de statuten worden genoemd (13.1, 14.1 en 15.2).

Laat ik het in gewoon Nederlands zeggen: zij kunnen niet iets doen zonder ons. Ik wil mevrouw Binksma aanraden de twee A4'tjes nog eens door te nemen.

De **voorzitter**: Ik wil even een ander type opmerking maken. In de stukken die voorliggen, gaat het om drie schoolbesturen die op basis van de eigen identiteit hebben besloten tot een besturenfusie te komen. Zij hebben statuten gemaakt, waarin de drie denominaties zich kunnen vinden. Als gemeenteraad zitten we hier niet als bevoegd gezag van het openbaar onderwijs, maar we zitten hier uit een soort generale verantwoordelijkheid: wat er gebeurt, gebeurt het ook goed? Ons past enige terughoudendheid. De vraag die ik aan de raad stel is: als de eigen schoolbesturen, verantwoordelijk voor de eigen denominaties, een besturenfusie aangaan, wil de raad van Noordoostpolder het dan beter weten dan de besturen die hebben ingestemd met de statuten? Ik zeg het misschien wat prikkelend, maar wij zitten op de tweede of derde ring. Het is niet aan ons om de statuten over te doen. Dat was de vraag van de VVD-fractie. De vraag is: we hebben een soort systeemverantwoording voor het geheel en denken dat het redelijk is.

Daarom nogmaals, moeten wij het beter weten dan de samenstellende besturen? Dat vind ik een relevante vraag.

De heer **Poppe**: Het is niet zo dat ik het beter wil weten. Ik vraag alleen vanuit dit proces, gezien de betrokkenheid die wij hebben, aandacht voor de identiteit. Niet meer en niet minder.

De **voorzitter**: Mevrouw Binksma ging iets verder. Zij wilde de statuten gewijzigd hebben. Dan komen we op een terrein dat ons niet past, tenzij u signalen heeft van een schoolbestuur dat zich iets heeft laten opdringen waarvan het nu gillend spijt heeft en ons vraagt dit te corrigeren. Dat is een ander soort informatie. Als u die niet heeft past ons enige terughoudendheid.

Mevrouw **Binksma**: Daarin kunt u gelijk hebben, maar wij zitten hier ook als volksvertegenwoordiger. Het kan zijn dat we bij anderen soms geluiden van een bepaalde onrust horen. Ik denk dat we die geluiden mogen oppikken.

Ik heb de antwoorden van de wethouder over de statuten goed doorgenomen. Ik heb zojuist gezegd dat het stuk uitleg en verduidelijking heeft gegeven. Het is duidelijk wat wordt bedoeld. Mijn vraag is of een toevoeging op die artikelen van de statuten wordt gegeven, zodat duidelijk is wat wordt bedoeld. Het staat niet in de statuten.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mevrouw Binksma, wij gaan daar niet over. Dat is jammer. Daarover gaan de besturen. De besturen hebben dit met de ouders, de mr, het personeel, afgesproken.

Mevrouw **Binksma**: Waarom staat dan in het besluit dat wij statuten moeten goedkeuren?

Wethouder de heer **Van der Est**: Omdat wij in de tweede of derde ring moeten waarborgen dat het openbaar onderwijs in deze besturenfusie altijd aanwezig zou moeten blijven. Daarvoor moeten wij waken.

Ik zie de heer Blauw met zijn hoofd schudden. Mijnheer Blauw, het is wel zo.

De heer **Blauw**: Misschien mag ik er iets van zeggen. Als ik het goed heb wordt aan ons gevraagd de statuten van de besturenfusie goed te keuren. Gevraagd wordt de fusie goed te keuren en de statuten goed te keuren. Ons probleem is – en ik heb geprobeerd dit in de commissie uit te leggen – dat in de statuten niet voldoende is gewaarborgd dat de Raad van Toezicht verantwoording aflegt aan de stakeholders. In een blad van de Vereniging van Openbaar Onderwijs is deze week gepubliceerd hoe good governance zou moeten worden ingericht.

Wij hebben nu een kans om te zeggen: laten wij meer transparantie aanwezig laten zijn. In de statuten staat nu dat de Raad van Toezicht zichzelf benoemt. Dat is eigenlijk niet meer van deze tijd. Het zichzelf bezoldigen van de Raad van Toezicht is ook niet meer van deze tijd. Wij vragen het college bij de besturen te bevorderen die artikelen in de statuten zodanig te wijzigen dat er meer transparantie ontstaat. Het is in de moderne tijd gevraagd. Ik wil de mening van de raad horen of hij met deze statuten – als voorbeeld voor eventuele volgende statuten – van een toch wat gesloten bestuursmodel kan instemmen. De kern is dat de Raad van Toezicht aan niemand verantwoording verschuldigd is. U weet dat Emelwerda een vereniging is. De vereniging is verantwoording schuldig aan de ledenraad. Daar is wel een verantwoording.

Mevrouw **Faber**: Ik wil even inbreken. We gaan opnieuw een discussie beginnen. Mevrouw Binksma heeft een aantal vragen naar voren gebracht. De heer Blauw herhaalt de vragen. We gaan een discussie aan, die we al een kwartier, twintig minuten aan het voeren zijn en komen tot dezelfde conclusie dat we hierover niet gaan. Het lijkt mij handig dat wordt ingegrepen en dat we nu stoppen met deze discussie. Of u gaat akkoord met de besturenfusie of niet. U zult zich daarover duidelijk moeten uitspreken. Als u niet akkoord gaat met de besturenfusie, gaat u ook niet akkoord met de statuten.

Mevrouw **Binksma**: Mag ik de wethouder vragen waarom, als er wetsontwerpen worden voorbereid, daarop niet wordt gewacht.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat moet u aan de besturen van de drie scholen vragen.

De **voorzitter**: Het gemeentebestuur entameert dit niet. Het gemeentebestuur is de laatste hand om de laatste barrière te slechten wat een goed overleg met alle geledingen binnen de school heeft opgeleverd. Ons past een grote mate van terughoudendheid om goed te keuren of niet. Het is een soort afstandelijke, marginale toetsing. Mijn opmerking is even dat wat mevrouw Binksma voorstelt zich niet verdraagt met de marginale toet-

sing. We kunnen er lang over praten, maar het is niet zinvol omdat we er zeer beperkt of niet over gaan. De vragen die u stelt houden in dat wij een broek aantrekken die ons niet past. Mijn idee is dat we hieraan geen tijd moeten besteden. Ik vraag de VVD-fractie en ook de andere partijen of ik kan concluderen dat het voorstel is aangenomen.

Mevrouw **Binksma**: Wij kunnen dan niet instemmen met de besturenfusie, ofschoon ons dit aan het hart gaat. Wij zijn altijd voor samenwerking, echter, omdat we blijkbaar niet gaan over de statuten, terwijl het wel punt 2 van het besluit is, is het vreemd.

De **voorzitter**: Wij hebben autonome taken, waar wij zelf initiator en beslisser zijn. We hebben een soort toezichtrol dat we er nog een stempeltje op moeten geven van 'de vereniging van huisvrouwen' dat we ermee akkoord gaan. Het is een ver verwijderde toetsing. Ik denk dat dit wat door elkaar wordt gehaald.

De heer **Haagsma**: Mag ik de VVD-fractie een vraag stellen?

De **voorzitter**: Als deze leidt tot grotere overeenstemming, graag.

De heer **Haagsma**: Dat weet ik niet en kan ik u niet voorspellen. Het lijkt net alsof de VVD signalen heeft ontvangen dat een van de mr'en in dit spel zich ten langen leste heeft gerealiseerd dat hij zijn rol niet op de juiste manier heeft gespeeld en het nu via de VVD-fractie naar voren wil brengen. Als dat het geval is, zou u dat duidelijker moeten uitspreken.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer Haagsma, er zijn inderdaad wat signalen die wij krijgen dat het een verticale structuur is. Wij willen meer een horizontale structuur.

De **voorzitter**: De vraag van de heer Haagsma was of u informatie heeft dat een van de organen die over dit soort zaken gaan – dat is een medezeggenschapsraad, een bestuur en er zal nog wel iets zijn – bij u of bij de fractie heeft gemeld het pertinent niet eens te zijn met het voorgestelde. Er zijn honderden mensen bij deze besturenfusie betrokken. Er zal vast wel iemand rondlopen die het zelf niet zo zou hebben bedacht. Dat is een ander verhaal.

Zijn het geledingen, mensen, die in de formele besluitvormingsprocedure instemmings- of adviesrecht hebben, die tegen u zeggen: ons standpunt wordt geweld aangedaan met dit besluit? Dat is de vraag die voorligt.

Mevrouw **Binksma**: Er zijn inderdaad processen geweest, waarbij iets voor de Geschillencommissie is geweest. Wij gaan daar niet over. Ik wil er niet over praten als het de verantwoording is van de scholen. Het gaat er wel om dat wij ervoor zorgen dat het goed is geregeld. Dat had ik liever wat beter zwart-op-wit gezien dan nu is gedaan.

De **voorzitter**: Het voorstel ligt voor. Ik begrijp dat alle andere fracties instemmen. De vraag aan de VVD-fractie is of zij wordt geacht tegen te hebben gestemd of dat zij instemt met het voorstel.

Mevrouw **Binksma**: Ik weet niet of het mogelijk is voor punt 1 en tegen punt 2 te stemmen.

De **voorzitter**: Dat kan.

Mevrouw **Binksma**: Dan stemmen we voor de besturenfusie, maar tegen de statuten.

De **voorzitter**: Voor de motivering verwijst u naar hetgeen in de notulen is opgenomen over uw bezwaren, in eerste instantie naar voren gebracht.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fractie van de VVD worden geacht tegen punt 2 van het voorstel te hebben gestemd.

11. Aankoop percelen Lange Nering 114, De Deel 21 en Zuidzijde 0 en 1 te Emmeloord

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben over dit onderwerp een en andermaal een vraag gesteld. Toen hebben wij niet de antwoorden gekregen die wij graag hadden willen zien. Er bleef ook een aantal vragen over. De vragen gingen niet zozeer over de hoogte van het aankoopbedrag van Lange Nering 114, waarop ik mijn betoog wil toespitsen. De andere aan te kopen objecten roepen bij ons geen vragen op.

Over het pand Lange Nering 114 hebben wij best wel wat vragen gehad. We hebben bij de beantwoording een optie voorgelegd gekregen. Wij begrijpen dat het college dit moet uitwerken en we een en ander niet in het openbaar kunnen behandelen, omdat daarmee de onderhandelingspositie van de gemeente is gemoeid, alsmede belangen van betrokkenen. Wij hebben dit alles wel kunnen afwegen op grond van nadere informatie, die we onder voorwaarde van geheimhouding hebben gekregen. Vanuit die positie willen wij op dit moment zeggen dat wij kunnen instemmen met uw voorstel.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Na informatie kan ik met het voorstel instemmen.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met dit voorstel.

De heer **Meijering**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van het CDA heeft het voorstel meegenomen ter bespreking in de fractie, omdat er voor ons een aantal onduidelijkheden was.

Daarbij ging het met name om het aspect – en dat vonden wij het minst zorgvuldigheid betrachten – dat voor het ene object wel taxatierapporten beschikbaar waren en voor de andere objecten niet. Ik doel dan op Lange Nering 114 en de garageboxen. Gesuggereerd wordt dat de taxatie wel is gemaakt door het spel van loven en bieden. Ik meen dat een taxatierapport door een onafhankelijke deskundige wordt opgemaakt. Wij verzoeken het college een volgende keer die zorgvuldigheid te betrachten en transparantie richting raad aan te geven, zodat we er minder vragen over hebben. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer **Blauw**: Wij hebben geen opmerkingen over het voorstel en stemmen hiermee in.

(deel geluidsopname ontbreekt)

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ook wij stemmen in met het voorstel, met de opmerking....

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan.

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst wil ik de fracties bedanken.....

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Wijzigingen Algemene plaatselijke verordening Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

13. Wijziging legestabel 2007 in verband met uitbreiding trouwlocaties

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

14. Grondexploitatie Vrijgekomen schoollocaties Emmeloord De Es en Jansma-laan

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

15. Vaststelling bestemmingsplan Bedrijvenpark De Munt II, fase 2 2005

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

16. Financieel Kader Onderwijshuisvesting 2007-2011: Noordoostpolder = Onderwijspolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

17. Visie 'Onderwijs in Beweging!' in Oud-Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

18. Overheveling gelden uit 2005 voor groot onderhoud buitensportaccommodaties naar 2006

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

19. Beleidsverslag werk, inkomen, zorg 2005

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

20. Intrekking structuurvisie

Wethouder de heer **Keur**: (de geluidsoptname van het eerste deel toelichting ontbreekt) ...uiteindelijk naar Emmeloord-Centrumgebieden, zoals De Deel, zouden moeten verhuizen. De brief is duidelijk. Ik hoop dat de raad met deze toelichting kan instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Misschien een kleine aanvulling. Naar aanleiding van het verzoek Koningin Julianastraat zijn we erop geattendeerd, maar de werking van de structuurschets is veel groter dan alleen Koningin Julianastraat. Het gebied Emmeloord-Centrum, dat wij in ontwikkeling hebben, is kleiner. Als je de structuurschets boven tafel houdt, laat je onze kerheid hangen voor gebieden die niet in de centrumvisie zitten. Je laat dan eigenlijk twee soorten regies ontstaan, het huidige en het nieuwe bestemmingsplan.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Het doel is duidelijk. Ik denk dat we daar wel achter kunnen staan. De structuurvisie was een soort ruimtelijk kader voor alles wat je in een bepaald gebied deed of voornemens was te doen. Een soort toetsingskader. Nu haal je die weg. Mijn vraag is of het ontwikkelingsplan, zoals op 2 maart jl. is vastgesteld, dezelfde status heeft als de structuurvisie. Wij hebben het volgens mij niet als zodanig vastgesteld als ruimtelijk kader. Kom je niet in een vacuüm terecht?

Er is een voorbereidingsbesluit, geldig voor het centrum, dacht ik. Ik mis nu het goede inzicht hoe dat erdoorheen speelt.

Het zijn twee wat inhoudelijke vragen, maar omdat deze normaliter in de commissie aan de orde komen en we nu à bout portant het voorstel op tafel krijgen moet ik de vragen wel stellen.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Is het noodzakelijk dit onderwerp nu af te werken? We praten over een bestemmingsplan.

De **voorzitter**: Nee, dat is het niet. In 1997 is de structuurschets voor een groter gebied vastgesteld. We gaan voor Emmeloord-Centrum een kleiner gebied uitwerken. Als je de structuurschets boven tafel houdt, maak je onzekerheid over een groter gebied. Naar aanleiding van de Julianalaan liepen we daar tegenaan. Daarom hebben we gezegd: laten we het terugbrengen naar het ontwikkelingsplan. Het ontwikkelingsplan heeft als toetsingskader dezelfde betekenis als de structuurschets. Dat is waarop wij beleid maken en hoe we verder gaan ontwikkelen.

Los van het feit dat de naam misschien wat anders is, daarin heeft de heer Voorberg gelijk, maar qua werking als toetsingskaders voor beleid heeft het dezelfde zeggenschap. Het gebied wordt kleiner. Voor het grotere gebied halen we de onzekerheid weg, dat je een schets hebt die ook andere dingen mogelijk maakt dan volgens het bestemmingsplan kan. Wij brengen dat in overeenstemming met elkaar.

Wethouder de heer **Keur**: Ik had het niet beter kunnen zeggen.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Een opmerking die wellicht voor meerderen geldt. Ik vind dat we deze keer erg veel stukken heel laat hebben gekregen. We hadden veel leeswerk. Ik wil vragen om in de commissie Bestuur en Financiën te praten over het feit dat we stukken misschien iets eerder krijgen, zodat we ons beter kunnen voorbereiden.

De heer **Haagsma**: Voorzitter, misschien moet u erop wijzen dat het komt door de sta-tuur van dit stuk. Het kon niet eerder.

De heer **Blauw**: Ik was ook nog niet klaar. Het kon misschien wel eerder, maar ik begrijp de reden waarom het zo is gegaan. Mijn vraag blijft bestaan dat wij heel erg veel leeswerk hadden op het laatste moment.

Het voorstel op zich lijkt ons een goed voorstel. Het is ook een noodzakelijk voorstel. Twee opmerkingen. Het centrumplan is nog niet definitief en hangt af van een aantal factoren, die in de toekomst wel of niet bewaarheid worden. We vinden het een beetje vroeg. Die opmerking willen we daarbij maken. De vraag kun je stellen, maar we zullen het niet doen: als het centrumplan in de verre toekomst niet zou doorgaan, wat zal dan met deze visie gebeuren? Gaan we dan weer terug naar de oude structuurvisie?

Het tweede punt is het plantsoentje bij de Koningin Julianastraat. Als daar in de toekomst wordt gebouwd, zoals nu mogelijk wordt, dan vraag ik die bouw in ieder geval te integreren met de bestaande bouw van de Delftse School, die we allemaal mooi vinden. Daar-aan moet in de toekomst aandacht worden besteed. Ik zeg dit alvast nu maar even, omdat het misschien veel later aan de orde komt.

Met deze opmerkingen gaan we akkoord met het voorstel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben in de commissie een korte discussie over dit onderwerp gehad, naar aanleiding van het vragenuur.

Nog een aantal vragen. Op 2 maart 2006 is het ontwikkelingsplan vastgesteld. Waarom is op dat moment niet meteen iets met de structuurvisie gedaan? Dan was het in één keer meegenomen. Misschien kunt u daarop een reactie geven. Wij onderschrijven wat in het raadsstuk staat dat de Koningin Julianastraat de rijkdom van de Delftse School hanteert, echter, u zegt ook dat in de voormalige woning een architectenbureau, een advocatenkantoor en een notariskantoor zijn gevestigd. In onze beleving hebben die drie kantoorachtige zaken op geen enkele manier afbreuk gedaan aan het uiterlijk van de straat

in de stijl van de Delftse School. In onze beleving is het ook zo, dat de monumentale status die op deze panden ligt qua uiterlijk voldoende bescherming biedt om ervoor te zorgen dat die status gewaarborgd blijft. Een open vraag: is het niet een stukje bescherming voor de kantoren die we later op De Deel willen realiseren? Hoe kom je uit de voeten met de jaren 2007 tot en met 2011? In die tijd zullen toch ook kantoren in Emmeloord-Centrum nodig zijn. Als we door Emmeloord-Centrum rijden, dan zien we veel meer woonlocaties die zijn omgeturnd tot kantoorpanden.

Op voorhand staan wij als Politieke Unie nog niet meteen achter het voorstel van het college. Ik wil uw antwoord op de reacties.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Wij vinden de wijze waarop dit nu wordt gedaan een uitstekende wijze. Het biedt een goede bescherming voor de toekomst. We moeten wel kijken, als er mogelijk wijzigingen in de basisplannen zijn, hoe we daaraan invulling geven. Wij kunnen ons vinden in het voorstel.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn heel blij met het stuk dat voor ons ligt. Dat mag duidelijk zijn, gezien ook de commissievergadering die we hebben gehad. Wij zijn een groot voorstander van het behouden van de uitstraling van de Koningin Julianastraat. Wij zijn ook van mening dat er voor kantoren binnen een royale kring om het centrum ruimte is. Wij onderschrijven het voorstel van harte.

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Ik word vanavond steeds blijer met zoveel steun. Het is goed dat u de vraag van de heer Voorberg heeft beantwoord. Ik hoop dat de heer Voorberg daarmee tevreden is.

De heer **Voorberg**: Ja, maar ik kom wel terug op wat de heer Haagsma ook zei. Het bevreemdt mij dat wij bij het ontwikkelingsplan de structuurvisie steeds als basis hebben gekozen. De uitwerking leek daar helemaal niet op en nu wordt het bewaarheid. Achteraf vind ik het een erkenning van onze visie.

Ik heb er moeite mee dat we achteraf zeggen dat het ontwikkelingsplan dezelfde status heeft als de structuurvisie. We hebben dat nooit eerder zo gezegd. In het stuk staat zelfs dat het ontwikkelingsplan de basis is voor de samenwerkingsovereenkomst. Dat was het eerste belang, de samenwerkingsovereenkomst. We hebben het nooit gehad over de ruimtelijkeordeningsaspecten van het ontwikkelingsplan.

De **voorzitter**: Het gaat erom welke stukken de burger binden. Waarop kan de burger zich beroepen richting gemeentebestuur? Dan zijn dit soort stukken, structuurschetsen, ontwikkelingsvisies, in wezen wel beleidsstukken, maar er zit niet een procedure van rechtsbescherming aan. Wij moeten toe naar bestemmingsplannen. De basis is vergelijkbaar.

De heer **Voorberg**: Als de structuurvisie destijds is vastgesteld als voorloper van het bestemmingsplan, dan doe je dat heel gericht. De besluitvorming is daarop gericht. Bij het ontwikkelingsplan was het niet zo. Het is zelfs helemaal niet aan de orde geweest. Er zijn ontwikkelingen, recent, op de oude structuurvisie geweest die strijdig waren met het ontwikkelingsplan. Er zit een kantje aan, waarbij ik denk: er is toch geen gelegenheidspolitiek aan de orde? Dat zou ik erg vinden.

De **voorzitter**: Daarom moet je het misschien ook wel intrekken.

De heer **Voorberg**: Dat is zo. We zijn dan in ieder geval van de tweeslachtigheid af.

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb er niet zoveel aan toe te voegen. Richting VVD-fractie wil ik nog het volgende opmerken. De VVD stelt de vraag: stel je voor dat het centrumplan zich niet ontwikkelt richting De Deel, hoe definitief zijn dan dit soort handelingen van dit college? Ik denk dat ik niet zover vooruit kan kijken om daarop op dit moment een goed antwoord te geven.

De heer Blauw sprak over het plantsoentje. We zullen er zeker goed over nadenken hoe we dat gaan doen.

De Politieke Unie spreekt over tweeslachtigheid, net als de heer Voorberg van Christen-Unie/SGP. Laten we elkaar niet voor de gek houden. Op dit ogenblik snijdt het mes aan twee kanten. Enerzijds willen we graag de Koningin Julianastraat behouden zoals deze is. Anderzijds, als er in de toekomst kantoren moeten worden gevestigd, komen zij goed uit in de centrumplannen. Het mes snijdt aan twee kanten. Laten we dat dan ook maar zo zeggen.

De **voorzitter**: Wie van u?

De heer **Haagsma**: Ik heb niet het idee dat door de beantwoording van de heer Keur ons standpunt verandert. Ik heb in de commissie al gezegd dat wat ons betreft de dubbele mogelijkheid in de Koningin Julianastraat mag worden gewaarborgd. Wij hebben het idee dat de manier waarop zich daar kantoren, bedrijven vestigen past bij de status van de straat. Wij stemmen niet in met het onderdeel van de overmatige bestemming van de Koningin Julianastraat op deze manier.

Het bevreemdt ons dat het voor de VVD-fractie veel uitmaakt of de spreker de heer Blauw heet of mevrouw Geluk. In de commissievergadering heeft mevrouw Geluk nagevoeg dezelfde woorden gebruikt als ik. Ik heb die woorden nu herhaald. Nu de heer Blauw woordvoerder is, komt er opeens een heel andere toon uit. Dat bevreemdt ons.

De heer **Blauw**: Voortschrijdend inzicht.

De heer **Haagsma**: Voortschrijdend inzicht is de allergeedkoopste term om het in de doofpot te stoppen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie heeft zich nog niet uitgesproken. Wij gaan akkoord met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

21. ??

Geluid ontbreekt

De **voorzitter**:

De heer **Tuinenga**:

De heer Tuinenga verlaat de vergadering.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Dat we zo plotsklaps met zulke stukken komen....

De heer **Voorberg**: Ik moet vertrouwen hebben

De **voorzitter**: Dat mogen we niet in verband met de publicatieplicht.

Mevrouw **Faber**: Wij gaan akkoord met het voorstel.

De heer **Hermus**: Ook wij gaan akkoord.

Mevrouw **Geluk**:

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Toen wij vanavond dit stuk...

De heer **Lammers**: Wij zijn akkoord met het voorstel.

De heer **Van de Belt**: Voorzitter, ook ik stem in met het voorstel.

Wethouder de heer **Schutte**: Misschien even de kern er wat uit.....

De **voorzitter**:

De heer **Voorberg**: Ik had naar het ruimtelijke.....

Wethouder de heer **Schutte**: Ik vergis me waarschijnlijk als het gaat....

De heer **Voorberg**: De plannen van de Wind Groep zijn voor ons....

Wethouder de heer **Schutte**: Ik vind dat we een buitengewoon.....

Mevrouw **Geluk**: Bij de vorige agendapunten hebben we.....

Wethouder de heer **Schutte**: Een paar dingen. Volgens mij heeft....
Ik kan zo spoedig mogelijk met een presentatie komen.

De heer **Voorberg**: ... stem in met het voorstel.

De heer **Haagsma**:..... spanningsveld..... akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel. Tijdens de behandeling en stemming was de heer Tuinenga niet in de vergadering aanwezig.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten (23.35 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 januari 2007.

De griffier,

De voorzitter,