

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 25 januari 2007 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), W.R. Bouma (CDA), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.P. Keur (VVD), A.H.T. van Meijel (CDA), en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer W.K. Vaartjes
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

Afwezig zijn: de heer G.J. Veldkamp (CU-SGP), de heer W.J. Schutte (CDA) (wethouder), de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

I. Opening

De **voorzitter**: ik open de vergadering en heet u allen van harte welkom. Zoals u ziet is de burgemeester niet aanwezig en mag ik hem vanavond vervangen. Tevens is afwezig wethouder Schutte. Wethouder Zeilstra komt iets later.

Met kennisgeving is afwezig de heer Veldkamp.

Voorts meld ik u dat enige opnamen worden gemaakt voor Radio Noordoostpolder.

Aan de opening wil ik het volgende toevoegen. Zoals u weet is het vandaag de achtste landelijke gedichtendag. Er is een dichtersavond georganiseerd in de bibliotheek. U heeft dit kunnen lezen in onze regionale, lokale bladen. Er is ook een gedichtenwedstrijd gehouden met als thema Poëzie en stilte. Daarvoor zijn 88 gedichten ingediend, waarvan 22 door jongeren in de leeftijd van twaalf tot achttien jaar. De overige zijn ingediend door mensen van achttien jaar en ouder. De winnaars worden vanavond bekend gemaakt door de waterdichter. Wij lopen er enigszins op vooruit, want ik mag enkele van de gedichten voorlezen, zodat we meeleven met waarmee de (aspirant)dichters in de Noordoostpolder zich hebben ingespannen. Ik wil er de vergadering af en toe mee opleuken, zodat we meer kunnen doen dan alleen bestuurlijke zaken.

Ik lees het gedicht voor dat de eerste prijs heeft behaald, in de leeftijdsgroep twaalf tot achttien jaar. Het gedicht is van Eric Nijholt (17 jaar), Emmeloord.

Weerspiegeling

De oceaan
 Een weerspiegeling van de mens
 Zoveel golven op het moment
 Niets meer naar wens

De ene golf na de ander
 Een kettingreactie van kracht
 Een weerspiegeling van ongeduld
 Niemand die meer ergens op wacht

De stilte na de storm
Is de wens van iedereen
Neem je vrienden mee
En ga meteen

Overwin je eigen golven
Overwin je eigen pijn
En uiteindelijk zal er stilte zijn.

We kunnen Eric feliciteren met zijn eerste prijs.

II. Vaststelling agenda

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 14 december 2006

Tekstueel:

- pag. 454, 3^e regel, schrappen "ons".
- pag. 466, 4^e alinea van onder, moet worden vermeld: "de PvdA/GroenLinks-fractie" en "Drostlaan 101".

De heer **Bakker**: Op pagina 465 wil ik de opmerking, die ik schriftelijk heb ingediend, ook vastleggen in deze vergadering. Ik spreek over de kapverordening. De tekst geeft aan: "Ze hebben een verordening...". Dit moet zijn "We hebben een verordening..."

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen vastgesteld, rekening houdend met de wijzigingen.

IV. Ingekomen stukken

Ingekomen stuk 2, brief van Vereniging Dorpsbelang Rutten van 5 juli 2006

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. In de brief van de Vereniging Dorpsbelang en Ondernemersvereniging Rutten wordt opnieuw aandacht gevraagd voor een probleem dat in de vorige raad al eens is besproken, namelijk het probleem dat het bedrijventerrein in Rutten onverkoopbaar blijkt te zijn. Dat is voor niemand een gelukkige situatie. Rutten schiet er niets mee op, geen kansen voor uitbreiding middenstand en leefbaarheid. De gemeente schiet er zelfs iets bij in. Toen de voorzitter van Dorpsbelang Rutten mij voor het eerst vroeg wat de fractie van de Politieke Unie van deze brief vond bleef ik het antwoord schuldig. De brief was bij de fractie niet bekend. We weten inmiddels na wat spitwerk van de griffie wat de oorzaak is. Het voorstel van de Politieke Unie zou zijn dat het college, als een brief meer dan een halfjaar blijft liggen, een bloemetje stuurt.

Toen vanuit Rutten werd verteld dat een wethouder had gezegd, dat het misschien een goed idee was om op het bedrijventerrein een pilot op te richten, dacht ik: het is een prima idee. Ik heb in mijn archief een motie opgezocht die op 2 september 2004 door de fracties van de Politieke Unie en de VVD in het midden van de raad is gelegd. We hebben toen in meerderheid besloten om het vorige college de opdracht te geven om een onderzoek te doen en ook in contact te treden met de bestuurders van de dorpen om te kijken of een pilot in dorpen, waar we de bedrijventerreinen niet meer zullen uitbreiden, op zijn plaats zou zijn. Door de collegevertegenwoordiger van het vorige college is de motie op wonderlijke wijze van tafel gegaan.

Wij hadden het idee dat passend bij nieuw elan, beloften vanuit verkiezingen, er toch weer een kans was om dit idee een tweede leven te geven. Maar helaas blijkt uit de toegevoegde brief van het college, dat dit niet het geval is. Ik wil twee vragen aan het college stellen:

1. Waarom wekt u verwachtingen met de suggestie dat er een pilot zal komen?

2. Waarom wil het college niet, passend bij de slogan "Aan het werk voor inwoners", ingaan op een redelijk verzoek. Als we de strategie ten aanzien van deze bedrijventerreinen niet wijzigen, dan hebben we straks een 12½-jarig jubileum van onverkochte industriegrond in bepaalde dorpen.

De **voorzitter**: U stelt twee vragen aan het college. We moeten oppassen dat we hiervan geen agendapunt maken. We spreken nu naar aanleiding van een ingekomen brief. Ik stel voor dat het college er kort op antwoordt. Het punt waarom het gaat is een principieel punt. Daarover zouden we een andere keer diepgaander kunnen spreken. Bent u het eens met die behandeling?

De heer **Haagsma**: Ik denk dat het afhankelijk van het antwoord van het college naar een commissie kan gaan.

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. De suggestie van de heer Haagsma om een bloemetje te sturen zal ik uitvoeren. Dat is wel op zijn plaats. Een tweede punt. Ik denk dat ik moet zeggen dat het college inderdaad wel eens heeft gefilosofeerd over het denken aan Rutten voor het invoeren van een pilotproject om te kijken naar wonen en werken op bedrijventerreinen. Op dit moment is het college er nog niet van overtuigd dat het in Rutten moet gebeuren, om verschillende redenen. Als u hierover met elkaar wilt discussiëren dan vind ik het prima, maar ik laat het aan u over. Ik wil u zeggen dat ik als taakwethouder in ieder geval bereid ben een en ander in het college te bespreken.

De **voorzitter**: Ik denk dat we het punt nu niet diep inhoudelijk moeten bespreken. Daarvoor is een ander moment. Is het antwoord tot uw tevredenheid?

De heer **Haagsma**: Niet tot tevredenheid. Het bloemetje is toegezegd. Dat is goed. Ik zou het op prijs stellen als het college in de richting van de raad op papier zet waarom het heeft gemeend dat de pilot nu niet moet. We kunnen dan samen overwegen of we hierop in de commissie moeten terugkomen.

De **voorzitter**: Ik denk dat dit een goed voorstel is. De heer Keur zei ook dat hij over dit onderwerp wil spreken in het college. Kan dit gebeuren?

Wethouder de heer **Keur**: Het vervelende is dat het college in de brief heeft aangegeven wat de argumenten zijn om er op dit moment vanaf te zien. Als het de wens is om daarnaar nog dieper te kijken en nog meer argumenten aan te voeren, dan zullen we dat zeker doen.

De heer **Van Daalen**: Mag ik er ook een opmerking over maken? Zoals het een goed coalitiepartijlid betaamt heb ik hier het collegeprogramma voor mij liggen. Daarin is vermeld: "Bij toekomstige ontwikkeling van bedrijventerreinen de mogelijkheid van de combinatie van wonen en werken beoordelen." Het is een inspanningsverplichting. Het is goed in de commissie te bekijken hoe we daarmee omgaan. Het is dan voor iedereen duidelijk en we hebben er dan een beeld.

De **voorzitter**: Het is een aanvulling vanuit het collegeprogramma. Het onderstreept dat het college een en ander kan bekijken en er in de commissie op terugkomt.

Wethouder de heer **Keur**: Het college is voornemens om het economisch beleid te evalueren. Kunt u ermee instemmen dat we dit onderwerp daarin meenemen?

De heer **Haagsma**: Ik weet niet wanneer het college het economisch beleid gaat evalueren? Ik vind dat Rutten recht heeft op een vlotte discussie over dit onderwerp. Men heeft een halfjaar gewacht. Een bloemetje doet iets, maar de discussie moet volgen.

Wethouder de heer **Keur**: Dan moeten we een nieuwe discussie starten. Dit college heeft Rutten laten weten dat het op dit moment niet denkt aan wonen en werken op deze locatie. We moeten dan de discussie starten en kijken hoe de gemeenteraad daar tegenover staat.

De heer **Van de Belt**: Het lijkt me leuk dat de heer Keur tijdens de vergadering van de Dorpsraad op 14 maart a.s. het bloemetje brengt. Het college kan dan met de billen bloot gaan.

Wethouder de heer **Keur**: Ik zal er over nadenken, voorzitter. Als de heer Van de Belt mij in een bepaalde pose wil zien, dan moet ik daar nog eens heel diep over nadenken.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat er op korte termijn een notitie komt, waarover in de commissie kan worden gesproken.

Ingekomen stuk 4, brief en motie van de gemeenteraad van Son en Breugel inzake de hoge kosten als uitvloeisel van de Wet gelijke behandeling.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Bij het lezen van de brief kwam de vraag op: wat betekent het voor onze gemeente? Als het in de gemeente Son en Breugel € 400.000,00 gaat kosten, wat zullen dan de kosten in onze uitgestrekte gemeente zijn? Ik heb in contact met het ambtelijk apparaat begrepen dat er een halteplan komt. We weten nog niet exact wat het financieel voor onze gemeente zal betekenen. Er komen ook provinciale middelen. We zullen ook spreken over verschillende categorieën. Hoe groot de impact van het gelijkheidsbeginsel voor de bushaltes voor deze gemeente zal zijn is nog niet duidelijk. Het is een beetje kort door de bocht om nu al ja te zeggen tegen de motie van de gemeente Son en Breugel. Ik stel mij voor, dat zodra het halteplan bekend is, we dan nog eens kijken wat we doen en of we dan niet alsnog Son en Breugel ondersteunen in haar actie naar de landelijke politiek. Op dit moment hebben we weinig behoefte aan ondersteuning, voor een groot deel omdat de gevolgen nog niet bekend zijn.

De **voorzitter**: Dank voor uw onderzoek. Het is een goede suggestie om dit in het kader van het halteplan mee te nemen.

Ingekomen stuk 10, brief Fietsersbond afdeling Noordoostpolder inzake het niet nakomen van beloften.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb over deze brief ook schriftelijke vragen gesteld. Ik neem aan dat op grond van de afspraak die de heer Keur heeft gemaakt ten aanzien van de Vereniging Dorpsbelang Rutten ook de Fietsersbond een bloemetje krijgt. Deze bond heeft nog veel langer gewacht op een antwoord, dat er nog niet is. Ik wil aankondigen dat wij hopen dat onze vragen op korte termijn worden beantwoord, zodat we deze in de commissie kunnen behandelen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit een voorstel aan het college is.

Wethouder de heer **Keur**: Ik gooi er nog een bosje bloemen tegenaan.

Ingekomen stuk 12, Vluchtelingenwerk Noordoostpolder

De heer **Poppe**: Mijnheer de Voorzitter. Nu het college toch met bloemetjes gaat lopen, denk ik dat ook hier een bloemetje op zijn plaats is. Eigenlijk zijn we verontwaardigd dat een Stichting Vluchtelingenwerk die bezig is met mensen die het zonder meer al moeilijk hebben en zich in een beklagenswaardige positie bevinden, zelfs niet na herhaald verzoek antwoord krijgt.

Als je praat over een transparante overheid, hoe ga je om met je burgers, als je hecht aan een goede verhouding, dan kan dit niet. Ons verzoek is – niet zoals wordt voorgesteld of misschien in aanvulling daarop – dat op zo kort mogelijke termijn uitsluitel wordt gegeven en dat de Stichting Vluchtelingenwerk Noordoostpolder antwoord krijgt op de brieven.

Mevrouw **Van Elk**: Mijnheer de Voorzitter. Het gras is al een beetje voor mijn voeten weggemaaid. Ik zal niet zeggen een bloemetje, maar wel een stuk of vijf bossen bloemen naar deze mensen.

Ik wil proberen antwoord te krijgen op de vraag waarom het zo is misgegaan. Waarom krijgt de raad geen antwoord? Heeft het college wel een mening over dit onderwerp? Zo ja, waarom wordt de desbetreffende instantie zo lang in het ongewisse gelaten? Het is toch te gek dat nu een brief moet worden geschreven om antwoord te krijgen op een brief van 2 april 2006 en een van 2 oktober 2006. In ieder geval moet er een antwoord komen.

De **voorzitter**: De heer Zeilstra is nog niet aanwezig. We zullen een en ander aan hem voorleggen.

Het zijn drie brieven waarbij de raad ontevreden is over de afdoening, zowel inhoudelijk als qua tijdstip van afhandeling. We willen het college meegeven dat op kortere termijn moet worden geantwoord.

De heer **Van Daalen**: U zegt inhoudelijk. Volgens mij gaat de discussie nu niet om de inhoudelijke beantwoording van de vragen. De briefschrijvers beklagen zich over de termijn waarop brieven worden beantwoord. We voeren nu niet de discussie over de inhoud van de brieven.

De **voorzitter**: Daarin heeft u gelijk. Als zodanig is het woord niet juist gebruikt. Er is hier en daar wel wat inhoudelijk naar voren gekomen. We behandelen dat nu niet.

Wethouder de heer **Keur**: Nu wethouder Zeilstra er nog niet is, wil ik aangeven dat we de zaak ten aanzien van Vluchtelingenwerk ook oplossen. We gaan na hoe een en ander zo is gekomen.

De **voorzitter**: Wij nemen dat aan. Het zou kunnen zijn dat de heer Zeilstra informatie heeft, die hierbij van belang is. Laten we dit als een toezegging van het college beschouwen.

Mevrouw **Van Elk**: Ik wil een antwoord van de heer Zeilstra zelf hebben.

De **voorzitter**: Zodra hij er is, kan dit. We zijn blij met de positieve insteek die nu wordt gemaakt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten, zoals is voorgesteld, rekening houdend met de discussie en de toezeggingen.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De heer **Russchen**: Mijnheer de Voorzitter, geachte gemeenteraadsleden, geacht college. De eerste keer dat ik mij tot u wendde was anderhalf jaar geleden. Ik had een eenvoudig verzoek, namelijk het bouwen van een woonhuis bovenop mijn winkel aan de Korste Achterzijde.

Ik heb dit verzoek gedaan, omdat ik mijn werk in de winkel wilde combineren met de zorg en opvoeding van mijn schoolgaande kinderen. Het was een serieus en zakelijk verzoek. Ik verwachtte een serieus en zakelijk antwoord. Voordat ik het wist was ik beland in een spel, een politiek spel. Een spel waarvan de spelregels mij niet bekend waren en die ik tot nu toe ook nergens heb kunnen vinden. Het spel is nu uitgespeeld en ik heb verloren.

Vandaag wend ik mij nog eenmaal tot u. Ik moet u zeggen: het was voor mij teleurstellend om te ontdekken dat ik in een politiek spel was beland. Een spel met veel en uiteenlopende belangen, ondoorzichtige en voor de gewone burger vaak onlogische spelregels.

Als gewone burger met een serieus verzoek belandde ik bij een gemeente die reageerde met een politiek spel. Ik wil u dat duidelijk maken aan de hand van een van de redenen waarom u mijn verzoek hebt afgewezen.

Die reden is: strijdigheid met het door de gemeenteraad op 2 maart 2006 vastgestelde ontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum.

In uw afweging speelt dat ontwikkelingsplan een belangrijke rol. Voor de Korte Achterzijde geldt een conserverend beleid. Met woningen op de winkels zou de Korte Achterzijde geen B-locatie meer blijven.

Ik ken alleen maar winkelcentra waar B-locaties ook woningen op de winkels hebben. Daarnaast weet ik dat het plan Stedelijk wonen voor starters in het centrum van Emmeloord, dat u in september 2006 hebt aangenomen, in de Lange Nering zeer moeizaam vordert. In de Korte Achterzijde heeft meer dan de helft van de pandeigenaren belangstelling om hoger te bouwen. Er is niet één poging ondernomen om uw plan meer kans van slagen te geven aan de Korte Achterzijde. Nee, dames en heren, de spelregels, de logica zijn in uw argumenten ver te zoeken.

Strijdigheid met het ontwikkelingsplan is een van uw argumenten. Er zijn nog meer redenen opgegeven. Voor u die belangstelling heeft, heb ik hier een hand-out, die ik straks zal ronddelen.

Ik heb uw argumenten op een rij gezet, aangevuld met mijn weerlegging.

Naar mijn idee hebt u, raadsleden en college, een niet benijdenswaardige taak. Een kleine 46.000 inwoners, met misschien ook wel 46000 wensen, en maar één polder en één budget. Hoe stel je dan iedereen tevreden? Dat kan niet. Wat in het voordeel van de een is, is nogal eens in het nadeel van de ander. Elk beleid veroorzaakt blijdschap en tevredenheid, maar ook teleurstelling en onbegrip, soms zelfs acties en felle tegenstand. Niks vreemds aan, lijkt mij. Al deze zaken komen in elke gemeente voor.

Voor mij zit er niets anders op dan uw beslissing te accepteren. Ik ben er niet blij mee, maar dat had u al wel begrepen. De manier waarop een en ander is verlopen heeft mijn interesse in de plaatselijke politiek niet groter gemaakt. Ook mijn betrokkenheid is hierdoor helaas niet versterkt.

Ik ben erg blij met de nieuwjaarstoespraak van de voorzitter. Ook bij de beëdiging van de wethouders in april 2006 hoorde ik mooie vooruitzichten. Uit beide heb ik begrepen dat u van plan bent de interesse van de gewone burger voor de politiek te stimuleren. U gaat daaraan werken. Ik wil u daarbij de helpende hand bieden.

U speelt een politiek spel. Ik heb in mijn winkel een ruim assortiment met verantwoorde spellen. U krijgt hier allemaal van mij een kortingsbon voor een verantwoord spel.

Vanavond wil ik een spel uitreiken. Ik wist niet dat de burgmeester er niet was, maar ik overhandig de waarnemend voorzitter een spel als een goed voorbeeld voor het in bezit hebben en het spelen van een verantwoord spel, in de hoop dat een goed voorbeeld goed doet volgen. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: dank u wel, mijnheer Russchen. We zullen zien wat het spel inhoudt en of het uitstijgt boven het politieke spel. Dat zullen we afwachten. Zijn er leden van de raad die vragen willen stellen aan de heer Russchen? Dat is niet het geval. Ik dank u voor de door u tot ons gesproken woorden. U heeft duidelijk gemaakt hoe u er over denkt. We kunnen daarmee ons voordeel doen.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: De heer Bouma, de heer Simonse, de fracties van VVD en Politieke Unie willen vragen stellen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. De gemeente heeft de bestuurlijke zorgplicht voor de waterleiding in onze gemeente. Aangezien in de oudere delen van de Noordoostpolder de afgelopen jaren regelmatig de hoofdwaterleiding stuk is gegaan, heeft de CDA-fractie in de commissie het college gevraagd met de organisatie Vitens in contact te treden om druk uit te oefenen, teneinde in het kader van de bestuurlijke zorgplicht ervoor te zorgen de nodige slechte waterleidingen te vervangen. Mijn vraag aan het college is: heeft u inmiddels contact gehad met Vitens? Zo ja, wat was daarvan het resultaat? Zo nee, wanneer heeft u contact met Vitens?

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De specifieke schades waarop u doelt zijn Lindeweg en Weg van Ongenade. Volgende week zal aan Vitens een brief worden gezonden, in algemene zin, waarin wordt gevraagd hoe het er voorstaat met het waterleidingnet in de gemeente Noordoostpolder, zodat wij in gesprek kunnen raken hoe we deze schaden met elkaar oplossen.

De heer **Bouma**: Daarop was de vraag niet geënt. Ik stel het aan de orde, omdat het mij heeft verbaasd hoeveel mensen contact met mij hebben gezocht om hun ongenoegen uit te spreken over het feit dat de waterleiding zo vaak kapot gaat. Het gaat mij er om dat u druk uitoefent op de firma Vitens om de nodige leidingen, die al lange tijd slecht zijn, te vervangen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat doen we toch op deze manier? Misschien vindt u het een te zwak middel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Bouma, misschien een klein onderzoek van de raad: wie van u heeft niet gelezen in de krant dat Vitens heeft toegezegd dat er iets aan de leidingen wordt gedaan? Ik heb het gelezen. Het stond zwart op wit in de krant.

De heer **Bouma**: Het gaat mij nu om de wisselwerking tussen de raad en het college.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb toegezegd dat die er is. Wij gaan de brief schrijven en komen met Vitens in contact.

De **voorzitter**: De heer Bouma heeft duidelijk onderstreept hoe hij vanuit zijn positie hier tegenaan kijkt. Het speelt op verschillende plaatsen in de polder. Dat gebeurt met meer zaken die verouderd zijn, na vijftig, zestig jaar bestaan van de Noordoostpolder.

De heer **Simonse**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn een week verder na de storm, die zijn sporen heeft achtergelaten in onze gemeente. Stukken dijk zijn beschadigd, het Schokkerstrand is gehavend, het Kuinderbos heeft geweldig geleden. Het was een storm die zorgde voor verrassende effecten, maar dan op een onaangename wijze. Juist vanmiddag kon ik op de mail lezen dat het planten van bomen, het vernieuwen daarvan, € 40.000,00 zal kosten; de verlichting kost € 5.000,00.

Alles overziende is onze fractie benieuwd naar een aantal aspecten:

1. Is de omvang van de schade algeheel in beeld gebracht? Met andere woorden: is er een inventarisatie toegepast?
2. Welke financiële gevolgen vloeien daaruit voort voor onze gemeente?
3. Hebben wij overal adequaat op kunnen reageren? Anders gezegd: zijn er nog knelpunten overgebleven waarmee we in de toekomst rekening kunnen houden?

Wethouder de heer **Van der Est**: Een algehele inventarisatie. Volgens mij is die geweest. We hebben nu aardig in beeld wat er allemaal is omgewaaid aan groen, ook wat de scha-

de aan verlichting is. U heeft de cijfers genoemd. Schade aan gebouwen valt reuze mee. Het is niet nihil, maar is ook niet noemenswaardig. Er is een storing geweest in de drinkwatervoorziening. We hebben toegezegd daarover een brief te schrijven aan Vitens. De gevolgen zijn, zoals we deze nu in kaart hebben gebracht, ongeveer € 45.000,00. Wij hebben de metingen daarbij nog niet opgeteld. U moet het bedrag verdubbelen. Deze storm kost ons € 100.000,00?

Is adequaat gereageerd? Voor zover wij nu kunnen overzien is dat zo geweest. Op de avond van de storm zelf is de brandweer bezig geweest; buitendienstmedewerkers zijn bezig geweest, de locoburgemeester is hier geweest. Ook het gemeentelijk managementteam was hier tot ongeveer half twaalf aanwezig. Grip 3 was afgekondigd. Ik denk dat zij adequaat hebben gereageerd. In het weekend daarna heb ik met eigen ogen kunnen aanschouwen dat de brandweer bomen die schuin hingen heeft afgezaagd, voor de veiligheid.

Mijnheer Simonse, ik denk dat wij aardig in kaart hebben hoe het er voor staat en wat we er de komende tijd aan moeten doen. De schade is ongeveer € 100.000,00, waarvan de helft daadwerkelijke schade en de rest metingen. Er is adequaat gehandeld. Het overleg wat op dat moment gebeurde was goed.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik hierop aansluiten? We hebben het gehad over de metingen en de honderden bomen die zijn omgewaaid en verwijderd. Het strand bij Schokkerhaven en het strand bij de Ketelbrug zijn ook gigantische kostenposten als gevolg van de storm. Moeten we die er ook niet bij betrekken als wij het hebben over de totale schade? Aan welk bedrag moeten we dan bij benadering denken? Ik heb geen idee.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat heb ik ook niet. Er zal wel nieuw zand moeten worden aangebracht.

Mevrouw **Geluk**: Het zal wel iets meer kosten dan het opruimen van de bomen, ben ik bang.

De **voorzitter**: Dat is iets dat nog moet worden bekeken. Ik mag aannemen dat het zo snel mogelijk bekend zal worden.

De fracties van VVD en Politieke Unie hebben vragen aangekondigd over het middenbestuur.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. In de afgelopen periode heeft de fractie van de Politieke Unie, zowel in het vragenuur van de commissie als via de mail, aandacht gevraagd voor het onderwerp middenbestuur. Centraal voor ons heeft steeds gestaan de vraag: moet bestuurlijk Noordoostpolder tijdig nadenken over zijn inbreng in deze discussie? Moeten we ook tijdig nadenken over de keuze van onze positie. Er zijn nogal wat keuzen mogelijk. Het college heeft op die vragen steeds afwijkend antwoord gegeven. Op de schriftelijke vragen lees ik: We kennen geen stappenplan bij dit onderwerp. We hebben het er in het college niet over gehad. We zijn er niet bij betrokken.

Nu ligt er een advies van de heer Kok. We hebben het allemaal kunnen lezen.

Als je via de krant of internet zoekt naar reacties op het plan dan kun je reacties van mensen van de straat, politici, mensen uit de middenstand en van allerlei andere mensen lezen. Vanuit dit gemeentehuis lees ik in een van de laatste edities van De Noordoostpolder alleen dat de vertegenwoordiger zegt dat we er niet direct nee tegen zeggen. Daar aan wordt toegevoegd: We moeten er voordeel bij hebben en geen nadeel.

Het gaat er de fractie van de Politieke Unie vanavond om: college, wanneer komt u met uw standpunt naar buiten, op welke manier en wanneer gaat u dat standpunt met de burgers, de instanties in Noordoostpolder en met de raad bespreken, zodat we ons als een breed front kunnen presenteren en we niet ondersneeuwen bij de meningen van allerlei anderen, bij dit belangrijke onderwerp.

De heer **Van Daalen**: Mijnheer de Voorzitter. De intentie en de insteek van de vraag zijn hetzelfde. Onze fractie zou het liever op een wat andere manier behandelen. Wij hebben

ook – en dat sluit aan bij het vorige onderwerp – de storm van de Randstadprovincie over ons heen zien komen. De commissie, waarvan de heer Kok voorzitter was, heeft een prachtig boekwerk laten verschijnen. Onze fractie heeft er behoefte aan – en dat is ook een vraag die ik stel aan de collega-raadsleden, zoals we hier zitten – om als raad eens een discussie te starten over wat we willen. We kunnen zeggen: we weten niet wat we krijgen of wat we laten. We doen het natuurlijk ook namens de bewoners van Noordoostpolder. Het is belangrijk om te zeggen wat we eigenlijk willen. Je hebt dan in ieder geval een uitgangspunt waarvan je kunt uitgaan. Dat is anders dan het over je heen laten komen. Ik heb het boekje van de heer Kok hier. Ik weet niet of u het allemaal goed heeft bestudeerd, maar de voorplaat van het boekje laat een uitsnede zien van het gebied waarom het gaat. Ik kan u vertellen dat Noordoostpolder er niet meer op staat. Ik vraag de mening van de mederaadsleden of zij behoefte zouden hebben aan een dergelijke discussie.

De heer **Haagsma**: Het spreekt vanzelf, en dat heb ik in twee commissievergaderingen – in september en oktober – van de commissie BFC aangekaart, dat de fractie van de Politieke Unie in is voor die discussie. In het kader van de beleidsvoorbereiding die het college normaal gesproken treft, heb ik iedere keer gezegd: kom nu eens met een stuk waarover we samen kunnen praten, waardoor we een standpunt kunnen innemen. Het is prachtig dat wij hierover een open discussie houden, maar ik zou graag eerst een kaderstellende notitie willen hebben waarin wordt aangegeven welke kant we opgaan. Dan geef je richting aan de discussie.

De heer **Van Daalen**: Een startnotitie zou de aanleiding kunnen zijn voor de start van een discussie. Ik denk dat wij het zelf ook wel belangrijk vinden dat wij als raad – en dan kan ik het niet genoeg zeggen – namens de bewoners daarover een mening vormen.

De heer **Torenbeek**: Juist in het kader van het dualisme lijkt het mij uitermate zinvol om als raad over dit onderwerp te spreken. Het college moet dan goed naar ons luisteren. Ik ondersteun dit ten zeerste. Het is opmerkelijk dat de Noordoostpolder niet meer op de voorkant staat. Het gaat, als het over groen gaat, om het groene hart en niet om de groene longen van onze provincie. Een gesprek hierover, op korte termijn, is uitermate zinvol.

De heer **Lammers**: Ik ben in ieder geval verheugd dat de Politieke Unie en de VVD dit onderwerp bespreken. Ik verzoek u mij een reactie te laten geven op wat hier wordt gezegd.

Uiteraard heeft mijn fractie daarover een visie. Nederland is immers nog niet af. Met deze bijzonder heldhaftige constatering begint ook de discussie die we hier met zijn allen moeten starten over het maatwerk in het middenbestuur.

De Noordoostpolder is ook nog niet af. Het traktaat dat wij recentelijk hebben gekregen van de commissie Kok...

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers, we gaan niet inhoudelijk op dit onderwerp in. Ik wil van u weten of we de discussie gaan voeren.

De heer **Lammers**: Ik zal u dat zeggen. Mijn fractie is van mening dat er een gemiste kans is. Sterker nog, aanvullend op de woorden van de VVD waarin de kaart niet wordt genoemd, in het hele rapport wordt het woord Noordoostpolder niet genoemd.

De heer **Haagsma**: In het hele stuk komt ook de naam van de provincie Flevoland niet voor. Dat is geen schrale troost, maar het geeft aan hoe het in elkaar zit.

De heer **Lammers**: Ik wil aangeven dat er straks over u wordt beslist, maar niet met ons wordt gepraat. Dat is wat ons zorgen baart. Je moet dus toe naar een cruciale stellingname. Is het dan de oplossing dat wij met onze Noordoostpolder in dit pact gaan partici-

peren? Dat we deel gaan uitmaken van de randstad? Ik vind dat we deze discussie met zijn allen moeten aangaan.

Zoals de heer Torenbeek zegt: laten we dit punt in de commissie agenderen om een visie vanuit de Noordoostpolder over dit document te vormen. Onze aardappel uit de Noordoostpolder is meer waard dan het papier dat uit de printer komt in Hellevoetsluis, van de Holland Acht. Dan zal later ongetwijfeld de vraag ontstaan – en die discussie moeten we met zijn allen voeren – waar we met de Noordoostpolder naar toe willen als wij deel uitmaken van de randstad of als we geen deel gaan uitmaken van de randstad. De burgers in Noordoostpolder hebben de behoefte om die vraag met ons te stellen.

De heer **Torenbeek**: Kan de heer Lammers in een zin zeggen wat hij heeft gezegd wat niet al gezegd was?

De heer **Lammers**: Als u goed heeft geluisterd, dan sluit uw vraag aan op die van de VVD en de Politieke Unie: het hierover voeren van een discussie.

De **voorzitter**: Voor het vervolg wil ik u vragen het korter te doen, want u bent wat in herhalingen getreden.

Mevrouw **Van Mook**: Wij sluiten ons aan bij wat de heer Van Daalen aangeeft. Ik denk niet dat we per se een collegevoorstel nodig hebben om als raad over dit onderwerp te spreken.

Ik wil aansluiten bij zowel VVD als CDA om daarover zonder collegevoorstel al een keer te praten.

De heer **Van de Belt**: Ik sluit mij van harte aan bij de heer Van Daalen om over dit onderwerp een discussie te voeren.

De **voorzitter**: De heer Wassink is ook akkoord.

Het is duidelijk. Dit onderwerp zal in de commissie worden besproken. We willen dat het college ons een startnotitie geeft. We wachten daar niet op?

De heer **Torenbeek**: Een startnotitie nadat we er over hebben gesproken.

De **voorzitter**: De raad gaat dus zelf kaders stellen in de commissie.

De heer **Haagsma**: Ik vind het verheugend dat we nu raadsbreed, nadat het in september/oktober door mij in de commissie BFC is genoemd, nu opeens zeggen dat we er toch maar eens over moeten gaan praten. Het had toen al gekund.

De heer **Wassink**: Nu ligt er iets. Daarover kunnen we het nu samen hebben.

De heer **Haagsma**: Nu ligt er iets, maar u wist toen ook al dat er iets zou komen. Ik wil antwoord op mijn vragen aan het college.

De **voorzitter**: Wij gaan er zelf over spreken. Is dat niet voldoende? Wie van het college kan er iets op zeggen?

Wethouder de heer **Van der Est**: Een prima initiatief van de raad. Ik sluit me aan bij de heer Torenbeek. Laat eerst de raad maar eens de kaders geven waarmee het college aan de slag moet.

De heer **Haagsma**: Ik zit met het probleem, dat ik vanaf september/oktober heb geprobeerd duidelijkheid van het college te krijgen: wat gaat u zeggen als straks de boot is aangemeerd? Zo heeft de burgemeester het gezegd. Als straks de boot is aangemeerd, dan gaan we ons standpunt bekend maken. Ik heb toen gezegd dat als die boot eenmaal

is aangemeerd u die nooit meer los krijgt. Het college zegt nu weer: raad, zoek het maar uit. Dat vind ik ontwikkend.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het afgelopen halfjaar hebben we twee adviezen gehad. Het is niet alleen het advies van Kok maar ook van Van Kemenade. Het advies van Van Kemenade had de aanleiding kunnen zijn voor een discussie. Dat ben ik met u eens. Daarna komt er weer een ander advies, namelijk van de heer Kok. Ik denk dat men op landelijk niveau niet precies weet wat men ermee aan moet. Er zijn ook verschillende opdrachtgevers geweest. We kunnen elkaar wel blijven herhalen. Ik denk dat er nu twee adviezen liggen. Laten we daarvan een cocktail maken; dat lijkt me heel verstandig.

De heer **Lammers**: Landelijk weet men heel goed waar men naar toe wil, als u had opgelet.

De heer **Bouma**: voor de helderheid van de besluitvorming. Ik hoor dat wordt gevraagd dat de raad er over moet praten. U concludeert net: de raadscommissie. Dat is een wezenlijk verschil. Ik wil voorstellen dat dit een item is waarover we als hele raad een keer moeten brainstormen.

De **voorzitter**: vindt u dat allemaal? Ik had gedacht dat het iets was voor de commissie Bestuurlijke zaken. Als u als raad in totaliteit daarover wilt spreken, dan is er geen bezwaar tegen. Integendeel. We zijn er dan allemaal bij. Het is belangrijk genoeg.

Mevrouw **Faber**: Nee, dat gevoel leeft niet direct bij onze fractie. Het lijkt ons verstandig het in de commissie voor te bereiden. Je bespreekt het uitgebreid met je fractie. We geven dan uit de commissie een voorzet hoe we dit onderwerp verder willen afhandelen.

De heer **Van Daalen**: Als ik misschien als initiator van dit verhaal ons idee daarover mag toelichten. Ik heb inderdaad gesproken over een raadsbrede discussie. We moeten met zijn allen die kans pakken. We zijn er toch niet bang voor om als raad die discussie te voeren. Waarom nu weer in de commissie?

De **voorzitter**: Ik merk hier twee stromen. We zouden een trap kunnen inbouwen: in eerste instantie in de commissie en zeker raadsbreed, omdat over zo'n belangrijk onderwerp raadsbreed moet worden gesproken. Is dat een aanpak: voorbereidend in de commissie en daarna besluitvormend in de raad. Het college heeft in de tussentijd de kans iets in te brengen dat voor ons belangrijk kan zijn voor de besluitvorming.

Ik stel voor dat we de vergadering nu schorsen voor de pauze.

De heer **Simonse**: Voorzitter, heeft u er een bedoeling mee om het cadeautje, dat voor u ligt, niet openen? Wilt u het door de burgemeester laten doen? Ik ben zo ontzettend nieuwsgierig.

De **voorzitter**: Ik zal het in de pauze onthullen. Na de pauze zal het onthuld zijn. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik wil u allereerst medelen wat het spel is dat de heer Russchen ons heeft aangeboden. Het spel heet Monumenten. Het is een hoogwaardig strategisch spel, in hout uitgevoerd, voor twee spelers. Dit kan enerzijds de politiek zijn en anderzijds de heer Russchen. Ik zal het laten rondgaan. Dan kunt u bekijken wat het is. Het spelen van het spel kunnen we op een ander moment doen. Ik ga dan nu nog een gedicht voorlezen van een andere winnaar, uit de leeftijdsgroep van achttien jaar en ouder.

Wit en stil

Het blanke papier staart mij zwijgend aan
 Bruut die je bent om mij te betasten
 Schrijven over stilte zou je gaan
 Zwijg dan, spaar inkt en bewaar je gedachten

Wreed de stilte verbroken, met pen en inkt
 Ga nu maar door, schrijf lied of woord
 Mijn mooie blanke vel met gif verminkt
 Mijn blanke stilte met blauw verwoord

Prachtige woorden zou je gaan schrijven
 Over de stille herfst met haar druppelende vocht
 Met paddenstoelen die geruisloos verschijnen
 En dwarrelende bladeren op hun laatste tocht

Over nachtelijke stilte boven roerloos water
 Die zich oplost in een nevelige ochtendstond
 De stilte die tijdloos is, vroeger en later
 Woorden gesproken met gesloten mond

Al die woorden verbreken mijn stilzwijgen
 Mijn blanke onschuld is voor altijd vermoord
 Mijn witte vel zal nooit meer stilte krijgen
 Zal blijven huilen om jouw blauwe woord

Het gedicht is van Hans Hanse uit Rutten. We kunnen hem feliciteren met de eerste prijs.

De **voorzitter**: De heer Zeilstra is aanwezig. Hij is inmiddels geïnformeerd over de vragen die zijn gesteld. Wil hij daarop ingaan?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik heb net gelezen wat de vraag was. Het gaat over noodopvang en de wijze waarop wij als college daarmee omgaan. Vluchtelingenwerk Noord-oostpolder heeft hierover vragen gesteld. Op 24 januari 2006 is daarop al een schriftelijk antwoord gegeven. Daarna is daarover nog een keer telefonisch contact geweest, met mevrouw Boonstra die daar destijds werkzaam was om een aantal zaken toe te lichten. Het college had daarmee de gedachte dat er voldoende was geantwoord op de vragen van Vluchtelingenwerk.

Daarna is er weer een brief gekomen die niet beantwoord is. Brieven horen per definitie beantwoord te worden; laat daarover geen misverstand bestaan. Ambtelijk was men ervan uitgegaan, doordat al een brief met dezelfde inhoud was uitgegaan en ook al een toelichting was gegeven, dat dit voldoende was geweest. Het was niet voldoende, naar de mening van Vluchtelingenwerk. Alsnog is een brief uitgegaan met overigens dezelfde inhoud van de brief van januari 2006. Het blijft een gegeven, ook als we het over services hebben, dat het van belang is om op tijd te reageren.

Overigens heb ik maandag a.s. overleg met Vluchtelingenwerk, ook over de noodopvang. Het is goed hier te melden dat het aantal aanvragen voor noodopvang toeneemt, omdat het gelinkt wordt aan het generaal pardon. Daar ik rekening houd met andere wetgeving betekent het dat ik het iets oprek. Ik kom er later nog mee terug. Ik heb er overleg over met een aantal vertegenwoordigers, waaronder Vluchtelingenwerk. Die inhoud is van belang om in een latere instantie in de commissie daarover van gedachten te wisselen.

In ieder geval blijven de criteria, zoals die door de raad eerder zijn vastgesteld, van toepassing op de aanvragen, zij het dat we voor de gevallen van noodopvang, gelinkt aan het generaal pardon, proberen een zo goed mogelijke oplossing te vinden.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het antwoord op dit moment voldoende is.

VIII. Agendapunten

1. Beleidsplan Werk & Inkomen 2007-2011 "Kennen en gekend worden"

De **voorzitter**: De fractie van de CU-SGP heeft een voorbehoud gemaakt. Ik wil deze fractie eerst het woord geven en daarna de VVD, die ook een voorbehoud heeft gemaakt.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De CU-SGP hecht er aan dat ook het bestand van de langdurig bijstandsgerechtigden wordt aangepakt. Daarvoor zijn ook mooie plannen gemaakt in het meerjarenbeleidplan. In de commissie hebben wij daarvan aangegeven dat we de voorbeeldfunctie missen, die we als gemeente hebben, ook naar het bedrijfsleven toe. Je kunt niet alleen van anderen vragen mensen in dienst te nemen of werkervaringsplaatsen te creëren, maar je moet het ook zelf doen.

We hebben in de commissie aangegeven dat we het graag willen. De wethouder heeft aangegeven ermee bezig te zijn en voor de raadsvergadering nog iets te laten horen. Dat is inderdaad een minuut of drie voor de raadsvergadering aan mij persoonlijk gebeurd. Ik denk dat het goed is dat wethouder Van Meijel de gelegenheid krijgt om u allen deelgenoot te maken van zijn reactie op die opmerking.

De **voorzitter**: Ik wil eerst de VVD-fractie het woord geven.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben vragen gesteld – waarvan er enkele zijn beantwoord – met betrekking tot doelstellingen en ambities, die in het beleidsplan zijn neergelegd. Ik heb nog steeds een ontevreden gevoel met betrekking tot de doelstellingen. Het gaat met name om het feit dat in het plan een ambitie wordt uitgesproken om de arbeidsparticipatie te verhogen en ook de participatie van vrouwen te verhogen.

Op dit moment is de arbeidsparticipatie, in een percentage uitgedrukt, volgens het rapport 45%; in Flevoland als geheel is dit 48%. In de antwoorden die ik heb gekregen gaan we weer terug naar de 45%. Dat hebben we nu ook al.

Als in het plan wordt gesproken van een ambitie om de arbeidsparticipatie te verhogen en daarmee het aandeel uitkeringsgerechtigden te verlagen, dan is het goed. Het zou betekenen dat wij met een inwonertal van 50.000 inwoners, dat de doelstelling is, 24.000 arbeidsplaatsen zouden moeten hebben. Het betekent dat er 4000 arbeidsplaatsen bij moeten komen. Als wij het laten op 45% dan is het 22.500. Of we zeggen: we streven niet naar een hoger percentage arbeidsparticipatie en dan blijven we bij 22.500 arbeidsplaatsen. Of we zeggen: we streven naar een hogere participatie, die komt richting Flevoland en wij zeggen dat we in de pas willen lopen met het gemiddelde van de omgeving c.q. Nederland. Dat betekent dat er 4000 arbeidsplaatsen bij moeten komen. We moeten of het een of het andere doen. Ik wil van de wethouder weten wat hij daarmee nu precies wil.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst een reactie op wat de CU-SGP naar voren bracht. Het klopt dat enkele minuten voor de vergadering het antwoord bij de heer Wassink is gekomen. Er is wat fout gegaan. Bij de vragen van de griffie was een deel van het antwoord niet gevoegd. We zijn daar in een heel laat stadium achter gekomen. We hebben er vanmiddag over gesproken of we deze in de mail moeten rondsturen. Soms wordt de mail, zo vlak voor de vergadering, niet geopend. Daarom heb ik persoonlijk aan de heer Wassink een antwoord gegeven. Ik wil aangeven wat het antwoord is. Het college is van mening dat de gemeente nadrukkelijk een voorbeeldfunctie heeft om mensen die moeilijk bemiddelbaar zijn – breder dan alleen langdurig bijstandsgerechtigden – aan werk te helpen. We kijken ook naar mensen in de WSW, stageplaatsen van met name ROC's. Het is een breed scala.

Wij hebben als gemeente vrij veel banen op een behoorlijk kennisniveau, omdat wij in het verleden een aantal zaken hebben afgestoten. Daarover is ook met u gesproken. We kijken bijvoorbeeld naar de catering, automatisering van bruggen, groenonderhoud. Het

zijn op zich nogal wat afdelingen waar redelijk wat mensen met een lager opleidingsniveau aan het werk konden.

Ik kan aangeven dat ongeveer 52 mensen uit de WSW voor de gemeente werken, zij het niet allemaal fulltime. Mensen zijn daarin vrij fors bezig.

Aan stageplaatsen bieden we ongeveer zeventig maanden per jaar. We doen er redelijk wat in. Op dit moment werkt de organisatie er aan om invulling te geven aan een en ander. Het is niet zo van "het zal wel moeilijk zijn, dus we doen het maar niet." Op dit moment wordt een notitie voorbereid om te kijken of het mogelijk is, met name als we spreken over de doelgroep, werkervaringsplaatsen te hebben. Daarvoor is veel begeleiding nodig. We hebben een bezuinigingsronde gehad, ook voor de ambtelijke organisatie. Het geheel maakt dat er goed naar wordt gekeken. Als het college getallen aangeeft dan wil het college daarvoor ook staan. De notitie moet binnen enkele maanden gereed zijn, zodat we duidelijker hebben welke aantallen het college voor ogen heeft om invulling te geven aan de doelstelling. Ik heb met een wat breder antwoord aangegeven in welke zin eraan wordt gewerkt om hieraan invulling te geven. De door mij genoemde punten corresponderen met name met de punten 20 en 37 van het collegeprogramma. Op landelijk niveau zijn in het arbeidsvoorwaardenoverleg ook afspraken gemaakt. Je praat dan meer over jeugdigen. U spreekt met name over langdurig bijstandsgerechtigden. Wij hebben het er dan ook samen over om binnen de organisatie te kijken wat daar mogelijk is.

Dan de opmerking van de VVD. De cijfers zijn wat verhelderd. Wij hebben de ambitie niet verhoogd, omdat we denken dat het heel moeilijk is, gezien deze samenleving. Wij hebben eerder een discussie gehad met de raad over arbeidsplicht van vrouwen. Het college durft het op dit moment niet aan om de ambitie te vergroten. De invulling daarvan zal vooral van vrouwen komen. In het klantenbestand van de bijstand zitten behoorlijk veel vrouwen. Het heeft te maken met onze samenleving. Een redelijk deel kiest ervoor de opvoeding van de kinderen te doen. Zij zijn dan niet of uiterst beperkt beschikbaar voor de arbeidsmarkt. De veronderstelling van het college is dat dit in vier jaar niet zo snel zal veranderen, waardoor sprake zal zijn van een substantiële vergroting van het aandeel van de arbeidsdeelname. Het college heeft er dus wel over nagedacht, maar wij durven niet te zeggen: het zal wel van 45% naar 48, 49% gaan.

De heer **Blauw**: Ik begrijp wat u zegt, maar we zouden daarmee in overeenstemming moeten brengen wat u in 5.1 van het plan zegt, dat de doelstelling is de arbeidsparticipatie te verhogen.

In lijn hiermee zou het moeten zijn dat u zegt dat u wilt dat de arbeidsparticipatie niet daalt. Anders klopt het een niet met het ander.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Er zit iets tussen verhogen en dalen. Wij hebben de ambitie om het te verhogen.

De heer **Blauw**: Cijfermatig komt het niet tot uiting in het plan. U zegt het wel, maar de cijfers zeggen van niet.

Wethouder de heer **Van Meijel**: In de commissie heb ik gezegd: laten we nu niet over kleine percentages gaan praten. De ambitie van het college is om arbeidsparticipatie te laten stijgen. Echter, om hier te zeggen dat het 2, 3 of 4% hoger zal zijn, dat durft het college niet aan. Wij denken dat wij het niet kunnen waarmaken. Het is een verschrikkelijke toer. Ik nodig u uit met een klantmanager te gaan praten. Die heeft een bijzonder goed beeld welke handicaps er zijn en hoe moeilijk het is om vrouwen in andere beroepen aan het werk te krijgen. Ik zal u een voorbeeld geven. In de Metaal is een grote vraag naar werknemers. Kunt u vrouwen, die deeltijd beschikbaar zijn, omdat zij de opvoeding willen combineren met een baan, daarvoor inzetten? Er moet ook een beetje een gevoel zijn bij een vak. In totaliteit gezien streven we verhoging na, maar op individuele basis wordt bekeken welke mogelijkheden en beperkingen er zijn.

De heer **Blauw**: Ik begrijp wat u zegt. Dank voor de ambitie; wij geloven daar in. Mijn punt was even dat de tekst wat anders aangeeft dan de cijfers. Wij laten het zo en kijken over een jaar hoe ver we zijn gekomen.

De heer **Wassink**: Je zou zeggen dat het bij een grote organisatie als de gemeente, met honderden banen, mogelijk zou moeten zijn.

U noemt een aantal argumenten waarom het hier misschien wat gecompliceerder ligt. Ik denk dat het bedrijfsleven dezelfde argumenten kan gebruiken waarom het ook daar gecompliceerd zou kunnen liggen. Welzijnsinstellingen hebben dat waarschijnlijk ook. U bent ermee bezig. Het zou mooi zijn als het vanuit de organisatie zelf komt, juist op die plekken waar mensen het zien zitten, ook van P&O.

Wij dienen onze motie niet in. Wel wil ik u twee dingen vragen als toezegging:

- Wij willen het voor de zomer geregeld zien.
- Wilt u het vervolgens integreren in dit beleidsplan, zodat we straks niet langs elkaar twee zaken evalueren.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik wil er nog iets op zeggen. In de stukken lees ik over het creëren van werkervaringsplaatsen. Dan zit je op het spanningsveld van gesubsidieerde banen en het functioneel in een organisatie laten participeren. Je doet er daarom even over. Het moet gedragen zijn door de organisatie. Er moet een goede begeleiding op staan. Op de vragen die u stelt kan ik volmondig toezeggen dat er voor de zomer een notitie komt; een en ander kan worden geïntegreerd in het plan.

De **voorzitter**: Ik merk dat de voorbehouden zijn weggenomen, zowel bij de CU-SGP als bij de VVD. De raad staat unaniem achter het beleidsplan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Vervanging en groot onderhoud aan 19 betonnen bruggen in buitengebied

De **voorzitter**: Er was een voorbehoud bij de Politieke Unie. Ik heb begrepen dat dit inmiddels is ingetrokken. Mag ik concluderen dat de hele raad achter het voorstel staat en dat conform kan worden besloten?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Motie met betrekking tot relatie huishouding van de gemeente en die van de provincie

De **voorzitter**: De Politieke Unie heeft hiervoor een voorstel gedaan, dat bij de raadsvoorstellen zit. Ik stel voor dat de Politieke Unie een toelichting geeft. Daarna worden vragen gesteld. We zitten dan allemaal in het beeldvormende proces. Vervolgens kan het debat plaatsvinden. Ik heb begrepen dat de heer Torenbeek daarover wil spreken. Laten we ons eerst beperken tot de beeldvorming.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. In de afgelopen maanden heb ik namens de fractie van de Politieke Unie in de commissie BFC een aantal malen aandacht gevraagd voor het onderwerp Verdeling inkomsten provinciale opcenten motorrijtuigenbelasting. Het is al een pittige klus om dat te onthouden. Uiteindelijk heeft de commissie in de tweede discussie gezegd: laat de Politieke Unie samen met de griffie wat voorwerk verrichten en informatie opvragen bij de provincie en de VNG. We zijn in gesprek gegaan met de VNG. In overleg met de VNG is de conceptmotie, zoals die in het raadsbandje is opgenomen, in elkaar gezet. De aandacht verschuift dan qua discussie van de provinciale opcenten motorrijtuigenbelasting naar de term gesloten huishouding voor provincies. We hebben die discussie ook in het seniorenconvent gevoerd. Daar er niet een echte commissievergadering over dit onderwerp is gehouden kan ik mij voorstellen dat er nog een

aantal vragen is. Ik ben gaarne bereid om voor zover het kan en het op hoofdlijnen blijft, de vragen te beantwoorden.

Mevrouw **Van Mook**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Haagsma heeft gelijk. Er is in de commissie al eerder over gesproken. Die informatie die nu is verstrekt is uitermate verhelderend. Daaruit komt mijn vraag een beetje voort.

De motie op zich is een keurige samenvatting van het standpunt van de VNG, dat volgens de stukken al door ruim driekwart van de gemeenten wordt onderschreven. Wij vragen ons af wat precies de toegevoegde waarde is van deze motie, gezien ook de huidige activiteiten van de VNG op dit gebied.

De heer **Haagsma**: Mevrouw Van Mook, dit is natuurlijk een kans voor open doel. Ik heb ook het idee dat dit onderdeel in het debat dat we zo meteen gaan voeren nadrukkelijk de aandacht krijgt. Ik wil u vragen uw nieuwsgierigheid nog even te bedwingen en na het debat mij nog eens toe te fluisteren of het voldoende over het voetlicht is gebracht.

Mevrouw **Van Mook**: Met moeite, maar ik doe mijn best.

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen meer. Volgens de regels van de debatkunst krijgt de heer Haagsma als eerste het woord om zijn voorstel te verdedigen. Dit in zeer korte tijd.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter, raad. Wat de fractie van de Politieke Unie betreft moet er een betere verdeling van taken en bevoegdheden komen tussen gemeenten, provincies en het rijk. En, er moet vooral een betere verdeling komen van de beschikbare financiën voor het uit te voeren beleid. Rijk en provincies hebben de laatste jaren veel taken op ons bordje gelegd zonder dat daarbij de beschikbare financiële middelen voldoende waren. Dat is vervelend, omdat op die manier gemeenten steeds vaker hun inwoners moeten opzadelen met hogere lasten om al die taken op een goede manier te kunnen uitvoeren. De oorzaak ligt in het feit dat, onder het mom van besturen dichter bij de burger brengen, de gemeente steeds meer taken krijgt. De positie van ons als gemeenteraad in deze discussie is niet sterk. Het komt over ons en we kunnen er weinig aan doen. Vanavond roepen wij als fractie van de Politieke Unie op om dat wat we kunnen doen – bekendheid geven aan het standpunt van de VNG – in ieder geval te doen. De VNG, onze belangenbehartiger, heeft een aanzet gegeven voor het oplossen van dit probleem. Die oplossing is doeltreffend, omdat de uitvoerders van het beleid, de gemeenten, dan minder afhankelijk zijn van de financiering door rijk en provincie en een ruimer eigen budget krijgen.

De heer **Wassink**: Mag ik even interrumpen?

De **voorzitter**: Nee, laten we dat niet doen.

De heer **Haagsma**: Deze manier van werken is goed uitvoerbaar, omdat de gemeenten dicht bij de burgers zitten. De eerste bestuurslaag dat bent u, dat zijn wij, de gemeenteraad. Wij controleren of het geld goed wordt besteed. Consequenties voor bijvoorbeeld de provincies zijn dat zij zich weer gaat bezighouden met haar oorspronkelijke taak als functioneel bestuur en dat zij weer teruggaat naar de maat zoals oorspronkelijk bedoeld: een lichte provincie.

De oplossing van de VNG is voor de Politieke Unie zeer aanvaardbaar. Daarom vragen wij u de motie te ondertekenen en onder de aandacht van gemeente, provincies en de Tweede Kamer te brengen.

De **voorzitter**: Mijnheer Torenbeek, wat heeft u hier tegen in te brengen?

De heer **Haagsma**: Als de heer Wassink een vraag wil stellen, dan ben ik zeer genegen om daarop in te gaan.

De heer **Wassink**: Ik wachtte tot u stil zou worden, maar dat duurde even. U laat zich als Politieke Unie dus gebruiken als spreekbuis van de VNG. Dat is wat ik concludeer uit uw betoog. Klopt dat?

De heer **Haagsma**: U weet wat de VNG is, mijnheer Wassink. De VNG is een belangenbehartiger van de Nederlandse gemeenten. Dat zijn wij.

Zo nu en dan moet je de belangenbehartiger ook ondersteunen om dat wat zij namens en met ons heeft bedacht breed over het voetlicht te brengen.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. De overwegingen van de Politieke Unie zijn zeer acceptabel. De gemeente heeft meer bevoegdheden gekregen, minder taken bij rijk en provincies, de financiële huishouding wordt zwaarder en de overdracht van taken moet zijn weerslag krijgen in de financiële verhoudingen tussen de drie overheden.

Dan volgt: "spreekt zijn mening uit dat het rijk nodig meer geld aan gemeenten moet geven." Nee, dat staat er niet. Ik dacht dat dit er zou staan; dat is de weg om als gemeente meer geld te krijgen voor bijvoorbeeld taken als de WMO, die ons zijn toebedeeld. Nee, de Politieke Unie zoekt de oplossing ergens anders, namelijk bij een gesloten huishouding van provincies. Ondanks het feit dat in een rapport de Raad voor het Openbaar Bestuur met de heer Van Kemenade heeft gezegd: "Het vraagt een regionaal bestuur dat beschikt over een open huishouding, dat democratisch wordt gekozen en wordt gecontroleerd." Even verder in het rapport wordt dit nog een keer gezegd. Minister Remkes zegt "er zijn geen doorslaggevende redenen om een grondwetswijziging te entameren, die kan uitlopen op een gesloten huishouding van provincies."

Stelt u zich voor: een provincie die alleen maar zijn kerntaken mag verrichten als verkeer, milieu, ruimtelijke ordening en economie. En de veiligheid dan? En het stimuleren van de zorg? En culturele zaken? Moeten we dat alleen doen als gemeente? Wat zouden we de provincie missen als het een gesloten huishouding wordt. Dan maar afwachten of wij voor al die taken geld krijgen. Bij de WMO zijn we er al niet zeker van. Laat staan hier.

Wij moeten het rijk aanspreken. Er moet een goed gesprek komen. Dit staat ook op pagina 3 van de bijlage van de Politieke Unie.

Wij pleiten voor een eigen belastinggebied van de gemeente. Het minste dat wij moeten doen is stoken in de ruzie tussen de VNG en het Interprovinciaal Overleg, waarbij het rijk achterover kan leunen en kan zeggen: jullie bekijken het maar.

Het is duidelijk dat wij als CDA deze motie niet steunen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer Torenbeek, raad. Ik ben een beetje verbaasd dat de spreker niet verder is gekomen dan de regeltjes lezen in plaats van dat je zo nu en dan probeert, met de wijsheid die hij waarschijnlijk wel in pacht heeft, om tussen de regels door te lezen. Als je verder kijkt dan alleen de eerste zinsnede dat het zou gaan om de motie gesloten huishouding – de achtergrondartikelen zijn er – dan betekent het natuurlijk dat het geld beschikbaar moet komen op de plaats waar het beleid wordt uitgevoerd. Als je ervoor pleit om beleid bij de gemeente neer te leggen, dan betekent het ook dat de gemeente – u, wij – daarvoor extra geld van het rijk zou moeten krijgen. Dat is inherent aan wat de gesloten huishouding met zich brengt. Dus: het rijk moet meer geld aan de gemeenten geven.

U vindt daarbij woorden van Remkes en Van Kemenade belangrijker dan van de vertegenwoordiger die er namens ons zit, de VNG. Ik vind dat pijnlijk. Natuurlijk moeten we altijd luisteren naar landelijke vertegenwoordigers. Dat is logisch. Zo is deze scheefgroei ook ontstaan. Als je maar blijft luisteren naar mensen die namens de landelijke overheid, Remkes en Van Kemenade zijn geciteerd, dan betekent het altijd dat je als gemeente aan het kortste eind trekt. Er is maar één manier van financieren voor het over de schutting gegooide beleid, namelijk je eigen burgers extra belasten. Dat is waarvoor de Politieke Unie aandacht vraagt.

De heer **Torenbeek**: De taal van de heer Haagsma verraadt hem. Hij zegt: "geld zou moeten krijgen." Dat is wat anders dan dat je het geld ook krijgt. Het bijzondere van de provincie is, dat met name ook in onze provincie voor gemeenten, die niet al te groot

zijn, er taken kunnen gebeuren die je alleen niet aan kunt. Ik noem een voorbeeld: bibliotheekvernieuwing. Als wij in onze eigen gemeente de bibliotheek zouden moeten dragen in zijn vernieuwing – dat ontzettend veel geld kost – dan hadden wij hier een flut bibliotheekje gekregen, binnen vijf jaar. Nu zitten wij in een provinciale bibliotheek waarin veel provinciaal geld zit en dat een prachtige bibliotheek is en steeds meer wordt. Als u zegt: mensen in het land weten het ook allemaal niet zo goed en wij weten het beter...

De heer **Haagsma**: Daar maak ik bezwaar tegen. Ik heb niet gezegd "mensen in het land weten het niet." Ik heb gezegd als je alleen luistert naar de heren Remkes en Van Kemnade die namens de rijksoverheid spreken, dan leg je je oor wat mij betreft bij de verkeerde personen te luister.

De **voorzitter**: U bent als opponent in de tweede instantie ongeveer aan het einde van uw spreektijd. Wilt u afronden? U krijgt een halve minuut de gelegenheid om krachtig neer te zetten hoe u erover denkt.

De heer **Torenbeek**: U zegt het heel ingewikkeld. Ik zal afronden. Ik zal in het kort zeggen waar wij staan. De CDA-fractie is absoluut tegen deze motie. Wij vinden dat de provincie onmisbaar is om als gemeenten goed te functioneren, omdat zij ons bijstaat en kunnen coördineren, juist in die taken die we alleen moeizaam of niet aan zouden kunnen. Het zou een gemis zijn als het een gesloten huishouding zou worden.

De heer **Haagsma**: Ik ben verbaasd, omdat de heer Torenbeek als vertegenwoordiger van het CDA in de gemeente Noordoostpolder niet doet wat het CDA landelijk wel heeft gedaan, namelijk heel breed ingezet om deze motie, via de VNG, te entameren. Ervoor te zorgen dat er bekendheid wordt gegeven. Dat is ook de reactie naar mevrouw Van Mook. Door de motie te ondersteunen – en het zou het mooiste zijn om dit raadsbreed te doen – zorg je ervoor dat de sneeuwbal gaat rollen. Dat is nodig op dit moment, want 70% van de gemeenten ondersteunt dit al. We moeten verder gaan.

De laatste opmerking is dat wij niet zeggen dat we de provincie niet nodig hebben, maar slechts in haar rol zoals die oorspronkelijk was bedoeld. Dat was met een gesloten huishouding, controlerend en bij ruzies eventueel ruzieoplossend. Het debat is dus voor de CDA-fractie niet nodig, want de heer Torenbeek zegt – als vertegenwoordiger van het CDA al vooraf – dat die fractie een standpunt heeft ingenomen en dat het debat daaraan niets meer kan doen. Ik hoop dat de rest van de raad er op een andere manier mee omgaat.

De **voorzitter**: Ik wil de ronde maken. Er zullen stemverklaringen door anderen moeten worden afgegeven.

De heer **Wassink**: Eigenlijk zouden wij als fractie nog even moeten kijken wat het effect is van dit debat. Ik kan het in mijn eentje niet bedenken.

De **voorzitter**: U wilt een schorsing om even met elkaar te spreken.

De heer **Wassink**: Ik denk dat het verstandig is. Ook om recht te doen aan de woorden die de heer Torenbeek heeft ingebracht en niet alleen door de Provinciale Unie.

De heer **Torenbeek**: Welke Provinciale Unie bedoelt u precies?

De heer **Wassink**: Neemt u mij niet kwalijk, ik versprak me.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor overleg.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer **Haagsma**: Ik stel voor dat wij tot hoofdelijke stemming overgaan.

De **voorzitter**: Dan is een stemverklaring niet noodzakelijk? U wilt dit wel? Dan begin ik bij de PvdA/GroenLinks-fractie.

Mevrouw **Van Mook**: Gezien het feit dat deze motie een signaal is bij een standpunt van de VNG, dat wij eigenlijk wel onderschrijven, gaan wij mee met de motie.

De heer **Van de Belt**: Ik ondersteun de motie van de Politieke Unie.

De heer **Wassink**: Laat ik als CU-SGP proberen een soort bruggetje te maken tussen de beide debaters. Als de Politieke Unie bedoelt dat de provincie niet zo zeer wordt ingeperkt of zelfs wordt uitgeschakeld, maar dat het de bedoeling is dat de sneeuwbal van deze discussie naar Den Haag gaat, dan steunen wij de motie. Ik denk dat we dan aardig in dezelfde richting zitten. Misschien helpt dit het CDA, maar dan moeten we wellicht op nieuw schorsen.

D heer **Lammers**: Je merkt het al, het huis van Thorbecke begint te kraken in zijn voegen. Ik vond het prijzenswaardig dat de heer Torenbeek zorg uitspreekt over de kunst en over de zorg. Ik was eigenlijk wel benieuwd – maar ik heb niet gebruik gemaakt van de gelegenheid voor een interruptiedebat – hoe men dan denkt over bijvoorbeeld de jeugdzorg. Als het naar de gemeenten gaat, waar komen dan de gelden terecht. Hebben we dan ook nog de kwaliteit? Er zitten voors en tegens aan.

Mijn fractie steunt het initiatief, ook al spreken wij inmiddels over het bekende gehakketak tussen het IPO en de VNG. Wel vind ik belangrijk, ik heb dit ook aan de heer Haagsma medegedeeld, dat er een signaal wordt afgegeven mede in deze motie naar de Provinciale Staten en uiteraard ook naar de Tweede Kamer. Ik hoop dat het in een nieuw kabinetsbesluit wordt opgenomen of direct na het nieuwe kabinet, zodat wij kunnen koersen op een gesloten huishouding. Ik vind het van belang dat ook de gemeente haar eigen taken goed kan doen, met afgebakende gelden daarvoor.

Wij steunen dus de motie.

De **voorzitter**: Heeft de Politieke Unie nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer **Haagsma**: Als je in het debat bent kom je niet tot het benoemen van alle zaken. Ik hoop dat wij als raad de motie zo unaniem mogelijk ondersteunen om landelijk het signaal op gang te brengen. Als je dit niet ondersteunt, keer je hier in de raadsvergadering af van het beleid van je eigen belangenbehartiger. Dat kan niet de bedoeling zijn. In het vervolg betekent het dat je niet meer moet mopperen als er wel een taak over de schutting komt, maar zonder het zakje geld. Wij zijn voor deze motie.

De heer **Wassink**: Er zijn partijen die ook andere belangenbehartigers hebben in Den Haag.

De heer **Van Daalen**: Wij hebben ons verdiept in de motie en vooral in de stukken die er achter lagen. Complimenten voor het aanleveren van al die stukken. Wij hebben deze goed doorgenomen. Zonder er veel woorden aan vuil te maken zijn we akkoord met de motie.

De heer **Torenbeek**: Het is duidelijk dat wij deze motie niet ondersteunen. Ik wil nog wel een opmerking, die de heer Haagsma maakte, recht zetten. Hij zei dat het CDA landelijk hier achter staat. Het blijkt dat dit niet het landelijke CDA is, maar CDA-gemeenteraadsleden in het land. De landelijke CDA – maar dat is voor u misschien een vaag begrip – denkt er duidelijk anders over. Wij ondersteunen de motie niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Haagsma, blijft u nog bij uw verzoek om hoofdelijke stemming? De situatie is duidelijk.

De heer **Haagsma**: Ik heb het verzoek al ingediend en vind dat het moet worden uitgevoerd.

De motie wordt in stemming gebracht. De stemming begint bij de heer Suelmann. Voor de motie stemmen de leden Haagsma, Voorberg, Simonse, Kreeft, Tuinenga, Nijdam, Schrijver, Blauw, Van Elk, Faber, Lammers, Van de Belt, Van Mook, Geluk, Wasink, Binksmā, Bakker, Poppe, Van Daalen en Boundati. Tegen de motie stemmen de leden Suelmann, Droog, Sanderse, Bouma, Meijering, Hermus, Torenbeek en Kalk. De motie is met 20 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen.

De **voorzitter**: Wij danken de heer Haagsma voor zijn inspanningen en ook de andere debater, de heer Torenbeek. We hebben hiermee mooi kunnen oefenen.

4. Cofinanciering Leaderplus-project de Woudloper

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Jaarverslag 2004-2005, de jaarrekening 2005 van de Stichting voor Openbaar Basisonderwijs Noordoostpolder en de bijbehorende accountantsverklaring

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Kredietaanvraag reconstructie Korte Achterzijde te Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Aankoop blote eigendom ondergrond Poldertoren

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Eerste wijziging afvalstoffenheffing

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Controleprotocol 2006

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2004, Oosterringweg 65-I, Bant 2006"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ten behoeve van het op gemeentelijke riolering aansluiten van 36 percelen in het buitengebied.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Alvorens ik de vergadering sluit heb ik een derde gedicht, ook in het teken van de prijsuitreiking.

Stilte...

De stilte, zo rustig en toch zo fel geluid.
De stilte van de klanken van emoties en herinneringen.
Stilte... De stilte schreeuwt om rust"

Zo veel verschillende klanken van stilte.
Alleen maar herrie.

De stilte wordt langzaam stil... Wat een rust!
De stilte is stil. Wat een prachtig mooi geluid!!!

Dit gedicht is van Noortje Gaanderse (14 jaar), Emmeloord. Zij heeft de tweede prijs gewonnen in de leeftijdsgroep van twaalf tot achttien jaar. Wij feliciteren haar daarmee.

De vergadering wordt gesloten. (22.30 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 22 februari 2007.

De griffier,

De voorzitter,