

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 6 september 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmā-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothēer (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.P. Keur (VVD), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
Griffier: de heer J. Even
Gemeentesecretaris: de heer A.J. Kastelein

Afwezig zijn: de heren H.R. Kalk (CDA), J.J. van der Velde (CDA)
de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u allen welkom. We hopen dat we met elkaar een goede vergadering hebben.

Met kennisgeving zijn afwezig de burgemeester en de heer Kalk. We constateren dat ook de heer Van der Velde deze avond niet aanwezig zal zijn.

II. Vaststelling agenda

De heer **Haagsma**: Namens de fractie van de Politieke Unie wil ik aan de raad voorstellen om het agendapunt over het project Overtuinen, Emmeloord-Centrum, van de agenda af te voeren.

De reden voor dit voorstel is dat het collegevoorstel niet het hele project omvat, maar slechts een aantal van de mogelijke parkeerplaatsen. Rondom dit totale project van ruim 100 parkeerplaatsen en een goede aan- en afvoerweg, is volgens ons sprake van veel misverstanden. Ruis op de lijn, zou je kunnen zeggen. Deze doen het project geen goed. De ruis is volgens ons aanwezig tussen raad en college, maar ook met andere betrokken partijen. Door het voorstel nu van de agenda af te halen – tijdelijk parkeren zou je kunnen zeggen – geef je elkaar de tijd en de ruimte om op termijn een besluit te nemen over het totale project. Ik bedoel dan parkeerplaatsen en ontsluiting. Graag hoor ik de mening van de andere fracties over dit voorstel.

De **voorzitter**: Dit is een voorstel van orde. We gaan er niet inhoudelijk op in. Ik wil weten welke fracties het ordevoorstel ondersteunen en welke niet.

De heer **Wassink**: De heer Keur heeft in de commissie aangegeven, dat hij een pauzemoment wil in de Korte Achterzijde en het Overtuinenverhaal en wat daartussen zit. Ik denk dat we hem op deze manier daartoe de gelegenheid bieden.

De heer **Nijdam**: Wij willen daarin ook wel meedenken, maar ik wil ook een antwoord van de wethouder op dit verzoek afwachten.

De heer **Meijering**: Het is belangrijk om van de wethouder te horen of dit niet ernstige financiële consequenties kan hebben. Ik denk daarbij aan subsidiepotten, die mogelijk niet vrijkomen.

Wethouder de heer **Keur**: We kunnen het besluit niet uitstellen. Ik wil het voorstel graag vandaag behandeld zien. De belangrijkste reden is dat we qua subsidie uit de tijd lopen.

De **voorzitter**: Dus dan kan het financiële consequenties hebben. Het is dan beter om dit straks inhoudelijk bij dit punt onder ogen te zien. Het lijkt mij althans dat ik dit nu concludeer. Kan ik dit namens u allen concluderen?

De heer **Wassink**: Het is de mening van de heer Keur. Wij zijn ook benieuwd naar de mening van andere fracties.

De **voorzitter**: We kunnen er nu verder over gaan spreken. Als de VVD en de Fractie Van de Belt er iets over willen zeggen, dan mag dit.

De financiële consequenties zijn voldoende ernstig om er dieper op door te gaan.

De heer **Van de Belt**: Ik kan mij aansluiten bij de opmerkingen van de heer Haagsma.

De heer **Blauw**: Wij zijn van mening dat het onderwerp, zoals het op de agenda staat, kan worden besproken. Wij hebben er geen behoefte aan het voorstel van de agenda te halen.

De heer **Kreeft**: Wij willen ons aansluiten bij de heer Haagsma en de woorden van de heer Wassink.

De heer **Haagsma**: Op zich is er niets op tegen als in de raadsvergadering even de mening van het college wordt gevraagd. Als we als raad bijeen zijn, mag je als raad een standpunt over een agendapunt innemen. Het is dan niet gebruikelijk dat dit wordt beïnvloed door een lid van het college. Als partijen daarvoor openstaan, kan het aimabel zijn, maar het blijft een raadsvergadering. Als je nu telt hoeveel mensen van mening zijn dat het voorstel van de agenda af moet – en dat is uw taak voorzitter – dan kunnen we een besluit nemen.

De **voorzitter**: In het algemeen ben ik van mening dat van de zijde van het college de noodzaak van behandeling kan worden aangegeven. Het voorstel staat niet voor niets op de agenda. Als we het eraf halen, moeten we weten wat de consequenties zijn. Deze zijn aangegeven. Ik concludeer dat de meerderheid van de raad dit voorstel wil behandelen. U kunt straks in alle rust uw punten kwijt.

Mevrouw **Faber**: Het is goed dat wij bij de bespreking straks een duidelijker antwoord krijgen van wethouder Keur over de financiële consequenties.

De **voorzitter**: We gaan nu niet op de inhoud in. Inhoudelijk kan het voorstel straks aan de orde komen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 2007

Tekstueel:

- pag. N119, vierde alinea van onder, "vijf uur" moet zijn "vijf minuten".
- pagina N148, bovenaan, "we starten na de zomervakantie...." De woorden "communicatieve (on)mogelijkheden te ontnemen." vervangen door "van communicatieve onvolkomenheden te berichten."
- pagina N154, onderste alinea "Stichting BOS" moet zijn "Stichting Bosbad".

- pagina N156, tweede alinea, "bepaal de bevolkingsgroei..." moet zijn "bepaalt de bevolkingsgroei wanneer op De Deel wordt gebouwd of niet."

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen vastgesteld rekening houdend met de wijzigingen.

IV. Ingekomen stukken

2. Een op 6 juli 2007 ingekomen brief van Gedeputeerde Staten van Flevoland (nr. 13834) met bijgevoegd de brief die men in het kader van het financieel toezicht zond aan het dagelijks bestuur van het werkvoorzieningschap IJsselmeergroep, waarin de gemeente participeert.

De heer **Nijdam**: We hebben kennisgenomen van dit ingekomen stukken. Ik heb de brief, die is bijgevoegd, gelezen. De brief is summier in de beantwoording. Er wordt gesproken over een negatieve aanvulling in de begroting.

Wij willen in een komende commissievergadering met de wethouder van gedachten wisselen over wat hier aan de hand is en hoe groot het bedrag is. Als we die toezegging krijgen, hoeven we nu niet op dit onderwerp in te gaan.

De **voorzitter**: Dat wil de wethouder toezeggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten over de afdoening van de ingekomen stukken, zoals is voorgesteld, rekening houdend met de toezegging.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Voor het spreekrecht heeft zich niemand gemeld.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: Er zijn drie vragen aangekondigd en kunnen nu worden gesteld. Het eerste punt betreft een eventueel door de raad te zenden brief inzake de heffing van de woningcorporaties, ter financiering van de aanpak van de probleemwijken. Ik meen dat de VVD als eerste die vraag heeft gesteld.

Mevrouw **Geluk**: Ik wil altijd wel als eerste het woord voeren, maar ik dacht dat de Politieke Unie, gezien het mailverkeer, eerder was.

De heer **Haagsma**: Mevrouw Geluk, ik weet niet wat me overkomt. Het is geweldig. Het is ons allen waarschijnlijk niet ontgaan dat het kabinet na een vrij prijzige veldperiode van ongeveer honderd dagen, allerlei voorstellen het land instuurt. Veel van die voorstellen raken ons persoonlijk. Iedereen kan op een eigen passende manier daarop reageren. Er is echter ook een aantal voorstellen bij dat volgens de fractie van de Politieke Unie vraagt om een bestuurlijke reactie. Minister Vogelaar heeft in de veldtocht van honderd dagen een groot aantal achterstandswijken ontdekt en komt met het voorstel om alle woningcorporaties een aanzienlijke financiële bijdrage te laten leveren om de achterstandswijken om te bouwen tot prachtwijken. Indien dit voorstel erdoor komt, betekent het dat het kapitaal van de plaatselijke woningbouwvereniging Mercatus, opgebracht door huurders uit Noordoostpolder en bedoeld voor verbetering van de woon- en leefomgeving van inwoners van onze gemeente, zal worden weggesluisd naar de aangewezen wijken die voornamelijk in de grote steden liggen. Het betekent ook dat Mercatus zich geconfronteerd ziet met een forse financiële tegenvaller.

Daardoor moet zij beleid in dienst van onze gemeente bijstellen of misschien uitstellen. Op die manier creëert het kabinet waarschijnlijk weer nieuwe achterstandswijken. Dit voorstel spreekt ons niet aan en daarom heeft de Politieke Unie een brief aan de minister-president geschreven om ons ongenoegen te uiten en te pleiten voor een ander besluit. Ook in het presidium heb ik namens de Politieke Unie geprobeerd om ons allen op één lijn te krijgen en een brief te sturen, dus raad en college. Dat is toen helaas niet gelukt. We gaan voor de herkansing. Graag horen we van de andere fracties en het college op welke manier zij tot nu toe met dit onderwerp zijn omgegaan en of zij ervoor voelen – wij zouden dat een goede zaak vinden – dat wij als raad en college gezamenlijk een brief te sturen, waarin wij aan kabinet, Eerste en Tweede Kamer ons standpunt duidelijk maken.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal proberen niet in herhaling te vallen, want het gaat over hetzelfde.

De plannen van dit kabinet zijn om een aantal geselecteerde probleemwijken aan te pakken. Daarvoor worden alle corporaties verplicht flink mee te betalen. Dit geldt ook voor Mercatus. Lokaal maatschappelijk geld, bedoeld om lokaal te worden ingezet, opgebracht door onze inwoners, gerealiseerd door goed ondernemerschap van Mercatus en met gemeentelijke aandacht voor het voorkomen van probleemwijken hier, samen met Mercatus, wordt op die manier aangepakt. Is het niet de verantwoordelijkheid van de besturen elders geweest om de problemen daar te voorkomen, van gemeentebesturen en corporaties? Waarom moeten wij daarvoor opdraaien? Mijn moeder zou vroeger hebben gezegd: "Wie zijn billen verbrandt, moet zelf maar op de blaren zitten." Meestal bedoelde ze dan trouwens iets anders.

Is het niet het probleem van dit kabinet, dat het een financieel tekort heeft en probeert dat op deze manier op te lossen? Van die kant uit gezien vinden wij het zeker niet de juiste insteek en de juiste oplossing. Van harte hebben wij de brief van Mercatus ondersteund en gestuurd, op 24 augustus jl.

Heeft het college, net zoals Gedeputeerde Staten, dat ook gedaan en ook het kabinet gemeld het niet eens te zijn met de heffing op alle corporaties?

Hebben alle partijen in deze raad dat inmiddels ook gedaan?

Door nu door een constructieve samenwerking tussen gemeente en Mercatus te onderstrepen dat we het niet eens zijn met de heffing – college, gemeenteraad en Mercatus – richting Den Haag aan te geven dat we het er niet mee eens zijn, kunnen we misschien het tij nog keren. We willen de raad en het college verzoeken gezamenlijk het kabinet te vragen af te zien van het onzalige plan. De argumenten zijn bekend; ik zal ze niet herhalen. Bezwaren en alternatieven ook.

Wij hebben ook onze problemen hier. Mercatus heeft een plan naar de toekomst toe om daar een en ander te doen. Sterker nog, we zijn er druk mee bezig. Het is nog steeds geen krachtwijk. Andere zorgwijken komen eraan. Als wij ons vermogen niet inzetten in andere wijken, staan we straks mogelijk ook op het lijstje van een minister. Wat te denken van bijvoorbeeld Nagele op dit moment, dat zienderogen verpaupert? Met minister Vogelaar zal dat vast niet worden geholpen.

De **voorzitter**: Ik wil dat u vragen stelt. We zitten in het vragenuurtje.

Mevrouw **Geluk**: De vraag is dus: zullen we samen de brief schrijven? College, gaat u mee? Fracties, gaat u mee? Wie heeft het wel en niet gedaan?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. Als CDA-fractie zijn we het helemaal eens met de vorige sprekers. We hebben een brief gestuurd, die ons in concept is toegezonden door Mercatus, aan de Tweede Kamerfractie van het CDA en aan de minister-president. We hebben van beide antwoord gekregen. Wij ondersteunen volledig een brief te sturen, maar ik zou er iets aan willen toevoegen. Wij moeten het niet laten bij een brief zomaar aan de Tweede Kamer en aan de regering. Als partijen hebben we een stukje zendingswerk te verrichten onder onze partijgenoten in de Tweede Kamer. Ik zeg het hierom, omdat ik eens heb gekeken in het verkiezingsprogramma van de VVD.

Daarin staat dat zij voorstelt net zoals voor andere verhuurders woningcorporaties een rendementsheffing op te leggen van 1,2%. Dat levert € 3,5 miljard op. Het is nogal wat als dit in het landelijke verkiezingsprogramma staat van een van de politieke partijen die ook hier zit. Ik zou de partijen die een plek hebben in de Tweede Kamer willen oproepen om het niet bij die brief te laten, maar alles in het werk te stellen om – desnoods tegen verkiezingsprogramma's in – hiervoor te staan.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik hierop reageren? Hier wordt de suggestie gedaan alsof de VVD in de Tweede Kamer in het verkiezingsprogramma heeft gevraagd om een heffing op alle woningcorporaties. Dat is allerm minst waar. Het gaat in dit geval om vennootschapsbelasting. Iedereen in dit land moet die betalen, maar corporaties tot nu toe niet. Corporaties doen het alleen over het winstgevendende deel van hun werkzaamheden. Ook dit kabinet, waarin het CDA zitting heeft en het CDA voor is om de corporaties vennootschapsbelasting te laten betalen. Het risico zit er nu in, dat zij en de heffing en de vennootschapsbelasting gaan betalen. Daar zijn we niet voor.

De heer **Torenbeek**: Ik dank u voor uw toelichting. Ik wil erop wijzen dat ik citeer uit het VVD-verkiezingsprogramma.

Mevrouw **Geluk**: Dat kunt u niet interpreteren zoals de feiten zijn. Het gaat om een gewone belasting.

De heer **Torenbeek**: Ik heb niet geïnterpreteerd, ik heb slechts voorgelezen.

Mevrouw **Faber**: Wij kunnen voor een groot deel meegaan met wat al is gezegd door de drie fracties. U heeft waarschijnlijk gezien dat wij het verhaal meer hebben verpakt in een motie om tot de brief te komen. Wij gebruiken daarvoor dezelfde argumenten. Wij willen daarbij ook aangeven dat in Flevoland sprake is van een bijzondere positie. Wij zijn een groei provincie. Er moet hier iets gebeuren. Hier en daar kunnen we in bepaalde oudere wijken inhaalslagen maken. Onze woningcorporaties hebben een jonger leven dan de gemiddelde corporaties, landelijk gezien.

Daarnaast is de PvdA/GroenLinks-fractie van mening dat er best een vorm van solidariteit mag zijn met de achterstandswijken die moeten worden opgeknapt, maar dat het niet op het bordje van onze Mercatus terecht moet komen, maar dat het een redelijke verdeling zou moeten betekenen. We hebben het hier over drie partijen die met elkaar om de tafel moeten gaan zitten: het rijk, de gemeenten en de woningcorporaties. Wij willen, net als voorgaande sprekers, dat er een gezamenlijke brief richting Den Haag gaat. U kunt ervan overtuigd zijn dat wij lobbyen.

De **voorzitter**: Moet ik hieruit opmaken dat u een motie heeft aangekondigd?

Mevrouw **Faber**: Ja, er ligt een motie voor u en wij vragen van harte of u deze motie wil onderschrijven.

De **voorzitter**: We zullen de motie aan het einde van de vergadering moeten behandelen.

We zijn nog steeds met het vragenuurtje bezig. Het duurt wel wat lang. We gaan nogal op de inhoud in. Daarom wil ik de andere fracties de gelegenheid geven om heel kort uiteen te zetten wat zij vinden van de vraag over de gezamenlijke brief. Het verzoek wordt samengevat in de motie.

Mevrouw **Geluk**: Wij praten nu wel over de brief en niet over de motie.

Mevrouw **Faber**: Precies. Het wordt nu wat verwarrend. Ik wil u toezeggen dat op het moment dat we met zijn allen duidelijk hebben dat er een brief wordt gestuurd, wij van harte onze motie intrekken. Het doel is dat de brief wordt verzonden.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal trachten kort te zijn, maar wil graag een en ander uit de doeken doen.

Ik heb de conceptbrief van Mercatus gestuurd naar het kabinet van Balkenende, voor de gevraagde datum. Verder wil ik een en ander in gezamenlijkheid ondersteunen.

Wat ik net van het CDA heb gehoord is krachtige taal. Ik heb er veel waardering voor dat het CDA krachtig tevoorschijn komt en afwijkt van verkiezingsprogramma's en dergelijke. Ik heb wel eens commentaar op het CDA, maar er zijn ook goede dingen.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben de brief nog niet verstuurd. We hebben er nog wel een paar punten bij. Er zijn in het land verschillende corporaties, grote, kleine, rijke en arme. Veel corporaties zijn rijk geworden met de verkoop en waardeverhoging van woningen die met overheidssubsidie zijn gebouwd. Daarbij worden veel directeuren en bestuurders betaald alsof zij een pure private onderneming runnen in plaats van een instelling met maatschappelijke verantwoordelijkheid.

De eerste vier alinea's van de conceptbrief onderschrijven wij niet. We kunnen wel onderschrijven dat Mercatus nog veel te doen heeft en er samen met de gemeente nog veel geld in moet steken. Wij willen hierbij opmerken dat sommige wijken wel heel erg achteruit moeten gaan alvorens Mercatus renovatie pleegt, zoals in de Sterrenbuurt en de Bergenbuurt. Wij willen een keer over de prestatieafspraken, die met Mercatus zijn gemaakt, spreken in de commissie.

Het kabinet heeft de afgelopen week het besluit genomen de woningcorporaties extra belasting te laten betalen. Als dit besluit niet rechtmatig is, zal de rechter hierover oordelen. Wij kunnen de gehele brief niet onderschrijven; we kunnen eventueel wel instemmen met het tweede deel, waarin wordt aangegeven dat er iets moet gebeuren. Gezien het besluit van het kabinet, lijkt het op dit moment niet zo zinvol.

De heer **Haagsma**: Mag ik de heer Veldkamp een vraag stellen? Volgens mij heeft de Politieke Unie en later ook de VVD gezegd: een gezamenlijke brief van de raad en het college. Voor ons gaat het dus niet om de brief die Mercatus als voorbeeldbrief aan ons heeft geleverd. De ChristenUnie-SGP heeft dus volledige input in een brief van de raad.

Mevrouw **Faber**: Ik ben blij dat u dit naar voren brengt, want ik wilde dit ook aanvullen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een materie die ons allen treft. Ik zal er inhoudelijk nu niet op ingaan. De Politieke Unie en de VVD hebben hun standpunt duidelijk naar voren gebracht. Ik houd niet van nivelleren. Ik hoop dat de brief die de raad en het college straks in gezamenlijkheid zal concipiëren ook tot onze tevredenheid is. Wij zullen die van harte ondersteunen. De motie die mevrouw Faber aanduidde, kan dan mogelijk achterwege blijven.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Of het nu een motie wordt of een brief, als het maar onze brief is. Onze Mercatus, onze brief. Wij hadden dezelfde argumenten als ChristenUnie/SGP om de brief nog niet te versturen. Een en ander is vorige week in het college aan de orde geweest. Wij hebben gezegd het even nog niet te doen, maar wij willen samen met jullie optrekken. Het is ook samen wonen. De prachtwijken zijn om samen in te wonen. We willen samen met jullie optrekken om onze brief naar het kabinet te sturen.

De **voorzitter**: Dat is toch een hele mooie opmerking van het college.

Mevrouw **Faber**: Bijna ontroerend.

De **voorzitter**: Zijn we het eens over de inhoud van de brief? Er zijn brede reacties gegeven. College en ChristenUnie/SGP zeggen: best, maar we hebben het wel over onze woningbouwvereniging en over de situatie in Noordoostpolder. We weten niet hoe het in andere gebieden is.

De heer **Haagsma**: Het voorstel van de Politieke Unie is geweest om samen een brief te maken. Ik neem aan dat er mensen onder ons zijn die samen een voorzet willen maken en deze ter lezing en ter vermaak aan ons aanbieden. Eerder is het zo gegaan, dat het college de brief maakte en al verstuurde voordat de raad de brief had gelezen. Dat zal de bedoeling niet zijn.

De **voorzitter**: Dus u wilt het initiatief aan de raad laten. De griffie zal het op zich nemen en dit verder met het college kortsluiten. Het concept zal vooraf aan u worden voorgelegd. Dat zal duidelijk zijn.

De fractie van PvdA/GroenLinks heeft een vraag aangekondigd over de brandweer.

Mevrouw **Schrijver**: Mijnheer de Voorzitter. Tijdens de laatste vergadering van de commissie BFC zijn we op werkbezoek geweest bij de brandweer. Het was een heel prettig bezoek. We hebben daar uitleg gehad over de oprichting van de regionale brandweer. Het was interessant en voor ons erg duidelijk. Op de vraag hoe de vrijwilligers reageren op de voorstellen, kregen wij als antwoord dat zij na enige aarzelingen de voorstellen positief hadden ontvangen. Tot onze verbazing lazen we enkele dagen later in de krant dat de vrijwilligers helemaal niet zo positief staan tegenover de ontwikkelingen en zich gaan verenigen. Onze vraag is: Wij willen een reactie van het college over het voorgaande. We stellen u met name deze vraag alsof het kan overkomen dat er een tegenstelling zou bestaan tussen wat we hebben gehoord en de werkelijke gevoelens bij de o zo belangrijke vrijwilligers.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Het artikel zoals in de krant is opgenomen, dekt niet helemaal de lading, zoals in Noordoostpolder geldt. De onrust is in ieder geval hier niet aan de orde. Landelijk hebben we wel te maken met regels die gaan veranderen. Daarover is wel ongerustheid. Voor zover wij hebben begrepen, worden die regels binnen de provincie Flevoland en dus ook in Noordoostpolder tot tevredenheid ingevuld, zodat er geen zorgen zijn. Het artikel heeft meer betrekking op de verhouding tussen de landelijke behartiger voor de brandweer en de overheid, maar niet op onszelf.

De heer **Haagsma**: Ik ben bij hetzelfde bezoek geweest. De heer Schutte geeft inhoudelijk een keurig antwoord. Ik denk dat we op een gegeven moment als deze discussie speelt in onze gemeente een exact beeld zullen krijgen hoe de vrijwilligers in Noordoostpolder erin zitten. Het is een algemeen verhaal dat wordt aangehaald. Ik ben er benieuwd naar hoe het echt in elkaar zit.

De **voorzitter**: Er is een vraag aangekondigd door VVD en CDA over de WMO.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben inderdaad een paar korte vragen, namens CDA en VVD.

Voor 1 januari 2008 moeten 'oude' cliënten die in het kader van de WMO zorg ontvangen, opnieuw worden geïndiceerd. Mensen die een persoonsgebonden budget ontvangen organiseren hun zorg zelf. Er heerst bij hen veel onrust en onzekerheid, daar ze bang zijn voor grote veranderingen en onder tijdsdruk staan, mede omdat het mensen zijn met een meervoudige problematiek; zij zijn hulpvrager en werkgever.

De fracties van CDA en VVD hebben naar aanleiding van de commissievergadering de volgende vragen. Ik stel deze vragen in de raad omdat we deze maand geen commissievergadering hebben.

- Is het college met ons van mening dat de persoonsgebonden budgethouders zo spoedig mogelijk moeten worden geïnformeerd en een herindicatie moeten krijgen?

- Kan het college toezeggen dat ten aanzien van deze mensen duidelijkheid wordt gegeven voor 1 oktober a.s., zodat zij weten waarvan zij uit kunnen gaan per 1 januari 2008?

Mevrouw Droog wil ook nog een vraag stellen.

Mevrouw **Droog**: De leden van de commissie Samenleving hebben een overdrachtsdocument ontvangen van de Klankbordgroep WMO. Het was een keurig document, dat aangeeft dat deze mensen hard hebben gewerkt. Daarbij zat echter een kritische brief van een van de leden, geschreven op persoonlijke titel door een mevrouw die ook wel eens in de commissie heeft ingesproken.

Een en ander geeft onrust, omdat er tegengestelde zaken aan de hand zijn. Duidelijk is dat de klankbordgroep op een aantal punten ontevreden is over de samenwerking met de gemeente. Dit komt ook in het overdrachtsdocument naar voren. Het werd door deze mevrouw nog eens onderstreept. Daarbij is de wijze van participeren in de toekomst nog niet helder, zeker niet voor de leden van de klankbordgroep. Zij hebben zich als vrijwilligers ingezet voor de WMO, een keurig overdrachtsdocument geschreven. Nu vallen ze een beetje in een gat. De fracties van CDA en VVD zijn van mening dat we hen serieus moeten nemen. Ook de ruis die er is. Er moet helderheid komen. Onze vraag is daarom: hoe gaat het college dit oplossen?

De heer **Simonse**: Mag ik daarop reageren, zonder antwoord te willen geven op de vraag.

Ik heb uit mailverkeer begrepen dat we woensdag 12 september a.s., als we op werkbezoek zijn in Friese Poort, daarop een toelichting krijgen van de wethouder. Of heb ik het mis, mijnheer Zeilstra?

De **voorzitter**: De wethouder kan dat uiteenzetten, maar er zijn nu vragen gesteld waarop antwoord wordt gewenst.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Eerst maar even naar de operatie Herindicatie. Ik begrijp de vraagstelling en de zorg die erachter zit heel goed. Daarover hoeft geen misverstand te bestaan. De operatie Herindicatie is landelijk laat op gang gekomen. Dit heeft te maken met de Wet op de persoonsregistratie. De gegevens moeten vanuit de AWBZ naar de gemeenten. Landelijk dachten we even dat het een automatisme is, maar dat is niet zo. De privacywetgeving speelt hierin een rol.

Het laat op gang komen van de operatie heeft consequenties voor gemeenten, zeker voor gemeenten die dit jaar gebruiken om de zaken op orde te krijgen.

Als het gaat om onze situatie dan betreft het ongeveer 800 herindicaties, waarvan een twintigtal het PGB betreft.

Naar aanleiding van de vraagstelling in de commissie is intern de afspraak gemaakt dat het PGB voorrang krijgt bij de afhandeling van de herindicaties. Ik begrijp de onrust van betrokkenen wel. Het is logisch bij dit soort ingrijpende veranderingsprocessen, waarmee we landelijk te maken hebben, zeker ook in onze gemeente. Ik ga ervan uit dat we voor enkelen, omdat er soms een complexe indicatie achter zit, 1 oktober 2007 niet halen. Van belang is dat de betrokkenen tijd krijgen, daar waar het anders moet worden georganiseerd dan zij gewend waren. Het is goed daarvoor een redelijke overgangstermijn te nemen. De overheid is zich ervan bewust dat de meeste gemeenten het niet voor elkaar krijgen om voor 1 januari 2007 de herindicatie te realiseren. Het betekent dat het waarschijnlijk wordt uitgesteld tot 1 augustus 2008.

Waar het onze gemeente betreft gaan wij ervan uit dat wij voor 1 januari 2008 alle herindicaties hebben afgehandeld. We lopen, met enkele andere gemeenten in Nederland, voorop. Het geeft aan het werk dat binnen dit huis in dit kader is verzet.

Om een complicatie aan te geven. Het is heel gemakkelijk om op een bepaald ogenblik herindicaties uit te werken. Er was net een college dat erg enthousiast het woord samen in de mond nam, maar het betekent in dit kader concreet dat je met organisaties die hierin een rol spelen, ook in de uitvoering, overleg hebt en bekijkt wat de uitkomst van die herindicaties voor die organisaties betekent. Het kan vrij ingrijpende gevolgen hebben voor betrokkenen.

Terug naar uw vraagstelling. Ook wij zijn de mening toegedaan dat we zo veel mogelijk moeten proberen onrust te voorkomen. We proberen het voor 1 oktober a.s. te realiseren. Daar waar het voor 1 oktober 2007 niet kan worden gerealiseerd, zullen we minimaal drie maanden in acht nemen als een soort overgangsfase.

Nogmaals, ik ga ervan uit dat de termijn van 1 januari 2008 achter ons wordt gelaten en dat het 1 augustus 2008 wordt.

Concreet: wij doen al het mogelijke om een en ander ten aanzien van het PGB voor 1 oktober 2007 te realiseren. Ambtelijk wil men dat, maar mijn inschatting is dat het niet haalbaar zal zijn. Voor enkelen zal het iets meer tijd vragen. Voor die betrokkenen zal een ruime overgangperiode worden gerealiseerd, zodat zij die maatregelen kunnen treffen die zij wenselijk achten.

Mevrouw **Droog**: Mag ik hierop even reageren? Ik begrijp dat u er alles aan doet om het voor 1 oktober a.s. te regelen. Wilt u de mensen waarbij het niet lukt, wel voor 1 oktober 2007 een brief sturen dat het niet lukt en dat zij de ruimte van minimaal drie maanden krijgen? Dat neemt ook onrust weg.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Daarover zijn we het eens. Als vertegenwoordigers van de samenleving loopt u aan tegen vraagstellingen. Verwijst u dan vooral door naar de gemeente. De onrust kan worden weggenomen als we duidelijk kunnen maken hoe het proces loopt.

Mevrouw **Droog**: Twintig adressen moet toch niet te veel zijn voor het sturen van een brief.

Wethouder de heer **Zeilstra**: De interne afweging was even dat men bijvoorbeeld een week later bericht krijgt over de heroverweging. Voor degenen van wie wij inschatten dat het langer duurt, is het correct hen daarover te informeren.

Mevrouw **Binksm**a: Mag ik ook hierop inhaken? Het lijkt me inderdaad dat de herindicatie voor 1 oktober a.s. mogelijk moet zijn, als het maar twintig mensen betreft die een persoonsgebonden budget ontvangen en moeten weten waaraan zij toe zijn. Ik begrijp dat het college zijn uiterste best doet. Het is urgent dat de herindicatie op korte termijn in orde is.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Dat begrijp ik. Als u zich verdiept in de complexiteit van het dossier, dan begrijpt u dat het realiseren niet altijd eenvoudig is. De voornemens voor een snelle afwikkeling zijn zeker aanwezig. We doen ons best.

De **voorzitter**: Voorts de vraag van mevrouw Droog over de klankbordgroep.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ja, mevrouw Droog, u bent er zelf ook een beetje oorzaak van als we het hebben over de ruis.

Het heeft te maken met het feit dat u voor de vakantie een besluit hebt genomen. U hebt de nota Visie op de participatie vastgesteld.

Even een toelichting, want ook daar zit meer achter dan in eerste instantie lijkt. De oorzaak van de ruis ben ikzelf. Het heeft te maken met het feit dat de klankbordgroep een uitwerking wilde waarover met ambtenaren is gesproken, maar waarvan ik heb gezegd: dat wil ik niet en dat kan ik niet vanwege de besluitvorming die u hebt gedaan. Namelijk naast het instellen van een adviesgroep en het gebruikmaken van expertpools; dat kunnen deskundigen zijn maar ook ervaringsdeskundigen. De klankbordgroep heeft voorgesteld daarnaast een begeleidingsgroep te zetten. Dat wil ik niet. We krijgen dan te veel groepen. Ik vind het voldoende om één adviesgroep te hebben, waarin een aantal vertegenwoordigers van de samenleving zit dat zonder last of ruggespraak met de achterban kijkt:

- Hoe wordt de participatie aangepakt; wordt daadwerkelijk deskundigheid en ervaringen van mensen in de samenleving meegenomen bij de ontwikkeling van de beleidsvoorstellen?

- Als het resultaat van dat proces – we hebben het dan over raadplegen van deskundigen, doelgroepen van de samenleving – wordt verwerkt.

Het is dan aan de adviesgroep om te beoordelen of de informatie vanuit de samenleving op een goede wijze is verwerkt in de voorstellen die uiteindelijk naar het college gaan. De klankbordgroep is de groep geweest die heeft aangegeven haar werkzaamheden te willen beëindigen. De klankbordgroep heeft het recht om een voorstel voor te leggen. Ik heb duidelijk uiteengezet dat we het niet op die manier doen. Daarin moet je duidelijk zijn. Het kan vervelend zijn, omdat je dan niet voldoet aan de verwachtingen die men heeft.

Overigens, er is een brief aan de klankbordgroep gezonden met een uitnodiging om nog eens duidelijk te maken wat de motieven zijn voor de uitwerking waarmee we bezig zijn. U krijgt volgende week de uitwerking, hoe we een en ander organiseren. We koppelen dit aan de bijeenkomst in het ROC. Daarover informeer ik u.

Dit zijn de belangrijkste zaken als het gaat om de klankbordgroep. Er mag geen verschil van mening over bestaan dat we de klankbordgroep serieus nemen. De groep heeft een terecht kritiekpunt, namelijk dat zij soms te weinig tijd heeft gehad om te kunnen reageren op de aanwezige documenten. Nu kom ik bij een lastig punt waarover we in de commissie van gedachten moeten wisselen.

Mijn voornemen is om niet te voldoen aan de eis om het beleidsplan WMO voor 1 januari 2008 rond te hebben. Een belangrijke overweging daarbij is dat ik hecht aan een goede vorm van participatie. Daarvoor wil ik van buiten gedachtegoed binnenhalen, die de beleidsvoorstellen beïnvloedt. Het betekent – en daarover moeten we met elkaar spreken – dat duidelijk moet zijn op welke onderdelen we inzetten en wat we voor 1 januari 2008 rond willen hebben en voor welke onderdelen mag het 1 februari of 1 maart 2008 zijn. Juist om recht te doen aan de participatie. Dat vind ik nog belangrijker dan snel achter de ontwerptafel van beleidsambtenaren de zaak voorleggen. Ik neem dit heel serieus. Dit is alvast ter toelichting een voorschot op de bespreking in de commissie.

Mevrouw **Droog**: Ik ben het met de wethouder eens. Wij hebben ingestemd met de participatienota. We hebben daarover met elkaar gesproken en hebben ermee ingestemd. De CDA-fractie is het ermee eens dat er geen aparte groep overheen moet komen om ook nog eens mee te kijken. Laat dat duidelijk zijn. Probleem is dat het bij de klankbordgroepsleden kennelijk nog niet helder is. Ik ben blij dat u hen nog eens heeft uitgenodigd om dit uiteen te zetten. In die zin ben ik tevreden met het antwoord.

Ik vind het wel jammer dat wij de komende maand geen commissievergadering hebben nu dit door de wethouder aan de orde wordt gesteld: uitstel van de beleidsnota WMO. Misschien is het zinvol die vergadering te plannen. Ik heb in de afgelopen commissievergadering gevraagd de WMO op de agenda te zetten omdat er mijns inziens regelmatig nieuws is te melden. Nu is dat ook inderdaad zo en hebben we geen vergadering. Dat is spijtig. Ik verzoek alsnog een vergadering te plannen als u al zover bent om ons informatie te verschaffen.

De **voorzitter**: U kunt natuurlijk de commissievoorzitter, de griffier en de andere fracties verzoeken om een vergadering van de commissie te plannen, ongeacht hoever de wethouder is. Als u het belangrijk vindt, kunt u het zelf beslissen. Ik vat uw verzoek ook zo op.

Mevrouw **Binksma**: Nog even een reactie. Ik ben blij met de antwoorden van de wethouder, maar ik ben nog niet echt tevreden. Ik weet niet hoe het CDA erover denkt en wil het graag kortsluiten. Voor zo'n kleine groep moeten we een toezegging van het college hebben dat deze mensen voor 1 oktober a.s. duidelijkheid hebben. Anders overwegen we daarover een motie in te dienen.

De **voorzitter**: De heer Zeilstra heeft er een duidelijk antwoord op gegeven.

Mevrouw **Binksma**: Hij heeft gezegd zijn uiterste best te doen. Dat geloof ik ook wel, maar het is nog geen toezegging dat het lukt.

Mevrouw **Faber**: Ik ga me er ook even mee bemoeien. Het verbaast mij hogelijk dat zo wordt ingezet op de PGB'ers. De praktijk leert dat andere mensen die ook indicatie nodig hebben net zo veel belang hebben bij de herindicatie. Het PGB hoeft daarin niet een voorrangrol te hebben. Ik begrijp uw zorgen wel, maar het gaat over de hele groep mensen met beperkingen en niet alleen over de mensen met een PGB.

Mevrouw **Binksma**: De PGB-houders hebben mensen in dienst die ze vroegtijdig moeten kunnen zeggen of ze na 1 januari 2008 wel of niet kunnen blijven werken.

Mevrouw **Faber**: Dat begrijp ik wel, maar ik probeer aan te geven dat de spanning bij beide groepen even groot is.

Mevrouw **Binksma**: Ik neem aan dat als je het zelf moet regelen dat meer spanning geeft dan wanneer je dat niet hoeft te doen.

De **voorzitter**: Ik hoor de nodige inhoudelijke discussie. Als de vergadering niet was afgelast, dan zou deze op 19 september a.s. worden gehouden. Ik denk dat het verstandig is deze materie op 19 september a.s. breder onder de loep te nemen. De heer Zeilstra kent het signaal dat u het voor 1 oktober a.s. in orde wil hebben. Dat is ook zijn intentie, maar hij kan het niet garanderen. U kunt een en ander op 19 september a.s. spreken. Het lijkt me niet juist er nu breed over te gaan spreken.

De heer **Torenbeek**: Ik denk dat het verstandig is dat er in het vervolg op het werkbezoek aan het ROC een maaltijd is en dat we dan vergaderen over de WMO.

De heer **Simonse**: Dat zou betekenen dat in het voortraject ook een paar onderdelen van het werkbezoek uitvallen. U zou daar toelichting geven en mijns inziens zou daar ook de onrust worden weggenomen. Ik had deze week in een onderhoud met de heer Zeilstra dezelfde zorg, dezelfde problematiek aan de orde als mevrouw Binksma en mevrouw Droog.

Mijn vraag is of een paar onderdelen vervallen.

De **voorzitter**: Ik denk dat de voorzitter van de commissie dit zal regelen. Er wordt in ieder geval in het openbaar over gesproken, want daarom wordt gevraagd. Wat er 's middags aan informatie wordt gegeven, is een andere zaak. Ik denk dat de commissievoorzitter hieraan wel een goede vorm weet te geven.

De heer **Torenbeek**: De leden van de commissie zullen een hernieuwde uitnodiging krijgen voor deze vergadering. Duidelijk zal zijn wat wordt besproken, zowel voor als na de maaltijd die bij het ROC wordt genoten.

De **voorzitter**: Mag ik constateren dat de vragenstellers nog niet helemaal tevreden zijn, maar wel duidelijke signalen hebben neergelegd waarmee de wethouders iets willen doen. We komen er op dit moment niet verder mee.

Ik wil, zoals de voorzitter van de commissie heeft gezegd, op 19 september a.s. de discussie voortzetten.

Mevrouw **Binksma**: Ik ben hier nog steeds niet blij. Ik heb een motie voorbereid; 19 september is twee weken na nu. In de tussentijd kan er heel wat gebeuren. Ik vind het jammer dat wij nu niet 100% duidelijkheid krijgen. Ik zal met mijn collega van het CDA overleggen, omdat ik heb begrepen dat een motie aan het eind van de vergadering aan de orde kan komen.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik begrijp uw probleem. Ik ga ervan uit dat ik duidelijk ben. Als ik kijk naar de werkzaamheden die moeten worden verricht, het volgende. Ambtelijk wordt die poging ondernomen. Vanuit mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid geef ik u geen garantie.

De **voorzitter**: Ik denk dat het duidelijk is. U moet straks maar even kijken wat u daarmee wilt. Op dit moment ronden we dit onderwerp af. Het is geen agendapunt, maar er komt wel een stevige discussie uit voort. Dat mag ook, maar die zullen we voorbereid moeten kunnen voeren.

De heer **Torenbeek**: Mag ik nog een opmerking maken? Het is wel zo dat de motie die mevrouw Binksmā noemt, is aangekondigd als mogelijk in te dienen. Ik wil de mogelijkheid openhouden om de motie aan het eind van de vergadering in te dienen.

De **voorzitter**: Ik heb niet gezien dat de motie is aangekondigd, maar ik neem het graag aan. De griffier bevestigt dit. In dat geval ligt het anders.

De heer **Haagsma**: Mag ik de verwarring groter maken?

De **voorzitter**: Liever niet.

De heer **Haagsma**: Als de motie ter sprake wordt gebracht, betekent het dan dat de vergadering van 19 september a.s. niet doorgaat?

De **voorzitter**: Dat zullen we dan moeten bekijken. Er kan informatie nodig zijn die er op 19 september a.s. moet komen. We moeten afwachten of de motie wordt ingediend. Uw vraag kan dan in dat kader worden beantwoord.

VIII. Agendapunten:

1. Milieujaarverslag 2006

De **voorzitter**: Het gaat om kennisnemen van het Milieujaarverslag. De fractie van ChristenUnie/SGP heeft het voorbehoud ingetrokken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Beschikbaar stellen van een krediet ten bate van de Poldertoren

De **voorzitter**: Alle fracties hebben daarover een voorbehoud gemaakt. Het wordt een bespreekstuk.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. In deze eerste ronde over de exploitatie van de Poldertoren eerst enkele belangrijke vragen hierover aan het college, voordat we meer over het standpunt zeggen.

College, kunt u een toelichting geven op wat we vanavond eigenlijk precies besluiten?

- De meerderheid van de gemeenteraad heeft in juni 2007 ingestemd met de exploitatiebegroting van Emmeloord-Centrum, waarin ook het bedrag van € 200.000,00, waarover we het nu hebben, is opgenomen. Toen wist de raad nog niets over de inhoud van het plan. De exploitatie van de Poldertoren is op dit moment niet beschikbaar en deze wordt vanavond niet vastgesteld. Wat besluiten wij vanavond?

- De commissie heeft na de commissievergadering aanvullende informatie ontvangen. Voor een deel was deze informatie in tegenspraak met de beantwoording van het college in de commissievergadering, met name ten aanzien van het belangrijkste argument dat het college inbracht. Dat argument is feitelijk van tafel. Daarbij doel ik op het duurder worden van de plannen doordat de commissie heeft aangedrongen op een interne lift. In de commissievergadering gaf u tot vier keer toe aan dat deze optie veel duurder was. Latere informatie uit dit huis levert een ander beeld op. Een externe liftpartij is nog veel duurder dan u in de commissievergadering hebt aangegeven.

In de commissievergadering is genoemd het aanbrengen van een lift waarin ruimte is voor een brancard. Ik heb begrepen dat een dergelijke lift er niet komt. Dit is wat minder zwaar dan het eerste punt.

- Provast heeft in het voorjaar van 2007 getekend voor het exploitabel maken van de Poldertoren, voor het taakstellende bedrag van € 150.000,00. Nu gemeente en Provast daarvan afwijken, wordt het contract feitelijk niet nagekomen en is dit voorstel in strijd met een raadsbesluit. Er is sprake van contractbreuk. Wordt nu een nieuw, aangepast contract getekend?

- De privatisering van de exploitatie van de toren. Kan de wethouder van Financiën aangeven, bijv. op een schaal van nul tot honderd, hoe enthousiast hij is met het feit dat de gemeente de Poldertoren gaat exploiteren in het licht van de risico's die de gemeente daardoor over een langere periode loopt?

- Is het college nu al contractuele verplichtingen aangegaan met huurders van de Poldertoren?

De heer **Kreeft**: Mijnheer de Voorzitter. Alvorens wij een standpunt innemen wil ik van de wethouder antwoorden hebben op de vragen van de heer Wassink.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn diverse vragen gesteld. We wachten op het antwoord van het college.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Met betrekking tot de Poldertoren is een aantal zaken aan de orde. Aan de ene kant gaat het om de investering op zich en of we die wel of niet willen en in de tweede plaats gaat het om de vorm waarin dat gebeurt en waarin de exploitatie plaatsvindt. We hebben er in de commissie over gesproken. We waren ongerust over de cv-constructie die wordt aangewend om de uitvoering van de verbouw mogelijk te maken. In een later gesprek met Provast, dat door de wethouder was toegezegd, is duidelijk geworden dat Provast de verplichtingen van de cv voor 100% garandeert. Daarmee is voor ons de twijfel over de cv-vorm voor de uitvoering van het werk in de Poldertoren van tafel. Ik had liever gehad dat het in de overeenkomst duidelijk was geworden. We hadden ons dan veel tijd kunnen besparen. Dat is niet gebeurd. Het is nu duidelijk.

De investering op zich en de plannen met de Poldertoren verdienen ondersteuning. Ik denk dat we er allemaal blij mee zijn dat er iets gebeurt en dat het op die manier gebeurt.

Ten aanzien van het budget neem ik aan dat uiteindelijk een openbare inschrijving zal plaatsvinden. Ik heb ook wel eens iets gehoord over een onderhandse selectie van aannemers. Dat zou ons niet zo goed passen. Daarover wil ik duidelijkheid hebben.

Wij hebben erop aangedrongen dat de aanlichting van de toren gebeurt. In het voorstel is vermeld dat aan de aanlichting wordt gewerkt. Wij vinden het zodanig belangrijk, dat in de totaalinvestering in de Poldertoren, nu zo'n € 2,8 miljoen, het geschatte bedrag van de aanlichting van ongeveer € 100.000,00 is begrepen. Wij willen de toezegging hebben dat het budget voor de verbouw van de Poldertoren inclusief de speciale aanlichting zal zijn. Het budget moet daarom met € 100.000,00 worden verhoogd.

Ten aanzien van de lift hebben wij begrepen dat een lift aan de buitenkant niet goedkoper is dan een lift aan de binnenkant. We laten het graag aan de architect over.

Het belangrijkste punt is de exploitatie van de Poldertoren. Wij zijn van mening dat de gemeente niet de juiste partij is om de Poldertoren te exploiteren. De investering is vrij fors. De voorwaarden die de gemeente stelt met betrekking tot de exploitatie en de publieke toegankelijkheid, laten bijna niet toe dat een commerciële belegger geïnteresseerd zou zijn in het exploiteren van de Poldertoren, omdat het rendement te laag is. Het zal dus moeilijk zijn om een commerciële belegger te vinden die de exploitatie zal doen. Wij vinden niet dat de gemeente dit moet doen. Daarmee hebben wij geen goede ervaringen. Bovendien worden de kosten in totaliteit niet transparant. De gemeente is niet de organisatie die commerciële exploitatie van onroerend goed op zich zou moeten nemen.

Wij stellen daarom voor dat de bouw, verbouw, exploitatie en financiering worden ondergebracht in een aparte autonome stichting, op afstand van de gemeente, maar wel met bestuurlijke input van de gemeente. De stichting moet via de huurinkomsten de financiering aflossen. In hoeverre de gemeente nodig is om de financiering via een lening aan te vullen, omdat misschien niet het hele bedrag commercieel kan worden gefinancierd, laten we in het midden. Dat zou bespreekbaar kunnen zijn. Het kernpunt is dat we van mening zijn dat de exploitatie op afstand moet worden gezet. Dat kan eenvoudig door deze onder te brengen in een autonome stichting. Wij willen de mening van het college daarover.

In het stuk wordt gesproken over een huurkapitalisatiefactor van 10 en ook van een factor 11. Is dat een verschrijving? Wordt uitgegaan van een factor 10 of een factor 11?

De heer **Meijering**: Op dit moment heb ik geen aanvullende vragen. Wel zijn wij nieuwsgierig naar de antwoorden op de vragen die zijn gesteld. Het is bijna ondoenlijk om daaraan op dit moment vragen toe te voegen.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Er zijn al heel wat vragen gesteld. Bij ons komt spontaan de vraag op of het college er niet aan heeft gedacht een en ander in een stichting onder te brengen, zodat de risico's voor de gemeente tot een minimum beperkt kunnen blijven?

Ik denk wel dat wij vanavond ons moeten realiseren dat de investering op zich, € 2,3 miljoen, noodzakelijk is. Anders kunnen we niets met de toren. Wij hebben daartegen geen bezwaar, ook niet tegen de hoogte van het bedrag. Misschien zijn er ook fracties die het ambitieniveau te hoog vinden. Laten ze dat dan gelijk maar roepen.

Daartegen hebben wij geen bezwaar. Wij zien dit graag op een andere manier ondergebracht. Wij stellen dan ook voor om dit besluit uit te stellen en rustig met elkaar te bespreken hoe we dit het beste in het vat kunnen gieten. Dat zou onze optie zijn.

De **voorzitter**: Begrijp ik dat u de besluitvorming over dit voorstel wilt uitstellen?

De heer **Nijdam**: Dat heeft u uitstekend begrepen, voorzitter.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Ik sluit me aan bij veel vorige sprekers. Er moet me echter wel iets van het hart. Het voorstel is ons door de wethouder voorgelegd als zouden de extra kosten die de Poldertoren geeft aan de raad liggen. In feite was het een keiharde beschuldiging ; het lag keihard aan de raad, omdat wij geen lift aan de buitenkant wilden. Ik verwacht van de wethouder dat hij op dit punt de raad zijn excuses aanbiedt. Dat zou zeer op zijn plaats zijn. Duidelijk is gebleken dat het niet de waarheid was. Ik hoop dat de wethouder nu zelf weet hoe een en ander in elkaar zit.

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Ik hoop dat u mij toestaat het hele proces eens even met elkaar op een rij te zetten om een aantal dingen duidelijk te krijgen. Dit is een belangrijk moment, niet alleen voor de polder, maar ook voor de toren.

De politiek heeft gezamenlijk besloten dat we de Poldertoren wilden ontwikkelen. De politiek heeft er ook iets bijgezegd. Er is een aantal voorwaarden aan het college gesteld om dit uit te voeren. Een daarvan is dat de gemeente eigenaar wil blijven om grip op de Poldertoren te houden. Die feitelijke wens van ons allemaal ligt er. Een andere wens – die ook in een vroegtijdig stadium is geuit – is: probeer aan de buitenkant niet aan de toren te sleutelen, dus ook geen lift aan de buitenkant. Laten we proberen de toren architectonisch in stand te houden zoals deze nu is. Dat is een beetje de opdracht, die het college zo heeft opgepakt vanuit de politieke signalen.

In maart 2007 is de samenwerkingsovereenkomst met Provast opgesteld. Aan Provast is, volgens deze overeenkomst, opdracht gegeven voor ons uit te werken welke investering moet worden gedaan om iets van de toren te maken en daarbij een sluitende exploitatie te leveren die eigenlijk budgettair neutraal moet zijn, zo was de wens van ons allemaal.

Vervolgens is Provast op zoek gegaan naar huurders. In diezelfde periode zijn technische tekeningen gemaakt, er zijn berekeningen gemaakt; er zijn schetsen en voorlopige ontwerpen gemaakt.

Mij was overigens gezegd dat er in de lift een brancard komt, maar het is een omissie geweest van mijn zijde; het kan niet; het is een brandweerlift. Dat is een bijzondere lift. Ook als de toren in brand zou staan; is de lift bruikbaar, maar er kan geen brancard in.

Om technische en inpassingsredenen is het niet gelukt een lift te maken waarin een brancard kan. Wil je dat wel, dan blijft op de etages te weinig bruikbare ruimte over. Een brancardlift steekt te diep in de verdieping. Ik heb me daarbij helaas moeten neerleggen. Ik had gehoopt en erop gerekend dat het wel zou lukken, maar dat is niet het geval.

Misschien is het goed bij de lift te blijven. In die periode is door het college met technenuten gesproken over het eventueel maken van een lift aan de buitenkant. Hoe kijkt u daartegenaan qua techniek, qua kostenplaatje. Daarover is veelvuldig met elkaar gesproken. Er zijn geen tekeningen van gemaakt. Ook is er geen exacte berekening van gemaakt, omdat wij in de loop van het proces wisten dat we aan de binnenkant wilden gaan verbouwen en de lift aan de binnenkant onze voorkeur had. We hebben geen kosten gemaakt, wel gesprekken gevoerd. Technenuten zeggen dat als je een lift aan de buitenkant wilt, het totaalplaatje duurder zal worden, want het trappenhuis moet zonder meer aan de binnenkant, als brandvluchtweg, als loopweg.

Ik geef toe dat aan de buitenkant niet is gerekend, omdat we de voorkeur hadden voor de binnenkant. Ons werd alleen gemeld dat als je een lift aan de buitenkant doet, zal het alleen maar duurder worden omdat je aan de binnenkant ook een trappenhuis nodig hebt. Dat is een enorme ingreep in de Poldertoren.

Wij hebben Provast gezegd: als wij als polderbevolking een bedrag willen investeren in de Poldertoren, moet over de exploitatie worden overlegd. Wie zouden het kunnen zijn? In dat proces is met veel mensen gesproken, waaronder de partijen die ook bij u bekend zijn.

Er is lang over gedaan voordat we een aantal partijen bereid vonden om te starten in de Poldertoren. Je moet enige guts en lef hebben om daar een verdieping te huren. Je hebt een start nodig van mensen die hun nek uitsteken. Diezelfde mensen kijken ook in de markt: wat is het mij waard? Wat heb ik ervoor over? Wat wil ik per vierkante meter betalen, enz.

Je komt op een aantal dingen dat erbij komt. Het gaat niet alleen om de huur die je betaalt in relatie tot je omzet bijvoorbeeld, als het een restaurant betreft. Niemand weet wat het gaat worden. Het is de markt die daar zijn werk doet. We zien ook dat de toren een bijzondere omstandigheid is. De toren is rond; heeft een niet-economische inrichting en voor de huurder is sprake van hogere inrichtingskosten. We zijn daarop vaak gewezen door de mensen die daar iets wilden of gingen huren. Je hebt minder nuttige vierkante meters. Overigens, bovenop de vierkantemeterprijs komen de servicekosten die door de huurder moeten worden betaald.

Ik denk dat het volgende de vorige keer een beetje onderbelicht is gebleven en misschien heb ik het wel verkeerd uitgelegd. Dit college heeft bijvoorbeeld de huurprijs voor het restaurant boven in de toren niet afgestemd op de ene ondernemer die bereid was zijn nek uit te steken. Het college heeft gezegd: stel je eens voor dat de man met drie maanden failliet is, dan moeten wij een andere ondernemer kunnen vinden die zijn bedrijf daar wil voortzetten voor een bepaalde prijs. Het college meent dat de nu neergesette prijs redelijkerwijze een prijs zou zijn waarbij een andere restaurateur daar zou kunnen starten en misschien wel zou kunnen slagen. Dit even over de huurprijzen.

De heer **Wassink**: Ik verbaas mij een beetje, want hierover heeft niemand een vraag gesteld. Hierover is ook in de commissie al gesproken.

De **voorzitter**: Het moet inderdaad geen doublure zijn van de commissiebehandeling. Ik vraag u op de vragen in te gaan, want daarnaar zijn de fracties nieuwsgierig. Ik begrijp dat u het wilt motiveren, maar doe het zo kort mogelijk.

Wethouder de heer **Keur**: Ik probeer een totaalplaatje neer te zetten. Ik probeer u zo duidelijk mogelijk te informeren over wat het college heeft bewogen om tot deze belangrijke beslissing te komen.

Ik hecht er voorts aan te zeggen dat de huursom – en daarover wil ik helder zijn – voor 80% voor de eerste vijf jaar is geregeld en 100% voor de eerste twee jaar. Ook al hebben wij besloten de huursom, de berekeningen en de betalingen van huurders vertrouwelijk te behandelen, heb ik er behoefte aan u te vertellen hoe het in elkaar steekt. Deze avond wil ik ervoor gebruiken om in openbaarheid te vertellen hoe het precies in elkaar zit.

Gevraagd is om een budgettair neutrale oplossing voor de toren. Nogmaals, er is sprake van een voorzichtige begroting. Wij hebben het zo geregeld dat bij faillissement ook anderen kunnen worden ingezet.

Over de € 200.000,00, waarover de heer Wassink sprak, is inderdaad besluitvorming geweest. Misschien een toevoeging. Er is toen wel eens gesproken over de vraag of het nodig was. Ja, het was nodig in het totale plaatje om het bedrag te gebruiken als een soort rekening-courant, waaruit je dingen betaalt, maar die ons in de veertig jaar niet in de min doen belangen. Je moet het over de hele periode zien waarom wij dat hebben gedaan.

Ik heb al diverse punten van uw vragen beantwoord, zoals de lift. De exploitatie is beschikbaar, maar we hebben met u besloten deze vertrouwelijk te behandelen. Ik heb u een toelichting gegeven op de brancardlift en de € 150.000,00 taakstelling. De heer Wassink vraagt of sprake is van contractbreuk. Nee, het is geen contractbreuk. Er is aan Provast opgedragen de investering te bekijken en daaraan een exploitatie hangen. Provast zegt: met het ambitieniveau dat u heeft, kunnen wij dat, maar wij komen dan over de veertigjarige termijn een startkapitaal van € 200.000,00 tekort.

Het college heeft hiervan gezegd: wij gaan voor het ambitieniveau dat we nu hebben neergelegd. We willen graag het sommetje bekijken over veertig jaar. U heeft dit in een vergadering van de commissie onder ogen gehad.

Gesproken wordt over het aanlichten van de toren. Er is een lichtarchitect uit Eindhoven gevraagd, al een tijd geleden, om een schets te maken en gedachten daarover te geven. Op dit moment wordt naar de techniek daarvan gekeken. Ik zeg u er alvast bij: in het ontwikkelingsplan Emmeloord-Centrum is daarvoor geen geld opgenomen. Ik kijk naar de heer Blauw: als u met deze raad daarover een creatieve gedachte heeft, dan zou het mij goed uitkomen en de heer Van Meijel nog beter.

Het college hecht eraan te zeggen dat het nu voorliggende voorstel exclusief aanlichting is. Wij hebben ondanks dat feit Provast gevraagd om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Dan naar de ontwikkeling van de toren in deze fase.

Het college is van mening dat de fase waarin wij nu zitten – ontwikkelen, tekenen, starten met de bouw in 2008 – moet worden doorgezet. Ten eerste om grip op de toren te houden, maar ook om voortgang te houden. Het standpunt van het college is op dit moment dat het verstandig is om de toren in eigen beheer te houden, maar om de exploitatie op afstand te zetten. Daartoe hebben reeds twee gesprekken plaatsgevonden; deze gaan nog door. Het gesprek met Provast heeft ertoe geleid dat Provast zegt: wij zijn ontwikkelaar en geen exploitant van ruimten. Wij doen het niet.

Voorzitter, u zei net tegen mij dat ik moet opschieten en alle vragen moet meenemen. Dat heb ik gedaan, tenzij u mij erop wijst dat het niet zo is.

Als slot zou ik willen zeggen: als polderbevolking zitten wij in een parket waarin we graag iets willen. Ik verzeker u in dit geval en zeker bij een toren: de kost gaat voor de baat uit. Als wij er een mooie toren van willen maken, een toren die het bakken is in de polder, dan moeten wij nu een investering voor de toekomst doen waaraan risico's zitten. Dat zie ik ook wel, maar de risico's zijn in mijn ogen en in de ogen van het college te overzien. Wij denken dat de berekening, zoals die er nu ligt – investering, exploitatie en het later op afstand zetten van het hele gebeuren – dé manier en hét moment is om de Polder-toren het bakken te laten zijn dat deze toren is.

Ik meen dat ik alle vragen heb beantwoord.

De **voorzitter**: Ik denk dat er nog een vraag openstaat van ChristenUnie/SGP over contractuele verplichtingen die mogelijk zijn aangegaan. Ook is gevraagd naar uw gedachten op de schaal tussen nul en honderd.

Ik herinner me ook vragen van de heer Blauw over de openbare inschrijving. De heer Blauw heeft een voorstel gedaan voor het op afstand zetten, met een stichting, e.d.

De heer Nijdam heeft gevraagd of de besluitvorming kan worden uitgesteld. De heer Van de Belt wil excuses.

Wethouder de heer **Keur**: De vraag over de factor: het is factor 11.

De openbare inschrijving. Er zal worden gewerkt volgens de normen, waarbij ik er zelf waarde aan hecht onze lokale bouwbedrijven mee te nemen. Ik weet hoe ingewikkeld het ligt. Als zij eruit vallen, wil ik niet het gevoel hebben dat zij geen kans hebben gehad. Ik zeg tegen u: wij gaan volgens de normen te werk. Dat zijn er verschillende. Hierover zal in dit huis verder worden gesproken. Wij gaan volgens de normen te werk.

Contracten. Ik heb het vergeten te zeggen bij de huursombehandeling. Het is zo, geachte raad, dat aanbiedingen zijn gedaan aan de verschillende huurders. Zij hebben daarbij opmerkingen gemaakt en hebben getekend, onder de voorwaarde dat de raad – en het college – het ermee eens is. Als dat niet zo is, gaat het feest niet door.

Eigenlijk doe ik alles wat ik voor u doe onder voorbehoud van goedkeuring door college en raad. Anders zouden we een verschrikkelijk probleem kunnen hebben als het mislukt.

Partijen zijn daarvan op de hoogte.

De heer Van de Belt vraagt excuses, Als er reden toe zou zijn, zou ik dat doen. Ik heb een en ander uitgelegd. Je moet het in het proces zien, dat wij als college er geweldig bovenop hebben gezeten om zowel het een als het ander te realiseren. Er is geen enkele reden voor het college, gelet op de verstrekte informatie en de af te leggen verantwoording, iets anders te zeggen dan ik heb gezegd.

De heer **Tuinenga**: De heer Keur heeft het net over de huurders en een eventueel contract. Geldt daarvoor een termijn voor de huur, voor een jaar, tien jaar?

Wethouder de heer **Keur**: Ik heb net gememoreerd dat de huursom voor 100% is gegarandeerd voor twee jaar en voor 80% voor vijf jaar.

De heer **Nijdam**: Ik heb nog een vraag aan de heer Keur. Hij sprak over de samenwerkingsovereenkomst, die destijds is afgesloten tussen Provast en de gemeente en waarin een en ander is vastgesteld. Dat is onder andere dat de gemeente in het bezit van de toren dient te blijven. Daarin wordt ook gesproken over een risico dat Provast neemt, niet alleen in de toren, maar in het gehele project Emmeloord-Centrum. Dus ook in de toren. Kunt u erop ingaan hoe het precies zit? Ik vind het een beetje nalatig, slordig, dat het niet vermeld is in de ontwikkelings- en realisatieovereenkomst. Als het risico daarin duidelijk was vermeld, hadden wij misschien anders gereageerd dan nu. We hadden dan meer informatie gehad. Kunt u ingaan op de risico's?

De **voorzitter**: U kunt deze punten meenemen, ook de vragen van de heer Wassink en de vraag over uitstel van de besluitvorming. Ik mis nog steeds een reactie op wat de heer Blauw naar voren heeft gebracht over het op afstand zetten. Het sluit aan op het risico waarover velen in de raad het hebben. Loopt de gemeente niet te veel risico?

Wethouder de heer **Keur**: Ten aanzien van de risico's moeten we twee dingen helder hebben. Er is nooit sprake van geweest dat Provast risico zou nemen in de Poldertoren. Er is alleen sprake van geweest dat de gemeente eigenaar blijft van de Poldertoren. De gemeente ontwikkelt de toren en Provast voert uit voor de gemeente en krijgt daarvoor geld. Dat is afgesproken. De risico's in de Poldertoren zijn maar één ding: dat je de toren niet verhuurd krijgt. Dat zou toch vreemd zijn in dit land. De risico's zijn dat je de toren niet verhuurd zou krijgen. Als je dat zou denken, zou je er niets mee kunnen doen. Wij gaan ervan uit dat de toren in de staat waarin deze wordt verbouwd, goed verhuurbaar is.

De heer **Nijdam**: In de stukken staat dat de Poldertoren wordt gezien als element in de hele gang van zaken in Emmeloord-Centrum. Je mag aannemen dat Provast een deel van de risico's, dat uit de exploitatie zou kunnen voortkomen, op zich zou nemen. Zo heb ik het altijd begrepen, maar het kan anders zijn.

Wethouder de heer **Keur**: Wij verschillen daarover dan van mening. Voor zover mij bekend, is absoluut niet aan de orde dat Provast daarin een risico loopt.

De heer **Wassink**: Mag ik daarop nog even doorgaan?

De **voorzitter**: Dat kan zo meteen.

Wethouder de heer **Keur**: De stichting. Het college heeft eigenlijk geen verschil van mening met deze raad over hoe het moet. Ik denk dat wij het al meer keren hebben uitgedragen. Wij praten met partijen over het op afstand zetten van de exploitatie. Of het nu in een stichting moet of in een bv of in welke beheersvorm dan ook, natuurlijk nemen wij het allemaal mee. We komen er graag bij u op terug om daarover verder te discussiëren. Daartoe komen we met voorstellen. We spreken er nu over met partijen. Ik heb nog geen uitkomst.

De heer **Blauw**: Het lijkt dat we hetzelfde willen. Waarom doen we dat dan niet? We hebben er een paar maanden de tijd voor gehad. Het oprichten van een stichting is een kwestie van een achternamiddag en het is gebeurd. Als we het willen, waarom doen we het dan niet? Waarom eerst zeggen: we gaan € 2,8 miljoen voteren en vervolgens gaan we stotteren over de vorm waarin, enz., dan liggen we weer met elkaar in de clinch. Wij zeggen: gewoon doen, als we het eens zijn over de lijn qua beleid. We zijn dan allemaal tevreden. Het risico van de gemeente op dit moment, in deze vorm, is € 1,3 miljoen. Als je het onderbrengt in een stichting dat wordt het in ieder geval gehalveerd of nog minder. Daar is de minister van Financiën ook blij mee, denk ik. Wij zien, nadat we het hebben bestudeerd en hebben rondgevraagd, geen reden om het niet te doen. Het verandert niets aan het proces. Niet aan de investeringen, niet aan de inrichting. Het verandert alleen het risicoprofiel. Daarop zijn we uit. Waarom doen we het dan niet?

Wethouder de heer **Keur**: Nu begrijp ik denk ik wat de heer Blauw bedoelt. De heer Blauw zegt: we moeten als gemeente een stichting oprichten. De stichting valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

De heer **Blauw**: Ik heb gesproken over een autonome stichting.

Wethouder de heer **Keur**: Ik was een stapje verder gegaan door aan derden te vragen: hier heeft u een Poldertoren, ingericht. U gaat hem verhuren en betaalt ons een huursom die onze kapitaallasten dekt en dat is het. U zegt nu: u zou het zelf moeten doen in deze fase. Wij dachten als college aan een andere fase: laten we de toren nu eerst klaarmaken. Laten we laten zien dat de toren verhuurbaar is en dan in een stichting onderbrengen bij anderen.

De heer **Blauw**: Het wordt veel gemakkelijker voor het college als je de toren nu onderbrengt in een stichting, want dan is de druk van de ketel en dan heb je tijd om de toren aan wie dan ook te verhuren. De geluiden die wij uit de markt horen, zijn dat de voorwaarden, zoals die hier worden gesteld en het rendement op de investering het heel moeilijk maken daarvoor beleggers te vinden. Misschien is het mogelijk. Als we de Poldertoren onderbrengen in een stichting, dan is het risico van de gemeente veel kleiner en hebben we tijd om de toren alsnog aan een belegger te verhuren. Ik denk dat we dan rustiger slapen. De vorm is niet moeilijk. Het is een technische situatie, die we bij wijze van spreken morgen zouden kunnen doen.

Nogmaals, als we het willen, waarom nemen we dan niet de rust om de toren nu al in een stichting onder te brengen en vervolgens rustig te kijken naar de beste huurders, die we de komende een, twee jaar kunnen vinden.

De **voorzitter**: Mijnheer Blauw, betekent het dat u zich aansluit bij wat de heer Nijdam zei om de besluitvorming uit te stellen?

De heer **Blauw**: Dat hangt ervan af. Als de wethouder het met ons eens is en het een idee vindt en als we dat gaan doen, hoeven we het besluit niet uit te stellen. De rest van de punten betreft de aanlichting. Daarop kom ik straks nog terug. We hoeven daarvoor geen uitstel van besluitvorming te hebben. Is het niet zo, dan ben ik het met de heer Nijdam eens dat we er nog eens goed naar moeten kijken.

De heer **Nijdam**: Mag ik er een korte aanvulling op geven? De heer Blauw sprak al over de aanlichting. We zouden daarover later van gedachten kunnen wisselen. Ik zou zeggen: als we het daarover hebben, doe er € 100.000,00 bij. Dat maakt over veertig jaar ook niets meer uit.

De heer **Blauw**: Mag ik hierover nog een opmerking maken? Als we € 100.000,00 bij de investering doen over veertig jaar, dan is het € 2.500,00 per jaar voor het perfect maken van de verlichting. We praten over niets. Reken je het om per vierkante meter dan is het qua huurbelasting helemaal niets. Als de heer Keur vraagt waar de € 100.000,00 is, die zit in het investeringsbudget die wordt meegefinancierd met de toren. Ik vind dat we het moeten doen, we praten nergens over, € 2.500,00 per jaar.

De **voorzitter**: Dat is uw voorstel. We komen er straks op terug. Ik begrijp dat de heer Van Meijel iets over de kapitalisatiefactoren wil zeggen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Een paar dingen. De ChristenUnie/SGP heeft ook nog een andere interessante vraag gesteld. Het is de factor 11 en niet 10 zoals ook vermeld. Ten aanzien van het laatste het volgende. Het is een illusie of het nu een stichting of BV is die wordt opgericht. Het risico voor de gemeente blijft exact hetzelfde. Een BV of een stichting kan alleen in het leven worden geroepen als we ervoor zorgen dat deze door gemeentegeld is gefinancierd. Het risico verandert er niet van. Het college heeft niet voor niets gekozen, zoals de heer Keur heeft uitgelegd, om veel breder te kijken. Het gaat uiteindelijk om het risico. Het risico afschuiven, gebeurt niet op die manier. Dan komt er het enthousiasme van deze wethouder. Deze wethouder is heel slecht in het cijfers geven. Hij heeft wel over veel dingen gedacht, maar ik denk niet dat het op dit moment interessant is om verslag te doen hoe het in het college is gegaan om tot dit standpunt te komen. Het feit dat hier een unaniem standpunt ligt en een voorstel van het college, zegt dat we het daarover met zijn allen eens waren. Ten aanzien van de inschatting van het risico ziet u dat er sprake is van oormerking van het risico van € 1,3 miljoen. Het is met name in de beginfase, want er staat ook dat een en ander met de nota Reserves en voorzieningen nog eens tegen het licht wordt gehouden. Waar zit het risico met name? Dat zit met name in de beginjaren. In de beginjaren is al een stuk afgedekt door de verhuur. Als dat een keer gaat lopen, kunnen we met elkaar kijken of de risicoreservering nodig is. De risicoreservering heeft er vooral mee te maken dat op het moment – en of het de gemeente is of een andere organisatie – € 2,6 miljoen in de toren wordt geïnvesteerd en de toren wordt de volgende dag verkocht, dan krijgt u dat bedrag nooit terug. Dat is altijd zo. Je gaat de toren exploiteren en dan ga je na een paar jaar – of misschien eerder – kijken of je de toren afstoot. Het is belangrijk dat er snelheid in komt en dat in Emmeloord de toren wordt gerealiseerd. Dat risico hebben wij benoemd.

De **voorzitter**: We gaan nu naar de tweede ronde.

De heer **Wassink**: Ik heb mij in de commissie en ook nu verbaasd over de beantwoording van de wethouder, het college.

Ik krijg antwoorden op vragen die ik niet heb gesteld. We hebben vragen die niet of via een bocht worden beantwoord. Ik neem u mee naar de punten die ik het aangeroerd. Ik ben ermee begonnen: Wat besluiten we nu precies vanavond? Besluiten we ook over de exploitatie van de Poldertoren, de komende veertig jaar?

Het verhaal van de lift aan de binnenkant en de buitenkant. Het stelt mij teleur en ik ben niet zo ver gegaan dat ik excuus heb willen vragen. Ik zal een aantal citaten van de heer Keur uit de commissievergadering noemen, waarbij u zelf de conclusie moet trekken. Het gaat over de buitenkant van de lift. "Het blijkt uit tekeningen en berekeningen". Zojuist is gezegd dat het niet waar is. Uit tekeningen en berekeningen zou blijken dat het geheel veel duurder wordt. In de commissievergadering zei de wethouder: "We hadden het ons gemakkelijker en veel goedkoper kunnen maken door iets aan de buitenkant te doen. Dat is de reden voor een groot deel waarom het investeringsbedrag is zoals het is, waarmee de exploitatie op een ander peil komt."

"Het realiseren van de lift aan de buitenkant brengt een enorme financiële inspanning met zich mee. Het zou een gigantisch dure operatie zijn."

Nog steeds een citaat: "en als u (bedoeld is de heer Wassink) voor de vierde keer zegt dat het niet zo is, dan moet u zelf gaan bellen met de ontwikkelaar en architecten. Ik zeg u dat het de consequentie van het niet aanbrengen van een lift aan de buitenkant van de Poldertoren is."

Dit zijn de woorden van wethouder Keur, die én op papier én ook nu niet zijn ingetrokken. Het tegenovergestelde is beweerd. Ik heb er ernstig moeite mee.

Ten aanzien van de randvoorwaarden over het eigenaar blijven zult u wel gelijk hebben. Dat de commissie c.q. de raad u de opdracht heeft gegeven om niet aan de buitenkant te sleutelen, is onjuist. Alleen de CDA-fractie, bij monde van de heer Bouma, en ik hebben gezegd: komt u alstublieft niet aan de buitenkant, want daarmee treft u veel polderbewoners in hun gevoelens betreffende de Poldertoren. Dat is gezegd. Het is niet de opdracht geweest aan het college. Was het dat wel geweest, of ziet u het als opdracht, dan had ik verwacht dat – als het zo veel meerkosten geeft – u bij ons terug was gekomen: als u vindt dat eraan de buitenkant niet moet worden gesleuteld, weet wel deze prijskaart hangt er aan. U heeft dat niet gedaan.

Provast – ik herhaal het nog een keer – heeft een taakstellende opdracht gekregen om voor € 150.000,00 een plan voor een exploitabele Poldertoren te maken. Provast heeft dat niet gedaan. Provast is teruggekomen en heeft gezegd: ik heb die taakstelling wel, maar kan die niet volbrengen. Ik heb meer geld nodig.

Daarmee doorbreek je een contract. De gemeente zegt dan ook nog: dan betalen we de € 200.000,00 erbij. Daarmee voldoet Provast niet aan de opdracht die zij heeft gekregen. In mijn ogen is het gewoon contractbreuk.

Ik heb in de commissie gezegd: ik hoop dat Provast net zo coulant is als het gaat over het niet halen van de bevolkingsaantallen, dat ze dan ook de bebouwing van De Deel laat wegvallen.

De vraag die ik aan de wethouder van Financiën heb gesteld: u loopt blijkbaar niet over van enthousiasme, anders had u het nu gemeld.

De heer wethouder **Van Meijel**: dat is uw conclusie. Wij hebben een collegestandpunt neergelegd. Hoe wij er over hebben gesproken en in welke mate, daarin hebben we goede afwegingen gemaakt. We hebben het voorstel neergelegd.

De heer **Wassink**: Ik probeer geen schisma tussen u te brengen. Ik breng wel in herinnering wat in de bespreking in de vergadering in juni jl. aan de orde is geweest. Daar is gesproken over het wegenbeleidsplan, onderhoud en allerlei andere zaken. O wee, daar kwam het vingertje: risico's. U gaat er nu met open oren en ogen een risico bij pakken. In het allerslechtste geval gaat het om een hoog bedrag. U neemt dat risico er gewoon bij.

De heer wethouder **Van Meijel**: Het was toen al een van de risico's. Ik heb het toen al gemeld. Wij hebben daar ook met u als raad afgesproken dat het college komt met een risicoanalyse. Daarin staan alle elementen van de risico's in.

Deze komt straks bij u terecht. We nemen die analyse mee bij de Najaarsrapportage en de onderbouwing van de begroting. Ik weet zeker dat ik de Poldertoren daar toen al bij heb genoemd. Toen wist u nog niet in welke mate, maar we hebben het wel als risico benoemd.

De heer **Wassink**: Het zal waar zijn.

De vraag over de contractuele verplichtingen komt eruit voort, dat ik hier bij een presentatie ben geweest waarbij is aangegeven wie de nieuwe bewoners van de Poldertoren zijn. Als je je zo naar buiten toe neerzet, maar nog wel ergens een regel hebt staan van "onder voorbehoud van", dan lijkt mij de presentatie van toen wat aan de vroege kant. De presentatie op zich was prima, maar op het moment dat de gemeenteraad hierover nog moet besluiten – en er worden al drankjes genuttigd op het succes – vind ik het tamelijk voorbarig.

Ik ben heel benieuwd hoe u op de tweede termijn zult reageren, want ik denk dat er nog wel wat te verzetten valt.

De heer **Blaauw**: Mijnheer de Voorzitter. Eerst even richting de heer Van Meijel, die aangeeft dat huurkapitalisatiefactor 11 is. Betekent het dat de calculatie op pagina 4 van het stuk onder "resultaat" niet meer juist is?

De heer wethouder **Van Meijel**: Dat moet 11 zijn.

De heer **Blaauw**: Het betekent dat de € 2,9 miljoen € 3,2 miljoen moet zijn. Is dat correct?

De heer wethouder **Van Meijel**: Een van de twee bedragen moet het zijn. We kijken het zo nog even na.

De heer **Blaauw**: Ik verbaas me over de intelligentie van onze wethouder.

Een tweede opmerking in de richting van de heer Van Meijel. Hij gaf op het idee over de autonome stichting aan dat de risico's voor de gemeente hetzelfde zouden zijn als wanneer de gemeente in directe zin de toren exploiteert. Ik garandeer u dat het niet het geval is als je het via een stichting op een hypothecaire basis financiert. Er zijn vele mogelijkheden, maar het principe is niet juist. Er zijn voldoende financiële instrumenten om dat te beperken. Ik ben er zeker van dat via die weg het financiële risico van de gemeente belangrijk kan worden beperkt.

De markt zegt tegen ons dat het rendement zodanig is dat het moeilijk is voor een commerciële belegger om daar in te stappen. Als we het wel doen op die manier, komen we met het punt: hoelang gaat het dan duren? Dat is een onmogelijke vraag waarop geen antwoord is. Het kan zes dagen, zes weken, zes jaar duren. We weten dan niet waarover we het hebben. Daarom blijven wij van mening dat het onderbrengen in een stichting op dit moment het meest snelle en meest veilige is, waarbij we tijd creëren om het bij een commerciële of ideële belegger onder te brengen. We lopen dan het risico van leegstand op een veel mindere manier. Als je naar de markt kijkt, dan is de laatste tien jaar de gemiddelde leegstand van commerciële gebouwen tussen 10% en 15%. Wij rekenen met een gemiddelde leegstand van 3%. Ook daar zit al een risico in dat niet is ingecalculleerd. Ik begrijp wel dat we naar een resultaat toerekenen, maar de markt zegt iets anders. Het risico wordt dan alleen maar groter.

De heer **Wassink**: Mag ik de heer Blaauw een vraag stellen? Wat is het voordeel van het instellen van een stichting en wie zou daarin moeten meeparticiperen, als risicomeedragers?

De heer **Blaauw**: Om een lang verhaal kort te maken: een stichting zal de eigen financiering regelen, deels van commerciële partijen en misschien voor een deel dat niet financieel te financieren is via de gemeente. De stichting heeft een autonoom bestuur waarin q.q. een vertegenwoordiger van de gemeente zit, zodat de bestuurlijke invloed blijft.

Daarmee betaalt de stichting een huur aan de gemeente, op basis van wat wordt afgesproken, 3%, 4%, 5%. Dat is € 100.000,00. De stichting maakt zelf de exploitatie en kan uiteindelijk winst maken.

De heer **Wassink**: Als de stichting verliest draait of failliet gaat, hoe gaat het dan?

De heer **Blauw**: Dan zijn er altijd, zoals je bij elke financiering hebt, afspraken met partijen hoe ze omgaan met de zekerheden die voor de financiering gesteld zijn. Dat kan exploitatie zijn, het kan inventaris zijn, het kan zelfs de toren zelf zijn die op basis van exploitatie een bepaalde waarde heeft. Er worden bepaalde zekerheden gesteld qua exploitatie, hardware of beide, waarmee financiers op een gegeven moment geheel of deels tevreden zijn.

De markt heeft vele instrumenten beschikbaar, die daarvoor kunnen worden ingezet.

De heer **Torenbeek**: Ik heb niet helder waarom deze zaak op deze manier nu wordt besproken. Het is een technische discussie, die uitermate geschikt lijkt voor een commissievergadering. Het verbaast mij dat deze belangrijke technische vraag niet in de commissie is besproken.

De **voorzitter**: Het is een terechte vraag. Ik begin me langzamerhand af te vragen of we, gezien de vele onduidelijkheden die er op dit moment nog zijn, verantwoord een beslissing kunnen nemen. Ik kom dan terug bij de heer Nijdam. De heer Blauw komt met zoveel informatie, dat je eigenlijk denkt: hoe zit het precies? We kunnen het niet tijdens deze vergadering helder krijgen.

De heer **Blauw**: De reden is dat een deel van de informatie tijdens de commissievergadering nog niet beschikbaar was. Wij kunnen er niets aan doen.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Er kwam veel informatie in een laat stadium.

De heer **Wassink**: De informatie is niet alleen aangevuld, maar bleek ook tegenstrijdig te zijn. Dat maakt het verhaal nog veel lastiger.

De heer **Torenbeek**: Is het dan niet handig aan het college te vragen of er bezwaar tegen is om het minstens een maand uit te stellen en dat we het antwoord op de vragen op papier hebben. We weten dan waarover we praten. Het wordt een heel lastig gesprek.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik kan me voorstellen dat een aantal van u zin heeft in een kopje koffie. Het college heeft behoefte aan een schorsing.

De **voorzitter**: We maken daarvan dan gelijk gebruik om te pauzeren voor de koffie. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Daar het college zich heeft beraden, wil ik het college het woord geven.

Wethouder de heer **Keur**: Dank voor deze schorsing. Het voorstel van het college is om het voorstel terug te trekken.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Ik neem aan dat dit de instemming heeft van de vergadering. We kunnen hieraan toevoegen dat openstaande vragen in de tussenliggende periode aandacht zullen hebben en in de volgende commissievergadering nader kunnen worden besproken.

Het voorstel wordt teruggenomen.

3. Krediet voor realiseren van deelproject Overtuinen

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Het zal u en de raad duidelijk zijn dat de Politieke Unie van mening was, dat het in het belang van dit onderwerp was, er op dit moment niet over te spreken echter, omdat het voorstel is blijven staan gaan we dat toch doen.

Ook voor de Politieke Unie is het project van de Overtuinen een wezenlijk onderdeel van het grotere project Emmeloord-Centrum. Er is in samenwerking met diverse partijen een goede balans gemaakt van het aantal parkeerplaatsen dat we bij het bebouwen van De Deel willen hebben. Project Overtuinen met een goede aan- en afvoerroute is daarvan een belangrijk onderdeel. In die parkeerbalans zou de Overtuinen inclusief aan- en afvoerroute 110 parkeerplaatsen opleveren, echter, het college vraagt een krediet voor het aanleggen van een parkeerplaats zonder afvoerroute. De Politieke Unie is van mening dat als wij besluiten om de parkeerplaats aan te leggen, we een sociaal onveilige locatie aanleggen. Je zou kunnen zeggen: sociaal onveilig een A-locatie. We leggen een locatie aan die de doorstroming van het verkeer verhindert. We organiseren een locatie die een knelpunt zal veroorzaken ter hoogte van het tankstation. Een locatie, die bij latere realisering van de ontsluiting weer volledig op de schop moet en dus extra duur wordt. Er was iemand die zei: het zal dan toch het openbare toilet van de heer Van de Belt worden. Het bevreemdt ons zeer dat het college ondanks al deze nadelen toch met dit deelvoorstel komt. In een eerste commissievergadering hebben alle partijen hier aan tafel duidelijk gemaakt, dat dit project alleen kans van slagen heeft als de ontsluiting is geregeld. Op dit moment is aan de stand van zaken niets veranderd. We hebben geen steekhoudende motieven gekregen van het college om het eerder ingenomen standpunt in deze vergadering te wijzigen, tenminste, de fractie van de Politieke Unie heeft die motieven niet gehoord. Ook vinden wij dat de communicatie van het college naar de raad en ten opzichte van andere partijen onvoldoende is. De fractie van de Politieke Unie is voor het realiseren van de parkeerplaatsen op de Overtuinen, maar dan wel met een goede aan- en afvoerroute. Deze parkeerplaatsen mogen die ontsluiting niet missen. Tot op heden hebben wij geen goede argumenten van het college gehad, waardoor wij achter het collegevoorstel zouden kunnen gaan staan.

We hebben de laatste dagen geprobeerd veel informatie te verzamelen rondom de subsidie, maar de Politieke Unie zegt altijd dat het verkrijgen van subsidie niet leidend mag zijn en zeker niet leidend als het gaat om een halfslachtig voorstel.

Graag hoor ik van het college – want de heer Keur heeft het zojuist genoemd – het financiële risico van verlies van de subsidie en of dit opweegt tegen een totale renovatie van de tachtig beoogde parkeerplaatsen die we met dit bedrag eventueel zouden realiseren.

Ik heb het idee dat die twee bedragen ruimschoots tegen elkaar wegvallen.

De **voorzitter**: Gezien de voorbehouden die zijn gemaakt, wil ik nu de fractie ONS Noordoostpolder het woord geven.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Zoals de heer Haagsma ook al schetst – en onze visie is eenduidig – is het van urgent belang: de doorvoerroute van het verkeer. Het aspect sociale onveiligheid kan ik op dit moment niet beoordelen, maar één ding staat vast: bij het retourneren van een parkeerplaats betekent het dat de doorstroming niet goed gaat. Het is zeker voor de ontwikkeling van Emmeloord, op dat stukje, waar behoefte is aan parkeerplaatsen, van belang dat sprake is van een goede ontsluiting. Het betekent dat we zouden moeten gaan voor het openstellen van het laatste stuk.

Ook mijn fractie is benieuwd wat nu precies de financiële consequentie van een en ander is, waaraan het college zo vasthoudt op dit moment: het niet realiseren van een doorsteek.

Mijn fractie is benieuwd naar het antwoord van het college.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Het college heeft voldoende tijd gehad om de zaken goed aan te pakken. De doorsteek is niet gelukt.

Jammer, maar helaas. Parkeergelegenheid zonder een goede doorsteek is als een kip zonder kop. Je komt dan niet ver. Wethouder, u moet dit toch ook weten. Het vertrouwen geven dat het wel goed komt, daar trapt mijn fractie niet in. Eerst zien en dan geloven. Als raad moeten we kunnen controleren. Dat kan op deze wijze niet. Zonder doorsteek zijn er veel te weinig parkeerplaatsen te realiseren. Het gebied is voor auto's vrijwel doodlopend. Vluchten kan niet meer! Het is zonder doorsteek op alle gebieden erg onveilig. Veiligheid gaat toch boven alles?

Mijn fractie is niet van plan om te zwijgen over de doorsteek. Gewoon zeggen dat het niet kan doorgaan en eerst maar een dikke punt erachter. Mijn fractie is niet van plan een krediet beschikbaar te stellen zolang er geen oplossing is gevonden voor de doorsteek.

De heer **Wassink**: Om op de laatste woorden door te gaan, ik heb de indruk dat het college hard aan het werk is om het voor elkaar te krijgen. Dat is mooi. Het lijkt ons beter om het resultaat daarvan af te wachten. Op dat moment kan met één heel voorstel worden gekomen en dan kunnen we erover besluiten. We weten dan waarover we het hebben.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. De Overtuinen betreft een heikel punt. We geloven dat we in een 'catch as a catch can'-situatie, in de klem. Als we links gaan doen, we het niet goed, als we rechts gaan doen we het niet goed. Er zijn marktpartijen die ernaar kijken. Er wordt onderhandeld. Wij zijn van mening dat we op dit moment, met alle pro's en contra's, het college en de wethouder het vertrouwen moeten geven om tot een goed onderhandelingsresultaat te komen, maar niet daarmee de ontwikkeling van de Overtuinen op dit moment stoppen. Wij zeggen alleen maar: doe u best. Het wordt gedaan. Wij willen de zaak niet stoppen, omdat dat de onderhandelingspositie van het college geen goed doet. Wij hadden dat dan in een veel eerder stadium moeten doen.

Wij hopen en vertrouwen op een goede afloop, maar ondertussen zeggen wij: gewoon doorgaan.

De heer **Haagsma**: Ik begrijp niet waarom u zegt dat als we het voorstel enige tijd uitstellen, het college in de onderhandelingen onder druk komt. Dat zie ik niet.

De heer **Blauw**: Dat zie ik wel. Als ik daar eigenaar van panden was en ik zou zien dat er nu wordt gestopt, dan zou ik ook achterover gaan zitten. Mijn onderhandelingspositie zal dan beter zijn, waarmee de prijs omhoog zal gaan. We hebben dat meerdere keren zo genoemd. Je kunt het daarmee eens zijn of niet. Wij zijn dat van mening.

De heer **Haagsma**: De fractie van de Politieke Unie denkt er hetzelfde over zoals u schetst: ga je linksom of rechtsom, beide heeft sterke en zwakke punten. Ik denk dat een maand uitstel en een goed gesprek tussen raad en college hier helend zouden kunnen werken.

De heer **Blauw**: Dat denken wij niet. Nogmaals, linksom doe je het niet goed. Rechtsom doe je het niet helemaal goed. Je moet keuzen maken. Wij hebben de keuze gemaakt. Wij hebben er vertrouwen in dat we het goed hebben gedaan, maar of het zo is, zal de toekomst leren.

De heer **Meijering**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben het met de heer Blauw eens dat een maand uitstel prijsopdrijvend werkt, los van het feit dat we meer tijd moeten nemen. Ik nodig de wethouder uit om uitleg te geven over de stand van zaken Overtuinen op dit moment. Ik memoreer daarbij aan de uitleg die we op 14 juni jl. hebben gehad. Daarbij is vrij gedetailleerd aangegeven met wie overleg is geweest en in welke staat het was. Ik zou graag horen of er aanvullende ontwikkelingen zijn, zodat we daarover ons standpunt kunnen bepalen. We zijn er vooralsnog niet voor om de hele zaak stil te leggen, maar komen graag met een aanvullende reactie nadat we de antwoorden hebben gehoord.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Dat geldt voor ons ook. We willen de beantwoording van de wethouder afwachten en hem de kans geven om wellicht alsnog enkele zaken boven water te krijgen. Misschien heeft hij een doorsteek in zijn achterzak. Ik weet het niet.

Ik heb een vraag aan de heer Haagsma, die zegt dat alle partijen het eens zijn over de kans van slagen, als er een ontsluiting komt. Waaruit citeert u? Uit de vorige of uit eerdere commissies?

De heer **Haagsma**: Ik denk dat u aanwezig bent geweest in de eerste commissievergadering Economische Zaken waar de Overtuinen op de agenda heeft gestaan. In dat verslag kun je zien dat alle partijen kiezen voor parkeerplaatsen, optimaal, 110, inclusief doorsteek.

De heer **Nijdam**: Dan ben ik daar misschien niet geweest, maar ik kan het me niet uit de vorige commissievergadering herinneren.

De heer **Haagsma**: U bedoelt te zeggen dat de fractie van PvdA/GroenLinks...

De heer **Nijdam**: Nee, u hoeft mij geen woorden in de mond te leggen. Waaruit citeert u? Uit de vorige of uit eerdere commissies? U citeert uit een commissie waar ik niet bij ben geweest.

Verder heb ik nog een vraag: er wordt hier over twee dingen gesproken: over een doorsteek en over een in- en uitrit, zowel aan de west- als de oostzijde. Waarop koersen we? Praten we over een steegje voor voetgangers, fietsers, of hebben we het echt over een in- en uitrit. Ik vraag dit niet aan de wethouder, maar aan de overige fractieleden.

Vooralsnog wachten wij de reactie van de wethouder af.

De heer **Haagsma**: Ik denk dat het de heer Nijdam bekend is dat we gesproken hebben over het maximale scenario. Dat zouden 110, 111 parkeerplaatsen zijn met een inrit bij het tankstation en een uitrit op een andere plek, zonder draailus en zonder heen en weer rijdende auto's, die extra parkeerplaatsen opslurpen. Er is ook wel eens gesproken over een voetgangersontsluiting, die iets voordeliger in het aantal parkeerplaatsen zou uitkomen. Op dit moment spreken we over slechts parkeervoorzieningen en een draailus. Dat neemt ontzettend veel parkeerplaatsen weg. Wij willen graag het geheel, mijnheer Nijdam.

De heer **Nijdam**: Volkomen duidelijk, mijnheer Haagsma. Als u zegt dat voetgangers een parkeerplaats wegnemen, dan ben ik het er niet mee eens. Ik ben het wel met u eens dat een doorstroming meer parkeerplekken oplevert.

De heer **Wassink**: Ik herinner aan de laatste woorden van de heer Blauw in de commissievergadering. Ik heb er toen niet op kunnen reageren, omdat het woorden aan het eind van de vergadering waren. Toen ik er onder het naar huis fietsen over nadacht: een liberaal doet een beroep op zelfstandig ondernemers aan de Korte Achterzijde om vooral niet te hoog in te zetten, zodat het voor de gemeente nog een beetje acceptabel aan te kopen valt. Dat vind ik een hele vreemde. Ik laat het maar bij deze constatering.

De **voorzitter**: Laten we eerst de wethouder aan het woord laten. Misschien kan hij ons veel wijsheid geven over deze zaak.

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Het is prettig om van een aantal fracties te horen dat zij willen horen wat de wethouder aan verantwoording kan en wil afleggen als het gaat om de Overtuinen.

Het is goed te memoreren dat we ons als college inspanningen hebben getroost om een doorsteek aan de achterkant te krijgen – de uitrit aan de kant van de Kettingstraat. Dit is ons om financiële redenen niet gelukt. Het is vaker aan u meegedeeld, waarbij we hebben uitgelegd waarom het niet is gelukt.

Dus zijn we gekomen tot het inperken van het aantal parkeerplaatsen tot tachtig. Het houdt in dat wij achterin een draaikom moeten hebben. Dat is zeker niet ideaal, maar het is wel gebruikelijk in veel gemeenten in Nederland en op veel parkeerplaatsen. Het is dus niet uitzonderlijk.

Overigens, de dertig parkeerplaatsen die we zouden moeten missen – en dat hebben we u ook toegezegd en we gaan het ook realiseren – worden elders gemaakt. Of het op de Paardenmarkt zal zijn of op een andere plaats. We hebben toegezegd dertig plaatsen te compenseren in de parkeerbalans. Daaraan houden wij ons.

De heer Meijering – en de heer Nijdam sloot zich daarbij aan – vroeg wat er is gebeurd. Ongeveer 3,5 maanden geleden zijn we met de laatste onderhandelingen begonnen over de doorsteek in de Korte Achterzijde, een niet onbelangrijk deel van dit onderwerp. Het heeft ertoe geleid dat ik u gedurende het proces een aantal keren niet zoveel kon vertellen, omdat de onderhandelingen liepen. Het heeft ertoe geleid dat aan het eind van deze middag wij witte rook kregen. Ik heb mijzelf voorgenomen dat pas te verklappen als ik de handtekeningen had. Die had ik rond het avondeten. Ik heb hier drie contracten voor een voetgangersdoorsteek in de Korte Achterzijde. Dat is voor dit onderwerp niet onbelangrijk. Het kindje is geboren, ook al heeft het wat lang geduurd. Het kon niet sneller. Mensen hebben bij onderhandelingen altijd weer eisen en wensen die gaan meespelen. Ik ben erg blij en ik hoop dat u het ook bent. Het college is blij dat er een doorsteek kan komen, ter hoogte van de fotowinkel. Er hangt een prijskaartje aan. Het college wil zo mogelijk in de volgende raadsvergadering met een voorstel komen, zodat u zelf kunt zeggen hoe we daarvoor dekking kunnen vinden. Dit plan is absoluut niet opgenomen in het herstructureringsplan Emmeloord-Centrum. Wij zien uw reactie graag tegemoet. Ik heb alles genoemd: draaikom, in- en uitrit, dertig parkeerplaatsen komen elders terug. Dit is voor het college de uitleg.

De heer **Haagsma**: De reden waarom bij de vaststelling van de agenda dit punt terugkwam, was omdat de heer Keur iets over de subsidievoorwaarden zou zeggen. Wij hebben daarover geen woord gehoord. Ik ben er nieuwsgierig naar.

Wethouder de heer **Keur**: Ik heb vanmiddag e-mailverkeer gezien tussen bepaalde politieke partijen, de provincie en de gemeente. Daarin staat, in mijn woorden gezegd: als je het nu zou uitstellen, wordt de tijd om de subsidie te incasseren wel erg krap.

De **voorzitter**: Is dat voldoende?

De heer **Haagsma**: Eigenlijk vind ik het succes, dat de heer Keur heeft bereikt – en daarop zaten we met zijn allen te wachten – ook een reden is om met zijn allen een volgend voorstel, doorsteek en parkeerplaatsen, in één raadsvoorstel aan ons voor te leggen, zodat we een breed afgewogen besluit kunnen nemen over dit punt. Op dit moment is de druk waarover de heer Blauw het had, dat we moeten doorgaan, omdat ze anders achterover gaan leunen, niet meer aanwezig. Ik pleit er nogmaals voor om ervoor te zorgen dat we in de volgende raadsvergadering hierover spreken. We kunnen dan in de komende commissievergadering van het college te horen krijgen wat de financiële consequenties van de doorsteek zijn, hoe het parkeerverhaal eruit komt te zien, hoeveel parkeerplaatsen het zijn. De Politieke Unie is wel voor parkeerplaatsen op die plek, maar het gaat om het geheel. Het is fijn als het college dit ons in de volgende raadsvergadering kan aanbieden.

De heer **Meijering**: Mag ik hierop een aanvullende vraag stellen aan de heer Haagsma? Ik was even nieuwsgierig of u op dit moment het hot item, dat u in uw beginbetoon aanhaalde – de dertig parkeerplaatsen – op dit moment terzijde zet.

De heer **Haagsma**: Als blijkt dat je op geen enkele manier een doorsteek voor auto's kunt krijgen, zul je op een gegeven moment tevreden moeten zijn met een doorsteek voor voetgangers; dat is de 'next best'-oplossing.

Het is ons er altijd om te doen geweest ervoor te zorgen dat je daar niet een doodlopend eind krijgt; er moet een doorsteek komen.

Met deze informatie van het college kun je nu opnieuw de afweging maken. Nu alleen een besluit nemen over het aanleggen van parkeerplaatsen en later het risico lopen dat je het geheel moet renoveren, was ons een stukje te ver.

De **voorzitter**: Ik kan de andere fracties vragen te reageren op het voorstel van de heer Haagsma: een compleet voorstel of op dit moment genoeg nemen met de toezegging van het college dat het is geregeld. De doorsteek voor de voetgangers komt er. Dus het voorstel akkoord verklaren.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Mijn fractie is ook van mening dat het misschien passend is dat het college de raad een meer afgewogen en meer passend voorstel doet toekomen. Ik zie dat graag tegemoet.

De **voorzitter**: U bent het dus eens met het voorstel van de heer Haagsma om besluitvorming uit te stellen en een compleet voorstel te krijgen.

De heer **Wassink**: Dan herhaal ik wat ik in eerste termijn heb gezegd. Dat was mijn bedoeling.

De heer **Van de Belt**: Ik heb er alle vertrouwen in, maar het lijkt me wenselijker dat er een totaalplaatje wordt gemaakt. Mijns inziens moet dat op korte termijn kunnen. Ik ga mee met het voorstel van de heer Haagsma.

De heer **Blauw**: Ik heb in eerste termijn al gezegd dat wij de wethouder het voordeel van de twijfel geven en erop vertrouwen dat hij het tot een goed einde brengt. Vijf minuten later was het zover. Wij hebben er geen behoefte aan om het voorstel te traineren. We moeten doorgaan. De rest komt ook goed. In onze ogen heeft het geen zin met dit voorstel te wachten op de rest.

De heer **Van de Belt**: Mag ik even inhaken? Ik heb heel veel vertrouwen, van nature, maar soms blijkt het wel eens zo dat de wethouder mijn vertrouwen niet altijd krijgt, zoals bij het voorgaande punt. Met andere woorden: de wethouder moet eerst het vertrouwen krijgen. Hij moet vertrouwen kweken.

De heer **Meijering**: U bedoelt daarmee dat u de wethouder wantrouwt?

De heer **Van de Belt**: Bij het vorige punt kwam dit er in feite op neer. Het college heeft daarbij de eer aan zichzelf gehouden door het voorstel terug te trekken. Bij het vorige punt had het college niet mijn vertrouwen.

De heer **Blauw**: Ik werd even in de rede gevallen, maar ik hoop dat duidelijk is dat de VVD voor het voorstel stemt.

De heer **Nijdam**: In principe houdt mijn fractie niet van vertragingen, zeker niet als we daarvoor eventuele subsidiegelden kunnen mislopen. Wij houden van voortgang in de zaak. Ik kom terug op wat ik in eerste termijn heb gezegd. Wij vinden dat er een totaalvoorstel moet komen. Misschien valt er wel meer te onderhandelen in de tussentijd en kunnen we helemaal een totaalvoorstel maken. We zijn natuurlijk hartstikke blij met de doorsteek, maar laten we, als we toch aan het wachten zijn, het in een keer goed doen.

De **voorzitter**: Het betekent dat u niet instemt met het voorstel?

De heer **Nijdam**: Ik stem in met het voorstel zoals de heer Haagsma het heeft gedaan.

De heer **Wassink**: Ik verbaas mij opnieuw over een liberaal en een socialist, die in feite elkaars rol verwisselen. Een liberaal zegt: wat het ook kost, boeit niet; doen we, terwijl een socialist zegt: ik wil eerst kijken wat er aan de hand is voordat we er ja tegen zeggen. Het doet mij deugd. Het verbaast mij des te meer van de VVD.

De heer **Blauw**: Ik ben ontzettend trots dat de heer Wassink steeds mijn woorden herhaalt, ook al zei hij op een gegeven moment dat het mijn laatste woorden waren. Daar neem ik stelling tegen. Ik heb mezelf niet horen zeggen: ga maar door, het maakt niet uit wat het kost. Ik heb gezegd dat we voor het voorliggende voorstel zullen stemmen. Ik verbaas me over de heer Nijdam die wil afwachten. Wij zijn van mening dat we moeten doorgaan. Als we gaan traineren, kan het een maand, twee maanden duren. We hebben er lang genoeg op zitten vitten. De wethouder heeft meermalen gezegd: ga nu eens van mijn rug af. Hij heeft een situatie gecreëerd waarin dat kan. Ik zou de heer Nijdam willen vragen het toch in twee stukken te knippen en mee te gaan met het voorstel dat er nu ligt. Het risico dat we twee, drie, vier maanden achterop komen, is ook aanwezig.

De heer **Nijdam**: Wij blijven bij ons standpunt. Ik heb er het volste vertrouwen in dat de parkeerplaatsen daar voor de wintermaanden aanwezig zijn. Het komt niet aan op een maand. Ik wil nog een laatste woord zeggen over de parkeerplaatsen. Ze komen er gelukkig, de doorsteek komt er. Laten we als gemeente verwijzingsborden zetten dat er parkeerplaatsen zijn. Dat lijkt me veel belangrijker voor de mensen van buitenaf.

De **voorzitter**: Dat is een uitvoeringskwestie. Ik wil eerst het CDA de gelegenheid geven te reageren.

De heer **Torenbeek**: Ik heb een vraag aan de heer Nijdam. De heer Nijdam zegt: de parkeerplaatsen komen er, maar u wilt er geen besluit over nemen. Hoe weet u dat?

De heer **Nijdam**: Als de volgende keer het totale voorstel er ligt, dan nemen we daarover een besluit.

Wethouder de heer **Keur**: Mag ik een opmerking maken?

De heer **Wassink**: Het is een raadsvergadering. Het debat moet in de raad plaatsvinden. Ik wil terugkomen op wat de heer Blauw zegt. Is het denkbaar dat de VVD-fractie op enig moment zegt: onder druk onderhandelen, dat grapje kost ons veel te veel; dat hebben we er niet voor over? Met de informatie die wij nu hebben gekregen, is dat denkbaar of zegt u dat er een goed getal zal staan?

De heer **Blauw**: Ik begrijp de vraag niet. Het gaat over een voorstel, zoals het hier ligt, voor een krediet voor de Overtuinen. Dat is het enige waarover wij het hebben. Daar stemmen we voor. Elk ander onderwerp is niet aan de orde.

De heer **Wassink**: Het is een halve beslissing. De tweede helft is in het vooruitzicht gesteld. Dat besluit moet in tweede instantie worden genomen. Is het dan denkbaar dat er toch nog een streep door gaat? Ik neem aan dat de wethouder het zinnetje erin heeft gezet.

De heer **Blauw**: In mijn ogen is dat risico nihil, maar nogmaals: het gaat hier over het voorstel zoals het hier ligt. Wij vinden dat aan de orde en andere dingen niet.

De heer **Meijering**: Het CDA is ook van mening dat we voortvarend moeten doorgaan en dat we hierop een positieve beslissing moeten nemen. Wij hebben de volle overtuiging dat de vervolgbeslissing over een maand ons aller instemming kan hebben. We hebben er drie maanden keihard over onderhandeld en zouden dat nu intrekken. Ik begrijp er niets van. Wij zijn voor om het besluit te nemen.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat VVD en CDA voor het nu aannemen van het voorstel zijn. De andere fracties niet.

De heer Keur wilde dringend nog iets zeggen; ik geef hem daarvoor nu de gelegenheid.

Wethouder de heer **Keur**: Er wordt hier gesproken als zou dit geen compleet plaatje zijn. Dat is het wel. Het college komt met een voorstel om een krediet te verstrekken om de Overtuinen in te richten. U heeft het college altijd opgedragen: college denk erom, in het verleden heeft u altijd zo gereageerd. Ook de PvdA. Wij kunnen daarin meedenken, mits u zorgt voor een doorsteek dan wel voor rijdend verkeer dan wel voor voetgangers.

Nu ligt het plaatje om de Overtuinen aan te pakken er. Op het laatste moment is er witte rook om een doorsteek te realiseren in de Overtuinen. Ik kom aan uw wens tegemoet om bij u terug te komen om het financieel nog te regelen. In principe hebben wij het hele plaatje rond.

De **voorzitter**: Het is duidelijk. U vindt het plaatje compleet; een aantal fracties vindt het niet compleet. Die fracties hebben zich uitgesproken. Ze zijn daarin duidelijk geweest.

Ik concludeer dat de meerderheid van de raad op dit moment geen besluit wil nemen over het voorstel en wacht op een compleet voorstel, inclusief doorsteek. Is dat een juiste conclusie?

Wethouder de heer **Keur**: Houden we er rekening mee, dat als we de subsidies kwijt zijn, we een probleem hebben?

De **voorzitter**: Ik denk dat de fracties dit hebben meegenomen in de afwegingen. Ik heb niemand horen zeggen dat zij het risico niet willen aanvaarden.

De heer **Torenbeek**: Voorzitter, het is niet helemaal juist wat u zegt. De CDA-fractie heeft duidelijk niet gezegd dat wij het risico willen nemen. Wij hebben gezegd te willen doorgaan.

De **voorzitter**: Ik heb het over de fracties die besloten hebben het voorstel nu niet aan te nemen. Zij nemen het risico dat het inderdaad met de subsidie anders zal kunnen aflopen.

De heer **Torenbeek**: Als het zo helder is als u nu zegt, dan is het prima. Excuus.

Het voorstel wordt aangehouden.

4. Actualisering/aanpassing nota Activerings- en afschrijvingsbeleid

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Wijziging 'Legesverordening 2007' tweede wijziging i.v.m. legesinkomsten grote bouwprojecten

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Overdracht prioriteits aandelen Flevocollect Gemeenten N.V.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Aankoop 10 ha grond te Nagele

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Aankoop 9339 m² grond te Bant

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Bouwrijp maken Beursstraat (eerste fase)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Krediet werkbudget 2007 project Emmeloord-Centrum

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Sluiting

De **voorzitter**: De moties hebben in de loop der vergadering een andere bestemming gekregen en hoeven niet nu te worden behandeld. Ik dank u voor uw bijdragen aan deze vergadering. We zouden nog aansluitend aan deze vergadering met elkaar spreken over het besluit Begroten en verantwoorden. Het lijkt ons echter nu te laat om daarover verantwoord te spreken. Wij stellen ons voor daarvoor een andere afspraak te maken. Helaas voor de ambtelijke bijstand, die zich hierop had voorbereid, met name de heer Stigt. Hij zal ons de volgende keer het verhaal ook kunnen vertellen. Ik sluit de vergadering (22.30 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 4 oktober 2007.

De griffier,

De voorzitter,