

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 4 oktober 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), mevrouw E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.L. Meijering (CDA), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.P. Keur (VVD), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer P. Vaartjes
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

Afwezig: de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks) en H.A.J.G. Kreeft (ONS)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Afwezig zijn de heren Bakker en Kreeft. Mevrouw Van Elk komt later.

De griffier, de heer Even, laat zich vervangen door de heer Vaartjes.

II. Vaststelling agenda

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft twee moties voorbereid, die zij behandeld wil zien vóór agendapunt 2. Het gaat om een motie van afkeuring en om een motie van onderzoek.

De **voorzitter**: Normaliter behandelen we moties aan het einde van de vergadering. Het is goed dit nu eerder te doen.

De heer **Wassink**: Wat hieruit komt is voor ons belangrijk in het kader van de behandeling van de agendapunten 2 en 3.

De **voorzitter**: Wij wachten het af. U krijgt dan het woord.

III. Notulen van de vergadering van 6 september 2007

De **voorzitter**: Er zijn enkele tekstuele wijzigingen aan de griffier doorgegeven.

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

5. Een op 1 september 2007 in afschrift binnengekomen brief (nr. 17148) van mevrouw H. de Wit-Lassche te Espel, waarin zij haar klachten uit over de communicatie rond en de uitvoering van de herinrichting van de Noorder- en Westerveerweg.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb de brief gelezen en ben er gaan kijken. Ik ben geschrokken van de situatie. Daarom breng ik drie punten uit de brief dringend onder de aandacht van het college. Ik heb er foto's van die ik de wethouder wil la-

ten zien. Ik verzoek aandacht te geven aan de bermen, het hoogteverschil. In de brief gaat het vooral om de communicatie, maar het gaat evenzeer over de gevaarlijke situatie die daarover grote lengte aanwezig is. Ik verzoek het college hiernaar met voorrang te kijken.

Mevrouw **Geluk**: Ik vraag me af of er binnen de fractie van de ChristenUnie-SGP wordt gecommuniceerd. Het onderwerp is regelmatig in de commissie Woonomgeving aan de orde geweest. Het staat op de agenda. Om bepaalde redenen is de brief naar een volgende commissievergadering doorgeschoven. De fractie van de ChristenUnie-SGP was naar mijn mening niet zo trappend voor deze problematiek. Ik begrijp dat wij nu van die fractie steun krijgen om een en ander aan de orde te stellen. Het komt later aan de orde, het is een initiatief van de fracties van VVD en CDA.

De **voorzitter**: Ik zou de indruk willen voorkomen dat als u ingekomen stukken niet aan de orde brengt, het betekent dat ingekomen stukken geen aandacht krijgen. Ik beschouw de opmerking van de heer Voorberg om het goede gebruik van het geven van aandacht aan dergelijke brieven herbevestigen. Dat zullen we zeker doen.

2. Een op 30 augustus 2007 ingekomen brief (nr. 16546) van de heer A. van Daalen te Emmeloord waarbij deze mededeelt zijn raadslidmaatschap van de gemeente Noordoostpolder te beëindigen.

De **voorzitter**: De heer Van Daalen, nu op de publieke tribune aanwezig, heeft nadrukkelijk gezegd dat we geen aandacht moeten besteden aan zijn vertrek. Ik doe het even kort. Ik zeg iets tegen de raad. U kunt het anhoren, mijnheer Van Daalen.

Toen we een van uw fractiegenoten – mevrouw Geluk – ermee confronteerden dat we geen afscheid zouden nemen, sprak zij de gedenkwaardige woorden: “Als de hond de deur uitgaat, zeg ik ook wat.” Als het dan Werelddierendag is, dan kun je het niet maken dat we niets zeggen.

Even kort. Andries, je bent anderhalf jaar fractievoorzitter geweest van een levendige fractie, die soms dualisme meer als doel had dan als middel. Jij was daarvan de leider. Dat was een hele moeilijke klus. Ik heb mij laten vertellen door de directie van Wehkamp, dat ze jou een beetje hebben gespot die periode. Je hebt het zo goed gedaan, dat je in de directie van Wehkamp bent gekomen. Het compliment komt ons allemaal toe, dat we jou die vorming hebben gegeven. Je wilde geen bloemen; we hebben ze je thuis laten bezorgen. Zeer bedankt. Ik wil nog kort het woord aan Peter Blauw geven.

De heer **Blauw**: Namens de fractie wil ik zeggen dat in de anderhalf jaar, die ook een beetje wennen was, de leden elkaar niet spaarden. Andries heeft daarin als een bruggenbouwer een rol gespeeld. Ook als initiator en motivator. Wij vinden het jammer dat hij weggaat. We feliciteren hem met zijn promotie. We begrijpen dat je die functie niet kunt combineren met het raadslidmaatschap. Als fractie vinden we het jammer, dat hij weggaat maar zijn blij dat hij ervoor heeft gekozen om als burgerraadslid verder te gaan. Daarmee blijft hij met zijn ervaring en bruggenbouwer capaciteiten bij de fractie betrokken.

Wij waren niet zo intelligent om de bloemen thuis te laten bezorgen. We hebben ze meegenomen. Of hij het leuk vindt of niet, ik zal de bloemen nu aanbieden.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: In de hal staat een paneel, en er zijn ook ambtenaren aanwezig, die toelichting zullen geven over de verbouwingsplannen die deze maand van start gaan. Het publiekscentrum zal worden verbouwd. De gemeenteraad in de vorige samenstelling heeft daarvoor kredieten beschikbaar gesteld. De verbouwing zal in twee fasen gebeuren. Begonnen wordt met het lokettendeel. Er is heel lang nagedacht hoe het zal worden gedaan met de dienstverlening. Besloten is de publieksfuncties naar de brandweerkazerne

te verplaatsen. Fase 1 zal ongeveer in april 2008 zijn afgerond. Fase 2, kantine en keuken, worden daarna uitgevoerd en zal voor de zomer klaar zijn.

Naar de inwoners zal worden gecommuniceerd wanneer een en ander start en voor welke producten ze bij de brandweer moeten zijn en waarvoor in het gemeentehuis.

VI. Spreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

VII. Vragenuur

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. De gemeente Noordoostpolder is millenniumgemeente en heeft de doelstellingen van het Akkoord van Schokland onderstreept. Dat is mooi. Er hangt ook een mooi bordje bij de deur.

Een van de doelstellingen van het millennium is armoedebestrijding. Dat is onze opgave dichtbij. We doen het op allerlei manieren. Als CDA-fractie hebben we het idee dat er voor de gemeente Noordoostpolder wellicht ook een taak ver weg zou kunnen zijn. Wij denken daarbij aan jumelage. Wij hebben de jumelage met Ringerike in het welvarende Noorwegen afgesloten. Dit geeft een kans om ergens in de wereld een nieuwe jumelage aan te gaan.

Het mooie van een jumelage ergens in de wereld, met een gebied waar armoede heerst en mensen niet zo ontwikkeld zijn als bij ons, zou kunnen zijn dat bedrijven, sport, scholen daarin kunnen meedoen en het tot een succes kunnen maken. Concreet is onze vraag: zou het college willen onderzoeken, nadenken over de mogelijkheden van een jumelage van onze burgerlijke gemeente met een burgerlijke gemeente elders in de wereld, in een ontwikkelingsgebied, om te bezien hoe expertise die er in het land is kan worden meegenomen en binnen enkele maanden met een reactie c.q. plan te komen.

De heer **Haagsma**: Mag ik iets vragen of zeggen? Wij hebben als gemeenteraad Noordoostpolder van een ter zake kundige een brief gehad. We hebben allemaal de kans gehad om de ter zake kundige, die lid is van de Derde Kamer, in de fracties uit te nodigen. Ik kreeg van hem de indruk dat vrijwel alle fracties daarvan gebruik hebben gemaakt. Hetzelfde voorstel als het CDA nu brengt heeft ook bij de fractie van de Politieke Unie geborend. Er was iets wat er tussendoor kwam en misschien eerst verstandig zou zijn. Alle fractievoorzitters en burgemeesters in de provincie zijn door het COS uitgenodigd. De hele provincie komt dan bij elkaar. Het leek ons als Politieke Unie veel mooier om met zijn allen naar aanleiding van die vergadering conclusies te trekken en een voorstel te doen, zodat je voorkomt dat het een politiek item voor een partij in de gemeente Noordoostpolder wordt. Daar trek je het dan los van. Het is onze overweging geweest om te zeggen dat we wachten tot de Najaarsrapportage.

Nu vergt het van de CDA-fractie heel snel denken en de vragen in te slikken en met zijn allen ervoor te gaan. Dat was onze gedachte en die leg ik naast die van u.

De heer **Torenbeek**: Ik ben heel blij met deze woorden van de heer Haagsma, omdat ik hoor dat u in principe aan hetzelfde denkt. De stedenband. Het is goed dat wij het onderzoeken op 17 oktober a.s. bij het COS. Ik vind het van groot belang – en wil dat ook aan het college vragen – dat mede wordt nagedacht over de mogelijkheden die er zijn.

Mevrouw **Faber**: Ik wil zowel het idee van het CDA als van de Politieke Unie van harte ondersteunen. Wij voelen ook zeer veel voor een jumelage. Ik ken het woord niet, maar heb een vermoeden wat u bedoelt.

De **voorzitter**: In het Nederlands is het: een stedenband.

Mevrouw **Faber**: Ik dacht dat het meer betekent dan stedenband.

De heer **Torenbeek**: Ik ken het woord al wat langer. Het is goed dat u begrijpt wat ik bedoel.

Mevrouw **Faber**: Dan zijn we er helemaal. Wij willen nog even wachten voordat we zeggen of het in de vorm van een jumelage moet, of dat het in een andere vorm moet worden gegoten. We willen wachten totdat wij de bijeenkomst met het COS hebben gehad. We ondersteunen het idee van harte.

De **voorzitter**: Ik weet dat u allemaal bent uitgenodigd voor 17 oktober a.s. Ik geef u ook het volgende in overweging. Wij presenteren morgen de begrotingsstukken. Voor dat onderdeel is het een kwestie van voortzetting van het huidige beleid. Het is goed u erop te attenderen dat in het kader van bezuinigingen de afgelopen jaren, de kosten – behalve die voor de jumelage met Ringerike die nog steeds bestaat – ook zijn € 2.500,00 per jaar voor de scholierenuitwisseling met Japan. Dat zijn de gelden die we hebben voor internationale activiteiten. Als wij wat willen en bij de begrotingsbehandeling komt er geen geld voor, dan blijft het bij lippendienst. Dat is de slechtste dienst die je de mensen daar kunt bewijzen.

Als ik die aansporing mag doen voor de begrotingsbehandeling dan hebben we de kring rond.

De heer **Torenbeek**: Dat is een prachtig antwoord en dat neem ik graag mee.

De heer **Blauw**: Mag ik nog een vraag stellen?

De **voorzitter**: Officieel moet het 24 uur van tevoren. U bent wel een nieuwe fractievoorzitter, maar u loopt al anderhalf jaar mee. Het antwoord is dus nee.

De heer **Blauw**: De vraag gaat over de agenda en kwam nu op. Mij werd ingefluisterd, dat de afspraak is dat moties zouden worden behandeld aan het einde van de agenda. Als dat zo is, wijken we daarvan dan nu af?

De **voorzitter**: In zijn algemeenheid is het zo. Als een en ander wordt gekoppeld aan agendapunten die spelen, dan is het beter de regel van het gebruik niet sterker te laten zijn dan de noodzaak van het moment. Ik denk dat het goed is dat wij de ruimte geven voor de moties, na agendapunt 1.

VII. Agendapunten

1. Beëdiging nieuw gemeenteraadslid

De **voorzitter**: Zoals opgemerkt, is de heer Van Daalen bijna stilletjes is vertrokken. Mevrouw Sparreboom wenst lid van de gemeenteraad te worden. Eerst moet de commissie van onderzoek haar werk doen of alle stukken in orde zijn.

Ik stel voor dat mevrouw Schrijver, de heer Simons en de heer Sanderse de commissie van onderzoek bemensen en met de griffier meegaan om de geloofsbrief te onderzoeken. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw **Schrijver** (PvdA): Mijnheer de Voorzitter. We hebben de geloofsbrieven van mevrouw Sparreboom onderzocht. Gebleken is dat er geen beletselen zijn die de benoeming in de weg staan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad tot toelating van mevrouw Sparreboom tot lid van de raad.

De **voorzitter**: Ik verzoek de raad te gaan staan. Ik vraag mevrouw Sparreboom in de kring plaats te nemen, zodat ik haar de belofte kan afnemen. Ik lees de belofte voor.

"Ik verklaar, dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Sparreboom**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Dan verklaar ik dat u bent geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Noordoostpolder. Geluk gewenst. Namens de raad zijn er bloemen.

Een kort woord tot mevrouw Sparreboom. We spreken nooit veel tot beginnende raadsleden onder het motto: laat eerst maar zien wat je kunt; je levert dan ook stof aan voor een speech. In uw geval maak ik een kleine uitzondering.

Om te zeggen dat uw schoonfamilie u zo heeft geïnspireerd dat u het voorbeeld van uw schoonvader volgt, om in de raadsbanken plaats te nemen, weet ik niet. Misschien is het wel zo. Ik mocht de heer Van Daalen niet toespreken, maar wil wel een tekst vanuit zijn maiden speech van 16 maart 2006 tot u richten. Die tekst kan ook heel goed op u slaan.

De heer Van Daalen zei toen onder andere: "Wat ik ook veel heb gehoord tijdens mijn ontmoetingen met kiezers is het volgende. Jullie praten zo veel in de raad. Dat klopt, daarin zijn we ook meesters. Maar bereik je daarmee wat je wilt bereiken? Ik denk het niet. Het wordt nog ondoorzichtiger en minder interessant voor de toehoorders. Laten we de nieuwe periode nu eens echt proberen te besturen op hoofdlijnen en zaken die in commissievergaderingen al aan de orde zijn geweest niet nog eens overdoen in de gemeenteraad. Laten we vragen daar stellen waar ze thuishoren. Heel vaak is dat het ambtelijke apparaat. Politieke vragen horen in de commissie of de raad. Technische vragen horen daarin niet thuis."

Ik vond het zo'n mooie tekst, door uw fractiegenoot uitgesproken, soms ook zo van toepassing op uw en andere fracties, dat ik me niet kon beheersen om deze tekst niet voor te lezen. Met dit gesternte wens ik u een heel goede raadsperiode toe en veel genoegen in ons midden.

- Behandeling motie fractie ChristenUnie-SGP

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie-SGP is van mening dat zij door het college in de persoon van wethouder Keur meermalen op het verkeerde been is gezet. Dit vanwege de wijze waarop informatie is verstrekt over raadsvoorstellen, collegebesluiten, afspraken die zijn gemaakt, enz.

Het is tot onze spijt dat wij moeten constateren dat hierin bepaald geen verbetering optreedt. Wij kunnen helaas niet anders dan het indienen van een motie van wantrouwen – eigenlijk moet ik zeggen: een motie van afkeuring – aan het adres van wethouder Keur. We hebben er geen behoefte aan om breed uit te meten wat de uiteindelijke doorslag heeft gegeven, omdat het een opeenstapeling is van verschillende, deels vertrouwelijke factoren. Wij denken dat de constateringen en de concluderende uitspraak van de motie voor zich spreken.

Ik lees de bewuste motie voor.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 4 oktober 2007;

constaterende dat:

1. de informatieverstrekking in commissievergaderingen door wethouder Keur, namens het college, bij verschillende onderdelen betreffende Emmeloord-Centrum op belangrijke onderdelen niet tijdig, onvolledig, tegenstrijdig en soms onjuist is geweest;
2. gaande de behandeling van deze onderwerpen herhaaldelijk cruciale nieuwe informatie* naar voren is gekomen;
3. daardoor een evenwichtige afweging voor het nemen van raadsbesluiten ernstig wordt belemmerd;
4. het vertrouwen in genoemde wethouder hierdoor niet voldoende meer aanwezig is;

spreekt hierover zijn afkeuring uit en zegt het vertrouwen in wethouder Keur op;

en gaat over tot de orde van de dag."

* Vanwege het (vertrouwelijke) karakter van een deel van die informatie, is het niet passend om staande deze vergadering hierop een andere toelichting te geven in verband met het mogelijk schaden van belangen en personen

Wij kunnen deze motie eerst behandelen. Wij hebben ook nog een tweede motie.

De **voorzitter**: Gaat die over hetzelfde onderwerp?

De heer **Wassink**: Het heeft wel met elkaar te maken.

De **voorzitter**: Het is denk ik de eerste keer dat we dit hier aan de hand hebben. De motie lijkt mij zwaar genoeg om deze motie eerst te behandelen of ziet u een combinatie?

De heer **Wassink**: Nee, het is beter dat we deze motie eerst behandelen.

De heer **Torenbeek**: Mag ik reageren? Ik vraag een moment schorsing. Onze fractie heeft er behoefte aan de motie te bestuderen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat het voor iedereen geldt om er over na te denken. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Torenbeek die om de schorsing heeft verzocht.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. De fracties van de PvdA en het CDA hebben de motie van de ChristenUnie-SGP bestudeerd. Wij hebben er behoefte aan om naast deze motie – ik mag wel zeggen: tegen deze motie in – een andere motie in te dienen. De motie luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 4 oktober 2007;

constaterend dat:

1. wethouder Keur gedreven invulling geeft aan de behartiging van zijn portefeuilles;
2. er ontegenzeggelijk vele successen zijn te melden, die dankzij hem tot stand zijn gekomen;
3. de wethouder in zijn werkwijze een geheel eigen stijl hanteert, die sterk resultaatgericht is en soms op gespannen voet staat met de daarvoor geëigende ambtelijke en formele procedures;
4. zijn werkwijze zich steeds moeilijker verdraagt met de procesgang en gebruiken, die kenmerkend zijn in een bestuurlijke/ambtelijke omgeving, waaraan een wethouder zijn mandaat ontleent;

5. anderzijds die werkwijze in de kern niet past in een bestuurlijke context waarbinnen raad en college van burgemeester en wethouders en ambtelijke organisatie met respect voor elkaar verantwoordelijkheden kunnen functioneren;
6. zijn integriteit en inzet niet ter discussie staat;

geeft de wethouder in overweging zijn zetel op te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De tekst die is voorgelezen spoort niet geheel met de tekst die is uitgedeeld. Ik denk dat de tekst die u heeft voorgelezen moet worden uitgedeeld. Het gaat met name om de punten 5 en 6.

De heer **Torenbeek**: Ik herlees de punten 5 en 6:

- "6. anderzijds die werkwijze in de kern niet past in een bestuurlijke context waarbinnen raad en college van burgemeester en wethouders en ambtelijke organisatie met respect voor elkaar verantwoordelijkheden kunnen functioneren;
5. voor zijn integriteit en inzet alle waardering is;"

De heer **Lammers**: Mag ik een vraag stellen aan de heer Torenbeek?

De **voorzitter**: Als het een toelichtende vraag op de motie is het prima. Ik wil daarna beide moties tegelijk in bespreking geven. Het onderwerp is hetzelfde. Als de fracties aan het woord zijn geweest wil ik wethouder Keur de gelegenheid geven daarop te reageren.

De heer **Lammers**: Dan wacht ik tot de inhoudelijke bespreking.

De **voorzitter**: Wie van u wenst het woord? Er liggen twee moties op tafel. Het is niet zinnig om met ChristenUnie-SGP en CDA, PvdA/GroenLinks te beginnen; zij hebben een eigen motie. Ik begin met de heer Haagsma.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Een korte eenvoudige vraag. In de motie van CDA en PvdA/GroenLinks lees ik dat de inzet alle waardering krijgt. Op grond waarvan – en dan moeten het inhoudelijke argumenten zijn, want wat moet een wethouder meer met zich brengen dan integer zijn en inzet tonen – bent u van mening dat wethouder Keur zijn zetel moet opgeven?

De heer **Torenbeek**: Zal ik daarop reageren?

De **voorzitter**: Wat vindt u als raad? Het gaat om een gevoelig onderwerp. Vindt u het prettig dat eerst iedereen zijn zegje doet en dan wordt gereageerd of zegt u een soort interruptiedebat. Ik wil duidelijkheid hebben wat wij van elkaar verwachten.

De heer **Blauw**: Ik geef er de voorkeur aan om eerst een termijn van alle fracties te horen. Er zijn twee moties aan de orde. Als we een algemene discussie hebben, kan het een Babylonische spraakverwarring worden.

De **voorzitter**: De vraag wordt genoteerd. CDA en PvdA/GroenLinks kunnen daarop terugkomen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Aansluitend op de opmerking van de heer Haagsma.

Voor mijn fractie is het zeer onduidelijk dat het CDA in de motie spreekt over "ontegengelijk vele successen die zijn geboekt, een resultaatgerichte stijl, integriteit en inzet staan niet ter discussie." Het is voor mijn fractie volstrekt onbegrijpelijk dat u op deze gronden een wethouder in overweging geeft zijn zetel op te geven.

Ik wil van de CDA-fractie horen op welke wijze zij daadwerkelijk van mening is dat deze wethouder wel zijn zetel moet opgeven. Elke Nederlander kan lezen dat dit zeer contrair is aan wat u in de motie stelt.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan naar aanleiding van de beide moties constateren dat wethouder Keur in overweging wordt gegeven zijn zetel op te geven. Ik kan er wel iets aan toevoegen, maar het lijkt mij belangrijk te weten wat de heer Keur er zelf van vindt. Het zijn twee duidelijke stellingnamen. Ik wil afwachten wat de reactie van de heer Keur is; wat zijn standpunt en stellingname is.

De **voorzitter**: Er zijn fracties die geen motie hebben ingediend of ondersteund. Ik wil de VVD-fractie als laatste het woord geven. Wil ChristenUnie-SGP reageren op de motie van CDA en PvdA/GroenLinks?

De heer **Wassink**: Ja, eerst dacht ik: het is mooier verpakt, eigenlijk zeggen ze hetzelfde. Juist de tweede zin: het applaus dat daarin klinkt, in relatie tot de integriteit en inzet waarvoor alle waardering is, is in tegenspraak met een aantal andere dingen dat wordt gezegd. Zaken die wij wat anders geformuleerd hebben. We bedoelen niet helemaal hetzelfde. Ik moet er nog over nadenken hoe we dat precies zullen formuleren. Wij zeggen niet direct dat de integriteit van de heer Keur spaak loopt, maar we worden herhaaldelijk geconfronteerd met nieuwe informatie, waarop we vervolgens doorzoeken en weer nieuwe informatie boven krijgen. Dat proces geeft geen vertrouwen. Voor mij is het een iets andere lading dan te zeggen dat de werkwijze van de wethouder niet altijd handig is. Dat is kort samengevat hoe ik de motie van CDA en PvdA/GroenLinks interpreteer.

Mevrouw **Faber**: Ik heb niet zo veel behoefte om te reageren. Het mag duidelijk zijn dat we door het samen met het CDA indienen van de motie ons standpunt hebben verwoord. Ik kan op dit moment niet veel vragen of opmerkingen bedenken die daarin verandering kunnen aanbrengen.

De heer **Torenbeek**: Even een vraag van orde. Vraagt u nu ook van mij dat ik de vraagstellers beantwoord?

De **voorzitter**: Nee, het gaat erom of u een korte reactie hebt. Net zoals mevrouw Faber zegt dat er een andere motie is ingediend dan die van ChristenUnie-SGP. Het houdt in dat u meer achter uw motie staat. Dat is de ronde die we nu doen. Daarna krijgt de heer Blauw het woord. Er zijn vragen gesteld, die worden beantwoord. Dan krijgt wethouder Keur het woord.

De heer **Torenbeek**: Het is zo dat naar het gevoel van de CDA-fractie de motie van afkeuring, die eigenlijk een motie van wantrouwen is, te zwaar is. Wij hebben in onze motie duidelijk uiteengezet waar wij staan. Wij hebben er geen enkele behoefte aan om een motie van wantrouwen of gebrek aan vertrouwen uit te spreken.

De heer **Lammers**: Een vraag aan de heer Torenbeek. U gaat wel voor hetzelfde resultaat: u verzoekt een wethouder zijn zetel in te leveren. Of het nu een motie van afkeuring of een motie van wantrouwen is, het resultaat dat uw fractie hiermee beoogt is hetzelfde als het resultaat dat de ChristenUnie-SGP beoogt. Sterker nog, in uw motie – in samenwerking met de PvdA/GroenLinks – schrijft u dat er geen discussie mogelijk is over zijn integriteit en kwaliteiten, maar u stuurt hem wel naar huis. Dat is wat u zegt: mijnheer Keur, geef uw zetel op. Het resultaat is hetzelfde.

De heer **Torenbeek**: In de motie die wij gezamenlijk met de PvdA hebben ingediend is sprake van een stuk evenwicht tussen de problemen die wij met de heer Keur hebben en de waardering die we tegelijkertijd ook hebben. Dat laatste missen wij in de motie van de ChristenUnie-SGP. Wij willen die waardering nadrukkelijk uitgesproken hebben.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de fractie van de VVD en dan de vragen beantwoorden die zijn gesteld.

De heer **Blauw**: Ik wil in eerste instantie in hoofdzaak reageren op de motie van de ChristenUnie-SGP. Het komt mij voor dat het hier gaat over met name de vorm waarin dingen gebeuren. Het resultaat is plotseling secundair geworden. Dat blijkt ook uit de andere motie. CDA en PvdA/GroenLinks hebben grote waardering – wij hebben dat ook – voor de dadendrang en de resultaten die de heer Keur (en ook het college) heeft bereikt. Als ik kijk naar de argumenten die de heer Wassink gebruikt, dan vraag ik me af wat er eigenlijk staat. Het gaat over informatieverstrekking die niet tijdig was, die soms onvolledig was, die soms tegenstrijdig of onjuist was. Ik kan van alle wethouders hetzelfde zeggen. Iedereen heeft wel eens informatie te laat gegeven. Heeft wel eens iets gezegd, dat niet helemaal juist was en ook wel eens iets gezegd dat niet helemaal volledig was. Het spitst zich nu toe op de heer Keur. Ik vind dat een vreemde zaak.

De heer **Wassink**: Ik kan het u uitleggen. Als u ook de tweede overweging leest: “gaande de behandeling van deze onderwerpen herhaaldelijk cruciale nieuwe informatie naar voren is gekomen.” Daar zit de crux.

De heer **Blauw**: Dat heb ik gelezen. Ik kan u ook andere onderwerpen noemen waarbij informatie, naar voortschrijdend inzicht – en we zijn met grote zaken bezig, heel ambitieus – stap voor stap naar voren komt. Informatie die er gisteren nog niet of half was, is er morgen wel. Soms is morgen de informatie weer anders. We leven in een bewegende tijd. We hebben ook een aantal dingen ingezet dat hard beweegt.

De heer **Wassink**: Ook informatie die bekend is en waar wij door onderzoek op een of andere manier achterkomen. Informatie die cruciaal is voor een evenwichtige afweging. De informatie is bekend, misschien al een aantal weken en wordt ons niet verteld. Je komt er pas achter op het moment dat je ergens in duikt.

De heer **Blauw**: Het kan zo zijn en het kan niet zo zijn.

De heer **Wassink**: Het heeft niets te maken met de vaart der volken en de gang van de zaak. Het is gewoon van: hoe open ben je.

De heer **Blauw**: Het kan zo zijn en het kan niet zo zijn. Het gebeurt in alle gevallen. Zoals onze fractie het heeft ervaren is er geen informatie achtergehouden of onvolledig geweest, die van cruciale invloed is geweest op oordeels- of besluitvorming. Dan vind ik de argumenten wel heel erg dun. Ik vraag: op welke argumenten doelt u dan precies? Ik wijs op de discussie in de laatste commissievergadering, waarin de heer Keur toegaf dat eerder gegeven informatie niet juist was, omdat hij ook geen andere informatie had tot dat moment. U heeft zelf ook aangegeven dat u waardering had voor de wijze waarop de heer Keur dit naar voren bracht. Het is nog geen veertien dagen geleden. U gebruikt dezelfde argumenten op dit moment om een motie van afkeuring in te dienen. Dan begrijp ik het niet meer. Zitten we in de commissie te dromen en gaan we vervolgens veertien dagen later totaal iets anders doen? Dan had u in de commissie moeten zeggen: mijnheer Keur, alles goed en wel, u heeft ons verkeerd geïnformeerd en dat is jammer. U heeft gezegd alle waardering te hebben. Ik wil het wel voorlezen: “De heer Wassink spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop de wethouder dit aan de orde stelt.”

De heer **Wassink**: Die waardering heb ik altijd op het moment dat mensen terugkomen op hun woorden en excuus aanbieden voor de fouten die zijn gemaakt en voor de verkeerde of onvolledige manier waarop zij de raad hebben geïnformeerd. Alle waardering. Het vraagt iets van mensen voor je zo ver komt. Het uitspreken van een mea culpa verdient ook waardering. Als je vervolgens na een commissievergadering opnieuw op informatie stuit, die voor ons verrassend is – tot afgelopen maandag toe. Wij krijgen een aangepast raadsvoorstel over de Poldertoren. Daarin staat opeens het woord sponsoring.

Er is met ons volgens mij in het openbaar nooit gesproken over sponsors voor de aanlichting van de Poldertoren. Dat is nieuw. Dan denk ik: wethouder, is het cruciale informatie? Nee, het is een voorbeeld waarmee ik openhartig kan zijn, omdat het in de stukken staat. Daarvan denk ik: dat is er nu weer zo een. Opeens staat er vier dagen voor de raadsvergadering iets in een stuk waardoor wij worden verrast. We willen af van die verrassing.

De heer **Blauw**: Het was zeker verrassend. Het is trouwens het raadsvoorstel en dat zijn we niet aan het bespreken. Als u vragen heeft over wat in een raadsvoorstel staat, dan krijgt u daarvoor de gelegenheid. Wij hebben er ook vragen over, maar het is niet een kwestie om een wethouder naar huis te sturen.

De heer **Wassink**: De normale gang van zaken is, dat wij het weten, we het in de fractie bespreken. We bespreken het in de commissie en nog een keer in de fractie en vervolgens in de raad. Dit staat in de stukken, maar er zijn ook zaken die niet in de stukken staan en waar je op een andere manier achter komt als je vertrouwelijke stukken opvraagt. Je stuit dan op dingen waarvan je niet vrolijk wordt en waarvan ik meer wil weten. Ik denk daarvan ook: waarom wist ik het niet? Daarom gaat het. U moet nu niet het ene voorbeeld eruit lichten.

De heer **Blauw**: Dat voorbeeld noem ik niet. U komt zelf met het voorbeeld.

De heer **Wassink**: U poetst het voorbeeld weg. Ik heb het als voorbeeld gegeven van een rijtje van dingen waarvan we op een gegeven moment zeggen: er komt een voorstel, er staat iets in waarvan we zeggen "wat is dit nu weer". Dat is vreemd.

De **voorzitter**: Mag ik even inbreken? We hebben het in de geschiedenis van Noordoostpolder niet vaak aan de hand gehad. We voelen allemaal dat het om mensen gaat en dat het kort door de bocht gaat. Bij vertrouwensmoties is het zo, als je in welke woorden dan ook zegt: wethouder, we vinden het tijd dat u wat anders gaat doen – daar komen beide moties op neer – dan kun je twee dingen doen. Ik neem aan dat de moties zijn ingediend op grond van een eerlijke overweging. Het is niet iets dat je achteloos doet. We kunnen een kant op gaan die zegt: hoeveel bewijzen heeft u nodig? Ik stel de vraag aan de VVD-fractie. Hoeveel bewijs heeft de VVD-fractie nodig om te zeggen dat het reëel is dat de motie wordt ingediend?

De heer **Lammers**: Mag ik u onderbreken? Ik vind de vraag die u aan de VVD-fractie wilt stellen niet relevant.

De **voorzitter**: Ik wil even doorpraten, mijnheer Lammers. Ik probeer iets uit te leggen. Ik probeer te zeggen: hoeveel dingen moet je noemen voordat het zover is. Dat staat op gespannen voet met de vraag of iemand politiek vertrouwen heeft of niet. Als de fracties zich naar eer en geweten daarover uitspreken, dan moet je het kunnen toelichten, maar we moeten geen lijst van minimaal 15 punten maken. Dat bedoel ik te zeggen. Ik wil nu vragen of de indiener van de tweede motie de vraag kan beantwoorden die de heer Haagsma heeft gesteld.

De heer **Blauw**: Ik was nog niet helemaal klaar.

Tot slot wil ik zeggen dat wij van mening zijn dat in de motie van de ChristenUnie-SGP geen harde informatie van zodanige aard aanwezig is, die mag leiden tot het opzeggen van het vertrouwen in een wethouder. Als er andere informatie is, die wij niet kennen en u wel, dan horen wij dat graag. Hierin vinden wij geen grond om het vertrouwen in de wethouder op te zeggen.

De heer **Torenbeek**: Als ik het goed heb begrepen vraagt de heer Haagsma aan de CDA-fractie en ik neem aan ook aan PvdA/GroenLinks: waarom zou de heer Keur zijn zetel

moeten opgeven als er zo veel waardering is? De heer Lammers vraagt eigenlijk hetzelfde, maar dat gebeurt wel eens vaker.

Ik zal het u haarfijn vertellen. De werkwijze van de heer Keur gedraagt zich steeds moeilijker met de procesgang en gebruiken die kenmerkend zijn in een bestuurlijk-ambtelijke omgeving waaraan een wethouder zijn mandaat ontleent. Ondanks de integriteit en de inzet, waarvoor waardering, de werkwijze past in de kern niet binnen de bestuurlijke context waarbinnen raad en college van B&W en ambtelijke organisatie met respect voor elkaars verantwoordelijkheden kunnen functioneren. Dat is de reden.

De heer **Haagsma**: Bedoelt u daarmee dat bij behandeling van onderwerpen van de heer Keur niet op het juiste moment informatie verschijnt, informatie in tweede termijn alsnog verschijnt, nieuwe informatie verschijnt?

De heer **Torenbeek**: U mag het interpreteren zoals u het wilt. Hier staat wat voor ons de reden is om de heer Keur in overweging te geven zijn zetel op te geven.

De heer **Haagsma**: Maar als u er nog niet in bent geslaagd om mij duidelijk te maken wat u in essentie bedoelt – ik zal misschien onder het gemiddelde begripsvermogen van deze zaal zitten – vraag ik u om een extra poging te doen om het in gewone woorden te zeggen.

Zoals de heer Blauw de vragen stelt aan de heer Wassink om duidelijk te zijn, stel ik dezelfde vragen aan PvdA/GroenLinks en aan CDA. Ik vind het nog steeds niet duidelijk.

De heer **Torenbeek**: Het probleem is een beetje dat de heer Haagsma en ik redelijk intelligent zijn en dat wij allebei deel uitmaken van dezelfde gemeenteraad. Uw en onze fractie maken deel uit van dezelfde commissies. U begrijpt niet wat onze motie bedoelt. Misschien heeft de PvdA/GroenLinks woorden om dit aan de heer Haagsma duidelijk te maken. Ik heb ze niet.

Mevrouw **Faber**: Ik wil een poging doen. Als u het zoekt in voorbeelden van een wethouder, dan hoeft het niet altijd te liggen in de manier of het tijdstip waarop informatie tot je komt. Het kan ook liggen in de manier waarop de informatie naar je toe wordt gebracht. Er zit misschien ook een karakter achter. In de punten wordt aangegeven dat de werkwijze van de heer Keur zijn werkwijze is. Het is zijn manier om resultaten te bereiken. Is dat dezelfde manier die wij prettig vinden? Is het de manier die het college prettig vindt? Dan zeggen wij op dit moment: nee, we geloven niet dat het de juiste werkwijze is om nu met deze wethouder verder te gaan.

De heer **Lammers**: Ik begrijp dat mevrouw Faber van de PvdA/GroenLinks-fractie tevreden is over het behaalde resultaat, maar de totstandkoming daarvan door deze wethouder met deze portefeuille te wensen overlaat.

Mevrouw **Faber**: Wij zijn tevreden over een aantal behaalde resultaten, maar we zijn niet helemaal tevreden over de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen. Duidelijker kan ik niet zijn.

De heer **Lammers**: Dan is het ook fijn dat de heer Nijdam twee weken geleden in de commissie lovende woorden over de heer Keur had. Misschien kunt u dat nog eens uitleggen.

Mevrouw **Faber**: In onze motie staan ook lovende woorden. Dat spreekt elkaar dus niet tegen.

De **voorzitter**: Zijn er nog vragen die gesteld moeten worden?

De heer **Wassink**: Ik ben benieuwd of de heer Blauw dezelfde vraag die hij aan mij heeft gesteld ook aan het CDA stelt. Ik ben ook benieuwd hoe hij staat ten opzichte van deze motie. Misschien heb ik even niet helemaal goed geluisterd.

De heer **Blauw**: Wij zullen onze positie over de motie bepalen op het moment dat we gaan stemmen. U heeft wel van mij gehoord, dat wij in uw motie geen harde argumenten zien die zodanig zwaar zijn om daarvoor een wethouder weg te sturen.

De heer **Wassink**: Ziet u die in de motie van CDA en PvdA/GroenLinks wel?

De heer **Blauw**: Dat is een andere motie. Daarin staan heel andere dingen. Wij zien in die motie geen argumenten die voor ons zodanig zwaarwegend zouden zijn.

De heer **Wassink**: Daarom gaat u straks met die motie niet mee?

De heer **Blauw**: Dat zal ik u straks vertellen.

De **voorzitter**: Is het wijs en verstandig dat wij wethouder Keur de kans geven om te reageren op wat is gezegd?

Wethouder de heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Dames en heren. Anderhalf jaar geleden is dit college aangetreden, met een collegeprogramma op zak, waaruit heel veel ambitie sprak. Het creëren van een veelzijdiger en dynamischer gemeente Noordoostpolder was en is daarbij vertrekpunt. De projecten Emmelhage, WMO, Emmeloord-Centrum, de Corridor, promotie en acquisitie zijn samen met de speerpunten verhoging van de werkgelegenheid en het aan de man brengen van onze gemeente als aantrekkelijke vestigingsplaats volop in beweging. Kortom, voor dit college veel werk aan de winkel.

Naar mijn beleving een goed functionerend college, juist door zijn grote verscheidenheid aan karakters en werkwijzen. Immers, een groep mensen die complementair aan elkaar is, kan veel verstouwen.

Vanuit mijn portefeuille zien we Emmeloord-Centrum zienderogen opknappen. We liggen op schema. Ik kom er straks op terug.

Het onder de aandacht brengen van onze gemeente op regionaal, provinciaal en zelfs landelijk niveau loopt voorspoedig. De reacties van mensen en bedrijven zijn zeer positief als het gaat om onze gemeente als vestigingsplaats. De balans opmakend van de eerste anderhalf jaar laat zien dat we veertien bedrijven naar ons toetrokken met 205 fte.

Ook de glastuinbouw is weer van start gegaan. Dat levert veel en op langere termijn heel veel werkgelegenheid op. Kijkend naar het bestaande bedrijfsleven zien we dat volop wordt uitgebreid en nieuwbouw gepleegd.

Het collegeprogramma is daarmee geen papieren tijger gebleken, maar wordt zeer voortvarend en met succes uitgevoerd.

Wij staan nu voor een motie die eigenlijk een collegiaal college dan wel een wethouder vraagt op te stappen. Ik zou willen vragen: kunt u – hetzelfde geld voor mij: kan ik – het uitleggen aan onze bewoners? Gaan we een college of een wethouder wegsturen omdat succes is geboekt bij het bereiken van bijvoorbeeld een doorsteek naar de Korte Achterzijde? Of omdat hetzelfde succes tot stand is gekomen in samenwerking met het bedrijfsleven? Of omdat het college uitvoert waarvoor u als raad zo nadrukkelijk heeft gepleit?

De door mij gekozen werkwijze om uit de impasse te komen in bijv. de Overtuinen keurt u af. Ik heb u toegezegd, als het er ooit van komt, om in eventuele volgende zaken een andere keuze te maken.

Tot slot, of gaat u een college of een wethouder wegsturen vanwege de hoog opgelopen emoties en niet vanwege de feitelijke resultaten? Als dat zo is, dan kan ik naar eer en geweten zeggen dat ik met een rechte rug en opgeheven hoofd met trots kijk naar wat dit initiërende, inspirerende, soms onorthodoxe, initiatiefnemende, niet bange college heeft gepresteerd voor deze gemeente en haar inwoners.

Desondanks heb ik ook wel begrepen – ik kan goed luisteren naar de collega's van CDA en PvdA/GroenLinks – dat als er geen vertrouwen meer is in een collegiaal bestuur dan

wel in een wethouder, het voor mij ondoenlijk is dat te doen. Ik zal mij beraden op mijn functie, zoals in de motie van CDA en PvdA/GroenLinks is verwoord. Ik zal u daarvan binnen drie weken op de hoogte stellen.

De **voorzitter**: Ik wil even overleg plegen met de indieners van beide moties. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Torenbeek.

De heer **Torenbeek**: Wat ik nu zeg is namens het CDA, maar ook namens PvdA/GroenLinks. Als fracties hebben wij de woorden van de heer Keur gehoord. We hebben ze goed gehoord. We hebben begrepen dat de boodschap goed is overgekomen. Zijn boodschap is ook bij ons goed overgekomen. Wij hebben op dit moment geen behoefte om de motie in stemming te brengen.

De heer **Wassink**: Hoewel het politiek misschien best interessant zou zijn, stellen wij ons voorsnog op hetzelfde standpunt ten aanzien van de motie. De motie en het signaal daarvan zijn duidelijk geweest richting de wethouder. Ik verwacht dat de wethouder er verstandige dingen mee doet. Dat wil ik afwachten voordat we een eventuele stemming over de motie houden.

We willen wethouder Keur de gelegenheid geven zich nadrukkelijk te beraden, zoals hij heeft gezegd.

Ik heb er wel een opmerking bij. Aan het begin heb ik aangegeven dat ik deze motie wilde indienen voorafgaande aan de behandeling van de agendapunten 2 en 3 die door deze zelfde wethouder zouden worden behartigd. Daarmee hebben wij erg veel moeite. Als het gaat om vertrouwen en vervolgens doe je even of er niets is en je behandelt twee agendapunten met dezelfde wethouder, is dit moeilijk. Ik stel het college voor zich te beraden of een andere wethouder die taak kan overnemen.

De **voorzitter**: Ik zie aan bewegingen tegenover mij dat het college daarover ook heeft gesproken. De heer Van der Est is de vaste vervanger van de heer Keur. Hij zal de inhoudelijke zaken behartigen, terwijl wethouder Van Meijel de financiële zaken voor zijn rekening neemt. Is hiermee aan uw wens voldaan?

De heer **Wassink**: Dat was het antwoord op mijn vraag.

De heer **Haagsma**: Mag ik er nog een vraag over stellen, om te proberen iets helder te krijgen. Ik heb het idee dat zowel de fractie van ChristenUnie-SGP als PvdA/GroenLinks en CDA op grond van deze twee agendapunten een motie van wantrouwen tegen de heer Keur hebben ingebracht. Die zijn uiteindelijk de veroorzaker geweest. Je zou je kunnen voorstellen dat een collegiaal bestuur zegt: moeten we deze twee punten nog wel behandelen? De punten zijn inhoudelijk niet veranderd. Ik verbaas me er over. Is het niet mogelijk om deze twee punten van de agenda af te voeren en ons met zijn allen daarop nog eens te beraden?

De **voorzitter**: Ik denk dat waarmee we bezig zijn alle zorgvuldigheid vereist en we geen overhaaste dingen zeggen, waarvan we naderhand misschien spijt hebben. Ik schors de vergadering. Na de schorsing geeft het college antwoord op de vraag.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. In de schorsing hebben mensen mij gevraagd wat de politieke betekenis is van het niet in stemming brengen van de motie. Overleg met de indieners van de motie en wethouder Keur levert op dat de indieners van de mo-

tie hebben geluisterd naar wat wethouder Keur heeft gezegd. Zij hebben de indruk dat de boodschap die wethouder Keur heeft gegeven is overgekomen en dat er geen ruis is. Materieel wordt de motie niet ingetrokken, maar wordt niet in stemming gebracht. De motie kan altijd nog in stemming worden gebracht als het zou moeten. De indieners denken dat het niet nodig is.

Ik zeg dit luid en duidelijk, zodat er geen verschillende verhalen de ronde gaan doen. Daarbij heeft niemand belang. We moeten proberen in dit soort zaken zo zorgvuldig mogelijk te opereren.

De vraag van de heer Haagsma: hoe gaan we om met de twee agendapunten over Em-meloord-Centrum? Is het wijs dat het gebeurt door andere collegeleden?

Het college denkt dat het wijs en verstandig is om de punten te bespreken. Of de antwoorden door wethouder Keur of andere collegeleden worden gegeven is op basis van collegiaal bestuur. De informatie is in principe hetzelfde. De continuïteit van de werkzaamheden en het zijn van een betrouwbare maatschappelijke partner maken het nodig dat besluiten worden genomen.

De heer **Wassink**: Ik heb een tweede motie aangekondigd, die ik behandeld zou willen zien.

De **voorzitter**: Nu of aan het eind van de vergadering?

De heer **Wassink**: Die mag ook wel aan het eind van de vergadering.

De **voorzitter**: Dan doen we die aan het eind van de vergadering.

2. Poldertoren

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Een investering van € 2,6 miljoen in de Poldertoren vinden we een zeer fors bedrag. We worstelen al weken met de gedachte of de polderbevolking hierop echt zit te wachten. Dat de toren een baken in de polder is en moet blijven, staat voor ons buiten kijf. Voor ons is het ook belangrijk dat de toren na eventuele verbouwing laagdrempelig en toegankelijk is voor iedereen.

Van de € 2,6 miljoen die nu wordt gevraagd zou je ook veel andere mooie dingen kunnen doen. We denken dan aan eventueel rotondes, knelpunten of onze wens om de 65-pluspas nog eens over het voetlicht te brengen.

Voorts vragen wij ons af of de gemeente op dit moment de aangewezen partij is om te investeren in een horecavoorziening hoog in de toren. Volgens ons is de volgorde der dingen verkeerd. Onder a wordt een krediet gevraagd van € 2,6 miljoenen onder c besluiten we eventueel om de exploitatie, waarin we veel risico's verwachten, op afstand te zetten. In het bedrijfsleven gaat het meestal andersom. Eerst een duidelijk bedrijfsplan en exploitatie en vervolgens besluiten om te investeren. Over punt b hebben wij ook zeer veel twijfels. In de commissie hebben wij een presentatie gehad, die op het eerste oog goed leek, maar als je daarover nog eens rustig gaat nadenken dan krijgen we de indruk dat het aanlichtingsplan even snel in elkaar is gezet en niet goed doordacht is. We denken dat de verlichting die nu wordt voorgesteld te heftig en te belastend is voor omwonenden en eventuele huurders. Een toevallige passant zal niets begrijpen van de verschillende kleuren en effecten. Kortom, wij hebben zeer veel twijfels bij dit raadsvoorstel.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Ik reageer op het voorstel zelf en wat de heer Tuinenga heeft gezegd. Dat bevreedt mij een beetje. We hebben er in de commissie enkele keren over gesproken. In algemeenheid bestond er overeenstemming over de investering in de Poldertoren, het op afstand zetten van de exploitatie. Nu zijn we enkele weken verder en zie ik dat de Politieke Unie een ander standpunt inneemt en plotseling grote twijfels heeft over het investeren in en exploiteren van de Poldertoren. Ik vind dit vreemd, omdat we de laatste maanden alle argumenten al hebben gehad. Deze zijn helder besproken, omdat er wat kritiek was op de vorm en het plan. Alles is aan de kant.

Met betrekking tot de aanlichting wil ik duidelijk zijn. Wij waren daarvoor een van de initiatiefnemers: het moet ook worden verlicht. Toen is er een plan gekomen, er is een schatting gekomen. In de commissie is gezegd dat het wel eens rond € 100.000,00 zou kunnen kosten. De heer De Jong van Provast heft ook gezegd dat dit een schatting is van het budget. Zekerheid hierover wordt pas verkregen als een en ander is uitgewerkt. We hebben een beeld gekregen, maar we hebben geen finaal plan. Het finale plan komt nog. Wij zouden natuurlijk nooit akkoord gaan met een finaal plan als het zo maar in een week tijd naar voren kwam.

Ik neem aan dat wij straks een aantal ideeën krijgen met een kostenplaatje. Dan zullen we het wel zien. Dan kost het € 60.000,00, € 80.000,00 of € 85.000,00; het ziet er zus of zo uit. Wij gaan het daarover met zijn allen hebben. Als ik dat in de commissie verkeer heb begrepen, dan wil ik dat graag weten.

Voor wat mij betreft is het op die manier afgesproken en zo staat het ook in de notulen. Er zijn in de notulen geen vaste bedragen, vaste besluiten met betrekking tot geld noch de vorm van aanlichting vermeld. Op die basis hebben wij daarmee geen enkel probleem. Ik kom terug op het plan. We weten allemaal dat er een exploitatie is van € 134.000,00. De servicekosten worden verdeeld. Er is een plan; er zijn potentiële huurders, er zijn toezeggingen. Ik begrijp niet helemaal waarom de heer Tuinenga zegt dat er geen bedrijfsplan is. Er is een bedrijfsplan. Er zijn huurinkomsten; het loopt glad. We hadden er geen problemen mee. Nu komt er iets: waarom moet zo nodig in de Poldertoren een restaurant komen? Daarover waren wij het twee maanden geleden al eens.

Ik begrijp dus niet de argumenten en wil deze met kracht ontkrachten, op basis van de gesprekken die wij in de commissie daarover hebben gehad. Daar was overeenstemming. Wij zijn in ieder geval zo: als we het ergens over eens zijn, dan blijven we het er over eens. Wij vinden het een goed plan.

We hebben een vraag over de zin over de sponsoring. Ik wil dit uitgelegd hebben, omdat het iets is waarover we niet zo lang hebben gesproken. U kunt daarover misschien verduidelijking geven. Daarmee is voor ons het voorstel akkoord.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zal het niet zo lang maken als de heer Blauw. Hij heeft veel dingen gezegd die we in de commissie hebben besproken. De zaken zijn aangepast zoals we hebben gevraagd, ook ten aanzien van de exploitatie die op afstand zou worden gezet. Dat zal gebeuren, althans dat wordt getracht. Daarin hebben we alle vertrouwen.

Op de verlichting hebben we nog wel iets tegen. We hebben een plan gepresenteerd gekregen. Op het moment van presentatie waren we onder de indruk hoe het eruit zou gaan zien en wat het moest voorstellen. Op het moment dat we weer met twee benen op de grond waren geland en ons buiten dit gemeentehuis bevonden, vroegen wij ons af of de beoogde doelstelling: het realiseren van een landmark, wel wordt gehaald met de manier waarop de toren zou worden belicht.

Wij hebben ons in de fractie daarop opnieuw beraden. We hebben gezegd dat we voor de aanlichting van de toren zijn. Dat lijkt ons een goede zaak, maar de manier waarop dit is gepresenteerd zou wel eens niet de juiste kunnen zijn. Er zijn meerdere mogelijkheden.

Ik had vanmiddag de gelegenheid om op internet te zoeken. Ik dacht dat de € 100.000,00 verband zou houden met het woord "aanlichting". Ik had er nog nooit van gehoord. Je kunt ergens tegenaan leunen of iets aansteken. Nu blijkt dat het ook heel anders kan. Op internet komt onder de term "aanlichten" voor dat je ook een toren op een heel andere wijze kunt aanlichten, verlichten of belichten. Daar wordt een voorbeeld gegeven van de toren in Haren, gemeente Oss, waarbij een initiatief van een vereniging die € 755,00 bij elkaar had gebracht voor de verlichting van de toren, de gemeente om bijstand van € 500,00 vroeg om het geheel te realiseren. Dat geeft aan dat tussen nul en € 100.000,00 heel veel mogelijk is. Wij verzoeken het college of het meer mogelijkheden wil onderzoeken en ons wil laten zien, zodat wij daarover een oordeel kunnen vellen.

Als zodanig willen wij punt a laten doorgaan, zoals wordt gevraagd: een krediet van € 2,6 miljoen. We willen punt b aanhouden.

De **voorzitter**: Het geldt ook voor punt c neem ik aan?

De heer **Van der Velde**: Ja. Het zal ook gevolgen hebben voor de wijziging in de programmabegroting.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil mij bij de heren Blauw en Van der Velde aansluiten. Ik citeer uit het aangepaste voorstel. Velen hebben al iets gezegd over punt c. Ik denk dat het de bedoeling is dat we het over punt d hebben als we het hebben over het op afstand zetten van de exploitatie. Wij zijn daarvan voorstander. Het is goed in punt d verwoord: binnen zes maanden de mogelijkheid laten onderzoeken.

Het college komt er overigens nog op terug. We gaan er in kleiner verband verder over spreken. We krijgen hopelijk een aantal modellen voorgeschoteld waaruit we werkelijk kunnen kiezen.

Dan het punt van € 100.000,00 voor de aanlichting. Ik heb niet op internet opgezocht wat het precies betekent. Ondertussen heb ik een veranderd inzicht gekregen. Laten we het maar voortschrijdend inzicht noemen. Tussen 17 september jl. en nu kan heel wat gebeuren. Er is ook heel wat gebeurd. We zijn met een mail geconfronteerd van een ex-architect die er veel verstand van heeft. Prima. Het kan geen kwaad als hij daarover zijn licht laat schijnen. Vandaag heb ik nog weer een prachtig voorbeeld gezien van onze fotograaf, Hans Veenhuis. Ook dat sprak ons aan.

De fractie van PvdA/GroenLinks wil wat meer keuzen in dit verhaal. Net is al gezegd, dat het voor € 750,00 zou kunnen. Dat zijn misschien lampionnen; het is erg weinig. We willen wat meer keuzen en willen wel geld beschikbaar stellen. De heer De Jong van Provast is er duidelijk in geweest. Hij heeft ook niet gezegd dat het € 100.000,00 kost. Kort gezegd, wij willen dit aanhouden. We willen met meer voorstellen worden geconfronteerd, zodat we een verantwoorde keuze kunnen maken, die hopelijk breed wordt gedragen – ook onder de bevolking. Ik ben het niet met de conclusie van de Politieke Unie eens dat € 2,6 miljoen veel te veel is. Willen we er iets mee, dan moeten we er een investering op loslaten.

Ik zou niet weten hoe ik het leuker, aardiger moet zeggen.

De **voorzitter**: Voor de goede orde: volgt u voor de punten b en c van het aangepaste voorstel het voorstel van het CDA om dit nog even te parkeren?

De heer **Nijdam**: Wij zaten zelf te denken: laat het college een prijsvraag uitschrijven en laat een aantal mensen er naar kijken.

De **voorzitter**: Daarover hebben we het niet. U zegt met de punten a, d en e stemmen we in. Met de punten b en c niet. Het andere komt daarna.

De heer **Nijdam**: Ja.

De heer **Lammers**: Mag ik de heer Nijdam een vraag stellen over punt c? Hij stemt daar niet mee in. Hebt u er moeite mee om het college de gelegenheid te geven de exploitatie geheel of gedeeltelijk op afstand te zetten. Dat is wat u zegt.

De heer **Nijdam**: U hebt het niet goed begrepen, mijnheer Lammers.

De **voorzitter**: Er zijn twee voorstellen. In het ene voorstel is punt c een ander voorstel dan in het andere voorstel.

Ik heb het aangepaste voorstel naar aanleiding van de commissievergadering. Dat is onderwerp van bespreking.

De heer **Tuinenga**: Dat voorstel heb ik dan niet.

De **voorzitter**: Wat u wel of niet hebt weet ik niet, maar u moet het wel hebben.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Punt a: krediet beschikbaar stellen. Ik heb daarover eerder mijn mening gegeven. Ik ga ermee akkoord.

Ten aanzien van de verlichting: Het is aangenaam als er een bepaalde periode zit tussen de commissiebehandeling en het nemen van een besluit. In de krant stond vandaag "Poldertoren wordt een discobal". Ik heb een ander lichtinzicht gekregen. Ik zag vandaag een bijzonder mooi plaatje en heb de indruk dat heel goed moet worden bekeken wat kan gebeuren. De Poldertoren moet van alle kanten van ver worden gezien, niet alleen vanaf de A6. Hoe meer licht, hoe opvallender, hoe beter. In ieder geval moet het mooi licht zijn.

Ik wil graag weten wat de kosten zijn, maar ook hoe het zit met de variabele kosten; die komen ieder jaar terug. Is daarvan een inschatting?

Ik had veel dingen opgeschreven, maar als ik die noem, dan val ik in herhaling.

De heer **Blauw**: Mag ik bij interruptie een opmerking maken? Ik heb in toenemende mate het idee dat wij hier de verlichting van de Poldertoren ontwerpen. Zijn we bezig met het stellen van kaders, waarbij we zeggen: hier is een budget; de toren moet verlicht worden en we gaan straks kijken of het goed is? We horen van verschillende sprekers dat ze de verlichting zus of zo willen; wij maken een tekening. Ik denk dat we nu naar ons-zelf moeten kijken. Waarmee zijn we bezig? We hebben het een en ander uitvoerig besproken. Wij moeten hier kaders stellen en naar budgetten kijken en niet een nieuwe tekening maken voor de verlichting van de Poldertoren.

De **voorzitter**: Het punt is helder. Ik denk dat de heer Van der Est het zo gaat zeggen.

De heer **Van de Belt**: Het geldt vooral voor de heer Blauw zelf, denk ik.

De **voorzitter**: Nee, voor ons allemaal.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb de indruk dat ik veel fracties ga helpen. Wij zijn in de commissievergadering, twee weken geleden, voor het eerst in aanraking gekomen met de voorgestelde opzet voor de aanlichting van de Poldertoren. We hebben toen aangegeven dat we het een creatieve invulling vonden. Dat vinden we nog. Echter, we hebben in de fractievergadering het aangepaste voorstel nog eens bekeken en komen dan tot een aantal belangrijke bedenkingen. Waarom willen we eigenlijk de verlichting van de Poldertoren veranderen? Wat is de doelstelling van het college, de raad, om de Poldertoren anders te gaan aanlichten? Zijn de meningen daarover gepeild en worden die door een meerderheid ondersteund? Hierover is geen gedachtewisseling geweest. Het is een uitvloeisel van een door de VVD nadrukkelijk uitgesproken wens.

Het tweede is de inhoudelijke beoordeling van het onderdeel aanlichting. Het getoonde voorstel is creatief, maar het schiet onzes inziens zijn doel voorbij. Dit is een ontwerp waarvoor je speciaal naar Emmeloord komt om daarnaar te komen kijken. De Poldertoren is daarvoor niet het juiste gebouw. Het blauw is alleen op relatief korte afstand te zien vanwege huidige en – naar wij vrezen – ook toekomstige bebouwing. Het verlichten van de windrichting is leuk, maar is een detail. Het verlichten van het carillon is op zich goed, maar het probleem daarbij is dat het van een afstand – het college spreekt van een landmark (ik doel op de A6) – onvoldoende als zodanig herkenbaar is, komend vanuit het zuiden. Daarnaast lijkt het ons een hele opgave om het geheel aan verlichting zodanig aan te brengen dat potentiële gebruikers van de Poldertoren hiervan geen hinder ondervinden.

Als derde. In het aangepaste raadsvoorstel, dat anders is dan het voorstel dat in het raadsbandje is opgenomen – we kennen het pas een dag of vier – is aangegeven dat het college goede reden heeft om aan te geven dat de kosten van de nieuwe verlichting verworven kunnen worden door sponsoring. Het is voor het eerst dat dit in het raadsbesluit wordt vermeld. Daarom wordt voorgesteld gelijk de € 100.000,00 aan sponsorgelden te begroten. Op basis waarvan denkt het college dit? Wie of wat is hierbij betrokken? Hebben de sponsors hierover nadere voorwaarden gesteld? Welke afspraken zijn gemaakt?

Zijn we blij met deze sponsors? Waarom weten wij het nog niet eens een week voor de raadsvergadering, als zijnde een besluit?

Het betreft opnieuw verrassende informatie waarover we niet in het openbaar met de wethouder hebben kunnen spreken.

De financiële kant. Wij hebben de indruk dat de kosten voor verlichting van € 100.000,00 slechts een slag in de lucht is. Hooguit bedacht vanuit vergelijkingsmateriaal. Verder staat nergens dat dit taakstellend zijn. Het zou dus ook nog duurder kunnen worden. Ook is er geen inzicht in onderhouds- en reparatiekosten c.q. meerjarenexploitatie.

Het vijfde punt betreft alternatieven. Er zijn in de korte tijd na de commissievergadering meerdere alternatieven naar ons toe gekomen. Deze blijken ook functioneel en goedkoper te zijn, maar ook wat meer poldernuchterheid uit te stralen. We zijn geen gemeente met grootstedelijke allures. Dat is te prestigieus. Laten we daarom maar gewoon doen met een beetje meer.

Wij willen een motie indienen, die tegemoet komt aan onze gedachten hierachter. Ik proef die breed in de raad.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 4 oktober 2007;

overwegende dat:

- a. in het raadsvoorstel 'Poldertoren', (no. 17476-1) een aanvullend krediet wordt gevraagd van € 100.000,00 voor een nieuwe verlichting van de Poldertoren;
- b. er door de raad en/of het college geen voorwaarden zijn gesteld waaraan een aan- of verlichtingsplan dient te voldoen;
- c. er op voorstel van Provast slechts een verlichtingsplan aan de raad wordt voorgelegd;
- d. het gevraagde aanvullende krediet van € 100.000,00 door het college zonder toelichting of toezeggingen gezien wordt als een voorfinanciering, in de veronderstelling dat de kosten verworven zullen kunnen worden door sponsoring;
- e. er geen onderbouwing ligt voor de hoogte van het bedrag van € 100.000,00;
- f. er in het voorstel geen rekening is gehouden met jaarlijkse onderhouds- en exploitatiekosten;
- g. de raad van verschillende zijden alternatieve mogelijkheden zijn aangereikt die het op z'n minst de moeite waard zijn om te worden bestudeerd;

besluit:

1. het college te verzoeken de raad voorstellen te doen waarin de doelstellingen en randvoorwaarden zijn beschreven voor de aanlichting van de Poldertoren;
2. het college een prijsvraag uit te laten schrijven voor een aanlichtingsplan van de Poldertoren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dit voor wat betreft de aanlichting. Ik ben er wat uitvoerig in, omdat het in de commissievergadering niet aan de orde heeft kunnen zijn, behalve de presentatie die we op dat moment voor het eerst zagen.

Voorts de Poldertoren als voorstel. Opnieuw ligt het voorstel voor verbouwing van de Poldertoren voor. Er is een aantal zaken verhelderd, de afgelopen maand. Er is een en ander toegevoegd. Ik doel dan op de aanlichting. Daarop ben ik ingegaan.

De ChristenUnie-SGP heeft de volgende overwegingen. In het raadsvoorstel wordt een grote investering gegaan t.b.v. het high profile maken van de vernieuwde Poldertoren. Wij vinden dat onnodig, want dit hoge belevingsprofiel is aan de buitenkant niet zo sterk te merken, niet zo sterk te beleven. Het is vooral merkbaar voor mensen met een dikke portemonnee. Alleen zij kunnen het aanschuiven betalen op de verdiepingen waar de heer Paul van Staaveren zijn horecagelegenheid wil exploiteren; hij moet zijn Michelinster op deze plaats nog verdienen.

Hoe zeker bent u ervan dat er een contract kan worden gesloten met de firma Van Staaveren? Hoe ver bent u met dat contract? Wat gebeurt er als met hem geen contract wordt gesloten?

Een tweede overweging. Bij het high profile maken wordt het overgrote deel van de kosten gemaakt t.b.v. verdiepingen die door commerciële huurders worden gebruikt, terwijl de kosten en het risico daarvoor door een niet commerciële partij worden gedragen, de gemeente. Wij vinden dat niet juist. Wij zijn van mening dat het wegzetten van de exploitatie al bij het wegzetten van dit plan had moeten worden meegenomen. Nu is het, op aandringen van de commissie, voor ons uitgeschoven tot het binnen een halfjaar komen tot een voorstel om de exploitatie op afstand te gaan zetten. Wij vinden dat te vaag. Het dient geïntegreerd te zijn in dit voorstel.

Een derde bedenking. Wij vinden het onjuist dat andere ondernemers, bijv. uit de horeca, geen gelegenheid hebben gekregen om zich als gegadigden te melden voor de huur van een verdieping. Daarmee is marktwerking buiten beeld gebleven. Iets dat de VVD zou moeten aanspreken. Daarnaast blijven we van mening dat de vierkante meter prijs laag is voor het high profile zijn van deze locatie. Dit ligt ook bij andere ondernemers in deze gemeente niet goed, hebben wij begrepen.

We hebben geconstateerd dat verdiepingen met een openbaar doel dan wel verdiepingen die voor het publiek in algemene zin toegankelijk zijn, vooral in de onderste delen van de Poldertoren zijn gevestigd. Dat zijn de verdiepingen waarbij de gemeente baat heeft en zorg voor heeft te dragen. Dat zijn de verdiepingen waarin de gemeente geld zou moeten steken. Wij stellen daarom voor – en dienen een motie in – dat het college met een voorstel komt voor de verbouwing van de onderste etages waarin ruimte wordt geboden aan semi-publieke functies c.q. algemeen voor publiek toegankelijke ruimten. Dit zijn ruimten voor exposities van regionale afkomst en ten behoeve van instellingen als STEP, Triade en BAN, enz. Daarnaast stellen we voor het college randvoorwaarden te laten opstellen en deze aan de raad voor te leggen, waarbinnen een of meer commerciële partijen een plan ontwikkelen of het ontwikkelde plan gebruiken om voor eigen kosten en risico andere ruimten van de Poldertoren her in te richten voor commerciële partijen als horeca en/of kantoren. Uiteraard zullen daarvan ook inkomsten worden genoten door eigenaren van de Poldertoren, te weten de gemeente Noordoostpolder.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 4 oktober 2007;

overwegende dat:

- het aangepaste raadsvoorstel 'Poldertoren', (no. 17476-1), waarin het college vraagt een krediet beschikbaar te stellen van € 2.605.000,00 voor een renovatie van de Poldertoren;

is van mening dat:

- a. er in het raadsvoorstel een grote investering gedaan wordt ten behoeve van het 'high profile' maken van de vernieuwde Poldertoren;
- b. een groot deel van de kosten gemaakt wordt ten behoeve van verdiepingen die door commerciële huurders worden geëxploiteerd;
- c. andere ondernemers (bijv. in de horeca) geen gelegenheid hebben gekregen om zich als belangstellende te melden voor de huur van een verdieping en dat marktwerking daarmee buiten beeld is gebleven;
- d. het geen taak van de gemeente is om een soortgelijk pand op een commerciële wijze te exploiteren en daarmee de risico's te dragen;
- e. verdiepingen met een openbaar doel vooral in de onderste delen van de Poldertoren zijn gevestigd;

besluit:

1. het college te verzoeken met een voorstel te komen voor de verbouwing van de onderste etages, waarin ruimte wordt geboden aan (semi-)publieke functies, waaronder ruimten voor exposities van regionale afkomst en instellingen als STEP, Triade en BAN;
2. het college te verzoeken randvoorwaarden op te stellen op basis waarvan een commerciële partij of commerciële partijen een plan ontwikkelt om voor eigen kosten en

risico, andere ruimten van de Poldertoren herin te richten ten behoeve van commerciële marktpartijen als horeca en/of kantoren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik wil, als ook de heer Lammers het woord heeft gevoerd, vragen of er nog aanvullende vragen zijn, vanuit de raad, over de moties, in de zin dat u vindt dat wethouder Van der Est of een ander lid van het college daarop moet reageren.

Als u vragen hebt aan het college, dan geef ik de mogelijkheid om over de moties vragen te stellen.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Een bedrag van € 2,6 miljoen is heel veel geld, maar willen we in de Noordoostpolder een baken hebben, een markant markeringspunt? Ja, dat willen wij. Ook voor functionele doeleinden. Wel is het van belang dat de exploitatie op afstand wordt gezet. Wij ondersteunen derhalve dat er een onderzoek komt om dat mogelijk te maken. Ook daarover nemen we in de raad een kaderstellend besluit en dat is goed. Laten we trachten het risico dat we mogelijk zouden lopen te verlagen, ondanks dat de risico's in de breedte over een aantal jaren zijn doorgerekend. Wij spreken het vertrouwen uit in het college dat het met een goed plan en voorstel komt.

De aanlichting van de toren. Er is veel over gezegd. In de commissie is gesteld dat er een plan komt waaraan nog verdere uitwerking wordt gegeven. Het krediet dat we daarvoor ter beschikking stellen kan daarvoor worden gebruikt. De vele differentiaties die ik vanavond hier heb gehoord met betrekking tot de prijsstelling van de mogelijkheden van aanlichting zullen ongetwijfeld terecht zijn. Daarom ook vindt mijn fractie het belangrijk te stellen dat het college hiernaar onderzoek doet. De € 100.000,00 is niet finaal.

Mijn fractie vindt het van belang dat binnen het onderzoek alle na- en voordelen, effecten uitgebreid worden onderzocht. Ik zie ook het uitgebreide belichtingsplan alsnog tegevoet.

Ik heb de moties van de ChristenUnie-SGP nog niet kunnen lezen. Geeft u mij daarvoor nog even de tijd.

Wij willen de sponsorbijdrage niet in dit voorstel meenemen. Op dat punt zullen we tegenstemmen.

De **voorzitter**: Zijn er opmerkingen, vragen over de moties van ChristenUnie-SGP, waarop u een reactie van de wethouder verwacht? Daaraan is geen behoefte.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ofschoon we dit agendapunt al een aantal keren uitgebreid hebben behandeld, is weer een groot aantal vragen gesteld. Ik vind dat wel prettig. Ik ben namelijk van plan om ze niet zo uitgebreid te beantwoorden.

Als ik kijk naar de besluiten die u als raad moet gaan nemen, dan kijk ik naar het krediet. Ik constateer dat er in de raad een meerderheid is die instemt met het krediet en van mening is dat met € 2,6 miljoen de Poldertoren wordt aangepakt, een baken wordt. Waarom is er een meerderheid voor? Omdat u het college zo ver heeft kunnen krijgen om punt d op te nemen: het op afstand zetten van de Poldertoren; doet u nog eens onderzoek en maakt u met een aantal professionals een verkenning hoe we dit moeten aanpakken.

De heer **Wassink**: Mag ik interrumpen? Kan de wethouder misschien uitleggen hoe hij de Poldertoren, de € 2,6 miljoen, los gezien nog van de aanlichting, wil zien als een baken? Aan de buitenkant is er nauwelijks iets van te zien. Hooguit komen er meer ramen in.

Wethouder de heer **Van der Est**: Nu ga ik even een grapje met u uithalen, mijnheer Wassink. In eerste instantie hadden we het idee om aan de buitenkant een glazen lift te laten gaan, we daarop verlichting konden laten schijnen, zodat het baken steeds heen en weer ging. Ik heb begrepen dat u er niet zo voor was.

U probeert mij op het woord baken te pakken. Dat vind ik niet echt netjes. U hebt als raad bij punt d duidelijk gemaakt dat het college zes maanden de tijd krijgt om het op aftand zetten te onderzoeken. Dat gaan we doen.

De VVD heeft iets gezegd over de sponsoring, evenals ChristenUnie-SGP. In eerdere stukken hebben we het gehad over een bijdrage van het bedrijfsleven. Ik weet niet hoe u het ziet, maar een bijdrage van het bedrijfsleven wordt ook wel sponsoring genoemd. Als u dat woordje niet in de eerste stukken bent tegengekomen, maar de woorden "bijdragen van het bedrijfsleven" hebben er duidelijk in gestaan.

De heer **Wassink**: De woorden "bijdragen van het bedrijfsleven" en "sponsoring" hebben niet in eerdere besluiten gestaan.

Wethouder de heer **Van der Est**: Een volgende poging. Ik weet niet wanneer u het raadsbandje krijgt. Daarin staat het al in het eerste voorstel.

De heer **Wassink**: Het woord "sponsoring" staat niet in het raadsbesluit in het raadsbandje.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het staat wel in de toelichting.

De heer **Wassink**: Daarover zijn we het eens. Dat zijn gedachtespinsels en verwachtingen die het college heeft. Wij besluiten nu om te begroten dat vanuit het bedrijfsleven voor € 100.000,00 wordt gesponsord. Wij nemen het hierin blijkbaar mee. Sinds afgelopen maandag ben ik daarvan op de hoogte.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat zou kunnen. Ik denk dat u er niet te veel achter moet zoeken. U vangt mij in eerste instantie op het woord baken en nu weer over het woord sponsoring. Het gaat om een kaderstellend geheel. Wanneer u er allerlei woorden uithaalt en zegt: daar moet u eens aan denken en daaraan, dan vind ik het lastig discussiëren.

De heer **Wassink**: Dat klopt, maar het komt ook omdat u badinerend doet over onze inbreng. Ik voel me niet serieus genomen als u zegt dat het maar om woordjes gaat. Het zijn woorden uit het raadsbesluit.

De heer **Wassink**: Ik voel het zo, mijnheer Wassink.

De **voorzitter**: Het is best een geladen vergadering. Als voorzitter heb ik er behoefte aan op te merken dat we dingen nalaten die irritaties kunnen oproepen. Dat vraag ik ook aan het college.

Wethouder de heer **Van der Est**: De verlichting. Alle fracties hebben daarover iets gezegd. Het is een misverstand als gezegd wordt dat de verlichting die in de commissie is getoond het ook wordt. Dat is niet de bedoeling. Wij hebben om een taakstellend bedrag van € 100.000,00 gevraagd. Daarover ben ik het met de VVD eens. U zegt in uw motie: schrijf eens een prijsvraag uit; PvdA/GroenLinks zegt dit ook. Daar is niets op tegen. Het is niet zo dat wij de € 100.000,00 aan Provast geven. Het is ons geld. Wij gaan er leuke, aardige, creatieve ideeën die met de verlichting van de Poldertoren te maken hebben, op loslaten. Wij komen dan bij u terug. U kunt daaruit een keuze maken. Dan komen we ook weer bij de exploitatie. Het kan iets zijn van € 40.000,00 of iets van € 80.000,00. De exploitatie is dan ook anders. Ik zeg u toe dat we voor de verlichting, het taakstellende bedrag van € 100.000,00, – en ik hoop dat u het een leuke bijdrage van de raad vindt – in het baken van de Poldertoren een prijsvraag uitschrijven en kijken wat we daarmee kunnen doen. Ik ben het daarover volkomen met u eens.

Zaken die te maken hebben met de exploitatie en de risico's die daarbij horen wil ik graag door de heer Van Meijel laten beantwoorden.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het hele plaatje is volstrekt helder: de € 2,6 miljoen en een van u heeft de exploitatie van € 134.000,00 genoemd. U kunt zien hoe de exploitatie is opgebouwd. Daarnaast zit er voor de goede lezer ook nog wat ruimte bij, die nader moet worden ingevuld en eventueel huur opbrengt.

In het originele raadsvoorstel staan termen als "Schlüssselfertig". Het college heeft, om de vaart er in te houden, dit voorstel gedaan: € 2,6 miljoen investeren om in ieder geval de vaart er in te krijgen.

De heer Wassink zegt terecht dat er aan de buitenkant niet zo veel gebeurt. Het college heeft er wel naar gekeken. De Poldertoren is in Emmeloord een markant punt. Wat kun je daarmee doen? De toren de toren laten en heel lastig worden in de exploitatie. Het college heeft ernaar gezocht om het in het geheel een functie te geven. Ik kan me voorstellen dat niet iedereen daar komt. Het college heeft gezocht naar een functionele invulling waaruit ook nog eens een exploitatie te halen is. Het college heeft gezegd de € 2,6 miljoen hierin te financieren. Op het moment dat de toren klaar is gaan we kijken of we de toren moeten verkopen of moeten we de exploitatie op afstand zetten. Inmiddels heeft het college, na de discussie in de commissie, de toezegging gedaan na te gaan of de exploitatie op afstand moet worden gezet. Daarvoor is enige tijd nodig. Het college zal kijken wat het beste voorstel is, in risico en in exploitatie. U en wij zijn er niet mee gediend dat we de exploitatie op afstand zetten en binnen de kortste keren een rekening te krijgen. Dat moeten wij niet willen. Enige zorgvuldigheid om dit goed te onderbouwen is nodig.

De heer **Tuinenga**: Wij zijn nu juist zo bang voor die zorgvuldigheid. Daarom beweren wij dat het beter zou zijn geweest als het op afstand zetten, in welke vorm dan ook, eerst goed zou zijn geregeld en dan besluiten om te investeren. Het gaat volgens ons de verkeerde kant op. Je kunt zeggen dat wij de risico's misschien wel zien en de rest niet. De heer Blauw heeft in de commissievergadering gesproken over 10-15% leegstand, een landelijk gemiddelde over de afgelopen tien jaar. Hier wordt gerekend met 3%. Het zijn zaken waarover wij onze twijfels hebben.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft ervoor gekozen om de gang er in te houden en ook zeggenschap over de toren te hebben. Wij hebben indertijd hier besproken om de Poldertoren aan te kopen om er sturing aan te geven. Met zijn allen vinden wij het een markant punt. We hebben er destijds ook over gesproken welke bedragen daarvoor nodig zijn. De heer Tuinenga noemde straks voortschrijdend inzicht. Het college heeft in de ontwikkelingen van Emmeloord-Centrum gezocht naar een goede invulling en een goede exploitatie. Om als gemeente de maximale zeggenschap te hebben is het college met dit voorstel gekomen, omdat dit de meeste garanties biedt voor de toekomst om een goed en markant punt over te houden. Nu en voor de toekomst, met een sluitende exploitatie. Die vraagt een investering van € 2,6 miljoen. Er zit een exploitatie achter. Nog een opmerking over de verlichting. Iets over de systematiek. U weet dat het college nooit met voorstellen komt, inclusief bedragen, dat het per se moet. Het college onderstreept hiermee goed naar de raad te hebben geluisterd. Er is een brede vraag naar verlichting van de Poldertoren. Moet het per se € 100.000,00 zijn? Nee, liever niet. Zeker de wethouder van financiën vindt dat het goedkoper mag. Bedragen die de heer Van der Velde noemt, spreken mij aan. De waarheid zal ergens in het midden liggen. We hebben voor de verlichting een bedrag nodig. Als het voor € 60.000,00 kan, dan zal het college niet met voorstellen komen voor € 100.000,00. Er komt een aantal voorstellen. De uitwerking is nadere invulling. Geef het college daarvoor de ruimte. U vindt daarin ook de garantie dat het college met voorstellen komt voor een goede verlichting.

De heer **Van der Velde**: Mag ik u even onderbreken? Stel u stuurt mij op pad om voor u een auto aan te schaffen en u bent niet van plan daarvoor € 100.000,00 uit te geven, u denkt meer in de richting van € 60.000,00. U zegt dan niet: hier is € 100.000,00, maar ik wil iets voor € 60.000,00. Begrijpt u de insteek van mijn betoog?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college wil serieus kijken naar goede verlichting. Daarbij is een krediet van € 100.000,00 gezet. We gaan er samen over praten. Als we hier met zijn allen zeggen dat het € 100.000,00 moet kosten of € 90.000,00, dan beslissen we er samen over. Als we ervoor kiezen het voor € 20.000,00 te doen, dan gaat € 80.000,00 terug naar de reserve beleidsplan. We hebben dan samen de ruimte en hebben een indicatie waar we uitkomen.

Wethouder de heer **Van der Est**: De moties. De ene motie gaat over de verlichting. Ik denk dat daarop voldoende antwoord is gegeven. Er komt een prijsvraag. Daarbij moet je randvoorwaarden stellen en een programma van eisen.

De heer **Wassink**: Daarbij ook: waarom willen wij het, hoe sterk willen wij het.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat moet u niet aan mij vragen. Volgens mij heeft de raad bijna unaniem gezegd daar de verlichting te willen. Hoe het dan vorm krijgt is een ander verhaal. U hebt er bijna allemaal ja tegen gezegd.

De heer **Wassink**: Het is een verzoek van de VVD.

Wethouder de heer **Van der Est**: Praktisch de hele raad heeft daarop ja gezegd.

De heer **Wassink**: Wanneer?

De heer **Blauw**: Het is inderdaad een verzoek geweest van de VVD. De VVD is zeer tevreden met het resultaat. Ik wijs er nogmaals op dat als u de notulen van de commissievergadering leest, dan staat daarin alles wat wij nu bespreken. Meer hoeft ook niet.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het gaat met name om de € 100.000,00, mijnheer Blauw; u heeft die ingebracht. U zegt: doe de € 100.000,00 gelijk bij het voorstel.

De heer **Blauw**: Dat hebben wij gezegd; het bedrag staat er in. Er staat ook in dat het een schatting is. Wat u zegt en vraagt en in de motie staat is allemaal in de commissie besproken.

De heer **Wassink**: Ik herinner mij niet dat ik in de commissie een bijdrage heb geleverd over het aanlichten van de toren, behalve de opmerking dat ik het een creatieve invulling vond.

Wethouder de heer **Van der Est**: Zullen we naar de volgende motie gaan? De motie over de Poldertoren. Wat bij besluitpunt 1 staat doen we volgens mij al, STEP, Triade en BAN. Aan de andere hebben we geen behoefte. Ik ontraad namens het college de motie.

De **voorzitter**: Het woord is weer aan de gemeenteraad. Ik denk dat het verstandig is dat u in uw reacties aangeeft hoe u over de beide moties denkt, met een korte kenschets, zodat we kunnen kijken hoe de neuzen staan.

Ik kijk naar de heer Wassink of hij beide moties in de lucht houdt, gelet op het antwoord van het college.

De heer **Wassink**: Dat vind ik lastig. De wethouder reageert op onderdelen van de motie. Ten aanzien van de motie over de aanlichting van de Poldertoren heeft de wethouder wel gereageerd op het tweede punt, waar het ging over de prijsvraag. Het punt van de randvoorwaarden is onvoldoende beantwoord, als het al beantwoord is.

De **voorzitter**: Ter bekorting van discussies. Ik denk dat het uitermate vreemd zou zijn als de gemeente zou zeggen: we hebben € 100.000,00 liggen en dien maar wat in.

De heer **Van der Velde**: Waarom moeten we dan zo veel voteren? Daarom gaat het.

De heer **Wassink**: Precies. Dat raakt de kern.

De **voorzitter**: De vraag van de heer Wassink gaat niet over de hoogte van het bedrag, maar in de motie wordt de vraag gesteld aan welke randvoorwaarden een plan moet voldoen. De kaders, waarop ook de heer Blauw heeft gewezen. Het college heeft alleen willen zeggen de toren moet worden verlicht en zorg dat er geld voor is.

U kunt ook zeggen: ga ermee aan de gang, wacht de plannen af. Daarbij zit een onderbouwing en kom dan met een krediet.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat hebben we gezegd.

De heer **Wassink**: Dat is ook precies wat ik bedoel. Ik denk ook dat de € 100.000,00 uit het raadsbesluit moet. Kom maar met een voorstel. Dan stellen we een krediet vast.

De **voorzitter**: Het betekent dat u zegt: college ga wel door met de plannen, maak er iets creatiefs en moois van; overleg met ons waaraan het moet voldoen.

Als dit de gemeenschappelijke conclusie is – ik kijk het college aan en zag sommigen ja knikken – ...

Wethouder de heer **Van der Est**: Wilt u het nog eens herhalen? Ik heb gehoord dat iedereen het eens is met de € 100.000,00, maar de invulling en de vorm die we kiezen staat ter discussie.

De **voorzitter**: Ik heb het anders beluisterd. De heer Van der Velde zegt: als je € 100.000,00 beschikbaar stelt voor een verlichtingsplan, dan weet je zeker dat je dit bedrag kwijt bent. Het kan zijn dat je een lager bedrag kwijt zou zijn. Kom dus eerst met een plan en dan met een krediet.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college heeft er geen enkel probleem mee om met een nieuw voorstel te komen. Daarbij hoort een financiering. Het college zal ervoor zorgen dat er een financieel plaatje komt. Als dit de afspraak kan zijn, dan is het college akkoord.

De heer **Wassink**: Dan is de motie van de tafel, als het de consequentie heeft dat het voorgenomen besluit b en c – en met name b – uit het raadsbesluit is verdwenen.

De **voorzitter**: Dat is uiteraard de consequentie.

De heer **Wassink**: Geldt het ook voor c, het sponsorbedrag van € 100.000,00?

De **voorzitter**: De logica der dingen is dat het bij elkaar hoort.

De heer **Wassink**: Dan hoeven we de motie niet meer te bespreken.

De **voorzitter**: Dan is deze slag binnen, in de tijd gezien.

Ik begrijp dat de heer Wassink het niet eens wordt met het college over de Poldertoren als geheel en de motie blijft boven tafel.

De heer **Wassink**: Ja.

De **voorzitter**: Ik vraag de fracties kort te reageren op hetgeen door het college is gezegd. Ook vraag ik u kort te reageren op de motie van ChristenUnie-SGP, zodat we een beeld kunnen krijgen hoe groot het draagvlak daarvoor is.

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn tevreden met het plan zoals het er nu ligt; de punten b en c erbij. Een sponsorbijdrage begroten moet je durven. Wij hebben geen behoefte aan de motie.

De heer **Van der Velde**: Voor ons geldt hetzelfde.

De heer **Nijdam**: Idem dito.

De heer **Van der Belt**: Ik zat de motie nog even te bestuderen, maar voor ons geldt hetzelfde als voor de vorige sprekers.

De heer **Lammers**: Voor ons idem dito; geen probleem met b en c eruit.

De heer **Tuinenga**: Ik heb duidelijk aangegeven dat wij twijfels hebben en de zaken volgens ons niet in de goede volgorde gaan. Als we deze motie goed bekijken, dan komt het dicht in de buurt bij wat wij bedoelen. Wij gaan erin mee.

De **voorzitter**: Is het een conclusie dat de motie ook wordt gesteund door de Politieke Unie en dat de andere partijen dat niet doen? Is het een conclusie die de heer Wassink trekt of wil hij de motie in stemming gebracht zien?

De heer **Wassink**: Ik kan ook neuzen tellen. Het verbaast mij wel, met name van de VVD, dat zij akkoord gaat met niet de marktwerking haar werk laten doen bij dit soort dingen.

In de eerste behandeling, anderhalve maand geleden, heeft de heer Blauw erop gehamerd, dat de exploitatie op afstand moet worden gezet. Nu komt er in onze ogen een vaag voorstel: we komen over een halfjaar met een voorstel. Het betekent niet dat een en ander over een halfjaar is weggezet. Dat kan veel later aan de orde zijn. Wij kunnen daarmee niet akkoord gaan.

Er is geen meerderheid voor de motie. Stemming heeft dan geen zin.

De **voorzitter**: Mag ik constateren dat van het voorstel, zoals het in het gewijzigde tekst is opgenomen, punt a akkoord is, punt d akkoord is en punt e, de 24^e wijziging van de programmabegroting akkoord is, met inachtneming van het daaruit halen van de € 100.000,00?

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, als aangegeven door de voorzitter, met dien verstande dat de leden van de fracties van ChristenUnie-SGP en Politieke Unie worden geacht tegen te hebben gestemd.

3. Krediet project Overtuinen Emmeloord-Centrum

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. In de vorige raadsvergadering hebben we breed over dit punt gesproken. Als Politieke Unie hebben we aangegeven dat als de parkeerplaatsen volgens het collegevoorstel worden gerealiseerd, er problemen zouden kunnen ontstaan met de sociale veiligheid en de doorstroming.

In de eerste termijn heb ik een aantal vragen aan het college om een en ander duidelijk te krijgen.

In de vorige raadsvergadering heeft het college redelijk triomfantelijk laten weten dat het succes heeft geboekt en dat er een doorbraak is. Wat noem je een doorbraak? Een doorbraak die we met zijn allen in eerste instantie wilden was ervoor te zorgen dat de auto's er aan de ene kant inrijden en aan de andere kant eruit. Er blijft groot verschil tussen de doorbraak die het college nu voorstelt en de doorbraak die we met zijn allen wensten. Graag hoor ik van het college waarom het zo tevreden is met deze voetgangersdoorsteek die bovendien nog maar op eenderde van de diepte van de parkeerplaats ligt.

Ook wil ik van het college horen of de vierkantemeterprijs voor deze ontsluiting – geen echte auto-ontsluiting – niet een echte auto-ontsluiting had kunnen opleveren. Dat is

waarnaar wij verlangen. In de vorige raadsvergadering heeft het college gezegd dat we de ruim dertig gemiste parkeerplaatsen wel ergens anders in het centrum terugvinden. Wij hebben met zijn allen een parkeerbalans opgemaakt waar tot op de stip nauwkeurig het aantal gewenste parkeerplaatsen in de ontwikkeling in Emmeloord-Centrum zijn ingetekend. In mijn beleving is er op geen van die plekken ruimte om parkeerplaatsen te realiseren. Ik heb ze tenminste nog niet gezien. Ik vind het ook te gemakkelijk om te zeggen: als we ze nodig hebben, dan kijken we nog wel eens. Met de prijs die we op dit moment per parkeerplaats dreigen te gaan betalen, gaan we de verkeerde richting in. Het grote punt van bezwaar van de Politieke Unie is ook dat als we op deze manier de Overtuinen inrichten, we de ruim dertig parkeerplaatsen missen. Als we uiteindelijk nog eens de autodoorsteek realiseren, zullen we geconfronteerd worden met het opnieuw op de schop nemen van de parkeerplaatsen en wordt de prijs van de parkeerplaats, die nu al redelijk hoog is, nog veel hoger. Graag hoor ik van het college de reactie op deze opmerkingen.

De heer **Van der Velde**: Bij interruptie. Het openbreken van het parkeerterrein is het verplaatsen van een paar bakstenen en weer terugleggen. Daarover moet je niet heel moeilijk doen.

De heer **Haagsma**: Ik merk dat u regelmatig parkeerplaatsen aanlegt, maar als je er zeventig aanlegt met een draailus, met een heen en weer rijdend parcours en je wilt daarna eenrichtingsverkeer doen – zodat er dertig extra worden neergelegd – dan gaat het parkeerterrein helemaal op de kop. Dat geeft extra kosten.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we de uitvoeringsperikelen hier niet gaan bespreken. Dan wordt het laat.

De heer **Meijering**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil benadrukken dat wij op zich erg content zijn met het plan, zeker met de ontwikkeling dat er op deze manier een doorsteek is gerealiseerd. Het is een zeer welkome aanvulling op het plan dat we zonder meer wilden ondersteunen. Wij zijn ervan overtuigd dat wellicht in de nabije toekomst de autodoorsteek er wel komt en dat er dan met zijn allen nog veel contentier zijn. Wij willen dit voorstel overeind houden en er onze steun aan betuigen.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de laatste wijze woorden van de heer Meijering.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Ik sluit me aan bij de voorgaande sprekers.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. In eerste ronde wil ik aanvullen bij wat de heer Haagsma zegt. Het college, bij monde van de wethouder, heeft gezegd dat die parkeerplaatsen in het centrum terugkomen; dat heeft hij beloofd. In de beantwoording van de schriftelijke vragen staat "Indien nodig zullen wij daarvoor elders in het centrum ruimte zoeken." Daar zit ruis in. Ik wil graag van het college horen dat die parkeerplaatsen één op één in het centrum terugkomen.

De heer **Lammers**: Kort, idem dito. Als fractie maken wij ons ook zorgen over de locatie van deze dertig parkeerplaatsen. In de commissievergaderingen is deze toezegging gedaan. Ik wil nogmaals van het college weten hoe hard de toezegging is dat deze parkeerplaatsen op een andere locatie in Emmeloord zijn terug te vinden, om het aantal toch te halen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik tel altijd de neuzen en denk dan: dit voorstel van de Overtuinen heeft de meerderheid in de raad.

De heer **Lammers**: Mag ik bezwaar maken tegen de opmerking van de heer Van der Est? Als de raadsleden worden vergeleken met het tellen van neuzen, dan vind ik het niet zo'n plezierige opmerking.

De **voorzitter**: Mag ik de opmerking anders vertalen? De democratie luistert ook naar de minderheid. Dat zal de heer Van der Est beamen.

De heer **Wassink**: Op deze manier maak je het nemen van besluiten iets van coalitiepartijtjes en neuzen tellen. Ik vind dat je op deze manier niet serieus omgaat met de inbreng van andere partijen.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik wil serieus ingaan op uw vragen. Ik kan ook zeggen dat het duidelijk is dat de kredieten worden verstrekt. Dat is fijn. Ik wil u serieus nemen en op uw vragen ingaan.

De **voorzitter**: Ik wil de raad oproepen, met alle gevoeligheid die er is, niet onnodig te irriteren.

Wethouder de heer **Van der Est**: Ik heb absoluut niet die bedoeling. Ik wil ingaan op bijv. de dertig parkeerplaatsen.

Voor zover we het nu weten is de parkeerbalans nog steeds in tact. We hebben de doorbraak van de doorsteek. Het zou wel eens zo kunnen zijn, maar ik kan het nu niet hard maken, dat we nog eens achter onze oren moeten krabben: waar vinden we de dertig parkeerplaatsen in het centrum? Wij zullen onze uiterste inspanning doen om deze parkeerplaatsen binnen het centrum te realiseren, maar of het lukt, is een ander verhaal.

De Politieke Unie heeft een opmerking gemaakt: waarom de auto, nu de doorsteek en dan gaat alles weer op zijn kop? Dat kan zo zijn. U hebt ook van ons begrepen dat we uiterste inspanningen doen om met die mensen te gaan praten en te kijken of het op korte termijn lukt. We hebben dan de twee bouwfases niet nodig. We kunnen dan in één keer doorgaan. We hebben u dat beloofd en gaan het ook doen.

De heer **Haagsma**: Is het dan niet zonde dat u twee keer investeert, in een dubbele ontsluiting?

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat zou kunnen. De realiteit van dit moment is dat we blij zijn met een voetgangersdoorsteek. We hebben uw verzoek serieus genomen om inspanningen te verrichten om met anderen rond de tafel te gaan zitten en te checken of het mogelijk is.

De heer **Haagsma**: Wat bedoelt u daarmee: "Uw verzoek hebben wij serieus genomen." Op dit moment is naar de raad op geen enkele manier duidelijk gemaakt, dat u dat heeft gedaan.

Wethouder de heer **Van der Est**: Het verzoekt ligt er ook pas sinds een week.

De heer **Haagsma**: Het verzoek ligt er sinds de vorige raadsvergadering. U zegt dat u het verzoek serieus heeft genomen. Hebt u het gedaan of heeft u het niet gedaan?

Wethouder de heer **Van der Est**: We hebben het tot nu toe niet gedaan.

De heer **Haagsma**: Dat is duidelijk.

Wethouder de heer **Van der Est**: Voor de rest zijn geen vragen gesteld waarop ik antwoord moet geven.

De **voorzitter**: Is het ook voor de vragenstellers zo dat alle vragen zijn beantwoord, los van het feit of u er tevreden over bent?

De heer **Haagsma**: Het zal duidelijk zijn dat de fractie van de Politieke Unie met het voorstel, zoals het hier nu ligt, niet kan instemmen. We zijn voor de 110 parkeerplaatsen met een goede aan- en afvoerroute, maar op deze manier denken we dat we op een verkeerde manier met gemeenschapsgeld omgaan. Ik denk dat we de discussie breed hebben gevoerd. De argumenten zijn uitgewisseld. Wij wachten het verdere verloop af. Het is jammer dat we op deze manier in onze ogen een half besluit nemen.

De heer **Wassink**: Wij zijn in de vorige raadsvergadering verrast door de aankondiging van de wethouder over de aankoop van deze doorsteek. Bij bestudering van een en ander is een aantal vragen gerezen; de vragen zijn deels naar tevredenheid beantwoord. Op basis van informatie die nogal wisselend was en ook vanavond naar mijn mening wisselend is in toezeggingen die het college heeft gedaan en nu nuanceert, is de ChristenUnie-SGP van mening niet te kunnen instemmen met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fracties van ChristenUnie-SGP en Politieke Unie worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

4. Rapport "Van goed naar beter" van de Rekenkamercommissie met betrekking tot de kwaliteit van de dienstverlening in de Noordoostpolder

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van ChristenUnie-SGP is blij met dit rapport van de Rekenkamercommissie. Als fractie of individueel raadslid word je nogal eens benaderd door burgers en bedrijven over zaken die niet goed lopen. Dit overkomt elke organisatie. Waar gehakt wordt vallen spaanders. Het is van belang een betrouwbaar beeld te krijgen van de totale taakuitvoering ten aanzien van de dienstverlening van onze gemeente. We zijn blij en tevreden met de conclusie van de Rekenkamercommissie: "De medewerkers vormen een positieve factor" en "De burgers zijn over het algemeen tevreden over de verschillende soorten dienstverlening."

In het algemeen genomen doet de gemeente het goed voor onze samenleving. Dat mag ook wel eens worden gezegd.

Natuurlijk zijn er verbeterpunten. College en bestuursdienst willen hieraan gaan werken. Dus niet achterover leunen. We hebben dat ook niet begrepen uit de reactie van het college. Wij kennen de drieslag goed – beter – best. Wij hopen dat de gemeente eind 2009, bij de vervolgmeting, wellicht de score best kan krijgen.

De **voorzitter**: Ik ben blij met deze woorden. U hebt gelijk, het kan altijd beter. Je moet dat ook altijd stimuleren. Wij proberen de inrichting van dit huis zodanig aan te passen dat dit een bijdrage levert aan de dienstverlening en het beter gefaciliteerd zijn voor de medewerkers een stimulans is om het nog beter te doen. Wij blijven daaraan werken. Het is altijd prettig voor de medewerkers te horen dat het u opvalt. Dank daarvoor.

De heer **Torenbeek**: Onze fractie heeft er behoefte aan om de woorden van de heer Voorberg van harte te ondersteunen.

De **voorzitter**: Dan ga ik bijna vragen: wie niet? Dank u wel.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Voorbereidingsbesluit De Deel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Vaststelling Algemene plaatselijke verordening Noordoostpolder

De **voorzitter**: Er was een voorbehoud van de ChristenUnie-SGP.

De heer **Wassink**: Ik heb vergeten aan te geven dat het voorbehoud is ingetrokken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Evaluatie nota grondbeleid

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Vaststelling van de "archeologische basis- en beleidsadvieskaart voor het grondgebied van Noordoostpolder"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

- Motie ChristenUnie-SGP

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. De tekst van de motie spreekt voor zich. Ik ga u niet vermoeien met een inleiding en uitleiding.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 4 oktober 2007;

overwegende dat:

1. reeds meerdere malen is gebleken dat er bij de raad behoefte bestaat aan het instellen van een onderzoek naar het door het college of de burgemeester gevoerde bestuur;
2. alvorens een dergelijk besluit kan worden genomen, de raad een verordening dient vast te stellen waarin nadere regels worden vastgelegd met betrekking tot een onderzoek als bedoeld in artikel 155a, lid 8 van de Gemeentewet;

besluit:

- het college op te dragen in de volgende raadsvergadering te komen met een voorstel tot het vaststellen van een verordening waarin nadere regels met betrekking tot een onderzoek als bedoeld in artikel 155a, lid 8 van de Gemeentewet, worden vastgelegd;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ter toelichting: Het is een instrument dat de gemeenteraad kan inzetten, maar waartoe we nu niet de gelegenheid hebben omdat er geen verordening is. We willen die verordening hebben.

De **voorzitter**: Ik ga nu buiten mijn boekje, maar omdat u het allemaal hoort, mag het een beetje.

Ik wil het college hierover niet het woord geven. Ik denk dat het onverstandig zou zijn van het college om er nee tegen te zeggen. Het is een van de instrumenten die u als raad toekomt om deze onderzoeken te doen. U heeft daarvoor een basis nodig, de verordening. Het college gaat aan de slag met die verordening.

Wij nemen de motie over, tenzij de raad daar in meerderheid bezwaar tegen heeft.

De motie is overgenomen door het college.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik hecht er aan om ter afsluiting van deze raadsvergadering iets te zeggen. Ik ben nu ruim 28 jaar burgemeester. Dit is voor mij de eerste keer dat ik een vergadering heb gehad waarin moties van afkeuring, wantrouwen aan de orde zijn geweest. Het is voor niemand plezierig. Ik vind dat je bij de afwikkeling van dit soort zaken respectvol met elkaar moet omgaan. Het is voor u allemaal nieuw. We moeten met respect blijven omgaan, ook al is het in de persoonlijke sfeer triest. We moeten het op een respectvolle wijze doen. Daarvoor wil ik u en wethouder Keur mijn compliment maken. Ik sluit de vergadering. (23.05 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 november 2007.

De griffier,

De voorzitter,