

Beslissing op het bezwaar van de heer  
C.L.R. Vereecken tegen de afwijzing van  
zijn verzoek om planschade (art. 49 WRO)

Emmeloord, 20 juli 2004.

Aan de raad.

**Voorgenomen besluit.**

**Overeenkomstig het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften het bezwaar van de heer C.L.R. Vereecken, bij brief van 26 januari 2004, tegen het afwijzen van zijn verzoek om planschade ten aanzien van het perceel Steenwijkerweg 6 te Marknesse, ontvankelijk, doch ongegrond verklaren.**

**Advies raadscommissie.**

[..]

---

**Aanleiding.**

Op 18 december 2003 heeft uw raad besloten het verzoek van de heer C.L.R. Vereecken om vergoeding van planschade af te wijzen. De heer Vereecken is van mening dat hij schade ondervindt ten aanzien van het perceel Steenwijkerweg 6 te Marknesse als gevolg van het bestemmingsplan "Landelijk gebied, wijziging ten behoeve van beperking staand glas". Het betreft een verzoek op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

Per fax van 26 januari 2004, ontvangen op dezelfde dag, is door LAR Rechtsbijstand, namens de heer Vereecken, pro forma bezwaar gemaakt. Bij fax van 16 februari 2004, ontvangen op 17 februari 2004, heeft de heer Vereecken de gronden van zijn bezwaar aangevuld.

Op 17 maart 2004 heeft naar aanleiding van het bezwaarschrift een hoorzitting van de Commissie voor de Bezwaarschriften (verder: de commissie) plaatsgevonden. De commissie heeft op 26 april 2004 haar advies uitgebracht.

**Probleemstelling.**

Op basis van het bezwaarschrift en naar aanleiding van het advies van de commissie dient een heroverweging van het besluit plaats te vinden.

**(Wettelijk) beleidskader.**

Artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

**Onderbouwing keuze voor het voorgenomen besluit.**

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift heeft de commissie haar advies uitgebracht. Het advies wordt geacht onderdeel uit te maken van dit voorstel.

In het kort komt de commissie tot de volgende conclusie.

- Uw raad heeft bij de beoordeling van de planschade een correcte vergelijking gemaakt tussen het oude en het nieuwe bestemmingsplan. Door het nieuwe plan zijn de mogelijkheden om staand glas op te richten komen te vervallen. De heer Vereecken is zorgezegd in een planologisch nadeliger positie komen te verkeren.
- Uw raad heeft, op basis van het advies van de SAOZ, terecht geconcludeerd dat deze schade niet voor vergoeding in aanmerking komt. De heer Vereecken heeft lange tijd geen gebruik gemaakt van zijn bouw mogelijkheden, terwijl de planologische wijziging te voorzien was. Derhalve heeft de heer Vereecken passief het risico genomen dat hem de bouw mogelijkheden zouden worden ontnomen.

- Ten aanzien van de voorzienbaarheid concludeert de commissie dat uw raad terecht een doorslaggevend belang hecht aan hetgeen gesteld over glastuinbouw in het Streekplan Flevoland 1993, het Structuurplan Noordoostpolder 1992 en de nota Glastuinbouwontwikkeling Noordoostpolder 1999.
  - De commissie deelt de mening van de heer Vereecken dat het advies onzorgvuldig tot stand gekomen is niet. Deze mening van de heer Vereecken was gebaseerd op de verslaglegging en ondertekening van het SAOZ-advies en het vertrek van de opsteller bij de SAOZ. Verder is de commissie van oordeel dat de voorgeschreven termijnen weliswaar zijn overtreden, maar dat van een onzorgvuldig advies geen sprake is.
  - De commissie is van oordeel dat uw raad de verplichting op grond van artikel 3:9 Awb juist heeft nageleefd. In dit artikel wordt gesteld dat uw raad zich ervan moet vergewissen dat de SAOZ het onderzoek op zorgvuldige wijze heeft uitgevoerd.
  - De commissie deelt de mening van de heer Vereecken door de gebundelde behandeling van een aantal planschadeverzoeken zijn verzoek niet zorgvuldig is behandeld niet. Er is voor elk verzoek afzonderlijk een adviesrapport opgesteld. Bovendien zijn in het raadsvoorstel afzonderlijk overwegingen besteed aan de zienswijze van de heer Vereecken, zodat geen reden is om te concluderen dat gebundelde behandeling de heer Vereecken heeft benadeeld.
- De commissie adviseert het bezwaar ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

**Financiën/Planning.**

N.v.t.

**Communicatie.**

Bekendmaking van het besluit aan de heer Vereecken.

**Achterliggende documenten.**

- Pro forma bezwaar van LAR Rechtsbijstand, namens de heer Vereecken (26 januari 2004).
- Aanvulling gronden door de heer Vereecken (16 februari 2004).
- Procesdossier bezwaar Vereecken.
- Verslag van de hoorzitting en advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften (26 april 2004).

Burgemeester en wethouders van Noordoostpolder,  
de secretaris. de burgemeester.

De raad van de gemeente Noordoostpolder,

overwegende, dat uw raad op 18 december 2003 het verzoek om planschadevergoeding (art. 49 WRO) van de heer Vereecken heeft afgewezen;

dat bij fax van 26 januari 2004, ontvangen op dezelfde dag, door LAR Rechtsbijstand, namens de heer Vereecken een pro forma-bezwaarschrift is ingediend;

dat bij fax van 16 februari 2004, ontvangen op 17 februari 2004, de heer Vereecken de gronden van het bezwaar heeft aangevuld;

dat op 17 maart 2004 naar aanleiding van dit bezwaar een zitting van de Commissie voor de Bezwaarschriften heeft plaatsgevonden;

dat de commissie op 26 april 2004 haar advies heeft uitgebracht;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 juli 2004, no. 10412-1;

gelezen het bezwaar van de heer Vereecken;

gelezen het verslag van de hoorzitting en het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften;

gelet op artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

gelet op het bepaalde in hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht;

**B E S L U I T:**

overeenkomstig het advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften het bezwaar van de heer C.L.R. Vereecken, bij brief van 26 januari 2004, tegen het afwijzen van zijn verzoek om planschade ten aanzien van het perceel Steenwijkerweg 6 te Marknesse, ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 2 september 2004.

De griffier, de voorzitter,