

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 2 september 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren W.R. Bouma (CDA), G.P. Dibbits (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), P. Reijenga (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), H.F.A. Roefs (VVD), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (P.U.), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeije (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
Wethouders: de dames T. Bij de Vaate-de Jong (CDA) en I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.),  
de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en  
J.A. Ritsema (P.U.)  
Griffier: J.M. Even  
Gemeentesecretaris: G. Kolhorn  
Afwezig: de heren H.R. Kalk (CDA) en T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), leden van de raad

## 1. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u welkom op deze raadsvergadering.  
De heren Kalk en Nijdam zijn afwezig.

## 2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik stel voor om agendapunt 8.1, de benoeming van mevrouw Wagenaar tot lid van de raad naar voren te halen en de agendapunten 8.8, 8.11 en 8.13 naar een andere vergadering te verschuiven.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Agendapunt 8.8 is in commissie IV besproken. Een ruime meerderheid van de aanwezige fracties was tegen het voorstel. Is dat de reden dat het nu wordt afgevoerd, of meent u dat het volgende keer wel gaat lukken? Ik kreeg alleen een ambtelijk e-mailtje, niet van B&W, waarin stond dat het van de agenda wordt gehaald. Dat hoort u te doen; dat heeft u nu gedaan, maar ik begrijp de achterliggende reden niet. Het had vanavond in stemming kunnen komen.

De **voorzitter**: Het college heeft er behoefte aan om te luisteren naar de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt. We kijken of we het voorstel in die zin kunnen aanpassen en dan is de volgende ronde voor de raad.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld.

## 8. Agendapunten

### 1. Benoeming raadslid

De **voorzitter**: We stellen eerst een commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven in. Ik stel voor de commissie te laten bestaan uit mevrouw Geluk en de heren Nentjes en Bouma. Neemt u de benoeming aan? Ja? Ik verzoek u zich met de griffier terug te trekken om de stukken te bekijken. Mevrouw Geluk is voorzitter.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. De commissie heeft buitengewoon serieus en heel nauwgezet de geloofsbrieven bestudeerd.

Zonder enige discussie kunnen we constateren dat alles in orde is en dat er geen beletselen zijn om mevrouw Wagenaar tot raadslid te benoemen, waarbij ik haar meteen van harte welkom wil heten en u dit formulier wil overhandigen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan vraag ik mevrouw Wagenaar naar voren te komen, zodat ik haar de belofte kan afnemen. Ik zal de belofte voorlezen en dan vragen of mevrouw dat verklaart en belooft. Wilt u allen gaan staan?

"Ik verklaar dat ik om tot lid van de gemeenteraad te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Wagenaar**: Dat verklaar en belooft ik.

De **voorzitter**: Mevrouw, u bent geïnstalleerd als lid van de raad en ik verzoek u uw plaats in te nemen. Dat doen wij met een bloemetje.

De voorzitter overhandigt een boekje bloemen.

De **voorzitter**: Neemt u allen plaats. Ik verzoek mevrouw Wagenaar het presentieboek te tekenen. Dames en heren, ik kan me voorstellen dat mensen thuis zich afvragen wie is weggegaan. Hebben jullie daarvan al afscheid genomen? Dat hebben we nog niet. Dat is de heer Bakker. De heer Bakker heeft een doorwrochte brief geschreven om zijn afscheid aan te kondigen. Hij zei: "ik stop ermee en ik zal uitleggen, waarom ik nu ermee stop en hoe we dat gaan oplossen. Ik stop per 1 september 2004. Op 2 september 2004 is de raad. Dan is het prettig, als mevrouw Wagenaar alvast raadslid kan zijn en laat mij dan ook maar op 2 september 2004 afscheid nemen. Dan loopt het allemaal goed."

Van een raadslid dat zoveel jaren raadslid is geweest moet je die wens respecteren. Vandaar dat wij eerst mevrouw Wagenaar hebben geïnstalleerd. Bij de Olympische Spelen zag je wel eens dat het overgeven van de stokjes niet goed ging. Dan liep de estafette een beetje mis. Als je in zo'n grote fractie een kleiner deel vertegenwoordigt, moet je wel zorgen dat ze goed in de fractie wordt opgenomen. De heer Bakker kan zo meteen vol tevredenheid afscheid nemen. Daarvoor zal ik straks tegen hem spreken.

Nu naar mevrouw Wagenaar. Hartelijk welkom. Het is heel aardig dat u en de heer Bakker een omgekeerde volgorde hebben. De één begint als burgerraadslid en wordt raadslid en de ander is raadslid en wordt burgerraadslid. Zo houdt je de continuïteit er goed in en ook de deskundigheid. We hebben u al een paar keer mogen meemaken en u heeft ons al eens in het Fries toegesproken. Dat was voor veel mensen een feest der herkenning, veel anderen dachten, als dat maar goed gaat.

Mevrouw, nieuwe raadsleden hebben een onbeschreven blad. Ik ga dus niet teveel zeggen. De verwachtingen zijn hooggespannen en we wensen u veel succes in de raad en veel plezier, want raadswork moet ook een beetje leuk zijn. Dat vergeten we wel eens. Dat plezier wensen we u toe en dat u al uw ideeën kunt verwezenlijken in de eenheid van de fractie en de raad. Hartelijk welkom in ons midden.

We hebben nu de benoeming van mevrouw Wagenaar bekrachtigd, maar kunt u ook instemmen met de bemensing van de commissies?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### 3. Notulen van de vergadering van 1 juli 2004

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Het gaat over de presentielijst. Daarin staat een anachronisme. De heer Schipper heeft de raad inmiddels verlaten en daarvoor is de heer Kalk in de plaats gekomen. Die is op die vergadering ook aanwezig geweest, maar die staat niet vermeld. De heer Schipper staat wel vermeld. Ik denk dat het goed is, als dat wordt gecorrigeerd.

De **voorzitter**: Uiteraard.

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N230, onderaan bij het minderhedenspreekuur, staat de zin: "Wij hebben gemeend dit tot 1 juli 2005 te moeten subsidiëren." Dat moet 2004 zijn.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N236, net boven het midden, staat de zin: "Wij zien op het bedrijventerrein van de dorpen vaak gemengde milieucategorieën. We hebben kunnen lezen dat het EcoPark kennelijk aantrekkelijk is, omdat je daar mag wonen. Daar is sprake andere milieucategorieën." Ik stel voor om daar het woordje 'van' tussen te zetten en het woord 'andere' te vervangen door 'lagere'. Dan staat er wat ik heb bedoeld en is het beter te lezen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N229, over het Concern voor Werk, net boven de alinea over de ziektekostenverzekering, wordt gesproken over product/merkcombinaties. Dat moeten 'product/marktcombinaties' zijn.

Op blz. N238, onder aan de pagina net boven de bijdrage van de heer Haagsma is kennelijk wat weggevallen. Aan het eind van de zin moet tussen de woorden 'daarvoor' en 'heeft neergelegd' staan 'een vraag'.

Op blz. N245, net boven de bijdrage van de heer Kalk is ook een woord weggevallen. De laatste zin loopt niet. Dat moet zijn: "Dan zijn we er met de kerstdagen nog niet uit."

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. Op blz. N241, de vierde alinea. Dat gaat over Concern voor Werk. Daar staat ongeveer in het midden: "Eigenlijk is gisterenavond," Voor de komma moet het woord 'geconcludeerd' staan.

Aan de laatste zin van deze alinea moet het woord 'verder' worden toegevoegd: "Hoe is nu vastgesteld dat de tekorten niet verder oplopen?"

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

#### 4. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ingekomen stuk nr. 1 te betrekken bij agendapunt 8.19, als u dat wenst en ingekomen stuk nr. 11 eventueel te betrekken bij punt 8.6.

Met inachtneming van dit voorstel besluit de gemeenteraad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming overeenkomstig de voorgestelde wijze van afdoening.

#### 5. Mededelingen

De **voorzitter**: We hebben conform het reglement van orde nog een motie die we in de vorige vergadering op de agenda hadden. Toen staakten de stemmen door de afwezigheid van de heer Vermeulen. We wisten dat we vandaag in ieder geval één afwezige hadden. Toen vroegen we ons af, wat er zou moeten gebeuren, als de stemmen onverhoopt weer zouden staken. Dan wordt het voorstel geacht te zijn verworpen. Wat dat betreft heeft de heer Nijdam ons geholpen, want die is ook afwezig. We brengen dat voorstel opnieuw in stemming. Volgens het reglement van orde vinden er geen uitgebreide beschouwingen plaats. Ik zou de fractie van de P.U., die het voorstel mede namens anderen naar voren heeft gebracht, willen vragen het nog even voor te lezen. Dan zal ik het in stemming brengen.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Dank u wel.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 2 september 2004;

overwegende dat:

- de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het beschikbaar stellen van bedrijventerreinen bij de diverse dorpen in de gemeente;
- bedrijven een belangrijke rol spelen in de leefbaarheid van een dorp;
- door nieuw beleid in een aantal dorpen geen uitbreiding van bedrijventerreinen meer mogelijk is;

is van oordeel dat:

- de verkoop van bedrijventerreinen in dorpen stagneert;
- deze voorraad bedrijventerreinen een belangrijke rentelast met zich meebrengt;
- er besluiten moeten worden genomen om bedrijventerreinen aantrekkelijker te maken;

verzoekt:

- derhalve het college van burgemeester en wethouders in overleg te treden met betrokken dorpen en deskundigen om te onderzoeken onder welke voorwaarden een woonfunctie een positieve bijdrage kan leveren in de verkoop van bedrijventerreinen in de dorpen die onder het nieuwe beleid niet voor uitbreiding in aanmerking komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van de P.U., de VVD en onder voorbehoud door de ChristenUnie/SGP en D66. Ik zal verklaren waarom een voorbehoud is gemaakt. Ik kon door technische problemen thuis de zaak niet op tijd rondsturen. De ChristenUnie/SGP ondertekent en D66 op dit moment nog niet.

De **voorzitter**: Als u voor de motie stemt, stemt u voor de mogelijkheden van onderzoek naar woningbouw op de bedrijventerreinen. Het kan ook zijn dat een stemverklaring wordt afgelegd. Dit kan de zaak verkorten, als u geen hoofdelijke stemming wilt. De heer Vermeulen heeft nog geen kans gehad om een opmerking te maken.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. We praten hier primair over de bestaande bedrijventerreinen en volgens ons is het in die situatie juist in het kader van de rechtsbescherming niet gewenst om af te wijken van de paraplubestemming. Daarbij komt dat het college de bevoegdheid heeft om in specifieke gevallen af te wijken van het beleid. Dus komt het college voor een groot deel tegemoet aan de bezwaren van de motie.

D66 heeft geen behoefte aan het onderzoek zoals dit wordt voorgesteld. Wij willen vasthouden aan de paraplubestemming, maar dan voor de hele polder. Naar onze mening zijn de argumenten daarvoor nog steeds legitiem.

Wij delen wel met de indieners van de motie de zorg over het te lang braak liggen van de bedrijventerreinen. Als het de indieners gaat om het lostrekken van de verkoop van bedrijventerreinen, zouden zij zich volgens mij uitstekend kunnen vinden in een ander verzoek, namelijk naar een veel breder onderzoek.

Mijn voorstel is het volgende. Wij willen het college vragen om een onderzoek in te stellen naar de oorzaken die tot de stagnatie in de verkoop van bedrijventerreinen in met name de dorpen hebben geleid. Dan mede in relatie tot het ruimtelijk ordeningsbeleid en de huidige economische situatie. Dat betekent dat ons een veel ruimer onderzoek voor ogen staat. Wij hopen uit dat onderzoek boven water te halen wat de werkelijke redenen zijn dat de zaak op slot zit. Het zou kunnen zijn dat dan wordt aangetoond dat wij of de indieners van de motie gelijk hebben.

Ik heb een alternatieve, wat ruimer geformuleerde motie voorbereid. Ik weet niet of het reglement van orde dit toestaat, omdat dit toch een wat bijzondere situatie is.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 2 september 2004;

overwegende dat:

- de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders verantwoordelijk zijn voor het creëren en instandhouden van bedrijventerreinen in de gemeente;
- het bedrijfsleven een belangrijke rol speelt in de leefbaarheid van de gemeente;
- de verkoop van de bedrijventerreinen met name in de dorpen stagneert en dat onduidelijkheid bestaat over de interne of externe oorzaken van deze stagnatie;

is van oordeel dat:

- er behoefte bestaat aan een nader onderzoek naar de oorzaken van de stagnatie in de verkoop van bedrijventerreinen en dan met name in de dorpen. In dat onderzoek moet mede worden betrokken de wijziging in het ruimtelijk ordenings- en economisch beleid van de gemeente;

verzoekt het college:

- ten laste van de reserve Grondbeleid een nader onderzoek in te stellen naar de oorzaken die tot de stagnatie in de verkoop van bedrijventerreinen in met name de dorpen hebben geleid, mede in relatie tot het ruimtelijk ordenings- en economisch beleid en de huidige economische situatie;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is dus veel ruimer geformuleerd dan de ingediende motie. Ik laat het aan u over welke als eerste in stemming wordt gebracht. Ik zal hem bij deze indienen.

De **voorzitter**: Nu moet ik even nadenken over welke de meest verstrekkende motie is. Dat mag de voorzitter bepalen.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik maak bezwaar tegen hetgeen nu gebeurt. Ik begrijp dat als je een raadsvergadering niet bijwoont je de volgende vergadering met een heel verhaal kunt komen, zelfs met moties.

De **voorzitter**: U laat mij niet uitpraten.

De heer **Roefs**: U wilt zelfs iets in stemming brengen. Helemaal niet in stemming brengen!

De **voorzitter**: Nee, u moet me even laten uitpraten. Dat vind ik een te snelle conclusie. Mijn opmerking is dat de voorzitter volgens het reglement van orde bepaalt wat de meest verstrekkende motie is. Dat hoef ik niet met u te overleggen. Volgens mij is de oorspronkelijke motie van de P.U. de meest verstrekkende motie. Die breng ik eerst in stemming, als daaraan behoefte is. Als ik naar de stemverhoudingen kijk, denk ik dat dertien stemmen vóór en twaalf stemmen tegen zijn. Dan is die motie aangenomen en kom ik niet toe aan de motie van de heer Vermeulen.

De heer **Roefs**: Mijn conclusie is dat die motie niet op tafel had kunnen liggen.

De **voorzitter**: Het principe van het aanhouden, als de stemmen staken, als iemand er niet is. Je moet iemand de mogelijkheid geven een stemverklaring af te leggen. De vorm die hij daarvoor kiest is de vrijheid van de indiener. Ik denk dat met de conclusie die ik net heb getrokken ik niet toekom aan het in stemming brengen van de motie van de heer Vermeulen en niet aan beschouwingen van uw raad.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. De motie die door de P.U. naar voren is gebracht, lag in feite ook niet ter tafel destijds. Het was wat dat betreft een vrij verwarrende discussie. Die motie is pas achteraf gemaakt, meen ik.

De **voorzitter**: Het verzoek de vorige vergadering was het onderzoeken van de mogelijkheid van woningbouw op de bedrijventerreinen in de dorpen. Die motivering is luid en duidelijk uitgesproken. Deze tekst lag niet letterlijk voor, maar de strekking van wat we toen hebben getracht te beslissen, was hetzelfde als dit. Ter voorkoming van misverstand heeft de griffier aan de indiener van de motie gevraagd de strekking van het verhaal op papier te zetten. Dat hebben we nu voorliggen. Dat is de strekking en inhoud van toen.

De heer **Reijenga**: Daarmee ben ik het eens. Een raadslid heeft altijd het recht om een motie te veranderen. Wat dat betreft zou het gewoon kunnen. Dan past uw voorstel om het meest verstrekkende in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Wat mij betreft brengen we het oorspronkelijke voorstel eerst in stemming. Als hoofdelijke stemming niet hoeft, ben ik snel klaar. Anders trekken we de lootjes. Dat betekent dat ik aan de motie van de heer Vermeulen niet toekom.

De heer **Tuinenga**: Ik ben benieuwd of bij de partijen die nog niet zijn genoemd misschien mensen zijn die met ons willen meegaan.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Wij worden niet genoemd en ik weet niet waarom niet. Ik denk voornamelijk omdat wij geen voorstander zijn van dienstwoningen op bedrijventerreinen. Het kan ook zo zijn dat de heer Tuinenga die de motie heeft ingediend ook de motie van de heer Vermeulen horende zegt, kijk eens aan. De dienstwoning is inbegrepen in de motie die de heer Vermeulen naar voren brengt. Ik trek mijn motie in en ga vierkant achter de motie van de heer Vermeulen staan. Wij doen dat wel.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik een kleine stemverklaring afleggen namens het CDA? Wij worden ook niet genoemd.

Wij hebben geen behoefte aan deze motie vanwege het feit dat het college voor ons voldoende duidelijk heeft gemaakt dat in dorpen waar in principe geen uitbreiding van bedrijventerreinen mogelijk is maatwerk wel mogelijk is. Dat is een voldoende toezegging voor ons om geen behoefte te hebben aan deze extra motie.

De **voorzitter**: De vraag die voorligt, is willen we opnieuw een discussie hebben om te kijken of de motie van de heer Vermeulen aantrekkelijker is, breder is, bredere steun verdient dan de motie die nu is ingediend. Ik constateer dat met de stemverklaringen die zijn afgelegd de motie die door de heer Tuinenga naar voren is gebracht de meerderheid in de raad heeft. Ik begrijp dat het college niet zegt dat de motie niet wordt uitgevoerd. Laten we dan praktisch wezen. De strekking van de opmerking van de heer Vermeulen is, neem dat mee. Dan hebben we een praktische oplossing en hoeven we niet met moties over te gaan tot hernieuwde behandelingen om te kijken welke beter is. Dat lijkt een beetje op koper poetsen en dat moeten we niet doen. Is dat een werkwijze? Kan het college zich daarin ook vinden?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ja voorzitter.

De **voorzitter**: Kunnen de heren Vermeulen en Tuinenga en anderen zich daarin ook vinden?

De heer **Vermeulen**: Mijn motie was natuurlijk redelijk ruim geformuleerd en daarin zitten ook bedrijfswoningen. Waarom zou ik dan tegen zijn? Als die toezegging door het college wordt overgenomen, heb ik het idee dat ik heel wat heb bereikt.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Dames en heren, wij waren met de mededelingen bezig en met de herstemming over dit onderwerp. Er is nog een motie over de wateroverlast ingediend. De heer Verdraaije krijgt zo het woord, maar ik wil eerst het woord geven aan wethouder Bij de Vaate die u wil informeren over de voortgang in de begrotingsvoorbereiding.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Die mededeling kan kort zijn, maar is niet minder heftig. Wij hebben de cijfers op een rij staan van de begroting 2005 en de jaren daarna en we zijn tot de verrassende conclusie gekomen dat we voor 2005 een tekort hebben van EUR 1,8 miljoen en voor 2006 beweegt zich dat rond de EUR 2 miljoen. Daarna wordt het iets gunstiger. Dat betekent dat het college druk doende is om de begroting sluitend te maken. Dat vergt nog wat energie en tijd en een plan van aanpak en dat zullen we zo snel mogelijk opstellen en via de griffier aan u voorleggen en met u bespreken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Verdraaije, wilt u uw motie toelichten?

De heer **Verdraaije**: Mijnheer de Voorzitter. Onderwerp wateroverlast.

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 2 september 2004;

overwegende dat:

- klimaatsveranderingen het weer in onze omgeving nadelig bepalen;
- door hevige regenval regelmatig problemen ontstaan in onze gemeente en andere delen van Nederland;
- het na het rampjaar van 1998 te vaak is voorgekomen dat gebieden in onze gemeente onder water zijn gelopen. (afgelopen periode 13 en 14 augustus was weer zo'n moment);
- veel inwoners in onze gemeente zijn getroffen door deze wateroverlast;

is van oordeel dat:

- er krapte is ontstaan in het waterafvoersysteem maar ook in het waterbergend vermogen in onze gemeente;
- ongelijke inklink/bodemdaling mede oorzaak is van veranderingen in de waterstromingen in Noordoostpolder;
- het waterafvoersysteem in Noordoostpolder middels de bestaande vaarten en kanalen niet meer aan de huidige eisen voldoet;
- voortgang moet worden gemaakt met het invullen en uitwerken van het waterbeleid 21<sup>ste</sup> eeuw, waarbij inwonende grondeigenaren/aangelanden hun verantwoordelijkheid moeten nemen;

draagt het college op:

- steun te betuigen aan de getroffen inwoners van onze gemeente door achter het verzoek van de NLTO te gaan staan om voor deze mensen een waterschaderegeling vanuit "Den Haag" te werkstelligen;
- in overleg te treden met het Waterschap Zuiderzeeland en met provincie Flevoland en deze instanties aanspreken op hun verantwoordelijkheid jegens het waterbeheer;
- met het waterschap Zuiderzeeland en provincie Flevoland zo snel mogelijk te komen tot een adequate invulling voor een beter waterafvoersysteem casu quo verantwoord waterbergend vermogen in ons gebied;

en gaat over tot de orde van de dag."

Om extra kracht bij te zetten formuleer ik in plaats van roept het college op draagt het college op.

De **voorzitter**: Ik kijk even hoe het college tegen deze motie aankijkt.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Het college en de raad hebben al twee maal eerder een discussie gevoerd over het watersysteem in onze gemeenten, te weten bij het vaststellen van de visie 2030 en bij het bespreken van de stroomgebiedvisie. Beide keren ging het over een berekend probleem als gevolg van klimaatverandering en bodemdaling. Te kiezen oplossingen voor het probleem zijn geschetst in de stroomgebiedvisie, inmiddels vastgesteld door Provinciale Staten. Daarin is mede om financiële redenen gekozen voor een deel berging in open water in Noord-oostpolder en voor het overige deel calamiteitenberging op maaiveld. Anders gezegd, delen van Noord-oostpolder gecontroleerd onder water laten lopen met de daarbij behorende vergoedingen.

Deze oplossingen vormen de uitwerking van het waterbeleid 21<sup>ste</sup> eeuw en in principe is dat de taak van het waterschap, weliswaar gezamenlijk met de gemeenten en onder supervisie van de provincie. De vraag rijst naar aanleiding van de problemen van de laatste jaren of die oplossingen wel juist zijn en of er niet voor meer open berging in ons reguliere systeem zou moeten worden gekozen, zoals ook is geschetst in onze visie 2030. Het is een visie, maar ik meen dat er toch wel juiste oplossingen in staan.

Als provincie, waterschap en gemeente het daarover eens zouden zijn, zou met de uitvoering kunnen worden begonnen, maar die oplossingen staan niet in de stroomgebiedvisie. Afgelopen maandag was er een bijeenkomst in het provinciehuis, de PCOF, en dat ging over de partiële herziening van het omgevingsplan. Daar stond aangekondigd op welke manier de provincie in de algehele herziening van het omgevingsplan wil omgaan met het invoeren van de oplossingen die we hebben vastgesteld in de stroomgebiedvisie.

Ik heb daar namens het college ingebracht dat wij graag zouden zien of die oplossingen de juiste zijn, met name ook als gevolg van hetgeen we nu kunnen waarnemen, de inundatie, het onderlopen en de bruineratperikelen. We hebben samen met het waterschap de provincie opgeroepen om opnieuw naar de oplossingen te kijken en te onderzoeken of het niet beter is om het te zoeken in ons reguliere watersysteem. De provincie heeft toegezegd dat ze met ons naar die oplossingen wil kijken. Dat betekent dat bij de algehele herziening van het omgevingsplan die discussie nog eens goed wordt aangegaan. Moeten we nu kiezen voor calamiteitenberging of moeten we toch de eigenaren aanspreken of bijvoorbeeld de keur opnieuw instellen? Dat zijn zaken die wij onder het oog kunnen brengen van de provincie en het waterschap. Dat is inmiddels gebeurd. Het betekent wel dat het bestuur van het waterschap ook moet instemmen met die oplossing. Dus wat u hier zegt, is eigenlijk afgelopen maandag al besproken in het provinciehuis en daar is de bereidheid om opnieuw naar de oplossing van de stroomgebiedvisie voor Noord-oostpolder te kijken.

Er is contact geweest met de NLTO over een aantal zaken. Het college zou geen moeite ermee hebben met de NLTO opnieuw in contact te treden om te bekijken of ze het op prijs stellen om van ons ondersteuning te krijgen richting Den Haag.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat u de motie uitlegt als een ondersteuning van waarmee het college al bezig is?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Daarop komt het neer.

De **voorzitter**: Mag ik de heer Vercraeije nog even vragen welke partijen zijn motie ondersteunen?

De heer **Vercraeije**: Daar kunnen we een rondje voor doen.

De **voorzitter**: Andere fracties die willen reageren? U begrijpt dat het college dit overneemt.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Onze eerste reactie was, is de P.U. een vreemde in bestuurlijk Nederland? Wat mevrouw Bij de Vaate heeft gezegd, we hebben in het verleden veel erover gehad. Er is één moment geweest en daarbij waren alle fracties aanwezig, waarop men dit niet in de raad wilde bespreken, namelijk de deelstroomgebiedvisie. Ik heb toen gezegd dat dit zo'n belangrijk strategisch beleidsstuk was dat men daarover in de raad moest spreken. Dat wilde men niet en ik vond dat heel jammer. Dan hadden we die discussie toen kunnen voeren. Wij hebben daarover namelijk een notitie ingediend en aan het college en Provinciale Staten gegeven. Hierin hebben we gezegd, hetzelfde als mevrouw Bij de Vaate zegt, die visie in de deelstroomgebiedvisie is te beperkt. Daarmee lossen we de problemen niet op. De P.U. gaf niet thuis, toen wij dat voorstelden. Dat vond ik heel jammer. Nu het weer zover is, zien we dat we er toch wat steviger tegenaan moeten. We vinden het fijn dat men dat inziet. Ik wilde daarop wel terugkomen. De visie is niet breed besproken. Het college heeft commentaar geleverd en daarover hebben we in de commissie marginaal gesproken. Jammer.

Wat in de motie staat, berust voor een deel niet op juistheid. Om bij elk onderdeel de vinger te leggen, vind ik niet doelmatig. Dat kan in kleiner verband, maar er zijn zaken die niet zo zijn en die anders zijn. Er worden stellingen geponeerd die niet juist zijn. Dat neemt niet weg dat ik blij ben dat we nu dat meerdere inzien, dat het systeem te krap is en dat in het reguliere afvoersysteem iets moet gebeuren aan berging. Dan is de oplossing berging op maaiveld onvoldoende voor de toekomst en het geeft onduidelijkheden voor degenen die daar zitten. Die menen, wij verdrassen en wat doen we dan met onze bedrijven?

Beetje moeilijk, ook als er staat: de waterschaderekening naar Den Haag. Als premier Balkenende heeft gezegd dat dit niet aan de orde is, kunnen we daar best een keer tegenaan gaan, maar erg zinvol lijkt me dat niet. Je kunt ook zeggen, laten we nu in ieder geval laten merken dat we iets doen voor de boeren die zijn getroffen, maar er is al een uitspraak gedaan. Ik meen ook dat het reguliere overleg tussen Waterschap, provincie en gemeente er reeds is en zich nu in goede banen beweegt, begrijp ik. Daarin hebben we vertrouwen. Dan hebben we geen bezwaar tegen de motie, maar ik acht hem in feite overbodig.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Daarbij wil ik me voor een groot deel aansluiten. De motie lezende struikelde ik al meteen over de eerste overweging, waarin staat dat klimaatveranderingen het weer in onze omgeving nadelig bepalen. Er was deze week een mijnheer van het KNMI, die zei dat het daardoor niet komt. Het komt door de temperatuur van het zeewater die op dat moment iets hoger is, zoals in Florida. Dat bepaalt het. Wat daarvan de oorzaak is, hebben we het niet over. Zo zijn er meer suggesties en woorden, waarvan je zegt dat die niet helemaal correct zijn en dat zou je bij een motie wel willen.

Wij hebben wel sympathie voor de oproep aan het college om die steun te betuigen. Het kan geen kwaad dat wij onze verantwoordelijkheid nemen en achter NLTO gaan staan en achter onze eigen mensen. Den Haag is heel ver. Ook de tweede oproep om te overleggen, het college doet dat al en dat vinden wij plezierig. Het kan echter nooit kwaad om dat op papier nog eens te herhalen.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft het college in de voorjaarsrapportage al opgeroepen om hiermee wat actiever bezig te zijn, althans de partners die hiermee bezig zijn. Ik moet zeggen dat het college alert heeft gereageerd op een aantal zaken en het CDA is ook blij dat de inuntdatie ter discussie wordt gesteld.

Het college ervaart dit als een ondersteuning van zijn beleid. Zo zien wij dat ook. Het CDA wil de motie steunen. Mocht bepaalde argumentatie niet helemaal juist zijn, wat de oproep betreft, staan we daar volledig achter. Het CDA gaat akkoord met deze motie.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Correcte of niet correcte formuleringen, wij achten het een prachtig signaal, we onderstrepen het ook. Alleen zou ik een advies aan de P.U. willen geven. Voortaan bij watermoties altijd de heer Voorberg inschakelen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Op zich kunnen wij ons ook uitstekend vinden in de motie, met name de uitleiding. Je kunt gaten schieten in de overwegingen, maar het gaat om het eerste punt, namelijk steun betuigen. Die steunbetuiging moet van harte zijn, raadsbreed gedragen en ik meen dat de inwoners die dit betreffen die steun hard nodig hebben.



De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie lichtelijk overbodig is, maar het is soms ook goed met elkaar uit te spreken wat je belangrijk vindt. In die zin is de motie van alle kanten ondersteund en daarmee aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming neemt de gemeenteraad de motie over.

## VI. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

## VII. Vragenuur

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft een vraag over de brief van de IJsselmeerziekenhuizen als reactie op de brief van het college en de raad van 4 mei jl. en de brief die het college per 1 september 2004 heeft geschreven als reactie op het persbericht van de Raad van Bestuur.

Op 22 mei jl. heeft de raad hier gediscussieerd naar aanleiding van het rapport Le Grand en het college een opdracht meegegeven. Het college heeft een brief geschreven aan de Raad van Toezicht over de conclusies van de raad. Die brief is 4 mei jl. uitgegaan. Deze week blijkt dat de Raad van Toezicht al op 18 mei jl. per brief antwoord heeft gegeven. In juni en augustus is herhaaldelijk gevraagd of de reactie binnen was. In de memo van het college is niet over het antwoord gesproken. Op 14 juni jl. in de commissie heeft wethouder Ritsema gezegd dat een brief was binnengekomen, waarin stond dat de Raad van Toezicht voor 1 september jl. duidelijkheid wil geven, daarmee suggererend dat een soort ontvangstbrief was binnengekomen.

Waarom heeft deze brief de raad pas eind augustus bereikt? Waarom heeft het college in de memo's de inhoudelijke informatie uit de brief van de Raad van Toezicht niet genoemd?

In de brief van het college aan de Raad van Bestuur van 1 september jl. wordt gesproken: "Wellicht dat u daar in uw schriftelijke reactie op de brief van de gemeenteraad van mei nog nader kunt ingaan." Er is toch geen brief van de gemeenteraad? Hoe zit dit?

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik even interrumpen? Volgens mij is dit een agendapunt op de commissievergadering van maandag 6 september a.s. Hierbij komen uitgebreid de materie van het ziekenhuis, de brieven aan de orde en de Raad van Bestuur is aanwezig. Ik acht dit wel een voorschot op die vergadering.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Daarover gaat het niet. Het gaat hier om informatie aan de raad. Dat probeer ik duidelijk te maken.

Is hier sprake van een weinig zorgvuldige regie in een gevoelig dossier?

De **voorzitter**: Laten we de discussie beperken. Ik vraag de heer Ritsema zich te beperken tot de feitelijke vragen over data, brieven en inhoud.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik meen dat we moeten beginnen bij 14 juni jl. Ik heb in de commissie gezegd dat wij een antwoord hadden gekregen van de Raad van Toezicht op onze brief van mei. Ik heb ook gezegd dat in dat antwoord is aangegeven dat men voor 1 september 2004 met nadere voorstellen en standpunten zou komen. Ik geef toe dat het beter was geweest dat die brief op dat moment ook naar de commissie was gegaan. Overigens constateer ik dat ook vanuit de commissie toen niet is gereageerd, blijkbaar is er een brief, mogen wij een kopie?

U vraagt of hier sprake is van een onzorgvuldige regie. Ik denk dat hier sprake is van het feit dat het in onze organisatie niet gebruikelijk is dat correspondentie van het college automatisch doorgaat naar de raad. Ik ben met u eens dat in dit dossier het correct was geweest, als wij u dat antwoord toen gelijktijdig hadden toen toekomen. Wij hebben dat onlangs geconstateerd en hebben u die brief alsnog doen toekomen, zodat u volledig op de hoogte bent van het antwoord op de brief van het college van 4 mei jl.

De brief van 30 augustus jl., waarin wij aan de Raad van Bestuur zeggen, wellicht dat u in uw schriftelijke reactie op de brief van de raad van mei nog nader kunt ingaan, daar had moeten staan onze brief van 4 mei jl. Waar komt zo'n verschrijving vandaan? Uiteraard hebben wij ook mondeling en telefonisch overleg met de Raad van Bestuur. In dat verband hebben wij op een gegeven moment de Raad van Bestuur gezegd dat het ons goed lijkt dat men ook de raad informeert over datgene wat men per 1 september 2004 gaat antwoorden. Ik meen dat in de brief een soort communicatiestoornis is ontstaan, waardoor wij college/gemeentebestuur en in dit geval gemeenteraad hebben verwisseld. Maar het is

bepaald niet zo dat wij de raad informatie zouden willen onthouden. In dit dossier had deze brief wel aan de raad moeten zijn gegeven.

De **voorzitter**: De inhoudelijke discussie volgt maandag 6 september a.s. Ik stel voor dat we dit nu afsluiten.

### VIII. Agendapunten

#### 2. Beleid inzake het oprichten van een mestvergistingsinstallatie

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat u een aanvullend voorstel hebt gekregen na de commissiebehandeling. De opmerkingen die daar zijn gemaakt zijn in een gewijzigd voorstel opgenomen.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Onze fractie heeft een voorbehoud gemaakt tijdens de commissievergadering en dat ging er voornamelijk om – niet dat wij niet voor mestvergistingsinstallaties zijn – dat wij struikelden over het feit dat het maar bij één boer en op één erf mag. Onze fractie ziet heil in clustering. Wij zouden akkoord willen gaan met de aantekening dat er nader onderzoek moet komen naar clustering van diverse boeren.

Er is vorig jaar een excursie van de raad geweest naar het plattelandsproject Zuidwest-Friesland, alwaar tien boeren in de omgeving van Koudum zich momenteel beraden en bezig zijn met een haalbaarheidsonderzoek. Het gaat erom dat de mest van die tien boeren wordt verwerkt. Het zal ongetwijfeld ook bij de taakwethouder en de afdeling bekend zijn dat er in Denemarken en Noord-Duitsland coöperaties zijn, waarbij soms 100 boeren zijn aangesloten die de mest samen verwerken. Je moet dit zien in de sfeer van een zuivelfabriek. Ik ben er geen voorstander van dat wij hier volgende week een enorme mestfabriek krijgen, maar ik wil ervoor willen pleiten dat niet volledig wordt uitgesloten dat boeren met elkaar gaan clusteren of tot creatieve oplossingen komen. In de commissie hebben we het erover gehad dat niet met mest moet worden geslept, maar inmiddels weet ik dat gesleep met mest in andere wetgeving goed is geregeld. Daarvoor hoeven we niet bang te zijn. Dat is al aan banden gelegd. Graag nader onderzoek naar clustering en het niet uitsluiten bij dit voorstel. Verder akkoord.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben in de commissie ook een voorbehoud gemaakt en dat gaat over het punt waarover mevrouw Wagenaar het had. Ook wij waren van mening dat juist bij boeren veel wordt samengewerkt en dat kan ook op dit terrein. Het lijkt dat dit nu wordt uitgesloten. Dat achten wij niet juist. Wij zijn een warm voorstander van het op deze manier verwerken van de mest, maar wel met de mogelijkheid om te kunnen samenwerken. Daarom willen we dat dit wordt onderzocht. Ik wil vragen of dit niet alsnog kan worden gedaan, dat je dus een bepaalde straal aangeeft, bijvoorbeeld vijf tot zeven km, waarbij je zegt, in dat gebied moet je kunnen samenwerken en moet het mogelijk zijn dat een boer die een mestvergistingsinstallatie heeft of een coöperatie het ontvangt van anderen.

We kunnen daarvoor een formulering bedenken. Ik heb hem niet kant-en-klaar. Misschien dat deze vrij snel kan worden opgesteld, dat we zeggen dat die samenwerking moet kunnen binnen vijf tot zeven km. Dan is er een gezonde basis om te kunnen samenwerken. Dat zouden we graag eraan willen hebben toegevoegd.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Koudum hanteert een straal van 25 km.

De **voorzitter**: Moet ook kunnen.

De heer **Bouma**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een goede zaak dat wij in het kader van ruimtelijke ordening de regels vaststellen voor de mestvergisting. Landelijke en provinciale organen zijn daarmee al langer bezig geweest. Het schijnt goed te zijn voor het milieu, omdat het duurzame energie oplevert en het vermindert de broeikasgassen. Vandaar dat zowel de provinciale als landelijke overheid dit ruim subsidiëren.

Wij hebben in de commissie aangegeven dat wij het met de strekking van het voorstel eens zijn, maar dat de voorwaarden waaraan de agrarische bedrijven zouden moeten voldoen niet zo scherp en goed waren geformuleerd. Wij zijn dan ook blij dat het college een aanvullend voorstel heeft gedaan. Nu zegt u 70 NGE oftewel overeenkomend met 1 fte, zo groot moet het bedrijf dan ongeveer zijn. Het lijkt me een goed uitgangspunt, maar ik wil nog wel duidelijkheid van de wethouder hebben.

Het aanvullende briefje dat we hebben gekregen, is wat wollig opgesteld. Uiteindelijk proberen we daaruit de conclusie te krijgen dat het hoofdkomen alleen wordt vertaald in het aantal NGE's en dat

70 NGE het enige toetsingscriterium is. Als u dat bevestigt, zijn we het daarmee helemaal eens en we kunnen bijzonder goed leven met de suggestie van meerdere partijen om te kijken naar clustering van bedrijven. In vakjargon heet dit buurtvergistings. Wij staan hier sympathiek tegenover. Wij kunnen ons voorstellen dat we nu het voorstel moeten vaststellen, maar kijk nog eens wat er mogelijk is binnen het kader van clustering. Het CDA gaat akkoord.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Ik kan me bijna geheel aansluiten bij de heer Bouma. Je zou die clustering moeten honoreren, als daarvoor verzoeken komen, maar laat het niet zo zijn dat hier "mestchozen" komen. Dat zijn Oost-Europese ideeën, waar we vanaf moeten. Laat de mensen zelf maar komen met ideeën.

De positieve lijst van de heer Veerman leek voor ons eerst een beperking, maar aangezien de minister aangeeft dat hiernaar nog eens wordt gekeken, is dit voor eens een acceptabel voorstel.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik meen dat er geen andere standpunten worden ingenomen dan in de commissie. Wij hebben gezegd dat we het eens zijn met het voorstel. Dat kwam mede door het antwoord van de wethouder op een vraag van de heer Vermeulen, laten we eerst eens beginnen en dan kijken hoe het gaat lopen. Dat was voor ons op dit moment genoeg. Hij heeft niet de deur dicht gehouden om daarmee buurtvergistings tegen te werken.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Tuinenga en ik gaan elkaar steeds beter verstaan. Dat doet me deugd. Ik heb goed geluisterd naar de discussie in de commissie en naar de geluiden over de minimumomvang. Die is vertaald in de norm van 70 NGE en luisterend naar de commissie is in dit voorstel een bepaald inkomen opgenomen. Dat wordt op dit moment door 70 NGE bepaald en het kan best zijn dat daarin over twee jaar wat ruimte komt. U noemt het wollig, maar wanneer het landelijk verandert, kunnen we het aanpassen, zodat we niet iedere keer naar u toe moeten. Op dit moment is dat de minimumnorm en die wordt aangegeven door het moment waarop je vult. De maximumnorm ligt planologisch vast in de omvang van het erf en de hoogtes van de bouwwerken, zoals in het bestemmingsplan landelijk gebied staat. In het bestemmingsplan kun je nooit iets over samenwerking bepalen of het tegenhouden en dat doen we dan ook niet. Voor de rest wordt het maximum ook bepaald door wat wij in het landelijk gebied willen. We willen daar geen mestfabrieken. En het maximum wordt dus aangegeven door de milieuvergunning die iemand moet hebben. Voor de rest, binnen het minimum en maximum is er ruimte voor samenwerking. Ik denk dat de heer Tuinenga en ik hiermee voorlopig uit de voeten kunnen. Het zou aardig zijn, als we steun kregen van de rest van de raad.

De **voorzitter**: Hier doet zich hetzelfde verschijnsel voor, als we eerder hadden, namelijk dat we hetzelfde vinden, maar de vraag is hoe we dat vastleggen. Ik vraag met name de PvdA/GroenLinks en de ChristenUnie/SGP die een voorbehoud hadden gemaakt of ze gelet op het antwoord kunnen instemmen met het voorstel.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Het blijft voor mij onduidelijk. Ik zie een spanning tussen de formulering en zoals mevrouw Bij de Vaate het uitlegt. De mest van een bedrijf mag alleen daar worden verwerkt en aan de andere kant zegt u dat samenwerking niet is verboden. Als die 70 NGE er zijn, kan er een vergistinginstallatie komen en op dat moment kan er worden samengewerkt. Klopt dat?

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Ik sluit me bij deze vraag aan, want het wordt uitdrukkelijk uitgesloten. Wij vragen of er mest van derden bij mag.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Het wordt uitgesloten, omdat het gaat om een minimumnorm. De heer Voorberg zegt het terecht. Hoe kunnen wij controleren hoeveel mest er precies in gaat? Het gaat met name om het oprichten van een bedrijf waar een minimumnorm van 70 NGE is. Ik denk dat de omvang van het bedrijf ook meespeelt. Het hangt ook van het rendement af. Als je een bedrijf hebt van 300 koeien, kan ik me bijna niet voorstellen dat je de samenwerking van een ander bedrijf erbij wilt en kunt hebben op je erf. De grootte van het erf ligt planologisch vast en daarbinnen gaan wij echt niet kijken, of er een karretje mest over de weg rijdt. Als de minimumnorm maar vast is, dat het bedrijf zelf minstens uit zoveel NGE's kan bestaan.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij kunnen met deze toelichting leven, ervan uitgaande dat wij in de toekomst zullen volgen of de mogelijkheden die in de praktijk worden gezocht op een soepele manier kunnen worden gerealiseerd. Ik begrijp dat dit in eerste aanvang kan. Daarmee nemen we genoeg.

Mevrouw **Wagenaar**: Ik vertrouw op de woorden van de wethouder.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Vaststellen richtlijnen MER Windenergie in Nop

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Advies van de gemeenteraad over voorgenomen aanwijzing van delen van een terrein tot archeologisch rijksmonument (Burcht 1 bij Kuinre)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Plan van aanpak Jeugd- en Onderwijsbeleid (JOB) 2004-2006

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Beslissing op het bezwaar van de heer Berndsen tegen de weigering vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO ten behoeve van woningen op zijn perceel Oude Espelerweg 2-4 Emmeloord

De **voorzitter**: De commissie is behalve de ChristenUnie/SGP positief over het voorstel. De ChristenUnie/SGP is tegen. Dat zo zijnde kunnen we discussie herhalen of constateren dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van de ChristenUnie/SGP tegen.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. U heeft straks gezegd dat een ingekomen stuk erbij kan worden betrokken. Dat hadden we niet op de commissievergadering. Daarover wil ik iets vragen. Zoals bekend stemmen wij tegen het voorstel, omdat wij achten dat die ontwikkelingen wel mogelijk moeten zijn. Kan ook worden aangegeven op welke termijn duidelijkheid bestaat over de voornemens van het college met betrekking tot de bestemming van het erf en de omgeving? Dat geeft enig zicht aan de heer Berndsen, wanneer hij iets meer weet over wat hem te wachten staat ten aanzien van de toekomstige ontwikkeling van zijn bedrijf.

De **voorzitter**: Geeft het ingekomen stuk anderen aanleiding tot een nieuwe visie? Neen?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben hierover al eens eerder gesproken. De heer Voorberg en anderen hebben gevraagd of het college zo spoedig mogelijk duidelijkheid kan geven over de richting. Ik heb dat in mijn achterhoofd. Ik meen dat het goed is hiernaar bij de herzieningen te kijken om dan duidelijk te omschrijven wat we precies willen. Ik hoop dat de heer Voorberg hieraan voorlopig voldoende heeft.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik had graag geweten hoe de planning is voor die herziening.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Die heb ik niet in mijn hoofd.

De heer **Voorberg**: Dan wacht ik dat antwoord even af.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de kanttekening dat de fractie van de ChristenUnie/SGP tegen het voorstel stemt.

7. Beslissing op het bezwaar van de heer C.L.R. Vereecken tegen de afwijzing van zijn verzoek om planschade (art. 49 WRO)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Tijdelijke Stimuleringsregeling Vrijwilligerswerk

Vervallen

9. Vaststelling van het bestemmingsplan "De Erven fase 2, Espelerweg 7-1"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Reconstructie Banterweg/Boslaan in Emmeloord

De **voorzitter**: D66 en de PvdA/GroenLinks hebben een voorbehoud gemaakt.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie hebben wij inderdaad met de PvdA/Groenlinks gepleit voor een wijziging van het voorstel. Naar onze mening zou de snelheid op de Banterweg richting Emmeloord na de rotonde direct 50 km moeten bedragen. Na de rotonde worden fiets- en wandelpaden in het Emmeloord bos gekruist. Op die plekken bent u voornemens verkeersremmende maatregelen te nemen. Voor de duidelijkheid lijkt het ons dan beter direct na de rotonde meteen 50 km in te stellen.

Een tweede argument is dat op termijn door de bebouwing van Emmelhage toch een groter gebied van 50 km zal worden ingesteld. Welke aanpassingen zijn nodig om de snelheid van 70 naar 50 km op dit kleine stukje terug te brengen en hoe denkt de politie hierover? Op zich willen we de reconstructie niet vertragen, maar we vragen de situatie over twee jaar nog eens te evalueren. Wellicht zijn dan de eerste palen in de grond geslagen bij Emmelhage. Wij zijn het dus eens met uw voorstel, maar willen op termijn nog eens naar die snelheid kijken.

Mevrouw **Wagenaar**: Mijnheer de Voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel, maar hebben ook problemen met de 70 km vanaf de Muntweg. Ik schetste in de commissie al, als je vanuit de Erven komt met de auto rijd je eerst 30, op de Espelerweg 60, stukje naar de rotonde bij de Munt 80, je slaat af naar het Bosbad 70 en dan vlak voor het Bosbad 50.

De heer **Roefs**: Ik meen dat PvdA/Groenlinks gewoon op de fiets moet gaan. Dan heb je al die problemen niet en dat past ook bij die partij.

Mevrouw **Wagenaar**: Dat is lekker scoren, mijnheer Roefs, maar zelfs wij zitten nog wel eens in de auto. Wij vinden dat voor de burgers redelijk belachelijk, zo'n woud van borden en al die verschillende afstanden. Dat slaat nergens op op zo'n korte afstand.

De heer **Roefs**: Daarmee ben ik het eens. Ik heb dan ook voor 80 gepleit.

Mevrouw **Wagenaar**: Ik kan me voorstellen dat u dit aangrijpt om het hele buitengebied erbij te slepen, maar wij gaan voor 60 km voor het stukje waar 70 wordt voorgesteld.

Ik heb ook overleg gehad met de taakwethouder. Ik heb van hem begrepen dat er op dit moment niets anders inziet dan dat het eerst op 70 moet en ik ga met de heer Vermeulen mee, dat we hopen dat we over één tot anderhalf jaar daar toch een iets logischer situatie hebben. Ook vanuit de gezamenlijke verantwoordelijkheid die de provincie en de gemeente daar hebben om de burger op een veilige manier van a naar b te brengen en liefst met zo weinig mogelijke verwarring.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik moet zeggen dat ik het hoogst plezierig vond om met het toen nog burgerraadslid mevrouw Wagenaar te klankborden over deze problematiek. Ik heb in de commissie al gezegd dat ook het college op termijn, als Emmelhage wordt gerealiseerd, naar een wat eenduidiger snelheid wil. Op dit moment heb je te maken met een andere wegsituatie, een ander wegbeeld, gelet op het feit dat je daar niet met directe bebouwing te maken hebt.

Dan praat je over bepaalde normen die je dan toepast. Daarvan is hier sprake. Ik zeg graag toe, zeker op het moment dat Emmelhage in ontwikkeling gaat, dat wij nog eens serieus kijken naar de maximumsnelheid op dit traject.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Vaststellen kaders meerjarig milieu-uitvoeringsprogramma 2005-2008

Vervallen

De **voorzitter**: Ik wil schorsen en om 21.15 doorgaan met het volgende punt.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

12. Herstructurering Pallas- en Saturnusstraat

De **voorzitter**: Op tafel ligt een gewijzigd voorstel. Wilt u dit zo bespreken? De ChristenUnie/SGP en de VVD hebben enig voorbehoud gemaakt.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. De Pallas- en Saturnusstraat worden opgeknapt. Daar zijn ze ook aan toe. Mercatus zorgt voor de woningen en wij zorgen voor de inrichting van de ruimte. Veel geld vraagt het college om dit uit te voeren, meer dan EUR 3 miljoen. Ik heb uitgerekend dat dit EUR 10.000,00 per woning is. Dat is een fors bedrag. Mogen we best even naar kijken.

Er zijn twee punten die in de commissie aan de orde zijn geweest. Het eerste probleem is de waterproblematiek: of het overtollige water goed wordt aangepakt. Dat is nog steeds niet helemaal helder, hoe dat gaat en wat het gaat kosten. Die uitleg is nog niet beschikbaar, maar in commissie III heeft de wethouder gezegd dat dit binnenkort naar ons toekomt. De heer Voorberg heeft zijn expertise op de zaak losgelaten. Dat maakt het probleem iets acceptabeler.

Het tweede punt is een punt dat ook nog in het voorstel wordt toegelicht, de problematiek van de Kometenhof. In de vorige raadsvergadering was er een minderheidsstandpunt om een andere oplossing te vinden om de bezwaren van de bewoners weg te nemen. In het stuk dat er nu ligt, wordt een toelichting gegeven op de bestemmingsplanprocedure. Dat was voor ons een belangrijk punt, omdat als die bestemmingsplanprocedure nog moet lopen het nog lang kan duren, als er bezwaren liggen. Het betekent dan ook dat die EUR 400.925,00 niet kan worden geïnd. Ik heb begrepen dat Mercatus als potentiële koper heeft gezegd dit ervoor over te hebben. De levering en de betaling zullen echter pas geschieden na vaststelling van het bestemmingsplan Kometenlaan. Daarop kunnen we nog lang wachten, als die hele procedure zo lang duurt. Eigenlijk neemt het college hier een voorschot, van dat gaan we wel innen. Aan dit mooie plan zitten dus wel enige haken en ogen. Niet alles fonkelt als echte sterren, terwijl dat wel zou moeten in de Sterrenbuurt.

Ten aanzien van die EUR 400.925,00 zou ik nog graag enige toelichting krijgen, want dat is voor ons toch wel een probleem.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Voor een groot deel sluit ik aan bij hetgeen de heer Roefs heeft gezegd. In de commissie waren we ook behoorlijk eenstemmig. Als het college voortvarend te werk gaat met een plan, moet je dat niet willen afremmen. Dat staat voorop. De buurt heeft behoefte aan voortgang van het werk en dat maakt dan ook dat wij inderdaad vasthouden aan de opmerking die wij hebben gemaakt over het bestemmingsplan. Ik heb het nog eens nagekeken in het stedenbouwkundige plan dat destijds door ons is goedgekeurd. Aan gedeelte C dat nu wordt aangepakt, moeten wel degelijk bestemmingsplanwijzigingen voorafgaan, omdat de openbare ruimte wordt aangepast. Wij vragen van de burgers ook dat ze zich daaraan houden. Hier lijkt dat niet zo te zijn.

Wat betreft de ontwateringproblemen, daarvoor hebben we nog geen eindvoorstel. De toelichting van de wethouder was echter overtuigend. Ik zou het ook nog een keer nader willen bekijken. Ik geloof wel dat de wethouder ermee rekening zal houden dat het integraal wordt uitgevoerd met de uitvoering van het werk.

Dat maakt dat wij die opmerking over de ruimtelijke ordening nog hebben, maar we stemmen wel in met het voorstel in verband met de voortgang van het project.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA is blij met de herstructurering. Wij hopen dat alle aangereikte oplossingsrichtingen zullen bijdragen aan de verbeteringen van deze wijk. Voor de bewoners zal de opwaardering van deze straten erg welkom zijn. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder in de commissie. We zijn voor het voorstel.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn het eens met de raad dat we een hele tijd hebben gedaan over de ontwikkeling van dit wijkverbeteringsproject. Die ontwikkelingsfase is nu achter de rug. De wijk heeft er lang op gewacht. De behoefte aan wijkverbetering is heel groot en Mercatus is gelukkig al even bezig met haar aandeel in het wijkverbeteringsproject. Wij zijn nu aan de beurt en daarom is het ook heel plezierig dat je dan ook een budget hebt om je plichten operationeel te maken en om de gemeentelijke bijdrage te leveren.

Ik heb me deze week beziggehouden met de waterproblematiek en me laten voorlichten door een zeer deskundige functionaris van het Waterschap Zuiderzeeland en die heeft me verzekerd dat het rapport dat we hebben laten uitvoeren technisch heel erg goed is. Uiteindelijk zal het college er nog een besluit over moeten nemen en dat zullen we de raad voorleggen. De unie van waterschappen, de VNG en de woningbouwcorporaties hebben afspraken gemaakt over de verdeelsleutel. Daaraan zullen we ons houden. Eén van de kernactiviteiten van de gemeente is vooral drains aanleggen. Meters plastic kopen met omhulsel van kokos is nog wel te doen. Het zal best wat geld kosten. U pleit ervoor één kuiltje tegelijk te maken en dat zullen we zeker doen. Alles wordt toch al voor andere werkzaamheden opengemaakt. Dan leggen we meteen die drain erin. Dan hebben we alleen de materiaalkosten. Het opknappen van sloten, zodat de waterontvangende partij het Zuiderzeeland haar taak ook adequaat kan uitvoeren, dat zullen we ook doen, misschien zelfs nog wel in de sfeer van wat achterstallig onderhoud. Het zou wel eens kunnen zijn dat het allemaal qua kosten wellicht nog een beetje zal meevallen. Uw oproep om dat slim en verstandig te doen zullen we zeker ter harte nemen.

Dan de opmerking van de heer Roefs over die EUR 400.925,00. Wanneer gaat de gemeente dat verzilveren, zodat het uit de portemonnee van Mercatus in de portemonnee van de gemeente komt. We hebben daarmee een heel heldere afspraak die wederzijds wordt onderbouwd en geaccepteerd en waaraan we ons wederzijds gebonden voelen. Maar u heeft gelijk, wanneer ga je afrekenen. Daarvoor hebben we afgesproken dat we afrekenen op het moment dat er een goedgekeurd bestemmingsplan voor de woonfunctie aan de Kometenlaan is.

Verder heeft de heer Roefs nog een paar uitspraken gedaan dat hij hoopt dat die fonkelende sterren fonkelen in de Sterrenbuurt. Dat is een mooie beeldspraak die wij delen met de VVD.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

13. Wijziging "Legesverordening 2004" (eerste wijziging)

Vervallen

14. Vaststelling bestemmingsplan "Tollebeek, herziening Zuidwesterringweg 30"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

15. Verzoek bouw dienstwoning Fabrieksweg 11 Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

16. Marktverordening 2004

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

17. Beslissing op de bezwaarschriften van de heren Brassier en De Visser tegen het voorbereidingsbesluit Emmelhage

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## 18. Vrijstellingsprocedure bouwplan Zeeasterstraat 27 te Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## 19. Grondaankoop ten behoeve van uitbreiding woningbouw Kraggenburg

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ook de VVD is blij met de mogelijke uitbreiding van Kraggenburg. We gunnen ook de eigenaar van de voormalige kavel Pauw dit lot uit de loterij van koude naar warme grond en dan ook verkopen. Het voorstel, anders dan in vorige nota's, notities, brieven en visies, leek een heel goede tweede keus, totdat het zoet van een oplossing toch wel wat zuur werd. Waarom, door een onvolledige informatie aan de commissie en raad, zowel op 27 mei als op 17 juni jl., maar ook door het weigeren van het college om vragen te beantwoorden. Anders dan werd gesuggereerd was de kavel Penders wel te koop en beschikbaar binnen afzienbare tijd. Dat was vroeger al, zie ook de brieven van 19 januari 1998 en 30 maart 1999, en nu ook, zie ook het huidige bod, de vraagprijs die is neergelegd door de familie via de advocaat. Het blijkt ook uit het gesprek van 24 maart van dit jaar en uit de mededelingen eind 2003. Het college was terdege op de hoogte van het feit dat de kavel beschikbaar was en kon worden geleverd.

In de commissie is ook al gesproken over communicatie, die beter had gekund. De familie Penders zat te wachten op de gemeente en de gemeente verwijt de familie Penders dat ze niet naar haar is gekomen om mededelingen te doen. Is het hier dan niet zo dat de pot de ketel verwijt dat hij zwart ziet? Alleen weet ik niet wie de pot en wie de ketel is.

De inwoners van Kraggenburg geven de voorkeur aan uitbreiding in zuidelijke richting. Dat is nogmaals verwoord door de voorzitter van Dorpsbelang, de heer Van de Noort. Dorpsbelang dat overigens goed genoeg is om allerlei betaalde klussen te doen en veel preventief en signaleringswerk te verrichten voor de gemeenten, is door dezelfde gemeente bij deze vraagstelling en wijziging volledig genegeerd. Ze zijn niet gehoord en niet geïnformeerd.

Waren we als commissie en raad ook zo positief geweest bij de eerste bijeenkomst, wanneer we wel over de achtergehouden informatie hadden beschikt? Op de vraag waarom een en ander niet is gemeld werd geen antwoord gegeven. Evenals op de vraag wat nu eigenlijk de werkelijke kostprijs per vierkante meter zal zijn. Dat gebeurde zowel op 17 juni als op 26 augustus jl. Het is simpel uit te rekenen. Wel wist de taakwethouder dan ook heel snel via de pers een partijpolitiek antwoord te geven door te zeggen dat ik de plank misloeg. Of stelt u misschien de zaak nog veel te rooskleurig voor? U vertelde namelijk dat als we in de eerste fase uitgaan van EUR 17,75 per vierkante meter, het dan in de tweede fase ongeveer EUR 24,00 per vierkante meter wordt. Er kan echter worden voorzien dat we een gigantische vertraging van minstens zes jaar kunnen verwachten. Dan krijgen we een heel andere situatie. Dan wordt de eerste fase ongeveer EUR 24,00 per vierkante meter en de tweede EUR 30,00 of misschien nog wel meer. In ieder geval veel meer dan waarvan we zijn uitgegaan in de besloten vergadering.

Wat is de situatie nu? De aankoop van de kavel Pauw kan niet zonder enorme schadeclaims worden teruggedraaid. De aankoop van de kavel Pauw gaat mogelijk gepaard met andere enorme vertragingen en schadeclaims, procedures, rechtszaken, planschades enz., maar ook extra investeringen in veiligheid, waar het gaat om de Herteweg. Veel donkere wolken en de eerste tien jaar weinig huizen. De kavel Penders is voor de derde keer binnen het bereik van de gemeente, evenals eventueel de kavel Jansen erachter. Collega-raadsleden, laten we het college vragen om de onderhandelingen aan te gaan met de maatschap Penders, om weer om tafel plaats te nemen, om eruit te komen met als gezamenlijk doel het welzijn en de toekomst van Kraggenburg. Laten we ondanks het weigeren van de taakwethouder ervan uitgaan dat persoonlijke rancunes opzij moeten kunnen worden gezet en zakelijk, professioneel, op argumenten gebaseerd onderhandelen mogelijk moet zijn.

Laten we verstandig zijn, onze zegeningen tellen en het verleden proberen te vergeten. Het gaat immers om het dorp Kraggenburg en niet om ons. Kraggenburg wil op korte termijn de ruimte krijgen die het verdient en die het al zo lang heeft moeten ontberen. Laten we kiezen voor een en-ensituatie, uiteraard niet tegen elke prijs, maar we geven het college het vertrouwen om te onderhandelen, om de strategische aankoop Pauw en de onderhandelingen met Penders aan te gaan. Wat geweest is, is voorbij en voor de toekomst, telt alleen het resultaat en dat zullen we onthouden.

De **voorzitter**: Eén opmerking van orde. Wat u nu doet, het voorstel ligt niet voor. Ik begrijp uit de toelichting van mevrouw Geluk dat u een voorbehoud hebt gemaakt maar instemt met het voorstel tot aankoop van kavel Pauw.



Mevrouw **Geluk**: Het is een nee, mits.

De **voorzitter**: Heel formeel, in de commissie heeft u ingestemd. U heeft net gezegd we stemmen in met.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Het zijn nog niet goedgekeurde commissieverslagen, waaruit u citeert. Die aankoop van de kavel Pauw kun je niet zomaar terugdraaien zonder gigantische schadelclaims. Zo nuchter zijn we natuurlijk ook.

De **voorzitter**: Laat ik het dan anders stellen. Aan de orde is nu het voorstel tot aankoop van de kavel Pauw. Die besluitvorming moeten we eerst afronden, want we kunnen geen zaken voorwaardelijk maken. Dit voorstel ligt voor. Dat behandelen we eerst. Als u zegt het prettig te vinden om de ingekomen brief te bespreken, kan dat. We moeten echter geen zaken aan elkaar koppelen die we niet aan elkaar kunnen koppelen.

Wenst iemand het woord over de aankoop van de kavel Pauw die het daarmee niet eens is? Dan concludeer ik dat dit voorstel is aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Dan volgt nu het voorstel van mevrouw Geluk.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. Er wordt gepleit voor het en-enverhaal. Het kan en mag niet zo zijn dat deze kavel zonder overleg buiten beschouwing wordt gelaten. Wij willen ons distantiëren van het betoog van mevrouw Geluk over de gang van zaken, maar we staan wel volledig achter de oproep om het college vertrouwen te geven om te gaan praten met de familie Penders. Gelukkig ligt er al van de familie Penders een aanbod om daarover te gaan praten. Als het college bereid is te berekenen hoeveel de grond daar waard is, rekening houdend met de warme grond die daar redelijk aanwezig is, als de infrastructuur daar al voor een deel aanwezig is, dan heeft het ook zijn voordelen. Dorpsbelang heeft uitgesproken dat het de voorkeur heeft om binnen de singels te blijven en dan is dit zonder meer als eerste aan de orde. Wij staan dan ook achter de oproep van de VVD.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Wij denken daarover toch iets anders. Wij laten ons uitsluitend leiden door het belang van de woningbouw in Kraggenburg. Het dorp mag blij zijn dat er grond beschikbaar komt voor een volgens ons redelijke prijs. Misschien niet de meest ideale locatie, maar dat is nu eenmaal het resultaat van onderhandelen. Dat Penders achteraf gezien te laat de handen vrij had, kan de gemeente niet worden verweten. Er zijn meerdere gelegenheden geweest om het college te beïnvloeden. Deze zijn niet benut.

Dat zij nu alsnog de kavel aanbieden, lijkt sympathiek maar is wel erg laat. Richting de P.U. vind ik het vreemd dat zij voor een en-enoptie kiezen. Dat vind ik temeer vreemd, daar zij in de motie toen we het net hadden over woningen op bedrijventerreinen, als overweging hadden dat renteverliezen op braakliggende gronden zouden moeten worden vermeden. Nu gaan we zelfs proberen om twee kavels voor Kraggenburg, misschien zelfs drie, aan te kopen. Ik kan de impact van dat voorstel op dit moment niet overzien. Vooralsnog lijkt mij dat voor de woningbouw in Kraggenburg we ons eerst maar eens moeten richten op kavel Pauw. Voorlopig ben ik niet toe aan de aankoop van Penders of wellicht Jansen.

De heer **Haagsma**: Maar ook niet aan onderhandelingen over dat onderwerp? U zegt, that's it.

De heer **Vermeulen**: Dat zeg ik ja.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik de heer Vermeulen iets vragen? De familie Penders was gebonden door een wurgcontract, mocht niet spreken. Meent u dat ze buiten het contract om wel hadden moeten spreken met de gemeente?

De **voorzitter**: Die vraag is niet aan de orde.

Mevrouw **Straatsma**: Dat contract zijn ze ooit zelf aangegaan. Ik wil me aansluiten bij D66. Wij kunnen ons vinden in de lijn die het college heeft gekozen. Als je kiest voor en-en, dan doemt bij mij de vraag op, wat doen we met de financiën. De begroting is niet rond te krijgen. Heeft men dan ook een voorstel ten aanzien van de financiën?

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Een vraag aan mevrouw Geluk, met welk doel stapt de wethouder dan in die onderhandelingen?

Mevrouw **Geluk**: Om op tijd grond beschikbaar te krijgen voor Kraggenburg om daar woningen te kunnen bouwen. Zoals het nu eruit ziet, kan het nog jaren duren op de kavel waarover we net hebben besloten. De mensen zullen al op de kavel Penders wonen, voordat de eerste paal zal kunnen worden geslagen op de kavel Pauw.

Mevrouw **Straatsma**: Waarop baseert u dat op? Dat is suggestief.

Mevrouw **Geluk**: Dat is niet suggestief. Dat is op feiten gebaseerd. We hebben het over bestemmingsplannen die moeten worden gewijzigd en veel zaken die moeten worden geregeld. Het zal niet voor 2010 zijn, voordat we aan die kavel toekomen. Ik vind dat Kraggenburg het verdient om eerder aan bod te komen.

De heer **Wassink**: Wij zijn bang dat je op deze manier verwachtingen gaat wekken. Het lijkt ons weinig zinvol, niet juist en zelfs niet verantwoord. Stel dat je tot elkaar komt, dan moet er nogal wat in aan geld. Onze fractie gaat ervan uit dat alle Kraggenburgers die hart hebben voor hun dorp en daaronder scharen we ook de familie Penders, eraan zullen meewerken dat in dit dorp de woningbouw spoedig van de grond gaat komen. We moeten niet de suggestie wekken van onnodige schadeclaims vermijden en geen doemscenario creëren. Dat vinden we een fout uitgangspunt.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik maak bezwaar. Ik heb niet gezegd dat de familie Penders schadeclaims gaat indienen.

De heer **Wassink**: Dat is correct.

Mevrouw **Geluk**: Ik heb het algemeen gehouden. Ik vind het kwalijk dat de ChristenUnie/SGP dit zegt.

De **voorzitter**: De heer Wassink heeft dit aangevuld.

De heer **Wassink**: Ik moet dat inderdaad even nuanceren.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Woorden zoals mevrouw Geluk heeft gebruikt, dat wij als commissie en als raad onvolledige informatie van het college hebben gekregen – ze heeft zelfs de term achtergehouden informatie gebezigd – daarvan distantiëren wij ons.

De kavel Penders was niet te koop. Wij willen nu het college vragen of het nu zwart op wit heeft dat deze wel te koop is. Wij hebben namelijk in de fractie vertegenwoordigers van de familie Penders gehad en die konden ons niet zwart-op-wit geven dat de kavel nu daadwerkelijk te koop is. Penders heeft de kavel aangeboden aan een projectontwikkelaar een aantal jaren geleden, niet om er minder van te worden. Het is een wurgcontract genoemd. Dat mag waar zijn. Ze zaten eraan vast tot einde dit jaar. Met een optie tot volgend jaar was er geen mogelijkheid om het contract te ontbinden. Wat is ervan waar? Volgens mij heeft het college goede informatie gegeven, maar mevrouw Geluk weerspreekt dit. Wij willen ons daarvan distantiëren.

De kavel Penders was niet te koop. Kavel Pauw is wel te koop. De woningbouw in Kraggenburg moet doorgaan. Of het de ideale kavel is om op door te gaan met de Herteweg ertussen; natuurlijk zou de kavel Penders een ideale situatie hebben gegeven, maar de kavel Penders was niet te koop. Kraggenburg moet blij zijn dat woningbouw in het verschieft ligt. Laten we hopen dat dit heel spoedig gaat gebeuren.

Dan kom ik op het volgende punt, ga met Penders onderhandelen om eventueel de kavel Penders nog aan te kopen. We moeten zuinig zijn op ons geld. We werken met gemeenschapsgeld. Ik vind dat de familie Penders om de tafel mag gaan zitten met de gemeente. Er ligt een bod van de familie Penders. Het is geen enkel probleem om de kavel Penders aan te kopen voor agrarische waarde, EUR 4,00. Ik wil een reactie van de taakwethouder. Is de kavel nu echt vrij?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik het CDA een vraag stellen? U zegt dat Penders niet te koop was. Ik heb de brieven genoemd, waaruit duidelijk bleek dat de kavel Penders wel te koop was. Dat staat zwart op wit. Ik heb de maatschap Penders net gevraagd of ze zwart op wit kunnen leveren dat ze de handen vrij hebben. Jullie zijn juridisch en economisch eigenaar.

De heer **Sanderse**: Ik heb de wethouder gevraagd te antwoorden. Laat hem eerst antwoorden, voordat u verder commentaar geeft.

Mevrouw **Geluk**: Ze kunnen dat binnenkort geven. U weet ook dat bij aankoop van grond voor agrarische waarde die wordt omgezet in warme grond de bestemmingswinst ook naar de eerste eigenaar gaat. Dan zit je toch met precies hetzelfde principe en feit, als wanneer je het nu voor een reële prijs overneemt. ik heb het over een reële prijs, waarbij rekening wordt gehouden met renteverlies en dergelijke. Het is natuurlijk niet de prijs die we geven voor de kavel Pauw. Als u die gegevens wel kunt krijgen, kan het CDA dan wel ermee leven en wilt u dan wel om tafel zitten?

De heer **Sanderse**: Ik geef geen commentaar. Ik wil het antwoord van de wethouder afwachten.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dacht dat het raadsvoorstel is afgerond.

De **voorzitter**: Dat is afgerond. Nog even kort over de oproep om al dan niet met de familie Penders om de tafel te gaan zitten.

Wethouder de heer **Mulder**: Dan heb ik het goed begrepen. Ik denk dat het volgende standpunt van het college aan de orde is. Als een inwoner van Noordoostpolder vastgoed, onroerend goed, grond of andere zaken die hem bezighouden met het college wil bespreken, dan staat dit college voor iedere burger open. De werkwijze die in het algemeen gangbaar is, is dat een burger die het college wil spreken, contact opneemt met het college of met de betreffende portefeuillehouder. Tot en met vandaag heb ik nooit een verzoek gekregen van de familie Penders om met haar over deze materie te spreken. Als dat verzoek komt, zal het college daarvoor openstaan, maar gelet op wat zich heeft afgespeeld, is het college voornemens om daarover met grote mate van zorgvuldigheid, correctheid en respect te praten. Dat betekent dat het college met een open mind het gesprek wil aangaan, met onbeschreven papertjes, want het college heeft nog wel een paar vragen te stellen, als de familie Penders bij deze portefeuillehouder komt. De familie Penders heeft uiteraard alle vrijheid om alle vragen die zij hebben aan het college te stellen. Ik denk dat dit procedureel een correcte houding is. Of dat gesprek kan leiden tot onderhandeling na vragen en antwoorden te hebben uitgewisseld, dat kan ik niet zeggen. Dat hangt af van de vragen en antwoorden die in dat gesprek aan de orde komen. ik hoop dat ik daarmee niemand tekort doe.

De **voorzitter**: Daarmee is de vraag van mevrouw Geluk beantwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: De heer Sanderse heeft me een vraag gesteld. Het college heeft tot op heden alle correspondentie goed gelezen en bestudeerd. Soms heb ik correspondentie gelezen die over mij gaat, maar die niet aan mij is gestuurd, om over mest en modder te spreken. Levering van de grond vrij van bouwclaims, of dat mogelijk is, dat is het college tot en met vandaag onbekend.

De **voorzitter**: Kunnen we deze discussie afsluiten?

Mevrouw **Geluk**: Graag de opmerking dat de mest en modder niet van de familie Penders komt. Ik heb die brief ook gelezen.

De deur was dicht tijdens de commissievergadering, staat op een kier. De familie Penders is in ieder geval ook hier aanwezig en heeft gehoord wat mogelijk is. Daar ben ik blij om. Ik wens u allemaal veel wijsheid toe en ik hoop dat u het verleden kunt vergeten, kunt kijken naar de toekomst. Ik hoop dat wat goed is voor Kraggenburg en de inwoners voorop zal staan, dat we niet met vroegere grieven verder moeten werken, want dat staat ieder gesprek in de weg. Bedankt voor het antwoord dat u met een open mind hieraan wilt gaan deelnemen. Ik wens u met elkaar heel veel sterkte en succes. Ik hoop dat wij net zoals van 24 maart jl. ook de gespreksnotitie tijdig ontvangen, zodat er niet weer ruis zal ontstaan.

De heer **Van Diepen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dank de wethouder dat hij zijn bereidheid heeft getoond om het gesprek aan te gaan, mits dat verzoek komt. Ik hoop dat dit zal leiden tot een spoedige woningbouw in Kraggenburg.

De **voorzitter**: Dan is ook deze nabetrachting bij dit agendapunt afgerond.

## Afscheid van de heer Bakker

De **voorzitter**: Ik vraag de heer Bakker bijna zijn oude stoel in te nemen, zodat ik hem kan toespreken.

Ik heb aan het begin van de vergadering gezegd dat wij om mevrouw Wagenaar te kunnen installeren eerst afscheid moesten nemen van de heer Bakker en ik heb de volgorde uitgelegd. De heer Bakker heeft ons de laatste twee jaar eraan herinnerd, zeker de laatste twee jaar, dat hij een GroenLinks-achtergrond had. Als wij dat wel eens vergaten en de PvdA zeiden, was het altijd én GroenLinks. Eén van de doelstellingen is ook dat GroenLinks meer vrouwen in de politiek wil. Met uw vertrek en een vrouw erin is de PvdA/GroenLinks de tweede fractie met meer vrouwen dan mannen, samen met de VVD. Dat is heel progressief. Dat deelt u samen. Dat is een mooi idee. Nu de andere fracties nog.

Afscheid van de heer Bakker. De brief van 29 juni jl. was een aankondiging en een lichte regie van hoe wij werden geacht dat te doen. Wij hebben getracht die regie te volgen en ik hoor wel van de heer Bakker of dat al dan niet gelukt is. Hij gaat weg als raadslid en komt terug als burgerraadslid. Eigenlijk hoeven we helemaal geen afscheid te nemen. We markeren het moment, waarop u een andere hoed opzet, voor de rest gaat het gewoon door en we blijven de heer Bakker meemaken in commissies en dat soort zaken.

Veel woorden of weinig woorden, ik denk dat u het verdient om enige woorden hieraan te verbinden, u heeft een periode als volksvertegenwoordiger van negentien jaar achter de rug. Negen jaar in Wieringermeer en tien jaar in Noordoostpolder en dat is toch een forse tijd. Iedereen hier in de raad van Noordoostpolder vindt deze periode belangrijk, maar u heeft een bijna even lange periode in Wieringermeer achter de rug. Dat maakt u een ervaren volksvertegenwoordiger.

Als je dan in de notulen duikt van de raden waarvan u deel heeft uitgemaakt, dan start je in april 1994. Het is wel aardig, want toen startte het toenmalig nieuwe college. Er waren collegeonderhandelingen geweest en als je een eenmansfractie hebt, ben je al gauw fractievoorzitter. Dus de heer Bakker deed mee in het kader van de programmatische onderzoeken, of overeenstemming was te verkrijgen. Want hoe gaat het bij collegeonderhandelingen, sommige mensen weten dat van nabij, je gaat eerst kijken of je programmatisch bij elkaar kunt komen en pas dan ga je kijken, welke mensen daarbij horen. De heer Bakker, je zou bijna denken dat hij die negen jaar ervaring in de Wieringermeer niet erbij had, ging ook zo opgewekt programmatisch dit overleg in en het bleek dat ze het op hoofdlijnen allemaal wel eens waren. Toen was hij wat verbaasd dat het college feitelijk personeelsgevoerd was en dat hij daar niet inzat. Hij zei, hoe kan dat nou? Hele discussies geweest. Dat heeft ertoe geleid dat, hoewel de heer Bakker het collegeprogramma inhoudelijk op hoofdlijnen kon onderschrijven, het feitelijk niet heeft onderschreven. Aan het eind van zijn periode heeft hij het collegeprogramma wel onderschreven, weliswaar als onderdeel van de PvdA/Groenlinks, maar zo zie je dat er een groei inzit.

Hoe kunnen we Judo typeren? Dan doen we hem meer recht. Als ik, uit eigen ervaring en in stukken duikend, heb gekeken hoe wij Judo Bakker mogen typeren, denk ik dat je mag zeggen dat hij een heel principiële raadslid was die zijn heel eigen, herkenbaar politieke geluid liet horen. Een aantal pleidooien heeft hij gehouden. Een aantal zaken dat we nu misschien redelijk vanzelfsprekend vinden, maar dat toen hij het pleidooi hield, toch voor de raad van Noordoostpolder nieuw was. Zo begon hij in 1995 te pleiten voor meer discussie in de raad na de schriftelijke beantwoording van vragen. Dat doen we de laatste tijd heel goed. Wat dat betreft is uw wens vervuld.

De heer Bakker was ook iemand die de bewonersparticipatie wilde bevorderen. Hij stelde toen al voor dat het college in de dorpen en wijken spreekuur zou gaan houden. Dat is niet gelukt, maar insprekrecht in de commissies is wel perfect gelukt. In de minderhedendebatten, het debat over de positie van minderheden, nam de heer Bakker altijd een heel dominante positie in, waarbij hij altijd opkwam voor de mensen die het aanmerkelijk minder getroffen hebben. Ik zeg niet dat anderen dat niet deden, maar ik spreek vandaag de heer Bakker toe.

Ook bij de afvalverwijdering en de Diftar weer hetzelfde principiële geluid van de heer Bakker. Toen we het hadden over de indoor cartbaan, dan hebben we het niet over trapcarts maar over gemotoriseerde carts, hield hij een principiële verhaal. Daaraan had de gemeente geen behoefte. Ook een pleidooi voor de openheid. De heer Bakker was daarvan een hartgrondig voorstander en legde zich soms moeizaam neer bij besloten commissievergaderingen en dergelijke. Ook in zijn eerste najaarsnotavergadering in 1994 kwam hij met de opmerking dat de gemeente open moet zijn. Hij constateerde dat tijdens deze belangrijke vergadering er een bordje op de voordeur hing: gesloten. Wethouder Bij de Vaate, toen al redelijk alert en adrem, heeft dat bordje meteen opgehaald en verscheurd in de raadsvergadering, zodat deze openheid verder werd gedemonstreerd, maar wel op de voorzet van Judo Bakker.

Ik denk dat als ik het zo zeg, Judo met al die punten heel herkenbaar naar voren kwam en dat hoort ook zo. Hij kende zijn stukken goed en bouwde ook altijd een redenatie op. Een redenatie die in de tweede ronde overeind bleef en waarin hij doorvroeg. Zo herken je een goed raadslid.

Kom ik op het puntje van de relatie tussen de PvdA en GroenLinks. Door de fracties zijn we herhaaldelijk in de raad eraan herinnerd dat dit deze samenlevingsvorm heeft gekregen. In 1994 zat daarin nog enige spanning, maar dat is anno 2004 heel goed gekomen. In 2002 kwamen ze met een gecombineerde lijst. Begin van een romance, kun je zeggen. Je vraagt je af, hoe is dat nu gekomen, waar lag dat begin? Wij hebben er naarstig naar gezocht. Je probeert toch altijd argumenten te bedenken, zeker een onderbouwd en gedegen iemand als jij, doet zo iets niet overhaast. Er moet een reële aanleiding zijn.

Die hebben we gevonden in de deelname aan het polderdictee op 19 maart 2001. Daaraan heb jij deelgenomen en ook wat leden van de PvdA. Toen was er al een begin van een toenadering. Toen begon het aardig te worden. Er was een tekst, een begin van een soort raadsvoorstel die onderdeel was van het dictee. Die heeft enige beproeving voor je opgeleverd, zowel grammaticaal als inhoudelijk. Ik denk met name inhoudelijk. Ik denk dat je toen dacht, ik moet steun zoeken, ik kan dat niet meer alleen. Wat was de tekst die Judo uitermate moeizaam uit de pen kon krijgen: "Een pas gebouwde accommodatie op Schokland van grote klasse. Een super-de-luxe hotel met nachtclub, een boetiek, een allerchicst restaurant, waar onder ander geëmigreerde missionarissen, gepensioneerde miljonairs en door burn-out gevelde leraren kunnen recupereren." Voor dergelijke perspectieven dacht hij, nu moet ik steun zoeken. Dat redden we alleen niet meer. Zo is die samenwerking met de PvdA ontstaan. Je ziet dat je door samenwerken meer kunt bereiken dan door alleen een principieel geluid te laten horen. Ik denk dat het goed is bij het vertrek van Judo dat we dat ook hier in de raad verklaren, zodat we weten hoe de dingen zijn gekomen.

Principieel en een gedegen debat ging je niet uit de weg. Wat dat betreft was je een nadrukkelijk aanwezig raadslid. Je was ook een raadslid, waarmee je misschien in een inhoudelijk debat best van mening kon verschillen, maar die ook in de nazit altijd de brug weer sloeg voor heel andersoortige gesprekken en dat was altijd vriendelijk. Ik denk dat dit heel knap is.

We nemen geen afscheid van je. We markeren je overstap, jouw doorstart als burgerraadslid. We doen dat met het traditionele bord en aan Ellie zal ik graag de bloemen geven, want die heeft jou al die jaren moeten afstaan aan de publieke zaak. Dat blijft ze gewoon doen. Ik wil jou het bord en Ellie de bloemen overhandigen en namens ons allen, dank voor je inzet als raadslid.

De voorzitter overhandigt het cadeau en de bloemen.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil ook nog enkele woorden tot Judo en Ellie richten. Negentien jaar raadslid, dus negentien zinnen.

Judo heb ik leren kennen als een integer, eerlijk mens, zeldzaam rustig en beheerst, goed benaderbaar en uitstekend van de tongriem gesneden, al lag die soms wel eens in de knoop. Competenties die je moet hebben om jaar-in-jaar-uit lokaal politicus te zijn en te blijven. Hij heeft een heel grote detailkennis, maar zijn dossierkennis van politiek Noordoostpolder is nog groter. Ik verdenk hem ervan dat hij de notulen van de raad van de laatste tien jaar uit zijn hoofd heeft geleerd.

Zoals iedere politicus heeft hij vrienden en vijanden, hoewel het begrip vijand bij Judo wel wat zwaar is aangezet. De vijand doet de detailvragen en opmerkingen van Judo af als geneuzel. Zijn vrienden zijn blij met zijn niets ontziende gepeuter, want daarom gaat bij het Judo juist. Geen ruimte geven, kort op de man spelen, punten en komma's zetten. (Deze tactiek beoefent hij al jaren, dag-in-dag-uit in zijn hobby rechtsback spelen bij sportclub Emmeloord, 5, 6 of 7. Dat is ieder seizoen namelijk anders)

Onze fractie beleeft veel plezier aan Judo als mens en aan zijn kennis en zal dat gelukkig blijven doen. De burgemeester zei het al, hij blijft nog een aantal jaren burgerraadslid in commissie II en hij heeft zich gekandidateerd voor de rekenkamercommissie.

Nog even de politieke weersverwachting voor commissie II; een niets ontziende wervelstorm, ontstaan in de kop van Noord-Holland komt langzaam uw kant op.

Judo, je houdt van je vrouw, sporten, wandelen, hardlopen, voetballen en natuurlijk lekker eten. De fractie wil je voor je het eerste en het laatste nog een paar kleine cadeautjes geven. Judo, bedankt.

De heer Van der Est overhandigt de cadeaus.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter, collega-raadsleden en andere belangstellenden en aanwezigen. Toen ik mij beschikbaar stelde voor de gemeenteraadsverkiezingen van 1974 in de gemeente Wieringermeer voor de PPR, die toen nog bestond, kon ik niet voorzien dat er een periode van meer dan dertig jaar politieke activiteiten op lokaal niveau zou volgen.

Hoewel deze activiteiten vandaag nog niet ophouden, zet ik vandaag wel een belangrijke stap om te stoppen als lid van de gemeenteraad. Van deze gemeente ruim tien jaar en in Wieringermeer bijna negen jaar. Die dertig politieke jaren waren uiteraard bewogen jaren. Dat kunt u zich indenken, als u zich realiseert dat ik zitting had in zes verschillende raden, dat ik onder vijf verschillende fractienamen heb geopereerd, dat ik zelf drie keer lijsttrekker was, één keer op de tweede plaats van de lijst stond en twee keer op de derde plaats. Ik zal deze lijst van activiteiten, aantallen vergaderingen, collega-raadsleden en wethouders met wie ik te maken heb gehad niet vervolgen. Ten eerste zou ik dat detailonderzoek dan nog moeten doen en ten tweede, het is allemaal geweest.

Na mijn verhuizing in 1990 naar deze mooie gemeente, een promotie van 100%, want Wieringermeer had ongeveer 20.000 inwoners en hier ongeveer 40.000, de raad bestond daar uit dertien mensen en hier ruim het dubbele, had ik uiteraard al afscheid kunnen nemen van een politieke carrière die al vijftien jaar bedroeg. Enkele GroenLinks-leden vroegen mij echter samen een partij op te richten en dat hebben we gedaan. In de verkiezing van 1994 was het vrij logisch dat ik met mijn ervaring de lijsttrekker zou zijn. Er waren blijkbaar genoeg kiezers die bereid waren deze lijst en mijn aanwezigheid daarop te steunen. Na deze periode van tien jaar komt er een korte terugblik.

Ik ben Willem dankbaar voor de vele inhoudelijke zaken die hij naar voren heeft gebracht, waaraan ik heb mogen bijdragen. Voor mijn politieke doeleinden en ideeën heb ik wel steeds de gedachten van GroenLinks in het achterhoofd gehouden en dat is blijkbaar ook gelukt. Niet dogmatisch, want ik heb geprobeerd oog te hebben voor de plaatselijke situatie, met haar eigen karakter en eigen mogelijkheden en onmogelijkheden. In die zin heb ik me ook thuis gevoerd in deze raad, in alle perioden, omdat ik heb gemerkt dat ook de andere fracties daarvan uitgaan. Uitgaan van eigen politieke idealen en achtergronden, maar rekening houden met de politieke lokale situatie en praktisch invulling proberen te geven aan die eigen idealen.

Ik wil u dan ook danken, namens mezelf en GroenLinks, dat u ons de ruimte heeft gegeven om binnen deze raad te functioneren.

Ik wil kort nog een aantal opmerkingen maken over wat de vorige sprekers hebben gezegd. De groei die ik heb meegemaakt van eenmansfractie naar een gezamenlijke politieke fractie is niet mijn groei geweest. Dat is de groei van deze raad geweest en van de PvdA, die hebben gezien dat ze de kwaliteiten van GroenLinks nodig hadden om goed te kunnen functioneren in deze gemeenschap.

Uiteraard blijven er op het moment dat je afscheid neemt ook nog zaken, waarvan je zegt, ik had dat ook nog willen realiseren. Het een en ander heb ik wel gerealiseerd, maar die Diftar, mensen doe het nu echt komend jaar.

Het begin van samenwerking tussen de PvdA en GroenLinks heeft niet gelegen aan het dictee. Ik had weliswaar met een bestuurslid van de PvdA in ons team het hoogste aantal fouten, dus dat gaf wel een verbintenis, met name omdat ook hij net zoals ik uit het onderwijs afkomstig was, maar de samenwerking tussen de PvdA en GroenLinks heeft zich hier afgespeeld, in deze raadzaal onder jullie eigen ogen en in jullie eigen aanwezigheid. We hebben beiden geconstateerd dat in de politieke opvattingen die we over veel onderwerpen hadden onze opstellingen over het algemeen heel dichtbij elkaar lagen, ook al was ik een oppositiepartij en de PvdA een collegepartij. Die inhoudelijke zaken hebben ons gebracht tot de vraag of het niet haalbaar en verstandig was om samen te gaan werken. Dat hebben we gedaan tot volle tevredenheid van de afdeling van GroenLinks en het GroenLinks-deel van de fractie.

Dat ik een wervelstorm ben op het voetbalveld klopt en het klopt ook dat ik rechtsback ben, maar ook daar wordt wel eens aan mijn poten gezaagd. Dan komt er weer een nieuweling, ik speel nu vijftien jaar in datzelfde team, altijd het laatste team van sportclub Emmeloord, en die denkt dat hij gewoon op mijn plekje kan gaan staan. Eén keer heb ik dat geaccepteerd. Toen kwam er iemand van een team dat werd opgeheven en die man was tien jaar ouder dan ik. Dat is gelukkig wel tien jaar geleden, want nu komt dat niet meer voor. Nu zijn er nog maar twee leden die zo zijn vastgeroest in hun eigen team dat ze niet meer in mijn team zullen komen en die ouder zijn dan ik. Ik wacht op het moment dat ook zij eindelijk een keer ermee zullen stoppen. Het heeft jaren geduurd dat ik jongste raadslid was, ik wil het niet zover laten komen dat ik oudste raadslid word, maar oudste voetballer van sportclub Emmeloord hoop ik nog een keer mee te maken.

Tenslotte wil ik als goed politicus nog enkele adviezen meegeven. Allereerst aan Ingrid: als mijn opvolger krijg je het niet gemakkelijk, niet omdat mij opvolgen zo moeilijk is, maar binnen een gecombineerde fractie is het moeilijk om je eigen GroenLinks-geluid te kunnen laten horen. Gelukkig had je vanavond een goed onderwerp. Een aantal fracties probeert bewust of onbewust de naam GroenLinks steeds te vergeten en enkele voorzitters van commissies laten zich daardoor ook beïnvloeden. Laat je niet op de kop zitten en laat je horen. Ik heb er het volste vertrouwen in. Je bent gedreven, gemotiveerd, goed van de tongriem gesneden – lijkt bijna alsof ik mezelf hoor – en inmiddels op verschillende terreinen goed ingewerkt. Je bouwt je deskundigheid steeds verder op.

Ik ben blij dat ik de raadszetel kan verlaten, omdat ik weet dat er een uitstekende opvolger op zit. Ik wens je heel veel succes.

Uiteraard ook mijn fractie van PvdA/Groenlinks en ik mag het gerust mijn fractie noemen. In de afgelopen twee jaar en in de periode daarvoor hebben we ondanks de personele wisselingen door het vertrek van Jan en Wouter toch een hecht team gekregen. Veel verandert er niet, dus ik zal de adviezen die ik heb gewoon in de fractievergaderingen blijven geven. Bedankt voor de samenwerking tot nu toe en we gaan gewoon zo door.

Paul, als enige eenmansfractie in deze raadsperiode heb je een niet te benijden positie. Dat er twee burgerraadsleden ondersteuning geven aan het commissiewerk voor D66 is wel een zekere verlichting, maar ik weet uit eigen ondervinding dat de politieke druk en het verwoorden van de standpunten in de raadsvergaderingen toch ertoe leiden dat je van alle onderwerpen die spelen de ins en outs moet kennen. Ik wens je naast veel sterkte ook veel wijsheid toe om steeds de juiste keuzen te maken tussen politiek, werk en privé.

De andere combinatiepartij, ChristenUnie/SGP, wil ik complimenteren met de positiefkritische bijdragen die jullie in acht nemen, met inachtneming van jullie eigen uitgangspunten, en waarmee jullie een rol spelen in het besturen van deze gemeente. Ik ga ervan uit dat de prettige manier waarop ik met jullie heb kunnen samenwerken in de afgelopen periode ook voor mijn opvolgster zal gelden.

De VVD in de oppositie, dat was even wennen, zowel voor jullie als voor mij. En dan ook nog ik in een collegepartij, dat was dus dubbel wennen. Ik heb bewondering voor de manier waarop jullie die nieuwe rol, ondersteund door het dualisme waarin alle raadsfracties de opdracht hebben het college kritisch te volgen, hebben opgepakt. Hier en daar proef ik wel eens wat politiek opportunisme door een in mijn ogen althans onnodig polariserende opstelling en mogelijk wat belangenbehartiging. Ik zou jullie willen adviseren om niet te gaan voor politiek gewin op korte termijn maar het algemeen belang van de gemeente en de gemeenschap in het oog te blijven houden. Dat jullie dat doen vanuit jullie conservatief-liberale ideeën heeft mijn instemming uiteraard niet, maar wel mijn respect.

De P.U. als grote fractie met helaas alleen maar mannen, jullie hebben in de afgelopen twee jaar heel wat te verstouwen gehad. Niet alleen de verzilvering van de verkiezingswinst en het leveren van twee wethouders, ook het vinden van een goede onderlinge samenwerking en een samenwerking in de coalitie, een proces dat nog niet helemaal lijkt te zijn afgerond. Daarnaast hebben zich binnen jullie fractie persoonlijke tragedies afgespeeld die jullie moeten gaan dragen. Voorwaar een zware klus, waarin jullie in mijn ogen tot nu toe prima lijken te slagen. Ik wens jullie in dit proces dan ook veel wijsheid, sterkte en energie toe om ook de volgende twee jaar jullie bijdragen aan het bestuur van deze gemeente te kunnen leveren.

Als laatste de grootste fractie, het CDA. Jullie zijn onvermijdelijk al lange tijd de grootste fractie in deze raad en daarmee ook de natuurlijk leidende fractie. Een positie die licht aanleiding kan geven tot een zekere arrogantie van de macht. Ik wil jullie dan ook adviseren om alert te zijn op signalen in deze richting, want misbruik van macht is niet in het belang van een democratische samenleving.

Het college van burgemeester en wethouders is niet meer onderdeel van de raad. Toch zou ik dit college dat een opdracht heeft om tot een eenduidig beleid te komen iets willen meegeven. Dat komen tot eenduidig beleid moet gebeuren in een tijd waarin bezuinigingstaakstellingen elkaar opvolgen in een nog sneller tempo dan waarin de rijkstaken worden overgeheveld naar de gemeente. Ik besef dat deze opdracht geen eenvoudige is. Om deze opdracht goed te kunnen uitvoeren zou ik jullie willen adviseren om elkaar zo goed mogelijk te ondersteunen en te stimuleren, waar nodig kritisch te volgen en te corrigeren. Laat dat eerste ook aan de buitenwacht zien, maar houd dat tweede vooral intern. Op die manier kunt u het best het algemeen belang dienen en kunnen de doelstellingen van het collegebeleid worden gerealiseerd.

Last but not least, medewerkers van de ambtelijke dienst. Allereerst wil ik jullie bedanken voor de steun die ik van jullie heb ondervonden, de informatie die ik zocht, kon ik altijd van jullie krijgen. Ook aan jullie één advies. Besef dat het werk dat je doet altijd ten dienste staat van de burger van deze gemeente. Jij bent er voor de burger, de burger is er niet voor jou.

Mijnheer de Voorzitter, collega-raadsleden, geachte aanwezigen, hiermee eindig ik mijn laatste bijdrage in de gemeenteraadsvergadering. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Bakker, bedankt en tot ziens in de commissie.

## IX. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten. (22.15 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 september 2004

De griffier,

de voorzitter,