

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 oktober 2004 om 13.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmartens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren W.R. Bouma (CDA), G.P. Dibbits (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), P. Reijenga (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (P.U.), J.J. van der Velde (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Wethouders: de dames T. Bij de Vaate-de Jong (CDA) en I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.),
de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en
J.A. Ritsema (P.U.)
Griffier: J.M. Even
Gemeentesecretaris: G. Kolhorn
Afwezig: mevrouw I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren P.J. Sanderse (CDA)
en W.M. Vercaeiye (P.U.)

1. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mee dat afwezig zijn mevrouw Wagenaar, de heer Sanderse en de heer Vercaeiye.

De heer Dibbits heeft een stroomstoring in Espel. Zodra die storing is verholpen komt hij hier heen. Kijk eens, de storing is verholpen. Hartelijk welkom, mijnheer Dibbits.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u ermee instemt dat punt 7, Noodopvang Asielzoekers, van de agenda wordt afgevoerd. U heeft daarom verzocht. Dit onderwerp komt terug op de agenda van commissie IV op 9 november 2004.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering d.d. 23 september 2004

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Op bladzijde N279 maak ik een opmerking over de brief van de uitbater van het Voorhuys. In de notulen is vermeld: "In deze gemeente hebben zich ook bepaalde incidenten voorgedaan." Dit heeft te maken met integriteitsprotocol. Ik heb dat niet gezegd. Ik heb gezegd: "In een naburige gemeente ..." Dat is wel even een verschil.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Op bladzijde N288, tweede alinea, wordt de snedige opmerking, die ik heb gemaakt, toegeschreven aan de heer Van Domburg. Tot mijn spijt kan ik deze hem niet gunnen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Op pagina N297, ongeveer in het midden, de zin die begint met "Aanbestedingen.....". Het vermelde is niet onwaar, maar er zouden verkeerde conclusies uit kunnen worden getrokken. Het begint met aanbestedingen. In de volgende regel moet worden toegevoegd na "de resultaten": "van dit bedrijf". Het gaat om een bedrijf, dat een aantal zaken gegund heeft gekregen, maar onvoldoende presteert, waardoor wij met dat bedrijf geen zaken meer doen.

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil een vraag stellen over de onder 1. vermelde brief van De Woldberg b.v. (dhr. Naalden) te Bant. Ik heb vernomen dat een en ander een lange geschiedenis kent. Mijn vraag is of oktober/november, dat wordt genoemd voor het ontwerpbestemmingsplan zal worden gehaald. Ik vraag me af of op dit moment uitsluitel kan worden over de vraag of het een of twee bouwblokken zijn.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Als de heer Tuinenga bedoelt met "op dit moment" ter plekke in deze vergadering, dan is het antwoord daarop neen. De andere vraag is of de termijn wordt gehaald. Het college heeft afgelopen week over de wijzigingen, die we naar aanleiding van de inspraak hebben aangebracht, een besluit genomen. Vanaf 29 oktober 2004 ligt het bestemmingsplan ter inzage en kunnen zienswijzen worden ingediend. We hebben de termijn gehaald.

De heer **Tuinenga**: Is bekend wanneer een en ander in de commissie aan de orde komt?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Nadat zienswijzen zijn ingediend en verwerkt door het ambtelijk apparaat en bureau Amer, zal het bestemmingsplan in de loop van 2005 in de gemeenteraad ter vaststelling terugkomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad over de afdoening van de ingekomen stukken overeenkomstig de voorgestelde wijze van afdoening.

5. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Spreekrecht

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

7. Vragenuur

De **voorzitter**: De heer Wagemaker heeft gemeld dat hij vragen wil stellen over het Kometenbos.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. We weten allemaal wat er in het Kometenbos is gebeurd. Dat hoef ik niet toe te lichten. De vragen zijn als volgt:

1. Kan het college aangeven wat het doel van de kaalslag is?
2. Wordt hiermee vooruitgelopen op de bestemmingsplanwijziging ten behoeve van woningbouw op die plaats?
3. Is het college van mening dat het dit onderwerp mede gezien de gevoeligheden op een juiste manier met de omgeving heeft gecommuniceerd?

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. De antwoorden van het college op de vragen:

1. Het doel van de breed in de wijk Sterrenbuurt/Revelsant levende wens is om de vochtproblematiek in en onder de woningen duurzaam op te lossen. Los het op en doe er wat aan, gemeente, Mercatus en Waterschap Zuiderzeeland. Dat was en is de actiegeest bij de bewoners. Daarvoor is moderne riolering, waterberging en een brede en diepe ontvangst en afwateringsloot nodig. Daarvoor moest ruimte worden gemaakt. Die ruimte is inmiddels gemaakt.
2. Nee. In het Kometenbos, bijvoorbeeld ten noorden van de Saturnusstraat, is niets gebeurd.
3. Goede communicatie moet in de ogen van het college bijvoorbeeld voldoen aan de volgende criteria:
 - de vlag moet de lading dekken
 - de inhoud moet aansluiten bij de informatiebehoefte van de inwoners
 - de informatie dient op het goede moment te worden gegeven.

In de afgelopen jaren zijn vele communicatie-instrumenten – met name ook voor de bewoners in deze wijk – ingezet. Communicatie-instrumenten die voldeden aan de zo juist genoemde criteria. Dat heeft geleid tot veel positieve geluiden van de direct gebiedsbetrokkenen.

De communicatieactiviteit van eind september 2004 behaalde figuurlijk geen Olympisch metaal. Het college is zich dat terdege bewust.

De heer **Wagemaker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben voornemens om in de commissievergadering hierop terug te komen. Ik ben niet tevreden met het antwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: Mag ik dan een vraag stellen aan de heer Wagemaker? Kan de heer Wagemaker zijn ontevredenheid – het is de week van het tevredenheidsonderzoek – misschien voor het college beter definiëren?

De heer **Wagemaker**: Ik constateer, mede via de pers en uit gesprekken met betrokkenen, te veel onduidelijkheid. Ik concludeer, dat er onvoldoende goed is gecommuniceerd. Daarop wil ik terugkomen.

De **voorzitter**: Wethouder Mulder is vaak goed in understatement, maar ik heb begrepen dat hij erkent dat de communicatie niet goed is geweest. Daarin zit niet het verschil van mening.

De heer **Wagemaker**: Ik ben altijd positief ingesteld en wil erover praten hoe dit in de toekomst kan worden verbeterd. Het is een punt dat de Politieke Unie zwaar laat wegen.

De **voorzitter**: Dan is het punt hoe in de toekomst met de communicatie wordt omgegaan het onderwerp dat u in de commissie aan de orde wilt stellen.

De heer **Roefs**: Voor mijn communicatiebegrip. Ik begrijp dat de bewoners een brief hebben gekregen, waarin het woord snoeien wordt gebruikt, terwijl het hier om het omhakken, machinaal omzagen van bomen gaat. Ik wist niet dat bij snoeien ook hakken werd bedoeld.

De **voorzitter**: Ik heb niet de behoefte om voor het college te spreken, maar als de opmerking van wethouder Mulder is dat de communicatie niet goed is geweest, laten we dan in het eufemisme doorgaan: onder snoeien is het kappen begrepen. Dat is geen goede communicatie geweest. We verschillen daarover niet van mening. Het moet beter. Als bomen zijn gekapt, kun je dat niet terugdraaien. We kunnen wel naar de toekomst toe aangeven hoe we daarmee omgaan. Daarop duidt de heer Wagemaker. Kunnen we het nu afsluiten en er in de commissie op terugkomen?

8. Agendapunten

1. Vaststelling nota Jeugdgezondheidszorg 2004-2006

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Verzoek wijziging bestemmingsplan Bouwerskamp 11 te Emmeloord

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Buurt- en Breedtesportproject gemeente Noordoostpolder

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie wil hierop terugkomen. Wij beschikken over nieuwe informatie over dit onderwerp. Wij maken ons namelijk ongerust over de rol van de klankbordgroep in dit geheel. Wij hebben hiernaar gevraagd in de commissievergadering. De taakwethouder heeft ons geantwoord en heeft verzekerd, dat de klankbordgroep goed functioneert, middels een regelmatig overleg. Wat dat betreft hebben wij kennelijk andere bronnen. Naar ons idee is het niet het geval. Ik heb met leden van de klankbordgroep daarover gesproken. In mei jl. is de groep voor de laatste keer bij elkaar geweest. De evaluatie van de breedtesportimpuls is daar niet behandeld.

Mijn vraag is dan hoe het mogelijk is dat er sprake is van regelmatig overleg. Ik wil van de taakwethouder weten wat naar haar mening de rol van de klankbordgroep in het geheel is.

De breedtesportimpuls heeft namelijk drie doelstellingen, zoals vermeld in het voorstel. De tweede doelstelling komt onvoldoende uit de verf: het steunen van sportverenigingen door middel van toeleidingsactiviteiten en kadervorming. Dit komt ook uit de evaluatie naar voren.

De link met de sportverenigingen moet via de klankbordgroep lopen. Deze wordt in de tussenevaluatie cruciaal genoemd. Het is de kurk waarop de sportimpuls drijft. De CDA-fractie wil van de wethouder de toezegging dat de klankbordgroep nieuw leven wordt ingeblazen en duidelijker bij het vervolg van dit project wordt betrokken. Wij willen weten hoe de taakwethouder dit gaat doen.

Mevrouw **Binksm**a: Mijnheer de Voorzitter. Ook de VVD-fractie wil graag enkele korte opmerkingen maken naar aanleiding van het voorstel. Bij al deze projecten is het moeilijk om meetbare doelen te stellen. De VVD-fractie vraagt dit van tevoren te doen. Het moet duidelijk zijn: wat wil men bereiken en wat zijn de resultaten. Ook bestaande sportverenigingen en bedrijven hebben tegenwoordig activiteiten en initiatieven die heel veel lijken op deze initiatieven. De komende drie jaar kan een en ander, als we hiermee doorgaan, worden ingebed in bestaande structuren. Er zijn positieve punten bereikt, zo is ons duidelijk geworden uit de evaluatie. De VVD-fractie stelt zich de vraag of het een taak van de overheid is om hiermee in de toekomst door te gaan.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. De klankbordgroep. Ik heb naar aanleiding van de vorige commissievergadering, waarin wij dit onderwerp hebben besproken, na afloop contact met u gehad. In tegenstelling tot mijn berichten kwam u met het bericht dat de klankbordgroep niet optimaal functioneerde. We hebben een gesprek met de klankbordgroep gehad. Ik kan u verzekeren dat wij per 1 november 2004 een pittig gesprek met de klankbordgroep zullen hebben. De groep is zelf van mening nog goed te functioneren, maar niet frequent bij elkaar komt. Ik zal de leden aansporen een en ander op een effectievere manier te gaan doen.

Mevrouw **Droog**: Ik heb hiermee geen antwoord op mijn vraag. Ik wil van u weten welke plaats de klankbordgroep naar uw idee inneemt. Hoe is het mogelijk dat wij andere informatie van u krijgen. Het is toch niet voorstelbaar, dat een tussenevaluatie van zo'n belangrijk project niet met de klankbordgroep wordt besproken voordat een en ander in de commissie aan de orde komt. Ik vind dit onbegrijpelijk en wil een duidelijk antwoord hoe dit mogelijk is.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijn informatie is dat het wel met de klankbordgroep is besproken. Mijn informatie over het structureel bijeenkomen van de klankbordgroep was ook niet goed. Ik wil in de volgende commissievergadering terugkomen op deze vraag.

Mevrouw **Droog**: Ik kan het u nog sterker vertellen: de evaluatie was niet voorhanden in de klankbordgroep.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Ik kan hierop nu geen antwoord geven en zal het uitzoeken.

Mevrouw **Droog**: Wat is naar uw mening de taak van de klankbordgroep?

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: De klankbordgroep is een groep, waarin aan de orde komt wat de wensen van verenigingen zijn, wat zij signaleren enz. Wij stellen daar veel prijs op. Uiteraard hebben we contacten met de verenigingen zelf, met Paspartoe, de buurtsportmedewerker. Ik ben van mening dat we goed zijn geïnformeerd naar aanleiding van de evaluatie van de buurtsport.

De **voorzitter**: De vragen van mevrouw Binksm

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Naar aanleiding van de klankbordgroep en de breedtesportimpuls zou mijn voorstel zijn om naar aanleiding van uw opmerkingen een en ander na te gaan. Ik kom er in de commissie op terug.

Mevrouw Binksm

Mevrouw **Droog**: Ik stel voor dit voorstel terug te trekken en eerst nog eens in de commissie te bespreken.

Mevrouw **Binksm**a: Wij steunen dat voorstel.

De **voorzitter**: Hebben ook anderen hieraan behoefte?

Mevrouw **Faber**: Wij hebben geen behoefte het voorstel terug te nemen. In de commissie hebben we aangegeven dat het een hamerstuk kan zijn.

De heer **Nentjes**: Wij steunen het voorstel om een en ander nu terug te nemen en nader in de commissie te bespreken.

De heer **Vermeulen**: Wij horen zoveel nieuwe informatie dat het ons verstandig lijkt daarover nog eens rustig te spreken. Daarom terugnemen.

De heer **Dibbits**: Wij blijven erbij dat het een hamerstuk is.

De **voorzitter**: Als ik de meningen hoor, dan vraag ik aan mevrouw Van Gaalen wat zij met dit verzoek doet.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Ik vind het jammer als het voorstel nu wordt aangehouden. Het is een goed onderbouwd voorstel. Iedereen heeft zich er goed op kunnen voorbereiden. Het punt van het niet frequent bijeenkomen van de klankbordgroep doet niets af aan het voorliggende voorstel. Het is niet zo dat we het laatste halfjaar geen contact meer hebben gehad. Ik zie niet anders dan dat we het voorstel moeten laten doorgaan.

Mevrouw **Faber**: Mag ik nog een reactie geven? Met name de CDA-fractie heeft altijd aangedrongen op voortvarendheid. Dit houdt vreselijk op. Ik vind dat erg jammer voor de vrijwilligers.

Mevrouw **Droog**: Ik wil dat we over de juiste informatie beschikken voordat we over een voorstel besluiten. Dat is niet het geval.

Mevrouw **Faber**: De frequentie van het vergaderen van de klankbordgroep is voor mij niet zodanige nieuwe informatie, dat ik van mening ben dat het besluit daarom terug moet naar het college.

De **voorzitter**: Ik beluister dat er in de raad een meerderheid aanwezig is voor het aanhouden van het voorstel. Ik kan dan niet veel anders doen dan daarvan kennis nemen. Indien ik het voorstel in stemming zou brengen, dan loop ik het risico dat een en ander wordt afgestemd. Dat lijkt mij niet wijs. Ik kijk nog even naar wethouder Van Gaalen of zij die conclusie deelt.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Liever niet. Ik denk ook niet dat er inhoudelijk iets aan het voorstel zal veranderen, na het hierover benaderen van de klankbordgroep. Ik blijf het spijtig vinden.

De **voorzitter**: Beluister ik het goed dat mevrouw Van Gaalen het voorstel handhaaft. Ik stel voor dat er dan over wordt gestemd.

De heer **Roefs**: Mag ik het college voorstellen even onderling beraad te houden.

De **voorzitter**: Die suggestie komt ook bij mij boven. Heeft het college behoefte aan schorsing?

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Wij nemen graag even tijd voor een schorsing.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Het voorstel van het college is om het voorstel een maand aan te houden. Ik zal u voor de komende commissievergadering verslag doen van het gesprek dat ik begin november a.s. met de klankbordgroep heb.

Het voorstel wordt aangehouden.

4. Aanvullende grondaankopen Tollebeek-West

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Benoeming leden voor de rekenkamercommissie

Bij acclamatie worden als lid van de rekenkamercommissie benoemd voor de periode tot 1 juli 2006:

Mevrouw C.E. Wolf te Olst

De heer G.H. Hagelstein te Veenendaal

De heer F.A.V. Tiemessen te Apeldoorn

Alsmede gedurende de raadsperiode tot april 2006:

De heer W.R. Bouma

De heer P. van Domburg

De heer G. Nentjes.

De **voorzitter**: Ik wil de raadsleden Bouma, Van Domburg en Nentjes gelukwensen met deze niet geringe benoeming. We besteden er nu wel weinig woorden aan, maar misschien komt er nog eens een dag dat deze commissie met onderzoeken bezig is en je mensen rond deze drie raadsleden ziet rondzwermen om informatie te geven hoe goed het allemaal gaat. Het is een belangrijke functie. Veel waarde wordt gehecht aan objectiviteit en daadkracht. Ik hoop dat een ieder daarvan is doordrongen. Binnenkort zijn de externe leden ook aanwezig en hebben we een start van de commissie. Het eerste onderzoek dat de commissie zal doen zal in de beleving van veel raadsleden, maar ook van mensen binnen en buiten dit huis een toets zijn van het soort onderzoek, wat betekent het en wat hebben wij er aan. Het is een serieuze zaak. Ik wens u daar geluk, sterke en wijsheid mee.

6. Tijdelijke Stimuleringsregeling Vrijwilligerswerk

De **voorzitter**: De CDA en VVD hebben in de commissie een voorbehoud gemaakt.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben in twee commissievergaderingen over dit voorstel gesproken. In de commissievergadering is over en weer het nodige gesproken. Ik wil ook niet alles herhalen.

De VVD-fractie blijft moeite houden met het nu aanwezige voorstel. Wij vragen ons af wie verantwoordelijk is voor een goed vrijwilligersbeleid. Wat doen wij daaraan als gemeente, behalve het verstrekken van subsidies. Wat is de visie van het college? Dient dit hier geen plek te krijgen?

In het voorstel wordt uitgegaan van het advies, dat door Civiq is uitgebracht.

Wij zien het zo dat er geen extra mensen moeten worden ingehuurd. Dus geen personele invulling en niet aanhaken bij sociaal-cultureel werk, maar wel heel toegankelijk voor iedereen. Misschien hebben we op dit beleidsveld ook wel een klankbordgroep nodig.

In dezelfde vorm als hier het digitaal sportloket aan de website van de gemeente is gehangen, zou een goede zaak zijn. Dit kan mogelijk in samenwerking met de computervereniging worden opgezet. Wel met het aanstellen van een gemeentelijk aanspreekpunt, een ambtenaar waar de mensen met hun vragen terecht kunnen, adviezen kunnen krijgen en doorverwezen kunnen worden. Het is een andere manier van werken, die voor iedereen vrij toegankelijk is.

Ik heb op dit voorstel een amendement voorbereid. Het amendement luidt

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 28 oktober 2004; gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 september 2004 inzake tijdelijke stimuleringsregeling vrijwilligerswerk; registratienummer 10466-1;

overwegende dat:

- het voorstel van het college een tijdelijke impuls beoogt te geven;
- het voorgestane middel breed en neutraal toegankelijk moet zijn;
- de tijd kort is om een en ander te realiseren;
- er behoefte is aan duidelijke informatie bij de vrijwilligersorganisaties;
- hiervoor zowel algemeen toegankelijke uniforme informatie als een vast aanspreekpunt-/contactambtenaar nodig is;

- vrijwilligers een belangrijk plaats vervullen in de samenlevingsverbanden van Noordoostpolder;
- dat deze doelgroep ondersteuning verdient, maar op een andere wijze dan het voorstel van B&W voorstaat;

besluit:

- het voorstel aan te passen in dier voege dat de besluittekst als volgt gaat luiden:
 1. een krediet beschikbaar te stellen van € 90.800,00 voor de cofinanciering in het kader van de Tijdelijke Stimuleringsregeling Vrijwilligerswerk;
 2. uitvoering te geven aan de stimuleringsimpuls middels het in samenwerking met deskundigen inrichten van een digitaal vrijwilligersloket Noordoostpolder en het aanwijzen door het college van een aanspreekpunt/contactambtenaar voor het vrijwilligerswerk;
 3. de 19^e wijziging van de programmabegroting 2004 vast te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben een betoog van een soortgelijke strekking. De CDA-fractie heeft wel vaker uitgesproken niet gecharmeerd te zijn van de gang van zaken rond de Tijdelijke Stimuleringsregeling. Het is wederom een bevestiging van het beeld, dat de burger heeft: gemeentelijke procedures verlopen traag. Dit keer zijn de vrijwilligers de dupe van het geheel. We hebben hiermee erg veel moeite en willen benadrukken dat vrijwilligers onmisbare schakels in onze samenleving zijn. Op deze wijze worden ze onzes inziens tekort gedaan.

Het Civiqvoorstel bevat twee onderdelen ter uitwerking. Het eerste is een contactambtenaar vanuit dit huis, die van de hoed en de rand weet. Het tweede onderdeel is de bemensing van de helpdesk bij de vrijwilligerscentrale. Deze wordt dan voor een jaar gefinancierd uit het TSV-budget en heeft als opdracht de punten, die in het Civiqrapport vermeld zijn uit te werken. Het betekent inventariseren, netwerken, bijeenkomsten organiseren, enz. Wat levert dit concreet op voor de vrijwilligers? Wat gebeurt er na dit jaar? Moeten de vrijwilligers dit overeind houden? Dat betekent voor hen weer meer werk.

De taakwethouder heeft in de commissie aangegeven dat in juni 2004 een tussenevaluatie klaar is. Wij denken dan: wat is de zin of het nut hiervan? Welke criteria hangen daar aan? Naar onze mening moeten dat de criteria zijn die in het Civiqrapport zijn vermeld, maar dan nog kunnen we alleen stellen: het voldoet aan de verwachting of het heeft niet aan de verwachting voldaan.

De meeste vragen van de vrijwilligers zijn: hoe kom ik aan financiën, regelgeving, kadervorming, werving, subsidiemogelijkheden. Is al niet veel van deze kennis in dit huis aanwezig?

De CDA-fractie is van mening, dat er een lange, ingewikkelde en vooral dure route is gekozen, waarvan de vrijwilligers naar onze mening niet direct beter worden. Voor ons gevoel zouden de twee onderdelen op één plaats moeten worden uitgewerkt. Daarna snel vertalen in een digitale toegankelijkheid voor alle vrijwilligers.

Paspartoe doet met de vrijwilligerscentrale prima werk, maar is onzes inziens niet de meest geschikte plek. Het gemeentehuis, waar alle aanvragen voor ondersteuning binnenkomen, ligt meer voor de hand. Bovendien is het gemeentehuis zeer laagdrempelig, ook voor de dorpen.

Als we uiteindelijk uitkomen op een digitaal loket, dan kan deze wellicht worden gekoppeld aan de gemeentelijke site, zoals het sportloket. Financiën die niet behoeven te worden ingezet, kunnen worden gebruikt voor activiteiten voor vrijwilligers. Tegelijkertijd is het vanuit dit huis een goed signaal naar alle vrijwilligers, dat de gemeente hen een warm hart toedraagt. Bovendien is er wat ons betreft direct sprake van inbedding, zonder dat daarvoor extra vrijwilligerswerk nodig is. We hebben daaraan gekoppeld de vraag: Wat is de reactie van het college en van de andere partijen?

Over de financiering van het onderzoek nog het volgende. De CDA-fractie vindt het niet goed dat dit uit het budget flankerend ouderenbeleid wordt gehaald. Het geld is daarvoor niet bedoeld. Wij stellen voor om het overschot van de Stimuleringsregeling Vrijwilligerswerk hiervoor te benutten. De CDA-fractie weet dat dit nog geen hard getal is. Wij vragen het college hiernaar te kijken en ons toe te zeggen dat een eventueel overschot wordt benut om de kosten van Civiq te betalen of wel terug te storten in het ouderenbeleid.

Voorts hebben wij nog een vraag over de tekst van de besluitvorming. Op pagina 1 gaat het over het beschikbaar stellen van een krediet van € 90.800,00. Bij de besluitvorming spreken we over cofinanciering van € 90.800,00. Onzes inziens is het niet juist.

De heer **Haagsma**: Mag ik de heer Van der Velde een vraag stellen? Ik hoor hem zeggen dat het door de acties aan de vrijwilligers duidelijk wordt, dat de mensen uit dit huis hen een warm hart toedragen.

Mag ik het ook omkeren? Betekent het dat vrijwilligers op dit moment het signaal krijgen dat wij met zijn allen hen geen warm hart toedragen.

De heer **Van der Velde**: Die conclusie is onjuist.

De heer **Haagsma**: Dan is uw stelling ook onjuist.

De heer **Van der Velde**: Nee, mijn stelling is een bevestiging van deze stelling.

De heer **Haagsma**: Dan begrijp ik het niet.

De heer **Van der Velde**: Hiermee bevestigen wij nogmaals en zeer duidelijk het warme hart.

De **voorzitter**: Ik kan mij voorstellen dat andere fracties hierop willen reageren. Wie wenst het woord.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben niet zo veel behoefte om gehoor te geven aan het amendement van de VVD. Wij weten dat het verhaal niet de schoonheidsprijs verdient. We hebben dat ook duidelijk kenbaar gemaakt. Wij moeten zeer goed luisteren naar de brainstormavond, waar 100% unanimititeit was voor de helpdesk. Dat was voor ons de overweging om te zeggen, dat we daarin mee gaan.

De **voorzitter**: U heeft geen behoefte aan de wijzigingen, voorgesteld in het amendement en door het CDA.

De heer **Dibbits**: Nee.

De heer **Vermeulen**: Mijn handicap is dat ik geen zitting heb in commissie IV. In de voorbespreking met mijn collega Kuper hebben wij ons akkoord verklaard met het voorstel. Het amendement van de VVD geeft naar mijn mening meer ruimte ten opzichte van het huidige voorstel.

Ik wil een korte toelichting over de essentie van de besluitvorming. Het woord cofinanciering is nu in het besluit verwerkt. Waar zit de crux van het verhaal?

Mevrouw **Binksmá**: Het is de bedoeling dat mensen op de duur digitaal hun vragen kunnen stellen. Wij willen het korter, dichterbij en eenvoudiger. Losgekoppeld van de vrijwilligerscentrale. Via de website kan men wel worden verwezen naar de vrijwilligerscentrale, die belangrijk werk doet. Wij zien niet dat alles daar moet worden geconcentreerd, omdat er ook veel andere vrijwilligersverenigingen zijn die daarbij niet zijn aangesloten.

Mag ik meteen reageren op de opmerking van de heer Dibbits?

De **voorzitter**: Ik wil eerst kijken hoe anderen reageren. U heeft dan misschien nog meer aanleiding om te reageren.

De heer **Vermeulen**: Ik wacht het antwoord van de wethouder af. In tweede termijn kom ik met mijn oordeel.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie zijn we duidelijk geweest in de ondersteuning van het voorstel. We hebben hier en daar kritiekpuntjes, maar we scharen ons achter het voorstel.

Ik heb het gevoel dat het amendement van de VVD niet een zodanige wijziging is dat wij er achter moeten gaan staan. Ik wil het antwoord van de wethouder afwachten. Er is gesproken over het aanhangen van het digitale loket aan de gemeentelijke website. Voorlopig houd ik mij bij het huidige voorstel.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Wij neigen ertoe om het voorstel van de VVD te ondersteunen. Bij de eerste behandeling van het voorstel hebben wij onze twijfel uitgesproken of het wel de juiste weg was. Bij het nu voorliggende voorstel wordt iemand aangesteld, die de functie moet gaan uitvoeren. In het verleden hebben wij gezegd te denken dat er voldoende kennis aanwezig is bij de organisaties zelf en ook in dit huis. Wij hebben daarom geen behoefte aan het apart hiervoor aanstellen van iemand. Het voorstel van de VVD spreekt ons aan.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben dit voorstel uitgebreid in de commissie besproken. Daarbij is ook het digitale loket aan de orde geweest. Ik zal mijn beantwoording over het digitale loket nog eens herhalen. We willen eerst in beeld brengen welke vragen en behoeften er bij de organisaties liggen, welke deskundigheden bij diverse vrijwilligersorganisaties aanwezig zijn, welke ondernemers in deze nog kunnen bijdragen.

Wij willen de organisaties samenbrengen om tot uitwisseling over te gaan. We willen een soort platform instellen. Als uitvloeisel van dit geheel zal ter ondersteuning een digitaal loket kunnen ontstaan, maar vooral het leggen van een basis voor netwerken waarin men elkaar weet te vinden. Dat zou een uitwerking kunnen zijn van de TSV, die nu voorligt.

Het krediet van € 90.800,00 beschikbaar stellen voor de cofinanciering voor dit project is gekoppeld aan de helpdesk voor vrijwilligers. Als wij terug moeten naar het rijk om het plan te veranderen, dan voorzie ik daarmee grote problemen. Ik denk niet dat we dat voor elkaar zullen krijgen.

Laten we ook niet voorbij gaan aan de wens van de vrijwilligers, zoals geuit op de brainstormavond in het gemeentehuis. Ik handhaaf het voorstel van het college.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil reageren. Het college zegt het voorstel te handhaven. Wij zien liever niet dat iemand wordt aangesteld. We zien wel dat, zoals de wethouder aangeeft, eerst een inventarisatie moet plaatsvinden. Je kunt de organisaties bij elkaar roepen, waarbij die inventarisatie kan plaatsvinden.

Opgemerkt is dat er eventueel een platform moet komen om na te gaan wat de behoeften zijn. Wij hebben twijfels of vrijwilligersorganisaties wel zo'n behoefte hebben aan netwerken. Uiteindelijk kiest men voor vrijwilligerswerk en is daardoor vrij bezet.

Ik ben zelf direct betrokken geweest bij de bijeenkomst waarop alles met de vrijwilligers is besproken. Mijn indruk is dat de organisatie die de bijeenkomst regelde, een beetje naar een vrijwilligersloket heeft toegewerkt. Ik denk we het eenvoudiger moeten houden en het niet zo breed en uitvoerig moet, zoals in het voorstel is vermeld, met al die stappen en mensen bij elkaar roepen.

De heer **Van der Velde**: Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn opmerking over de financiering.

U koppelt een en ander aan de helpdesk. In ons idee is geen sprake van het niet creëren van de helpdesk. Net zoals de VVD hebben wij bezwaar tegen het creëren van de helpdesk bij Paspartoe.

Wij willen de twee onderdelen – het aanspreekpunt in het gemeentehuis en de helpdesk – op één plaats: in het gemeentehuis. Er is nog steeds sprake van een helpdesk en zouden we voor subsidie in aanmerking komen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder, maar die heeft mij niet overtuigd van de onzin van het amendement. Ik zeg bij deze dat ik het amendement steun.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil terugkomen op het verhaal van mevrouw Binksma. Het is een subjectieve waarneming als zij eraan twijfelt dat Civiq de juiste conclusie heeft getrokken en deze wel wordt gedragen door de vrijwilligers op de brainstorm. Ik heb net als mevrouw Binksma een groep mogen voorzitten. Ik kan me niet voorstellen dat Civiq invloed heeft gehad op wat wij op flappen hebben geschreven en als dagvoorzitters naar voren hebben mogen brengen. Op vijf, zes flappen staat precies hetzelfde. Ik neem mevrouw Binksma de opmerking een beetje kwalijk. Het was een objectieve avond.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. De Politieke Unie sluit zich hierbij volledig aan.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. Nog even over de werkwijze. In het gemeentehuis wordt beleid gevoerd en uitgelegd via de contactambtenaar. Het scheiden van beleid en uitvoering is belangrijk. De tijd is echt te kort om het voorstel nog te wijzigen.

De uitvoering willen we in handen houden van de vrijwilligerscentrale en daarna koppelen aan een link aan de website van de gemeente.

De heer Van der Velde spreekt over de geldbesteding (vanuit het ouderenbeleid). U stelt voor dit bij het overschot op vrijwilligerswerk te halen. Wij hebben ervoor gekozen dat niet te doen, omdat gedurende de resterende tijd – tot 2005 - ongeorganiseerde vrijwilligers ook uit deze pot geld moeten kunnen halen. In de begroting heeft u kunnen zien, bij de kengetallen, wordt voor de ouderenorganisaties de meeste tijd besteed bij de vrijwilligerscentrale. Dat is de grootste doelgroep.

Vandaar dat wij hebben besloten om het geld bij het ouderenbeleid weg te halen.

De heer **Van der Velde**: Ik heb ook een vraag gesteld over het voorgenomen besluit. Op pagina 1 staat de € 90.800,00; in het besluit wordt het cofinanciering genoemd. Volgens mij is de cofinanciering slechts € 45.400,00. Het bedrag in het besluit is dus niet juist.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Dat is inderdaad zo.

De **voorzitter**: Zijn dit uw laatste woorden hierover? Ik wil naar de besluitvorming. Kan mevrouw Van Gaalen toelichten hoe we het besluit moeten lezen, met of zonder "co-"?

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: We moeten het totaalbedrag beschikbaar stellen. Er komt cofinanciering van het rijk. Het is dus inclusief cofinanciering.

De heer **Van der Velde**: Dan moet de regel van de eerste pagina van het voorstel worden overgenomen.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Het woord cofinanciering schrappen.

De **voorzitter**: Het betekent dat de tekst bij het voorstel uw voorkeur heeft. We verschillen daarover dus niet van mening.

Wat betekent deze opmerking voor de VVD-fractie, omdat daarin wel de cofinanciering wordt genoemd?

Mevrouw **Binksm**a: Dat was niet het punt waarom het ging. Wij hebben geen opmerkingen gemaakt over de financiën. De vermelding "co-" kan vervallen.

De **voorzitter**: Uw amendement wordt aangepast aan deze conclusie. Mijn vraag aan de CDA-fractie is of zij het amendement wel of niet steunt?

De heer **Van der Velde**: Wij willen even schorsen.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering tot half drie.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Van der Velde, die om de schorsing heeft gevraagd.

De heer **Van der Velde**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn tot de conclusie gekomen, dat wij het amendement van de VVD steunen. Wel maken wij de opmerking naar het college dat het de uiterste moeite moet doen om een en ander te laten doorgaan, zodat we geen geld mislopen.

De heer **Dibbits**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik er nog een opmerking aan toevoegen? Is men zich er wel van bewust dat we nu een vrij grote kans lopen dat we al het geld mislopen? Ik was ook niet zo blij met het totale verhaal. We staan nu als volksvertegenwoordigers toch weer boven onze vrijwilligers. Dat wil ik niet graag zien. We zijn hun vertegenwoordigers.

De heer **Van der Velde**: Mag ik er even op inhaken? Tijdens de laatste commissievergadering over dit onderwerp heeft de heer Dibbits een bijdrage geleverd, waarin hij zei: dan maar geen subsidie. We hebben altijd nog onze eigen € 45.000,00 voor vrijwilligerswerk.

De heer **Dibbits**: Daarom heb ik aangegeven, dat we in totaliteit niet zo gelukkig waren, maar uiteindelijk moeten we naar de vrijwilligers luisteren.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik weet wel zeker dat het te laat is om een nieuw project voor de TSV in te brengen en daarvoor subsidie te verkrijgen. Ik vind het ook jammer voor alle vrijwilligers die zich hebben ingezet, tijdens de bijeenkomst en ook van tevoren hebben meegedacht over dit punt. Voor het grootste deel kozen zij unaniem voor dit loket. Iedereen was er blij mee. Op die avond viel ook bijzonder op, dat men in zijn sas was met het met elkaar netwerken. Je krijgt een soort balletje, dat gaat rollen en waar de problemen naar elkaar toe kunnen worden gedeeld. Dat is ook het punt van onze vrijwilligershelpdesk.

De heer **Van der Velde**: Mag ik even reageren? We hebben niet gezegd dat we alles overslaan en niet meer doen. Wij willen alles op één punt. Er komt nog steeds een helpdesk, maar dan in het gemeentehuis en niet bij Paspartoe. Voor de rest verandert er niets.

De heer **Haagsma**: Behalve als door de vertraging, die u nu veroorzaakt, het geld niet meer komt. Dan ziet het er anders uit.

Mevrouw **Binksm**a: De vertraging is niet door ons gekomen. Er had al veel eerder met dit onderwerp aan de slag moeten worden gegaan. Ik heb dat in de commissie ook duidelijk ingebracht.

De heer **Haagsma**: Ik meen zelfs dat in de vorige raadsperiode hiermee al is gestart.

Mevrouw **Binksm**a: In de vorige raadsperiode is ervoor gezorgd, dat we in aanmerking zouden komen voor deze subsidie. Deze raadsperiode heeft nog anderhalf jaar te gaan. Het wordt hoog tijd dat er daadwerkelijk iets gaat gebeuren.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: We willen er ook graag morgen mee beginnen, omdat het kort dag is. Ik heb het al gezegd: we maken hier beleid. De uitvoering daarvan ligt buiten dit huis.

De heer **Roefs**: Dat is een onzinnige opmerking. Ik heb de heer Mulder dit soort theorieën ook wel horen zeggen. Wat er nu gebeurt is een gotspe. De raad krijgt de schuld, omdat wethouder Van Gaalen – en het college – niet heeft gedaan wat ze had moeten doen: veel eerder aan de slag en dit probleem oplossen. Nu wordt de bal naar de raad geschoven. Dat is onacceptabel.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Ik handhaaf ons voorstel en ben benieuwd wat de gemeenteraad gaat doen.

De **voorzitter**: Mag ik voor het goede begrip het volgende aan de orde stellen? De heer Van der Velde heeft een voorwaardelijke opmerking gemaakt: het moet snel, we moeten de subsidie niet mislopen. Dat zou snel boven tafel te halen moeten zijn. Ik meen dat iedereen het daarover eens is: een onderzoek waarvan we proberen het volgende week klaar te hebben.

Mevrouw **Faber**: Als u die conclusie trekt, dan kunnen wij ook maar één conclusie trekken: het voorstel van het college steunen.

De **voorzitter**: Een goede opmerking. Ik stel de vraag niet voor niets. Ik leg de opmerking van de heer Van der Velde uit, zoals ik net heb aangegeven.

De heer **Van der Velde**: U interpreteert het wel juist, maar weet u dan welk antwoord ik volgende week krijg? Dat is voor mij te open.

De heer **Van der Est**: Geef het antwoord eens, mijnheer Van der Velde. Het is een suggestieve opmerking als u zegt te weten welk antwoord u volgende week krijgt.

De heer **Reijenga**: Het gaat erom, dat het college toezeit zijn uiterste best te doen om de subsidie binnen te halen. Als het college nu zegt dat het onmogelijk is, dan moet het college dat zeggen.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Dat is onmogelijk.

De heer **Reijenga**: Dan constateer ik dat na doorvragen van CDA-fractie de wethouder dit in laatste instantie heeft gezegd. Ik wil graag geverifieerd hebben dat het onmogelijk is. Dat kan heel snel.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Het is onmogelijk om een vernieuwd voorstel voor de Tijdelijke Stimuleringsregeling Vrijwilligerswerk aan te vragen bij het rijk.

De **voorzitter**: Met die wetenschap breng ik het amendement van de VVD-fractie in stemming.

De heer **Nentjes**: Ik wil er nog iets over zeggen. Het is al jaren zo dat in dit huis pogingen worden gedaan om subsidies binnen te halen. Dat is op zich een goede zaak, maar er moet altijd wel geld bij.

Op een gegeven moment kun je ervoor kiezen het eigen geld wel te gebruiken, zonder subsidie te ontvangen.

Als onder druk van de omstandigheden een besluit moet worden genomen om de subsidie binnen te halen, daarbij ook het eigen deel te voegen en daardoor een situatie te krijgen die je eigenlijk niet wilt, dan zijn wij geneigd te zeggen: dan missen we de subsidie maar en doen we met het overblijvende geld een en ander. We zijn dan niet afhankelijk van andere zaken. Ik ben er nog niet van overtuigd, dat het voorstel zodanig is dat het een totaal ander voorstel is en dat we niet voor subsidie in aanmerking zouden komen. We hebben al een deel moeten terugbetalen. Dat zou de consequentie kunnen zijn. Het college moet maar eens in de spiegel kijken hoe het komt. Het is onacceptabel dat de raad dat op zijn bordje krijgt.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mag ik hierop reageren?

De **voorzitter**: We kunnen er een discussie over hebben. We hebben vrij scherp over een en ander gesproken. Ik probeer samen te vatten dat het college, bij monde van de wethouder, zegt dat als het amendement van de VVD wordt aangenomen, het een zodanige breuk met het voorstel is dat we daarmee de kans op subsidie mislopen. Met die wetenschap breng ik het amendement in stemming. Laten we er niet meer over praten welke woorden we daaraan verbinden. Dat lijkt mij niet wijs.

Voor het amendement stemmen de leden van de fracties van VVD, ChristenUnie/SGP, CDA en D66. Tegen het amendement stemmen de leden van de Politieke Unie en PvdA/GroenLinks. Het amendement is hiermee aangenomen.

7. Noodopvang Asielzoekers

Dit voorstel is van de agenda afgevoerd.

8. Najaarsrapportage 2004

De **voorzitter**: We hebben afspraken gemaakt hoe we de Najaarsrapportage gaan behandelen. Een opmerking vooraf over MFA Ellertsveld. In bijlage 1 punt 1 is vermeld dat deze wordt gedekt uit de post kinderopvang. Als college willen we dit aanpassen, zodanig dat dekking deels uit de kinderopvang en deels uit de reserve beleidsplan plaatsvindt. We doen dit omdat wij met hetzelfde bureau taken verrichten, waarmee we geld verdienen. De bedoeling is dat een overschot in een reserve beleidsplan komt. Je kunt daarop nu nog geen beroep doen. De kinderopvang moet niet meer dan nodig is worden belast.

Ik stel voor met die aanvulling de stukken over Ellertsveld te behandelen.

We hebben afgesproken, dat de fracties in tien minuten de highlights uit hun beschouwingen naar voren brengen. Ik heb geprobeerd sommige algemene beschouwingen hardop te lezen en naar de klok te kijken. Ik kwam tot de conclusie dat een aantal algemene beschouwingen meer dan tien minuten vergt. Ik wil u aansporen de tien minuten te handhaven.

Ik geef het woord aan de fractie van het CDA, de heer Reijenga.

De algemene beschouwingen worden achtereenvolgens uitgesproken door:

de heer **Reijenga**, namens de fractie van het CDA;

de heer **Haagsma**, namens de fractie van de Politieke Unie;

de heer **Van der Est**, namens de fractie van de PvdA/GroenLinks;

de heer **Voorberg**, namens de fractie van de ChristenUnie/SGP;

de heer **Roefs**, namens de fractie van de VVD;

de heer **Vermeulen**, namens de fractie van D66.

De algemene beschouwingen worden integraal als bijlage aan deze notulen toegevoegd.

De **voorzitter**: Complimenten aan u allen over de exacte tijdshantering die u heeft toegepast.

In uw algemene beschouwingen heeft u gevraagd naar de reacties van andere fracties. De CDA-fractie heeft een motie aangekondigd. Ik wil u vragen in de tweede ronde als fracties op elkaar te reageren. Het is voor de beantwoording van het college handig om te voelen en te horen hoe de vlag ervoor staat. Dit kan wellicht de snelheid en overzichtelijkheid van de discussie bevorderen.

Ik geef het woord aan de heer Reijenga om de motie in te dienen.

De heer **Reijenga**: Ik zal de motie voorlezen: Onderzoek naar factoren leefbaarheid

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen d.d. 28 oktober 2004; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- er structuurveranderingen in de landbouw (zullen) plaatsvinden die gevolgen hebben voor Noordoostpolder;
- in het collegeprogramma 2002-2006 als prioriteit is opgenomen dat in 2003 een onderzoek wordt uitgevoerd naar de factoren die een rol spelen bij de (verbetering van) leefbaarheid van wijken en dorpen en naar de wijze waarop de gemeente invloed op deze factoren kan hebben;
- door het college tot het verrichten van dit onderzoek in de 2e helft van 2004 nog geen opdracht is gegeven;
- andere instanties echter wel onderzoek plegen naar de leefbaarheid in onder andere deze gemeente zoals de provincie door het in ontwikkeling zijnde Omgevingsplan en het SEOR door het onderzoek "Vitaal en Leefbaar Platteland in Flevoland";
- juist op basis van eigen onderzoeksgegevens sturing gegeven moet kunnen worden aan gemeentelijk beleid(structuurvisie) en input voor het omgevingsplan van de provincie (gebiedsplan Noordoostpolder-Urk voor juni 2005?);

is van oordeel dat:

- proactief handelen ook op dit terrein van groot belang is;

draagt het college op:

- nu op korte termijn – in elk geval vóór medio januari 2005 – een onderzoeksplan te ontwikkelen inclusief de te onderzoeken vragen, zodat in principe in april 2005 het onderzoek is afgerond en daaruit beleidsconclusies kunnen worden getrokken dit te bekostigen uit de "geormerkte" middelen voor de verbetering van de leefbaarheid in wijken en dorpen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor een korte pauze.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Het woord is weer aan de fracties en met name is de vraag of u op elkaars algemene beschouwingen en de voorstellen die daarin zijn gedaan wilt reageren. Dat maakt het zo meteen voor het college voor de beantwoording ook makkelijk om daar dan weer op te reageren. Dat betreft de orde van dienst.

Nadat u deze ronde heeft gehad – we hebben daarvoor zo'n twintig minuten - is het de bedoeling dat namens het college wethouder Bij de Vaate antwoordt. Dat zullen voornamelijk financiële beschouwingen zijn op de door u ingebrachte opmerkingen. Daarna discussiëren we dat uit en proberen we op de opmerkingen die per portefeuillehouder zijn genoemd en die niet specifiek financieel van aard zijn en waarop u in uw algemene beschouwingen bent ingegaan te reageren, zodat we dan het hele veld overzien. U bent dus nu aan bod om op elkaars beschouwingen te reageren. Het is niet onaardig als de kleinste fractie begint en ik geef die nu het woord. Dat u wilt instemmen met uw eigen voorstellen behoeft geen nader betoog

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. In zo'n korte tijd kun je toch niet overal op ingaan, dus ik zal me concentreren op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Laat ik meteen maar met de deur in huis vallen.

De motie Onderzoek naar factoren leefbaarheid. Het kan inderdaad nuttig zijn dit nader te onderzoeken. Ook wij worstelen met het probleem dat wij aan de ene kant zeggen dat de leefbaarheid geen discussie meer moet zijn en aan de andere kant heeft het nogal wat consequenties. Om dat op een rijtje te zetten vind ik op zich een positieve gedachte.

Wat betreft de Politieke Unie. Daar wordt een aantal vragen gesteld omtrent de Nota Ruimte. Die zeggen dat de woningbouw naar de dorpen en de leegstaande bedrijfsgebouwen. Zij vragen hoe wij daarover denken. We hebben niet voor niets een visie 2030 vastgesteld, waarbij we een aantal weliswaar langere termijnvisies hebben geponeerd, waarover redelijke consensus is.

Ik vraag me af onder welke randvoorwaarden de woningbouw in de dorpen mag. Het is uiteindelijk het dorp zelf dat in hoge mate beslist wat men daar wil en wat zou moeten. Dat is voor de langere termijn allemaal verwoord in die Visie 2030. Op de korte termijn is de economische situatie heel bepalend. Het gaat er meer om hoe u dat bedoelt en welke randvoorwaarden daaraan moeten worden gesteld. Ik ben er niet van overtuigd dat we aan alle leegstaande gebouwen in het buitengebied een bepaalde bestemming, die wellicht allerlei infrastructurele of andere consequenties heeft, moeten geven.

De opmerking hoe verstandig men met de budgetten is omgegaan. Het is niet een opmerking die ik zou moeten maken, maar ik vraag me wel af wat de Politieke Unie richting college daarmee bedoelt. Ik vind dat daarvan een behoorlijk wantrouwen uitstraalt richting college. Misschien kan ze dat nader toelichten.

Het beperken van het budget voor ICT. Daarover hebben wij geheel andere gedachten. Wij hebben in onze inleiding gezegd dat het op zich zinnig is dat er investeringen zijn met betrekking tot ICT en dat die op peil moeten blijven. Je moet zeker niet de budgetten daarvoor beperken. Je moet die wel SMART koppelen aan de doelstelling en die steeds tegen het licht houden. Op dat punt zijn we het niet met de Politieke Unie eens.

Zeker zijn we het niet eens met het punt van advieskosten voor externe deskundigen. Ik vraag me af wat de Politieke Unie wil. Wil zij de deskundigen in loondienst nemen met het risico dat zij in belangrijke mate niets te doen hebben? Het lijkt mij dat deskundigen moeten worden ingehuurd op basis van hun deskundigheid. Als de deskundigheid niet in eigen huis aanwezig is zul je die moeten inhuren. Of je moet afzien van hun adviezen.

De PvdA. Ik ben het eens met het verzoek een fundamenteel debat te voeren over wat we eigenlijk verwachten van een gemeentelijke overheid. Ik heb jaren geleden, maar ook kortgeleden, de kerntakendiscussie genoemd. Het lijkt erop dat de PvdA die bedoelt. Misschien kan zij daarop nog ingaan. Hoe moet de gemeentelijke overheid worden ingekleed en wat vind je daarbij wel en niet van belang?

De PvdA heeft ook een opmerking gemaakt dat de leges voor de bouwvergunningen kostendekkend moeten zijn. Aan de andere kant legt de PvdA zich er min of meer bij neer dat de verhoging tot 80% beperkt blijft. Het een staat haaks op het ander. Misschien kan de PvdA verder gaan in onze richting. Het staat haaks op het eerdere betoogje.

Ik kan met de ChristenUnie/SGP een uitgebreid betoog houden over de gekozen burgemeester. Het lijkt mij duidelijk dat wij van mening zijn dat juist de lokale democratie gebaat is bij een gekozen burgemeester. Het lijkt mij niet verstandig dat nu uit te discussiëren. Het zijn geen algemene beschouwingen maar financiële beschouwingen.

Verschillende fracties hebben iets geroepen over de gemeenschappelijke regelingen. Mij intrigeert wat de stand van zaken ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling met het ziekenhuis is.

Ten aanzien van de gemeenschappelijke regeling Concern voor Werk lijkt het mij verstandig de ins en outs goed op een rij te hebben. We kunnen niet te lang wachten met besluitvorming daarover. Eerst zullen we inventariserend hierover moeten spreken; daarna moet een discussie plaatsvinden. Ik heb dit in eerste termijn aangegeven. Een en ander wordt kennelijk gedragen door een meerderheid in de raad.

In ben blij dat de VVD-fractie van mening is dat bezuinigingen op culturele zaken een stap te ver zijn. Ik ondersteun het initiatief van de VVD daaromtrent. Komt de VVD niet met een initiatief, dan kom ik met een initiatief.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Onze indruk is dat de collegepartijen veel vragen afvuren op het college en dat zij veel commentaar geven op het college. Dat is duaal. De PvdA/GroenLinks-fractie is laaiend enthousiast en noemt veel landelijke ontwikkelingen. Misschien had nog iets over de stakingen kunnen worden gezegd. De Politieke Unie heeft een nogal kritisch betoog gehouden. De vraag komt dan wel eens op of zij het college nog steunt. De CDA-fractie is sterk bestuurlijk bezig geweest en zit erg veel op de stoel van het college. Hoe gaat het daar intern?

In het seniorenconvent hebben we afgesproken ons op het dekkingsplan te richten. Ik heb de indruk, dat we weer wat algemene beschouwingen hebben gehouden, in plaats van financiële beschouwingen. Jammer.

Ik heb enkele punten opgeschreven.

De motie van de CDA-fractie over leefbaarheid sluit goed aan bij wat wij in 2003 bij de financiële beschouwingen naar voren hebben gebracht over plattelandontwikkeling. Wij steunen de motie, de hopelijk niet te veel geld zal kosten. De natuur moet geen sociale paragraaf bij de toekomstvisie worden, zoals de PvdA altijd wil.

De heer **Van der Est**: Dit hebben we met zijn allen afgesproken. Het college heeft daarin toegestemd.

De heer **Roefs**: Ik zit niet bij een collegepartij.

De heer **Van der Est**: U zit wel in de raad en u was erbij.

De heer **Roefs**: Wij waren het daarmee niet eens.

Bouwleges. Er zijn suggesties over kwaliteit naar voren gebracht. Ons valt tegen dat niemand daaraan consequenties verbindt, zeker niet ten aanzien van de financiën. Wij willen met nadruk de koppeling met kwaliteit in stand houden.

De heer **Reijenga**: Ten aanzien van de bouwleges wil de CDA-fractie uitleg hoe de VVD met het wijzigingsvoorstel komt. Ik heb gezien dat u in eerste instantie op de helft van het voorstel van het college zit; over meerdere jaren zit u boven het collegevoorstel. Misschien kunt u even uitleggen waarom.

De heer **Roefs**: Ik kom erop terug, niet nu, maar straks.

De **voorzitter**: Van mijn kant een opmerking. We hebben met elkaar ongeveer twintig minuten. Het is wel goed om als er verduidelijkingen nodig zijn, deze nu te stellen. Wat mij betreft geen enkel probleem, zonder dat we debatten gaan hebben.

De heer **Roefs**: Ik wil eerst mijn betoog afmaken.

Economische ontwikkeling. Er is bij andere fracties weinig aandacht voor dit onderwerp. Jammer. Met name de fractie van PvdA/GroenLinks schrijft – met name ten aanzien van Luttelgeest – veel beperkingen op, waardoor je ondernemers hier nooit heen haalt. Ik vraag me af of die fractie wel weet wat een aantrekkelijk vestigingsklimaat is. Het is anders dan u denkt.

Cultuur. Dank, mijnheer Vermeulen, voor de steun. We zijn het met elkaar eens, dat de bezuiniging niet aan de orde is. We hadden wat meer steun van de andere collegepartijen verwacht. Blijkbaar is sociale cultuur belangrijker dan algemene cultuur.

Concern voor Werk; het is een zorgpunt van de meeste fracties. Daarmee zijn we het eens. Ons voorstel is om dit onderwerp bij de rekenkamercommissie voor te dragen voor onderzoek.

Het groen. De VVD-fractie is altijd zeer kritisch geweest op het onderhoud. In tegenstelling tot de Politieke Unie hebben we kennelijk meer vertrouwen in de taakwethouder. Hij zal zeker zijn best doen om de bezuinigingen op een adequate manier in te vullen.

De Nota Ruimte is prima beleid van het kabinet. Het is altijd prettig als een lokale politieke partij dat ook ziet. Het zou best eens goed voor de Noordoostpolder kunnen uitpakken. Ik ben het met de heer Vermeulen eens dat we wel rekening moeten houden met de toekomstvisie.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij proberen puntsgewijs per fractie in te gaan op de voorstellen die zijn gedaan en hoop dat we daarin volledig zijn.

We kunnen instemmen met hetgeen de CDA-fractie in de motie voorstelt. Het is overigens wel opmerkelijk dat een collegepartij het college moet aanmanen dit te doen. Dat is echt dualisering.

Het lijkt ons goed om – waar anderen bezig zijn naar ons gebied te kijken – wij het ook doen.

Wij zijn het eens met het CDA voor wat betreft de opmerking over benchmarking.

De Politieke Unie doet een voorstel over inzameling oud papier, met name het bedrag dat de gemeente hieraan verdient zo veel mogelijk bij de inzamelaars terecht te laten komen. Ik meen dat we dit moeten bekijken. Ik zou willen weten wat het verschil is en of het al niet gebeurt. We staan er kritisch tegenover, maar misschien zal een onderbouwing een en ander helder maken.

Merkwaardig is de stelling van de P.U., dat subsidie volgend is op gemeentelijke doelen en geen uitgangspunt. Dit in relatie tot de discussie over vrijwilligerswerk. Leer en leven liggen wel eens uit elkaar.

De heer **Haagsma**: Ik meen dat dit elkaar juist onderschrijft, omdat er anders verwarring ontstaat.

De heer **Voorberg**: Nee, wij zien een tegenstrijdigheid in wat u hier zegt en hoe u vanmiddag heeft gehandeld.

De heer **Haagsma**: Wat vindt u er dan van?

De heer **Voorberg**: Het is duidelijk, wij hebben ons standpunt ingenomen.

De heer **Haagsma**: Over deze drie onderwerpen, niet over die van vanmiddag.

De heer **Voorberg**: Ik maak alleen een opmerking dat uw stelling in tegenspraak lijkt met het standpunt dat u bij een eerder agendapunt innam.

De ICT-bezuiniging die wordt voorgesteld kan naar ons idee niet zo maar worden gesteld. Een onderbouwing is nodig. De onderbouwing is er niet. We zien het als een vuurpijl die wordt afgeschoten. We kunnen er niets mee.

Dat geldt ook van de keuze om iets in eigen beheer doen of uitbesteden. Zo'n afweging maak je niet in het kader van de najaarsrapportage. Je moet dat per geval steeds bekijken. Het college doet het ook. Uw opmerking is dat te veel wordt uitbesteed. Je moet kijken naar de effectiviteit. Vraag aan het college is dat in de gaten te houden. Wij kunnen niet zo maar instemmen met uw voorstel.

Voor wat betreft de bijdrage van de PvdA/GroenLinks-fractie het volgende. Die fractie stelt dat misschien moet worden gereorganiseerd om de organisatie bij de tijd te houden. U heeft van ons gehoord dat wij voorlopig pas op de plaats willen. Als u zegt meer samenhang in de maatschappij te willen hebben, dan denken wij dat mede onder invloed van de PvdA in de kabinetten in het verleden veel is geïndividualiseerd. We moeten nu kennelijk worden weer cohesie, samenhang en solidariteit te krijgen.

Met het debat over de lokale politiek zijn we het eens. In dat kader kan tevens de gekozen burgemeester aan de orde komen.

Ik kom bij de VVD, het concrete voorstel over het schrappen van de bezuiniging op cultuur. Wij zijn het eens met het voorstel om die bezuiniging te schrappen. Ons standpunt blijft dus zoals het is.

Met de overige bezuinigingen die de VVD voorstelt kunnen wij op dit moment niet instemmen. Het kan zijn dat we er helemaal niet mee instemmen.

D66 stelt voor te bezuinigen op de handhaving milieuwetgeving. Wij gaan daarin niet mee. Wij zijn van mening dat het huidige bedrag moet worden gehandhaafd.

D66 spreekt over het niet laten doorgaan van de besparing op groenvoorziening. Daarin gaan we niet mee. Onderzoek naar andere, milieuvriendelijke, bestrijdingsmiddelen en andere wijkbeplantingen moet worden gedaan. De bezuinigingen moeten niet worden beperkt.

De heer **Roefs**: Ik begrijp de vraag van de heer Reijenga niet. Het college stelt voor de bouwleges in 2005 met € 150.000,00 te verhogen. Wij beperken dat tot € 75.000,00. Het college stelt voor de bouwleges in 2006 tot € 250.000,00 en wij willen dat doen tot € 175.000,00. We hebben van de volgende jaren € 75.000,00 gehaald om volgend jaar de kwaliteitsslag te maken. We hebben het weggehaald bij volkshuisvesting. Dat is niet de huisvesting van het volk, maar de straten en pleintjes erom heen. Het valt allemaal dus nog wel mee. De som van de twee posten blijft hetzelfde; het is een kleine verschuiving. U kunt het zien uit onze bijlage.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst een reactie op de voorstellen, de motie van het CDA. Wij hebben ook prioriteit 5 naar voren gebracht. Mijn vraag aan de CDA-fractie is of u hetzelfde bedoelt. Ik zie u knikken. Dan kunnen wij ons daarin vinden.

De benchmarking juichen wij toe.

Ik ben blij, dat de Politieke Unie ons standpunt over de Zuiderzeelijn deelt. Wij hebben ook iets gezegd over de organisatie: transparant, communicatief, eigentijds en dergelijke. Je moet dan juist niet op ICT bezuinigen. Het is een modern hulpmiddel in deze tijd. De ambtenaren worden daarmee geholpen om bij de tijd te blijven.

Van de Nota Ruimte zegt u dat deze de vitaliteit en de leefbaarheid van het platteland moet bevorderen. Op dit moment wordt in drie dorpen gebouwd. Kraggenburg komt er aan. U noemt veiligheid, gemeenschapszin en solidariteit, de sociale infrastructuur. Mensen die in een dorp wonen kiezen daarvoor. Willen we nu meer van hetzelfde? Is het zo, dat de mensen die in een dorp gaan wonen niet de lasten daarvan willen dragen, maar alleen de lusten hebben, namelijk de veiligheid, de gemeenschapszin en de solidariteit, maar wel bij de Lidl, Aldi boodschappen doen en bij de Bottom een biertje gaan drinken in plaats van in het dorp? Wij zeggen daarvan dat niet te zien zitten.

VVD spreekt over volkshuisvesting. U begrijpt het wel, mijnheer Roefs. Ik heb Mercatus opgebeld. Een keer per twee weken worden twintig sociale huurwoningen aangeboden. Daarvoor zijn 200 gegadigden.

U wilt daarop bezuinigen. Ik denk niet dat we dat moeten doen.

De heer **Roefs**: Het is een misverstand. Ik bezuinig er niet op. Ik bezuinig op gelden die noodzakelijk zijn voor renovatie van de omgeving. Overigens, u heeft het altijd over huur.

Kijk eens naar koopwoningen. Er is heel wat op de markt.

De heer **Van der Est**: Ik begrijp het niet helemaal goed.

De bouwleges. Ik ben van mening, dat u daar appels en peren vergelijkt. Als uw postille niet goed functioneert, betaalt u dan niet uw motorrijtuigenbelasting?

Milieu. U spreekt over sportieve terreinwagens en cabriolets. Die rijden 1 op 7. U wilt op het milieu bezuinigen. Ik zou zeggen er moet meer geld voor milieu bij. Deze auto's geven een gigantische luchtvervuiling.

U wilt bezuinigen op het Muzisch Centrum. De vorige keer heeft u dat ook al gedaan. Het is teruggedraaid. Als ik nu eens kijk welke reden u daarvoor aanvoert, dan is het de vraag of het de lading dekt. U zegt: Belang voor de overdracht van cultuurwaarden aan de jeugd voor de uitstraling en de promotie van Noordoostpolder en voor de leefbaarheid. Wat staat er nu in dit voorstel? Als je in een ensemble speelt moet je er iets voor betalen en we maken de klassen groter. U denkt toch niet dat daardoor de cultuurwaarde meer wordt?

De heer **Roefs**: Het blijkt uit uw opmerking dat u weinig van cultuur weet. Het ging om de jeugd.

De heer **Van der Est**: Dat zal u tegenvallen.

De heer **Roefs**: Ik heb u er nog nooit gezien.

De heer **Van der Est**: De voorstellen staan in deze uitwerking. Daarover gaat het. We hebben het niet over jeugd. Het zal u tegenvallen wat ik van cultuur weet. Het is overigens niet de juiste discussie.

De heer **Roefs**: We hebben het de vorige keer over jeugd gehad.

De heer **Van der Est**: Ik ga verder met D66, de bouwleges. D66 wil deze gefaseerd naar 100% kostendekkendheid invoeren. Dat is een sympathiek idee. Als D66 dit in stemming wil brengen dan zullen we er over nadenken dat te steunen.

U heeft een ander sympathiek idee naar voren gebracht: het milieu. U wil er kritischer naar kijken en daarop minder bezuinigen. Wij hebben in onze bijdrage gezegd dat naar onze mening de meetlat bij dit college niet erg hoog ligt.

ChristenUnie/SGP vraagt iets over Emmeloord-Centrum. U heeft gehoord welke stappen wij daaromtrent in 2005 van het college verwachten. Het strookt aardig met uw ideeën.

D66 heeft gevraagd duidelijk te maken wat ik met het debat bedoel. Het debat gaat niet over de kerntaken van de gemeente. Het debat gaat over het vertrouwen dat de burgers in de gemeente moeten hebben. Het respect van het met elkaar omgaan. Niet alleen burgers met politiek, maar ook de politici onderling. Wij zouden graag met degenen die zich daartoe geroepen voelen – het hoeven niet alleen lokale politieke partijen te zijn, het mogen ook anderen zijn.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. We zijn bijna allemaal begonnen bij de motie, die het CDA ons heeft voorgelegd. Het probleem is dat het hier om financiële beschouwingen gaat en niet om algemene beschouwingen. De motie past meer bij dit laatste.

Op zich heeft de fractie van de Politieke Unie niets tegen de motie, maar ik neem aan dat het college verantwoordelijk is voor het collegeprogramma en zal zeggen dat de motie wellicht niet nodig is. We wachten de beantwoording af.

In het algemeen is het goed te stellen, dat als je kritische vragen stelt, dit niet hetzelfde is als tegen het college een motie van wantrouwen of afkeuring in te dienen. Het is simpelweg je controlerende taak in het duale bestel. Niet alle partijen zijn in die ontwikkeling even ver. We merken dat vaak.

We zijn het met de CDA-fractie eens, dat de risico in de paragrafen financieel moeten worden vertaald. Dat hoort bij de begroting. Het college zal daarop zeker terugkomen.

De PvdA/GroenLinks-fractie noemt het grote debat. Het is ook niet een financieel verhaal, maar het is met zijn allen kijken naar de structuur van de gemeente. Ik zou bijna willen zeggen: Waarom komt u niet met een initiatief voor dit debat? Ik neem aan dat u niet alleen zegt, dat wij daarover moeten spreken, maar dat ook bewoners daarmee bezig moeten gaan.

U hebt het gehad over de nota communicatiebeleid. Bedoelt u daarmee de nota dienstverlening of is het iets anders?

De heer **Van der Est**: Communicatiebeleid.

De heer **Haagsma**: Uw opmerking over de bestuursdienst – geen uitvoerders maar beleidsmakers – roept de vraag op: Hoe zit het dan met de servicegerichtheid naar de mensen die vanuit de gemeente over de drempel komen. Zij verwachten ook een stukje dienstbaarheid van het gemeentelijk apparaat.

Als ik het zo lees zitten er in uw visie alleen mensen die beleid ontwikkelen.

U zegt in uw financiële beschouwing ook ergens dat naar uw mening de gemeente meedenkend moet zijn. Die term "meedenkend" is de P.U. uit het hart gegrepen. Ik vraag of de PvdA/GroenLinks bij allerlei zaken wil blijven meedenken. We hebben onlangs een raadsvoorstel over molens gehad. We hebben ervoor gepleit om mee te denken. Op dat moment heeft u met een ander meegedacht.

De heer **Van der Est**: Meedenken betekent niet dat we altijd uw mening hoeven te denken.

De heer **Haagsma**: Nee, het gaat erom te blijven meedenken.

Emmeloord-Centrum; daarover stelt u een duidelijke vraag. U zegt dat de projectwethouder snel duidelijkheid moet geven. Mijn vraag aan u is: als hij dat niet kan doen, wat gaat u daaraan dan doen? Naar aanleiding van de bijdrage van de VVD het volgende. Over het 60km-verhaal hebben wij al gezegd, dat er vanuit de samenleving veel vraag is geweest om iets te doen aan een bepaald aantal wegen. Het college is daarmee voortvarend van start gegaan. Bewoners hebben er om gevraagd. De kritiek op dit soort zaken komt vaak niet van bewoners, die erom hebben gevraagd, maar van mensen daaromheen. Wij zijn het wel met u eens, dat we er kritisch naar moeten blijven kijken en vragen daarom het college: als de evaluatie van bijvoorbeeld het 30km-gebied is geweest en daaruit blijkt dat veel mensen tegen zijn, hoe ga je daarmee dan in het beleid om?

De heer **Roefs**: De heer Haagsma heeft selectief geluisterd. Wij waren ook bij de bewoners. Er zijn ook mensen in onze achterban en fractie die langs die wegen wonen. Ik kan u verzekeren dat er veel onvrede is over dit beleid. Wat moet je doen: met een shovel die dingen weghalen.

De heer **Haagsma**: Ik ben blij dat uw leden en onze leden ook allemaal een eigen mening hebben. Daarom zitten ook VVD en Politieke Unie in de gemeenteraad.

De heer **Roefs**: Tot 2006.

De heer **Haagsma**: Gaat u stoppen, mijnheer Roefs? Dat is nieuws.

De heer **Roefs**: We gaan samenwerken.

De heer **Haagsma**: Meerdere partijen hebben opmerkingen gemaakt bij het onderhoud van het groen. Geen chemisch onderhoud daarvan. Wij hebben altijd gezegd dat het moet kunnen. Er zijn goede manieren waarbij je het milieu in ieder geval onderhoudt en op de juiste manier het onkruid bestrijdt. Wij hebben gemeend – in tegenstelling tot de vorige keer bij de cultuurbezuiniging, toen we hebben meegedaan met het voorstel van de VVD – om nu er weer extra bezuinigingen op ons zijn afgekomen, uit te stappen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd naar de dubbeling, die bij de bezuiniging is opgetreden. De € 10.000,00 lesgeld zou eventueel uit een andere pot kunnen worden gehaald. Ik neem aan dat het college daarop zal reageren.

De ChristenUnie/SGP vraagt naar de cijfers van het oud papier. Als je de kosten van inzamelen ter zijde legt, dan kost overslag en verbranden van 1.000 kg vuil meer dan € 100,00. Wij besteden op dit moment bijna € 70,00 per 1.000 kg aan subsidieoverslag en activiteiten voor oud papier. Er is sprake van een ruimte van € 30,00. Ik heb niet het voorstel gedaan dat volledig te gebruiken. Inzameling van papier dient niet alleen het milieu, maar zorgt ook voor een stukje saamhorigheid in de groepen die daarmee bezig zijn. Het zorgt ook voor financiën voor die groepen. Als je daarmee niet meer verder kunt, betekent het voor veel mensen een lastenverzwaring.

Ten aanzien van het bestuursapparaat hebben wij ICT en personeel genoemd. Niet met de bedoeling om dit in de begroting 2005 dwingend op te leggen. Het zijn voor ons twee items, waarmee je nadrukkelijk naar kunt kijken als je de taakstellende bezuiniging van € 400.000,00 moet invullen. We zullen daarover nog spreken.

Meerdere partijen hebben gevraagd hoe de Visie 2030 moet worden gezien. Wij hebben de Visie 2030 omarmd, na veel discussie. We moeten een en ander in een bepaalde tijdspanne, met de wet- en regelgeving van dat moment, opstellen. Daaruit kunnen consequenties voortvloeien. Wil je op een gegeven moment, als blijkt dat de wet- en regelgeving van bovenaf meer ruimte geeft – en daarvan hebben we bij de samenstelling van de visie ook wel aangegeven, dat we hier en daar misschien wel

wat extra wilden – proberen in je eigen beleid daaraan mee te werken. Wethouder Bij de Vaate heeft net gezegd, dat het bestemmingsplan Landelijk gebied inmiddels door het college is geaccordeerd en ter inzage zal worden gelegd. Wij zijn benieuwd naar wat daarin zal staan. Ik hoop dat van de ruimere mogelijkheden gebruik wordt gemaakt.

D66, nog even over extern en intern. Wij hebben gezegd te hopen dat het college binnenkort, of op langere termijn, een keuze weet te maken uit: zorg je ervoor dat er een apparaat is dat alles kan bemensen en in gestelde termijnen kan afhandelen? Of zorg je ervoor, zoals de provincie Noord-Holland enige tijd geleden heeft gedaan, dat we een ambtelijk apparaat als een soort smaldeel hebben, waardoor we financiële ruimte krijgen om specialistisch werk extern uit te besteden. Dat is onze vraag om daarover na te denken.

U heeft iets gezegd over de brandweer. In het commissieverslag is redelijk duidelijk aangegeven wat de gedachten van het college daarover zijn.

De VVD heeft voor haar voorstellen een keurige financiële onderbouwing gegeven, maar voor de € 25.000,00 bij milieu en de € 50.000,00 bij groen is geen financiële onderbouwing gegeven of ik heb het gemist.

De heer **Vermeulen**: Mag ik de heer Haagsma een vraag stellen? In de beschouwingen van de Politieke Unie wordt de vraag gesteld of op een verstandige wijze met de budgetten is omgegaan. Vermeld is ook: "..... maar aan de andere kant stellen wij de vraag of de gemeente....."

Wat bedoelt hij met "gemeente": raad, college of beide?

De heer **Haagsma**: In mijn inleiding heb ik gezegd, dat vragenstellen geen motie van wantrouwen is. We zijn er nu twee jaar in geslaagd om in de begroting redelijk te snijden. Dan is de vraag of op het moment dat we nog niet hoefden te snijden toen op de meest optimale wijze van de financiën gebruik is gemaakt. Misschien is hier en daar wat overdreven.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil ingaan op een zestal punten, dat de Politieke Unie heeft aangegeven. Eerst maar het zuur en dan het zoet.

De P.U. doet de suggestie voor de ruimtelijke ordening: afwijken van de nota Wonen. De CDA-fractie wil dat niet. Geboden kansen echter altijd benutten.

Beleed dat we nog zo lang geleden hebben vastgesteld nu al weer onderuit schoffelen vinden we niet goed.

De heer **Haagsma**: Mag ik interrumperen? U zegt: grijpen van kansen wel, maar niet afwijken van beleid. Dan is de geschiedenis dichtgetimmerd en kun je voor veel zaken geen kansen meer benutten.

De heer **Reijenga**: Zo zie ik dat niet. Het voert te ver om dit nu uitvoerig uit te leggen. U noemt specifiek de nota Wonen. Die hebben we net vastgesteld. Als u daarover weer een discussie wilt, dan moet u dat zeggen.

Ten aanzien van de subsidie begrijp ik niet wat er staat: subsidie is volgend op gemeentelijke doelen en geen uitgangspunt. Ik ben het met de ChristenUnie/SGP eens: we komen altijd eerst met plannen. Goede dingen doen voor de gemeente, goede voorzieningen en dan bekijken we hoe we een en ander betalen. Er zijn subsidiepotjes. Zo werkt het in deze gemeente. U kunt dat men tientallen plannen zien.

Wat u hier beweert past eigenlijk bij het voorstel dat eerder vandaag werd behandeld: het subsidiebeleid vrijwilligerswerk. Ik denk u hier de plank mislaat.

Ten aanzien van de inzameling oud papier zijn we het erg eens met de Politieke Unie.

De heer **Haagsma**: Benut u nu bij het zoet?

De heer **Reijenga**: Ja, ik ben nu bij het zoet. We moeten het unieke inzamelingsstelsel in Noordoostpolder koesteren en zo houden. Het is voordelig voor de gemeente. Het mes snijdt aan twee kanten, want het betekent dat mensen elkaar dienstbaar zijn en dat het goed werkt voor het vrijwilligersbeleid en alles wat daarmee annex is. Doorgaan zo!

We zijn het ten aanzien van het evenementenbeleid eens met de P.U. Het is jammer, dat dit beleid er niet voor december 2004 is. Een aantal zaken wordt naar voren getrokken. De nota is uitgesteld. Wij betreuren dat.

De Politieke Unie maakt een opmerking over het doorschuiven van nota's. Wij zijn het daarmee eens. Als we kijken naar de vele A4'tjes die we krijgen: zaken doorgeschoven.

De CDA-fractie kijkt dan kritisch naar het college. Bij het afvalscheidingsstation heb ik de opmerking ook al gemaakt: Schort er iets aan de aansturing van de organisatie!?

ICT-taakstelling; ik meen dat het goed is daarnaar te kijken, maar zoek het dan vooral in versobering in onderhoudskosten. Ik wil opmerken dat de CDA-fractie destijds een voorstel heeft ingediend om tot een andere financiering van die tak te komen.

Vervolgens D66. Deze fractie maakt een aantal opmerkingen over het Bosbad, waarmee we het eens zijn. Als er over het Bosbad moet worden gesproken, dan moet alles op tafel. Vandaar het onderzoek. Dat is ook voor de exploitatie belangrijk.

De CDA-fractie hecht zeer aan de stadswachten. We vonden het bijzonder jammer dat deze zouden moeten verdwijnen.

D66 wil de besparing op de milieuhandhaving tot € 25.000,00 beperken. Wij zijn het daarmee niet eens. Ten aanzien van de inhoudelijke discussie over WSW zijn we het eens. Ik meen, dat de discussie al in de commissie wordt gevoerd. Wanneer u meent dat dit intensiever of groter moet gebeuren, dan zijn we het daarmee eens.

De CDA-fractie is het er niet mee eens om de bouwleges tot 100% op te trekken. 80% is al een forse verhoging. Laten we eerst kijken hoe het gaat; later kunnen we bekijken of nog meer moet gebeuren.

De fractie van PvdA/GroenLinks spreekt over een fundamenteel debat. De CDA-fractie is het daarmee eens. Ook is de CDA-fractie het eens met de taakstelling ten aanzien van de bezuinigingen. Wij hopen dat het college een en ander op redelijk korte termijn duidelijk kan maken. We weten dan hoe het programma echt zal worden uitgevoerd. Op dit moment weten we dat niet.

Ten aanzien van het weerstandsvermogen zitten we op dezelfde lijn. Ook wij willen de normen weten: hoe lang moeten we nog sparen. In de begroting staat overigens een foutje; er staat € 37 miljoen eigen vermogen, maar het is € 47 miljoen. We moeten de minimum en de maximum marges weten.

De beleidsplannen komen er aan.

Omtrent de Wet maatschappelijke ondersteuning zijn we het niet helemaal eens met de PvdA/GroenLinks. Het is een belangrijke wet. U refereert ook aan de VNG, maar ik meen dat u een en ander niet geheel juist citeert. De VNG is ook voor de wet, maar is het niet eens met de manier waarop het gebeurt, de middelen en de ruimte die de rijksoverheid geeft om de taken uit te voeren.

Over de inhoud en de uitvoering van het idee is de VNG het eens.

Zorg blijft een recht en wordt geen gunst. Echter, in de WMO wordt onderscheid gemaakt tussen een aantal delen die bij de zorg blijven (zoals AWBZ, een recht) en een aantal zaken gaat naar de WMO.

We hebben gesproken over leefbaarheid en kwaliteit. Ik kom er straks op terug.

In uw betoog komt ook naar voren dat de bestuursorganisatie vooral beleidsmakend moet zijn. Nee, we zijn hier ook uitvoerend. Die twee moeten dicht bij elkaar zitten. Ik heb al eerder aangegeven dat een strakke scheiding tussen die twee geen goede zaak lijkt. In het verleden is dat op diverse plaatsen bewezen.

Ik wil tegen de VVD-fractie zeggen: Niet de ambitie is de oorzaak dat moet worden bezuinigd. Dat is een valse stelling. De CDA-fractie is blij dat deze gemeente ambitie heeft en dit ook laat zien. We doen goede zaken voor onze burgers.

U spreekt over de onrechtvaardig uitpakkende OZB. Nee, het is juist de autonomie van de gemeente die hiermee wordt benadrukt. Ik hoop dat Den Haag deze zaak terughaalt.

De CDA-fractie is het er niet mee eens, dat niet op culturele activiteiten moet worden bezuinigd. Wij trekken de lijn van vorig jaar door en zijn van mening, dat de € 30.000,00 (in de tweede rij) mag worden geschrapt. We sluiten aan bij de opmerkingen van de heer Van der Est.

Over het Concern voor Werk zegt de VVD, dat een bedrag moet worden gereserveerd. We zullen straks van het college horen wat zijn mening is. Wij zijn met u zeer bezorgd. We moeten niet blijven ruziën hoe het verder moet. We zullen het als gemeenten eens moeten worden. Daaraan moeten we hard trekken. Met elkaar bekvechten hoe het verder zou moeten kost alleen maar veel geld.

Omtrent uw voorstellen tot wijzigingen in de begroting zijn we het niet eens.

De ChristenUnie/SGP noemt het ziekenhuis. U weet hoe de CDA-fractie daarover denkt. U heeft benadrukt, dat de Raad van Bestuur het voordeel van de twijfel krijgt. Zo zit de CDA-fractie er ook in. De wethouder zal mogelijk iets over de risico's zeggen. We horen daarover dan wellicht iets meer.

Het betoog van ChristenUnie/SGP over de klantvriendelijkheid is ons uit het hart gegrepen. Wij zijn het daarmee volledig eens. We menen dat werk moet worden gemaakt van het handvest voor kwaliteit om de dienstverlening te borgen.

We zijn het ook eens met het kritisch kijken naar de constructies van de gemeenschappelijke regeling. De CDA-fractie heeft eerder gezegd dat een en ander beter in beeld moet worden gebracht.

U zegt ook dat de gemeente de consequenties moet aanvaarden ten aanzien van het Concern voor Werk. Jazeker, daarvoor staan we, maar wel zo dat we er gemeenschappelijk moeten uitkomen. De situatie moet niet langer duren.

Voor het eind van het betoog van de VVD wil ik de CDA-kreet aangeven: tel uw zegeningen. Daarmee zijn wij het ook eens.

De heer **Roefs**: Mag ik een vraag stellen, in het algemeen. In de schorsing hadden wij ons voorbereid op drie minuten. Het zijn er vijf geworden. De reacties worden steeds langer. Met alle respect voor de heer Reijenga – hij heeft ook een grote fractie met acht zetels – heeft hij veel tijd genomen, anders dan is afgesproken.

Ik vraag mij wel eens af of ik politiek voldoende aan bod ben gekomen door deze afspraken, die niet altijd worden gehouden.

De **voorzitter**: Die vraag wil ik niet beantwoorden. De termijnen die we met elkaar afspreken zijn ordeterminen om te proberen elkaar stevig vast te houden.

De heer **Roefs**: Ik kan me voorstellen: drie minuten per raadslid. Dan weet ik waaraan ik toe ben.

De **voorzitter**: Dat is dan wellicht een overweging voor de volgende keer.

Ik wil nu het woord aan het college geven en vraag de wethouder Financiën of zij de beantwoording voor haar rekening neemt.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Laat ik beginnen met een opmerking van de heer Reijenga over een foutje in de begroting. Er zijn in deze provincie wethouders, die over € 1 miljoen struikelen. De heer Reijenga noemt € 10 miljoen. Ik word een beetje zenuwachtig. Misschien kan ik het goed maken. Inderdaad staat er een typefoutje op bladzijde 135; op bladzijde 181 staan de juiste getallen. Zijn we het daarover eens?

De heer **Reijenga**: Ja.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Dan ga ik nu verder met de beantwoording namens het college. Laat ik beginnen met de weerstandscapaciteit en de risico's waarover een aantal fracties heeft gesproken. Er is ook veel over te zeggen. Ik zal proberen dat te beperken, maar het is goed iets uit te leggen.

Als gemeente hebben we een aantal verantwoordelijkheden vanuit de publieke taak, die we moeten dragen. Het betekent dat je voor een aantal zaken garant staat. Hoe groot zijn de risico's? In de rekening heeft een overzicht gestaan over bijvoorbeeld volkshuisvesting van € 112 miljoen. Als je dat bedrag hoort, dan schrik je. Als je weet dat de gemeente eigenlijk maar garant staat voor € 1 miljoen en het restant is ondergebracht bij het Waarborgfonds Sociale Woningbouw, dan zijn de risico's op zich niet zo groot. Daarnaast hebben wij een aantal gemeenschappelijke regelingen, zoals Milieusamenwerking, Concern voor Werk, de HVF* en de IJsselmeerziekenhuizen; deze laatste gemeenschappelijke regeling wordt inderdaad opgeheven zodat wij de leningen kunnen overdragen en daar een Waarborgfonds kunnen inschakelen.

Voor het overige zitten we gezamenlijk met andere gemeenten in de GR'en en zijn we gezamenlijk verantwoordelijk. We zitten ook gezamenlijk in het bestuur. Hoe groot de risico's zijn, het zijn taken die je moet doen. In het algemeen gaat het redelijk goed.

Dan is er nog iets: verbonden partijen. De gemeente neemt deel in met maatschappelijk kapitaal. Dat kan de BNG, Essent zijn. Over het algemeen kan de gemeente alleen worden aangesproken voor het aandelenkapitaal. Meestal hebben wij in onze begrotingen en rekeningen profijt van Essent, BNG en dergelijke, omdat we dividenden krijgen. Er is een speciale, de HVC. Daar kan de gemeente in principe worden aangesproken voor verliezen, die worden geleden.

Hoe groot is het risico? Wij hebben met u afgesproken – naar aanleiding van de zaken artikel 212 Gemeentewet – dat we een nota schrijven over de weerstandscapaciteit, risico's en dergelijke. Als het goed is zal dat begin 2006 worden. Landelijk wordt er over gesproken hoe deze nota er uit moet zien. Het heeft ten eerste te maken met de hoogte van het risico en ten tweede met de kansberekening van het lopen van risico's. Als we het bij een waarborgfonds hebben ondergebracht, dan zijn de risico's niet zo groot. Als het over een bedrag gaat van bijvoorbeeld € 1.000,00, dan kan de kans groot zijn dat je het bedrag kwijt raakt, maar het risico is niet zo groot. In den lande wordt gediscussieerd op welke manier tot de kansberekening kan worden gekomen.

Er is een aantal openeindregelingen; die weet u. Andere zaken hebben we zelf bewust op afstand gezet. Dat weet u ook. U krijgt daarvan ieder jaar de rekeningen en kunt u er inhoudelijk naar kijken.

Een ander item waarover verschillende fracties hebben gesproken betreft het bij de benchmarking vermelden van kengetallen. Het college wil u waarschuwen dat zomaar te doen, alhoewel het in eerste instantie interessant lijkt. Je moet met benchmarkinggegevens oppassen dat het geen vergelijking van appels en peren wordt. Je moet je eigen conclusies ten opzichte van je eigen apparaat er uit trekken. Je kunt dan wel conclusies trekken. Het lijkt mij niet verstandig die gegevens bij de kengetallen te zetten. Als u wilt kunnen we er nog eens over discussiëren. Het college is het ermee eens, dat iets met de gegevens kan gebeuren.

De CDA-fractie heeft gevraagd of er nog andere zaken aan de orde zijn geweest in het dekkingsplan, zoals het activeren van reserves of een rentepercentage lager bijstellen. Ten aanzien van het activeren van reserves is het op dit moment zo, dat we daaruit al de kapitaallasten berekenen en niet meer de totale inzet van reserves.

In het college hebben we gesproken over bijvoorbeeld de vervanging van de bruggen. Tot nu toe hebben we de reserves niet geactiveerd. Voor vervanging van de bruggen is in de begroting per jaar € 200.000,00 opgenomen. Het college wil ernaar kijken hoeveel van dat bedrag meer kan worden gemaakt, zodat we niet per jaar € 200.000,00 te besteden hebben voor dit soort grote kapitaalwerken, maar dat we inzetten om te lenen.

Dat is eigenlijk uw idee en het college heeft gezegd dat naar de mogelijkheden daarvan moeten worden gekeken.

Een lagere rente. Iedere keer bij het vaststellen van de begrotingsrichtlijnen kijken we naar de markt. Ik kan me herinneren dat toen u de begrotingsrichtlijnen voor 2005 heeft vastgesteld we in commissie I een discussie hebben gehad over het rentepercentage. Wij vissen dat niet uit de lucht. We kijken rond hoe de markt zich ontwikkelt. We stellen een en ander in maart vast voor het daarop volgende jaar. Als halverwege het jaar 2005 de rente enorm stijgt of daalt en wij hebben dit toegerekend, dan kun je verschillen oplopen. Ik meen dat dit zo blijft. Je kunt het van tevoren niet echt inschatten. Het college is van mening dat we niet te laag moeten gaan zitten; 4,75% voor 2005 is een percentage waarbij wij marktgegevens hebben gebruikt.

Een ander idee is of geleend kan worden tegen een lagere rente dan 4,75%. Dat is een optie. Het is verstandig daaraan te denken als het gaat om grote kapitaalinvesteringen. Bij kleinere zaken moet je dat niet doen. Het college is zeker bereid om daarnaar te kijken. Op het moment dat onze reserves leeg zijn zullen we wel moeten. We moeten er de komende tijd zeker over nadenken.

Dan heeft zowel de fractie van P.U. als de fractie van het CDA een opmerking gemaakt over kostentoerekeningen. In de financiële beschouwing van het CDA heb ik geconstateerd, dat wij inderdaad de productenramingen hebben gelezen. We hebben daar gezien dat onder punt 6.2 de toegerekende kosten apart zijn vermeld. Je zou dat in de programmabegroting wellicht ook kunnen doen. Bekeken kan worden of het verstandig is dit in de programmabegroting te doen. Worden de hoofdlijnen daardoor niet ondoorzichtiger of complexer. Het college wil de afweging niet maken. De afdeling Financiën moet deze afweging, met enkele raadsleden, maken. Daarbij in gedachten houden hoe de richtlijnen van de BBV zijn. Wordt het er voor ons wel of niet beter op of vinden we het plezierig als we productenramingen kunnen krijgen, om na te gaan hoe het daarin staat. Daarvoor is de komende tijd voldoende ruimte.

Het is ook een antwoord op de opmerking van de Politieke Unie, dat het lastig is om te vergelijken. Overigens moet ik daarbij wel opmerken dat op het moment dat je in een veranderingsproces zit van programmabegroting, productenraming en verfijningen daarvan, dan blijf je nog een poosje last houden van de veranderingen. Vergelijken met andere gemeenten is soms wel eens wat lastig, als je het op details wilt doen. Het is daarom handiger naar grote bedragen te kijken. Het is een discussie waaraan we de komende tijd aandacht moeten geven.

De fractie van D66 noemt de NOP-norm: is er een relatie met het totale budget. We hebben destijds de NOP-norm gehanteerd omdat het verstandig is daarover na te denken. Het wordt wellicht opnieuw verstandig daarnaar te kijken. Op het moment dat je het gaat hebben over weerstandscapaciteit, risico's, kun je kijken of we het bedrag van € 450.000,00 blijven hanteren. Is het noodzakelijk het bedrag hoger te maken?

Het temperen van de groei; in de algemene uitkering is het zo, dat het accres nogal eens fluctueert. Het is lastig voor een gemeente om daarmee ieder jaar rekening te houden. Dus hebben wij op onze eigen praktische manier een groeipercentage van gemaakt. We hebben dat gedaan met in ons achterhoofd de verslechterende economie en vervolgens ons gezond verstand gebruiken: hoe werkt het door in Noordoostpolder. Daarom hebben we gezegd: laten we de groei temperen met 25% tot 50%. Vandaar dat we dit hebben ingevoerd. We hopen natuurlijk dat we de tempering zo snel mogelijk weer overboord kunnen zetten. Het is voor een deel afwachten.

De Politieke Unie komt tot de berekening van een overschot van € 500.000,00. Het spijt me, maar ik wilde dat het waar was.

Ik denk dat u van dit bedrag moet aftrekken het negatieve resultaat van de begrotingswijzigingen uit 2004. Dat is € 165.000,00, alsmede het negatieve resultaat dat we bij de voorjaarsrapportage hadden (ongeveer € 150.000,00).

Als u dat meeneemt zitten we op een overschotje van ongeveer € 200.000,00. Mogelijk zijn er nog meevallers in 2005, maar er is in ieder geval een tegenvaller van het Concern voor Werk. Het is spannend waar we uit komen.

Over eventuele knelpunten oplossen van een dekkingsplan waaruit problemen zouden voortvloeien, lijkt me te vroeg. Overigens ga ik ervan uit dat de problemen van het dekkingsplan 2004 niet in 2005 ontstaan, maar ook in 2004 niet. U heeft het voorstel van het college voor het dekkingsplan 2004 in de najaarsrapportage kunnen lezen. Of in de begroting. In een van beide documenten heeft u kunnen zien welke keuzen het college heeft gemaakt, bijvoorbeeld bij de taakstellende bezuiniging van ons eigen apparaat.

Waarvoor gebruiken wij subsidie? Of kijkt het college wat bij andere overheden in de boom hangt? Is er subsidie, gaan we dan beleid voeren? Of andersom? Zo is het al jarenlang in deze gemeente niet. Deze gemeente kiest samen met de gemeenteraad een eigen beleid, via de beleidsplannen en voert dat uit. Dan is het wel zinnig tijdens de uitvoering rond te kijken of er andere overheden zijn die voor dat soort onderwerpen subsidie beschikbaar stellen.

Ik kan me herinneren dat dit destijds is gedaan bij glastuinbouw 2. De voormalige wethouder heeft geprobeerd subsidie daarvoor te verkrijgen.

Voor Emmeloord-Centrum hadden we al lang geconstateerd dat het plein wat sleets werd. Als dan subsidie te halen valt in het kader van de EU, die je daarvoor kunt gebruiken, moet je het doen.

Hetzelfde geldt voor het derde onderwerp dat de P.U. noemt. Als de rijksoverheid vindt dat de komende eeuw een aantal zaken wezenlijk moet veranderen en daarvoor degenen die dit moeten uitvoeren een duwtje in de rug te geven, door het beschikbaar stellen van subsidie, doe je er verstandig aan te kijken of wij ook van dat soort projecten hebben. De gemeente gaat niet over de technische berekening. Daarvoor hebben wij een waterschap.

Vervolgens het dekkingsplan. Het dekkingsplan is niet gemakkelijk tot stand gekomen. Het lijkt misschien wel zo, omdat het in korte tijd op tafel ligt. We hebben er uitermate diepgaand naar gekeken of het kan en is het verantwoord. Voor degenen die hebben gedacht dat er wel snel € 2 miljoen op tafel ligt, het volgende. We moesten wel, maar ook is het apparaat op dit moment bezig is met de gevolgen, uitwerkingen en taakstellingen. Het moet wel voor 2005 klaar zijn. Als u straks instemt, dan hoeft niemand hier te denken dat het voor elkaar is. Het moet dan nog worden uitgewerkt in een taakstelling van een aantal onderdelen. Dat zal best wel een paar maanden kosten, maar als college hebben wij er alle vertrouwen in dat het ook gebeurt. Zoals ook dit jaar in de burap was vermeld, krijgt u volgend jaar bij de voorjaarsrapportage wellicht de keuzen van het college op de taakstellende onderdelen te lezen.

Wat merkt de burger daarvan? Als je het hebt over wegen en dergelijke dan zal uit de beheerplannen blijken dat sprake is van verbeteringen. Wij gaan ervan uit, dat wij geen gaten in wegen krijgen. Wij hebben getracht de evenwichtige keuzen zo te maken, dat er geen gaten in de samenleving vallen. Daarnaast is het zo dat wij zowel in de vorige collegeperiode, maar ook nu een aantal zaken hebben gereconstrueerd. Het betreft centra van vele dorpen. In de vorige periode was het Bant, Espel, Luttelgeest, loswal Ens. Nu is dat Kraggenburg, Nagele, Marknesse en Tollebeek. Als we het optellen dan zitten daarin extra budgetten van wegenreconstructies van eerdere kredieten, maar ook extra cofinancieringen en uit algemene middelen. In die zin is het niet zo dat deze grote zaken alleen uit onderhoudsgelden hebben moeten plaatsvinden. Juist voor de grote klussen hebben we naast onderhoudsgelden extra gelden ter beschikking gesteld.

Het communiceren over bijvoorbeeld welzijn, subsidie, hebben we als college nog niet gedaan. Het college legt hier voorstellen neer. Met uw goedvinden gaan we die na vandaag uitwerken. Wij hebben met name over de personeelskosten gezegd, dat het reëel is naar 2% te gaan. We doen het ook in onze eigen begroting. Men weet dat het onderdeel personeel de reële salariskosten verhoogd krijgt. Die zijn op dit moment 2%. Als men eerst had gedacht 3,7%, dan had men kunnen denken 1,7% extra subsidie te krijgen. Dat is niet het geval. Zodra u hiermee instemt gaan wij met de instellingen communiceren hierover.

D66 heeft gevraagd of de afschrijvingstermijnen mogelijk zijn. Een aantal fracties heeft opmerkingen over ICT gemaakt. Het college roept nog even niets. Het college heeft een en ander bij de top van het apparaat neergelegd en wacht af hoe men dit precies zal uitwerken, op basis van een realistisch verhaal. Ik denk dat ik het daarbij op dit moment moet houden, omdat ik anders wellicht dingen ga roepen die straks niet uit te voeren zijn.

Er is ook nog een vraag gesteld over volkshuisvesting: trachten herstructureringsprojecten budgettair neutraal te laten verlopen. Hoe ziet het college dit?

Meestal is het zo dat je daarbij een marktpartij nodig hebt. Een marktpartij die iets wil bouwen. Als college onderhandelen we daarover regelmatig. Het is niet zo dat we in het verleden minder deden. De markt en ook de verantwoordelijkheden van de corporaties moeten steeds meer op hun eigen kracht leunen, gelet op het in de vorige kabinetsperiode ingezette beleid; het wordt nu sterker doorgezet. We proberen eerst een en ander in de onderhandelingen met de projectontwikkelaars boven tafel te krijgen. Mocht dat niet lukken, dan hebben we een fonds volkshuisvesting nodig. Niet alleen daarvoor, maar ook voor alle doelstellingen die we hebben vastgesteld in de nota Ruimte voor Wonen, zoals volkshuisvesting voor kwetsbare groepen, ouderen enz. Collega Mulder weet zeker om welke groepen het gaat.

Ik kom bij de alternatieve begroting van de VVD. Het was een leuke uitspraak over de regenboog. Ik ken een andere: na regen komt zonneschijn. Die komt er bij dit college zeker. Ik kan niets inbrengen tegen de technische berekeningen van de alternatieve begroting van de VVD. Ere wie ere toekomt, een en ander is netjes berekend. Ik denk echter dat het college op een iets andere koers zit qua argumentatie.

Omtrent het milieu is het college van mening dat we geen acht hoeven te hebben; een zesje willen we wel graag halen. Het college wil op milieu geen onvoldoendes scoren. Als we nog meer van het bedrag afhalen, komen we in de onvoldoende terecht. Dat is niet correct; we willen het ook niet.

Juist in relatie tot integrale handhaving hebben we gezegd dat het voorgestelde voor ons acceptabel is. Het is daarom helaas jammer voor uw zeer gewaardeerde taakwethouder van Economische Zaken; hij kan het geld niet krijgen voor acquisitie en promotie.

De heer **Roefs**: Voorzitter, mag ik vragen of het college wel een verschuiving in de taken van wethouder Van Meijel mogelijk acht? Dat is budgettair neutraal.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Het hangt er maar vanaf. Als een wethouder zo veel op zijn of haar bord krijgt, dat hij het niet volhoudt, dan moet er een vervanger komen. Dat kost extra geld.

We hebben in 2002 de collegeonderhandelingen gevoerd. Daarbij hebben wij de taken verdeeld. Het college blijft daarbij.

De heer **Roefs**: Het is toch voortschrijdend inzicht om na 2,5 jaar te zien dat het zo niet langer kan. Er moet iets aan de economie worden gedaan.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Dat is uw voortschrijdend inzicht. Het college deelt op dit punt niet dat een en ander zal verbeteren als u Sociale Zaken en Milieu bij de heer Van Meijel weghaalt. Het lijkt mij dat het in goede handen is bij de heer Van Meijel.

De heer **Van der Est**: Uw opmerking vind ik ook vreemd, mijnheer Roefs. De wethouder doet dat met milieubeleid prima.

De heer **Roefs**: Ik zeg niet dat hij het niet prima doet. Wij waarderen hem zeer, maar willen graag dat hij zo veel mogelijk tijd aan economie besteedt. Als u denkt, dat het zo kan doorgaan, dan heeft u niet goed naar Den Haag geluisterd.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik durf er iets om te verwedden, dat de tijd die de heer Van Meijel aan economische zaken besteedt heel veel is. Hij doet het in zijn vrije tijd.

De heer **Roefs**: Daarom waarderen wij hem ook zo.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Het college ook.

De heer **Roefs**: Ik zie nog steeds lachende gezichten achter de collegetafel. Het komt mij niet over als zo vermoeid, dat men niet nog wat meer kan doen. Als de heer Van Meijel meer taken neemt, kan de rest daar heen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik wil dit punt afsluiten.

Een ander punt in de alternatieve begroting is de € 30.000,00 voor cultuur, die de VVD wil handhaven. Zij wil de bezuiniging weghalen bij het taakveld Groen. Ook dat kan het college niet delen. We moeten de hand in eigen boezem steken. U heeft de beheerplannen, die aanwezig zijn, nog niet kunnen zien. Hetgeen we in de beheerplannen voorstellen kan met de door ons voorgestelde bezuinigingen.

We willen niet nog meer daarop bezuinigen. We veronderstellen dat we dan meldingen krijgen van de burgers. Wij kiezen ervoor niet verder te verlagen. Dat betekent dat de € 30.000,00 voor cultuur moet worden gehandhaafd. Er is nieuw beleid voor cultuur (podiumkunst) bijgekomen. Een aantal fracties heeft aangegeven dat dit haar voorkeur heeft, omdat dan niet naar de tarieven voor het Muzisch Centrum hoeven te worden gekeken. We halen dan iets uit de pot van € 23.000,00. Overigens mag ik dit als uitvoering in handen van het college leggen.

De bouwleges. De kwaliteit van de bouwvergunningen op zich is in deze gemeente perfect. Het college wil die kwaliteit absoluut niet ter discussie stellen als het gaat om de bouwleges.

De bouwvergunningen die hier worden afgegeven mag VROM allemaal zien. We menen dat we daarvoor een uitstekend cijfer krijgen. We zijn van mening, dat we naar een kostendekkend percentage kunnen gaan. Na de commissievergadering is een en ander nog uitgerekend en kwamen met de nu voorgestelde bedragen op 77% kostendekkendheid. Het college vindt dat een prima voorstel dat zeer goed is te verantwoorden. Bij de verordening, die in de loop van volgend jaar in de raad aan de orde komt, zult u kunnen zien hoe de gefaseerde percentages uitwerken.

De heer **Haagsma**: Mag ik daarover een vraag stellen? Wij zeggen nu naar kostendekkend en hebben geconstateerd, dat Noordoostpolder vrij laag zit in vergelijking met omliggende gemeenten. Is daarbij ook de kwaliteit van het product dat moet worden geleverd een-op-een vergelijkbaar met andere gemeenten?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik denk het wel. We hebben allemaal met de Woningwet te maken, die per 1 januari 2003 is ingevoerd. Onze mensen van de afdeling zitten niet in een ivoren toren. Zij hebben regelmatig contacten met onder andere gemeenten als Dronten. Als de verordening wordt uitgewerkt zal zeker overleg plaatsvinden. Bovendien wordt door de 28 grootste gemeenten gekeken op welke wijze de Woningwet zo goed mogelijk kan worden uitgevoerd. Het is ingewikkeld. Onze mensen hebben goede contacten met die gemeenten.

De heer **Haagsma**: Het betekent dat een vergelijking rechtvaardig is.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Absoluut.

De heer **Vermeulen**: Mag ik op ditzelfde punt een vraag stellen?

De **voorzitter**: Ik wil op dit moment liever geen discussie over wel of niet klantvriendelijkheid van de afdeling Bouw- en woningtoezicht.

De heer **Vermeulen**: Nee, dat wil ik niet. De Politieke Unie maakt een opmerking, die betrekking had op de kwaliteit van de bouwvergunningen. De wethouder weerlegt dat, terecht. De algemene uitspraak is naar kostendekkendheid te willen. Waarom komt u tot 77%? Waarom gaat u niet in een keer naar 100%. De tarieven liggen hier lager dan in andere gemeenten; de kwaliteit is vergelijkbaar. Dan zie ik steeds meer argumenten mijn voorstel te handhaven om in een keer naar 100% te gaan. Kijk je naar de impact van bouwleges op de gemiddelde bouwkosten in Nederland, dan is die niet zo erg groot. Je kunt een budget krijgen, waarbij een aantal andere afwegingen in het dekkingsvoorstel kan worden gemaakt. Dat is precies wat D66 heeft voorgesteld.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Het college heeft niet gezegd als doel te hebben dat de bouwleges kostendekkend moeten zijn. Het college heeft gezocht naar middelen om een goed dekkingsplan te krijgen. Daarbij is de vraag gesteld of het mogelijk is een bedrag van € 250.000,00 extra op jaarbasis uit de bouwleges te halen. De afdeling heeft gezegd dat dit mogelijk is. Ik heb de heer Haagsma niet horen zeggen dat we met 77% op het laagste niveau zitten. Nu zitten we op het laatste niveau; met de 77% weet ik het niet exact, omdat ook bij andere gemeenten discussie wordt gevoerd of de leges moeten worden verhoogd. Het college heeft naar het bedrag gekeken en niet naar het principe van kostendekkendheid. Als de raad zo'n discussie wil voeren dan zal het college deze discussie niet tegenhouden. Op dit moment heeft het college binnen het dekkingsplan dit bedrag opgevoerd en daarmee kunnen we binnen dit dekkingsplan voorlopig uit de voeten.

Iets over structuurvisie, omgevingsplan en Visie 2030. Hoe gaan we daarmee om en wanneer wordt het basis voor gemeentelijk beleid. In de vorige collegeperiode hebben wij veel beleidsplannen gemaakt, onder andere een Visie 2030. Voor het volgend jaar staat in de begroting genoemd het maken van een structuurvisie voor € 75.000,00. Op dit moment worden wij door de provincie gevraagd inbreng te leveren voor plannen voor het omgevingsplan, onder andere een gebiedsplan.

Ik heb in de commissie gezegd, dat de afdeling op dit moment een plan van aanpak maakt, dat ongeveer half november in het college ligt. Het komt dan ook naar u toe. Ter geruststelling van de heer Voorberg: Visie 2030 is daarbij ontzettend belangrijk. Het is een van de basisdocumenten waarmee we werken, ook in onze structuurvisie.

Ik kom op de Nota Ruimte. De Politieke Unie zegt: gaat u aan de slag met deze nota. Wij hebben een probleem, mijnheer Haagsma. De Nota Ruimte is nog niet door de Tweede Kamer aangenomen. Ik hoor allerlei geluiden dat men van mening is dat meer sturing moet plaatsvinden. Wanneer ik me bij plannen op de Nota Ruimte ga beroepen, dan krijg ik ongetwijfeld met het ministerie van VROM en de provincie te maken.

Het rapport van het CEOR ken ik niet. Ik heb net gehoord, dat een van de raadsleden het rapport inmiddels wel kent. U zegt dat de woningbouw in de dorpen moet worden uitgebreid; er moeten veel meer mogelijkheden komen voor vrijkomende boerderijen.

Vorige colleges hebben enorm hard gelobbyd richting provincie om de uitbreiding in de dorpen voor elkaar te krijgen. Dat wat onder de minister van VROM destijds niet mocht: kleinere kernen moesten niet meer groeien. Wij hebben het als college – en in deze provincie – wel kunnen doen. In Noordoostpolder is in het kader van het omgevingsplan meer groei gekomen. Vervolgens hebben we in onze nota Ruimte voor Wonen vastgesteld hoe we de groeimogelijkheden verdelen. We hebben ook gezegd, dat indien er veel meer woningen mogen komen, we naar een herverdeling kijken. U moet niet vergeten dat we met de markt te maken hebben. Het college zegt helemaal niet, dat als in een dorp veel mensen een woning willen, daar niet meer mag worden gebouwd. Het is op dit moment andersom. In de dorpen waar wordt gebouwd gaat het niet zo hard. Dit heeft met de economische tijd te maken. Wij werken aan uitbreiding van de woningbouw in de dorpen. Over het bieden van meer mogelijkheden voor vrijkomende boerderijen hebben wij bij het bestemmingsplan Landelijk gebied al meer ruimte. We hebben enkele zaken daaraan toegevoegd.

Ik wil een antwoord op iets dat ik in uw financiële beschouwingen heb gelezen. U constateert dat toenemende activiteiten extra inkomsten kunnen genereren voor de gemeente. Mij is dat niet helemaal duidelijk.

De heer **Haagsma**: De gemeente Noordoostpolder heeft altijd met grondbeleid geld verworven. Als je grond verkoopt levert het een meeropbrengst op.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Als u bedoelt uitbreiding woningbouw dorpen, dan zijn we het daarover eens. Ik heb de opmerking gekoppeld aan meer ruimte in het buitengebied.

De fractie van PvdA/GroenLinks heeft een vraag gesteld over de financiële haalbaarheid van de Oostrand. We zijn op dit moment met een aantal marktonderzoeken bezig om na te gaan hoe dat er uit ziet. Wanneer de tijd rijp is dan zal u dat bereiken.

Verzelfstandiging culturele zaken acht ik geen doel op zich, mijnheer Vermeulen. We zijn er mee bezig. Op het moment dat er andere activiteiten komen, zoals een dekkingsplan en je moet dat in de markt zetten, dan kost het extra tijd en energie. We zijn ermee bezig. In de commissie heb ik gezegd dat aan een bedrijfsplan voor culturele zaken wordt gewerkt.

De heer **Reijenga**: Mag ik meteen iets inbrengen wat het college niet heeft beantwoord? Of moet dat straks?

De **voorzitter**: Het is specifiek financieel van aard?

De heer **Reijenga**: Het is specifiek financieel. De CDA-fractie heeft naar aanleiding van de paragrafen een vraag gesteld met betrekking tot decentralisatie van budgetten en potjes op de afdelingen. Ik wil de mening van het college daarover horen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Het college heeft daarover een duidelijke mening. In de nota Reserves en voorzieningen heeft u al gezien hoe het daarmee zit. Daarnaast is er in het kader van het beleidsplan een aantal geormerkte gelden. Laat ik noemen de pot, die u bij uw motie heeft opgevoerd. Er vindt binnenkort op de afdeling Financiën een discussie plaats hoe die eruit ziet, zodat we alles in beeld hebben. Wij hebben inmiddels afgesproken, dat als er op afdelingen restkredieten zijn, die na twee jaar worden afgeraamd. Dan hebben wij het helder.

De heer **Reijenga**: Het betekent dat de financiële sturing goed zit? Ik heb, al pratende met de afdeling geconstateerd, dat daarin nog wel eens een hiaat zit.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Financiën is niet per definitie sturend in een afdeling met decentrale budgetten. De verantwoordelijkheid ligt dan lager in de organisatie. Dat is niet nieuw in onze organisatie. Iets anders is wel, dat je steeds vaker vanuit Financiën moet weten waar je gelden liggen. Dood geld ergens laten liggen of potjes waarvan men denkt dat het handig is ze te hebben, is niet de rechtmatigheidstoets. U kunt het niet controleren. We moeten een en ander helder hebben, zodat ook u weet waar de financiële middelen liggen en waar ze terecht blijven liggen of worden afgeeraamd.

De heer **Voorberg**: Een vraag, die naar mijn idee door mevrouw Bij de Vaate moet worden beantwoord. Het betreft de risicoanalyse ten aanzien van de verstrekte leningen en Waarborgfonds ziekenhuizen. Behoort het bij wethouder Bij de Vaate of gaat wethouder Ritsema daarop in?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik heb in het algemeen iets over weerstand en risico's gezet. Op dit moment staan wij garant voor de rente en aflossing van die leningen. We lopen daarmee een bepaald risico. Op dit moment weet ik niet hoe ik een risicoanalyse moet aanpakken, zeker omdat ik geen geluiden van de financiers hoor. Zij zullen het geld niet in een bodemloze put gooien. De vraag is of het op dit moment nuttig en zinnig is een risicoanalyse te maken. Kunnen we niet beter de maandelijkse cijfers afwachten en bekijken of het tekort afneemt?

De heer **Voorberg**: Ik kan me voorstellen dat het risico moeilijk exact te bepalen is, in een soort kansberekening. Desondanks kijken wij er op dit moment met enige ongerustheid naar, totdat we weer positieve cijfers van het ziekenhuis krijgen. Vooralsnog zijn die niet in de publiciteit gekomen. Wij menen dat het een risico is, dat een plaats moet hebben in de relatie risico – weerstandsvermogen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ik heb u gezegd hoe wij daarmee in algemeenheid omgaan. Op het moment dat we dit soort zaken hebben, dan hoort het daar een plaats te hebben. Ik ben dat met u eens.

De **voorzitter**: Gelet op de tijd en wat wij nog te doen hebben het volgende. Mevrouw Bij de Vaate heeft zich niet alleen beperkt tot financiële zaken, maar heeft ook zaken uit andere portefeuilles meegenomen. Ik wil een rondje langs de portefeuillehouders doen voor zaken die naar hun mening nog niet zijn beantwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik meen dat er opmerkingen zijn gemaakt waarvan het goed is dat zij door het college worden beantwoord.

De fractie van PvdA/GroenLinks heeft een tijdpad over Emmeloord geschetst. De vraag is of het college daarmee uit de voeten kan en deze perspectiefvol vindt. Ja, in zijn algemeenheid wel. Het is een mooie tijdhorizon. Echter, ik wil erop wijzen dat garanties en zekerheden in ruimtelijkeorderingsprocedures niet kunnen worden afgegeven. Een en ander kunnen de tijdhorizon en acties beïnvloeden.

Ten aanzien van de kinderopvang is de Politieke Unie op zoek geweest naar mogelijkheden,. De doelstelling is niet zo zeer of allemaal MFA's in Emmeloord en de dorpen moeten worden gerealiseerd. U heeft een en ander goed onder woorden gebracht. Het potje om die doelstelling te realiseren heeft u niet kunnen vinden. Wij achten de Politieke Unie en haar fractiespecialist, de heer Dibbits, hoog. De heer Dibbits had u kunnen zeggen dat in december 2003 € 700.000,00 is verdeeld, in overleg met de sector. Het geld is gebiedsgericht verdeeld over Emmeloord en de dorpen, onder andere in Espel. Mede dankzij de inspanningen van de heer Dibbits krijgt Espel daarvan geld. Over de dorpen wordt € 75.000,00 versleuteld. Behalve Luttelgeest en Marknesse zijn de doelstellingen gelukt. Dat zit allemaal goed. Als u de notitie over de kinderopvang van december 2003 er bijhaalt, dan worden alle deurtjes die nu nog voor uw fractie zijn gesloten, geopend.

Vervolgens Emmeloord-Centrum. Het doet het college goed dat de Politieke Unie, ChristenUnie/SGP, PvdA/GroenLinks (en de andere fracties, die daarover vandaag niet hebben gesproken) opmerkingen maken over een aantal facetten.

De PvdA/GroenLinks-fractie heeft gevraagd of het college de volgende stappen in deze begrotingsperiode wil maken. De ambities die wij voorgehouden krijgen zijn zo gek nog niet. Ik wil ook hierbij een kanttekening maken. U hoeft zich geen zorgen te maken bij de gedrevenheid van het college ten aanzien van nut en noodzaak om iets goeds te maken van Emmeloord-Centrum.

Wij schatten in – met de huidige kennis van zaken en voor zover een en ander door het college te beïnvloeden is – dat we uw aandachtstreepje s1 en 3 kunnen uitvoeren.

Met aandachtstreepje 2 zijn we nog bezig, maar wij hebben dat niet zo sturend aan een touwtje. Het touwtje is er nog steeds; de partij waarmee we praten is er ook nog. Garanties over dat punt wil het college niet afgeven; dan wekken wij verwachtingen die misschien een klein beetje onder de kritische grens van realisme zijn. Daaraan heeft het college hekel.

Over de bouwleges kan ik geen betere uitleg geven dan mevrouw Bij de Vaate heeft gedaan. Ik wil er wel nog iets over zeggen. Het is een goed punt van de VVD als zij vraagt of de portefeuillehouder Bouw- en woningtoezicht voldoende contact heeft met bouwvakkers. Of het relevant is voor de kwaliteitsaspecten, inhoud versus snelheid, intermenselijkheid, goede relatie tussen publiek en privaat belang en de wettelijke taken die mevrouw Bij de Vaate voortreffelijk heeft uitgelegd, is een tweede.

De VVD hecht kennelijk heel veel aan de werkvloer; dit geldt ook voor het college.

Mijn familie bestaat uit veel arbeiders en ook veel bouwvakkers. Dus heb ik veel contacten. In mijn sociale contacten, sport en dergelijke, ontmoet ik veel bouwvakkers. Op de werkvloer in mijn directe omgeving is de afgelopen jaren heel wat gebouwd. Ik wil niet opscheppen, maar als er nu één collegelid is, die veel contact heeft gehad met bouwvakkers, dan ben ik het wel, zonder de collega's iets tekort te doen.

De heer Reijenga: Bouwt wethouder Mulder soms af?

Wethouder de heer Mulder: Nee. Zolang ik hier in uw huis mag verkeren en toestemming heb van de raad om hier te mogen functioneren, zal ik dat met grote inzet blijven doen. Ik zal mijn werkzaamheden met grote gedrevenheid blijven doen. Zodra het moment is aangebroken – wie weet wanneer – dat ik hier de deur mag sluiten, dan moet u mij niet meer lastig vallen. Verder nemen wij de signalen over Bouw- en woningtoezicht mee. Je moet altijd blijven denken over het goed blijven functioneren van welke afdeling dan ook. Daar hebben wij nog geen punt achter gezet, omdat we u als raadscommissie een notitie over deze materie hebben beloofd. Het college voert dat uit.

Wethouder de heer Ritsema: Mijnheer de Voorzitter. Laat ik kort nog een paar aspecten, waarover fracties opmerkingen hebben gemaakt, aan de orde stellen. Het heeft met name te maken met het bezuinigingsplan. Collega Bij de Vaate heeft op een aantal aspecten al nadrukkelijk de combinatie gelegd met andere budgetten.

Het rijtje budgetten, zoals genoemd, heeft tot gevolg dat in die gebieden de eerste jaren weinig of geen onderhoudskosten zijn. Dat speelt nadrukkelijk een rol in de overwegingen van het college met betrekking tot de mogelijkheden op de post onderhoud verkeer/wegen te bezuinigen.

Het college heeft in de financiële beschouwingen van sommige fracties wat angst geproefd. Andere fracties hebben onder andere de verkeersveiligheid die in de knel zou komen aan de orde gesteld. Het moet duidelijk zijn: de bezuiniging van € 500.000,00 betekent niet dat het budget onderhoud niet meer aanwezig is. Er is wel degelijk een forse post beschikbaar. U kent de bedragen. Het betekent dat zeker waar situaties ontstaan, die gevolgen kunnen hebben voor de verkeersveiligheid, er binnen de budgetten voldoende ruimte om op een adequate wijze in te grijpen en het onderhoud te laten plaatsvinden, zoals binnen het budget veel onderhoud in 2005 en in 2006 kan plaatsvinden.

De CDA-fractie heeft gevraagd inzage te geven wat in het kader van onderhoud in 2005 wordt gedaan. Zoals de raad weet maakt elke afdeling per jaar een afdelingsplan. Begin 2005 willen wij u informatief daarin inzicht geven.

De fractie van de ChristenUnie/SGP spreekt ook over bezuiniging op onderhoud en elementenverharding, in relatie met verkeersveiligheid. Ik heb daarop al gereageerd. Er is voldoende budget om waar mogelijk problemen ontstaan weg te nemen of te voorkomen. Het is bepaald niet zo dat de verkeersveiligheid geen criterium voor het college zou zijn. Integendeel. Wij zullen nadrukkelijk de vinger aan de pols houden. Veiligheid gaat voor alles.

Kort nog iets over het openbaar groen. Gevraagd is of het onderhoud acceptabel blijft, ondanks bezuinigingen. Naar de mening van het college is dat mogelijk. Wij gaan ervan uit, dat ook in de sfeer van aanbestedingen mogelijk winst te behalen is. Het is niet de bedoeling dat de € 65.000,00 aan onderzoek op gaat, mijnheer Roefs. Wij willen kijken hoe en waar wij zaken eenvoudiger, onderhoudsvriendelijker inrichten. Binnen dat budget willen we een fors deel aanwenden om tot de herinrichting te komen, zodat je daarmee op termijn het onderhoud met minder middelen kunt uitvoeren.

Heeft dat gevolgen voor het Concern voor Werk? Op zich hoeft dat niet zo zwaar te zijn, omdat wij de afspraak hebben voor een redelijk vast budget. Daarnaast doet het Concern voor Werk, evenals andere bedrijven, op onderdelen mee in aanbestedingen. Dit zou gevolgen kunnen hebben. Echter, het kan ook een prikkel voor het Concern voor Werk zijn om de marktpositie te handhaven en het werk binnen te slepen.

Nog enkele opmerkingen over de Wvg. De CDA-fractie stelt de vraag wat het college onder versoberen verstaat. We hebben daarover in de raadscommissie een korte gedachtewisseling gehad, Misschien mag ik daaraan enkele opmerkingen toevoegen.

In concrete zin, mijnheer Reijenga, er zijn op dit moment voorzieningen die via de gemeente worden verstrekt en die als een algemeen gebruiksmiddel in de winkel kunnen worden gekocht. De vraag is in hoeverre je die categorieën onder de Wvg-voorzieningen moet laten.

Het tweede voorbeeld ten aanzien van versoberen is het volgende. In de procedure zoals die nu via het RIO gaat lopen we tegen situaties aan, dat de lak duurder is dan de brief. Met andere woorden: de hele indicatieprocedure kost meer dan uiteindelijk het betrekkelijk eenvoudige middel dat moet worden verstrekt. Het college is van mening dat we daarnaar nadrukkelijk moeten kijken. Daar komt bij dat de rijksoverheid meent dat het RIO weer een rijkstaak moet worden. Wij hebben de mogelijkheid na te gaan hoe we de indicatie gaan invullen. Wat zou je eenvoudig zelf kunnen doen? Wat moet medisch worden geïndiceerd. Een ander aspect dat hiermee te maken heeft is de op handen zijnde Wet maatschappelijke ondersteuning. Het kabinet heeft het voornemen deze wet per 2006 te laten ingaan. Van verschillende kanten wordt gezegd dat het waarschijnlijk niet zal lukken. Het college is van mening dat wij in relatie tot de invoering van de WMO het Wvg-verhaal nadrukkelijk tegen het licht moeten houden. Daar waar de gemeente straks verantwoordelijk is voor een combinatie van deze zorgtaken kan tot een integraal beleid worden gekomen.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, de CDA-fractie heeft een motie ingediend. Wil het college daarop reageren?

De **voorzitter**: Jazeker, dat gebeurt. Inmiddels hebben drie portefeuillehouders het woord gevoerd. Nog drie collegeleden moeten het woord voeren.

Ik stel voor nu te schorsen en te gaan eten. Na de maaltijd wordt de beantwoording door het college vervolgd.

Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We zijn halverwege de beantwoording van de beantwoording door het college. Ik wil het woord geven aan wethouder Van Meijel en mevrouw Van Gaalen. Ik zal de beantwoording afsluiten.

Misschien is het goed aan te geven hoe we ons het verdere verloop voorstellen als u weer aan bod bent. U hebt als fracties uw schriftelijke beschouwingen ingeleverd en heeft daaruit mondeling een aantal zaken naar voren gebracht. U heeft als fracties op elkaar gereageerd. U heeft kunnen proeven voor welke voorstellen van uw kant u sympathie en medestanders heeft. Het college heeft daarop ook gereageerd.

Na de beantwoording van het college is de raad weer aan de beurt. Wij stellen ons voor dat u als fracties naar voren brengt met welke punten u verder wilt gaan, moties die u wilt indienen, voorstellen die u wilt doen. Ook kunt u een politiek punt benadrukken. Dat kan allemaal, maar de bedoeling is wel dat u in die ronde niet op alles wat door het college is gezegd gaat reageren. We gaan dan herhalen. We komen vervolgens tot finale afsluiting van deze begrotingsbehandeling.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil beginnen met het Concern voor Werk. Inhoudelijk zal ik daarover niet veel zeggen, omdat de commissie volledig is geïnformeerd. De daar besproken en besloten zaken worden verder uitgewerkt. Wel wil ik mijn zorgen over het Concern voor Werk uitspreken. We moeten het binnen de GR eens worden en met snelheid tot oplossingen komen, zoals diverse fracties hebben opgemerkt. Het college onderschrijft dit volledig. Het is belangrijk dat we de ruimte daarvoor geven. We weten met zijn allen hoe een GR werkt. Als wij als vier gemeenteraden over alle punten en komma's willen praten, dan worden we het nooit met elkaar eens.

Wij hebben de zorg voor de WSW en we moeten voor ogen houden dat we met een groep mensen bezig zijn, waarvoor we goede dingen moeten doen. We moeten terughoudend zijn om er iedere keer weer over te discussiëren. We zullen er samen moeten uitkomen. Het kunnen besluiten zijn die misschien niet de volledige instemming van de gemeenteraad van Noordoostpolder hebben, maar er moet een oplossing komen om de goede dingen voor de WSW te doen. Er dreigt een beeldvorming te ontstaan die niet correct is en geen bijdrage levert aan de oplossing van dit probleem.

Over diverse onderwerpen zijn opmerkingen gemaakt. Zo is het afvalscheidingstation genoemd. Eerder is wel eens gezegd, dat het afvalscheidingstation aan zijn eigen succes ten onder gaat. Dat is waarschijnlijk ook zo. Een aantal fracties heeft aangegeven te willen controleren op afval.

Het is een van de problemen dat je aan het afval niet kunt zien of het bij de burens wegkomt of dat het afval is van een groot of klein bedrijf of van een particulier. Dat is een probleem. Daarom heeft het vrij lang geduurd. We zaten eerst op de toer van een pasjessysteem. Omdat het zo goed gaat en je werpt een drempel op, krijg je randeffecten. Dat is onder andere het zwerfval. Een pasjessysteem kan een aantal randeffecten oproepen, waardoor het probleem niet wordt opgelost. Zo heeft het college een aantal mogelijkheden bekeken. Op dit moment wordt een vierde mogelijkheid bekeken. Het is nadrukkelijk zo, dat voor het einde van het jaar in het college daarover een keuze wordt gemaakt om tot een goede invulling van het afvalscheidingsstation te komen. We hadden gedacht dat een en ander zich zou stabiliseren. Kijken we naar de prognose voor 2004, dan zien we weer een stijging van 10% bezoekers (van 80.000 naar 87.000) en een stijging van ruim 10% van het aangevoerde afval. We moeten een systeem neerleggen dat toekomstbestendig is. We hebben onlangs kunnen horen hoe het in Dronten gebeurt. Ook andere gemeenten zijn ermee bezig. We kunnen een laagdrempelig systeem hebben, maar dan komt de rekening bij de afvalstoffenheffing. Daarom wil het college iets meer tijd hebben om een goed systeem neer te zetten dat ook toekomstbestendig is.

De CDA-fractie noemt het afkoppelen hemelwater. Het is een punt dat in iedere situatie wordt bekeken op mogelijkheden. In Nagele zal ook afkoppeling plaatsvinden; de raad krijgt er nog een voorstel over. Wij hebben te maken met het waterschap. In de discussie over de kaderrichtlijn water wordt nadrukkelijk gesproken over verbreed rioolrecht. Gemeente en waterschap moeten het probleem gezamenlijk oplossen. Macro gezien is het een probleem dat moet worden opgelost en dat geld kost. Er moet een goede afstemming komen. De veranderde regelgeving en de kaderrichtlijn water bieden daarvoor mogelijkheden. Op korte termijn hebben we over een concreet project afspraken.

Tot slot wil ik iets zeggen over Luttelgeest 2. De Politieke Unie stelt, dat de betrokken ondernemers lang belemmerd zijn om eigen initiatieven te nemen. Het is niet een gedachte die helemaal houdbaar is. Formeel hebben we een aantal keren een voorbereidingsbesluit genomen. Als ondernemers willen doorgaan en een bouwplan neerleggen, dan moet dat worden uitgewerkt.

Het is van de andere kant wel zo de ondernemers – en dat is op zich ook logisch als er gedachten zijn om op de betreffende kavel iets te doen – terughoudend zijn met het doen van investeringen. We hebben hier vaker uitgesproken, dat de termijn lang heeft geduurd. Sinds 1 januari ligt er voor ondernemers in het gebied geen enkele belemmering op activiteiten.

De PvdA/GroenLinks heeft een aantal voorwaarden genoemd waaraan de vestiging van glastuinbouw moet voldoen. Een aantal zaken heeft de raad in de hand. Het gaat dan met name over de ruimtelijke inpassing. Voor energie en de donkerperiode volgen wij de landelijke lijn. Ook daar zijn ontwikkelingen. De lichtoverlast is een item dat steeds meer aan de orde is. Landelijk zijn ook onderzoeken daaromtrent gaande. Anderzijds is het wel zo, dat we ook over werkgelegenheid spreken. We kunnen veel randvoorwaarden stellen. Het is steeds het spel: wat is milieu en wat is economie? Het is een gezonde discussie. We willen wel werkgelegenheid. Productie, arbeidsplaatsen zonder consequenties voor het milieu zijn moeilijk te realiseren. Wel moeten we naar een zo goed mogelijke inpassing kijken. U kunt het college daarop aanspreken.

De heer **Roefs**: Mag ik vragen hoe de wethouder met die worsteling omgaat? Hij heeft zowel milieu als economische zaken in portefeuille. Doet hij de economische zaken in zijn vrije tijd en milieu betaald of anders? Wij willen graag dat hij meer aan de economie doet.

Wethouder de heer **Van Meijel**: De economie doe ik in de vrije tijd en milieu doe ik betaald. Het college komt met voorstellen. We praten er in de raad over en maken op democratische wijze een afweging. De afweging is lastig. De vraag is dan hoe je in de samenleving staat. Het ene moment kies je meer voor het een en dan voor het ander. Het gaat om een goed evenwicht. We zijn er met zijn allen bij. De worsteling voer ik niet alleen; we voeren die met zijn allen. Tot op heden zijn we er aardig goed uit gekomen.

Mevrouw **Geluk**: Steeds is gezegd, dat het college de stekker er uit had getrokken. Ik begrijp nu dat de deur voor de glastuinbouw openstaat. Steeds is gezegd, dat de deur op een kier staat zo lang er ondernemers zijn die interesse hebben. Hoe ver zet het college de deur open voor het glastuinbouwgebied Luttelgeest 2?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Als gemeente Noordoostpolder zijn we officieel met het project Luttelgeest. Er zijn al langer diverse acties. LNV en provincie stellen gelden beschikbaar om goede productieomstandigheden, maatschappelijk verantwoord ingepast, te verkrijgen. Daarbij gelden ook milieuraandvoorwaarden. Het project komt moeilijk van de grond.

Er zijn acties van LNV en provincie om iets van de grond te krijgen. Hoe lang moet je daarmee doorgaan? Uiteindelijk heeft de gemeente wel de sleutel in handen. Het legt een forse verantwoordelijkheid op het college. Wij moeten meewerken aan een bestemmingsplan. Je kunt er heel lang mee bezig zijn, terwijl er niets gebeurt. Ook voor de werkgelegenheid moet er iets gebeuren aan versterking van de glastuinbouw. Daarover hebben we vaker afspraken gemaakt. Er zijn op dit moment nog wel gesprekken. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat er heldere voorstellen moeten komen over allerhande consequenties en de randvoorwaarden die de gemeente daaraan stelt. Als die voldoende zijn zal het college komen met een voorstel om medewerking te verlenen aan het bestemmingsplan. Ik hoop dat het niet meer zo lang zal duren.

Mevrouw **Geluk**: De taakwethouder zei: "we zijn gestopt met Luttelgeest 2". Dat is het college en niet deze hele kring. De raad heeft er formeel nooit een uitspraak over gedaan. Zijn de randvoorwaarden die u stelt aan partijen die nu naar een en ander kijken, dezelfde randvoorwaarden die wij ons hebben gesteld en waaraan wij niet konden voldoen? Ligt de lat net zo hoog of heeft u het inzicht gekregen dat de lat lager mag liggen, omdat er anders zeker nooit iets kan komen?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Er zijn enkele latten. Vanuit met name LNV is een aantal voorwaarden gesteld, waaraan we zonder meer moeten voldoen. De voorwaarden die het college heeft gesteld betreffen de risico's van het blijven zitten met een half project. Dit geeft kosten voor de gemeente, maar ook risico's van het terugbetalen van subsidies en dergelijke. Er moet een goede afweging van die risico's worden gemaakt. Indien € 13 miljoen subsidie wordt verkregen en het project gaat niet volgens de voorwaarden, waarbij dan bijvoorbeeld € 8 miljoen moet worden terugbetaald, dan zal ik hier weinig vrolijke gezichten ontmoeten.

De heer **Kalk**: Is het niet zo, dat aan de LNV-subsidie bepaalde termijnen zijn verbonden. Als provincie en de andere partner nog iets willen, moeten ze wel opschieten.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Aan de EPD zijn dezelfde termijnen verbonden. Dat is het punt van discussie. LNV wil wel iets bewegen, maar heel beperkt. Je zit met de combinatie met de cofinanciering van de EPD. Dit Europees programma moet uiterlijk medio 2008 worden afgeremd. We weten met zijn allen hoe lang je over bestemmingsplannen doet.

De **voorzitter**: Ik wil het punt Luttelgeest 2 stoppen. Ik neem aan dat het niet meer terugkomt in het vervolg nu.

De heer **Haagsma**: Mag ik de wethouder uitdagen te reageren op de oudpapierregeling. Ik heb aan de fracties nadrukkelijk om een reactie gevraagd. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder daarover niets wil zeggen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Oud papier is een boeiend onderwerp. Er is veel tijd aan besteed. Hetgeen de Politieke Unie voorstelt is het beleid. Dit is ook in de commissie gecommuniceerd. De proef in Marknesse schoot over de kosten van het verbranden heen. We kunnen dan wel allerlei mooie milieudoelstellingen hebben, maar u spreekt het college ook steeds aan op de afvalstoffenheffing.

Het wordt nog lastiger omdat met ingang van 1 januari 2005 de verbrandingstarieven lager worden, waardoor de grens nog eerder is bereikt. Enkele jaren geleden is besloten om een fors deel van de "winst" naar de dorpen te laten gaan. Het gaat om € 130.000,00, dat naar de diverse verenigingen gaat.

Er zit ook een bepaald marktrisico in. De gemeente heeft dit voor haar rekening genomen. We kunnen wel uitrekenen wat precies kan, maar als de markt tegenvalt dan moeten we het risico verdisconteren in de afvalstoffenheffing. Het college acht dit geen correcte benadering. Wij kiezen voor een duurzame oplossing, zodat het voor beide partijen voordelen oplevert.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Mijnheer de Voorzitter. CDA en D66 hebben opmerkingen gemaakt over het Bosbad en over de zwemlessen. In de commissie hebben we uitgebreid over het Bosbad gesproken. Ik heb toegezegd dat begin 2005 gedetailleerde informatie over het Bosbad naar de commissie gaat.

Het onderzoek over de zwemlessen kan de commissie voor september 2004 tegemoet zien.

De fractie van PvdA/GroenLinks maakt een opmerking over het ouderenbeleid. Het ouderenbeleid is een zeer belangrijk onderdeel van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Het ontwikkelen van integraal ouderenbeleid kan niet los worden gezien van de invoering van de WO. Er zal niet een apart ouderenbeleid worden ontwikkeld, juist om de integraliteit te waarborgen. Met de aspecten, genoemd door PvdA/GroenLinks zal rekening worden gehouden. Als de commissie hiermee instemt willen wij een presentatie van de WMO houden, wellicht in januari 2005.

De heer **Reijenga**: De CDA-fractie heeft gevraagd waarom het voorstel, dat is toegezegd door het college, nu nog niet aanwezig is. U zegt dat begin 2005 iets in de commissie aan de orde is. Ik wil de vraag beantwoord zien waarom het er nu nog niet ligt, omdat de discussie over het Bosbad straks gaat spelen. Dat zal op korte termijn gebeuren. De exploitatiegegevens moeten dan ook duidelijk zijn. Bovendien zit de CDA-fractie nog steeds met een gat in de meerjarenramingen, als het doorgaat zoals het college voorstelt.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Dat klopt. We hebben gemeend om eerst andere zaken op een rij te moeten gaan zetten. In de afspraken met de ambtenaren en het Bosbad hebben we gemeend dit in het voorjaar 2005 op een rij te gaan zetten.

De heer **Reijenga**: Ik begrijp dat de urgentie die het college in de vorige periode heeft toegezegd – bij de voorjaarsrapportage – wat lager is.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Die urgentie is er wel, maar we hebben ook al gemeld, dat het 2005 zal worden. We moeten even de tijd hebben om de bezuiniging door te zetten.

De heer **Nentjes**: Misschien heb ik u niet goed verstaan, maar ik heb begrepen dat de wethouder heeft gezegd dat op dit moment niets met het ouderenbeleid wordt gedaan, we wachten op invoering van de WMO.

Er zijn geruchten, dat de WMO niet per 1 januari 2006 maar later wordt ingevoerd. Er zijn in de Tweede Kamer krachten die zeggen dat het niet goed gaat. Een en ander moet beter worden afgetimmerd. Het betekent dat het dan nog langer duurt. In het verleden hebben we ook altijd integraal ouderenbeleid gevoerd. Was het toen anders? Konden we toen meer dingen dan nu? Volgens ons moet ouderenbeleid worden opgezet; later kunnen wijzigingen worden aangebracht. Als ik u goed beluister betekent het dat we nu niets doen en wachten op de dingen die over ons heen komen. Wij vinden dat vreemd.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Natuurlijk zijn we met het ouderenbeleid bezig. Ik ben in gesprek met allerlei partijen. We houden de ontwikkelingen in de gaten. Het ouderenbeleid op zich gaan we nu niet ontwikkelen, omdat we met de WMO aan de gang gaan.

Ik heb een en ander opgeschreven over de WMO en het ouderenbeleid. Als u daarvoor belangstelling hebt, wil ik het wel vertellen. Dan wordt u wellicht duidelijker waarop de WMO straks betrekking zal hebben en waarover we in 2005 al moeten gaan nadenken.

De heer **Nentjes**: Ik heb geen behoefte aan een heel verhaal; ik heb behoefte aan het doen van dingen. Hoe het gebeurt zal mij worst zijn.

Wethouder mevrouw **Van Gaalen**: Het ouderenbeleid staat niet stil, in afwachting van de WMO. We zullen blijven inspelen op zaken die op ons afkomen. De WMO wordt daarin meegenomen.

De heer **Nentjes**: Wij komen daarop in de commissie terug.

De **voorzitter**: Ik wil de heer Reijenga vragen mij aan de tijdbeperving te houden. Ik ga aan de beantwoording beginnen.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, ga uw gang.

De **voorzitter**: Ik begin met opmerkingen over het politieke klimaat en de sfeer waarin het debat plaatsvindt. Ook de noodzaak om gezag te verwerven en dat te blijven houden.

Ik heb uit de reacties van de diverse fracties begrepen dat het een benadering is die op zich aanspreekt. Het is goed dat we ons met zijn allen realiseren, dat we drie organen van één lichaam zijn. Samen zijn we de gemeente: raad, college, gemeente. Naar buiten toe zijn we één organisatie.

Het is goed je ervan bewust te zijn hoe dat werkt en dat je probeert integer en goed te blijven over komen. Je moet blijven zien wat je rol daarin kan zijn, maar ook wat de rol van anderen moet zijn. Het kan nooit eenrichtingverkeer zijn.

Bij een tweede algemene opmerking kijk ik naar de ChristenUnie/SGP. De heer Voorberg luidde de triomfbel "wij mogen weer besturen, we mogen alles weer blijven doen, het wordt weer leuk."

Het is altijd leuk geweest, het blijft leuk. In de rolverdeling verandert niet zo veel.

Er kan er maar één de eindmacht hebben. Er is een hele tijd een discussie geweest, die met het dualisme en de gekozen burgemeester te maken had. Als je naar een presidentieel model voor de gekozen burgemeester wilt, zou je de macht aan de gekozen burgemeester moeten toevoegen. De andere machten zijn daarvan afgeleid. De burgemeester zou dan het hoofd van de gemeente zijn.

Daarvoor is nadrukkelijk niet gekozen. De raad blijft het hoofd, net zoals in een parlementaire democratie. De volksvertegenwoordiging is dat altijd. Wij maken samen regelgeving, die bepaalt hoe een en ander gaat. Als raad bent u degene die de zaken vaststelt en die de burger voor een groot deel bindt. Daarin verandert niets. U moet kaders blijven stellen, blijven controleren. Het bestuur zit bij het college. U zult het daarmee moeten doen, mijnheer Voorberg. Uiteraard blijft het budgetrecht bij de raad.

Een paar opmerkingen over de bedrijfsvoering. De Politieke Unie noemt de overschrijding van € 500.000,00 door het inhuren van derden. Aan het college is expliciet gevraagd een dergelijke overschrijdingen te voorkomen. Hoe makkelijk het ook is en hoe sympathiek het ook lijkt om ja te zeggen op de vraag, doe ik het nadrukkelijk niet. Dat soort dingen kan gebeuren. Als iets van vogelpest of MKZ in je gebied komt, en een aantal medewerkers zijn daar druk mee, dan vallen andere taken stil. Deze moeten wel doorgang vinden; daarvoor worden mensen ingehuurd.

Als u zegt: wees je bewust van een zorgvuldig financieel beheer en voorkom zo veel mogelijk overschrijdingen, zijn er overschrijdingen meld die dan tijdig, dan zeg ik daartegen ja.

College, waar kies je voor? Dit is een vraag die de P.U.-fractie en de PvdA/GroenLinks-fractie hebben gesteld. Welke organisatie wil je in de toekomst zijn en hoe wil je daarop inspelen.

Waar zijn wij goed in, waarin zijn we de enige en waar moeten we echt goed in zijn? Dat is in beleidsontwikkeling. Wij moeten voor de inwoners van ons gebied goed beleid maken, goede dingen bedenken. We moeten het op een goede manier doen. Je moet het zo veel mogelijk zelf in huis hebben. Je kunt nooit op alle terreinen alle deskundigheden in huis hebben. Je zult er rekening mee moeten houden dat je deskundigheid moet inhuren of als een second opinion een extern advies te vragen.

We zitten nu midden in de organisatieontwikkeling. Het betekent niet dat als we die ontwikkeling hebben afgerond alles stilstaat en we met de armen over elkaar gaan zitten. Dit soort vragen – het kerntakenverhaal – zal dan aan de orde komen: Wat wil je als gemeente zelf doen, wat wil je uitbesteden, wat wil je privatiseren, wat kun je minder of anders doen?

Die discussie moeten we met elkaar voeren, omdat het jezelf scherp houdt in wat je doet. We zijn in vergelijking met kleinere gemeenten een grote gemeente. Wij lopen er ook tegenaan dat we op een aantal terreinen onvoldoende kennis, kwaliteit, in huis hebben om het hele scala dat op de gemeente afkomt te kunnen behappen. Het is niet erg dat te constateren. Als je voor alles iemand in huis wilt hebben, zou je een te zware organisatie hebben. Mensen zijn dan wellicht opgeleid voor een bepaald onderdeel, maar hebben er te weinig werk in om nieuwe ontwikkelingen bij te houden en te innoveren. Je zult altijd buiten de deur moet kijken.

De fractie van ChristenUnie/SGP zegt over de bedrijfsvoering prestaties, efficiency, accuratesse en klantvriendelijkheid te willen toetsen. Ten aanzien van de prestaties: komt er rust in de organisatie na de afronding van de reorganisatie? Is er dan evenwicht en stabiliteit? In principe hebben we er allemaal behoefte aan. Het antwoord is ja, maar het betekent niet dat alles wordt bevroren en stil staat. Stilstand is achteruitgang. Je moet gebruikmaken van dingen die je in je organisatie gebeuren en dingen die in de samenleving gebeuren. Die zaken moeten zo goed mogelijk op elkaar aansluiten.

Snijden we in eigen vlees, was de vraag over de efficiency, met de bezuiniging van € 23 miljoen. Het hangt ervan af waar je de lat legt. Het college denkt wel met deze bezuinigingen dat deze alleszins verantwoord zijn, maar je de lijn niet eindeloos blijven doortrekken. We zitten nu in een dip. We hebben een sluitende begroting, maar je kunt het niet voor de komende tien jaar als beleid hanteren. Je komt dan jezelf tegen.

De accuratesse en de suggestie voor de mediation bij bouwvergunningen lijkt een charmante, maar is het niet. Een bouwvergunning is een gebonden beschikking. We moeten een bouwvergunning toetsen aan de voorwaarden die in het bestemmingsplan en de Bouwverordening worden gesteld. Als met een burger niet tot overeenstemming wordt gekomen, is mediation niet mogelijk om ergens in het midden uit te komen. Ik probeer aan te geven dat dit onderwerp aan formele, strenge eisen is gebonden. Je moet dat niet willen mediaten. Ik kan me best voorstellen dat we hieraan nadere aandacht geven.

De provincie Overijssel heeft een systeem, dat niets in behandeling wordt genomen als niet eerst mediation is toegepast. Dat is een heel krachtig middel. We doen er goed aan om na te gaan welke onderdelen zich lenen voor bemiddeling.

Aan klantvriendelijkheid koppelt u de noodzakelijke integraliteit. Het college onderschrijft dit van ganser harte.

Wanneer is het beleidsplan kwaliteit dienstverlening klaar? De kaderstellende notitie die u binnenkort krijgt voorgelegd is ambtelijk gereed en wordt binnenkort met de portefeuillehouder besproken. Daarna komt een en ander naar de raadscommissie. U kunt de kadernotitie binnen afzienbare tijd tegemoet zien.

De leefbaarheid, de motie van het CDA. Ik constateer dat de motie breed wordt ondersteund door de gemeenteraad. Wij hebben geen behoefte ons te verwijderen van wat in de motie wordt bepleit. Het moet gebeuren. We zijn het ook eens met de opmerking dat het prettig was geweest als de notitie er al was. Wat dat betreft zeg ik u graag toe dat als u de motie indient, het college deze zal overnemen. Het college zal proberen de motie uit te voeren. Over de wijze waarop dit zal gebeuren vindt volgende week vrijdag ambtelijk overleg plaats.

Mevrouw **Geluk**: Vorig jaar heeft de VVD-fractie bij de najaarsrapportage een nagenoeg gelijke opmerking over dit onderwerp gemaakt. Het was toen absoluut niet aan de orde; het was niet belangrijk. Het is weggewimpeld. Volgens een aantal mensen was het overdone. Nu is het een hot spot. Kunt u mij uitleggen wat in het afgelopen jaar is veranderd, waardoor het nu wel op deze manier kan worden opgepakt. Eenzelfde vraag stellen we aan de CDA-fractie. Wij kregen vorig jaar geen enkel support. Nu ineens is het een motie waard.

De **voorzitter**: Het kan niet zo zijn, dat het toen absoluut niet nodig was. De raad heeft bij de toekomstvisie 2030 uitgesproken, dat de sociale component moet worden toegevoegd. Die component hadden we nodig om een aantal andere zaken te onderbouwen. Op een of andere manier is vertraging ontstaan. Op dat moment had het niet die prioriteit om het aan te pakken. Het betekent niet dat de prioriteit er niet is. Die is alleen maar klemmender geworden. Ik weet de letterlijke tekst van vorig jaar niet. U kennelijk wel.

Als u de motie indient voeren we hem uit; dient u de motie niet in, dan voeren we deze ook uit.

Mevrouw **Geluk**: We zijn altijd erg blij met voortschrijdend inzicht.

De **voorzitter**: Je moet elkaar blijven inspireren.

De brandweer. D66 is een fervent aanhanger van de vrijwillige brandweer. Wat is de impact van de bezuinigingen op de werving van nieuwe vrijwilligers? Het antwoord is: geen. De bezetting is nu 95 personen, waarvan één vacature, die wordt ingevuld.

Hoe voorkom je dat vrijwilligers afhaken? Door hen te motiveren voor het werk waarvoor ze bij de brandweer gaan. Dat is het repressieve optreden. Andere taken niet op het bord van vrijwilligers leggen.

Stadswachten; is er ruimte voor cofinanciering in 2005? Ja, de feitelijke sterkte bij de stadswachten is acht formatieplaatsen. We hebben budgettair ruimte voor veertien plaatsen. Het betekent dat de overhead over de acht aanmerkelijk lager is dan over veertien. De ruimte daarin kunnen we benutten om budgettair neutraal voor de acht – als in 2005 subsidie wordt verkregen – door te gaan.

Communicatiebeleid. De PvdA/GroenLinks-fractie zegt dat een nieuwe stijl nodig is, open, meedenken, resultaat gericht, op samenwerking gericht en communicatief.

Wat het college betreft geldt het niet alleen voor het communicatiebeleid. Het zou ons hele beleid moeten zijn. We zouden het met elkaar moeten doen. De constatering is dat het nog niet altijd lukt. Het is goed daarmee bezig te blijven. Het is de bedoeling dat de nota communicatiebeleid begin januari gereed is.

De opmerking van de VVD dat het goed is te investeren in communicatie, voorlichting en acquisitie is op zich een stelling die wij ondersteunen. Binnen het financiële kader moet dit een beperking hebben. Door creatief te werken kunnen zaken worden gecombineerd.

De bezuiniging Bestuursdienst (€ 400.000,00) werken we uit. Daarbij hoort ook de opmerking over de ICT-aanwending. Ik ga er nu niet op in.

De inwonersparticipatie en het bestuur. De Politieke Unie merkt op dat nota's niet op het afgesproken moment verschijnen. Ook wordt het evenementenbeleid genoemd.

Ik heb in de commissievergadering van oktober 2004 gemeld, dat het belangrijkste onderdeel van de evenementennotitie is de paragraaf over de schuurfeesten. Dat onderdeel is wat ons betreft klaar. Er heeft overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van degenen die schuurfeesten organiseren.

Aanstaande maandag wordt de beleidsregel besproken met een vertegenwoordiging van de horeca. Als alles rond is dan gaat een en ander via het college naar de raadscommissie. Daarin zitten de componenten die voor grootschalige evenementen en dergelijke aan de orde zijn. Zo veel meer evenementen hebben we niet, dat we een breed beleid kunnen maken. Ik meen dat we een redelijk sluitend geheel hebben.

De heer **Haagsma**: Mag ik een korte vraag stellen? In commissie I heeft u gezegd dat het evenementenbeleid in het voorjaar van 2005 gereed is. In de begroting staat bij het programmaonderdeel: najaar 2005. Wat is de waarheid?

De **voorzitter**: Ik zeg nog een keer: voorjaar 2005.

De Zuiderzeelijn. Ik begrijp dat de fracties van PvdA/GroenLinks en Politieke Unie een soort stoptrein-intercity willen, die ons wel snel overal naar toebrengt, maar financieel zodanig laagdrempelig dat deze in de vervoerwaarde voor iedereen kan voorzien. Laat ik duidelijk aangeven, dat niemand behoefte heeft aan een hele dure voorziening, die door weinigen wordt gebruikt. We zitten in een traject waarin we meeliften om het Noorden van een snelle verbinding met de Randstad te voorzien. Het is niet wijs om vanuit een van de mogelijke halteplaatsen te opteren voor een langzame verbinding tussen Groningen en de Randstad. Dat het ooit een resultante kan zijn, is mogelijk, maar we pleiten er niet voor. Naar buiten toe houden we vol dat we voor de snelle verbinding gaan.

Ik kan het niet duidelijker zeggen: met een station en de trein die hier stopt. Drie keer links is dan ook een keer rechts, mijnheer Van der Est; dat moet u aanspreken.

De **waarnemend voorzitter**: Zijn er nog vragen aan de burgemeester? De heer Van der Est ook niet? Hij is niet geprikkeld door de opmerking?

De heer **Van der Est**: Ik ben niet snel te prikkelen.

De **waarnemend voorzitter**: Dan draag ik het voorzitterschap weer over.

De **voorzitter**: We zijn nu aan de ronde dat u als raad aan bod bent om te reageren op wat u tegen elkaar over uw voorstellen heeft gezegd en daarbij de reactie van het college te betrekken. Heeft u behoefte aan schorsing?

De heer **Roefs**: Wij hebben behoefte aan een korte schorsing.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Heeft de heer Roefs de behoefte nu het woord te nemen of was de schorsing voor intern beraad.

De heer **Roefs**: Het was intern; we kunnen de normale orde handhaven. Wij hoeven niet per se als eerste het woord.

De heer **Reijenga**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil graag afrondend een aantal opmerkingen maken. Ik dank het college voor de wijze waarop het de vragen, onder andere van de CDA-fractie, heeft beantwoord.

Laat ik beginnen met het financiële verhaal. De wethouder heeft duidelijk aangegeven hoe de positie is ten aanzien van de weerstandscapaciteit. Zij heeft ook gezegd, dat op redelijke termijn een nota zal komen, waarin die zaken worden aangegeven. Dat wachten we met belangstelling af. Misschien kan dan ook antwoord worden gegeven hoe groot het bedrag van de reservering moet zijn. De normgeving wordt gekoppeld aan de artikel 12-gemeenten. We moeten nooit in dat vaarwater komen.

Ten aanzien van de benchmark geef ik het college gelijk; je moet ervoor oppassen dat je geen appels met peren vergelijkt. Ik weet dat in de organisatie actief met benchmark gegevens wordt gewerkt. Op bepaalde terreinen wordt met andere gemeenten samengewerkt.

Als die gegevens maar steeds doorkomen en de organisatie heeft het idee, dat het harde, goed te vergelijken cijfers zijn, vermeld die dan bij de kengetallen. Of in ieder geval in de toelichting.

Verder meen ik dat we daarover in de commissie moeten discussiëren.

Over de andere mogelijkheden om meer financiële armslag te krijgen, constateer ik dat we daarmee verder zijn gekomen dan andere jaren; er is sprake van een verdere activering. U heeft een uiteenzetting gegeven over het rentepercentage. We kunnen daarbij aansluiten.

U heeft aangegeven dat misschien een andere manier kan worden gevonden voor grote kapitaalinvesteringen. In het verleden hebben we voor grote aankopen een oplossing gezocht. Het zijn goede ontwikkelingen.

In de productenbegroting is de kostentoerekening voor de eerste keer duidelijk zichtbaar. Voor wat betreft de begroting in programma's wil u afwegen of dit in technische zin mogelijk is. Ik ben het met u eens, dat het op hoofdlijnen zou moeten. De CDA-fractie wil dan ook graag dat de programma's nog beter worden onderbouwd. De fractie wil meedoen in het werkgroepje om dit te realiseren.

Omtrent het dekkingsplan zijn we met het college van mening, dat het college diep heeft gekeken en niet over een nacht ijs is gegaan. Het is verantwoord. De CDA-fractie maakt het college en de ambtelijke staf daarvoor een compliment.

Inzake de taakstellende bezuinigingen zal de raad op redelijk korte termijn een en ander tegemoet zien. Er moet nog wel hard worden gewerkt om een en ander op tafel te krijgen. Zodra dit gereed is, wil de CDA-fractie daarin inzicht hebben.

Over decentralisatie van budgetten is gezegd, dat alles in beeld is. Dat doet onze fractie goed. We weten dan ook de financiële stand van zaken.

Over de bouwleges is aangegeven dat de dekking 77% is; de CDA-fractie gaat akkoord met de financiële doelstelling, maar wil discussiëren over de kwaliteit van de uitvoering daarvan.

De Visie 2030 komt in de motie aan de orde. Ook op de Nota Ruimte is geantwoord.

Naar aanleiding van de inbreng van wethouder Mulder het volgende. Eerst zat hij wat in elkaar gedoken, maar na het eten is hij opgeveerd en zit kaarsrecht te luisteren. Compliment.

Uit de antwoorden over de bouwleges is mij duidelijk geworden dat de wethouder bezig is de kwaliteit te verhogen.

De heer **Haagsma**: Je hebt het risico, dat als je als buitenstaander aan de voorzitter en de vicevoorzitter een vraag stelt, zij zeggen dat we ons er niet mee moeten bemoeien. De heer Reijenga herhaalt wat het college heeft gezegd. De voorzitter heeft nadrukkelijk gezegd dat we dat niet zouden doen. Doen we dit gedurende drie minuten per raadslid, dan wordt het nog laat.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, ik vrees dat de heer Haagsma gelijk heeft.

De **voorzitter**: Even nog de bedoeling. De vraag die wij aan u stellen is: welke zaken zijn overgebleven, waarover we van mening verschillen en waarop we niet terug hoeven te komen. Misschien kunnen we daar meer samenvattend over praten.

De heer **Reijenga**: Ik zal mijn leven beteren. Ik kom bij de zaken die de heer Ritsema naar voren heeft gebracht. Twee zaken hebben verduidelijking nodig. Het betreft het inzicht in de uitvoering van het onderhoud. Dit is voor de CDA-fractie niet duidelijk. Wat wordt voor het geld gedaan? U hebt gezegd dat er afdelingsplannen liggen, die de raad in januari 2005 kan inzien. Het is een verkeerde werkwijze. Nu nemen wij de begroting aan. We moeten de plannen kunnen inzien, zodat duidelijk wordt wat we aan onderhoud besteden en waarvoor we geld beschikbaar stellen.

De **voorzitter**: Ik kan me de opmerking van de heer Reijenga voorstellen. Er is een taakstellende bezuiniging. Wij werken die uit en komen daarmee bij u terug. Deze onderdelen vallen er onder, net zoals algemene onderdelen. Indien de daarvoor geldende toezegging ook voor dit onderwerp geldt, kunt u daarmee dan vrede hebben?

Veel zaken in het dekkingsplan zijn onder de druk van de tijd aangegeven, maar de uitwerking daarvan, en de keuzen die moeten worden gemaakt, komen later aan de orde.

De heer **Reijenga**: Akkoord. In dat kader kan het wat later.

De wethouder heeft uitgelegd hoe hij verminderen en versoberen in het kader van de Wvg ziet. Ik constateer, dat de voorziening die in de winkel te koop is, er af gaat. Versoberen heeft vooral met deregulering te maken.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ter correctie, ik heb niet gezegd dat er dingen af gaan. Ik heb voorbeelden genoemd van mogelijkheden die tot versobering zouden kunnen leiden. Uiteraard komen we daarop met elkaar in de discussie terug.

De heer **Reijenga**: De vraag is nu nog hoe snel we die discussie voeren?

Wethouder de heer **Ritsema**: Het college is van mening dat we in 2005 intern de voorbereidingen starten, zodat we op het moment dat de WMO op ons af komt, integraal beleid daarop kunnen inzetten.

De heer **Reijenga**: De WMO wordt waarschijnlijk opgeschoven. Ik heb in mijn betoog aangegeven, dat we de tijd niet hebben. We hebben de tijd van een jaar. We gaan € 100.000,00 bijplussen. De egalisatiereserve raakt leeg. We moeten een en ander aan het begin van het jaar oppakken, omdat we anders te laat zijn.

Wethouder de heer **Ritsema**: Daarin heeft u gelijk. Als ik zeg dat bij een en ander in 2005 starten, dan betekent het dat het college van mening is dat daar waar het sec de Wvg betreft, wij in 2005 daarover duidelijkheid moeten hebben.

Ik blijf ervoor pleiten dat wij zo mogelijk – het is mede afhankelijk van wanneer de WMO wordt ingevoerd en in elke vorm – het beleid integraal in het kader van de WMO te beoordelen.

Ik ben het met u eens dat de financiële situatie, met betrekking tot het feit de egalisatiereserve in 2005 op het nulpunt is aangekomen, we maatregelen moeten treffen om binnen de budgetten op een verantwoorde wijze met de zorgplicht te kunnen omgaan.

De **voorzitter**: Mag ik in herinnering brengen dat we met deze ronde bedoelen: van de zaken die we principieel vinden van elkaar te voelen en te proeven of sprake is van eenzelfde lijn, en waarover moet worden beslist. De zaken die we in de loop van het jaar tegenkomen en die in commissies of anderszins aan bod komen hoeven we nu niet door te lopen. We krijgen dan uitvoeringsvragen; volgens mij was dat niet de afspraak.

De heer **Reijenga**: Daar zit de crux: wat zijn uitvoeringsvragen? We praten nu over beleid. Ik ben van mening dat we dit ruimer mogen uitleggen.

Ik ben het wel met uw laatste betoog eens. Wat dat betreft hebben we geen opmerkingen meer.

De CDA-fractie wil de motie in stemming laten brengen. Ik ben benieuwd hoe de andere fracties, met name de P.U., daarop reageren.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat het nodig is dat de Politieke Unie nogmaals duidelijk uitspreekt, dat wij bij cultuur kiezen voor de nieuwe bezuiniging, de € 10.000,00 voor het lesgeld uit budget nieuw beleid.

Emmelhage heeft dankzij de PvdA/GroenLinks en de projectwethouder de lat in de richting van 2007 liggen. Ik hoop dat de wethouder er in slaagt om onder de lat door te komen en in 2006 iets fysiek te realiseren. Daarop wachten we met zijn allen. Ik daag u daartoe uit.

Het feit dat het college toezegt bewust om te gaan met inhuur van extern en samen met de raad wil nadenken over het vorm krijgen van de Bestuursdienst, is een toezegging waarmee de fractie verder kan. Ik merk dat bij meerderen de behoefte leeft om daarover breder te spreken. We moeten dat in commissie I naar voren brengen. Ik onderschrijf opmerkingen, dat ook voor het apparaat na de reorganisatie behoefte is aan rust, zodat je optimale resultaten kunt bereiken.

De Politieke Unie heeft in haar bijdrage over subsidie gesproken. We hebben zwaar weer en zuur over ons heen gekregen. Het is misschien niet sportief om achteraf te kijken naar wat er mee is gebeurd, maar ik wil het nog een keer noemen. We hadden voor bijvoorbeeld De Burchttocht gerekend op een subsidie voor de uitvoering. Dit blijkt achteraf tegen te vallen. We moeten nu nog wel weer samen zoeken naar € 100.000,00 extra vulling.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Dat is nog lang niet gezegd. We bekijken de markttoets hoe we een en ander kunnen uitvoeren. U heeft niet gehoord dat het college heeft gezegd, dat het niet tussen de bestaande budgetten kan.

De heer **Haagsma**: U moet op zoek naar € 100.000,00. De andere twee partijen doen het ook.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Nee, omdat wij minder subsidie hebben gekregen staat in dit stuk dat een aantal partijen op zoek moet naar € 100.000,00. Je kunt ook op een andere manier te werk gaan, zodat je binnen budgetten het geld haalt.

De heer **Haagsma**: Als dat lukt zou dat geweldig zijn.

Voor de Politieke Unie heeft het college luid en duidelijk aangegeven, dat ten aanzien van de door het CDA ingediende motie is gezegd hiermee te laat te zijn geweest. Uitvoering is toegezegd. De motie voegt dan niets toe.

De heer **Reijenga**: Mag ik de heer Haagsma vragen of hij voor of tegen de motie is?

De heer **Haagsma**: Als de motie niets toevoegt, dan hebben wij daaraan geen behoefte.

De heer **Reijenga**: Voor of tegen? De motie voegt wel iets toe. Ik wil daarover wel met u een debat hebben.

De heer **Haagsma**: Ik meen dat de voorzitter van het college als taakwethouder duidelijk heeft gezegd dat hij in de lijn van de motie het werk oppakt, dat eigenlijk in 2003 in het collegeprogramma stond. Je hoeft het niet nog een keer bij motie af te dwingen.

De heer **Reijenga**: De motie voegt wel iets toe. Dat is wat anders.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Wij danken het college voor de soms gedetailleerde beantwoording.

Wij hebben nog één vraag aan de raad. We hebben ingebracht een debat over gezag, respect en vertrouwen te willen. Ook begrippen als verzuim van de maatschappij, maatschappelijke onrust, communicatie en de rollen die iedereen te spelen heeft moeten daarbij worden uitgediept. Doel is de kloof tussen de wensen en verwachtingen van de burgers en de realiteit te dichten. Het is niet de bedoeling dit intern te houden. De bedoeling is wel dat daarbij externen worden betrokken. Mensen die duidelijk kunnen verwoorden, waarom de wensen en de verwachtingen niet worden gerealiseerd. Het lijkt mij goed om dit debat te arrangeren. Ik hoop dat de raad daarmee instemt. De griffier heeft toegezegd daarna met een notitie te komen over de uitvoeringsfase.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Wij willen het college bedanken voor de beantwoording van de vragen. De beantwoording was zodanig dat wij daarover weinig meer hebben op te merken. Op veel punten kregen we instemming. Op een aantal punten komen we in commissieverband terug. De motie van het CDA wordt door ons ondersteund. Ik veronderstel dat de VVD nog komt met een voorstel. We zullen er dan op ingaan.

De heer Van der Est noemt het organiseren van een debat. Wij hebben ons daarover positief uitgesproken. Wij zullen daarin met onze eigen achtergrond een inbreng hebben. Dat behoort bij de pluriformiteit van onze samenleving. U wilt burgers en externen bij het debat betrekken. We moeten dan wel zorgen geen verwachtingen te wekken die we in het kader van het debat niet kunnen waarmaken. Het kan wellicht verheldering geven bij de burgers als de rolverdeling tussen burgemeester, college en raad duidelijk wordt aangegeven. Een en ander moet zorgvuldig en transparant worden voorbereid.

De heer **Van der Est**: Dat is wel de bedoeling. Er zal een notitie, plan van aanpak, verschijnen, waarin hetgeen u naar voren brengt een plek krijgt.

De heer **Voorberg**: Uitstekend. Ik kan hiermee volstaan.

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Eerst het debat, dat PvdA/GroenLinks voorstelt. Wij zijn continue in debat met onze achterban, de mensen in de samenleving. Misschien ook een beetje aangespoord door hetgeen nu in de maatschappij gebeurt, als verzet tegen het kabinet, voelt de PvdA zich aangesproken. We hebben niet echt behoefte aan veel gebabel. Moet het toch gebeuren, dan zitten we erbij, met als inzet economie, welvaart. Het geld moet eerst worden verdiend en dan mag u het opmaken.

De heer **Van der Est**: We willen dat ook graag zo houden.

De heer **Roefs**: Blijven er punten over waarmee we het niet eens zijn? We hebben veel goede antwoorden van het college gehoord, maar er zijn wel punten overgebleven. Ik zal deze niet herhalen. In feite komt het erop neer, dat het door ons gegeven alternatieve dekkingsplan op dit ogenblik helaas niet veel zoden aan de dijk zet. Helaas, de collegepartijen sluiten de rijen.

Ik begrijp dat wel met de grote bezuiniging die aan de burgers moet worden uitgelegd. Wij moeten dat ook, maar wij hadden een andere insteek, die meer is gericht op economie en welvaart in plaats van pappen en nathouden.

Wij zullen niet akkoord gaan met het door het college voorgestelde dekkingsplan.

De twee punten die overbleven zijn:

- over de bouwleges heeft wethouder Mulder toegezegd dat er een notitie in de commissie aan de orde komt. We kunnen er dan verder over praten. Het gaat ons er uiteindelijk om dat de klantgerichtheid op orde komt. We zien dan het geld wel.
- cultuur. We hebben schorsing gevraagd om te kijken of we een manier konden vinden om ons voorstel, samen met ChristenUnie/SGP en D66, zodanig aan te passen dat ook onze collega's van de Politieke Unie zich daarin konden vinden. Dat is helaas niet gelukt. Wij leggen onze eerste motie op tafel waarin wij voorstellen de bezuiniging van tafel te halen. Het gaat om € 30.000,00.

We hebben nog twee punten in de besluitenlijst, waarmee we een probleem hebben:

- het Ellertsveld. Het college stelt een bedrag beschikbaar; daarop is geen reactie gekomen. Ik neem aan dat de wethouder geen behoefte heeft daarop te reageren. Dan hebben wij ook geen behoefte om het goed te keuren.
- voor het bedrag voor de afbouw subsidie minderhedenspreekuur geldt hetzelfde, tenzij wethouder Mulder een argument heeft om ons te overtuigen.

Mevrouw **Binksma**: Wij dienen de volgende motie over cultuur in.

"De gemeenteraad van Noordoostpolder in vergadering bijeen op 28 oktober 2004;

gelezen het voorstel van uitwerking 17 uit het dekkingsplan 2005-2009, programma 6, culturele zaken;

overwegende dat

- de gevolgen van de vorige bezuinigingsronde nog niet zijn verwerkt;
- kwaliteit moet worden gewaarborgd;
- cultuur in alle breedte op vele terreinen voor uitstraling zorgt;

besluit:

- het voorstel voor de bezuiniging te verminderen met € 30.000,00 conform de voorjaarsrapportage 2004;

en gaat over tot de orde van de dag."

De € 30.000,00 kan worden gehaald uit de € 2 miljoen bezuiniging; er is meer bezuinigd.

De Politieke Unie heeft ons in de steek gelaten. De motie wordt ingediend namens de ChristenUnie/SGP, D66 en VVD.

De heer **Haagsma**: Ik weet niet of u moet zeggen "in de steek gelaten". De P.U. heeft een andere keuze gemaakt. Het is uw interpretatie dat u zich in de steek gelaten voelt.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil nog wel een poging wagen om te proberen of de VVD-fractie begrip kan opbrengen voor de dekking van de multifunctionele accommodatie aan het Ellertsveld. Wat is daar gaan? De VVD-fractie weet dat. De VVD-fractie is altijd een warm voorstander geweest van de totale integratie: de keten tussen 0-12 jarigen. Daarover hebben we geen verschil van mening.

De Stichting Kinderopvang Noordoostpolder is opdrachtgever. We weten dat op dit moment, in de huidige situatie, onze afdeling Bouwkunde werk voor derden verricht. Het is gelopen, zoals het is gelopen. Het moge duidelijk zijn dat de opdrachtgever een zeer grote inspanning heeft verricht.

Toen het bruto aanbestedingsbedrag in eerste instantie bekend werd, zijn we daarvan allemaal geschrokken, zeker de opdrachtgever. De opdrachtgever is aan het wringen, uitpersen gegaan, tot men het minimumniveau aan voorzieningen en kwaliteit heeft bereikt. Er bleef echter een gat van € 40.000,00 exclusief BTW.

De voorzitter van de SKN heeft het college gebeld. De vraag is gesteld: vinden we de doelstelling van een grote maatschappelijke waarde? Het college en de SKN hebben daar ja tegen gezegd. Het college heeft toen besloten om dit samen te ondersteunen. Dat is de achtergrond om deze voorziening in Noordoostpolder te realiseren.

Het kan niet zo zijn dat bij een goede beleidsrichting, een goede doelstelling, de eerste pilot om zeep wordt geholpen. Maatschappelijk is dat eigenlijk niet verteerbaar. Het is niet zo dat we in een luxe variant waren gekomen, waarbij het minder kan. Nee, er zijn inspanningen verricht dat het fors minder is geworden.

Toen we klaar waren met de externe pilot, in goed overleg, hebben we de blik intern gericht: waar zou naar alle redelijkheid en billijkheid de dekking intern kunnen worden gevonden? Is het gerechtvaardigd dit geheel op het bordje van de interne sector Kinderopvang te doen? Nee, heeft het college geoordeeld. We vinden dat niet geheel gerechtvaardigd. Er zijn twee interne beleidssectoren die daarmee te maken hebben en die er functioneel bij zijn betrokken: de sector Werk voor derden en de sector Kinderopvang. Binnen de begrotingssystematiek hebben we gezegd even te lenen uit de reserve beleidsplan. Straks wordt het geld weer teruggestort in de reserve beleidsplan, via een dotatie van de sector Werk voor derden.

Dat is de achtergrond waarom het college van mening is dat het gerechtvaardigd is af te wijken van de formulering, zoals in de najaarsrapportage is vermeld (bijlage 1).

Ik zit iets minder in het minderhedensprekkuur. Het is een mix tussen beleidsvelden. Het is minderhedenbeleid, maar het heeft ook te maken met de activiteiten in ons sociaal-cultureel centrum Paspartoe.

Collega Van Gaalen heeft namens het college een convenant afgesloten. Het minderhedensprekkuur heeft niet een vaste plek gekregen in het convenant. Een en ander is blijven hangen tussen Paspartoe en gemeentebestuur. Op een gegeven moment is ordentelijk, correct en via de minnelijke weg gezegd dit te beëindigen, omdat het in het convenant geen beleidsprioriteit heeft. Wij willen wel ordentelijk met elkaar omgaan, het bestuur van Paspartoe en gemeentebestuur.

De **voorzitter**: Misschien nog een opmerking over Ellertsveld. We kennen geen sector Werken voor derden. Het lijkt of het een apart onderdeel is. We verdienen het terug en lenen het even van ons zelf. Via de inverdienpoot van Bouwkunde komt het terug. Dus geen organisatorische eenheid. Hoe denkt de VVD-fractie, met deze toevoeging, over de beide voorstellen.

De heer **Roefs**: Het Ellertsveld geven wij het voordeel van de twijfel; het is een pilot. Er zijn geen aanwijzingen dat het iets is, dat zich zal herhalen. Je moet dan je hand over je hart strijken. We hadden een specifieke vraag over het minderhedensprekkuur. Er zijn verwachtingen gewekt. Het gaat om € 27.000,00, die zo maar over straat gaat. Met alle respect, het moet niet op deze manier kunnen. Wij zullen tegen dat specifieke punt stemmen.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst dank voor de heldere toelichting, van college en raad.

Ik wil nog een aantal zaken noemen. De PvdA/GroenLinks-fractie heeft gepleit voor een debat over de lokale politiek. Wij zijn het daarmee eens. Het sluit aan op de insteek die wij ook hadden gekozen. Het vertrouwen in de politiek, zeker van de lokale politiek, zakt wat weg. Er moet iets aan gebeuren. In dat kader is het wellicht verstandig een en ander iets breder te trekken.

De ChristenUnie/SGP en wij, alsmede in mindere mate het CDA, hebben gesproken over de gemeenschappelijke regelingen. Ook daar kun je constateren dat de lokale democratie te wensen overlaat. Er is sprake van getrapte invloed van de gemeenteraden. Mogelijk kan dit aspect in de discussie worden meegenomen.

Met betrekking tot de benchmarking meen ik dat het college aan koudwatervrees lijdt. Als de vergelijkingen vergelijkbaar zijn kan benchmarking een belangrijke bijdrage leveren. Ik herinner mij de discussie over kengetallen in het algemeen. In het begin werd gezegd, dat een vergelijking niet mogelijk was. Ik weet niet wat beter is: of niet vergelijken dan wel vergelijken en een andere conclusie trekken. Ik kom er later op terug.

Activeren van reserves wordt gekoppeld aan het economisch nut. Het economisch nut: hoe eng en ruim moet dat worden geïnterpreteerd. Het lijkt mij goed daarover in commissie I een aparte discussie aan te wijden.

Omtrent de ICT-sector zegt het college een nader onderzoek toe. Het gaat met name om de onderbouwing van het omgaan met automatisering in het algemeen. Hoe koppel je het aan afschrijving en hoe ga je om met budgetten en hoe bewaak je die?

Belangrijk punt is voor ons de bouwleges: 77% kostendekkendheid. Wij hebben ervoor gepleit de kostendekkendheid naar 100% te brengen. Daarvoor krijg ik de handen niet op elkaar. De andere collega's hebben dat gekoppeld aan kwaliteit; later bleek dat het minder belangrijk is als ik het collegeantwoord interpreteer. Ik meen dat het verstandig is, als er toch een notitie komt, om ook in te gaan op het traject en de tijdspanne waarin we naar de 100% gaan.

Het is belangrijk aan de burgers te laten blijken, dat de overheid zorgvuldig omgaat met dit soort zaken. Uiteraard moet de randvoorwaarde zijn dat de kwaliteit inderdaad goed is.

Verkeersveiligheid, onderhoud van de wegen. De wethouder zegt, dat de verkeersveiligheid absoluut niet in het geding is. De vinger wordt aan de pols gehouden. Het is een letterlijk citaat uit ons betoog. Ik ben blij met die toezegging.

Culturele zaken, samen met VVD en ChristenUnie/SGP hebben we daarover een motie ingediend. Wij handhaven de motie en wachten de uitslag van de stemming af. Ik ben er niet gerust op.

In eerste termijn heb ik al gezegd dat we het eens kunnen zijn met de motie van het CDA.

Wij hebben nog steeds grote moeite met de milieuhandhaving. Dat zal ons voorbehoud worden.

De **voorzitter**: Mag ik een vraag stellen voor mijn goede begrip: de bouwleges naar 100% kostendekkendheid. Is de toezegging van het college voor u voldoende en hoeft uw voorstel niet in stemming te worden gebracht?

De heer **Vermeulen**: Nee, ik heb het gekoppeld aan andere zaken, waarin ik gaten kan schieten. Daarvoor is geen meerderheid te krijgen.

De **voorzitter**: Helder. We hebben een overzicht gemaakt en ik wil aan het college vragen of het dezelfde perceptie heeft en wat daarop de reactie is.

Wat ons betreft blijft over:

- de motie van het CDA over de sociale component
- het debat over de vraag van respect, vertrouwen, enz.
- motie van de VVD over € 30.000,00 korting op cultuur niet laten doorgaan.

De heer **Vermeulen**: Ik heb zo juist een aantal zaken naar voren gebracht en had verwacht dat het college een korte reactie gaf.

De **voorzitter**: Dat gebeurt. Ik vraag het college op de genoemde punten te reageren. De andere punten komen niet terug in de volgende ronde.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb het gevoel dat er niet veel overblijft voor het college. In eerste termijn hebben we de antwoorden duidelijk gegeven. Ik heb weinig hernieuwde vragen gehoord.

Volgens mij knikken mijn collega's instemmend.

De **voorzitter**: De vraag over de 100% dekking van de leges komt nog.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Ook daarop heb ik een antwoord gegeven. Ik heb begrepen dat de heer Vermeulen de kostendekkendheid wil koppelen aan andere dekkingsvoorstellen. Het college is van mening, dat we een evenwichtig verhaal hebben. Wij staan achter de voorstellen. Er is geen enkele aanleiding naar een 100% kostendekkendheid voor bouwleges te gaan en daardoor andere zaken te verschuiven.

De heer **Vermeulen**: Dat is niet de vraag die ik net heb gesteld. Ik heb gevraagd, nu ik afzie van voorstellen die gaten schieten in het beleid, is de 100% kostendekkendheid op dit moment nog niet aan de orde, maar wilt u toezeggen dat in de notitie die u maakt aangeeft wanneer we wel naar de 100% gaan.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Daarover gaat de notitie niet. De kwaliteit van onze bouwvergunning is perfect. Daar gaat het niet over. Het gaat over een manier van omgaan. Het college heeft daarvoor alle begrip. Collega Mulder is daarmee bezig. Het heeft niets te maken met de kostendekkendheid van dit verhaal.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen dat we over hebben:

- de motie van het CDA over de sociale component. De motie wordt breed ondersteund. Het college neemt de motie over. Hoe stelt de indiener zich de procedure voor.

De heer **Reijenga**: Voorzitter, ik heb de motie ingediend. Het betekent dat ik stemming vraag; dat kan per fractie. Ik wil een duidelijk ja of nee hebben. Ik heb het aan de Politieke Unie gevraagd; die zegt niet voor de motie te voelen. Is het dan ja of nee?

De heer **Haagsma**: Ik denk dat het in onze termen nee betekent.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen, met dien verstande dat de fractie van de Politieke Unie wordt geacht tegen te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Het debat over het gezag en de rollen daarin. Daarmee wordt door allen ingestemd. Er komt een voorstel van de griffie naar het seniorenconvent voor een verdere uitwerking. Dat is op dit moment voldoende.

- motie van de VVD, ondersteund door D66 en ChristenUnie/SGP, bezuinigingen op cultuur met € 30.000,00 verminderen. Willen de indieners daarover stemming.

De heer **Roefs**: Dit kan wat mij betreft op dezelfde wijze als bij de vorige motie. We moeten goed vastleggen wie cultuur niet zo'n warm hart toedragen.

Voor de motie stemmen de leden van de fracties van VVD, ChristenUnie/SGP en D66. Tegen de motie stemmen de leden van de fracties van CDA, PvdA/GroenLinks en Politieke Unie. De motie is hiermee verworpen.

De **voorzitter**: Het is goed nu naar het formele gedeelte van de vergadering gedaan. Op pagina 13290/31 is het te nemen besluit vermeld.

1. De programmabegroting 2005 (-2009)

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. We dragen cultuur een warm hart toe, maar maken bij dit punt een uitzondering voor enkele onderdelen uit het programma Cultuur, vanwege onze principiële uitgangspunten. Het is theater Het Voorhuys en de klassieke concerten op Schokland in verband met zondagsactiviteiten.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, rekening houdend met het voorbehoud van de fractie van ChristenUnie/SGP.

2. Het dekkingsplan 2005-2009

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Wij maken een voorbehoud voor uitwerking 17 en 12 (milieuhandhaving en culturele zaken).

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fractie van de VVD worden geacht tegen te hebben gestemd en de fractie van D66 een voorbehoud maakt omtrent de uitwerkingen 12 en 17.

3. Voortgang bestaand beleid en kredietbewaking, aanpassen diverse ramingen in de begroting 2004.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Voortgang nieuw beleid/vervangingsinvesteringen

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5 Niet gepland beleid, reeds in uitvoering

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de fractie van de VVD wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

6. Begrotingswijzigingen

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Aanpassing van diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2005

De heer **Roefs**: Mijnheer de Voorzitter. Als je consequent bent moet je de bouwleges anders invullen dan wij hebben voorgesteld. Wij zijn het niet eens met het voorstel daaromtrent.

De heer **Van Domburg**: Mijnheer de Voorzitter. In het verslag van de commissievergadering is vermeld, dat ik zou hebben voorgesteld de bedragen op hele euro's af te ronden. Ik heb gezegd: het tweede cijfer achter de komma op een nul of een vijf afronden.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, rekening houdend met gemaakte opmerkingen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: In mijn ervaring in Noordoostpolder hebben we nog nooit voor negen uur een begrotingsraad afgerond. Dat compliment komt ons allen toe. Dank u wel voor deze manier van vergaderen. We evalueren in het seniorenconvent hoe dit is bevallen.

De vergadering is gesloten. (20.57 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 november 2004

De griffier,

de voorzitter,