

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 25 november 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/Groenlinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren W.R. Bouma (CDA), G.P. Dibbits (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), T. Nijdam (PvdA/Groenlinks), P. Reijenga (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), H.F.A. Roefs (VVD), P.J. Sanderse (CDA), T. Tuinenga (P.U.), J.J. van der Velde (CDA), W.M. Vercraeije (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), mevrouw I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), de heren C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Wethouders: de dames T. Bij de Vaate-de Jong (CDA) en I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.),
de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en
J.A. Ritsema (P.U.)
Griffier: W. Vaartjes
Gemeentesecretaris: G. Kolhorn

Afwezig is: de heer P.J. van Domburg (P.U.)

1. Opening

De heer **Reijenga**: Collega-raadsleden, ik heet u van harte welkom. Ook een welkom aan het college en de aanwezigen op de publieke tribune. U zult zich ongetwijfeld afvragen wat de heer Reijenga achter de microfoon doet. Het schijnt zo te zijn dat onze burgemeester van plan was hier vanavond als voorzitter te fungeren. Het is nogal mistig onderweg. Hij zit vast in het verkeer en hoopt nog te komen. Vandaar dat ik nu voor hem in de plaats treedt.

Ik meld dat de heer Van Domburg afwezig is; dit geldt ook voor de griffier. Hij wordt vervangen door de heer Vaartjes.

2. Vaststelling agenda

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering d.d. 28 oktober 2004

De heer **Van der Est**: Bladzijde N326, daar staat een woord dat ik heb moeten opzoeken in Van Dale. Ik kan het dus nooit hebben gebruikt. Het betreft "Als uw postiele". Het was een grapje naar de heer Roefs en moet zijn "uw Porsche dealer". Een postiele heeft overigens wel een betekenis: het is een korte wetenschappelijke uitleg van een bijbeltekst. Dat heb ik niet bedoeld.

De heer **Roefs**: Dan begrijp ik waarom mijn grapje niet over kwam.

De heer **Van der Est**: Nog iets op dezelfde pagina. Ik heb volgens de notulen tegen de heer Roefs gezegd: "U wilt bezuinigen op het Muzisch Centrum." Dat was nu juist niet zijn bedoeling. Er moet staan: "U wilt niet bezuinigen.....". Halverwege is vermeld "Wij zouden graag met degenen die zich daartoe geroepen voelen". Hieraan moet worden toegevoegd: "willen debatteren".

De heer **Haagsma**: Op pagina N328, bijna onderaan, heb ik tegen de heer Reijenga gezegd, volgens de notulen "Benut u nu bij het zoet?". Dit moet zijn "Bent u nu bij het zoet?"

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de vergadering van 28 oktober 2004 vastgesteld, rekening houdend met de wijzigingen.

De heer **Reijenga**: Ondertussen is de burgemeester gearriveerd. Hartelijk welkom.

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren. Ik heb er drie uur over gedaan om van Den Haag naar Emmeloord te komen.

4. Ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt tot afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is voorgesteld.

5. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

6. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er hebben zich vier sprekers gemeld.
Mevrouw Bulthuis wil inspreken op agendapunt 8, ID-banen.

Mevrouw **Bulthuis**: Ik wil u allereerst hartelijk dankzeggen voor het spreekrecht om ons verhaal te vertellen en toe te lichten. Voorts wil ik overgaan tot het voorlezen van een brief die is gestuurd aan de ID-medewerkers van verpleeghuis Talma Hof:

"Geachte college,

Sinds bekend is geworden dat de vorig jaar gekozen constructie, namelijk door indiensttreding bij de stichting RTO, naar alle waarschijnlijkheid geen toekomstperspectief biedt, werken wij "achter de schermen" al maanden aan een haalbare oplossing de ID-banen voor onze organisatie te behouden. Ons stellige voornemen daarbij was u over de uitkomsten daarvan te informeren, op het moment dat alles voor 100% duidelijk en zeker zou zijn.

Allerlei uiterst voorbarige en onjuiste informatie via de regionale pers en mogelijk ook andere instanties, zoals de RTO, maken het echter noodzakelijk u op korte termijn in te lichten over de feitelijke en actuele stand van zaken.

Daarom nodig ik u hierbij uit voor een informatieve bijeenkomst op donderdag 18 november a.s. om 10.00 uur in de Boom-/Wijngaard.

Wij zullen u dan ook op de hoogte brengen van de gang van zaken en de huidige situatie uitleggen. Uiteraard is er ook gelegenheid uw vragen te beantwoorden.

Ik benadruk op voorhand dat Talma alleen verantwoordelijkheid kan dragen en aanspreekbaar is op de informatie die door ons gegeven is of wordt. Daarnaast betreuren wij het feit dat externe instanties in de afgelopen dagen voorbarige, onjuiste of onvolledige informatie naar buiten hebben gebracht.

Voor de goede orde zal ik ook leidinggevend en de Ondernemingsraad uitnodigen voor deze bijeenkomst. Graag reken ik op uw aanwezigheid.

Met vriendelijke groet,

Frans van Vessem, algemeen directeur Talma"

Wij zijn op de vergadering op 18 november 2004 geweest. De heer Van Vessem begon te zeggen dat hij zich maximaal had ingespannen om een alternatief plan, eventueel geld, op te zetten en dit met de gemeente Noordoostpolder had besproken. Het hield in dat voor vier jaar € 1 miljoen aanwezig was, verdeeld over € 400.000,00 door Talma Hof te betalen, € 400.000,00 door de gemeente. Het zou € 200.000,00 subsidie zijn. De gemeente zou dit geleidelijk aan afbouwen. Echter, er zijn twee kinken in de kabel gekomen, zoals de heer Van Vessem zei:

- de subsidie is afgewezen, maar er was waarschijnlijk een administratieve fout gemaakt; Talma zou hierover een bezwaarschrift indienen;

- de gemeente had € 200.000,00 afgetrokken vanwege het subsidiegeld. Dus bij ons grote spanning en onrust.

Van RTO horen we niets, terwijl ons zo veel was toegezegd: pensioen, verzekering. Hierop adviseerde de heer Van Vessem ons een jurist in te schakelen, waarop wij vroegen: wie betaalt dat? Zou RTO verliezen, dan komen de kosten voor RTO. Als wij zouden verliezen dan wil Talma Hof het wel betalen. Wij hebben dit uiteraard niet zwart op wit.

Verder vertelde de heer Van Vessem dat in het ergste geval RTO ons 29 december 2004 ontslag moeten geven en aanvragen vanwege een faillissement.

Dan wordt een curator aangesteld om alles uit te zoeken. Ook werd gezegd, dat RTO nog geen bericht had gehad over de aangevraagde subsidie.

Via de Cliëntenraad, van de heer Van Oostrom, hadden wij positieve berichten gekregen. Derhalve, al meer dan een jaar spanning en onzekerheid en nog weten wij van niets. Hoe nu verder?

De heer **Nijdam**: Het verhaal van mevrouw Bulthuis is duidelijk. Ik wil een kopie van de brieven hebben, als het mogelijk is.

Mevrouw **Geluk**: We behandelen straks het agendapunt. De zaak die u ons nu voorlegt, zullen wij zeker aan de wethouder voorleggen. Is het mogelijk, dat mocht er straks toelichting van mevrouw Bulthuis nodig zijn we op dat moment daarom mogen vragen?

De **voorzitter**: Bij de behandeling van agendapunten hebben wij geen discussie met insprekers. Als u vragen heeft moet u die nu stellen.

Het woord is aan mevrouw Terluin, over de noodopvang asielzoekers.

Mevrouw **Terluin**: Mijnheer de Voorzitter. Geachte raadsleden en verdere aanwezigen. Vanavond wordt de motie van de ChristenUnie/SGP over de oprichting noodopvang asielzoekers behandeld. Een initiatief in samenwerking met de kerken, Humanistiek en veel particulieren die ons steunen.

Het college, CDA en VVD hebben duidelijk laten weten niet mee te doen, omdat het een taak van het rijk is. Wij zijn het daarmee roerend eens, zij het niet dat Den Haag veel steken laat vallen. Minister Verdonk heeft gezegd, dat zij geen mensen op straat zet, geen gezinnen uit elkaar haalt. Triest genoeg gebeurt het wel. De gemeente, als ook CDA en VVD, weten dat dit gebeurt.

Wij, de vrijwilligers van Humanistiek en de kerken, vinden dat dit niet kan en niet mag. Mensen worden zelfs bij het stempelen op het AZC opgepakt en geboeid afgevoerd door de Vreemdelingendienst, in het bijzijn van de wijkagent. U zult begrijpen dat er op het AZC veel angst heerst. Wanneer is het mijn beurt?

Het is meer regel van uitzondering. Ik zal daarom nu een brief voorlezen van een wethouder van de gemeente Wonseradeel. Deze wethouder heeft, samen met de burgemeester, de opdracht gekregen om een AVO op te zetten; dat is met veel vrijwillige en particuliere hulp gelukt.

De brief luidt:

"Een uitgesproken mening. De gemeente Wonseradeel heeft landelijk bekendheid gekregen door het verzet tegen het op straat zetten van uitgeprocedeerde asielzoekers en tegen het niet doorgaan van een goed ingevuld generaal pardon. Vanuit dit verzet is in het bestuurlijk centrum van deze gemeente de noodopvang van uitgeprocedeerde asielzoekers opgezet. De belangrijkste argumentatie voor de uitvoering van dit verzet is gelegen in het zeer slecht uitvoeren van het beleid door het ministerie, onder leiding van minister Verdonk, die door mij ook wel eens is betiteld als wolf in schaapskleren.

Als je als bestuurder wordt geconfronteerd met landelijke afspraken, die de minister anders uitlegt of opvolgt, dan geeft mijn rechtsgevoel voldoende signalen om hier stevig tegenin te gaan. We proberen in ons beleid een herbeoordeling van uitgeprocedeerde asielzoekers te krijgen. In samenwerking met de Stichting Vluchtelingenzorg Wonseradeel en advocaat Buijs in Leeuwarden trekken we gezamenlijk op om dit beleid invulling te geven. Wij lopen bij de uitvoering van het beleid natuurlijk ook tegen grenzen aan: wat mag je wel en wat mag je niet als burgemeester en wethouders? Waar ligt de grens als je bezig bent met burgerlijke ongehoorzaamheid en geweldloze blokkades tegen uitzettingen?

Zijn de uitgeprocedeerde asielzoekers erbij gebaat als je niet meer kunt functioneren?

Mijn mening is dat je de grenzen mag opzoeken en goed moet kijken naar de jurisprudentie die hierover bestaat. Dan kijk je terug naar de jaren zeventig, tachtig, waarbij heel veel verzet is geweest tegen kerncentrales en atoomwapens. Daar waren lokale, provinciale en landelijke politici bij betrokken. Als ik daarnaar kijk, en ook weet dat er een behoorlijk groot draagvlak is voor een goed generaal pardon, dan heb ik nog voldoende ruimte om met het verzet door te gaan. Je moet dan echter wel voor ogen hebben dat je iets voor deze groep asielzoekers kunt betekenen. Daarom hebben we een aantal doelen geformuleerd:

1. Tijd rekken om een herbeoordeling in het werk te stellen. Tijd rekken, straks een andere regeringsploeg.
2. Geen mensen op straat.
3. Geen scheiding van gezinnen.
4. Goede centrale noodopvang.
5. Menselijke beoordeling bij uitzetting na een negatieve herbeoordeling.

In de media is verschillende malen naar voren gekomen, dat de behandeling van de asielvragen door de IND niet altijd goed gebeurt.

Mede daarom lieten we de zaken nog eens goed napluizen door een advocaat. In deze vrij korte periode hebben we ruim dertig% van onze Wonseradeelse asielzoekers kunnen helpen aan een nieuwe plek op een asielzoekerscentrum of aan een verblijfsvergunning. Daarnaast loopt nog een aantal beroepszaken, waarbij goede hoop is op een positieve uitslag. Met de dertig% ben ik al heel blij. Veel mensen hebben aangegeven, dat ze weinig tot geen kans zouden hebben om het beleid van Verdonk aan te pakken.

De behaalde dertig% positieve uitstroom geeft alle mensen, die hiermee actief bezig zijn voldoende argumentatie en stimulansen om met deze uitvoering van verzet door te gaan. Dat is ook nodig, want het is verschrikkelijk zwaar werk. Je komt handen, geld en werk tekort. Emotioneel is het bijzonder intens. Dat kost ook koppen. Het emotionele wordt met name veroorzaakt door het slecht functioneren van de IND. Vrijwilligers begrijpen niet dat dit onmenselijke gedrag in Nederland mogelijk is.

Geld is een probleem. De noodopvang kost aan huur, gas, water, licht en leefgeld ongeveer € 3.500,00 per maand. De gemeente Wonseradeel heeft hiervoor al € 70.000,00 vrij gemaakt. Daarnaast wordt dit werk door particulieren financieel gesteund. Er zijn 22 personen die nog onder onze verantwoordelijkheid vallen. Daarnaast zitten er nog ongeveer 70 uitgeprocedeerde asielzoekers uit de provincie. Het blijft dus de komende tijd knokken om voor deze schrijnende gevallen een verblijfsvergunning te organiseren. Wetende dat je voor dit werk veel waardering en ondersteuning krijgt, ga ik ervan uit dat we hier nog goede dingen kunnen doen. Wetende dat we ons aan de wet en de regelgeving moeten houden."

De naam van deze wethouder is de heer Helder.

Mevrouw **Binksmá**: Mevrouw Terluin noemde een paar partijen die in de commissie een uitspraak hebben gedaan over het raadsvoorstel. Als ik goed ben geïnformeerd heeft ook de Politieke Unie gezegd achter het regeringsbeleid te staan.

De heer **Dibbits**: Het is juist; wij hebben ingestemd met wat het college voorstelt.

De heer **Voorberg**: Enkele informatieve vragen. Hoeveel mensen zouden er nu op straat staan als zij niet particulier worden opgevangen? Zitten er mensen bij die ook om medische redenen – die bij de procedure zijn genegeerd – niet weg kunnen. Bent u het eens met de toepassing van de criteria van INLIA?

Mevrouw **Terluin**: Om met de laatste vraag te beginnen. INLIA corrigeert en regelt en geeft geen geld.

De heer **Voorberg**: Mijn vraag is of u het eens bent met de criteria van INLIA op het punt dat de zogenaamd uitgeprocedeerde een tweede kans zou hebben.

Mevrouw **Terluin**: Als het zo is, dan graag. We hebben nog veel problemen op ons bordje, die wij hier niet kunnen bespreken.

Momenteel gaat het om ongeveer twintig mensen die in particuliere huizen worden opgevangen. Er komen er nog meer.

Ik weet niet of in onze groep mensen zijn, die om medische redenen niet terug zouden kunnen. Zij hebben een kans om in de tweede procedure te komen.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Geuzinge, die spreekt namens de Stichting Noodopvang Asielzoekers spreekt.

De heer **Geuzinge**: Geacht college van burgemeester en wethouders en raadsleden van de gemeente Noordoostpolder. Namens de Stichting Noodopvang Asielzoekers i.o. wil ik uw aandacht vestigen op de asielzoekersproblematiek in de Noordoostpolder. Nadat wij als stichtingsbestuur bij alle fracties – behalve de VVD, omdat we door tijdgebrek daaraan niet zijn toegekomen – zijn geweest konden wij op veel begrip rekenen. We hebben ook een gesprek gehad met wethouder Mulder en zijn eigenlijk teleurgesteld. Wij hebben een subsidieverzoek van € 100.000,00 ingediend. Dit is afgewezen omdat – zo stond in de brief die wij hebben gekregen – hier sprake zou zijn van een landelijk probleem. Wij hebben een andere visie. Daar de landelijke overheid in het beleid tekort schiet, zien wij het als een probleem op gemeentelijk niveau.

Ik wil proberen dit aan de hand van enkele voorbeelden duidelijk te maken. Vanaf januari 2003 tot juli 2003 zijn vanuit het AZC Luttelgeest 43 mensen op straat gezet. De kans dat dit weer gebeurt is zeer reëel aanwezig. Deze op straat gezette mensen worden nu door particulieren opgevangen:

- zeven mensen zitten in een woning bij bouwbedrijf Bos;

- vijf personen zitten bij een agrariër;
- vijftien personen zitten bij Koen Vonk aan de Sportlaan.

Dit alles wordt financieel ondersteund door kerken dan wel giften van particulieren. Dit is lang niet toereikend.

Vier personen stonden op een vrijdagmiddag, huilend en radeloos, in het gemeentehuis. Zij zijn overgebracht naar het Formule 1-hotel in Groningen, waar zij nog steeds verblijven.

De gemeente heeft INLIA financieel ondersteund met € 25.000,00 en denkt door overplaatsing naar elders van het probleem af te zijn. Zo kun je toch niet met mensen omgaan. Het zijn mensen die hier hun sociale contacten hebben en wiens kinderen in de polder onderwijs genieten.

Als er inderdaad weer mensen op straat worden gezet, hoe denkt het college dan over zaken als veiligheid en openbare orde, humanitaire rechten van de mens, volksgezondheid, het recht op onderwijs? Als er niets uit Den Haag komt moet onzes inziens de gemeente haar verantwoordelijkheid nemen. De stichting wil hieraan graag meewerken mits de subsidieaanvraag wordt gehonoreerd. Wij hebben een gemeenschappelijk probleem, dat schreeuwt om een oplossing.

In 160 gemeenten loopt de noodopvang voorspoedig. Waarom zou het ook niet hier kunnen? In uw brief van 19 oktober 2004 wordt gesproken over een all in infrastructuur, die ter plaatse niet aanwezig zou zijn. Wij zien het anders. Er is wel degelijk infrastructuur. Er staan woningen leeg. Ik geef u een voorbeeld. In flat De Toutenburg* staan tien appartementen leeg, waarvan sommige al meer dan een jaar. Het oude ABN-Amro-kantoor aan de Balkan staat leeg en kan zo worden gebruikt.

Verder hebben wij in Janny Plat een persoon die goed op de hoogte is van sociale en juridische begeleiding.

Tot slot een opmerking, het is geen aanval, gericht aan de heer Mulder. Ik heb een verkiezingsfolder weten te bemachtigen met het hoofd van Wouter Bos. De tekst op de folder is: Sterk en sociaal, Partij van de Arbeid. Graag zien wij iets terug van uw beleid.

Wij hopen dat u ons subsidieverzoek in heroverweging wilt nemen.

De **voorzitter**: Voor de duidelijkheid een opmerking vooraf. Alle stukken die van het college uitgaan zijn de verantwoordelijkheid van het college in den brede. Het is niet de verantwoordelijkheid van een wethouder of een burgemeester. U spreekt de heer Mulder aan, maar het hele college is verantwoordelijk.

De heer **Geuzinge**: Ik heb het ook niet als een persoonlijke aanval op de heer Mulder bedoeld. Ik ken de heer Mulder en de heer Mulder kent mij.

Mevrouw **Faber**: Sterk en sociaal zijn we nog steeds met zijn allen. Ik wil ervoor blijven pleiten.

De heer **Voorberg**: Hoe denkt de heer Geuzinge over de criteria van INLIA, die hij toepast op de mensen die hij nu onderdak biedt. Hoe ziet u de situatie naar de toekomst? Mevrouw Terluin zei dat er zeker meer mensen komen die op straat worden gezet. Is dat te behappen via het particulier initiatief? Kunt u een en ander op een goede manier afronden voor de mensen waarom het gaat? Het kan niet altijd noodopvang blijven.

De heer **Geuzinge**: Als Stichting Noodopvang Asielzoekers staan we achter de criteria van INLIA. INLIA toetst mensen. Wij proberen als stichting zo breed mogelijk draagvlak te creëren. Er werken nu al zeven, acht kerken mee. We willen proberen een en ander nog breder te maken. De verwachting is dat in de toekomst meer mensen op straat komen te staan. Helaas.

Het zal voor de stichting moeilijk worden om een en ander goed op te vangen. Wij zullen uiteraard ons best doen. Op dit moment kan ik nog geen harde toezeggingen doen. Wij zullen ons voor deze mensen blijven inzetten.

De heer **Voorberg**: Dat begrijp ik. Het zou erop kunnen neerkomen, dat als u het niet meer kunt behappen, u met de mensen naar het gemeentehuis moet. Zij zouden dan ook elders onderdak moeten krijgen. We kunnen niemand op straat laten staan.

De heer **Geuzinge**: De kans dat wij hier met een handjevol mensen in het gemeentehuis terecht komen is aanwezig.

De heer **Haagsma**: De heer Geuzinge heeft een duidelijk betoog gehouden. Hij heeft gezegd dat in 160 gemeenten de opvang voorspoedig verloopt. Wat bedoelt u daarmee?

Om hoeveel mensen gaat het? Er zijn in Nederland meer dan 160 gemeenten. Weet u ook in welke gemeenten het niet voorspoedig verloopt en waaraan dit ligt?

U zegt ook dat het werk voornamelijk wordt ondersteund door particulieren en kerken. Heeft u er ook wel eens over gedacht om polderbreed een collecte te organiseren?

De heer **Geuzinge**: U overvalt mij een beetje. Het is een goede tip, die we kunnen meenemen. Ik weet van enkele grote en middelgrote steden, zoals bijvoorbeeld Assen, Utrecht, dat daar de noodopvang goed is geregeld. Ik heb geen kennis van de situaties in andere gemeenten.

De **voorzitter**: Inmiddels is de heer Salverda aanwezig en hij krijgt het woord.

De heer **Salverda**: Ik heb een schrijven voor mij liggen, gericht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordoostpolder en de leden van de gemeenteraad. Ik heb de brief gisteravond in finale versie geproduceerd. De aanhef is: Beklagschrift inzake de handelwijze van de gemeente Noordoostpolder betreffende het onder handen werk onderdeel waterplan Sterrenbuurt.

Laat ik het zo maar noemen, daar ik de officiële benaming niet weet.

Ik wil voorop stellen dat ik voorstander ben van wijkverbetering, zeker ook in Sterrenbuurt/Revelsant. Echter, ik heb mijn bedenkingen. Op dit moment ben ik herstellende van een ernstige aanslag op mijn leefomgeving, alsof er een bom is ontploft. U mag weten dat ik ernstige bedenkingen en een grote verontwaardiging heb over de wijze waarop deze gemeente dit onderdeel uitvoert en meent te kunnen en moeten uitvoeren.

Ik ben een rechtstreeks belanghebbende. De gerooide bomen bepaalden het zicht vanuit ons huis. De sfeer in dat deel van Emmeloord bood ons dagelijks een groot belevingsgenoegen en een natuureducatieve omgeving. Als entree naar ons huis in de wijk geniet – genoot – ik er dagelijks van. De bomen boden zeker ook bescherming tegen westerstormen. Onze kinderen speelden veilig op de nu plotseling verdwenen grondwal. Ik beklag mij bij u over het door de gemeente stelselmatig negeren van mijn wettelijke status van belanghebbenden, blijkend uit het totale gebrek aan informatievoorziening ten aanzien van dit waterplan en dus het totaal ontbreken aan gelegenheid tot meningsvorming en inspraak.

Ik beklag mij tevens over de onaangekondigde en desastreuze wijze van vernietiging van natuurwaarden, die ik onverenigbaar acht met de waarde ervan in het maatschappelijk verkeer. Het onomkeerbaar ontmantelen van de prachtige entree tot onze betongrauwe wijk, zonder ons daarin te kennen. Het daarin te kennen kunt u opvatten als waarschuwen c.q. instemming vragen.

Het klaarblijkelijk uitsluitend in Emmeloord ontbreken van een conserverend beleid en beheer ten aanzien van bomen, jarenlange verwaarlozing van onderhoud, en vervolgens tot totale kaalslag te beslissen zal geen opgespaard onderhoud zijn. Bovendien, het gebrek aan sturend en waarschuwend beleid inzake de gaande overlast. Het ontbreken van een kapverordening Emmeloord geeft u geen vrijbrief. Integendeel. Het geeft u de verplichting een voorbeeld te zijn voor uw inwoners. Overigens, hoe zit het met de rechtsgelijkheid binnen de gemeente Noordoostpolder? Ik ben stellig de mening toegedaan, dat sprake is van voorbarig en onrechtmatig handelen door de gemeente, in de openbare ruimte, met name het waterplan is ons niet bekend gemaakt, laat staan de wijze waarop het wordt uitgevoerd. We hebben het dan over doel en middelen.

U heeft hier, voor zover ik het kan bekijken, willens en wetens gezonde monumentale bomen over de kettingzaag gejaagd. De intentie is dat nog verder te doen voor een slootje. De gekapte bomen zijn beschreven. Dat is voor mij een schrale troost. Natuurlijk ben ik voorstander van wijkverbetering en zie ik het nut van passend onderhoud. Met snoeien, schonen, dunnen, selectief rooien kan ik uit de voeten. Ik kan mijn kinderen niet uitleggen waarom jonge vitale bomen van dertig jaar het veld moeten ruimen voor een twijfelachtig en overhaast waterplan of waarom u enerzijds huizen sloopt en anderzijds schaars, prachtig natuurlijk bos (lees: goed onderhouden) wordt vernield door er huizen te bouwen.

Ik geef u dwingend in overweging voorlopig de werkzaamheden op te schorten totdat u de wijk en mij persoonlijk heeft kunnen overtuigen van uw plannen en uw handelwijze. Voor alle duidelijkheid een tijdlimiet in verband met het verkrijgen van subsidie ter dekking van de bekostiging van het waterplan is voor mij geen argument. Indien u de werkzaamheden na ontvangst van dit schrijven voortzet, zie ik mij genoodzaakt de rechter om een voorlopige voorziening te vragen, waarmee uw wordt gedwongen tot stopzetten. U doet er goed aan hieruit op te maken dat het mij ernst is dat u als bestuurder en uitvoerder van onze gemeente transparant handelt en beheert volgens de daartoe geldende richtlijnen en regels. Indien u mij niet voldoende duidelijk kunt maken, dat u de oude situatie in haar oude luister zult herstellen, dan zult u mij op uw weg vinden om u daartoe bestuursrechtelijk te dwingen. Dit gedeelte van Emmeloord werd dertig jaar geleden met een bewonersvriendelijke visie ingericht.

Naar mijn mening staat u beleid daarop haaks. Op dit moment gaat u met mij als belanghebbende, maar in het algemeen met de inwoners van deze wijk, net zo respectvol om als met de in twee dagen vernietigde natuur, die er meer dan dertig jaar over heeft gedaan om haar volle schoonheid te bereiken.

Een afschrift van dit schrijven zal worden toegestuurd aan Provinciale Staten, pers, politieke partijen, woningbouwvereniging, waterschap, overige geïnteresseerden, aangezien u zich voor publieke werken ook publiekelijk dient te verantwoorden.

Tevens zal ik de brief aan alle inwoners van Sterrenbuurt/Revelsant – ook achter het ziekenhuis – aanbieden ter medeondertekening. Ik stel vast dat u per heden de werkzaamheden opschort en dat u binnen redelijke termijn na heden uw verantwoordelijkheid neemt ons te informeren en in de gelegenheid te stellen in de besluitvorming te worden betrokken volgens het geldend recht. U bent gehouden eerst de daartoe geëigende procedures af te wikkelen, alvorens u in gemoede enig werk kunt hervatten. De gevolgen van geen gehoor geven aan mijn oproep, waarmee u mij dwingt tot een gang naar de rechter, zullen door mijn rechtsadviseur worden opgevolgd. Dit schrijven is tevens per heden per aangetekende brief aan u verzonden.

De **voorzitter**: De inbreng van uw spreekrecht tendeert er toe dat u een reactie van het college krijgt. Het klinkt formeel, maar u heeft recht om in de raadsvergadering te spreken, maar het is niet de bedoeling dat een discussie met het college wordt gevoerd. Uit uw voorgelezen brief begrijp ik dat het college de brief krijgt. Het college zal er dan iets mee doen. Vanavond zal het college niet reageren. De raad gaat ook niet met u in discussie, maar kan u wel vragen stellen.

De heer **Salverda**: Mag ik nog een opmerking toevoegen? De heer Ritsema heeft mij opgebeld en gevraagd of ik een brief had gekregen. Ik heb ook heden geen brief van de gemeente met informatie ontvangen. Dit geldt voor meer bewoners, getuige de ingezonden brief in de lokale pers.

De heer **Roefs**: Geen vraag, maar misschien een antwoord. We hebben voordat het inspreekrecht werd gehouden kregen we op tijd – waarvoor dank, ook aan de heer Salverda – de mededeling daarover. Vermeld is waar u woont: Siriusstraat 6. Het is op enige afstand van het probleem. Ik vroeg me af of u de brief heeft gehad, die op 23 november 2004 is gestuurd. Ik begrijp dat u nog niets heeft gehad.

Ik zal u die brief, inclusief de kaart die erbij hoort, aanbieden. U bent dan in ieder geval geïnformeerd. U woont iets verder weg: hoe ver moet je wonen om nog belanghebbende te zijn als in een wijk iets gebeurt? Vijftig, honderd meter? Waarom vindt u zichzelf belanghebbende?

De heer **Salverda**: Laat ik voorop stellen dat ik niet gewend ben mij in een vergadering als deze te begeven. Dat is simpel. Ik ben ook niet gewend om zo maar iets over een onderwerp te zeggen. Behalve dat ik vreselijk boos was dat prachtige grote bomen in twee dagen werden vernietigd, was ik nog niet in actie gekomen. Ik heb bij de Bomenstichting publicaties opgevraagd, onder andere over Bomen en wet. Ik heb mij in het onderwerp verdiept. Er bestaat jurisprudentie waarin derdenbelanghebbenden worden benoemd. Je kunt daarin overdrijven of een gulden middenweg kiezen. Ik kan u wel vertellen dat de laatste westerstorm – die was niet zo heel heftig – inmiddels dwars door mijn huis waait, bij gebrek aan bomen die voor die tijd een leuk scherm boden.

Afgezien daarvan kijk ik nu heerlijk in de avondzon. Ik had geen moeite met de aanwezige bomen. Mijn kinderen wandelen er dagelijks op weg naar school. Ik ben een dagelijks gebruiker van de ruimte daar.

Het is de toegang tot de wijk. Of het nu allemaal belanghebbenden zijn? Ik meen dat de meeste inwoners er in hun hoofd belang bij hebben. De verontwaardiging over het onaangekondigd zo desastreus vernietigen was redelijk groot. De eerste dag dat het gebeurt, ben je totaal overdonderd. Aan het einde van de eerste dag stond er nog een rij monumentale bomen. Wij hadden nog enige hoop dat gezond verstand aanwezig was. Op de tweede dag ging in alle vroegte de rij monumentale bomen tegen de vlakke.

De heer **Van der Est**: Ik heb in de commissie begrepen dat informatie is gegeven over het waterplan. Weet niet of u de informatie tot u heeft genomen. In uw verhaal spreekt u over een twijfelachtig waterplan. Kunt u mij uitleggen wat u daaronder verstaat? Naast de renovatie zou de wateroverlast worden aangepakt. Een aantal fracties in deze raad heeft daarop ernstig aangedrongen. Het verbaast mij dat u over een twijfelachtig waterplan spreekt.

De heer **Wagemaker**: De heer Salverda sprak over een overhaast waterplan. Ik ben daarnaar zeer benieuwd. Het lijkt erop dat wij de procedures niet hebben gevolgd. Wat bedoelt u met een overhaast waterplan.

De heer **Van der Est**: De heer Salverda heeft beide woorden gebruikt: overhaast en twijfelachtig.

De heer **Salverda**: Om eerst op het twijfelachtig in te gaan. Ik woon in de Sterrenbuurt, achter het ziekenhuis. Onze huizen staan rechtstreeks in de klei. Ik ken ook het probleem van natte klei. Als de zon erop schijnt is het beton, als het regent dan ga je onderuit. Ik kom ook wel eens onder mijn huis. Klei heeft een goede eigenschap, vraag het aan de boeren: het brengt het water omhoog door de capillaire werking. Het is onder mijn huis nooit droog; ik ventileer vrij veel en ken het vochtprobleem. De enige manier waarop ik het probleem te lijf ga bij wateroverlast door hemelwater is het wegpompen. Ik krijg achter ons huis van alle burens water. Onder het huis wordt het niet droog; zo zit klei niet in elkaar. Het enige wat je kunt doen is onder het huis geforceerd ventileren in de hoop een en ander droog te houden. Ik heb enige twijfels bij het waterplan.

Overhaast; ik heb geen informatie over het waterplan behalve van wat ik nu zie passeren. Daaraan had iets vooraf moeten gaan.

De heer **Van der Est**: Kent u het waterplan?

De heer **Salverda**: Nee, hoe had ik het moeten kennen?

De heer **Van der Est**: Dan kunt u het woord twijfelachtig niet gebruiken.

De heer **Salverda**: Ik heb u net mijn reden gegeven om het plan twijfelachtig te noemen. Ik vraag mij af of het een oplossing biedt. Het zal een B-oplossing zijn. Totaal op te lossen is het waarschijnlijk niet.

Overhaast in die zin: ik ben de hele website van de gemeente af geweest en krijg pas vanavond enige informatie aangereikt. Het wil niet zeggen dat ik er niets van weet, maar ik ben niet door de gemeente geïnformeerd.

De **voorzitter**: Het is helder dat u verre van tevreden bent.

De heer **Hermus**: Hoe zijn u gedachten over verbetering van de ontwatering? Er moet daaraan iets gebeuren. U noemt ook het weghalen van de bomen in verband met het bouwen van huizen. Het is mij niet duidelijk hoe u dat bedoelt.

De heer **Salverda**: Er gebeurt een aantal zaken tegelijk. De brief die ik aan de gemeente heb gestuurd is in feite een klacht over werken uitvoeren terwijl daarover geen informatie is gegeven. Ik heb in enkele dagen informatie vergaard. Het hoort niet zo te gaan. Welke informatie heb ik? Hoe zit het bij wet in elkaar? Wie ben ik om er iets van te zeggen? Ik had ook kunnen zeggen: laat maar. Het kost me een vieze auto, die ik vanwege de klei vaker moet wassen. Daarvoor was ik nu net iets te verontwaardigd. Als u mij vraagt mijn visie op het totale plan te geven, dan zeg ik hierbij dat ik vond dat ik in het mooiste stukje van Emmeloord woonde, waarin nu grof de bijl is gezet, zonder dat ik het wist. Zonder dat ik was gewaarschuwd. Had ik het geweten en had ik daarin een positie gehad, dan had ik op de dag dat de kettingzaag begon een voorlopige voorziening gevraagd.

De **voorzitter**: De vraag was of u een ander plan heeft om de wateroverlast te verminderen.

De heer **Salverda**: Dat is een onjuiste vraag voor mij. Het onderwerp is voor mij nieuw. Ik ben in het waterprobleem geen partij, omdat ik niet bij Mercatus woon.

De heer **Voorberg**: De heer Salverda heeft richting gemeente zware woorden gebruikt. Eén zin is in positieve zin bij mij blijven haken. De heer Salverda zegt, dat als de situatie in oude luister wordt hersteld, voor hem de zaak klaar is. Klopt dat?

De heer **Salverda**: Dat heb ik tot op heden niet gehoord. Als dat tevoorschijn komt, dan ben ik een eind verder.

7. Vragenuur

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Aanleiding voor de vraag was een brief van een van de wijkvoorzitters van een van de hoven in Nagele. Het betreft een brief van 10 november 2004 over de reconstructie van de Karwijhof. De brief is gericht aan "de gemeente" en niet expliciet aan de raad of het college. Daarom heb ik het gevoel dat de brief ook aan de raad is gericht. Het gaat niet op de brief op zicht, maar met name naar de aanleiding van de brief.

Naar aanleiding hiervan wil ik met u teruggaan naar een raadsbesluit van 23 september 1997. We hebben toen een voorbereidingskrediet van f 71.000,00 afgesproken. Het zijn inmiddels euro's, met rente op rente wordt het een leuk bedrag. Het ging ook over de Koolzaadhof en de Klaverhof. Een van de problemen was toen al het parkeerprobleem. In al die jaren is het probleem niet opgelost, integendeel. Er is toen veel over gesproken. Eén van de uitspraken van het college was, dat het noodzakelijk was – gezien de problematiek – dat de reconstructie naar voren werd gehaald. Mijn vraag is: waarom is het besluit van 23 september 1997 niet uitgevoerd? Ik kon geen enkel besluit vinden waarom het niet is gebeurd. Wanneer gaat u het besluit uitvoeren? Wat is er met het toen afgesproken budget gebeurd? Wat gebeurt er in het algemeen met het overzetten van budgetten?

Wat wordt het antwoord aan de wijkvoorzitter nu wel de Klaverhof en de Koolzaadhof binnenkort voor reconstructie in aanmerking komen en de Karwijhof niet.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Mevrouw Geluk snijdt een problematiek aan, waarin zij zich voor deze vergadering blijkbaar heeft verdiept. Deze wethouder heeft op dit moment geen achtergrond- en actuele informatie. Ik kan alleen maar zeggen dat we antwoorden gaan vinden bij de vragen, zodat wij adequate antwoorden geven.

Mevrouw **Geluk**: Dat is prima. Misschien kan het onderwerp worden betrokken bij de bespreking in de commissievergadering over de ring en de andere hoven. Ik wijs er nogmaals op dat in Nagele wordt gesproken over hoven. In hofjes wonen begijntjes en die kom je in Nagele niet zo veel tegen.

De **voorzitter**: Uw vraag is genoteerd en komt terug in de commissie.

Mevrouw **Geluk**: Ik heb al een klein dossier, waaruit kan worden gekopieerd.

8. Agendapunten

1. Beslissing op het bezwaar van de heer G.H.M. Pronk tegen de afwijzing van verzoek op planschadevergoeding

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Emmeloord-Centrum 2

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Herinrichting centrum Creil, westelijk deel

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Buurt- en breedtesportproject gemeente Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Verordening verlening financiële tegemoetkoming kinderopvang Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Gunning aanbesteding accountantsdiensten

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor de koffiepauze.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De heer Bouma is tijdens de behandeling van het volgende agendapunt niet in de vergadering aanwezig omdat hij daarbij indirect is betrokken.

7. Aankoop gronden ten behoeve van uitbreiding woningbouw Luttelgeest en verkoop erf en opstallen Luttelgeesterweg 22

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie heeft grote zorg om de steeds hoger wordende prijs die we als gemeente moeten betalen voor gronden, die nodig zijn voor woningbouw. Als we niet oppassen dreigen we in een glijdende schaal te geraken, waarvan we het eind niet meer in beeld hebben. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over de verschillende aspecten die van belang zijn bij deze specifieke transactie. Ik wil de discussie op dit moment niet overdoen. Echter, bij ons zijn nog enkele vragen overgebleven waarover we een duidelijk antwoord van de taakwethouder willen hebben:

1. In de nota Grondbeleid wordt gesproken over de residuele grondwaarde. Een breed kader en bepaalde bandbreedten waarbinnen de grondprijs moet liggen. In de commissie sprak de heer Mulder over een gevoelsmatige maximumprijs, die de gemeente wil en kan betalen. Hoe zit dit precies? Wilt u nog eens uitleggen wat de bandbreedte gevoelsmatig is? Steekt u dan een vinger omhoog en zegt u: kijk ik heb 'm? De onderhandelaar van de gemeente gaat op stap, rapporteert aan u en hoe komen de bandbreedten dan in beeld?

2. De wethouder zegt dat de grondverwerving het algemene publieke belang van de gemeente Noordoostpolder moet dienen. Wij zijn het daarmee eens. In algemeenheid kunnen we daarmee uit de voeten, maar als een grondprijs in het geding is, hoe ga je daarmee dan om? Hoe ver ga je? Hoe weeg je dat algemene belang precies? Een euro meer of minder, is het algemene dan wel net of niet in het geding?

3. In het voorliggende voorstel wordt ruim zes ha grond van de familie Huizinga gekocht. Dezelfde familie koopt een erf met opstallen van de gemeente en 20 ha grond van Domeinen. In de commissie stelt u dat de aankoop van deze 20 ha grond niets met de deal te maken heeft gehad. Waarom heeft Domeinen deze grond dan niet bij openbare inschrijving verkocht? Het is vreemd, dat het op hetzelfde moment is gebeurd. U heeft er in de commissie al iets over gezegd, maar niet tot onze volle tevredenheid.

4. Wat zijn de consequenties, budgettair en economisch gezien, bij het niet doorgaan van het voorliggende voorstel?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Luttelgeest kan uitbreiden. Strategische grondaankoop vindt plaats. Het is al jaren een stokpaardje van de VVD. De familie Huizinga is spekkoper en toch is er grote twijfel. Na herhaald bestuderen blijft bij de VVD-fractie moeite met het voorstel bestaan, met name bij de overcompensatie: én grond én geld én een erf én een pacht. Wij hebben ook moeite met de rol, die de gemeente richting Domeinen heeft. De CDA-fractie heeft het ook al gezegd: Domeinen verkoopt niet meer. Dat is Haags beleid. Er wordt niet meer verkocht tenzij een algemeen belang in het geding is. Dat is in dit geval aan de orde. De gemeente speelt daarbij wel degelijk een rol tussen Domeinen en de particulier, die mag kopen.

In de commissie is gesteld dat de gemeente er nauwelijks of geen rol in heeft gehad. De wethouder mag dit nog eens uitleggen. Ik neem aan dat het een steviger rol is geweest. In ieder geval een actieve rol.

Er is ook geen duidelijk beeld ten aanzien van strategische grondaankopen. In de commissie is ook gebleken dat we er allemaal een verschillend beeld bij hebben. In de vorige perioden was met name de wethouder, die thans over de strategische grondaankopen gaat, vrijwel altijd mordicus tegen strategische grondaankoop. Hij is nu wel heel erg kooplustig, gezien de vorige effecten en aankopen, met daarbij behorende stevige prijzen. Wij hebben in de commissie afgesproken met elkaar te gaan praten wat wij met de strategische gronden willen. Hoever willen we daarmee gaan?

Zoals we nu bezig zijn, zullen ze zeer zeker gaan leiden tot giga problemen als we met realistischer termijnen gaan rekenen dan in het collegevoorstel voorgehouden.

Wat als we geen strategische grondaankoop doen? Wanneer we het erf niet verkopen, in ieder geval niet tegen de WOZ-waarde, wanneer we wel akkoord gaan met de aankoop van de benodigde grond en een knip in het voorstel brengen? Wat als er vanuit het college wat meer aandacht zou zijn voor allerlei maatschappelijke effecten? De positie van pachters en huurders, die in het spel zijn. Wij wachten het antwoord van de wethouder af.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Enkele vragen die ik had zijn al gesteld. De gemeente heeft in 1999 de grond aan haar neus voorbij laten gaan. Wij hebben vraagtekens hoe dit mogelijk is geweest. Tijdens de commissievergadering had de wethouder zich hierin nog niet verdiept vanwege het feit dat dit onder de vorige wethouder had plaatsgevonden. Wij zijn benieuwd of hij inmiddels duidelijkheid kan geven.

Voor het overige hebben wij informatie ontvangen.

De heer **Vercraeije**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zullen niet de discussie, die in de commissie heeft plaatsgevonden overdoen. Een korte verklaring.

Grondaankopen voor directe uitbreiding van de dorpen ten behoeve van woningbouw voor € 13,00 per vierkante meter is een goede zaak. Zeker als je de grond op korte termijn nodig hebt. Voor de lange termijn verandert het beeld wel. Met bijgetelde rente komt de gemeente dan op een aanzienlijk hoger bedrag uit. Deze nu voorliggende transactie is een voorbeeld van een oplopend kostenplaatje. De transactie is heel complex, zeker als het gaat om de eigenlijke behoefte van maar 4.000 m² grond. Wij hebben echter begrip voor deze complexe transactie, omdat we hiermee niet in een onteigeningssituatie in Luttelgeest belanden. De fractie van de P.U. wil deze transactie goedkeuren, omdat het voor het dorp Luttelgeest alleen maar goed is. Het dorp moet in ieder geval snel verder kunnen. Wij wensen Luttelgeest toe dat deze uitbreiding voorspoedig zal verlopen. Hopelijk gaat het onze gemeente ook goed af met deze transactie. Hierover hebben we wel enige zorg. Tot hoever mogen en kunnen wij gaan als het gaat om strategische grondaankoop? De goedgekeurde nota "Grond, het prijzen waard" van februari 2004 biedt de ruimte voor strategische aankoop. De kaders rond de strategische grondaankoop worden in deze nota echter niet of heel summier gesteld. Wij willen daarom het college vragen met een voorstel te komen tot het opstellen van een kaderstellende notitie omtrent de aankoop van strategische gronden binnen deze gemeente. Een dergelijke door de raad goedgekeurde notitie geeft aan onze grondverwerwers, het grondbedrijf, een handreiking tot hoe ver mag worden gegaan. De raad staat daarvoor niet meer voor het voldongen feit.

De heer **Wassink**: Mag ik daarop even reageren? De kaders zijn er. Het is goed dat wij ze evalueren en aanscherpen.

De heer **Vercraeije**: Ik heb aangegeven dat het summier criteria zijn, met brede bandbreedten.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Bij dit voorstel blijven ook na de commissievergadering nog enige discussiepunten over. Het is de vraag of de strategische aankopen, die in deze moeilijke tijd wat zwaar liggen, verantwoord zijn. Passen zij in de nota Grondbeleid, zoals die enige maanden geleden is vastgesteld.

Is het verwachte tempo in de ontwikkeling van Luttelgeest zodanig, dat dit een strategische aankoop op dit moment rechtvaardigt? Ofwel: hebben wij de grond op dit moment nodig?

Is de uitkomst van de onderhandelingen verdedigbaar ten opzichte van derden? Is de compensatie van wellicht te goedkope aankoop van grond en opstallen eerlijk of niet? Wat heeft de gemeente hiermee te maken?

Ook wij hadden moeite met dit dossier. In de commissievergadering is opgemerkt, dat eigenlijk een discussie zou moeten worden gevoerd over het format van strategische aankopen. Wij zijn het daarmee op zich eens. Een voorschotje op die discussie is dat volgens ons bepalend zou moeten zijn de uiteindelijke hoogte, de residuele waarde van de grondprijzen voor de woningbouw en op termijn – misschien soms een lange termijn – een sluitende grondexploitatie. Ook dat staat min of meer in de nota maar moet nader worden uitgewerkt.

Het kan geen kwaad de uitvoering van de nota Grondbeleid regelmatig te evalueren en aan te scherpen. Het gaat ons echter te ver om nu al af te zien van de deal, want daarmee is het dorp niet gebaat. Het is nog maar de vraag of op termijn ook deze – volgens ons – redelijke, lees betaalbare deal kan worden gesloten.

De crux van het verhaal is de lange termijn. Per definitie, voor niet-profeten, een moeilijk probleem waarvoor veel aannames nodig zijn. Regeren is immers vooruitzien.

Wij hebben alle beschikbare stukken en e-mails bestudeerd en komen tot de volgende conclusie:

1. De aankoopprijs is in verhouding tot andere complexen redelijk verdedigbaar. Ook de verwachte uitneemprijs van € 19,21 ligt in de lijn van soortgelijke complexen.
2. Het tempo van de ontwikkeling van Luttelgeest is op dit moment niet in te schatten. Richting dorp en gemeenschap is de transactie wel een flinke ondersteuning van de groeiwens en voorlopig kunnen we weer vooruit.
3. Onderhandelen is geven en nemen en compromissen sluiten. Vanuit gemeentelijke optiek komen hieruit – als ik mag vertrouwen op de stukken en de berekeningen, en waarom zou ik dat niet – redelijke prijzen. In onze richting is transparant gehandeld en is het wellicht goed verdedigbaar. De conclusie is, negatief geformuleerd, dat ik geen argumenten zou weten waarom D66 niet zou moeten instemmen met uw voorstel.

De heer **Nijdam**: Mijnheer de Voorzitter. De fractie van PvdA/GroenLinks sluit zich graag aan bij deze wijze woorden van de fractie van D66.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Wat mooi dat de raad samen met het college eensgezind is over het stimuleren van de groeimogelijkheden van het dorp Luttelgeest.

Het algemene publieke belang heeft bij het college voorop gestaan bij deze complexe aankoop. Het raadsvoorstel bestaat uit zes onderdelen. Het is niet alleen verwerving. Het betreft ook de verkoop van een leegstaande boerderij met een erf.

Laat ik een poging doen om de bijdragen vanuit de verschillende fracties te reageren.

De CDA-fractie zegt grote zorg te hebben over de stijgende grondprijzen. Het college heeft dat in algemeenheid ook. Als grondprijzen erg hard stijgen en het algemene publieke belang komt verder bij ons vandaan te liggen, dan moeten we ons daarover zorgen maken. Sec, de deal die we met de familie Huizinga hebben gesloten, heeft op geen enkele wijze het effect gehad (of zal hebben) van zorgen over stijgende grondprijzen. De grondprijzen die we op dit moment onder het bestemmingsplan hebben uitgerekend bewegen zich met terugwerkende kracht op ongeveer hetzelfde niveau als het dorp Rutte. Misschien kan ik de CDA-fractie hiermee geruststellen.

De heer Sanderse, maar ook andere fracties, maakte een opmerking over strategische grondaankopen. Ik denk dat dit terecht is. De 6,4 ha is een strategische grondaankoop om ook voor de langere termijn de groei van het aantal woningen in het dorp Luttelgeest veilig te stellen. In de nota Grondbeleid heeft u dit in deze raadsperiode, via de weg van een kaderstellende notitie, aangegeven.

Het is goed af en toe naar de nota Grondbeleid te kijken. We hebben in de nota een volwaardig hoofdstuk strategische aankopen. Het college heeft ook criteria voor strategische aankopen, zoals:

- binnen een termijn van twaalf jaar is wijziging van de bestemming en gebruik te verwachten; daaraan voldoet de deal met de familie Huizinga; de gronden kunnen kortdurend worden verpacht; ook daaraan wordt voldaan;

- de kosten van verwerving c.q. aankoop staan in redelijke verhouding tot te verwachten functiewijziging en de termijn waarop deze wijziging wordt verwacht.

In de nota Grondbeleid is nog een criterium opgenomen:

- het budget voor strategische aankopen is toereikend voor de aankoop.

Het college is van mening dat dit laatste criterium nog niet is uitgewerkt. Daarop moet een rekensom worden losgelaten: wat zijn de uitkomsten van de totale grondexploitatiecomplexen in deze gemeente. Er moet dan ook een visie zijn op de risicobuffer en de buffervoorraad, zoals in het collegeprogramma is geformuleerd. Voorts moet een visie worden ontwikkeld hoeveel percent risicodragend kan worden gepermitteerd ten aanzien van de aankoop van strategische gronden.

Wij zijn aardig op weg en voldoen in de ogen van het college aan twee van de drie criteria die voor de aankoop van strategische gronden is vastgesteld. In overleg met de accountant moet tot een nadere uitwerking worden gekomen.

De heer **Kalk**: De wethouder noemt terecht het collegeprogramma, waarin is afgesproken om de buffer van het grondbedrijf te laten groeien. Het is dan langzamerhand nodig als gemeente een wensenlijstje te formuleren als het gaat om de diverse strategische gronden, die we op het oog hebben.

Wethouder de heer **Mulder**: U onderschat het college. Het college heeft een wensenlijstje. Het is niet verstandig dat het wensenlijstje midden in deze zaal wordt gelegd. U mag van het college verwachten dat het een visie heeft over strategische aankopen van Emmeloord nu en in de toekomst en wat zijn strategische locaties voor aankopen ten behoeve van de tien dorpen.

De heer Sanderse vroeg wat er gaat gebeuren als de CDA-fractie vanavond tegen dit voorstel stemt?

De heer **Sanderse**: Nee, als we als raad tegen het voorstel stemmen.

Wethouder de heer **Mulder**: Sterker nog, wat zal er gebeuren als de hele raad tegen het voorstel stemt.

Dan gebeuren er twee dingen:

- de groei van de woningbouw in Luttelgeest zal met ingang van hedenavond stagneren;
 - de voorzitter van de Vereniging van Dorpsbelang zal huilen en zal zeer verdrietig zijn over dit besluit.
- De CDA-fractie kennende veronderstel ik niet dat zij tegen het voorstel zal stemmen.

De heer **Roefs**: Als de raad het besluit niet goedkeurt, zou het college dan niet beter kunnen opstappen? Zo'n majeur voorstel, waaraan de heer Mulder voor anderen zulke consequenties aan verbindt. Als college zou ik zeggen: dan ga ik naar huis.

Wethouder de heer **Mulder**: Als er nu een is die niet vastzit aan zijn zeteltje, dan is het deze wethouder wel. Als u van mening bent, dat deze wethouder moet opstappen, dan moet u dat zeggen.

Het zal duidelijk zijn dat het college het niet eens is met de toonzetting en de inhoud van de woorden van mevrouw Geluk: "de familie Huizinga is spekkoper".

Het algemeen publiek belang van de gemeente Noordoostpolder, het groeibelang van het dorp Luttelgeest is spekkoper. Het zal duidelijk zijn dat in de onderhandelingen het publieke belang moet worden gediend. De eenzijdigheid in uw woorden, waarbij u een van de partners, die heeft onderhandeld, tot spekkoper verklaart en de ander kennelijk niet, wordt niet door het college onderschreven.

Ik hoop dat ik met de reactie op de strategische aankopen ook de opmerkingen van de VVD-fractie heb beantwoord.

Sluiten wij, naast het algemeen publieke belang, onze ogen voor private effecten? Nee, je kijkt er altijd naar. Private partijen kunnen de eigen private effecten uitstekend behartigen.

De heer Wassink vraagt of de portefeuillehouder Grondzaken een beter antwoord kan geven dan hij in de raadscommissie heeft gedaan: hoe komt het dat het vorige college in 1999 deze wat ingewikkelder deal niet heeft gesloten? Het is niet gemakkelijk om dat aan te geven. Mijn voorganger was een visionair man, maar kon niet weten dat de raad het criterium van twaalf jaar zou hanteren in de nota Grondbeleid. Het vorige college had geen nota Grondbeleid. Stel, dat hij dit in het achterhoofd had, dan voldeed de deal van 1999 niet aan dat criterium.

Mevrouw **Geluk**: In mijn herinnering was het niet anders dat in de twee voorgaande raadsperiodes in de raad geen meerderheid aanwezig was om tot strategische grondaankopen over te gaan.

Wethouder de heer **Mulder**: Het lijkt mij wat overdreven. Ik neem dit mevrouw Geluk niet kwalijk. U heeft mij verweten dat ik nooit met een voorstel voor strategische grondaankoop akkoord ben gegaan. Ik moet mij al heel erg vergissen, maar de megadeal ten aanzien van strategische grondaankoop – 80 ha van familie Troost – is met mijn instemming gebeurd.

De heer **Reijenga**: Bovendien is het zo, dat we destijds ook kavel Bolhuis hebben aangekocht. Dat was ook een strategische aankoop.

Wethouder de heer **Mulder**: Het succes van de VVD-fractie en mijn voorganger is veel groter dan mevrouw Geluk denkt.

Ik ben het eens met de benadering van de heer Vercraeije, dat goed moet worden nagedacht over de condities en criteria voor strategische grondaankoop. Ik mag u – wellicht overbodig – erop wijzen dat op pagina 23 van de nota Grondbedrijf de criteria van de strategische grondaankopen zijn vermeld. Wellicht doelt u op het derde criterium. Dit criterium – het financiële criterium ten aanzien van de risicodragendheid – moet nog worden uitgewerkt. Het gebeurt in overleg met de accountant.

De heer **Vercraeije**: Ik ben blij dat u de noodzaak ziet dat er over moet worden gediscussieerd. Ze moeten in ieder geval beter worden vastgesteld.

Wethouder de heer **Mulder**: Daarop doel ik nu juist niet.

De heer **Vercraeije**: Het financiële plaatje is heel belangrijk.

Wethouder de heer **Mulder**: Dat is het ook. Ik ben hier ingehuurd om collegevoorstellen te verdedigen. Ik wil u ook verdedigen U doet zichzelf tekort. U heeft in deze raadsperiode uitvoerig gediscussieerd over de nota Grondbeleid. U heeft uitvoerig gediscussieerd over de criteria van strategische grondaankopen. Hulde aan de gemeenteraad. Ook hulde aan de fractie van de Politieke Unie; u heeft volop aan die discussie meegedaan. Als u zegt: wij blijven discussiëren, prima. De benadering van de fractie van D66 is evenwichtig. Deze sluit aan bij de door het college gekozen benadering.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben geen antwoord gekregen op de vraag over de rol van Domeinen. De wethouder heeft ons in de commissievergadering verteld, dat het een toevallige verkoop aan de familie Huizinga was; het had niets met de doel te maken. Dat geloven wij niet.

Wethouder de heer **Mulder**: Of ik heb mij in de commissie vergist – ik sluit niets uit, ik ben ook maar een mens – of de heer Sanderse kiest de verkeerde invalshoek.

Een aantal commissieleden heeft gezegd dat een zwaar compensatiemodel is toegepast. Daarvan heb ik mij gedistantieerd. De verkoop van 20 ha tussen Domeinen en de familie Huizinga – waar strikt formeel de gemeente qua deal en prijsvorming buiten staat – is wel een stimulerend instrument geweest om het algemeen publieke belang voor de grondprijs voor de gemeente Noordoostpolder te realiseren op het niveau zoals we het hebben gerealiseerd.

De heer **Sanderse**: Dat is duidelijk. Het is uw goed recht dit te zeggen. Echter, u kunt niet ontkennen dat het een onderdeel van de deal is geweest. Domeinen heeft daarin meegespeeld. Als het geen onderdeel van de deal is geweest, had iedereen het kunnen kopen.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik ben het volkomen met u eens. Het is een onderdeel van de deal geweest. Ik heb het in de commissie getypeerd als "smeerolie voor de deal in het publieke belang".

De heer **Sanderse**: De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan. Het aanscherpen van de nota strategische grondaankopen is genoemd. Het lijkt ons een goed idee om hierover in de commissie te spreken, met name over de bandbreedten. Luttelgeest moet vooruit. De wethouder stelde, dat de voorzitter van de Vereniging voor Dorpsbelang Luttelgeest zou huilen als vanavond een negatief besluit wordt genomen. Dat kan ook niet. Luttelgeest moet vooruit. De CDA-fractie is het daarmee van harte eens. Dit alles overwegende en afwegende staan wij positief tegenover het voorgelegde voorstel.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Het antwoord van de wethouder over Domeinen betekent dat er een actieve rol van de gemeente is geweest, richting Domeinen, anders dan wat in de commissie is gezegd: smeerolie. Dat is iets anders. Het kan niet anders dan dat er een actieve rol van de gemeente is geweest. Domeinen verkoopt niet meer aan particulieren dan aan een hele kleine groep, waar een gemeente of andere overheid tussen moet staan, omdat het alleen om algemeen belang kan gaan.

De informatie in de commissie is derhalve niet duidelijk geweest.

Het college staat het groeibelang van Luttelgeest voor ogen. Het staat ook de VVD-fractie voor ogen. Wij maken ons zorgen als het tempo van de groei van Luttelgeest niet kan worden gehaald, zoals in het collegevoorstel is vermeld. De prijzen worden dan zo hoog dat deze voor een dorp als Luttelgeest mogelijk te hoog wordt om daar echt te kunnen groeien. Het gevaar is aanwezig dat we straks met veel strategische gronden zitten, waarin we mogelijk bos kunnen planten. Een aantal onder ons weet dat dit soms moet gebeuren.

Het is goed dat veel fracties zich hebben aangesloten bij het VVD-voorstel in de commissie gedaan, om nog eens goed te kijken naar de strategische grondaankopen. Wat verstaan we daaronder? Hoe willen we daarmee verder gaan? Ik ben het uiteraard helemaal met het college eens, zeker uit de mond van deze wethouder, dat de vorige wethouder – de heer Van Valburg – niet te overtreffen is.

Tot slot een klein advies, om in de buurt van de kwaliteit van de vorige wethouder te kunnen komen, kunt u misschien een cursus onderhandelen volgen bij de familie Huizinga.

Ten aanzien van de andere fracties het volgende. Tijdens de commissievergadering waren er stevige woorden en uitspraken. Wij stellen voor een knip te maken: nu alleen de grond te kopen die nu nodig is. Ga weer om tafel zitten om de andere gronden later aan te kopen. Eerst moet met elkaar worden gekeken wat de strategische gronden betekenen. Ten aanzien van de aankoop van het erf zijn er nog meer belanghebbenden. Doe het in ieder geval transparant.

Wij gaan niet akkoord met het collegevoorstel. Wat de andere fracties, die wel met het voorstel akkoord gaan is het; zij dronken een glas, deden een plas en lieten het collegevoorstel precies zoals het was.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben het voorstel, na de informatievoorziening vanuit dit huis en van de wethouder, in de commissie tegen het licht gehouden. Je kunt door het uitwisselen van argumenten je standpunt iets wijzigen, waardoor wij ons achter het plan scharen, vooral met het oog op de voortgang van de uitbreiding van Luttelgeest.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het collegevoorstel is een integraal voorstel, bestaande uit zes onderdelen, die samen een eenheid vormen. Het kan niet zo zijn dat kan worden geknipt. Dan gaat de totale deal niet door.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fractie van de VVD worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd. De heer Bouma was bij de behandeling en de besluitvorming niet in de vergadering aanwezig.

8. Noodopvang asielzoekers

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Uit de stukken en de commissievergadering is duidelijk geworden dat er grote behoefte is aan noodopvang voor uitgeprocedeerde asielzoekers. De gemeente heeft bestuurlijk misschien niet een directe verantwoordelijkheid, maar zij heeft wel – wellicht een grote – maatschappelijke verantwoordelijkheid. De behoefte aan noodopvang is groter dan wij hadden gedacht. Deze zou groter kunnen worden als ook het AZC een terugkeercentrum wordt.

De stichting Noodopvang heeft ons gewezen op de zelfzorgarrangementen en op de vaak zeer schrijnende gevallen. Terecht vangt de gemeente nu al op grond van humanitaire overwegingen de schrijnende gevallen op.

Wat ons betreft zou de opvang meer in de gemeente moeten worden geconcentreerd. Argumenten hiervoor zijn onder meer:

- de kortere lijnen tussen de Vluchtelingenwerk en de Stichting Noodopvang;
- het zo lang mogelijk in de eigen woonomgeving blijven.

Uitgangspunt is en blijft dat geen asielzoekers in de illegaliteit mogen verdwijnen als dit niet nodig is.

Op zich kunnen we instemmen met uw voorstel, maar het voorstel gaat ons niet ver genoeg. We willen onderzoeken of het mogelijk is dat de opvang wordt uitgevoerd door de Stichting Noodopvang. INLIA zou dan de juridische toetsing moeten verrichten, net zoals nu het geval is. De gemeente zou in dat geval, middels de geldstromen, haar invloed kunnen aanwenden om de samenwerking tot stand te brengen. Alvorens tot een eindoordeel te komen wachten wij uw reactie af.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Ook in onze gemeente worden we geconfronteerd met dak- en thuislozen. Voor "gewone" dak- en thuislozen vindt opvang plaats via de centrumgemeente Almere, die op haar beurt voor Noordoostpolder en Urk gebruikmaakt van de Stichting Rehoboth, zodat daar voor onze gemeente geen directe taak is weggelegd. Anders is dit voor dakloze asielzoekers, die legaal in ons land verblijven. Wij zijn het met het college eens, dat de opvang van deze mensen een taak is voor de rijksoverheid. Deze taak wordt thans niet of niet voldoende opgepakt door de overheid. We weten dat maatregelen in voorbereiding zijn, die naar verwachting medio 2005 van kracht zullen zijn. Evenals het college is ook de fractie van ChristenUnie/SGP van mening, dat we tot die tijd niet werkeloos kunnen toezien. Voor asielzoekers, waarvan de eerste aanvraag is afgewezen en die nog een vervolgaanvraag hebben lopen, voelt de rijksoverheid zich thans blijkbaar niet meer verantwoordelijk. Hoewel zij legaal in Nederland verblijven worden zij op straat gezet, omdat ze geen recht meer zouden hebben op onderdak.

Naast de verantwoordelijkheid van maatschappelijke en kerkelijke organisaties in onze gemeente, die deze verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan, is naar onze mening zeker een humanitaire verantwoordelijkheid van de gemeente aan de orde. Naar onze mening erkent het college deze verantwoordelijkheid ook. Echter, de uitvoering laat te wensen over.

Wij hebben enkele vragen voor het college. Een vraag over de besteding van de gevraagde € 25.000,00. Wat is de verwachting over de periode waarin dit bedrag volstaat?

Een andere opmerking is dat een aantal brieven is verstuurd met betrekking tot de afwijzing van subsidie. Ons kan iets zijn ontgaan, had dit niet in de raad aan de orde moeten komen?

Een laatste vraag aan de burgemeester. Ik weet niet precies waar het staat en of het waar is. Ons wordt gezegd dat de burgemeester de bevoegdheid heeft om tijdelijke uitzetting uit het AZC te voorkomen. Als dit zo is, dan zou het misschien enig soelaas kunnen bieden.

Behalve die vragen hebben wij geen verdere vragen aan het college. Wij willen een discussie voeren met de andere fracties over de manier waarop we op een royelere wijze willen en kunnen omgaan met de noodopvang. Naar onze mening zou de gemeente gebruik moeten maken van opvangmogelijkheden in onze eigen gemeente, zonder dat je daarmee meteen een structurele organisatie opzet. De angst van het college dat zaken waarmee je eenmaal begint, niet meer beëindigd kunnen worden, delen wij niet.

Voor organisaties die zich bezighouden met opvang zou ten minste een deelsubsidie terecht zijn. Opvang van illegaal verblijvende mensen dient naar onze mening niet plaats te vinden. We zijn ook van mening, dat voordat opvang plaatsvindt, een toetsing c.q. beoordeling moet plaatsvinden via INLIA. Daarmee is een filter aanwezig.

We dienen over de noodopvang een motie in en zijn zeer benieuwd naar de mening van de andere fracties, met name of ook zij van mening zijn dat een royelere opvang noodzakelijk is.

De motie luidt:

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 25 november 2004; gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 oktober 2004, nummer 14208-1; gezien de notitie Dak- en thuislozen en asielzoekersproblematiek in Noordoostpolder; gehoord de discussie in de raadsvergadering van 25 november 2004;

overwegende dat:

- het college voorstelt € 25.000,00 ter beschikking te stellen om de huidige noodopvang gerealiseerd door INLIA te verlengen tot 1 juli 2005;
- er meer verzoeken zijn om de noodopvang voor asielzoekers door derden te laten realiseren;
- burgemeester en wethouders deze verzoeken hebben afgewezen omdat zij niet zouden voldoen aan de door het college te stellen eisen aan de noodopvang;
- de dossiers van de asielzoekers in de particuliere noodopvang niet getoetst zijn door een onafhankelijke professionele organisatie zoals INLIA;
- een toetsing door INLIA van de asielzoekers in de particuliere noodopvang door het college zelf is toegepast voor een drietal asielzoekers;
- voor in vergelijkbare situatie verkerende asielzoekers afkomstig uit AZC Luttelgeest eenzelfde toetsing dient te worden uitgevoerd;
- voor de asielzoekers die nu in particuliere noodopvang verkeren en voldoen aan de eisen voor noodopvang een tegemoetkoming in de kosten voor levensonderhoud op humanitaire gronden tot de taak van de gemeente behoort;
- het rijk naar verwachting een regeling zal treffen die de leemten in de Vreemdelingenwet zal opvullen;

spreekt uit:

1. het college te verzoeken de asielzoekers die nu in particuliere noodopvang in Noordoostpolder verblijven te toetsen aan de criteria door INLIA;
2. voor de asielzoekers die voldoen aan de criteria een tegemoetkoming van € 10,00 per persoon per dag toe te kennen aan de organisatie die het levensonderhoud verzorgt;
3. de particuliere organisaties te verzoeken te handelen conform het advies van INLIA met asielzoekers die niet aan de criteria voldoen;
4. de kosten hiermee gemoed te dekken uit de reserve beleidsplan;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat we tevreden zijn over de notitie Dak- en thuislozen. Daarop zal ik niet meer ingaan.

Onze fractie heeft bij het raadsvoorstel een voorbehoud gemaakt, waarin een krediet van € 25.000,00 wordt gevraagd voor de realisatie van noodopvang via INLIA. We zijn er op zich tevreden over. Waar wringt de schoen? Waarom zeggen wij niet direct: akkoord college, ga uw gang.

Dat heeft met verschillende dingen te maken, met feiten en gevoelens. Die combinatie wil nog wel eens een langere overpeinzing vragen. Wat zijn de feiten, volgens ons?

1. Er is veel onrust en onzekerheid over de uitvoering van het voorgestelde asielbeleid.

2. Het Vluchtelingenwerk AZC draagt personen aan die voor noodopvang in aanmerking zouden komen. Deze personen moeten voldoen aan de criteria, die het college voorstelt.

3. Tot nu toe zijn het vier personen geweest.

4. Daarnaast zijn er asielzoekers, die niet aan deze criteria voldoen maar ook dakloos zijn en nu worden opgevangen door particulieren en stichtingen.

Wat zijn daarbij de gevoelens? Het zijn gevoelens van onmacht, voor het grootste deel veroorzaakt door een slecht functionerend rijksbeleid, maar ook een gevoel van waardering voor de mensen die zich inzetten voor de asielzoekers in onze gemeente. Soms hoor je de achtergrondverhalen van asielzoekers. Je hoort wat hun onzekerheid over de asielaanvraag in het dagelijkse leven aan ellende en verdriet oplevert. Wij staan nu voor de keuze om een juiste beslissing te nemen, die het meest moet opleveren voor de noodopvang van asielzoekers. Dan wel in die vorm dat het rijksbeleid leidend is voor de te nemen maatregelen. Dat is voor onze fractie het uitgangspunt.

Als onze fractie het goed heeft, is met de voorgestelde € 25.000,00 voor negen personen opvang gefinancierd tot 1 juli 2005. De afgelopen periode maakten en maken vier mensen gebruik van de noodopvang via INLIA. Dit zou praktisch betekenen dat voor het dubbele aantal van nu opvang mogelijk is. Dat lijkt een reële uitgangspunt.

Bij het voorstel wordt de verantwoordelijkheid voor de huisvesting aan INLIA opgedragen. Mijn vraag aan het college is of INLIA in Nederland de capaciteit heeft om deze fysieke opvang te realiseren voor meerdere personen.

Stel dat INLIA onvoldoende opvang kan realiseren en gaat shoppen bij andere stichtingen, is het dan een verantwoordelijkheid van INLIA of wil het college daarin inspraak hebben?

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. De CDA-fractie wil ook reageren op het voorstel. Wij zijn ons zeer bewust van de problematiek rond de noodopvang voor asielzoekers. Het gaat vandaag niet alleen om het voorstel, zoals hier voorligt. Dat hebben we vanavond van de sprekers gehoord. Er is een uitgebreid onderzoek gedaan naar de gehele problematiek van ontheemden in onze gemeente. We hebben een helder overzicht gekregen van wat hier aan de orde is. Wij willen ons nu beperken tot de asielzoekers.

We weten allemaal wat het rijksbeleid in deze is. We weten ook dat het tot nu toe geen waterdicht geheel is. Er vallen nog steeds mensen tussen de wal en het schip. Gelukkig zijn er maatschappelijke organisaties en kerken die dit oppakken. Wij hebben daarvoor veel bewondering en waardering.

De CDA-fractie is echter niet van mening, dat dit moet worden doorgetrokken naar gemeentelijk beleid. Als we hiervan gemeentelijk beleid zouden maken, dan snijden we onszelf in de vingers. Het is dan een open einde. Het is onduidelijk, ook voor de asielzoekers. Het wekt valse verwachtingen. Taken die bij het rijk horen moeten we lokaal niet overnemen.

In onze gemeente is Vluchtelingenwerk actief en werkt samen met mensen die een plaats in onze gemeente toekomt. Daarnaast gaat vanuit de gemeente voldoende steun uit. De CDA-fractie is van mening dat het college voldoende ver gaat met het aanwezige voorstel. Zij onderschrijft het tijdelijke karakter hiervan. We willen wel graag van de taakwethouder weten of er nog rek zit in het bedrag dat wordt gevoteerd. Wij zijn er niet helemaal van overtuigd, dat dit bedrag afdoende zal zijn voor de komende tijd. Het rijk, middels mevrouw Verdonk, heeft beloofd, aanpassingen te doen voor medio 2005. Dit zal niet helemaal uitvoerbaar zijn, vrezen we. In het voorliggende besluit wordt 1 juli 2005 niet genoemd. Is het zo dat het niet leidend is? Wij gaan er vanuit dat de INLIA-toets leidend is in dit voorstel. Klopt dit of wilt u dat toelichten?

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat we achter het voorstel van het college staan en waarom dit zo is.

Het is niet een eenvoudig voorstel. Mede gezien de sprekers vanavond zien we ook duidelijk dat er heel wat leeft binnen de samenleving. Het is niet zo gemakkelijk om daarmee goed om te gaan en de juiste keuzen te maken.

Zoals ook de CDA-fractie aangeeft, meen ik dat het college de keuze maakt geen rijksbeleid, ook al werkt dit nog niet goed, over te nemen.

Vanavond is ook gezegd, dat 160 gemeenten een goede noodopvang realiseren. Is het een teken dat het rijksbeleid niet goed werkt? Frustreren de gemeenten daarmee niet het rijksbeleid?

Het college neemt verantwoording door € 25.000,00 aan INLIA te verstrekken, teneinde voor schrijnende situaties een oplossing te bieden. De VVD-fractie staat achter de keuze van het college. We hebben waardering voor instanties en particulieren, die mensen helpen. Uiteindelijk is het hun keuze en verantwoordelijkheid. Wij vinden het dan niet direct logisch om bij de overheid aan te kloppen. Waar ligt de grens en waar ligt het einde? Welke criteria liggen er aan ten grondslag.

De fractie van de ChristenUnie/SGP heeft een motie ingediend. Gelet op de daarin genoemde punten kan het zijn dat het goed is dat het college mensen toetst volgens de criteria van INLIA.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Alle fracties hebben gesteld, dat het probleem waarover we ons buigen een serieus probleem is. We hebben er allemaal onze eigen gedachten over. Geconcludeerd kan worden dat het een overheidstaak is en ook moet blijven. We hebben geconstateerd, dat het vooral vanuit humanitaire overwegingen een gemeentelijke taak is.

In de fractie van de Politieke Unie is uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Als het gaat om het gemeentelijke financiële verhaal, is de gedachte dat de overheidstaak niet moet worden overgenomen. Vanuit de privé-situatie kan worden gesteld dat deze kwestie een royaal hart wordt toegedragen. Wij spraken op een gegeven moment over een situatie, die rond de Kerst altijd op Urk plaatsvindt. Dan worden collectebussen buiten gezet. In een korte tijd wordt veel geld ingezameld voor een humanitair doel.

Als je in Noordoostpolder een dergelijke actie op touw zet, kunnen mensen zelf bepalen wat zij daarvoor over hebben. Misschien kan het college hierop reageren, onder andere door dit facilitair te ondersteunen. Laat dus de mensen in Noordoostpolder zelf over het bedrag spreken.

Vragen die voor ons belangrijk zijn om tot een eindoordeel te komen zijn al gesteld: Is Formule 1-hotel de juiste plaats om deze mensen onderdak te bieden of zou je het ter plekke moeten doen?

Wat is het rekenmodel van de € 25.000,00 geweest en zit er eventueel nog rek in? Op hoeveel mensen is het gebaseerd? Na beantwoording van de vragen kunnen we tot een definitief oordeel komen.

In de vier laatste regels van de motie van de ChristenUnie/SGP zit bij punt 2 een opneemregeling. Ik weet niet welke berekening moet worden gehanteerd om ervoor te zorgen, dat je met € 10,00 per persoon uitkomt en waarvoor we met zijn allen verantwoordelijk zijn. Voor zover onze informatie toereikend is denk ik dat alle mensen, die denken dat zij in aanmerking komen voor de criteria van INLIA zich daarvoor mogen aanmelden.

Wij wachten de beantwoording van het college af.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college deelt de opvattingen van de raad dat het een moeilijk onderwerp is. Een onderwerp – de insprekers in de raadscommissie en vanavond hebben ervan getuigd – waaraan aspecten van humaniteit, een groot humanitair hart en een grote mate van barmhartigheid binnen onze samenleving zijn verbonden. Het college is van mening dat deze houding, karaktertrekken in onze samenleving, positief moeten worden gewaardeerd. Daarop zit het niet, dat we elkaar op een houding van humaniteit en barmhartigheid behoeven aan te spreken. Deze is binnen het college, de raad en de instellingen van particulier initiatief aanwezig.

Hier gelden ook beleidsmatige aspecten van het asielbeleid in Nederland. In dit verband is het goed, omdat er verschillende accenten zijn gelegd bij het rijksbeleid, het volgende op te merken. Vorige week mochten de portefeuillehouder minderhedenbeleid in Noord-Nederland, op uitnodiging van de VNG, te gast zijn bij het COA. Daar werd het nieuwe opvangmodel uitgelegd. Daar is over meer dan het nieuwe opvangmodel gesproken. Ook is op een rij gezet wat de relevante uitgangspunten van het huidige rijksbeleid ten aanzien van asielzoekers is. Het is goed dit gemeenschappelijk te maken. Het rijksbeleid is al ingezet. Het nieuwe opvangmodel zal per 2 januari 2005 van kracht worden.

De relevante uitgangspunten van het huidige rijksbeleid zijn: oordeel over en verblijf in of vertrek uit Nederland is en blijft een taak van de Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND). Eerlijk, duidelijk en helder zijn in het toekomstperspectief van de asielzoeker is een belangrijke leidraad voor rijksbeleid.

Humaniteit heeft vele gezichten. Voor de poorten van vertrek naar het land van herkomst dienen geen valse verwachtingen te worden gewekt. De Vreemdelingenwet is en blijft voorlopig beleidsmatig van kracht en wordt voorshands niet veranderd. Vanaf 1 januari 2005 wordt het nieuwe opvangmodel van kracht. Een opvangmodel, dat wordt uitgevoerd door het COA. Luttelgeest wordt een terugkeercentrum met een daarbij behorende leef-, spel- en gedragsregels voor de asielzoekers. De eigen verantwoordelijkheid van de asielzoeker staat voor de rijksoverheid centraal, bijvoorbeeld bij het indienen van verweer tegen de eerste negatieve beschikking en bij het wel of niet vrijwillig terugkeren naar het land van herkomst. Het is ook op de bijeenkomst duidelijk uitgelegd door de vertegenwoordiger van het ministerie van Justitie.

Laten wij daaraan toevoegen de gemeentelijke uitgangspunten voor het asielbeleid. Ik ben het eens met degenen die hebben gezegd dat het college de verantwoordelijkheid ten aanzien van wat op gemeentelijk niveau kan worden gedaan, vanuit humaniteit, barmhartigheid, niet ontloopt. Wij nemen die verantwoordelijkheid. De gemeentelijke uitgangspunten zijn:

1. De gemeente Noordoostpolder neemt al ongeveer zestien jaar medeverantwoordelijkheid voor opvang van asielzoekers binnen de gemeente, namelijk in Luttelgeest. Het rijksbeleid is voor college en raad altijd het uitgangspunt geweest.

2. Toetsing van een asielverzoek, inclusief noodopvang dient primair door de IND te geschieden. Vorige week is dit nadrukkelijk benadrukt door de VNG dat dit de goede werkwijze is voor alle gemeenten die noodopvang hebben. Begin bij dossiers van schrijnende humanitaire gevallen en mensen, die nadat zij een eerste afwijzende beschikking hebben gekregen, een verweer in tweede instantie doen, te toetsen op kansrijkheid bij de IND. Dat is in ons voorstel opgenomen. Dat is voor het college leidend, niet het INLIA-criteria maar de IND-toetsing. Het wil niet zeggen dat wij geen gebruikmaken van de INLIA-criteria. Daarvan maken we zeker gebruik. We zullen zeker ook gebruikmaken van de diensten van Vluchtelingenwerk.

3. Alleen in schrijnende humanitaire crisissituatie dragen we bij aan een tijdelijke noodopvang. Het moge duidelijk zijn dat de INLIA-criteria ruimer zijn dan de gemeentelijke criteria, verwoord in deze notitie.

INLIA voert het noodopvangbeleid uit, met passende infrastructuur buiten Noordoostpolder. Dat is het uitgangspunt van het college. Noodopvang is voor en na 1 januari 2005 van kracht op asielzoekers voortkomend uit het AZC c.q. met ingang van 1 januari 2005 het terugkeercentrum in Luttelgeest. Het college kiest niet voor noodopvang voor uitgeprocedeerde asielzoekers. Voortzetting van eventuele noodopvang van 1 december 2003 tot uiterlijk 1 juli 2005. De periode is voor het college belangrijker dan het bedrag. Een aantal van u heeft gevraagd of het bedrag voldoende is en zit er rek in? Het feit dat dit bedrag een openeinderegeling is geeft tevens de bandbreedte van de rek aan.

Het moge duidelijk zijn dat het college geen uitvoerende asielprocedurespecialist is. De INLIA-criteria zijn:

- Gaat het om mensen die een rechtmatig verblijf in Nederland hebben? Zo lang dat van kracht is kunnen zij niet binnen 28 dagen vertrekken, maar werken ze wel vrijwillig mee aan vertrek. Er zijn schrijnende humanitaire gevallen. Een en ander wordt in nauw overleg met de adviseurs van het college bekeken. Wij willen dat zo houden.

De INLIA-toets spreekt ook een menig uit of de aanvragen voldoen aan bovenvermelde criteria en moet het tweede verzoek worden beoordeeld door relevante instanties. INLIA gaat ook na of het gaat om authentieke of minder authentieke aanvragen. Het moge duidelijk zijn dat het college bewust genuanceerd de zeven criteria heeft gekozen. Ik wil er geen misverstand over laten bestaan; helderheid en eerlijkheid is een groot goed. De criteria van het college zijn beperkter van aard ten aanzien van de omvang van de deur naar de noodopvang dan de criteria van INLIA.

Op een dag als vorige week waarbij de rijksoverheid het meest actuele beleid uitlegt aan gemeentebestuurder is de opvatting van de rijksoverheid duidelijk naar voren gekomen: het rijk ontraadt noodopvang.

Het opvangcentrum in Luttelgeest zal van karakter veranderen. Het is goed daarover nog een paar opmerkingen te maken. De COA-medewerkers zijn het afgelopen jaar getraind in een andere houding qua gedragsregels, werkcultuur. Deze veranderde houding moet per 1 januari 2005 worden toegepast. De houding ten aanzien van de bewoners van het terugkeercentrum zal op een paar elementen gericht zijn:

- de bewoners worden zich ervan bewust gemaakt, dat de volgende stap in het leven niet in Nederland is;
- er is geen enkele vorm van vrijblijvendheid;
- er zal gericht worden gewerkt aan het bewust maken van een terugkeertoekomst;
- de centrale vraag in een terugkeercentrum is: hoe kan ik je helpen om de terugkeer naar het land van herkomst te regelen? Alle activiteiten zijn gericht op een actieve terugkeer en werken aan een terugkeertoekomst.

Het COA heeft de verwachting dat mensen in een terugkeercentrum een minieme kans hebben om een asielverzoek in tweede instantie alsnog omgezet te krijgen in een verblijf als statushouder.

Deze ontwikkelingen – hoe u ze ook beoordeelt, negatief of positief – zijn in zekere mate een eenheid als overheidsbeleid op hoofdlijnen, gesteund door de VNG. Op een punt is er geen steun. Dat punt heeft betrekking op de noodopvang. De VNG is nog steeds van mening dat ook het rijksbeleid een sluitende aanpak moet hebben voor mensen die rechtmatig in Nederland zijn. In de eerste en laatste plaats is het een taak van de rijksoverheid om de sluitende aanpak te realiseren. Dat is de inzet van de VNG en is ook de inzet die naar het ministerie van Justitie wordt betracht

De allerlaatste ontwikkelingen zijn niet in de notitie verwerkt. Vandaar mijn wat langere toelichting. Voorts een reactie naar de fracties.

Door de algemene lijn te schetsen heb ik een aantal elementen, die door de fractie van D66 naar voren zijn gebracht, beantwoord.

De ChristenUnie/SGP onderschrijft, met het college, dat het primair een taak is van de rijksoverheid, maar is van mening dat het college humanitaire verantwoordelijkheid moet nemen. Dat delen wij.

Het college staat achter de humanitaire verantwoordelijkheid, in de situatie zoals in de nota is geformuleerd met de toetsingscriteria. Het college neemt die verantwoordelijkheid ook.

Voor welke periode is de € 25.000,00 voldoende? Het zal duidelijk zijn, dat wij naar een nog verdere verandering van het asielbeleid gaan. Het terugkeercentrum in onze gemeente zal per 1 januari 2005 gaan functioneren. De kansen om een tweede verzoek tot verblijf gehonoreerd te krijgen worden door de rijksoverheid als miniem ervaren. Het zal duidelijk zijn dat de rijksoverheid naar een situatie wil, dat men in het terugkeercentrum snel een tweede beoordeling hebben, zodat men duidelijkheid krijgt. Het college weet niet of dit op korte termijn kan worden gerealiseerd. Het college gaat er ook niet over, omdat het een taak van de rijksoverheid is. Het is wenselijk en ook menselijk om snel duidelijkheid te scheppen.

De opvattingen van de ChristenUnie/SGP betekenen dat de poort wijder wordt opengezet dan in het collegevoorstel. De lokale binding van mensen, die in het terugkeercentrum zijn, zal niet groot zijn.

De heer **Nentjes**: Dat heeft de wethouder heel goed begrepen. Compliment daarvoor.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik waardeer altijd complimenten van iedere fractie, zeker ook van de fractie van de ChristenUnie/SGP. Het is mij niet ontgaan dat het college en uw fractie verschillende accenten leggen. Daarom moet ik even nadenken over uw complimenten.

Mevrouw Faber van de PvdA/GroenLinks-fractie heeft een vraag gesteld over de capaciteit van de uitvoering van het collegebeleid door INLIA. INLIA heeft een toetsende en een uitvoerende functie. De uitvoerende functie vindt plaats om redenen, die verwoord zijn en die ook beter passen bij het nieuwe beleid. De uitvoering vindt niet in deze gemeente plaats.

Heeft INLIA in Nederland voldoende capaciteit? Het college heeft zich, net als u, door deze problematiek extra verdiept in de materie. Het college heeft gesprekken gevoerd met relevante partners, onder andere met de directeur van INLIA. In een gesprek met de directeur is mij duidelijk geworden, dat de mogelijkheid van opvang van de mensen die op dit moment worden gefinancierd – na 1 december 2003 in Groningen – vrijwel uitgeput zit. Het zit daar vrijwel vol. Ik heb gevraagd of de uitvoering van INLIA op andere locaties kan plaatsvinden. Het antwoord van de heer Van Tilborg van INLIA is dat het kan. Wij zijn niet alleen van Groningen afhankelijk. Daarmee heeft het college het beeld gekregen, dat de uitvoering van een infrastructuur buiten de Noordoostpolder doorgang zal vinden. Met de criteria die het college voorstelt, zal dit hopelijk gaan lukken.

Ten aanzien van de bijdrage van mevrouw Droog het volgende. Een aantal van haar formuleringen sluit aan bij het rijksbeleid en ook bij de beleving van het huidige, maar ook nieuwe rijksbeleid. Ik heb uw twee specifiekere vragen over de positie van de toetsing van INLIA en over de rek in het bedrag inmiddels beantwoord.

Mevrouw Binkma sprak over de 160 gemeenten. Ik hoef geen spreekbuis te zijn van de minister van Asielzaken. Laten wij eenheid van overheidsbeleid – lokaal, provinciaal en rijk – kiezen. Het kabinet c.q. de rijksoverheid is van mening dat je voor de poort van vertrek geen valse verwachtingen moet wekken. In de ogen van de rijksoverheid werkt een grote mate van noodopvang ondergravend op het rijksbeleid. In de ogen van het college is de INLIA-toetsing niet voldoende.

De Politieke Unie heeft een aantal vragen gesteld. Ik meen dat ik die in de algemene reactie, over de criteria, de positie van INLIA, de huidige opvang, heb beantwoord.

Of de samenleving in Noordoostpolder moet collecteren, laat het college aan de samenleving over.

De **voorzitter**: Ik meen dat ik nog een antwoord schuldig ben op de vraag van de heer Nentjes over de rol van de burgemeester bij uitzettingen. Enige tijd geleden zijn met name in de grote gemeenten enkele onvrijwillige uitzettingen geweest. Mensen zijn teruggestuurd naar het land van herkomst. In dat soort gevallen is het voorgekomen dat een burgemeester/korpsbeheerder dit heeft tegengehouden en tegen de politie heeft gezegd daaraan niet mee te werken. Het argument was dat de openbare orde daardoor in gevaar komt.

Van de kant van Justitie is dit nog eens aangezwengeld. Het is in alle regionale colleges besproken. De conclusie daaruit is dat de burgemeesters die het hebben gedaan buiten de sfeer van hun bevoegdheden hebben gehandeld. De politie heeft twee bazen:

- de burgemeester, waar het gaat over de openbare orde
- Justitie, als het gaat om het uitvoering geven aan (straf)wetten.

Het Vreemdelingenrecht valt geheel onder Justitie. Alle maatregelen ter uitvoering van de Vreemdelingenwet zijn een aangelegenheid van Justitie en niet zo zeer een openbareordetaak.

Er is geconcludeerd dat als je je als burgemeester zou verzetten tegen een uitzetting – baserend op angst voor verstoring van de openbare orde – daarvoor geen reden is. Er wordt dan misbruik van bevoegdheden gemaakt.

Wij hebben dit in september 2004 in het regionale college nog eens tegen elkaar uitgesproken en de lijn herbevestigd. Het is geen rol van burgemeesters om in die procedure, op grond van deze argumenten, een rol te vervullen.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik heb nog iets vergeten: de motie van de ChristenUnie/SGP. Het moge duidelijk zijn, dat sprake is van accentverschillen tussen de accenten en de instrumenten die in de motie zijn neergelegd en de accenten, die het college legt en instrumenten en keuzen die het college maakt. Soms is het iets meer dan accentverschillen. Zowel de overwegingen als de eindconclusie van de ChristenUnie/SGP stroken niet met het collegevoorstel. Het college ontraadt de motie.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Mijn dank aan wethouder Mulder voor het uitgebreide en op sommige punten steekhoudende betoog. Op een aantal punten zijn wij het niet met hem eens. Wij hebben in eerste termijn gepleit voor twee punten:

- de samenwerking met de Stichting Noodopvang nader onderzoeken;
- zijn er mogelijkheden in de gemeente Noordoostpolder de schrijnende gevallen op te vangen?

Ik kan me voorstellen, dat de wethouder daarop niet is ingegaan. Zijn betoog was er alleen op gebaseerd: ik wil het rijksbeleid niet frustreren. Hij heeft wel bepaalde gedachten, met name de humanitaire gronden. Naar zijn mening doen we genoeg.

Voorgesteld wordt € 25.000,00 beschikbaar te stellen. Naar de mening van het college is het voldoende. Wij hebben daarmee moeite.

Ik kom dan bij de mening van de ChristenUnie/SGP, zoals geformuleerd in de motie. Wij zijn het eens met de strekking van de motie. Deze spreekt ons aan. De intentie van de motie is volgens mij ook het in de gemeente Noordoostpolder opvangen van die schrijnende gevallen en de samenwerking tot stand zien te brengen met de Stichting Noodopvang. Ik begrijp dat we daarvoor geen meerderheid krijgen. Het neemt niet weg, dat ik namens de D66-fractie uitspreek dat ons wel degelijk een samenwerking voor ogen staat, met name het onderzoeken daarvan. In de motie wordt € 10,00 per persoon per dag genoemd. Zo ver wil ik nog niet gaan. Ik wil het wel laten onderzoeken.

Wij zijn het wel met u eens voor wat betreft het frustreren van rijksbeleid. U koppelt het aan met name de IND-criteria, die leidend zouden moeten zijn. De INLIA-criteria zouden op het tweede plan moeten komen. Wij zien ook dat de IND-criteria als leidend moeten worden aangemerkt. Ik meen dat de toetsing aan de INLIA-criteria – die wat ruimer zijn – wel degelijk tot gevolg zullen hebben dat er steeds meer behoefte zal zijn aan noodopvang in Noordoostpolder, zeker als het AZC een terugkeercentrum wordt.

Wij zijn het op zich eens met uw voorstel, maar wat ons betreft gaat het niet ver genoeg. Ik wacht even het antwoord van de wethouder af.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. In de eerste termijn heb ik de raad gevraagd te discussiëren over deze kwestie. Er zijn wel wat meningen naar voren gebracht. Discussie heeft niet zo zeer plaatsgevonden. Ik wil ook niet zo veel beslag op de tijd van de raad leggen dat we nu uitgebreid met elkaar gaan discussiëren. Het is wel duidelijk hoe de fractiestandpunten zijn.

Ik ben ervan overtuigd, dat er binnen deze raad ook persoonlijke standpunten zijn, die kunnen afwijken van fractiestandpunten. Dat zou mij niet verbazen.

Eén nieuw feit is naar voren gekomen. We verwachtten het misschien al, maar het is nu door de wethouder uitgesproken: het AZC zal worden omgezet in een terugkeercentrum. Onze vraag is: toen het OC werd omgezet in een AZC was daarvoor een intentieverklaring van de gemeente nodig. Ik lees daarvoor gemakshalve: gemeenteraad. Geldt het ook nu: van AZC naar terugkeercentrum? Als een intentieverklaring van de raad nodig is, dan veronderstel ik dat we daarvoor een voorstel krijgen.

Met betrekking tot de motie denken wij wat pijn uit de lucht te kunnen halen door het tweede punt aan te passen: in plaats van € 10,00 te vermelden "een nader te bepalen tegemoetkoming per persoon per dag toe te kennen".

Vervolgens willen we de motie in stemming laten brengen.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn enorm gedetailleerde uitleg. Het was hard nodig bij deze moeilijke materie. Wij onderschrijven de genoemde criteria, met name die van de IND.

We willen – in navolging van D66 – aandacht vragen voor de samenwerking met de Stichting Noodopvang. We willen deze samenwerking, samen met INLIA, ondersteunen of activeren. De motie van de ChristenUnie/SGP is voor onze fractie te ruim.

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil ook nog reageren op de motie van de ChristenUnie/SGP. Ik ben het met de PvdA/GroenLinks-fractie eens dat teveel sprake is van een open einde. Ik ben blij met de heldere uitleg van de wethouder. Wij zijn zeer tevreden met het antwoord over het bedrag, dat voor 1 juli 2005 is vastgesteld en waarin enige rek zit. Wij zijn tevreden met uw antwoorden en blijven het collegevoorstel ondersteunen.

De heer **Vermeulen**: Mag ik mevrouw Droog een vraag stellen? Zowel mijn fractie, maar ook de intentie van de ChristenUnie/SGP en ook van de PvdA/GroenLinks-fractie, heeft gepleit voor een onderzoek naar samenwerking met de Stichting Noodopvang. Wat is de mening van de CDA-fractie daarover?

Mevrouw **Droog**: Ik denk niet dat we daarnaar onderzoek moeten gaan doen, juist gelet op het feit dat het AZC een terugkeercentrum wordt. Onze verwachting is dat het aantal schrijnende gevallen zeker niet zal toenemen.

De heer **Vermeulen**: Als u de stukken van de instanties en de organisaties, die zich hiermee hebben beziggehouden, heeft gelezen dan menen zij dat het tegenovergestelde aan de orde is. Door het hardere beleid en doordat het AZC een terugkeercentrum wordt, zal het aantal schrijnende gevallen toenemen. Ik begrijp dat u een andere mening bent toegedaan.

Mevrouw **Droog**: Ik denk niet dat het zo is. Het zal alleen maar duidelijker worden voor de mensen die asiel aanvragen of zij een mogelijkheid hebben nog langer te blijven.

De heer **Nentjes**: Mevrouw Droog zegt dat het duidelijker zal worden. Misschien wordt het duidelijk. Er zijn al veel jaren termijnen genoemd van onderzoeken en wanneer zaken bekend zouden zijn. U zult het ons niet kwalijk nemen, dat wij weinig vertrouwen hebben in termijnen. Of het nu zes weken of zes jaar is, er is geen enkele keer door IND en COA een termijn gehaald. Wij verwachten niet dat zij het nu opeens wel kunnen.

De heer **Voorberg**: Mag ik ook reageren op wat mevrouw Droog heeft gezegd? Het valt me van een partij die de C in de naam heeft en christelijk beweerd te zijn enorm tegen dat sprake is van een bijna uitsluitend financiële benadering. Als wordt gesteld dat sprake is van een opneemregeling, zoals de ChristenUnie/SGP voorstelt, dan kan ik zeggen – na de opmerkingen van wethouder Mulder – dat de nu aanwezige regeling in feite ook een open einde is. U denkt dat die wat minder geld zal kosten. Het is met name van het CDA een benadering, die niet past bij haar uitgangspunten.

De heer **Roefs**: Ik maak er bezwaar tegen dat christelijkheid nu wordt gekoppeld aan humaniteit alsof die het alleenrecht zou hebben op dergelijke beschouwingen. Ik vind het een arrogantie die niet past.

Mevrouw **Faber**: De heer Roefs neemt mij de woorden uit de mond.

De heer **Vermeulen**: Ik wil ook aangetekend hebben dat D66 ook die mening is toegedaan.

De heer **Voorberg**: Ik wil daarmee niet uitsluiten dat bij anderen de humaniteit aanwezig is. Dat is ook duidelijk genoemd. Ik wil het vooral richting CDA zeggen, omdat het mij opviel dat het vooral een financiële benadering was. Dat valt mij tegen. Ook mevrouw Faber had een financiële benadering, maar in mindere mate. Zij heeft voorgesteld wat meer te gaan samenwerken.

De heer **Van der Est**: Het is niet het alleenrecht van de ChristenUnie/SGP, dat wij humaniteit hoog in het vaandel hebben.

De heer **Nentjes**: Dat wordt ook niet gezegd. Wij zijn van mening, dat we op medechristenen een beroep mogen doen. Het sluit niet uit, dat we het beroep niet op anderen doen. Als u het anders opvat, dan luistert u niet goed. Dat is een probleem dat wel vaker gebeurt.

De heer **Van der Est**: Ik wil de heer Voorberg vragen beter te luisteren naar de bijdragen van de andere fracties.

De **voorzitter**: Wat gezegd is, is gezegd. Ik stel u voor de discussie wie dit het meest mag claimen – ik vertaal het profaan – niet hier te voeren.

Mevrouw **Droog**: Ik wil reageren op de woorden die tot mij zijn gericht. Als CDA-fractie zijn we voor helderheid. Dat is heel belangrijk, ook naar de asielzoeker toe. We moeten niet met mensen blijven sollen.

Ik hoop – en dat zeg ik uit het diepst van mijn hart – dat het beleid dat nu wordt gevoerd, mensen helderheid geeft. Daaraan heeft het ontbroken. Daarom hebben wij de mening, die wij hebben verwoord.

De heer **Voorberg**: Dus u vindt dat in de bestaande situatie met mensen wordt gesold.

Mevrouw **Droog**: Ook voor de asielzoekers is het belangrijk dat zij weten waaraan zij toe zijn. Daaraan heeft het ontbroken. Het rijksbeleid is nu zo, dat aan duidelijkheid wordt gewerkt. We weten allemaal dat het een onrustige periode is. Er verandert veel in de wetgeving. Dit moet duidelijk naar buiten worden gebracht, ook naar de mensen die met asielzoekers bezig zijn.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. Na het uitgebreide betoog van het college is duidelijk, dat de VVD-fractie volledig achter het voorstel staat.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De heer Mulder heeft duidelijk uiteengezet wat de verantwoordelijkheden van het college zijn. Hij heeft op zijn manier, redelijk cryptisch, duidelijk omschreven of er rek in de € 25.000,00 zit. Het is voor ons duidelijk. De reactie van het college past bij het toekomstige rijksbeleid, dat niet moet worden gefrustreerd. Wij zijn van mening dat het college in overleg moet blijven met alle andere partijen, die hun rol spelen. Het is ook belangrijk voor ogen te houden dat het niet alleen om geld gaat, maar ook om de verantwoordelijkheid die we met zijn allen hebben. Alles overwegende staat de fractie van de Politieke Unie achter het collegevoorstel.

De heer **Vermeulen**: Ik wil de heer Haagsma nog een vraag stellen. De heer Haagsma is van mening dat er overleg moet blijven tussen de partijen. Dat begint een beetje te lijken op een vorm van samenwerking.

De heer **Haagsma**: Het zou niet verstandig zijn als alle partijen die een rol spelen in dit geheel langs elkaar heen wandelen. Er zijn altijd momenten dat je weer samen moet overleggen. Ik hoop dat het college zo wijs is, dat de deur niet dicht is voor overlegmomenten, maar dat je – net zoals je het op andere terreinen doet – blijft overleggen met maatschappelijke groeperingen die een rol spelen bij bepaalde onderwerpen. U heeft daarvoor gepleit.

De **voorzitter**: Wil de fractie van ChristenUnie/SGP de motie in stemming gebracht zien, na de discussie die heeft plaatsgevonden?

De heer **Nentjes**: Nadat wij nog een antwoord van het college hebben gehad.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Laat ik dan beginnen bij de fractie van de ChristenUnie/SGP. De heer Nentjes heeft terecht een vraag gesteld over de overgang van het AZC naar het terugkeercentrum. U heeft de vraag gesteld: Wij hebben een overeenkomst met het COA. Moeten we niet een nieuwe overeenkomst hebben en moet de raad daarvoor een document goedkeuren?

Nee, dat is niet nodig. Alle beleidsmatige aspecten (rechten en plichten), voor zover wij die op dit moment kennen, blijven in tact. Wat verandert? De binnenkant van het opvangmodel. Het verandert door een andere houding, een andere werkcultuur, een ander gedrag van het COA. Daarom hoeft er, voor zover wij nu weten, niets te veranderen. Je weet maar nooit of de rijksoverheid met aanvullende voorstellen komt. Op dit moment is het niet het geval.

De heer **Nentjes**: Het is dus anders dan bij het omzetten van OC naar AZC.

Wethouder de heer **Mulder**: Als u dat zo zegt, dan vertrouw ik u op dat punt.

De **voorzitter**: Ik wil er een feitelijk antwoord op geven. In de overeenkomst die eerder is aangegaan is een aantal verplichtingen opgenomen, zoals het geven van onderwijs, het verzorgen van politiediensten, en dergelijke. Bij een terugkeercentrum is dat niet aan de orde. Het is een op zichzelf staande voorziening. Het COA is eigenaar en heeft voor veel zaken de gemeente niet nodig. De noodzaak van het sluiten van een convenant is in de optiek van het COA aanmerkelijk minder aanwezig.

Wethouder de heer **Mulder**: Het mag duidelijk zijn, dat het college niet op de lijn zit dat het noodzakelijk is dat er een nauwere samenwerking komt tussen de Stichting Noodopvang i.o. en INLIA. INLIA vervult voor het gemeentebestuur en de raad twee functies: toetsen en uitvoeren van de plaatsing. Wij hebben in Noordoostpolder als overheid geen infrastructuur voor welke noodopvang dan ook. Het particulier initiatief heeft wel zo zijn infrastructuur.

In dit verband wil ik gewag maken van de huisvesting van statushouders. Mensen die een positieve beschikking hebben gekregen om een nieuw leven in Nederland op te bouwen. We hebben veel moeite om de taak om de statushouders kwantitatief te huisvesten waar te maken. Wij proberen dit met vereende krachten te doen. De minister van Wonen, ook voor statushouders, heeft de gemeente Noordoostpolder aangegeven dat wij de inspanningsverplichting moeten opvoeren om de statushouders te huisvesten. Binnen de woningnood in Noordoostpolder is dit een lastige opgave.

De **voorzitter**: We moeten tot besluitvorming komen. Opnieuw de vraag aan de heer Nentjes: wordt de motie gehandhaafd?

De heer **Nentjes**: Wij handhaven de motie en willen hoofdelijke stemming.

De heer **Vermeulen**: Wordt nog een tekstuele aanpassing aangebracht?

De heer **Nentjes**: Die is onder punt 2 voorgesteld: het bedrag van € 10,00 schrappen en vervangen door "een nader te bepalen tegemoetkoming".

De heer **Vermeulen**: Het blijft dus een openeindeverhaal.

De heer **Nentjes**: Het blijft, net zoals het collegevoorstel, een openeindeverhaal.

De **voorzitter**: De tekst van de motie wordt bij punt 2 gewijzigd en zal luiden:

"voor asielzoekers die voldoen aan de criteria een nader te bepalen tegemoetkoming per dag toe te kennen aan de organisatie die het levensonderhoud verzorgt."

De motie wordt in stemming gebracht.

Voor de motie stemmen de leden Wagemaker, Voorberg, Nentjes, Vermeulen en Wassink. Tegen de motie stemmen de leden Tuinenga, Bouma, Van Diepen, Vercraeije, Van der Est, Nijdam, Wondergem, Sanderse, Roefs, Reijenga, Geluk, Kalk, Haagsma, Droog, Hermus, Van der Velde, Binksma, Dibbitts, Faber en Straatsma. De motie is met vijf stemmen voor en twintig stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter**: Nu is het voorstel van het college aan de orde. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Betekent het dat de ChristenUnie/SGP tegen het collegevoorstel is?

De heer **Nentjes**: Wie het kleine niet eert, is het grote niet waard. Wij zijn noodgedwongen voor het voorstel van het college.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter**: Er is over het laatste agendapunt informatie binnengekomen, waardoor het college behoefte heeft aan een korte schorsing. Ik schors de vergadering.

Schorsing

(De heren Roefs en Dibbitts hebben de vergadering verlaten.)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik geef wethouder Van Meijel het woord om de reden van de schorsing toe te lichten.

9. Aanpassing van diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2005

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Laat ik met de eenvoudigste reden beginnen. Er zitten fouten in het raadsvoorstel. U weet, dat op heel korte termijn een aantal zaken moest worden

geregeld, omdat heel lang RTO lang boven de markt heeft gehangen. Op het laatste moment hebben werkgevers gezegd te moeten kiezen, omdat de keuze voor 1 december 2004 moet worden gemaakt. Begin november 2004 zijn onderhandelingen gestart met werkgevers. Daaruit is het resultaat gekomen, dat in de commissie is besproken.

Boven in het raadsvoorstel staat € 378.351,00; onder in het voorstel staat € 394.684,00. Het is niet de bedoeling dat u raadsvoorstellen krijgt waaruit u kunt kiezen. Het moet het laatste bedrag zijn.

In het voorstel is eerst over 37 werknemers gesproken, terwijl verder 36 medewerkers zijn vermeld. Het moeten 37 werknemers zijn.

De voornaamste reden van de schorsing is de volgende. Bij het nakijken van een en ander stuiten wij erop dat er enige spanning zit tussen het rekenvoorbeeld, zoals vermeld in het collegevoorstel, en de tekst. Wij hebben ernaar gekeken en komen tot de conclusie, dat het rekenvoorbeeld, dat onder aan de collegenota stond, niet correct is. Daar zat het misverstand met de bedragen. In het rekenvoorbeeld is uitgegaan van de aftrek van € 17.000,00 van het brutobedrag. Daarbij ontstaat een verkeerde berekening. De indruk is dat is gewerkt volgens de tekst van het rekenvoorbeeld. Daar het college dit niet zeker weet, kan niet worden gegarandeerd dat sprake is van het correcte bedrag. Wij gaan er wel vanuit. Het college is van mening dat op dit moment wel besluiten moeten worden genomen. De werkgevers moeten beslissen en de arbeidsovereenkomsten rond hebben voor 1 december a.s. Wij kunnen het voorstel daarom nu niet terugnemen en een en ander nagaan. Wel kunnen wij besluiten en op zo kort mogelijke termijn achterhalen wat precies is gecommuniceerd met de werkgevers. Mocht het anders zijn dan in het raadsvoorstel is vermeld, dan communiceren wij dit met de raad. We moeten hier een slag om de arm houden.

De **voorzitter**: We moeten over het voorliggende voorstel besluiten, omdat we de werkgevers voor 1 december 2004 het nodige moeten laten weten. Er is met twee rekenmodellen gewerkt. Als naar de werkgevers toe is gewerkt met het rekenmodel, dat onder aan de WiW-nota staat, dan is het bedrag dat benodigd is, te weinig is (tot € 250.000,00). Bij de uitwerking, de rekenmodellen die naar de werkgevers zijn gegaan, is met het andere rekenmodel gewerkt. Hoogstwaarschijnlijk doen we hen niet tekort. We moeten het wel nagaan en moeten u goede informatie geven.

Als wij u een voorstel doen moeten we u vertellen hoe de vlag erbij staat. Wij stellen u voor het voorstel op deze manier in behandeling te nemen en zeggen u toe, dat we dit nagaan. Vanavond kon dit niet gebeuren. We zullen het u zo snel mogelijk laten weten. Uitstel van de besluitvorming is niet mogelijk, omdat de werkgevers door moeten. Indien verwachtingen zijn gewekt, die niet door het voorstel worden gehonoreerd, dan is de consequentie dat de werkgevers c.q. de ID-medewerkers waarvan niet de dupe mogen worden.

Het doet aan de behandeling van het voorstel niet toe of af. Indien de raad wil schorsen – ik zie wat verbaasde gezichten – dan is het mogelijk. Wij moeten u goed informeren.

Ik stel voor dat we het voorstel behandelen.

Mevrouw **Straatsma**: Als ik u goed begrijp zegt u dat het niet de € 394.000,00 is; er komt € 250.000,00 bij.

De **voorzitter**: Dat is het worstcasescenario, waarvan het realiteitsgehalte ongeveer 10% is.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Wij kunnen niet de absolute garantie geven dat het dit bedrag ook is. Er is onduidelijkheid aanwezig. Het college is van mening, dat het hier moet worden gemeld.

Mevrouw **Straatsma**: Waarin moet de dekking van het resterende bedrag worden gevonden?

Wethouder de heer **Van Meijel**: De consequentie is dat – als het aan de orde is – we het bedrag uit de reserve Wwb moeten putten.

Mevrouw **Straatsma**: Zoals ik de insprekerster, mevrouw Bulthuis, heb begrepen, is het door de Talma Hof aan de medewerkers gecommuniceerd, dat het bedrag is afgetrokken.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Dat is een andere discussie. Daarop wil ik straks terugkomen.

De **voorzitter**: In de reserve zit voldoende geld, ongeveer € 1,5 miljoen. Als de tegenvaller er zou zijn, moet dat bedrag uit de reserve worden gehaald. Overigens, indien de mensen teruggaan naar Sociale zaken, dan kost het de gemeente veel meer.

De heer **Reijenga**: Stel dat sprake is van het worstcasescenario, dan zal voor de € 250.000,00 opnieuw een krediet moeten worden gevraagd. Het betekent dat u nu een krediet van € 394.000,00 vraagt. U denkt met 90%-zekerheid dat dit voldoende is. Als het niet zo is, dan komt u opnieuw met een voorstel bij de raad.

De **voorzitter**: Het college zegt dit zo. Als je het anders zou doen, zou je de werkgevers en werknemers de dupe laten worden. Dat achten wij niet netjes en correct. Wij moeten het oplossen. Er komt dan een aanvullend krediet.

De heer **Haagsma**: Het is erg verwarrend wat nu gebeurt. U vindt dat ook. Is het niet verstandig, om een goed besluit te kunnen nemen, dat tussen nu en 1 december, bijvoorbeeld volgende week maandag met een nieuw stuk, volledig onderbouwd, een besluit te nemen? Het is in mijn ogen niet waar dat de kans 10% is, dat het € 650.000,00 wordt. Als we een besluit nemen over het voorstel dat nu voorligt, heb je impliciet ook een besluit genomen over het aanvullende deel.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Op zich is het wel een gedachte, maar naar de werkgevers is gecommuniceerd, ná de commissievergadering. Voor 1 december 2004 moeten de arbeidscontracten zijn getekend, omdat anders geen gebruik kan worden gemaakt van de € 17.000,00. Dat is het probleem in het geheel.

De heer **Haagsma**: De commissievergadering is al een poosje geleden gehouden. Volgende week woensdag is het 1 december 2004. Het is wel kort dag, maar ik vind het dubbel wat we nu proberen te doen.

De heer **Wassink**: Als wij akkoord gaan met dit voorstel, kunnen wij niet meer terugkomen op de € 250.000,00.

De **voorzitter**: De opmerking is, dat als het teruggaat, het de gemeente per saldo meer kost, omdat de mensen terugvallen op Sociale zaken. Ik meen dat niemand hier aan betrokkenen wil uitleggen dat u dat verstandiger vindt. Laten we proberen niet onnodig onrust te zaaien. Als je dat doet, dan maak je het alleen maar erger. Wij melden u formeel een dekkingsprobleem van € 250.000,00. Dat is het verhaal in het worstcasescenario.

Wij gaan ervan uit, dat het niet hoeft en dat het voorliggende voorstel goed is. Als het anders is komt het aanvullende krediet. Dat kan ook in januari.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mag de wethouder Financiën een opmerking maken? Ik schat in dat geen nieuw raadsvoorstel nodig is. Op het moment dat de raad ja zegt tegen dit beleid, zal dit bij de Voorjaarsrapportage als doorgaand beleid kunnen worden gemeld. Bovendien is een voorziening aanwezig.

Mevrouw **Geluk**: We moeten nu een beslissing nemen: of we geven bijna € 400.000,00 uit of het wordt bijna € 700.000,00.

De **voorzitter**: Nee, het voorstel is over het nu voorliggende voorstel een besluit te nemen. Het college meent dat het besluit voor het overgrote deel juist is. Er is een aantal rekenmodellen gehanteerd. Het rekenmodel in het collegevoorstel leidt tot een hogere uitkomst dan wij met de werkgevers hebben gecommuniceerd.

Mevrouw **Geluk**: Als wij instemmen met dit voorstel, zeggen we ook ja tegen een (klein) risico van € 250.000,00.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het is globaal € 250.000,00.

De heer **Van der Est**: Wat is er op tegen om het voorstel van de heer Haagsma over te nemen? Zoals het nu gaat komt het niet goed over. Ik zie u al de hele avond zenuwachtig heen en weer lopen. Waarom komt u maandagavond niet goed beslagen ten ijs met een juist voorstel?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het is wat ingegeven door het tijd geven aan werkgevers. De principiële vraag is: als het om ongeveer € 250.000,00 gaat zeggen wij dan dat we het niet doen?

De heer **Van der Est**: We moeten stante pede beslissen. Ik acht dat niet correct. U behandelt de raad dan niet correct. U moet met een goed voorstel komen, ook al zijn er fouten gemaakt, verkeerde rekenmodellen gebruikt. U moet goed beslagen ten ijs komen, waarover de raad kan beslissen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Als het risico aanwezig is, dat de 37 mensen geen baan kunnen krijgen.....

De heer **Van der Est**: Ik neem aan dat werkgevers die weten wat er speelt pro-actief handelen. Zij hebben de contracten allang klaarliggen. Er moet alleen nog een handtekening onder.

De heer **Reijenga**: Ik denk dat naar de werkgevers is gecommuniceerd met de mededeling "behoudens goedkeuring gemeenteraad". We zijn op maandag nog op tijd met het nemen van een besluit.

Mevrouw **Geluk**: Er zijn nog meer agenda's dan van de raad. We frommelen er nu wel een avond tussen.

De **voorzitter**: De argumenten zijn gewisseld over het uitstellen nu naar een aparte vergadering. Het vergt van ons allemaal dat we dan moeten komen. Het materiële voordeel – en dat is de opmerking die het college maakt – is het volgende. Als we dit voorstel behandelen blijft het voor het overgrote deel zo. Wanneer een en ander op het andere rekenmodel is doorgewerkt, dan moeten daarvan stukken zijn. Wij kennen die niet. In het worstcasescenario moet ongeveer € 250.000,00 extra uit de voorziening worden gehaald. Het is een bestemmingsverhaal. Het komt niet aan de reserve beleidsplan of de post onvoorzien. Wanneer je het niet doet, dan worden de mensen ook uit het geheel betaald. Het is financieel vestzakbroekzak. Hoe belangrijk vindt u het element om daarvoor een nieuwe vergadering uit te schrijven? Dat moet u afwegen.

De heer **Van der Est**: Over het nu aanwezige voorstel moeten ook vragen kunnen worden gesteld. Maandag komt er wellicht een ander voorstel, met andere vragen.

De **voorzitter**: Ik wil een ordedebatje hebben, waarbij de vraag is of we het voorstel nu of maandag behandelen.

De heer **Reijenga**: De CDA-fractie is niet eensluidend in haar mening. Er is ook iets voor te zeggen om het bedrag er meteen bij te doen. Achteraf kan het meevallen. Laten we nu de discussie voeren.

Mevrouw **Geluk**: Nu voor het hele bedrag en daarna zo snel mogelijk duidelijkheid.

De heer **Wassink**: Wat mij betreft ook, maar ik heb geen bezwaar om maandag te vergaderen.

De heer **Haagsma**: Wij hebben het voorstel gedaan een en ander maandag te bespreken. We hebben een fractiediscussie gehad over dit voorstel. We willen op basis van feiten, het liefste maandag, hierover debatteren.

De heer **Vermeulen**: Ik opteer ook voor maandag. Er is nog een andere reden. We hebben een inspreekster gehad over Talma Hof. Ik wil daarover eerst meer weten. Dat punt wil ik meewegen. Daarvoor heb ik tijd nodig.

De heer **Van der Est**: Maandag.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik een tussenvoorstel doen: maandag om 17.00 uur; we hebben dan de avond nog vrij.

De **voorzitter**: De uitslag is tien voor maandag, dertien voor nu. Het betekent dat nu behandeling kan plaatsvinden. We zetten door?

De heer **Reijenga**: Het is niet verstandig dit met een zo grote minderheid te doen.

De **voorzitter**: Als het betekent dat de meerderheid weg is, dan moeten we maandag vergaderen.

Mevrouw **Geluk**: Moeten we dan als hele raad opdraven of kan het met stemmandaat van de fractieleden.

De **voorzitter**: Nee, alleen leden die in de raadsvergadering aanwezig zijn, kunnen stemmen. Stemmen met volmacht is niet mogelijk. Iedereen moet komen.

De heer **Haagsma**: Volgens mij hebben bijna alle partijen maandag fractievergadering. We zijn er dus bijna allemaal om half acht. De raadsvergadering kan de opening van de avond zijn.

De **voorzitter**: Wilt u aan het einde van de middag of aan het begin van de avond?

De heer **Reijenga**: Misschien is het verstandig dit later op de avond te doen.

De **voorzitter**: Even praktisch. Er zijn mensen die vanavond hebben ingesproken en die hier de hele avond zitten. Zeggen we dat we maandagavond om tien uur het voorstel behandelen? Als u allemaal een fractievergadering heeft, dan past u die aan.

De keuze is: eind van de middag, begin van de avond. Zeven uur?

De heer **Haagsma**: De voorkeur gaat uit naar half acht. Wij hebben voorgesteld de bespreking maandagavond te doen. Of het zeven uur of half acht wordt, is ons om het even. Voor die tijd kunnen wij nog wel overleggen.

De heer **Reijenga**: De CDA-fractie vindt het wat laat. Wij hebben afspraken gemaakt om zeven uur; daarvoor komt iemand speciaal. Ik stel voor dat we het wat later op de avond doen, negen uur, zodat iedereen zich nog kan voorbereiden.

De **voorzitter**: U kiest ervoor de behandeling op een ander moment te doen. Het betekent dat andere afspraken moeten worden verzet. We kunnen niet de agenda's van een ieder hier respecteren.

Of we doen het nu of we doen het maandag om half acht.

Ik begrijp dat de voorkeur is: maandagavond half acht.

Mevrouw **Straatsma**: Ik heb dan nog wel een vraag. De inspreker bracht een en ander over de Talma Hof naar voren. Ik zou graag zien dat de wethouder die gegevens checkt en daarop maandagavond een antwoord heeft.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Ik kan daarop, als dit de wens is, kort ingaan.

De **voorzitter**: Ik zou dat niet doen, want dan gaan we half vergaderen.

Mevrouw **Straatsma**: De wethouder kan de informatie op de e-mail zetten; we hebben het stuk dan van tevoren.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college is van mening dat de stukken voor het weekend bij u moeten zijn.

De **voorzitter**: Wij doen ons best.

Het voorstel wordt nu niet behandeld, maar komt in een extra vergadering van de raad op 29 november 2004 aan de orde.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Ik wil nog een mededeling doen. In het nieuwsblad Noordoostpolder stond een weergave van het verhaal, dat ik afgelopen dinsdagavond bij de Politieke Unie heb gehouden. Er is weinig mis met de weergave van het artikel, maar de kop er boven heeft tot onrust opgeroepen. Er staat "Eerste uitruk door beroepsbrandweer".

Ik heb op het verzoek van de Politieke Unie een verhaal gehouden over veiligheid en veiligheidszorg in de polder. Daarbij kwam ook aan de orde hoe het in de toekomst gaat. De vrijwilligers gaan ons allemaal aan het hart. De opmerking van de heer Van Diepen was: moet je niet minder moeilijk doen met regels, dat mensen moeten wonen en werken in de polder.

Waarom mogen ze niet zelf naar de brand? Het wonen en werken in de polder wordt een probleem. Er zou kunnen worden overwogen, als er te weinig mensen zijn om een eerste uitruk te kunnen garanderen, om de enkele beroepsmensen de eerste uitruk te laten doen. Het is uit een oogpunt van verantwoordelijkheid: indien het niet met vrijwilligers kan worden geregeld, moet het op een andere manier gebeuren. Dan kan worden gedacht aan de beroepsmensen in de kazerne. Met het artikel in de krant is niets mis, maar de kop erboven heeft tot veel verontrusting aanleiding gegeven. Ik wil in de openbaarheid zeggen: de kop klopt niet, het artikel wel.

Ik schors de vergadering tot 29 november 2004. (23.20)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 december 2004

De griffier,

de voorzitter,