

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 24 januari 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames mevrouw H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks) H.L. Meijering (CDA), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU/SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU/SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde, J. Visser (CU/SGP) en R.F. Wassink (CU/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), L.G. Voorberg (CU-SGP) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)  
Griffier: de heer J. Even  
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
Afwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD), de heren T. Nijdam (PvdA/GroenLinks) en G.J. Veldkamp (CU/SGP)

## **I. Opening**

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mede dat mevrouw Geluk en de heren Nijdam en Veldkamp afwezig zijn.

## **II. Vaststelling agenda**

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

## **III. Notulen van de vergadering van 13 december 2007**

Op pagina N. 463 staat: "De gemeente berekent het budget voor de veiligheid op € 45,00 per inwoner". Dit bedrag moet zijn "€ 35,00 per inwoner"  
De notulen worden vastgesteld, rekening houdend met de wijziging.

## **IV. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

## **V. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

## **VI. Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## **VII. Vragenuur**

De heer **Torenbeek**: Met genoegen heeft het CDA kennis genomen van de vragen van de heer Visser aan het college en het antwoord dat de burgemeester gegeven heeft. Tevens heeft het CDA het bezoek van de burgemeester aan de moskee positief gewaardeerd. Het CDA maakt zich zorgen over de ontwikkelingen in de maatschappij. Die zor-

gen gaan niet over mogelijk geweld. Wij hebben veel vertrouwen in de moslims. Wij maken ons zorgen over het gif dat het hart van onze samenleving insijpelt. In de geschiedenis werd altijd ten koste van mensen te generaliserend gesproken: de joden, de homo's, de rechtsen, de linksen. De 'ander' wordt de 'vijand'. Vandaag zijn dat de moslims. Zo ontstaat meermalen een negatief vijandsbeeld. Uitwassen van de islam worden toegedicht aan allen. Ik ken geen moslim die in dat vijandsbeeld past. Het gaat om mensen in ons midden, onze burens of onze familie, met wie wij werken. Wij doen hen ernstig tekort. Vanuit het christelijk gedachtegoed roept het CDA het college en de raad op de samenleving aan te sporen tot respect, tot bestrijding van het kwaad en tot een samenleving die naast vrijheid van meningsuiting ook beschaving kent. Dit kwaad dat van mensen een karikatuur en een vijand maakt, moet bestreden worden. Het CDA roept op tot een samenleving waar veroordeling, scheiding en haat, plaats maakt voor respect, vrijheid en medemenselijkheid.

Mijn vraag aan de mederaadsleden is: deelt u deze zorg en wilt u deze oproep ondersteunen? Wilt u meedenken over wat we daar concreet aan kunnen doen?

De **voorzitter**: Ik mag veronderstellen dat deze zorg bij velen leeft. Ik nodig de fracties uit te reageren. Laat uw reactie beknopt zijn. Het gaat er nu om: Is er herkenning? Leven er bij de andere fracties ook ideeën? Kunnen wij hier iets doen?

Mevrouw **Faber**: Ook wij hebben die zorgen en kunnen de woorden van de heer Torenbeek wel onderschrijven. Onze zorgen liggen veel breder, namelijk op het gebied van tolerantie ten aanzien van andere godsdiensten. Met de oproep kunnen we van harte instemmen. Het blijft moeilijk hiermee concreet iets te doen. De openheid voor andere religies moet plaatsvinden in de kleine kring. Als raad en college hebben wij te zorgen dat bij alle besluiten die verdraagzaamheid te herkennen is. Hierbij past een citaat van de oude heer Montesquieu "Het is raadzaam de vooroordelen van onze tijd goed te leren kennen om geen aanstoot te geven en die niet te volgen".

De heer **Visser**: Onze fractie heeft deze vraag gesteld en wij zijn blij met het antwoord van de burgemeester alsmede met de ondernomen actie. Ook wij delen de zorg die is uitgesproken. Mogelijk wil de burgemeester iets meer vertellen over zijn bezoek aan de moskee.

De heer **Lammers**: Onze reactie sluit aan bij de woorden van mevrouw Faber. Naar mijn mening is de heer Torenbeek te beperkt door alleen moslims te noemen. Welke tendensen bedoelt de heer Torenbeek precies? Waar is dat concreet het geval? Naar onze mening is deze toespraak een 'opendeurtoespraak'. Wie is er niet voor vrede? Het is anticiperen op zaken die nu niet relevant zijn. De mail die de burgemeester aan alle raadsleden heeft gestuurd, stemde ons tot vreugde en was voldoende geweest.

De heer **Haagsma**: De fractie van de PU is verbaasd dat een aangekondigde film zoveel ophef kan veroorzaken. De burgemeester deed er goed aan het initiatief te nemen een bezoek te brengen aan een groep mensen die mogelijk tot geweld zouden kunnen overgaan. Alleen al door erover te praten, ontstaat de neiging tot verdenken. De samenleving moet weten dat de haat alleen daar een kans krijgt, waar men ervoor open staat.

De heer **Blauw**: De oproep van het CDA is sympathiek, maar er zijn wel woorden gebruikt waarover wij ons verbazen en waarbij wij vraagtekens hebben. Dat zijn woorden zoals bijvoorbeeld 'vijand' en 'bestrijden' en 'karikatuur'. Dat gaat veel te ver. Vrijheid in de vorm van vrijheid van godsdienst en van meningsuiting, is een groot goed. Een vragenuurtje moet echter niet gebruikt worden om deze veelomvattende begrippen nog een extra dimensie te geven. De VVD staat voor vrijheid, verdraagzaamheid en verantwoordelijkheid en zou willen dat ieder dit onderschrijft. Wij hebben geen behoefte aan een dergelijke oproep in het vragenuurtje.

De **voorzitter**: Op 11 januari jl. heb ik gesprekken gehad met bezoekers van de moskee. Ik heb geprobeerd uit te leggen hoe wij in ons land omgaan met vrijheden. Ik heb uitgelegd dat de vrijheden die in de Grondwet staan, in ons land ruim geïnterpreteerd worden, met name de vrijheid van meningsuiting. Dit betekent dat niemand van tevoren toestemming hoeft te vragen om gedachten of gevoelens te openbaren. Tevens is uitgelegd dat de wet in dat verband ook spreekt over "behoudens de verantwoordelijkheid van de wet". Dat wil zeggen – zoals Hare Majesteit de Koningin ook in haar kersttoespraak aangeduid heeft – dat de vrijheid van meningsuiting geen vrijbrief is om te beledigen. Ingeval moslims zich gekwetst voelen, kunnen zij de juridische weg gaan, namelijk klachten indienen bij de rechter. Dan zal het Openbaar Ministerie bezien of er sprake is van een vervolgbaar delict. Dit zou een eerste stap kunnen zijn. Vervolgens heb ik hen gevraagd, als er voor moslims schokkende dingen zouden gebeuren, geen overhaaste stappen te doen, maar via de koepels die hen vertegenwoordigen, contact zoeken met het gemeentebestuur. Mijn indruk was dat deze boodschap goed overgekomen is en niemand uit die gemeenschap eventueel behoefte zou hebben aan een escalatie.

De heer **Torenbeek**: Ik dank alle woordvoerders van de fracties. Ieder heeft op zijn eigen manier, de oproep al of niet steunend, de mening kunnen geven. Het is waar dat het vragenuurtje niet geschikt is om diepgaand op dit moeilijke onderwerp in te gaan. Daarom zou ik wensen dat er een moment komt hierover te praten. Het is terecht door mevrouw Faber opgemerkt dat verdraagzaamheid in de kleine kring gestalte moet krijgen. Het college zou kunnen overwegen de groepen uit de bevolking bij elkaar te brengen en te praten over de problematiek. Te denken valt aan vertegenwoordigers uit kerken, moskeeën en andere samenlevingsverbanden almede uit de politiek.

De **voorzitter**: In het college zal hierover overlegd worden. Later kunnen wij op dit onderwerp nog terugkomen. Thans geef ik gelegenheid de andere vragen te stellen.

De heer **Van der Velde**: Uit de stukken blijkt dat er van de transitiegelden nog een kleine € 10 miljoen overbleef om te besteden. Heeft het college al plannen gemaakt om die € 10 miljoen te besteden? In het geval dat die plannen er niet zijn, wil het college dan zo spoedig mogelijk plannen maken, want er moet voorkomen worden dat dit geld aan de gemeente Noordoostpolder voorbijgaat.

De **voorzitter**: Ik kan u geruststellen: er is een overvloed aan plannen om dit geld te besteden. Om misverstanden te voorkomen wil ik een korte uitleg geven. Het ontstane misverstand kwam vanwege het niet onderscheiden van een tweesporenbeleid. De provincie Flevoland heeft een apart beleid geformuleerd om het economische leven in Noordelijke Flevoland extra te stimuleren. Daarnaast kwam een ander besluit over de besteding van de transitiegelden die er kwamen als compensatie voor het niet doorgaan van de Zuiderzeespoorlijn. De verwarring ontstond toen sommigen dachten dat de extra stimulans voor de economie in het noordelijk Flevoland genomen zou worden uit de pot van de transitiegelden. Dit is een misverstand. De bijdrage van provincie Flevoland moet los gezien worden van de transitiegelden. Voor deze transitiegelden is de bekende verdeelsleutel afgesproken. Dit budget omvat een bedrag van € 50 miljoen plus de cofinanciering van € 12 miljoen die daarbij mag worden opgeteld.

De heer **Van der Velde**: Mag ik concluderen dat er voldoende plannen zijn?

De **voorzitter**: Er zijn in ieder geval voldoende plannen om het geld te besteden.

De heer **Van de Belt**: Nu de ouders de schoolboeken van hun kinderen zelf moeten betalen, bestaat de vrees dat een aantal van hen in de problemen komt. In De Telegraaf heb ik gelezen dat in Hoorn een scholengemeenschap dit bedrag voorschiet. Ik wil voorstellen in de gemeente Noordoostpolder hetzelfde te doen.

De **voorzitter**: Stelt u voor dat de gemeente dit bedrag voorschiet? In Hoorn is het niet de burgerlijke gemeente, maar een scholengemeenschap die dit bedrag voorschiet.

De heer **Van de Belt**: Mogelijk kan de gemeente Noordoostpolder dit bedrag voorschieten of mogelijk ook in samenwerking met de scholen.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Die schoolboeken moeten pas in augustus gekocht worden. In voorgaande jaren moesten ouders altijd de schoolboeken betalen en toen waren er geen knelpunten. Ouders met een minimuminkomen kunnen gebruik maken van een regeling bij de Informatie Beheer Groep voor een tegemoetkoming in de schoolkosten. De scholen hebben de vrijheid naar eigen inzicht te handelen. Het college is niet van plan hier geld in te steken. Naar de stellige overtuiging van het college zullen geen ouders in de knel komen. Vergeleken met voorgaande jaren is er niets veranderd. Met de nieuwe maatregel van het kabinet gaan ouders van schoolgaande kinderen er per saldo op vooruit, zij het dat het geld later komt. Wij zijn het oneens met de heer Van de Belt, het college denkt niet dat er ouders zijn die in de problemen komen.

De **voorzitter**: De heer Van de Belt is nu op de hoogte van het standpunt van het college. Hij kan andere fracties naar hun mening vragen.

De heer **Torenbeek**: Op dit moment ligt hier geen taak voor de overheid.

De heer **Haagsma**: Dit is wel een taak voor de landelijke overheid. De landelijke overheid belooft iets en zij moeten dit waarmaken.

Mevrouw **Binksma**: Ik ben het met de heer Haagsma eens.

De heer **Lammers**: Ik ben het hiermee eens en vind dat deze oproep door de vertegenwoordigers van de landelijke partijen in Den Haag gedaan moet worden.

De heer **Simonse**: Het gemeentebestuur heeft hier geen taak. De scholen hebben uiteraard de vrijheid initiatieven te nemen. Als we erop terug willen komen, dan kan dit beter eerst in de raadscommissies besproken worden.

Mevrouw **Faber**: Naar mijn mening loopt de heer Van de Belt voor de muziek uit. De landelijke politiek moet tijd gegund worden dit probleem op te lossen.

De **voorzitter**: De heer Lammers krijgt nu gelegenheid vragen te stellen naar aanleiding van de brief van provincie Flevoland over de thuiszorg.

De heer **Lammers**: In het algemeen functioneert de thuiszorg in de regio tot volle tevredenheid van cliënten, hulpverleners en huisartsen. In andere delen van het land bestaan wel problemen, zoals bleek uit een tv-uitzending van Zembla op 23 december 2007. In onze regio waren er tot voor kort zelfs geen wachtlijsten voor de thuiszorghulp. Sinds januari 2008 is dit veranderd. Nu zijn er wachttijden van weken. De regionale thuiszorginstellingen hebben hiervoor deze verklaringen: maatregelen tot volumevermindering door de overheid en het toekennen van gelden aan thuiszorginstellingen middels een historisch bepaalde verdeelsleutel. Flevoland, met een relatieve lage zorgvraag, krijgt hierdoor minder toebedeeld terwijl sprake is van een meer ouderen en een stijgende zorgvraag. De zorgverzekeraar Achmea wil perse meerdere zorgaanbieders contracteren, terwijl de patiënten toch grotendeels naar de zorggroep Oude en Nieuwe Land komen. Zodoende gaat een buitenproportioneel deel van het geld naar een andere zorginstelling. De huisartsen in de regio ontvingen een brief van de regionale thuiszorg waarin deze problematiek werd uiteengezet. Gedeputeerde Bos heeft namens de deelnemers van het zorgberaad Flevoland op 18 december jl. een brandbrief doen uitgaan naar staatssecretaris mevrouw Bussemaker. In deze brief doet gedeputeerde Bos een dringend beroep om de situatie in de regionale zorg te verbeteren.

Graag wil ik weten:

- Is het college op de hoogte van bovengeschetste problematiek?
- Is het college op de hoogte van deze genoemde brandbrief van gedeputeerde Bos?
- Deelt het college de mening dat het wenselijk is vanuit het gemeentebestuur deze problematiek onder de aandacht te brengen van de staatssecretaris?
- Indien het antwoord nee is, waarom niet?
- Indien het antwoord ja is, op welke termijn denkt het college te reageren?
- Deelt het college de mening van ONS dat de rol van de Achmeazorgkantoren in deze kwestie niet bijdraagt tot de beschikbaarheid van goede thuiszorg?
- Indien het college deze mening niet deelt, waarom niet?
- Indien wel, wil het college dan een gesprek aangaan met de Achmeazorgkantoren om opheldering te vragen over het gevoerde beleid?

Indien gewenst, zou ik u via de griffie een brief van de heer Welling van zorggroep Oude en Nieuwe Land kunnen sturen waar deze problematiek helder wordt uiteengezet.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Dit is een complexe problematiek. Uiteraard was het college op de hoogte van de zaken die door de heer Lammers zijn aangestipt. Het college heeft al met Achmea overleg gepleegd. Tevens was overleg in het zorgberaad waarbij gemeentebestuur, provincie en zorgaanbieders aanwezig waren om genoemde problematiek te bespreken. Om een misverstand te voorkomen, dient eerst uitgelegd te worden dat het hier niet over huishoudelijke zorg gaat, maar over thuiszorg in de vorm van verpleging en andere medische ondersteuning die uit het AWBZ-budget gefinancierd wordt. Op dit gebied bestaat er in Flevoland een overproductie van € 4 miljoen. Dat betekent dat er meer diensten geleverd worden dan er vergoed gaan worden. Daarnaast besloot de overheid een korting op de persoonlijke verzorging te geven en bovendien een generieke verzorging van één procent op het totale budget toe te passen. Het gevolg is dat er in 2008 een groot probleem zal ontstaan. De zorgaanbieders waren in 2007 nog bereid diensten te leveren die uit eigen middelen werden gefinancierd. In 2008 zijn zij niet van plan hiermee door te gaan. Een aantal zorgaanbieders in Zuidelijk Flevoland heeft al een cliëntenstop ingevoerd. Zorggroep Oude en Nieuwe Land zou dit tot 1 januari 2008 niet doen onder de voorwaarde dat de financiering voor 2008 gunstiger zou zijn. Terecht zegt nu deze zorginstelling minder dienstverlening te kunnen leveren. De financiering is gebaseerd op het aantal inwoners. Deze berekening pakt nadelig uit, omdat het werkelijke aantal vanwege de bevolkingsgroei hoger is. Bovendien heeft provincie Flevoland ingespeeld op zoveel mogelijk extramurale zorg. Al deze factoren bij elkaar hebben een ongunstige uitwerking gehad.

Het overleg met gedeputeerde Bos heeft geresulteerd in het doen uitgaan van genoemde brandbrief naar de staatssecretaris. Het college heeft verder via de VNG een brief naar de rijksoverheid gestuurd. De rijksoverheid voert op dit terrein een duidelijk beleid. De problemen zitten bij de zorgaanbieders en de gemeenten. De cliënten of patiënten zijn de dupe. Op gemeentelijk niveau werkt men nog steeds met regiobudgetten. Zo kan zich de merkwaardige situatie voordoen dat een zorggroep, die een gevraagde dienst niet kan uitvoeren, bij de concurrent gaat vragen om de diensten wel te leveren. Wij moeten doorgaan met overleg. Deze problematiek moet blijvend bij de staatssecretaris onder de aandacht gebracht worden. Ik verwacht op korte termijn geen oplossing voor dit vraagstuk. Wanneer de problemen in het jaar 2008 gaan toenemen bestaat het risico dat een toenemend aantal cliënten geen diensten geleverd krijgt. Het is niet bekend welke manoeuvre er zal komen als deze diensten niet via ABWZ, maar uit de WMO gerealiseerd moeten worden. Het zal goed zijn in een volgende commissievergadering nog eens hierop terug te komen. Dan is er ook meer bekend van het standpunt van de rijksoverheid en is het mogelijk aanvullende informatie te geven. Samengevat: het college is actief geweest in het zoeken naar oplossingen. Er werd gekeken of mogelijk uit regio's geld kon komen. Ook zijn er juridische procedures gevoerd die echter geen resultaten opleverden.

De heer **Lammers**: Ik ben blij dat het college beseft hoe zorgelijk deze situatie is. Blijkbaar houdt u er rekening mee dat mogelijk een beroep op de WMO gedaan moet worden.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Theoretisch moet met deze extra claim op het WMO-budget rekening gehouden worden. Het is beter van niet, maar ik kan het op voorhand niet uitsluiten. Wij blijven goed toezien op de ontwikkelingen in de thuiszorghulp als deze problematiek ernstiger wordt. Er wordt dan creativiteit gevraagd van zorgaanbieders en gemeentebestuurders. De raadsleden zullen geïnformeerd blijven.

De **voorzitter**: De heer Tuinenga kan de vraag stellen over 'gooibestendige' viaducten.

De heer **Tuinenga**: Ik heb geconstateerd dat er bij viaducten lelijke hekken kwamen om het gooien van stenen tegen te gaan.

Voor dergelijke onsierlijke hekwerken hoeft blijkbaar geen bouwvergunning gevraagd te worden.

- Is er voor dit soort bouwwerken overleg met Rijkswaterstaat?

- Is voor deze hekken een bouwvergunning nodig? Valt dit onder de eisen van welstand?

Mevrouw **Faber**: Ik vraag me af of deze technische vragen in een vragenuurtje thuis horen en of die voor dit moment wel relevant zijn.

De **voorzitter**: Dergelijke vragen zijn geoorloofd met dien verstande dat de wethouder beknopt antwoordt en geen technisch exposé gaat neerzetten.

Wethouder de heer **Schutte**: Dit soort hekwerken vallen onder de categorie van 'wegdek' en daarom zijn eisen van welstand niet van toepassing. Borden en hekwerken bij de wegen zijn wel gekeurd, maar voor het opzetten ervan zijn geen aparte vergunningen nodig. De vraag zal later meer gedetailleerd beantwoord worden.

De **voorzitter**: Nu geef ik gelegenheid tot discussie over het verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit. Wethouder de heer Voorberg krijgt gelegenheid een toelichting te geven.

### **Het Voorbereidingsbesluit.**

Wethouder de heer **Voorberg**: Dit voorbereidingsbesluit gaat over het winkelgebied in het Centrum. Het bestaande bestemmingsplan is zodanig opgesteld dat er mogelijk bouwwerken kunnen komen die een behoorlijke inbreuk zouden betekenen op de plannen die wij op 2 maart 2006 maakten over de inrichting van het Centrum. Het bestaande bestemmingsplan, dat al dertig jaar oud is, biedt geen basis bouwvergunningen voor gebouwen van enorme omvang te weigeren. Dit voorbereidingsbesluit is bedoeld als een voorzorgsmaatregel zodat het gemeentebestuur op het Centrum grip blijft houden.

Voor alle duidelijkheid wil ik twee zaken goed benadrukken. Ten eerste betekent dit besluit beslist niet dat alle ontwikkelingen in het Centrum geblokkeerd zullen worden en ten tweede is het niet zo dat bij akkoord gaan met dit besluit een beslissing valt over toekomstige bestemmingen. Het voorbereidingsbesluit is enkel en alleen bedoeld om een basis te hebben om eventuele aanvragen van zeer omvangrijke en dus ongewenste bouwwerken in het Centrum niet toe te staan.

De heer **Haagsma**: Ik beluister in de uitleg van de wethouder tegenstrijdigheden. Kan de wethouder precies aangeven wat er wel en wat er niet gebouwd mag worden? Nu lijkt het alsof de projectontwikkelaar Provast een prominente rol speelt. Wie heeft nu de regie: Provast of het gemeentebestuur? Als het gemeentebestuur eigen plannen gaat beschermen, gaat dit niet altijd ten koste van de ondernemers? Is er dan nog sprake van behoorlijk bestuur? En wat zijn de juridische consequenties?

De heer **Blauw**: Ik sluit me aan bij de opmerkingen van de heer Haagsma. Verder wil ik het volgende opmerken.

- In de inleiding wordt naar een tekening/kaart verwezen. Deze zat niet bij de stukken. Is het mogelijk deze kaart alsnog bij te voegen?

- De mogelijkheid van planschade is genoemd. Kan dit beter gedefinieerd worden?
- De rol van projectontwikkelaar Provast is niet duidelijk. Zou hierover meer gezegd kunnen worden?
- Ik vraag een schorsing aan.

De **voorzitter**: Iedere fractie mag eerst reageren, alvorens wij een schorsing inluiden.

De heer **Van de Belt**: Het voorbereidingsbesluit is een gevaarlijke ontwikkeling. Ik ben zeer beducht voor het op slot zetten van ontwikkelingen.

De andere fracties hebben geen behoefte voor de schorsing te reageren.

Wethouder de heer **Voorberg**: Diverse keren werd de uitdrukking 'op slot zetten' gebruikt. Dit is een onjuiste voorstelling. Het bestaande bestemmingsplan wordt gewoon gehanteerd, tenzij er aanvragen komen die in strijd zijn met onze plannen aangaande het Centrum. Het gemeentebestuur blijft een betrouwbare partner die gemaakte overeenkomsten nakomt. Het voorbereidingsbesluit is als een filter bovenop het bestemmingsplan. De functie is enkel het tegengaan van dat soort grote uitbreidingen in het Centrum die een evenwichtige opbouw van het Centrum zouden dwarsbomen. Het spijt me dat het kaartje er niet bijgevoegd was. Op deze kaart worden de grenzen van het gebied aangegeven. Deze kaart wordt nu gehaald en ligt hier ter inzage.

De **voorzitter**: Ik concludeer uit de bewoordingen van de wethouder dat in zijn voorstel het Kettingplein alleen als voorbeeld genoemd is. Dan nu een schorsing tot 21.00 uur. De kaart of tekening ligt ter inzage.

### *Schorsing*

De heer **Blaauw**: Wij denken dat met dit besluit ondernemers belet wordt uit te breiden. De consequenties van dit besluit zijn niet goed te overzien. Is het nu de bedoeling om bepaalde ontwikkelingen op slot te zetten? Of gaat het om een update van het bestemmingsplan? Dat zijn aparte discussies. Worden bepaalde ontwikkelingen geblokkeerd om ontwikkelaar Provast de ruimte te geven haar plannen uit te voeren?

De heer **Pausma**: Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van de VVD. Wij vragen ons af wat de juridische problemen zijn als dit besluit wordt aangenomen?

De heer **Wassink**: Het bijgevoegde kaartje betreft een groter gebied dan waar de wethouder over spreekt in zijn inleiding. Het kaartje geeft duidelijk de grenzen van het gebied aan waar dit voorbereidingsbesluit over spreekt.

De heer **Van de Belt**: Ik herhaal mijn standpunt dat bedrijven op geen enkele manier in hun ontwikkeling beknot mogen worden.

De heer **Meijering**: De uitdrukking 'op slot zetten' wordt steeds gebruikt. Dat scheidt verwarring. Wil het college nogmaals uitleggen wat er precies aan de hand is?

Wethouder de heer **Voorberg**: In het Centrum wordt geen enkel bedrijf gehinderd in de uitoefening van normale bedrijfsvoering ook niet bij een wens tot uitbreiding. Aanvragen voor uitbreiding worden gewoon op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Alleen dat soort plannen worden geweigerd die in flagrante strijd zijn met wat wij beoogden met onze afspraak van 2 maart 2006 aangaande het Centrum. Deze afspraken waren destijds gemaakt mede op grond van de uitslag van het Distributie Planologisch Onderzoek. Dit voorbereidingsbesluit is ook niet een updaten van het bestemmingsplan. Daarnaast is het ook niet bedoeld om Provast in een voordelige positie te plaatsen. Wel is het zo dat vanwege de samenwerking van de gemeente Provast, er in het Centrum gemeenschappelijk belangen zijn. De afspraak over consolidatie blijft in stand, dat wil zeggen dat een kantoor in het Centrum niet zomaar een functie als winkel kan krijgen. Het voorberei-

dingsbesluit stelt het bestemmingsplan niet buiten werking. Elke wijziging komt in de raad. Het is een aanvulling omdat destijds bij de overeenkomst met Provast niet werd voorzien dat ook aanvragen van grote gebouwen konden worden ingediend. Dit voorbereidingsbesluit heeft naar mijn inschatting geen consequenties voor juridische aansprakelijkheid. Met het aannemen heeft de raad een instrument om te voorkomen dat in het Centrum buitenproportionele gebouwen zouden verrijzen.

De heer **Blaauw**: Ik wil precies horen wat de wethouder verstaat onder beperkte uitbreiding en substantiële uitbreiding. Wanneer is dat wel of niet het geval?

Wethouder de heer **Voorberg**: Dit is moeilijk te zeggen. Het gaat om het verschil tussen aanvragen voor kleine aanpassingen en aanvragen die dermate groot zijn dat er sprake is van een substantiële verandering die een inbreuk zouden betekenen op het plan.

De heer **Bakker**: Dit wordt een theoretische discussie die ik niet begrijp.

De **voorzitter**: We gaan over tot een ronde met stemverklaring en besluitvorming.

De heer **Wassink**: Vanwege de laatste uitleg van het college kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Van de Belt**: Ik ga niet akkoord, ondernemers mogen nooit gehinderd worden.

Mevrouw **Van Mook**: Onze fractie was altijd voorstander van een evenwichtige ontwikkeling van het Centrum. Omdat dit besluit een goede toetsing van toekomstige ontwikkelingen mogelijk maakt, gaan wij akkoord met dit voorstel.

De heer **Meijering**: De fractie van het CDA vindt na de uitleg van het college dat dit voorbereidingsbesluit prima past binnen eerder gemaakte plannen en gaat akkoord.

De heer **Blaauw**: Wij gaan akkoord onder voorwaarde dat wij de uitleg van de wethouder goed hebben begrepen namelijk dat ondernemers in het Centrum bij aanvragen voor normale uitbreidingen niet belemmerd gaan worden.

De heer **Haagsma**: De PU kan met dit besluit instemmen. Het blijft wel jammer dat het gemeentebestuur er niet in slaagt de bestemmingsplannen op de juiste manier en het juiste moment te updaten. Een ondernemer blijft het recht behouden, gesteld dat zijn aanvraag door het college wordt afgewezen, in deze raadzaal zijn verhaal te doen en zijn plan ter beoordeling aan de raad voor te leggen.

De heer **Lammers**: Wij gaan akkoord met dien verstande dat uiteindelijk de beoordeling van wat wel of niet als substantieel beschouwd moet worden, in de raad genomen wordt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit voorbereidingsbesluit is aangenomen met alleen de stem van fractie Van de Belt tegen.

### **VIII. Agendapunten:**

#### 1. Vaststelling Gemeentelijk Rioleringsplan 2008-2011

De heer **Bakker**: Ons voorbehoud ging over de tariefstelling. Hierover ontstond enig misverstand. Dit is inmiddels opgelost. Wij willen nu alleen van de wethouder uitdrukkelijk horen dat de voorziening, die in de stukken wordt genoemd, echt een bovengrens is en geen ondergrens.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het is een kwestie van definitie. Nu in de afbouwfase is het genoemde bedrag een ondergrens, maar zodra die grens bereikt is, dan is dat het



maximum. Omdat wij een aantal jaren bezig zijn met afbouwen, zal bij het bereiken van de grens van ongeveer € 2,3 miljoen, dit de maximale grens zijn.

De **voorzitter**: Ik constateer nu dat PvdA/Groenlinks tevreden is met deze uitleg en dat dit voorstel is aangenomen met alle stemmen voor.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## 2. Strategische grondaankopen

De **voorzitter**: De heer Tuinenga verlaat tijdelijk de zaal.

De heer **Haagsma**: Toen destijds de intentieovereenkomst werd gesloten met projectontwikkelaar De Windgroep, waarschuwde de PU ervoor dat De Windgroep niet de krenten uit de pap zou gaan halen en wij met een waterige substantie zouden achterblijven die ook nog bekostigd moest worden. Het is een slechte zaak dat de intentieovereenkomst nog altijd niet is omgezet in een samenwerkingsovereenkomst. Onze fractie wil hierover meer informatie van het college. Het college heeft een overzicht toegezegd, maar tot nog toe is dit niet ontvangen. Wanneer komt die duidelijkheid er?

Wethouder de heer **Schutte**: Deze maatregel is juist bedoeld te voorkomen dat de krenten uit de pap gehaald worden. Met deze maatregel krijgt het gemeentebestuur meer grip op de situatie. In dit gebied lag een aantal opties dat naar onze smaak veel te fors was. Wij wilden te grote risico's vermijden en daarom hebben we de hectaren ook wat beperkt gehouden. Dit heeft tot gevolg dat we een beperkter aantal doelen kunnen realiseren in dit gebied.

De kans dat die samenwerkingsovereenkomst er komt, is zeer laag. Daarom werd gekozen voor deze aanpak, ervoor te zorgen dat wij in het bezit waren van voldoende gronden om in ieder geval de start van dit project mogelijk te maken. In dit verband is deze aankoop essentieel. Vervolgens kunnen wij dan in de onderhandeling met De Windgroep een invulling geven aan het stuk dat we hebben. Het overzicht van de besluiten en afspraken die er tot nu toe gemaakt zijn zal worden gemaakt en worden toegestuurd. Er is maar een beperkt aantal besluiten. Dat gaat over aankoop van enkele stukken gronden en het overleg met het waterschap.

De **voorzitter**: Op de website van gemeente Noordoostpolder is ook informatie te vinden over dit project. Hier kan men ook zien in welke fase dit project zich bevindt.

De heer **Haagsma**: Het college zou moeten voortgaan met informatieverstrekking en duidelijkheid hoe wij verdergaan met het overleg met De Windgroep ten aanzien van de Corridor. De PU kan instemmen met het voorstel dat nu ter tafel ligt omdat deze altijd unaniem van oordeel was dat dit deel namelijk de Golfbaan moet worden aangekocht.

De **voorzitter**: Aldus besloten in afwezigheid van de heer Tuinenga.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## 3. Welstandscriteria Bedrijvenpark De Munt II, fase 2.

De heer **Blauw**: In deze eerste termijn zullen we niet op genoemde restricties in detail ingaan. De VVD-fractie denkt dat dit document ontmoedigend werkt voor bedrijven die zich willen vestigen. Wie een bedrijventerrein wil promoten, moet niet met allerlei restricties komen. Dit zal bedrijven afschrikken en daarom pleit de VVD ervoor dit besluit niet aan te nemen.

De heer **Lammers**: Dit voorstel tot het opstellen van een aantal beperkingen, is ongewenst. Wij zijn erop tegen die voorgestelde welstandscriteria voor dit terrein toe te passen.

De heer **Wassink**: De VVD en ONS geven een onjuist beeld. In het voorstel wordt niet dwingend gesproken gelet op uitdrukkingen als 'bij voorkeur'. Met deze aanwijzingen laat de gemeente merken dat zij ideeën en wensen heeft en dat kan toekomstige ondernemers niet afschrikken. Het is merkwaardig dat in het amendement dat de VVD wil indienen dezelfde als zodanig opgevatte beperkingen opduiken maar dan omgezet in aanbevelingen en de limiterende maatregelen blijven ook in dit amendement gewoon staan.

De heer **Blauw**: Wat de VVD betreft zou dit hele voorstel er niet behoeven te komen. Als de raad in meerderheid deze voorstellen overneemt, dan wil de VVD door middel van dit voorgenomen amendement in ieder geval de scherpe kantjes eraf halen.

De heer **Haagsma**: De PU houdt niet van overbodige regelgeving, verpakt in wollig taalgebruik. Dit voorstel is daarvan een typisch voorbeeld. Wat wordt er precies bedoeld? Wat beogen we ermee? Waarom foielelijke gebouwen tegengaan? Daarmee worden bedrijven onderschat die best wel oog hebben voor efficiency en schoonheid van hun gebouw. Waarom zouden we een dergelijk vertragend en wollig geformuleerd voorstel aannemen en niet gewoon kiezen voor meer ruimte en welstandsvrij bouwen?

De heer **Hermus**: Als we enkele dingen helder onderscheiden is deze kwestie minder ingewikkeld dan het lijkt. Het bestemmingsplan staat wettelijk boven het welstandsbeleid en is uiteindelijk altijd beslissend. Het aannemen of wegstemmen van het amendement van de VVD verandert hierin niets. Het gaat er nu om hoe we de bepalingen uit het welstandsbeleid gaan uitleggen. In deze uitleg speelt het rayonhoofd van het Oversticht een hoofdrol. Er zijn voldoende voorbeelden dat dit niet ging naar de wens van de gemeenteraad. Deze punten kunnen ter sprake gebracht worden bij de evaluatie van het welstandsbeleid. Om de discussie zuiver te houden moet bedacht worden dat voor dit terrein al een bestemmingsplan werd vastgesteld, maar nu alleen op het niveau van welstandsbeleid wordt gesproken en dan in het bijzonder enkele aanvullende bepalingen voor dit terrein. Deze aanvullende bepalingen zijn wel afkomstig uit het bestemmingsplan.

Wethouder de heer **Schutte**: Het is inderdaad zo dat bij de invulling van het welstandsbeleid voor de verschillende bedrijventerreinen enkele artikelen zijn toegevoegd. Deze extra aanvullingen kwamen voort uit criteria die in het bestemmingsplan zijn gesteld. Het is de taak van het college om die aspecten uit het bestemmingsplan helder als bepalingen in een welstandsnota op te nemen. Er is een overzicht beschikbaar met de toegevoegde artikelen uit de welstandsnota die verband houden met bepalingen in het bestemmingsplan. Dit zijn bijna allemaal die artikelen die de VVD nu in het amendement heeft opgenomen. Behalve dan die artikelen over de kleuren.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik ben het oneens met de kwalificatie als zou het stuk geschreven zijn in 'wollige taal'. Ik gebruik liever de typering 'open formulering'. Het gelach dat nu in deze zaal klinkt, is veelzeggend. Het is jammer dat dit gelach niet in het verslag komt. Bewust werd een aantal formuleringen gebruikt om ontwerpers en architecten binnen de bepalingen van het welstandsbeleid enige ruimte te geven. Met opzet werden omschrijvingen als 'bij voorkeur' en 'zo mogelijk' en dergelijke opgenomen om zowel wat sturing te geven alsook handvaten om te toetsen. Bij plaatsing van een groot gebouw waarbij ook altijd een groot hekwerk hoort, mag er best een aanwijzing zijn over een kleur die wij allen verstandig zouden vinden. Kortom dit voorstel beoogt niet anders dan het aanreiken van een toetsingskader voor de Welstandscommissie om bouwaanvragen te beoordelen.

De **voorzitter**: Formeel gezien is het voorstel geen nieuw beleid maar uitwerking van bestaand beleid. Bestaand beleid wordt nu in een wat logischer vorm aangeboden.

De heer **Hermus**: Het is wel zo dat nu een welstandsbeleid voor Munt II, fase 2 afgesproken moet worden. Ik ben op de afdeling geweest en heb me uitvoerig laten voorlichten door de heer S. Faber. Voor mij was het eerst niet duidelijk, pas na dit onderzoek werd het helder.

De heer **Wassink**: De heer Hermus verdient een pluim voor zijn zoektocht naar informatie op de afdeling want het blijkt duidelijk dat de heer Blauw het niet begrijpt.

De heer **Blauw**: Of deze bepalingen nu wel of niet uit het bestemmingsplan voortvloeien, ze worden wel door ons als knellend ervaren. Ik zou ervoor willen pleiten bij toekomstige evaluatie van de Welstandsnota en eventueel ook bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan, beperkingen voor bedrijven zoveel mogelijk achterwege te laten.

Wethouder de heer **Schutte**: De evaluatie van de Welstandsnota, die zowel door de raad als het college wenselijk wordt geacht, zal worden uitgevoerd. Dat heeft alleen enige tijd nodig mede vanwege de complexiteit door allerlei dwarsverbindingen met bestemmingsplannen. Met klem wil ik het aangekondigde amendement van de VVD ontraden.

De **voorzitter**: De heer Blauw heeft wel toespelingen gemaakt op een amendement, maar formeel nog niet ingediend. Hoe denkt hij na deze uitleg hierover?

De heer **Blauw**: Na deze uitleg zal de VVD niet overgaan tot indienen van dit amendement. Wij vertrouwen erop dat onze opmerkingen ter harte genomen worden.

De heer **Haagsma**: Uit deze discussie blijkt dat we hoognodig aan de evaluatie van het welstandsbeleidsplan moeten beginnen. De bepalingen in het bestemmingsplan zijn voor kaderstelling voldoende en daarom heeft de PU geen behoefte aan uitbreiding daarvan.

De heer **Lammers**: De uitleg van het college dat dit voorstel een samenvoeging is van bestaand beleid, is voor ONS voldoende eerder bezwaar te laten varen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met onthouding van de instemming van de Politieke Unie.

#### 4. Milieuprogramma 2008

De heer **Blauw**: Dit voorstel wordt door de VVD niet ondersteund omdat het bedacht lijkt te zijn toen bleek dat er nog geld over was. Het college heeft het milieuonderdeel volgens het programma uitgevoerd en dan is het niet nodig extra projecten te zoeken omdat er nog geld in het budget over is.

De heer **Wassink**: Ik ben het hiermee oneens. Het was aangenomen beleid dat nog niet was uitgevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, waarbij de fractie van de VVD wordt geacht tegen te hebben gestemd.

#### 5. Rapport Rekenkamercommissie "in goede banen geleid".

De heer **Kalk**: De omslag van het rapport geeft aan dat we geslingerd hebben en dat het aan sturing heeft ontbroken. Raad en college zullen moeten spreken over de sturingsfilosofie. De commissie deed een aantal suggesties. Wij zijn blij dat het college aangaf deze aanbevelingen over te nemen. Het college geeft de raad voldoende ruimte de kaderstellende rol in te vullen. Onze conclusie is dat er nu voldoende kansen liggen voor een solide en samenhangend subsidiebeleid.

Mevrouw **Binksma**: Het bleek nodig het subsidiebeleid eens goed door te lichten. Dit rapport zegt dat de subsidieverstrekking van de gemeente Noordoostpolder niet volgens de regels ging. Veel is voor verbetering vatbaar. Het bleek dat veel gemeenschapsgelden zijn uitgegeven waarbij de effecten niet altijd goed te meten zijn. De VVD-fractie vindt dat hiermee niet gezegd is dat het subsidiegeld niet juist besteed zou zijn. Maar het kon niet altijd worden aangetoond dat het wel besteed werd waarvoor het bedoeld was. Daarom zijn we blij dat we bij ons standpunt bleven wat betreft de bezuinigingstaakstelling van de zogenoemde grote drie. Vooral het niet boven tafel krijgen van het totale bedrag dat aan subsidies werd besteed, is kwalijk. In die cijfers is geen inzicht, dan zouden we mogelijk nog meer schrikken. De wethouder van Financiën zegt dat de raad altijd de rekeningen heeft goedgekeurd. Verwacht de wethouder dan dat die gegevens bij de raadsleden wel te halen zouden zijn, terwijl dat in het gemeentehuis al niet lukt? Is er nog een mogelijkheid die gegevens op een rijtje te zetten. Is voor het totaaloverzicht bijvoorbeeld een subsidieplafond? Kan het college daar op reageren? Te veel wordt er de nadruk op gelegd alsof de raad niet goed heeft opgelet. Onze fractie heeft meerdere keren gevraagd naar meer transparantie ten aanzien van de subsidiegelden en dat er te weinig op papier stond. De echte kaders bij dit beleid zijn nooit bediscussieerd. Nu moeten we uitgangspunten gaan afspreken met onderscheid tussen exploitatie en activiteiten. Er moet een strenger regiem worden ingevoerd met rechtvaardige en duidelijke regels wat ook bij de subsidieontvangers een omslag teweeg zal brengen. Een vast aanspreekpunt in het gemeentehuis voor de subsidies is ook belangrijk. De VVD-fractie constateerde dat de werkwijze van het college in het jaar 2007 al veranderd was. Dat was te merken omdat de administratie van de instellingen die subsidie ontvingen voor de raadsleden ter inzage werd gelegd. Kortom de VVD-fractie is tevreden met dit rapport. Wij onderschrijven de conclusies en aanbevelingen. Er moet hard gewerkt worden aan de kaderstelling en nieuwe verordeningen en de VVD wil daarin meedenken.

De heer **Kalk** vindt het vreemd dat mevrouw Binksma het enerzijds eens is met de conclusies van het rapport terwijl zij anderzijds opmerkt dat het rapport onrecht doet aan de positie van de raad. De raad, dus ook de VVD, ging destijds toch altijd akkoord met de procedures voor toekenning van subsidies. In de laatste raadsperiode hadden raadsleden ook kritische vragen kunnen stellen. Geconstateerd moet worden dat niet één fractie kritische vragen gesteld heeft. Dat gebeurde nadat de accountant signalen gaf.

Mevrouw **Binksma**: Op een gegeven moment werden bepaalde taken aan het college overgelaten en kregen de raadsleden van sommige zaken weinig inzage. In het verleden kregen raadsleden wel eens een totaaloverzicht van alle verleende subsidies. De laatste jaren heb ik een overzicht van de waarderingssubsidies niet meer gezien. Wel kwam het voor dat in de commissie Financiën gevraagd werd naar de voorwaarden en hoe het zat met transparantie van bepaalde instellingen die subsidie ontvingen.

Mevrouw **Van Elk**: Het rapport spreekt een heldere taal en de PU onderschrijft de conclusies. De PU vindt het wenselijk dat het college alle aanbevelingen opvolgt. Alle raadsleden moeten naar vermogen nu actief deelnemen aan de totstandkoming van de kaderstelling voor het nieuwe subsidiebeleid.

De heer **Lammers**: Het is duidelijk dat de raad steekjes heeft laten vallen wat betreft het verstrekken van subsidies. De Algemene Subsidie Verordening (ASV) spreekt over tekortkomingen die een effectieve en efficiënte sturing in de weg staan. De controlefunctie van de raad met betrekking tot de goedkeuring van het ASV-rapport van 2003 was onvoldoende. Terecht stelde de Rekenkamer dat de ASV in haar hoedanigheid een dode letter is. Een belangrijke tekortkoming in de ASV is dat er voorafgaande aan de toekenning van subsidieovereenkomst er eerst overleg diende te zijn met de instelling over het activiteitenplan. De ONS-fractie meent dat ondanks het ontbreken van de ASV het college deze oplettendheid diende te bezitten. Deze bewustwording had aanwezig moeten zijn. Onze fractie blijft bij haar visie dat de term 'schokkend' een juiste kwalificatie is bij de interpretatie van dit rapport. De mening van het college dat deze term van ONS te

scherp is aangezet, delen wij niet. Het niet kunnen tonen van duidelijke subsidieoverzichten is thans, gelet op de hoeveelheid geld die in deze sector omgaat, onbegrijpelijk. Er was geen duurzaam inzicht en geen ambtelijke regie, onvoldoende sturing, er waren geen controlefuncties en geen meetbare doelstellingen, geen centraal inzicht en er was niet voldaan aan de financiële verordening, dat vinden wij een schokkende constatering van de Rekenkamer. Mijn fractie sluit zich derhalve aan bij de conclusies van de Rekenkamer en is tevreden over dit inzichtelijke rapport en is verheugd over de aanbevelingen. We verwachten dat het college zo snel mogelijk de zaken op orde brengt en die resultaten zal presenteren, zodat de resultaten in de commissie Bestuur kunnen worden besproken. Daarbij ook een vernieuwde en aangepaste ASV die een daadkrachtig controle-instrument is voor de raad. Dat is in het belang van het college en de burgers die mogen verwachten dat u als lokale overheid een goede bestuurder bent.

Het college heeft aangegeven dat per 1 januari 2009 de gewijzigde ASV van kracht moet zijn. Ik vraag het college gezien de complexiteit of de gewijzigde ASV al eerder op orde kan zijn, bijvoorbeeld in juni of in ieder geval voor de najaarsrapportage.

De heer **Simonse**: Onze fractie is blij met het rapport. Er is goed werk verricht. Kort samengevat wordt nu uitgesproken dat men een weg is ingeslagen van goed vertrouwen. Wij vinden dat dit scherper had gekund. Wij allen moeten het ons goed aantrekken. Het geldt zowel voor raad als college: wij allemaal hadden alerter moeten zijn. Nu komt het erop aan niet alleen kritisch achteruit te kijken, maar vooral ook constructief en positief vooruit te blikken. Hoe kan dit worden voorkomen in de toekomst? Wij hebben vertrouwen erin en dat vertrouwen is na de commissievergadering nog gevoed door de bijdrage van de burgemeester en ook door de antwoorden van het college.

Onze fractie heeft geklaagd over de mededeling op de website van de ONS dat dit onderzoek was aangevraagd door de fracties van ONS en VVD. Zo'n mededeling zou de zuiverheid van de discussie niet ten goede komen. Hoewel in eerste instantie de ONS onwillig was dit te veranderen, bleek het een week daarna toch gebeurd. Dit verdient een compliment. Het is onze stijl niet politiek te bedrijven via een website. De ONS ziet dat anders die wil polemieken voeren. Dat mag. Maar wij moeten het wel zuiver houden.

De heer **Lammers**: Ik ben dankbaar voor het compliment maar het was beter geweest als de fractieleden van de CU/SGP in hun taak als oppositiepartij de bestuurlijke zaken kritisch hadden gevolgd dan zoveel aandacht aan de website van de ONS te geven.

De heer **Van de Belt**: Mijn fractie ondersteunt het voorgenomen besluit.

Mevrouw **Faber**: Onze fractie concludeert uit dit rapport dat het subsidiebeleid in betere en vooral duidelijke banen geleid moet worden. Op een aantal punten schiet de huidige verordening tekort, is de sturing niet maximaal en zijn er onduidelijkheden. Blijkbaar is de vaststelling moeilijk omdat er vele andere gemeenten mee worstelen. Wij vinden het belangrijk dat het nieuwe beleid gericht is op doelmatigheid en doeltreffendheid. Dat zien we graag uitgewerkt in twee richtingen. Het bestuur moet duidelijkheid scheppen wat betreft kaderstelling en sturing. Het moet controleerbaar zijn en blijven. De eisen van doeltreffendheid en doelmatigheid moeten ook gelden voor de subsidieontvangers. Omdat het verstrekken van subsidies een groot maatschappelijk doel dient, moet het helder zijn waarom en wanneer er subsidies verstrekt gaan worden. Het is juist dat het college voor dit jaar vorm wil geven aan het nieuwe subsidiebeleid. Er is hoop dat binnen afzienbare tijd het college met de eerste voorstellen komt. Onze wens is dat het vraagteken uit de titel van het rapport ("in goede banen geleid?") voor het jaar 2008 veranderd gaat worden in een uitroepteken "in goede banen geleid!".

De **voorzitter**: Ik constateer dat alle fracties met dit voorstel instemmen zodat er met voortvarendheid en in goed onderling overleg gewerkt gaat worden aan de kaderstelling. Ieder deelt de verwoorde bezorgdheid en er is overeenstemming dat het op dit terrein beter kan.

Het is misschien wel mogelijk om alsnog een overzicht te geven van de cijfers voor subsidieverordening, maar het is de vraag of we daar iets mee opschieten. Het is meer zinvol om bij het opstellen van de subsidieverordening de aanbeveling van de Rekenkamer te volgen om in een overzicht te laten zien hoeveel subsidie er per jaar wordt uitgegeven.

Op de vraag van de heer Lammers kan geantwoord worden dat de voorbereiding voor de nieuwe ASV al voor juni 2008 klaar zal zijn.

Mevrouw **Binksma**: Ik kan mij vinden in de interpretatie van mijn vraag zoals die door de voorzitter gegeven werd. Het ging erom een beeld te hebben van het plafond in het subsidiebeleid.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Uitvoering Wet sociale werkvoorziening (WSW)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Aanpassing verordening commissie Bezwaarschriften

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Controleprotocol 2007/2008

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Verlichtingsplan 2008-2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Benoeming plaatsvervangend griffier

De **voorzitter**: Het is een voorschrift dat er over personen schriftelijk gestemd moet worden, tenzij de instemming per acclamatie kenbaar gemaakt wordt. Welnu na dit duidelijke applaus, is mevrouw J. Kattenberg als plaatsvervangend griffier benoemd.

11. Aanwijzing van de heer Schutte als lid in gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap IJsselmeergroep en als commissaris bij Technofonds Flevoland BV.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering (22.30 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 februari 2008

De griffier,

De voorzitter,