

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 21 februari 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks) E. van de Belt (Fractie Van de Belt), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks) D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP) J. Visser (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester  
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),  
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) L.G. Voorberg  
 (CU-SGP), en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks).  
 Griffier: de heer J. Even  
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven  
 Afwezig: de heren P.N. Blauw (VVD) en L.H.M. Lammers (ONS)

## I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mee dat de heren Lammers en Blauw afwezig zijn.

## II. Vaststelling agenda

Aan de agenda is toegevoegd agendapunt 6.2: Motie "Wonen op bedrijventerreinen".

## III. Notulen van de vergadering van 24 januari 2008

De heer **Haagsma** vindt dat zijn bijdragen te beknopt zijn weergegeven en wil enkele zinsneden letterlijk geciteerd zien.

De zinsnede op pagina N. 2 "... bij een groep mensen die mogelijk tot geweld zouden kunnen overgaan. Alleen al door erover te praten, ontstaat de neiging tot verdenken", luidde letterlijk:

"... op bezoek te gaan bij een groep mensen van wie sommigen denken dat ze misschien onbedachte daden zouden gaan kunnen doen. Hoe meer wij daarover met z'n allen praten, hoe meer wij hen misschien wel gaan verdenken van dat soort daden."

Pagina N. 9, in de tweede bijdrage van de heer Haagsma moet aan het eind van de zin over de Golfbaan, deze zin toegevoegd worden:

"De rest van de grond zouden we altijd nog weer kunnen verkopen."

Pagina N. 10, de bijdrage van de heer Haagsma was letterlijk: "de PU houdt niet van overbodige regelgeving. Vooral niet als die regelgeving zo wollig is dat je er nog dagen over kunt vergaderen om precies te weten wat wel en wat niet mag. De tekst van de bijlage bij dit voorstel bevat dergelijke regelgeving. Dit voorstel gaat in onze ogen volkomen voorbij aan de professionaliteit van mensen die zich buigen over de bouw van bedrijfspanden. Wij willen groeien! Denkt u dan dat dit een goed middel is om bedrijven aan te trekken? We willen minder regelgeving voor de burger en het bedrijfsleven! Kun je dat nog hardop zeggen als je een dergelijk tijd- en geldverslindend voorstel aanneemt? We hebben voor miljoenen aan strategische grond op voorraad! Gaan we die zo sneller verkopen? De PU vraagt zich af welk probleem we met dit voorstel denken op te lossen. Willen we zo een al extreem groot wit gebouw tegengaan?"

Dat staat er toch al en dat kon dus binnen het vorige welstandsplan. Willen we zo voorkomen dat bedrijven oerlelijke panden gaan bouwen? Kijk om je heen, wees niet zo angstig, vertrouw meer op professionaliteit van de bedrijven die naast oog voor bedrijvigheid ook oog voor efficiëntie en schoonheid hebben. Willen we zo voorkomen dat er een geel accent in een voornamelijk rode omgeving komt? Juist door zo'n geel accent valt dat rode toch speciaal op? Graag horen we van het college waarom het een dergelijk verdragend en wollig geformuleerd voorstel aan de raad doet en niet kiest voor welstandsvrij bouwen op deze locatie."

De heer **Van de Belt** heeft bij het voorbereidingsbesluit (pag. N. 7) een bedrijf met name genoemd. Dit bedrijf is "Super de Boer".

De heer **Hermus** wil in zijn bijdrage op (pag. N. 10) deze zin toevoegen:  
"De verzwaringen van de huidige welstandscriteria moeten aangepast worden, zodat we de voorgestelde evaluatie in maart 2008 op een goede manier ingaan."

Het verslag van de vergadering van 24 januari 2008 wordt vastgesteld.

#### **IV. Ingekomen stukken**

Mevrouw **Binksmá**: Bij de ingekomen stukken staat soms de vermelding dat kopieën naar de raadsleden worden gezonden. Het is niet duidelijk wanneer dat gebeurt en of dat rechtstreeks gebeurt. Is het mogelijk een mapje in de leeskamer te leggen met informatie over de afhandeling van de ingekomen stukken?

Griffier de heer **Even**: Wanneer het college besluit dat raadsleden geïnformeerd moeten worden over ingekomen stukken, komt er een kopie ter inzage op de leeskamer. Dit gebeurt zodra het college het antwoord op de ingekomen brieven heeft verstuurd.

#### **V. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

#### **VI. Spreekrecht**

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen.

#### **VII. Vragenuur**

Er zijn geen vragen.

#### **VIII. Agendapunten:**

##### 1. Krediet verbouwingkosten Bonifatius Mavo

De heer **Pausma**: Iedereen is blij dat er nu een oplossing kwam. De wijze waarop dit gebeurde, verdient geen schoonheidsprijs. Er waren blijkbaar veel misverstanden tussen de directeur van de Bonifatius Mavo en portefeuillehouder Van der Est. De fractie van ONS verzoekt het college in de toekomst betere afspraken te maken, omdat het oplossen van misverstanden veel tijd en geld kost. De monitoring van de bouwaanvraag had scherper gekund. De vertraging heeft geld gekost. Wanneer er sprake was geweest van kordaat handelen en goede verslaglegging, zou dat een besparing van € 50.000,00 hebben opgeleverd. Het college had scherper en waakzamer moeten opereren. Wij wensen de Bonifatius succes met de uitvoering en hopen dat de communicatie beter zal worden.

De heer **Simonse**: Het is niet goed de zaken die verkeerd gingen op te rakelen. Het is goed dat de partijen elkaar vonden.

Dit ontbrak in het voortraject waar sprake was van een patstelling. Wij oordelen genuanceerder dan de heer Pausma. Uit de notulen blijkt dat er wel degelijk goede afspraken waren, maar dat de interpretaties verschilden. Dit voorstel heeft onze instemming.

De heer **Van de Belt**: Het is goed dat de partijen tot elkaar zijn gekomen. Bij grote bouwprojecten zijn soms onvoorziene uitgaven. Is hiermee rekening gehouden omdat bij dergelijke bouw vaak de gemeente verantwoordelijk is?

De heer **Boundati**: In de commissie is reeds uitvoerig over dit onderwerp gesproken. Het is verblijdend dat dit overleg kon plaatsvinden en dit resultaat er kwam. Dit voorstel heeft onze instemming. Nu kan de Bonifatius met meer zelfverzekerdheid en minder zorgen aan dit bouwproces beginnen.

De heer **Kalk**: Tijdens de laatste commissievergadering was er nog een groot verschil en nu blijkt dat na het overleg de partijen toch tot elkaar konden komen. Wij moeten beoordelen of de deal passend was en ook of het verstrekte krediet goed is geweest. We zullen moeten manoeuvreren binnen de regels van de verordening. Uit de stukken valt nauwelijks op te maken welke partij in de fout ging. Beide partijen hebben scherp gezeild. Beide partijen streefden naar een maximaal resultaat. De communicatie was wel moeilijk, maar desondanks ligt er wel een resultaat en dat telt. In komende besprekingen over de nieuwe huisvesting en in het afstemmingsoverleg met het onderwijsveld, zou ik de wethouder willen oproepen tot een goede verstandhouding omdat er nog heel wat financiële claims te verwachten zijn, met name vanuit het speciaal onderwijs en bij de huisvesting in Emmelhage.

Met de plannen voor de bouw van de Bonifatius wordt optimale invulling gegeven aan onderwijsvernieuwing. Dit is van groot belang omdat deze school letterlijk en figuurlijk midden in de Noordoostpolder staat.

Mevrouw **Binksma**: De VVD-fractie constateerde dat door misverstanden en moeizame communicatie veel irritatie ontstond. Enerzijds vond de gemeente dat de bouw niet opschoot en anderzijds zocht de Bonifatius naar zekerheden. Zo'n moeizaam proces heb ik tijdens mijn tienjarig raadslidmaatschap niet meegemaakt. De gemeente draagt verantwoordelijkheid om een school van adequate huisvesting te voorzien. Totale nieuwbouw blijkt minder problematisch dan uitbreiding en verbouwen. Wij hopen dat het onderwijs tijdens de verbouwing gewoon kan doorgaan. De leerlingen mogen geen nadelige gevolgen ondervinden. De Bonifatius kan zich nu geheel richten op de realisatie van dit project zodat naar verwachting deze school op 1 januari 2009 gereed is.

De VVD-fractie wil weten of de gemaakte afspraken met de Bonifatius nu zwart-op-wit zijn vastgelegd zodat indien nodig hierop teruggevallen kan worden? Het is nu zaak dit moeilijke hoofdstuk af te sluiten door bij wijze van spreken de strijdbijl te begraven en de metseltruffel op te pakken.

Mevrouw **Van Elk**: Ik sluit me aan bij de opmerkingen van vorige sprekers. Is het mogelijk de stukken van de laatste onderhandelingen toe te voegen aan het raadsvoorstel?

Wethouder de heer **Van der Est**: Aansluitend bij het compliment van de heer Kalk dat wij als gemeente 'scherp hebben gezeild', doe ik de belofte dat we daarmee doorgaan. Dit is belangrijk omdat de CDA-woordvoerder terecht heeft opgemerkt dat de gemeente op het gebied van onderwijshuisvesting nog veel te wachten staat.

Ik ben het oneens met het verwijt van de heer Pausma dat wij qua communicatie in gebreke bleven, omdat er heel veel is gepraat.

Het overleg was zeker moeizaam en duurde lang, maar uiteindelijk kwam er toch een goede oplossing. De afspraken zijn helder en worden nu ook uitgevoerd.

De Bonifatius stelde een begroting op, waarin een post 'Onvoorzien' is opgenomen. Hiermee is de vraag van de Fractie Van de Belt beantwoord, omdat de Bonifatius alle financiële risico's voor eigen rekening neemt.

De suggestie van mevrouw Van Elk om de laatste stukken bij het raadsvoorstel te voegen, lijkt me niet nodig. Voor het programma van 2008 was die € 200.00,00 gebudgetteerd. Dit kreeg de toestemming van de raad. Uit de memo die de raadsleden hebben ingezien, blijkt dat de school overeenkomstig het betaalaritme het bedrag van bijna € 2,2 miljoen krijgt gestort.

De heer **Kalk**: De memo's wekten soms de indruk dat er sprake was van twee verschillende betalingsritmes. Ik begrijp nu na deze uitleg van de wethouder dat het college het voorstel van de Bonifatius zorgvuldig heeft overwogen en tot de conclusie kwam dat deze manier zoals die door de school werd voorgesteld, de beste weg was.

Wethouder de heer **Van der Est**: Dat is correct.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de raadsleden tevreden zijn met de antwoorden van de wethouder. Dit voorstel is nu met algemene instemming aangenomen.

## 2. Motie "Wonen op bedrijventerreinen"

De **voorzitter**: Thans is aan de orde een motie die is ingediend door de Politieke Unie en mede ondertekend door de VVD-fractie en Fractie Van de Belt.

De heer **Haagsma**: Dorpsbelang en Ondernemersvereniging Rutten ervaren het als een probleem dat er geen belangstelling blijkt te bestaan voor het bedrijventerrein in hun dorp. Vanaf 2002 is er geen grond meer verkocht. Dit is nadelig voor de gemeente vanwege de toenemende rentelast en nadelig voor het dorp omdat extra bedrijvigheid voor Rutten gewenst is. Een aantal raadsfracties meent dat het bedrijfsterrein aantrekkelijker kan worden gemaakt door het toevoegen van een woonfunctie bij een terrein, dus een woning in dienst van de bedrijfsfunctie. De tegenargumenten op grond van ervaringen bij het terrein van Kraggenburg en het EcoPark, waar het toestaan van woningen niet werkte, zijn niet geldig, omdat het terrein van Rutten hiermee om verschillende redenen niet is te vergelijken. Bij eerstgenoemde terreinen liggen er drempels die door de projectontwikkelaar zijn opgeworpen die niet gelden voor Rutten. Rutten richt zich op ondernemers die specifiek voor Rutten van belang zijn. Van de problemen die destijds in Ens en Nagele speelden, hebben we geleerd. Dit soort problemen kan bij de uitvoering in Rutten voorkomen worden. Het college is daar 'mans' genoeg voor om dit nauwlettend in de gaten te houden. De woonfunctie moet ondergeschikt zijn aan de bedrijfsfunctie. Uiteraard mogen zittende bedrijven niet in hun belangen worden geschaad. Zouden we met dit voorstel akkoord gaan, dan kan Rutten bedrijfsterreinen te koop aanbieden zowel met als zonder woonfunctie. We zijn nieuwsgierig naar de resultaten die deze wijziging van beleid zal opleveren. PU, VVD en Fractie Van de Belt zijn ervan overtuigd dat dit beleid een kans moet krijgen. Onze indruk is dat er een meerderheid voor dergelijke proef in Rutten is. Om die reden wordt thans door de drie fracties een motie ingediend die als volgt luidt:

### **Motie Wonen op bedrijventerreinen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 21 februari 2008;

overwegende dat:

- de gemeenteraad verantwoordelijk is voor het vaststellen van de bestemming van bedrijventerreinen;
- door gewijzigd gemeentelijk beleid het in principe niet meer mogelijk is om een woning bij een bedrijf te realiseren;

- er onder deze omstandigheden weinig belangstelling is voor het bedrijventerrein in Rutten;
- De voorraad terrein daardoor een steeds grotere rentelast met zich meebrengt;

is van oordeel dat:

- er beleid moet worden ontwikkeld om het bedrijventerrein aantrekkelijker te maken;
- wonen bij het bedrijf daar een bijdrage in kan leveren;

besluit:

- het college op te dragen in Rutten een proef te starten waarbij wonen bij het bedrijf weer mogelijk wordt zonder dat daardoor bestaande bedrijven in hun belangen geschaad worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Pausma**: Waarom spreekt de motie over een proef?

De heer **Veldkamp**: De ChristenUnie/SGP- fractie is het grotendeels met de inhoud van de motie eens, met uitzondering van het besluit. Voordat sprake is van een proef, moet eerst een aantal zaken worden onderzocht. Het volgende moet worden onderzocht: is het wel mogelijk? Wat zijn de mogelijkheden? Wat zijn de nadelige effecten op bestaande bedrijven?

De ChristenUnie/SGP-fractie zal een eigen motie indienen.

De heer **Nijdam**: De PvdA/GroenLinks-fractie is het met punt 3 uit de motie niet eens. Er moet meer onderzoek worden gedaan. Ook punt 4 moet beter en cijfermatig onderbouwd zijn. Er moeten vragen worden beantwoord zoals: welke mogelijkheden ziet het college om de verkoop aantrekkelijker te maken? Is er wel animo voor deze terreinen? In het collegeprogramma bij punt 33 werd gesproken over nieuwe kansen bij bedrijventerreinen. Zou deze proef een precedentwerking scheppen? Hoe denkt het college om te gaan met eventuele klachten, gelet ook op de landelijke wetgeving?

De heer **Hermus**: De conclusie van deze motie gaat te ver. Verzoeken om op het bedrijventerrein woningen te bouwen, kwamen niet binnen. Ook in Kraggenburg werkte het toestaan van woningen niet. Wat heeft de bewoning voor consequenties bij andere bedrijven? Dit zou duidelijk in kaart moeten worden gebracht. Het college wordt verzocht met een notitie te komen over de mogelijkheden en onmogelijkheden van het wonen op bedrijventerreinen. Het CDA overweegt in samenwerking met de ChristenUnie/SGP een andere motie in te dienen.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik ontraad de motie om de volgende argumenten:

- In het verleden was er discussie over nut en noodzaak van wonen op bedrijventerreinen. Destijds werd geconcludeerd dat er meer nadelen dan voordelen waren. Bedrijfsterreinen dienen uitsluitend beschikbaar te zijn voor de gegeven bestemming. Het toestaan van woningen betekent een belemmering.
- De ervaring hier en elders leert dat woningen de bedrijfsvoering beperken.
- Ik voel niet voor de proef. De proef kan alleen uitgevoerd worden door meteen woningen toe te staan. De proef wijst alleen uit of er een koper komt of niet.
- Naar onze inschatting is de animo niet groot. Er was nooit vraag naar. Ook bij het EcoPark en Kraggenburg bleek er geen vraag te zijn. Het college schat de kans voor aanvragen op nul in.
- Het college is bezig met onderzoek naar onze concurrentiekracht van het aanbod van industrieterreinen in de Noordoostpolder. Mogelijk kan dit onderzoek naar de markt voor de bedrijfsterreinen als onderdeel ingebed worden in dit al lopende onderzoek.

De heer **Haagsma**: Ik wil op de gemaakte opmerkingen als volgt ingaan.

- Overeenkomstig een eerder genomen besluit mag Rutten het industrieterrein niet uitbreiden. Rutten heeft nog bedrijventerreinen liggen. Om die reden is het interessant na te gaan of op deze wijze percelen kunnen worden verkocht.
- Het gaat niet om het creëren van een woonfunctie, maar om een bedrijf met een extra toegevoegde waarde van een woning erbij. Aan de uitvoering hiervan kunnen goede voorwaarden worden gesteld, zodat ongewenste effecten uitblijven.
- In de motie van 2004 werd ook al aangedrongen op dergelijk onderzoek. Dit onderzoek is nooit serieus uitgevoerd en het was misschien onze fout dat wij ons daarbij hebben neergelegd.
- Enkelen hebben opgemerkt dat er geen vraag is. De oorzaak kan zijn dat dergelijke terreinen niet aangeboden worden. Dorpsbelang en de ondernemers van het dorp Rutten geloven erin en om die reden moet er zeker wat beweging komen.
- De vergelijking met EcoPark en Kraggenburg is ongeldig want hier is een andere situatie.

Om genoemde reden hopen wij met deze motie iets voor Rutten te betekenen. Zou een andere motie met minder dwingende voorstellen ingediend worden, dan zullen wij daarmee ook instemmen.

De heer **Van de Belt**: Naar mijn overtuiging komt er wel belangstelling voor dergelijke terreinen, mits goed reclame wordt gemaakt.

Mevrouw **Geluk**: Nu ligt het terrein in Rutten te verpieteren. Er zijn voorbeelden waar wel belangstelling bestond voor een dergelijke combinatie van bedrijf en woning. Men zou met een tijdslimiet van vijf jaar deze proef een kans kunnen geven om te bezien of er inderdaad belangstelling bestaat voor dit soort percelen.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik wil de motie sterk ontraden. Ik wil toezeggen dat bij de evaluatie van het economische beleid van volgend jaar ook de voorgestelde mogelijkheid in de breedte zal worden bekeken. Deze zomer kan er tevens een evaluatie plaatsvinden over de prijzen van grond op bedrijfsterreinen.

De heer **Veldkamp** vraagt een schorsing voor de duur van een kwartier aan.

*Schorsing*

De heer **Veldkamp** dient een motie in van ChristenUnie/SGP, CDA en PvdA/Groenlinks.

### **Motie Bewoning op bedrijventerreinen**

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 21 februari 2008:

overwegende dat:

- een aantal jaren geleden het stichten van een woning op de bedrijventerreinen in onze gemeenten niet meer werd toegestaan;
- bij de gemeente geen verzoeken zijn binnengekomen om bij nieuwbouw van een bedrijfspand een woonhuis te mogen stichten;
- bewoning op een industrieterrein mogelijke consequenties heeft voor andere bedrijven op dat industrieterrein;

is van oordeel dat:

- beleid moet worden ontwikkeld om het bedrijventerrein aantrekkelijker te maken;
- wonen bij het bedrijf daar misschien een bijdrage aan kan leveren;

besluit:

het college op te dragen het volgende te onderzoeken:

- of wonen op bedrijventerreinen mogelijk is gezien de geldende hindercategorieën van de bestaande bedrijven;
- hoe groot de vraag is naar wonen bij bedrijven;
- de nadelige effecten voor de bestaande en toekomstige gebruikers van de bedrijventerreinen bij de dorpen;

en voor het zomerreces met een notitie te komen of het wonen op de bedrijventerreinen onder voorwaarden mogelijk is;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Haagsma**: In deze motie wordt gesteld dat er geen verzoeken zijn binnengekomen woningen te mogen bouwen. Dit is onjuist want daar zijn voorbeelden van te noemen. Ten aanzien van de opdracht aan het college verschilt deze motie in feite niet veel van onze motie. Met de toezegging van het college om bij de evaluatie ook nog naar grondprijzen en dergelijke te kijken, schieten wij niet veel op. Tijdens de debatavond over het industrieterrein in Rutten is door zes partijen iets anders beloofd. Deze motie lijkt veel op de motie van 2004. In die motie van 2004 stond "het college zal in overleg treden met betrokken dorpen en deskundigen om te onderzoeken onder welke voorwaarden een woonfunctie een positieve bijdrage kan leveren aan de verkoop van de bedrijventerreinen van de dorpen die onder het nieuwe beleid vallen." Het toenmalige college heeft met deze oproep niet veel gedaan. Ik vrees dat het nu weer op dezelfde manier zal gaan. Kunnen de indieners aangeven wanneer de vraag groot genoeg is om tot het toestaan van woningen te besluiten?

De heer **Veldkamp**: Het gaat erom eerst te weten of er vraag is, daarna wordt er nagedacht over oplossingen van eventuele problemen.

De **voorzitter**: Het is voor het college wel van groot belang te weten wat er precies moet worden onderzocht.

De heer **Veldkamp**: Het doel van deze motie is om eerst vast te leggen wat wij willen en dan kunnen later in de commissie de details nader ingevuld worden.

Wethouder de heer **Schutte**: Het college zou eventueel met deze tweede motie kunnen meegaan, maar dan wel met twee aanvullingen. Ten eerste moeten wij niet alleen onderzoeken of wonen onder voorwaarden mogelijk is, maar wij moeten ook uitdrukkelijk onderzoeken of het mogelijk én nuttig is. Verder heb ik problemen met de eis dat de uitslag moet komen 'voor het zomerreces'. Dit kan nooit zo snel. Het is wel mogelijk direct na het zomerreces met deze notitie te komen, mede vanwege de koppeling met andere onderzoeken.

De heer **Veldkamp**: De motie mag worden bijgesteld in de zin zoals wethouder Schutte heeft voorgesteld. Aan de motie wordt toegevoegd "dat onderzocht moet worden of wonen op bedrijventerreinen mogelijk én nuttig is". Ten tweede wordt de zinsnede "voor het zomerreces" veranderd in "kort na het zomerreces".

De **voorzitter**: Nu het college de belofte doet dit te onderzoeken, worden de twee moties in stemming gebracht. Omdat de motie van PU, VVD en Fractie Van de Belt het meest verstrekkend is, zal die eerst in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: Wie stemt, behalve de ondertekenaars, voor de motie van PU, VVD en Fractie Van de Belt?

De heer **Pausma**: Ik stem voor deze motie.

De **voorzitter**: Wie stemt, behalve de indieners, voor de motie van ChristenUnie/SGP, CDA, PvdA/Groenlinks?

De heer **Haagsma**: De PU-fractieleden stemmen voor deze motie.

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractieleden stemmen voor deze motie.

De heer **Van de Belt**: Ik stem voor deze motie.

De heer **Pausma**: De eerste motie had mijn voorkeur, maar omdat ik niet tegen de tweede ben, stem ik dus voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de motie van ChristenUnie/SGP, CDA en PvdA/GroenLinks met alle stemmen voor is aangenomen. Overeenkomstig de afspraak in het presidium zal bij een eerstvolgende collegevergadering deze motie worden besproken, zodat het college kan laten weten of de inhoud letterlijk of naar de geest wordt overgenomen.

De **voorzitter**: Thans sluit ik het open gedeelte van deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 maart 2008.

De griffier,

De voorzitter,