

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 22 mei 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksm-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA), Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W.R. Bouma (CDA), G.P. Dibbits (P.U.), P.G. van Diepen (P.U.), P.J. van Domburg (P.U.), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (P.U.), L.G.M. Hermus (CDA), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), P. Reijenga (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), P.J. Sanderse (CDA), J. Schipper (CDA), H.J.M. van Steen (P.U.), T. Tuinenga (P.U.) J.J. van der Velde (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), C. Wagemaker (P.U.) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: P. Reijenga (CDA), lid van de raad

Wethouders: de dames T. Bij de Vaate-de Jong (CDA) en I. van Gaalen-van der Kooij (P.U.) en de heren A.H.T. van Meijel (CDA), J. Mulder (PvdA/GroenLinks) en J.A. Ritsema (P.U.)

Griffier: J.M. Even

Afwezig: W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

I. Opening

De **voorzitter**: Ik heet u allen hartelijk welkom. Ik heet de leden van het college en van de ambtelijke staf en in het bijzonder de mensen op de tribune van harte welkom. Vanavond zal het vooral gaan over het masterplan. Waarschijnlijk bent u daarvoor allemaal gekomen, maar er staat ook een ander belangrijk punt op de agenda. Dat komt bij de mededelingen en gaat over het ziekenhuis.

U had waarschijnlijk al begrepen dat onze burgemeester afwezig is. Hij geniet van een vakantie en van daar dat ik de raad vanavond mag voorzitten.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Er zijn twee mededelingen, waarvan het ziekenhuis de meeste tijd in beslag zal nemen. Voor het spreekrecht hebben zich op het laatste moment twee mensen aangemeld, maar gezien de regels kan dat niet. Op uw plaats vindt u twee brieven die over het masterplan gaan. Voor het vragenuur heeft zich niemand gemeld. De eerste vier agendapunten zijn hamerstukken.

Zijn er raadsleden die iets willen toevoegen aan de agenda?

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

III. Vaststelling notulen van de vergadering van 24 april 2003

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Niet zozeer over de notulen maar wel over de kop van de notulen, over de aanwezigheid. Er staat boven openbare vergadering van de gemeenteraad. Vervolgens worden alle aanwezigen genoemd, waarbij veel gemeenteraadsleden zijn en ook een aantal niet gemeenteraadsleden. Dat hadden we al veel eerder moeten opmerken in het kader van het dualisme, maar het lijkt me juist dat de collegeleden in het vervolg afzonderlijk worden vermeld.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u als voorzitter van de commissie dualisering zeer waakzaam bent. Ik denk dat het een uitstekende suggestie is. Dus dat zullen we doen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik stel de ingekomen stukken aan de orde. Nummer 1, een schrijven van de heer Van 't Land te Ens, waarin hij bezwaar maakt tegen een verleende bouwvergunning.

Dan gaan we naar punt 2, een brief van Boels Zanders Advocaten te Maastricht namens cliënt Kloosterborgh Vastgoedontwikkeling.

Mevrouw **Binksma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik had eigenlijk een vraag, maar naar ik heb vernomen is er al een antwoord verstuurd naar de advocaten. Wat gebeurt er, als de raad opmerkingen maakt of adviezen geeft aan het college over dergelijke brieven? Was het dan niet beter geweest om de brief pas na de raadsvergadering te verzenden? Wat is dan de status van dit agendapunt Ingekomen stukken?

De **voorzitter**: Ik denk dat het een bevoegdheid van het college is. Ik wil het college graag om een antwoord vragen.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. U heeft het al gezegd, het is een bevoegdheid van het college. Er staat ook onder behandeling overdragen aan burgemeester en wethouders en de brief verder voor kennisgeving aannemen. Het is een bestuursbevoegdheid van zaken waarmee het college bestuurt. Op het moment dat het nog onder de hamer is, dat het nog niet helemaal is afgewerkt, is het een zaak die het college toekomt.

Mevrouw **Binksma**: Ik ben niet helemaal tevreden met dit antwoord. Het zou kunnen zijn dat de raad bepaalde adviezen aan het college heeft. De brief wordt mede namens de raad geschreven. Wat heb je dan nog in te brengen? Het komt mij vreemd over dat het antwoord al voor de raadsvergadering is verzonden. Nu kun je niet erop reageren. Welke zin heeft het dan om opmerkingen te maken of adviezen te geven?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Als het een brief zou zijn waarbij de raad bevoegdheden heeft om adviezen te geven aan het college; in dat geval is dat niet zo. De brief is aan de raad gestuurd; dat kan, iedereen kan een brief sturen aan de raad. Er zijn afspraken gemaakt over welke ingekomen stukken aan het college zijn en welke aan de raad en waarover de raad advies kan geven. Deze valt onder de eerste categorie. Uiteraard mag u een mening erover hebben, maar het is niet zo dat het college samen met u moet kijken naar het antwoord.

De **voorzitter**: We gaan naar de punten 3, 4, 5, 6, 7 en 8.

Zonder hoofdelijke stemming worden de ingekomen stukken overeenkomstig de voorstellen afgehandeld.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: Ik wil graag eerst mevrouw Bij de Vaate het woord geven over een brief die zowel bij de fracties als bij het college is binnengekomen. Deze heeft te maken met het afschuwelijk ongeluk dat vorige week is gebeurd aan de Tollebekerweg.

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Alle fracties hebben een brief gehad van het dorp Tollebeek en deze is binnen het college ook aan de orde geweest. Inderdaad naar aanleiding van het ongeluk van vorige week maandagavond. Het college heeft er behoefte aan daarover iets te zeggen. Op dit moment voert de politie een technisch onderzoek uit. De uitkomsten van dit onderzoek zullen straks op tafel komen. Die worden allereerst gecommuniceerd met de ouders. Het is mogelijk dat er oorzaken, schulden, zullen worden gezocht. Dat is altijd bij zo'n afschuwelijk ongeluk. Als je je machteloos voelt, is het heel menselijk om een oorzaak te zoeken. Als die oorzaak er zou zijn, is het goed dat deze eerst wordt gecommuniceerd met de ouders. Dat is ook gebruikelijk, dat doet de politie altijd. Mochten daaruit zaken komen die van belang zijn voor u, zult u die uiteraard horen.

Het college hecht eraan dit te zeggen, omdat wij graag onnodige publiciteit willen voorkomen. De ouders wachten daarop absoluut niet, terwijl dit naar aanleiding van zo'n brief wel mogelijk zou zijn. Ik zou de pers dan ook willen verzoeken hiervan niets op te schrijven.

De **voorzitter**: De tweede mededeling heeft te maken met het ziekenhuis. De laatste dagen is veel gepraat over de stand van zaken met betrekking tot de IJsselmeerziekenhuizen. Afgelopen middag was er een bijeenkomst van de vaste Kamercommissie.

Gisteren is door een delegatie met de minister gepraat en wethouder Ritsema is gevraagd tekst en uitleg te geven van de zaken die deze week aan de orde zijn geweest met betrekking tot de IJsselmeerziekenhuizen

Ik wil hem graag het woord geven. Ik stel me voor dat hij de stand van zaken kort weergeeft, zijn bevindingen, opmerkingen met in het achterhoofd wat de raad in allerlei commissievergaderingen heeft uitgesproken; daarna kunnen we per fractie reageren en dan volgt een kort antwoord van de heer Ritsema.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Het ziekenhuis blijft ons allen bezighouden en zo ook hedenmiddag opnieuw in de vaste Kamercommissie voor VWS. Ik wil even op hoofdlijnen schetsen hoe dat vanmiddag is gegaan. In eerste termijn hebben alle fracties betreurd dat dit punt opnieuw op de agenda stond van de vaste Kamercommissie, nadat daarover al twee keer eerder specifiek is gesproken. Er waren ook leden van die commissie die zeiden, we zouden eigenlijk niet hierover moeten spreken, maar we zouden moeten spreken over het beleid met betrekking tot de kleine ziekenhuizen en met name de spreiding over het land waar het de dunner bevolkte en plattelandsgebieden betreft.

Alle fracties hanteren nog steeds als ijkpunt de brief van toenmalig minister Bomhoff, gedateerd 10 oktober 2002, waarin hij heeft aangegeven dat voor hem uitgangspunt is vier basisspecialismen in Emmeloord en spoedeisende hulp in algemene zin, waarbij met betrekking tot het vierde basisspecialisme in de brief staat dat de minister, mede gelet op het geboortecijfer in de regio, het mogelijk en wenselijk acht dat ook dit specialisme op termijn terugkomt.

Een aantal fracties heeft gesteld dat zij zich realiseert dat zo'n vierde basisspecialisme niet van de ene op de andere dag in de benen wordt gezet, maar op zijn minst via een stappenplan daarover helderheid geeft. Eigenlijk wilde men dat op zo kort mogelijke termijn hebben. Helderheid moet op korte termijn worden gegeven, want de Kamer heeft samen met de minister een verantwoordelijkheid als het gaat om de bereikbaarheid van de zorg in ons land. Dit was op hoofdlijnen de eerste termijn van de Kamerfracties.

Minister De Geus heeft daarop geantwoord en is begonnen met te zeggen dat naar zijn mening de IJsselmeerziekenhuizen in ieder geval bestuurlijk weer op orde zijn. Er is een complete Raad van Toezicht en de minister vond het een heel belangrijk aspect dat dit weer is geregeld, want u weet dat toen de minister deze portefeuille overnam deze toestand redelijk ongeorganiseerd was. De minister heeft gezegd dat hij vertrouwen toont in de Raad van Toezicht. Hij heeft expliciet gesteld dat ook voor hem de brief van 10 oktober nog steeds uitgangspunt is. Hij heeft letterlijk gezegd: dat is kabinetsbeleid. En hij heeft ook heel duidelijk gemaakt dat er dus nog geen definitief plan van aanpak is. Vanuit de Kamer waren opmerkingen gemaakt over de brief van 29 april jl. De minister heeft gezegd dat dit een interne brief is die hij buiten beschouwing laat. Hij heeft eigenlijk min of meer aangegeven dat die brief op dit moment eigenlijk niet ter zake doet, want er is nog geen definitief plan van aanpak. Dat is er pas, nadat de uitkomsten van de werkgroepen op tafel liggen. Ze zijn uitgebracht aan het ziekenhuis. Daarover zal door de Raad van Toezicht een besluit moeten worden genomen en dat besluit, heeft de minister gezegd, zal hij vervolgens toetsen aan de uitgangspunten neergelegd in de brief van 10 oktober.

De minister heeft ook duidelijk aangegeven dat hij dat zal rapporteren aan de Kamer, zo spoedig mogelijk. Zoals u begrijpt zal dit door zijn opvolger gebeuren, want ik heb op de terugweg in de auto begrepen dat het nieuwe kabinet mogelijk aanstaande dinsdag op het bordes bij de koningin zal staan. Dat zal betekenen dat op die dag, dan wel op de volgende dag, ook de portefeuilleoverdracht zal plaatsvinden. De toetsing en de rapportage daarover gaat zo spoedig mogelijk naar de Kamer, zodat de Kamer nog voor het zomerreces kan reageren en indien nodig in mondeling overleg met de minister kan treden.

Dit houdt in dat de minister vasthoudt aan hetgeen in de brief van 10 oktober is gesteld, namelijk dat het gaat om de verantwoordelijkheid voor zorg, de bereikbaarheid en ik heb de indruk dat de minister daaraan zwaar zal blijven hechten. Overigens heb ik op zijn minst tussen de regels door beluisterd dat de minister zegt: we zullen ook moeten kijken dat zaken haalbaar zijn en realiteitswaarde hebben. In die zin heeft de minister de Kamer toegezegd dat de brief van 10 oktober in ieder geval op een aantal punten zal worden verduidelijkt; zeker daar waar het gaat om de termen als op termijn met betrekking tot het vierde basisspecialisme en daar waar het gaat over de voorwaarden waarbinnen dat zou moeten of kunnen worden gerealiseerd. Die brief zal naar de Raad van Toezicht gaan en ook de Kamer zal van die brief een afschrift krijgen.

Dit debat heeft hedenmiddag in de vaste Kamercommissie plaatsgevonden, nadat wij afgelopen dinsdagavond met een delegatie van de vier gemeentebesturen, vier portefeuillehouders, twee burgemeesters, inclusief de Gedeputeerde de heer Bos, een onderhoud hebben gehad met de minister, waarbij op uitnodiging van de minister een aantal ambtenaren van zijn ministerie, de inspecteur Volksgezondheid, de voorzitter van de Raad van Toezicht en de voorzitter van de Raad van Bestuur aanwezig waren. In dat gesprek heeft de Gedeputeerde het voortouw genomen, uitdrukkelijk onze zorgen neergelegd bij de minister en in de bewoordingen, er ligt een brief van 10 oktober van uw voorganger, die u heeft overgenomen als standpunt. Er zijn kamerbreed uitspraken gedaan op 1 maart jl. nog in Emmeloord. Dat heeft verwachtingen gewekt bij alle betrokkenen en zeker ook bij de bevolking. Dat dient u zich in Den Haag goed te realiseren. Als er woorden zijn gesproken, zullen daarop daden moeten volgen. Het punt – en dat hebben we nadrukkelijk bij de minister neergelegd – is dat lokale bestuurders daarop worden aangesproken. Ik kan daarover uit ervaring meepraten, want men zegt, de Kamer wil het, de minister wil het, wethouder, lokale bestuurders, waarom gebeurt het nu niet? Min of meer in die woorden hebben wij onze zorgen bij de minister neergelegd en ik heb de indruk dat dit wel degelijk bij hem is overgekomen.

Ik kan u zeggen dat wij een openhartig gesprek hebben gehad, dat de minister daarvoor alle tijd heeft genomen, ondanks het feit dat hij later dan we met elkaar hadden afgesproken zich bij ons voegde. Ik heb ook de indruk dat dit gesprek een effect heeft gehad op vandaag. De minister heeft het ook beschouwd als een voorbereiding op de behandeling vandaag in de vaste Kamercommissie.

Mijn conclusie hieruit is dat de werkgroepen moeten doorgaan, dat ze zo optimaal mogelijk moeten komen met een product om ook zo optimaal mogelijk datgene te bereiken dat we met elkaar willen. Dat zou een status-quo van de huidige situatie moeten zijn en dan een duidelijk stappenplan, waarbinnen helder wordt wanneer het vierde basisspecialisme in Emmeloord weer in de benen kan worden gezet.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Zoals we een paar keer eerder hebben meegemaakt, geeft de taakwethouder een behoorlijk rooskleurig beeld van het geheel.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ik heb een redelijk feitelijke weergave gegeven van hetgeen vanmiddag heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Geluk**: Dan is het feitelijke relaas, de feitelijke weergave zoals u die heeft geschetst, waarvoor dank, zowel van vandaag als van eerder, samen met de andere gemeenten en Gedeputeerde Bos en allerlei andere notabelen, behoorlijk positief. Ik heb begin van de avond echter ook televisie gekeken en kreeg toen toch een wat negatiever beeld en vandaar deze vraag. Minister De Geus heeft weliswaar gezegd dat hij nog steeds vasthoudt aan de feiten zoals deze in de brief van oktober zijn genoemd, maar er is geen geld. Dan kun je plannen en wensen hebben tot ver boven de Poldertoren, maar als er geen geld is, houdt er wel veel op. Hoe rijmt u deze twee zaken met elkaar? Je kunt wel iets beloven, maar als er dan niet meteen boter bij de vis wordt gedaan, heb ik niet zoveel aan die belofte. Wat is daarop de reactie van de heer Ritsema?

Het gaat financieel natuurlijk ontstellend slecht met de ziekenhuizen. Dat weten we allemaal, daarvan horen we berichten en het gaat iedere dag slechter, de tijd werkt ook tegen ons. Is het langzamerhand niet zo dat de ziekenhuizen feitelijk al technisch failliet zijn, maar het zelf nog niet weten? Wat is dan de situatie in totaal hier in Emmeloord? Lelystad is iets minder mijn zorg op dit moment, want Lelystad kan wel denken dat het daar slechter zal gaan, als het hier in Emmeloord beter zal gaan, maar ik denk dat het andersom zal zijn.

De **voorzitter**: Ik vind dat u de laatste vraag nog iets duidelijker moet zeggen, dat u duidelijk moet maken wat u precies bedoelt.

Mevrouw **Geluk**: De financiële problematiek, in hoeverre speelt deze in dit geheel een rol? Is het juist, is het waar, weet u dat? U weet ongetwijfeld veel meer dan wij, want u kunt natuurlijk ook niet alles vertellen. Is de financiële situatie van de ziekenhuizen langzamerhand niet zo erg dat we meer moeten gaan kijken naar een volgende stap, defusering en proberen via een andere weg het ziekenhuis hier te laten overnemen met behulp van financiers?

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Op zich ben ik blij dat wethouder Ritsema redelijk objectief en neutraal verslag heeft gedaan van de bijeenkomst van de vaste Kamercommissie, maar ik mis een aantal items.

Is de vertrouwenscrisis die wij hebben ten opzichte van het functioneren van de heer Brinkman ter sprake gekomen? Dat was een beetje de teneur van de vergadering van vorige week.

Het tweede punt is, welke indruk heeft de vaste Kamercommissie gekregen van het feit dat wij als raadscommissie min of meer hebben gezegd, wij gaan toch het juridische traject eens wat aftasten? Is dat ter sprake gekomen en hoe heeft men daarop gereageerd? Ik begrijp dat de minister nu zijn verantwoordelijkheid neemt. Hij gaat het uitvoeringstraject van de heer Brinkman met betrekking tot het plan van aanpak zeer kritisch volgen. Hij corrigeert de ruimte die in het plan van aanpak zit op enig moment. Is dat een juiste interpretatie of zie ik dat te optimistisch?

Het punt dat mevrouw Geluk ook noemde, zingen wij het nog wel uit met de financiën? Het wordt zo langzamerhand wel erg krap. Misschien kunt u daarover iets zeggen? Wellicht is dit niet ter sprake gekomen, maar dan hoor ik dat graag.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat ik de wethouder een compliment moet maken en misschien wel namens al die mensen die met u hebben meegeluisterd vanmiddag in Den Haag. U heeft het gesprek dat heeft plaatsgevonden uitstekend weergegeven. Het is zakelijk en daar wringt de schoen, want naast het zakelijke relaas zit je daar als mens met een gevoel. En het gevoel is natuurlijk dat je dingen wilt horen die we moeten horen, want het ziekenhuis moet openblijven. Dat is de totale zorg die we hebben, die we als raad hebben en die u als portefeuillehouder heeft, maar met ons veel meer mensen binnen deze gemeente. Daarom denk ik dat wij, gehoord hebbende de minister, er niet blij van werden, absoluut niet. Mijn indruk was niet, gezien het voorbereidingsgesprek dat u hier heeft gehad met de vier gemeenten, dat hij daarvan iets heeft opgestoken. Dat was teleurstellend voor mij. Dat vond ik jammer. Als hij zegt dat de kwaliteit en de financiële haalbaarheid achteruitlopen, weten wij allemaal waaraan dat ligt. Dat ligt aan het management, dat ligt aan mismanagement en daarvoor is maar één iemand verantwoordelijk en dat is de heer Brinkman. U weet dat het CDA vindt dat de heer Brinkman moet vertrekken. Als er überhaupt iets zou moeten gebeuren bij dat ziekenhuis, dan moet dat management daar vertrekken.

Dat heeft de minister niet aangegeven, integendeel, hij ging veel af op de Raad van Toezicht, de heer Borghouts, waarin hij uiteraard vertrouwen moet hebben. Dan maakt hij je nog een keer blij met een paar toezeggingen, dat hij de resultaten van de werkgroepen zal meenemen in zijn besluit, dat hij de brief van 10 oktober 2002 zal handhaven, maar wel gaat preciseren. Lettend op kindergeneeskunde en gynaecologie betekent dat in feite afstoten en later terughalen. Dan denk ik, mensen laten we nu zorgen dat we bij elkaar blijven, want er is niets erger dan dat dit je overkomt en dat je straks wordt uitgespeeld, een beetje een functie van een interim manager. Die maakt het wat mistig, je maakt het wat wazig en je neemt de tijd en je schuift de tijd vooruit en dan krijgen de mensen onderling wel de discussie. We gaan wel zwartepieten. Het heeft al een beetje erop geleken en dat is ten onrechte. Daarom zou ik u willen oproepen en graag een suggestie willen aanreiken, kunt u als wethouder, als lid van dit college, de partijen oproepen om bij elkaar te komen om gezamenlijk, in een gezamenlijk overleg, samen met overige stakeholders en dan denk ik aan platform, huisartsen, de gemeente Noordoostpolder, de gemeente Urk, overige gemeenten, op te trekken? We hebben binnen de commissie een heer gehad die dat ook heeft gevraagd vanuit het platform, zorg dat je die samenwerking overeind houdt. Mijn vraag is, ziet u kans om deze mensen bij elkaar te krijgen om tot een gezamenlijke activiteit te komen om zodoende alles uit de kast te halen, zeker ook na vanmiddag?

De heer **Bakker**: Mag ik een verduidelijking aan de heer Schipper vragen? Bedoelt u, als u gezamenlijk zegt, de gezamenlijke vier gemeenten en de provincie en iedereen die bij de Zuiderzeeziekenhuizen zijn betrokken, of alleen het ziekenhuis in Emmeloord?

De heer **Schipper**: Gezamenlijk, ik heb ze genoemd. Platform, huisartsen, vier gemeenten, dus ik vind met een zo breed mogelijk item ernaar toe stappen om zoveel mogelijk voor elkaar te krijgen. Hoe meer steun vanuit Flevoland, hoe meer steun vanuit Noordoostpolder, hoe sterker je staat.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zou in eerste instantie de wethouder willen complimenteren met de stappen die afgelopen week zijn gezet en de resultaten die vooralsnog daarmee zijn geboekt.

Het is niet aan bestuurlijke activiteiten van de gemeente of van de gezamenlijke gemeenten te danken dat er een extra vergadering van de Tweede Kamer is belegd, maar ik denk wel dat het een rol heeft gespeeld dat het college samen met de drie andere gemeenten en de provincie een overleg heeft gevoerd, zij het dat blijkbaar niet alle gemeenten zijn vertegenwoordigd, maar u heeft daar nadrukkelijk gezeten namens de vier gemeenten.

Wethouder de heer **Ritsema**: Alle vier gemeenten waren via de wethouder vertegenwoordigd, inclusief de Gedeputeerde.

De heer **Bakker**: Dan heb ik u verkeerd begrepen. Des te beter dat alle vier gemeenten en de provincie bij dat gesprek aanwezig waren en dat het blijkbaar ook door de minister dusdanig van belang werd geacht dat hij daar allerlei mensen en organisaties en belanghebbenden bij heeft gevraagd, zodat hij zich op een goede manier kon voorbereiden op een belangrijke bestuurlijke discussie met de Tweede Kamercommissie, waarin de zorg die we allen hebben over het voortbestaan van de verschillende disciplines in het Emmeloordse ziekenhuis aan de orde komt en dat is blijkbaar ook gebeurd, voor zover ik uw informatie heb begrepen. Ik denk dat die gezamenlijke stappen en in die zin onderschrijf ik de woorden van de heer Schipper, die bestuurlijke samenwerking cruciaal zijn om iets te realiseren voor het ziekenhuis in de gemeente Noordoostpolder. Voor de hele regio is het van belang dat die gezamenlijke, bestuurlijke samenwerking in stand blijft. Als daarop aanvulling kan komen en als meer organisaties bij dat bestuurlijk overleg betrokken kunnen zijn, is dat een goede zaak.

In dat verband heb ik nog een vraag. In de commissie heeft u aangegeven dat u wilde onderzoeken welke juridische mogelijkheden de gemeente zou hebben. Ik heb vanuit mijn fractie aangegeven dat die juridische situatie ook met name vanuit de stakeholders zou moeten worden bekeken. Is daarover al nadere informatie bekend? Mocht dit hele bestuurlijke traject, dat uiteraard primair is, want als je iets wilt bereiken, moet je dat doen door samenwerking, onverhoopt niet tot voldoende resultaat zou leiden en wij van oordeel zijn dat een juridisch proces moet volgen, heeft u informatie hoe dat ongeveer eruit zou moeten zien?

Dan denk ik dat het niet aan ons als raad is en mogelijk ook niet aan u als college om een oordeel te vellen over het management en de interne organisatie van het ziekenhuis. In die zin zou ik me daarvan willen onthouden.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Namens de P.U. dank aan de wethouder dat er zo'n duidelijk verslag is gekomen. Hetgeen de heer Schipper heeft gezegd, namelijk dat we moeten proberen om met alle mensen die in het stakeholdersoverleg zitten zo lang mogelijk gezamenlijk op te trekken, hebben we ook in commissie I steeds naar voren gebracht en dat willen we nogmaals ondersteunen, want dat is ontzettend nodig. Ik vind het ook goed om te zeggen dat het bestuurlijk overleg, het traject dat nu is ingezet, ook wordt gesterkt en gevoed door alles wat vanuit de omgeving, vanuit Noordoostpolder in acties en in reacties heeft meegespeeld. Je leest ook overall dat de maatschappelijke druk die op het geheel ligt wel degelijk een rol speelt in het bestuurlijk overleg.

De wethouder heeft gezegd dat de brief van 29 april jl. door de minister niet als agendapunt is opgevoerd. Daarop is niet ingegaan, maar ik zou toch willen vragen of de wethouder in het stakeholdersoverleg of op welk moment dan ook naar de Raad van Toezicht duidelijk wil maken dat dit soort brieven niet past bij de verklaring die door de stakeholders is aangenomen. Uitgaande van de situatie van status-quo mag je verwachten dat dergelijke brieven niet de deur uitgaan, want dat zorgt in onze ogen voor onrust in het ziekenhuis in Emmeloord en mensen trekken daaruit dan conclusies. Eigenlijk wil ik vragen om tot het plan van aanpak is aangenomen te wachten met het vooruitlopen op het definitieve plan van aanpak ten einde onrust te voorkomen.

De heer **Schipper**: Mag ik dat dan mismanagement noemen of mag ik dat geen mismanagement noemen, mijnheer Bakker? Ik denk dat dit een voorbeeld is. Ik bedenk het niet zelf; het komt gewoon spontaan en dat noemen wij mismanagement.

De **voorzitter**: U reageert niet op de heer Haagsma.

De heer **Haagsma**: De heer Schipper ondersteunt hiermee mijn opmerking en dat is prima.

De heer **Nentjes**: Mijnheer de Voorzitter. Er is in ieder geval één positief iets dat ons is opgevallen in het verslag van de heer Ritsema en dat is het dat het resultaat van de werkgroepen zwaarder zal wegen dan hetgeen onze fractie heeft begrepen uit de brief van 28 of 29 april jl., waarin het resultaat van de werkgroepen op lange termijn zou worden geschoven. Misschien gebeurt dit evengoed nog, maar de signalen staan misschien een beetje minder op rood dan toen bleek.

Wij vrezen wel dat de tijd tegen ons werkt, want er kunnen straks allemaal schitterende besluiten in Den Haag worden genomen, maar als voor die tijd ons ziekenhuis is leeggelopen, schieten we daarmee niet zoveel op. Dan kost het nog veel meer tijd om alles weer op de rail te krijgen, zoals dat nu ook het geval is met gynaecologie dat dan zou moeten terugkomen. Hoe en wanneer gebeurt dat en welk stappenplan moet eronder komen? Ik vrees een beetje dat er straks nog meer stappenplannen moeten komen om ook de andere basisspecialismen terug te krijgen. Ik hoop dat ik te zwartgallig ben en dat mijn onheilsprofetie niet zal uitkomen. U zult het ons niet kwalijk nemen dat we daarover nog geen echt goed gevoel hebben, maar misschien kan de wethouder ons wat opvrolijken.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik begin met mevrouw Geluk die constateert dat mijn redelijk feitelijke weergave bij haar rooskleuriger overkomt dan het beeld dat zij via de televisie heeft opgedaan. Ik meen te hebben gesteld dat de minister ook duidelijk heeft verwoord dat hetgeen wij uiteindelijk met elkaar willen realiteit en haalbaar moet zijn. Daarmee heb ik aangegeven dat ik alles behalve een rooskleurig verhaal heb gehouden, want de goede verstaander heeft meestal maar een half woord nodig. Ik wil het nog wel iets duidelijker stellen; daaruit kun je proeven dat de minister – en hij is daarop overigens redelijk ferm door een aantal fracties aangesproken – toch heeft gezegd, ja maar het zal allemaal wel moeten passen binnen de kaders van financierbaarheid en kwaliteit, oftewel het moet exploitabel zijn. Desondanks heeft de minister duidelijk gesteld dat de brief van 10 oktober 2002 van zijn voorganger kabinetsbeleid is. Daarbinnen zal hij straks het definitief plan van aanpak toetsen.

De financiële situatie van het ziekenhuis, ik heb daarin geen inzicht. Wij hebben binnen het stakeholders-overleg al een aantal keren geprobeerd daarover meer helderheid en duidelijkheid te krijgen. Ik heb dat niet; ik heb geen tussenrapportage of een kwartaalverslag. Overigens, voor 1 juni a.s. moet het ziekenhuis de jaarrekening 2002 presenteren. Volgens mij is dat een openbaar stuk, dus dan hebben we allen meer inzicht, in ieder geval over de financiële situatie per 31 december 2002. Ik kan dus ook niet beoordelen of het ziekenhuis technisch failliet is. Ik denk dat het ook niet verstandig is om dit soort woorden te gebruiken, als we niet weten waarover we het letterlijk qua cijfermateriaal hebben.

De heer Vermeulen vroeg of in het gesprek met de minister het vertrouwen met betrekking tot de Raad van Bestuur aan de orde is geweest. Het antwoord daarop is nee, evenals de minister ook hedenmiddag in de Kamer op opmerkingen/vragen daarover vanuit een aantal Kamerfracties niet is ingegaan. Hij heeft gezegd dat dit een zaak is van de Raad van Toezicht en dat hij daarover niet gaat. Ik heb u ook in de laatste commissievergadering gezegd, ik kan van alles roepen, maar als ik niet erover ga, heeft het geen enkele waarde.

U vraagt of de minister de ruimte in het plan van aanpak corrigeert. Dat zal blijken op het moment dat hij na het definitieve besluit van de Raad van Toezicht aan de hand van de criteria zoals hij die vanmiddag heeft herhaald de uitkomst daarvan zal toetsen. Ik weet niet hoe de minister op dat moment daarmee zal omgaan, net zo min als we dat weten van de dan zittende minister. Ik heb begrepen uit het nieuws dat het vrij zeker de heer Hoogervorst van de VVD zal worden.

Ik vind het plezierig dat de heer Schipper bevestigt dat mijn weergave van het overleg van vanmiddag een correcte weergave is geweest. Ik heb ook geen enkele behoefte om hier verhalen te vertellen die niet kloppen met hetgeen vanmiddag in de Kamer aan de orde is geweest.

U stelt dat u niet de indruk heeft dat de minister iets van het gesprek dat wij van de week hebben gehad heeft opgestoken. Ik denk dat dit ermee te maken heeft dat de heer Schipper niet bij dat gesprek aanwezig is geweest. Ondergetekende heeft vanmiddag geproefd dat de minister onze zorg nadrukkelijk heeft verstaan en dat hij goed in de gaten heeft dat het gaat om de bereikbaarheid van zorg en uiteraard ook binnen de normen en de tijdslimieten, vijftien minuten ambulance en vervolgens binnen dertig minuten bij spoedeisende hulp, totaal 45. Ik heb de indruk dat de minister dat heel goed heeft begrepen en dat hij op grond daarvan ook redelijk stellig heeft vastgehouden aan hetgeen eerder in de brief van 10 oktober door zijn voorganger is neergelegd, die vanuit dezelfde criteria dat toen heeft geformuleerd.

Partijen oproepen bij elkaar te blijven, ik denk dat ondergetekende vanaf begin januari die lijn heeft gevolgd, want ik heb altijd gezegd, als wij het met elkaar eens zijn en de ene lijn vasthouden, zullen we het meeste eruit halen. Een verdeeld veld en een verdeeld leger winnen geen oorlog.

Misschien zeg ik het nu wat eufemistisch, ik bedoel niet dat wij in een oorlogssituatie zitten, maar als je met elkaar de handen ineenslaat en die lijn vasthoudt, zal dat absoluut het meeste effect hebben, zeker als we dat ook als bestuurders van de vier betrokken gemeenten samen met de provincie overeind kunnen houden. Tot op dit moment is die gezamenlijke lijn er en staat deze nog steeds recht overeind.

De **voorzitter**: Mijnheer Ritsema, ik onderbreek u even. De heer Vermeulen heeft een vraag gesteld over de juridische aspecten.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ook de heer Bakker heeft daarnaar gevraagd. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij onderzoeken of er een juridische positie is, op grond van hetgeen in de artikelen staat, met name in het kader van de wet Ziekenhuisvoorzieningen. Op dit moment heb ik daarvan nog niet de rapportage dan wel de uitkomsten waaruit dat zou blijken. Dat wordt dus onderzocht door de betrokken juristen. Overigens ben ik van mening, de heer Bakker zegt dat eigenlijk ook nadrukkelijk, dat je dat niet eerder moet doen dan dat het ook echt nodig is en dat zal dan naar mijn mening niet eerder aan de orde zijn dan dat we op het moment aan het eind van het traject zitten en blijkt dat men vervolgens in strijd handelt met de gemaakte afspraken. Dat zal dus nog moeten blijken.

Bestuurlijke samenwerking is cruciaal, zegt de heer Bakker. Daarop ben ik al ingegaan.

Het is niet aan ons om een oordeel over het management te hebben, ben ik ook op ingegaan.

De heer Haagsma zegt dat het bestuurlijk overleg wordt versterkt door acties en reacties. Dat is natuurlijk waar. Ten eerste ben je als portefeuillehouder bijna dag en nacht met dit onderwerp bezig en dat niet feitelijk in dagdelen, maar het houdt je continue bezig. Het is niet zomaar even een zakelijk puntje als het aanpassen van een straat of het corrigeren van een weggedeelte. We praten hier over een emotioneel onderwerp. Weest u zich ervan bewust dat die emotie wel degelijk bij deze wethouder speelt. Alleen je moet binnen de marges van de positie die we hebben als gemeente opereren en het belangrijkste is dat je dat in ieder geval bestuurlijk met elkaar doet. Ik heb dat eerder al aangegeven.

Ik ben het met u eens dat een brief zoals van 29 april jl. eigenlijk niet past op zo'n moment. Ik denk dat wij dat ook hebben aangegeven. Vandaar dat we daarover ook een brief aan de Raad van Toezicht hebben geschreven. Die brief van ons is mede aanleiding geweest om vervolgens een gesprek met de minister aan te vragen. Het feit dat de minister eigenlijk ook niet op die brief wilde ingaan, maar zei, er is geen definitief plan van aanpak, betekent met andere woorden dat er eigenlijk ook geen brief van 29 april zou kunnen zijn.

De heer Nentjes zegt, in ieder geval positief dat het gewicht van de werkgroepen door de minister belangrijk wordt geacht. Ik ben dat met u eens, wij hebben dat ook in het gesprek nadrukkelijk aan de orde gesteld bij de minister en hij heeft dat vanmiddag heel duidelijk in de vaste Kamercommissie herhaald.

Ik ben het met de heer Nentjes eens dat de tijd tegen ons werkt. Inmiddels speelt de zaak veel te lang. Het is dus zaak en ik denk dat we het daarover allemaal eens zijn, dat we op een zo kort mogelijke termijn helderheid krijgen in de koers, zodat iedere speler in het veld weet welke kant het opgaat en we eindelijk de discussies, de periode van ingezonden stukken, van reacties, van het elkaar bevechten ook binnen de ziekenhuisorganisatie achter ons kunnen laten en men het op democratische wijze genomen besluit dat er uiteindelijk zal liggen, getoetst door de minister en daarop toegekeken door de Kamerfracties, met elkaar kan accepteren en als vertrekpunt nemen voor de toekomst om de schouders eronder te zetten en uiteindelijk te komen tot een goede ziekenhuisorganisatie in een stabiele situatie met als doel het verlenen van zorg in de tweede lijn binnen deze regio.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als ik het even kort samenvat, u zegt: ondanks grote zorgen toch het bestuurlijk traject blijven volgen, doorgaan met de participatie in de werkgroepen, een zo goed mogelijk eindresultaat zien te bereiken en een finaal oordeel, wanneer het plan van aanpak komt en cruciaal is de datum van 10 juni a.s. Ik zie dat u nog wat wilt zeggen.

Mevrouw **Geluk**: Vooral omdat de tijd enorm dringt en het nu enorm gaat opschuiven. De wethouder heeft in zijn antwoord gezegd dat de gemaakte afspraak is om het platform te steunen en om samen die juridische stappen te ondernemen. Daarom ga ik ervan uit dat er een goed contact is met het platform, dat u daarmee regelmatig spreekt, dat u weet van elkaar waarmee u bezig bent.

U stelt dat er nog geen rapportage is ten aanzien van de juridische zaken. Is het juist dat ik heb gehoord dat het platform wel die resultaten heeft en al drie dagen? Als alles zo gaat uitlopen, hoe kan het dan dat er een dergelijk tijdsverschil is?

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil niet veel meer doen dan de wethouder in de komende weken heel veel sterkte toe te wensen om dit traject verder vorm te geven op de manier waarop hij dit de afgelopen maanden heeft gedaan. Ik denk dat het een oproep is aan ons allen om de komende rapportages van de verschillende werkgroepen die nog komen goed te bestuderen, zodat we ook de minister en de Tweede Kamer, want dat zijn de organisaties die dat vervolgens zullen moeten toetsen, en uiteraard het stakeholdersoverleg van goede informatie kunnen voorzien, en daaraan zoveel mogelijk onderbouwing kunnen geven.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Een reactie op de discussie in eerste termijn over de financierbaarheid van de ziekenhuizen. Ik zou een zinnetje kunnen voorlezen uit de advertorial van het ziekenhuis zelf. De slotzin van het kopje financierbaarheid is: "Toch gaat het de goede kant op. In de eerste drie maanden van dit jaar hebben we harder gewerkt en minder uitgegeven."

Mevrouw **Geluk**: Staat er ook iets over inkomend geld?

De heer **Haagsma**: Nee. Een andere opmerking die ik zou willen maken, de situatie voor Noordoostpolder hangt ernstig af van de uitkomsten van de werkgroepen. Ik begrijp dat de werkgroepen op 4 juni a.s. rapporteren aan de Raad van Toezicht, maar ik begrijp ook dat het stakeholdersoverleg op 3 juni a.s. is. Dan denk ik, op welke manier kunnen de stakeholders dan nog reageren en invloed uitoefenen om de uitkomsten van de werkgroepen bij de Raad van Toezicht te propageren? Ik denk dat die twee data andersom zouden moeten zijn.

Ik begrijp dat vanmiddag in de Tweede Kamer door één van de Tweede Kamerleden een aantal malen is gezegd dat de ijkpunten van de inspectie van de volksgezondheid voor de verschillende streekziekenhuizen niet altijd unaniem zijn, dat er wel eens verschillende uitgangspunten worden gebruikt. Misschien is het wenselijk om als stakeholders in de gaten te houden in hoeverre het ijken van de inspectie volksgezondheid bij het ene ziekenhuis afwijkt van hetgeen hier in Flevoland gebeurt.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil inhaken op de opmerking van mevrouw Geluk, met name de positie van het platform. U heeft zojuist geantwoord dat we samen sterk staan. Dat slaat dan op de stakeholders op zich. Er zijn natuurlijk heel veel emoties die gaan meespelen en ik kan me voorstellen dat het platform vanuit haar eigen verantwoordelijkheid toch verder gaat. Hoe ligt die verhouding? Kunnen wij samen met het platform nog iets bereiken? Wij komen voor onze situatie op en dat is essentieel.

De heer **Schipper**: Enigszins inhakend op hetgeen de heren Haagsma en Vermeulen zeggen. Punt 1 blijkt, dat is vanmiddag ook gebleken in de vaste Kamercommissie, dat een klein ziekenhuis heel erg flopperend kan zijn; het voorbeeld Dokkum is aangehaald. We weten dat het daar perfect draait. Dat onderzoek zou zeker gaande kunnen zijn.

Ten opzichte van het verhaal van hoe kunnen we nu verder. Ik denk dat we die samenwerking nodig hebben, want het allerslechtste zou zijn dat we straks van vier kanten tegelijk denken dat we actie kunnen ondernemen. Dat is absoluut niet goed. Ik begrijp best dat u op dit moment kiest voor bestuurlijk overleg, maar we moeten ook nadenken over het treffen van voorbereidingen voor andere activiteiten. U heeft ze aangegeven en gezegd dat daarvoor zeker budget moet komen en dat is ook zo want er is geen advocaat die gratis werkt. We moeten de samenwerking blijven zoeken juist op dit moment, waarin tegenstellingen kunnen worden opgeroepen en hoorbaar zijn en worden, want het is een taak van de bestuurder om dat bij elkaar te houden en daarbij wens ik u veel succes.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Een technisch punt met betrekking tot de data die de heer Haagsma noemde. Dat is inmiddels gecorrigeerd. Het stakeholdersoverleg vergadert na de laatste vergadering van de werkgroepen.

De informatie van mevrouw Geluk, ik kan zeggen dat ik redelijk frequent, al is het maar telefonisch, overleg heb met de voorzitter van het platform. Ik beschik niet over de informatie die u blijkt te hebben, dat het platform al drie dagen duidelijkheid zou hebben over juridische aspecten.

Mevrouw **Geluk**: Ik heb gezegd dat ze al een antwoord hebben sinds drie dagen. Voor mij is dan de vraag, daarvan moet u toch op de hoogte zijn. U heeft toch contact met elkaar.

Wethouder de heer **Ritsema**: Ik zeg u dat die informatie mij niet heeft bereikt, dat die duidelijkheid er al zou zijn.

IJKpunten inspectie, waarop de heer Haagsma ingaat, is ook vanmiddag onder andere door de vertegenwoordiger van het CDA in de Tweede Kamer aan de orde gesteld. Deze heeft dat geconstateerd en heeft de minister opgeroepen binnen zijn verantwoordelijkheid daaraan aandacht te besteden. Want het kan niet zo zijn dat – en dat waren letterlijk de woorden van het desbetreffende kamerlid – op dat punt met twee maten zou worden gemeten.

Inderdaad kan een klein ziekenhuis goed floreren. Daarvan zijn voorbeelden en ik heb in een gesprek met de directeur van het ziekenhuis in Dokkum mij daarvan laten overtuigen. Ik denk dat iedereen dat zal kunnen weten, alleen wij zitten in een ziekenhuisorganisatie met een ziekenhuis op twee locaties. Je zou kunnen zeggen, daarbinnen zou dat moeten kunnen.

Het samen optrekken heb ik al aangegeven en in mijn eerste termijn heb ik al iets gesteld over het juridische aspect.

De **voorzitter**: Ik stel voor dit punt nu te beëindigen en even te pauzeren. We beginnen weer om 20.50 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik hervat de vergadering.

VI. Spreekrecht

Er heeft zich niemand binnen de daarvoor gestelde termijn gemeld.

VII. Vragenuur

Er zijn geen vragen.

VIII. Agendapunten

1. Uitbreiding mechanische veegcapaciteit

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Niet over de machine zelf, maar er zijn in de commissie vragen gesteld en die zijn niet naar behoren beantwoord. Ik heb er behoefte aan daarop in de commissie terug te komen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij verstandig.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

2. Wijziging ingangsdatum WIW verordening

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

3. Verordening leerlingenvervoer gemeente Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Ontwerpjaarrekening 2001 bestuurscommissie openbaar basisonderwijs Noordoostpolder

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Voorbereidingsbesluit ten behoeve van de reconstructie Moerasandijviestraat

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. In het licht van het masterplan en de discussie over het ziekenhuis hebben we het hier maar over een peanoot, maar desondanks hiervoor aandacht. Wij hebben in de commissie een voorbehoud gemaakt en we hebben ook aangegeven dat we vinden dat in het stuk zelf de verkeerskundige noodzaak onvoldoende is gemotiveerd en dat het teveel op ad hoc beleid lijkt.

Ik dank de wethouder voor de beantwoording, want een aantal zaken is nu wel beschreven, zij het dan niet in het stuk, maar in de beantwoording van de vragen.

Er blijven nog twee zaken over die ik onder de aandacht wil brengen als gevolg van de beantwoording. U schrijft namelijk in de beantwoording, als u het heeft over de verkeersonveiligheid op de Moerasandijviestraat: problemen zijn onder andere hoge rijsnelheden, intensiteit van het autoverkeer, slecht zicht als gevolg van de aanwezigheid van de brug over de Espelervaart. Dan komt naar voren dat dit een wezenlijk punt is en dat we daaraan met deze reconstructie voorbijgaan, want hij wordt gehandhaafd. Dat slechte zicht pleit voor een bredere aanpak dan nu het geval is en rekening houdend met het feit dat je die brug een keer zou kunnen verwijderen. Dan krijgen we een nog veiliger situatie en we streven uiteindelijk naar de optimale veiligheid. Dat concludeer ik uit uw stuk.

Twee is, u zegt dat die brug gelet op de toestand van het onderhoud voorlopig niet hoeft te worden vervangen. Dan denk ik, dat kan misschien zo zijn, ik ben er wezen kijken en ik heb toch wel wat slechte plekken ontdekt, maar je onderhoudt een beweegbare brug die eigenlijk niet beweegbaar hoeft te zijn en die een stuk duurder is in onderhoud. Dus op termijn ben je niet efficiënt en doelmatig bezig. Dat element mag je ook naar voren brengen, dat we bij alles wat we buiten hebben staan als gemeente ook op de kosten moeten letten. Misschien is de brug nog veilig genoeg, dat zal blijken bij het beheersplan, maar toch denk ik dat je niet alleen het pittoreske plaatje in stand moet houden; hij is niet veilig in het weggedeelte. Dat zijn voor mij twee dingen om daarnaar toch te kijken.

Dat is niet gebeurd en dat vind ik jammer. In het licht van de grotere zaken is dit echter niet iets om goedkeuring aan te onthouden, omdat uiteindelijk toch de verkeersveiligheid daarmee niet is gediend. Om die reden willen wij deze punten onder de aandacht van het college brengen en verzoeken wij daarmee rekening te houden bij de uitwerking van het GVVP. Ten tweede, het zou kunnen zijn dat we over een paar jaar tot de conclusie komen dat het toch weer anders moet en dat zij dan zo. Wij hebben bij de andere partijen geen steun gevonden om hiermee anders om te gaan.

Alles samenvattend, onze argumentatie blijft overeind staan, maar wij voelen ons niet geroepen om onze goedkeuring te onthouden.

De **voorzitter**: Het ging overigens om een voorbereidingsbesluit. Wil mevrouw Bij de Vaate nog iets zeggen?

Wethouder mevrouw **Bij de Vaate**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de heer Voorberg zelf al de drie zaken heeft genoemd die naar aanleiding van de evaluatie van de GMK naar voren zijn gekomen. Ook het zicht vanwege de brug, dat daardoor deze verkeersmaatregel wordt voorgesteld om de situatie veiliger te maken. Natuurlijk zou een andere verkeersoplossing kunnen worden gekozen, als je de brug eruit haalt, maar daarover hebben we het nu niet. Het gaat over het feit dat verkeersinhoudelijk voor deze oplossing is gekozen en dat daarvoor dit voorbereidingsbesluit nodig is. Wanneer de ChristenUnie/SGP wil discussiëren over de inhoudelijke verkeerssituatie, kan dat zeker in commissie III, maar dan onder de noemer verkeer.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Het kan natuurlijk zijn dat je zegt dat dit een ander onderwerp is, maar wij zijn hier als gemeente initiatiefnemer en daar ligt de enige aanleiding om het voorbereidingsbesluit te nemen. Dan is het logisch dat ik vraag naar de reden waarom dat is gebeurd en dan staat dat niet naast het voorbereidingsbesluit, het is de aanleiding, de motivering daarvan. Je neemt niet zomaar een voorbereidingsbesluit en bovendien ook nog een artikel 19, waarbij je delegeert aan B&W. U zegt als voorzitter, het is maar een voorbereidingsbesluit, dus een RO-zaak. Dat ben ik niet met u eens, want alles moet kunnen worden gemotiveerd. Ik wil in de commissie wel verder erover debatteren.

Wethouder de heer **Ritsema**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de aanleiding, de motivatie voor dit verzoek in te stemmen met het voorbereidingsbesluit juist is gelegen in hetgeen is toegezegd op grond van de evaluatie van het GMK, met name waar het gaat om het verkeer, schoolgaande kinderen.

Dat is de aanleiding. Er zijn toezeggingen gedaan dat we de verkeerssituatie dusdanig zouden maken dat in ieder geval de oversteek veel veiliger wordt, dat je per rijbaan de oversteek kunt nemen via een rustpunt in de middengeleider. Daarvoor is een voorbereidingsbesluit nodig, omdat we dan buiten de ruimte komen waar verkeersdoeleinden zijn toegestaan. En dat is de aanleiding om dit te doen. De discussie over de bruggen komt op het moment dat we die nota op tafel hebben. Hier is in ieder geval wel aangegeven dat daarbinnen deze brug niet de hoogste prioriteit heeft.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Masterplan Emmeloord-Centrum

De **voorzitter**: Ik stel u voor dat we als volgt discussiëren. Het college is naar aanleiding van de commissie met een gewijzigd besluit gekomen. De heer Mulder zal dat straks eerst kort toelichten. Twee ronden, probeer op hoofdlijnen met de zaak bezig te zijn. In de commissie is al op heel veel details ingegaan. We nemen vanavond een richtinggevend besluit, wel een belangrijk besluit en wat dat betreft is het goed dat over het geheel nog wat kan worden gezegd. U kunt daarbij de brieven betrekken die zijn geschreven door de heer De Klerk en de heer Reinders.

De heer **Vermeulen**: Even een klein ordevoorstel. De laatste brief van de heer Reinders heeft een andere impact dan de eerstgenoemde brief. Ik wil voorstellen om die in de commissie nader tegen het licht te houden. Het heeft betrekking op een juridisch getinte achterliggende gedachte en ik denk dat dit nu niet aan de orde moet komen, maar wel op de eerstvolgende commissievergadering.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. De heer Vermeulen doet het voorstel die brief niet tot de beraadslagingen te laten horen, maar dat in de commissie te doen. Is iedereen daarmee akkoord?

De raad gaat hiermee akkoord.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college heeft twee beslispunten gewijzigd, omdat de commissie daarom heeft verzocht. Wat zal en kan het college u aanbieden na uitvoering van beslispunt 2? Het antwoord luidt: de concrete uitkomst van de markttoets in fase 3 levert een ontwerp en een programma op, de werkelijkheid zoals dit in het voorstel is genoemd, waarbij in relatie tot dat definitieve ontwerp en een programma over parkeren in ieder geval de volgende factoren zijn onderzocht en u worden aangeboden.

1. nut en noodzaak van bebouwd en betaald parkeren;
2. aard en omvang van bebouwd en betaald parkeren;
3. kosten en opbrengsten van bebouwd en betaald parkeren;
4. aard en omvang van onbebouwd en onbetaald parkeren;
5. aard en omvang van de dekkingsreikwijdte van bebouwd en betaald parkeren en eventueel andere voorzieningen;
6. de exploitatie qua inhoud en qua vorm.

Het zal duidelijk zijn dat de strekking van ons raadsvoorstel is dat al deze onderzoeksresultaten en het ontwerp en het programma in fase 3 ter bespreking en vaststelling door u komen.

Een laatste opmerking over beslispunt 2, een gemeenschappelijk bestuurlijke bevestiging van onze opvatting dat bebouwd en betaald parkeren een onderdeel mag en kan zijn van onze centrumontwikkeling; dat is naar de mening van het college nodig. Het schrappen van punt 2 komt hiermee niet in overeenstemming met deze opvatting van het college. Ook hier wil het college in fase 2 niet met lege handen staan.

Ten aanzien van beslispunt 3, het college heeft gepoogd de wens uit commissie III te honoreren. Die wens houdt niet meer in dan dat er een sterker accent op de logische en objectieve volgorde van denken en doen wat betreft de integratie tussen masterplan en GVVP wordt gelegd. Een wens, zo heeft het college begrepen, die bij de commissie leefde.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. De PvdA/GroenLinks is blij met de presentatie van dit masterplan Emmeloord-Centrum. Het is een duidelijke aanzet tot een kwaliteitsimpuls van ons centrum, of zoals het collegeprogramma het noemt om te komen tot een aantrekkelijk stadshart.

Het geeft een duidelijke visie op de toekomst. Het is een vertrekpunt. In figuurlijke zin stappen we nu in de trein, geen stoptrein die overal stilstaat, ook geen magneetzweefbaan die aan alles voorbij zoeft, maar bijvoorbeeld de intercity die rustig en gestaag van halte naar halte gaat. De noodzakelijke vaart moet in het project worden gehouden en voorwaarde is dat de gemeente de regierol behoudt. Aan de raadscommissie of de raad zullen op de benodigde momenten beslissingen worden voorgelegd, onder andere voor wat betreft de bestemmingsplannen en de financiële middelen.

In fase 2 stellen we het vertrekpunt vast. Fase 3, de markttoets, is ons inziens een belangrijke fase. Daarin zullen belangrijke beslissingen moeten worden genomen op financieel terrein, planologisch, juridisch en het veelbesproken parkeerbeleid. We zien dan ook belangstellend uit naar de verdere ontwikkelingen in de toekomst. We vragen de wethouder, is ook bij enige benadering het tijdsschema aan te geven hoe een en ander zich in de toekomst zal ontwikkelen?

De PvdA/GroenLinks is tevreden met de manier waarop met de burgers, vertegenwoordigers van ondernemingen, van diensten en adviesgroepen is gecommuniceerd. Er is op een juiste manier met de reacties omgegaan en daar waar mogelijk wordt met deze reacties in de plannen rekening gehouden. Een compliment aan het college en in het bijzonder aan de taakwethouder.

In 1997 is de structuurvisie Emmeloord-Centrum opgesteld. Daarin zijn de belangrijkste knelpunten vastgelegd. Deze knelpunten zijn in het masterplan omgezet in zeven doelstellingen die we telkens weer als uitgangspunt nemen. Eén uitgangspunt is de lineaire structuur van het winkelcentrum. We moeten kans zien deze oorspronkelijke opzet op een eigentijdse manier in te vullen en te versterken.

Ik wil kort ingaan op de deelgebieden. De Paardenmarkt. De fractie is zich bewust van het feit dat de nieuwbouw niet alle inwoners kan bekoren, maar zoals ook al in de commissie is verwoord, geldt dat hier naar voren komt dat het algemeen belang prevaleert boven individueel belang. De fractie kan zich vinden in het voorstel van de Paardenmarkt. Het levert een belangrijke bijdrage op aan de verlevendiging van dit gebied.

De Lange Nering-Oost en omgeving. Aandacht moet er zijn voor de B-locaties. Te zijner tijd zal een nieuw DPO uitwijzen of uitbreiding van de detailhandel wenselijk casu quo noodzakelijk is. We kunnen ons bij de stelling van D66 aansluiten dat het niet alleen gaat om de kwantiteit maar ook om de kwaliteit van de detailhandel.

Een belangrijk item voor de PvdA/GroenLinks is de vervanging van huurwoningen in de sociale sector. Vervanging van deze woningen, er is een eis of een voorwaarde van 50% waaraan de fractie grote waarde hecht. Voor de overige 50% zal in de naaste omgeving voor vervangende woonruimte moeten worden gezorgd. Betaalbare huurwoningen met huren onder de huursubsidiiegrens is eveneens een must.

De Lange Nering-West en omgeving, belangrijk is dat samen met de winkeliers een eensluidend voorstel naar voren komt. Dit is geen eenvoudige opgave, maar willen we komen tot een aantrekkelijke hoofdwinkelstraat, zullen ook de winkeliers financiële offers moeten brengen. We beseffen dat het moeilijk kan zijn in een tijd dat het economisch klimaat minder gunstig is. We moeten echter niet uit het oog verliezen dat we met plannen bezig zijn voor de komende vijftig jaar. In de toekomst zullen er ook weer betere tijden komen. Nu niets doen is geen optie. We lopen de kans dat we over tien jaar het verwijt van de burgers krijgen dat we niet de moed hebben gehad om plannen met ambitie voor het stadshart te ontwikkelen. Dat verwijt wil onze fractie niet horen. Daarom nu met een positieve blik richting toekomst blijven kijken.

In de commissie is door de fractie naar voren gebracht dat de B-locaties aan de Korte Achterzijde de nodige aandacht verdienen. De fractie is van mening dat in fase 3 concrete oplossingen naar voren moeten komen voor deze B-locaties.

De Deel, het meest besproken onderdeel en ook het onderdeel waarover de meningen niet eensluidend zijn. Wat de één mooi vindt, vindt de ander lelijk en wat de één wil, wil de ander niet horen en toch zullen we verder moeten. De fractie wil voorlopig de ambities op een hoog niveau houden en dat betekent bebouwing die door de hoogte en dichtheid aangeeft dat men zich in het centrum bevindt, een gezellig stadsplein met bijvoorbeeld een internetcafé, een frontoffice van de bibliotheek en voorzieningen die de levendigheid in het centrum versterken. Een stadspark waar het gezellig toeven is en waar de gewenste evenementen een plek kunnen vinden en ook kunst moet een rol in het centrum vervullen.

Het raadsvoorstel spreekt over van verbeelding naar werkelijkheid. Door als raad nu akkoord te gaan met de stap van fase 2 naar fase 3 komt de werkelijkheid iets dichterbij. De burger zit ook te wachten op iets tastbaars. De burger wil iets zien, de werkelijkheid dus.

In een volgende fase zullen we voldoende aandacht moeten besteden aan de beeldkwaliteit. In één van de beantwoordingen van de brief aan de burgers wordt het mooi verwoord: een eigentijdse interpretatie van de Delftse schoolprincipes, geen waan van de dag, geen opportunistische met betrekking tot ontwikkelaars maar bouwen aan een van tevoren bepaald hoogwaardig beeld. Dit uitgangsprincipe spreekt de PvdA/GroenLinks wel aan.

De planologische kaders, de fractie vindt het juist te kiezen voor deelbestemmingsplannen. Hierdoor kan flexibel worden ingespeeld op de ontwikkelingen en eventuele nieuwe inzichten.

De bereikbaarheid; in het voorliggende stuk wordt maar beperkt aandacht besteed aan de bereikbaarheid. Wij steunen de gedachtegang, verwoord onder besluit nr. 3, dat het masterplan richtinggevend moet zijn voor het GVVP. In dit plan zal de bereikbaarheid van het centrum, te fiets, te voet, openbaar vervoer en met de auto, in relatie met parkeervoorzieningen voor de fiets en auto op een evenwichtige wijze moeten aansluiten bij en worden ingepast in het voorliggende masterplan.

De zes punten van de besluitvorming. De PvdA/GroenLinks kan zich vinden in punt 3 zoals dit nu is verwoord. Voor de punten 4 tot en met 6 hebben we geen voorbehoud gemaakt. Punt 2, het onderzoek naar bebouwd en betaald parkeren, zoals het nu in het besluit is verwoord, hebben we ook in de commissie besproken en wij kunnen ons daarin vinden. Wel wil onze fractie nog enige aandacht vestigen op het parkeren iets buiten het centrum, dus buiten het plangebied, bijvoorbeeld Veerplein, parkeerterrein van de Flevo Boys, parkeerterrein bij het gereformeerd centrum of bij de bibliotheek. Dit zijn ons inziens parkeergelegenheden die onbetaald moeten blijven. In de toekomst zou je ook nog kunnen nadenken over onbetaald parkeren op delen van een industrieterrein, bij grote bedrijven, waarvandaan men dan met openbaar vervoer naar de stad kan. Langdurig onbetaald parkeren, wellicht een suggestie voor de toekomst.

Het laatste, punt 1, wij kunnen ons vinden in de formulering die hier wordt gebruikt. Het masterplan als richtinggevend en als vertrekpunt hanteren voor een verdere markttoets in fase 3. De fractie zou graag zien dat met grote voortvarendheid fase 3 ter hand wordt genomen. Dit vergt een grote inzet van een ieder die nauw bij de plannen is betrokken. We hebben geen tijd meer te verliezen; de burger wil eindelijk het tastbare bewijs dat verbeelding werkelijkheid kan worden en dat dromen geen bedrog zijn.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Een raadsvoorstel van acht kantjes, zo ongeveer een halve meter achterliggende stukken en nu een paar minuten om daarover iets te mogen zeggen. Eerst wat algemene opmerkingen.

We leven in een zeer barre tijd. We maken ons allen zorgen, wat we net ook hebben gehoord, om het ziekenhuis en om de recessie om ons heen die ook hier de nodige problemen zal opleveren. En als het dan gaat om de prioriteiten, dan is het voor de VVD duidelijk. Het ziekenhuis is onze eerste zorg, daarna komt pas het masterplan, maar we hebben natuurlijk de voorkeur dat allebei goed worden geregeld.

Voorzitter, er is gezegd en dat werd ook door de PvdA/GroenLinks fractie gesteld dat de communicatie zo fantastisch is geweest. U heeft inderdaad een groot aantal avonden georganiseerd. Er zijn grote, veelkleurige advertenties verschenen en u heeft veel brieven beantwoord. Alleen als ik terugkijk naar de communicatie met commissie II, toch een niet onaanzienlijke groep, dan zie ik daarvan heel weinig terug, terwijl wij al in februari de nodige behartigenswaardige zaken hebben gezegd en tijdens de afgelopen vergadering in mei.

Voor ons ligt een groot en ambitieus plan, een mooi ontwerp, maar is het ook een betaalbaar ontwerp? De ambities liggen hoog, heel vaak te hoog en dat gevoel krijgen we ook bij dit plan. Alles moet maar kunnen, maar kan het ook allemaal?

Complimenten voor uw uitgangspunt dat u heeft gekozen om aan te sluiten bij de Delftse school met aandacht voor de architectuur. Wel zullen we daarvoor de nodige pijn lijden en de prijs betalen in de vorm van vijftien jaar lang een bouwput, een enorm financieel gat zoals is berekend door het bureau en een niet te onderschatten weerstand bij veel inwoners.

U heeft in uw ontwerp en voorstel ook een aantal schetsen en ideeën van burgers betrokken. U gaat nu de volgende fase in, u doet het voorstel om een markttoets te maken. Krijgen we een markttoets in één keer voor het hele plan. Pas nadat de markttoets is afgelopen kunnen we feitelijk een nader oordeel geven. Pas dan kunnen we immers overzien waartegen we ja zeggen. Nu is er nog een te groot tekort in de berekeningen om objectief en positief te kunnen oordelen. Zelf zei de taakwethouder het ook al, ambities en financiële realiteit moeten in evenwicht zijn, maar dat moeten we eerst wel zien om daarmee te kunnen werken en in te stemmen. Wat doen wij als raad, als de markttoets niet dat oplevert wat wenselijk is? Gaan we dan de lat lager leggen?

U heeft kostendragers gevonden in subsidies, in opbrengsten, wonen en kantoren. U heeft uit de algemene middelen van de gemeente EUR 5,9 miljoen, waar de gemaakte kosten en de aankoop van het CWI kantoor vanaf moeten worden getrokken, maar u heeft bovenal de auto als melkkoe, een weinig creatief voorstel. En dat in een periode, waarin we tegelijkertijd met de stukken die wij van u ontvingen over het masterplan ook de stukken ontvangen en lezen in de krant over bezuinigen. Namens de VVD kan ik u zeggen dat budgetoverschrijdingen in deze dan ook uit den boze zijn. In het rijtje van de kostendragers zien wij zeker niet een OZB-verhoging en algemene middelen. Dat zijn geen economische dragers.

In het collegeprogramma staat dat betaald parkeren niet uitgesloten wordt geacht, maar uw uitgangspunt nu is het tegenovergestelde. Zonder onderbouwde aannames geen kosten-batenanalyse is betaald parkeren een bron van inkomsten geworden. In een vergelijkbare plaats dekken de opbrengsten nog niet eens de exploitatielasten, laat staan dat iets kan worden verdiend op de investeringskosten en van winst maken is al helemaal geen sprake.

U heeft in uw plan gekozen voor dure varianten. Parkeren op maaiveld is vele malen goedkoper. Moeten we niet nog maar eens proberen meer parkeerplaatsen op het maaiveld te zoeken en wat minder in die dure gebouwen onder gebouwen en in een parkeergarage? Of die parkeergarage groter maken, omdat je daarmee ook de prijs per parkeerplaats goedkoper maakt.

In de commissie heeft de taakwethouder gezegd dat de auto geen melkkoe mag zijn, maar in de mei-commissie zei dezelfde taakwethouder dat betaald parkeren als dekkingsmiddel voor het verbeteren van de kwaliteit van het centrum zou worden gebruikt. Voor de VVD blijft onbetaald parkeren een kernkwaliteit. Nop betekent in onze ogen dan niet alleen Noordoostpolder maar ook natuurlijk onbetaald parkeren.

Het onbetaald parkeren wordt, als u het centrum betaald parkeren maakt, de woonwijken ingeduwde. U zult daar de nodige problemen vinden. Onbetaald parkeren in het centrum beschermt die woonwijken. Als u betaald parkeren invoert, krijgt u zeker in deze gemeente een tweedeling. Bewoners van het centrum van Emmeloord, Emmeloord in het algemeen, die gebruik kunnen maken, genieten en profiteren van een mooi opgeknapt centrum en daar vrij gemakkelijk kunnen komen, terwijl mensen die daarbuiten wonen, onze bezoekers, onze gasten, maar ook de bewoners van de dorpen en het buitengebied daarvoor zullen moeten betalen.

De integratie tussen het GVVP en het masterplan is voor de VVD een vanzelfsprekendheid. Als we praten over parkeren, verkeer en bereikbaarheid praten we natuurlijk ook over het busstation, waarmee u een begin heeft gemaakt. Het blijft jammer dat het daar moet liggen, maar daarover hebben we afspraken gemaakt en het is de vraag hoelang het daar zal blijven.

Over deelgebieden, allereerst de Paardenmarkt. Kan ik heel kort over zijn. Complimenten, eindelijk, een prima plan, aandacht voor de architectuur graag.

Als het gaat om de Lange Nering-Oost kenmerkt zich dat door veel nieuwbouw, woningen en winkels, maar ook door sloop, sloop van sociale woningenbouw. Ik kan me nog heel goed de heftige en emotionele reactie van de PvdA/GroenLinks herinneren op de sloop van de Kettingflat, ook de P.U. was daartegen. De nieuwbouw op dat terrein zal in ieder geval geld moeten opleveren, dus u zult het marktmechanisme aan het werk moeten zetten; u zult het onderste uit de kan moeten halen. In deze situatie is geen plaats voor dogma's. Organisaties en instellingen die woningen verkopen en daarin handelen tegen de marktprijs zullen ook als marktorganisatie moeten worden beschouwd en daarin moeten meedraaien.

Is één en ander getoetst aan het volkshuisvestingplan, is die 50% daarmee in overeenstemming, of mag het ook minder zijn? Zowel voor de Lange Nering-Oost als voor west geldt het DPO-onderzoek en ik sluit me aan bij de PvdA/GroenLinks, maar daarbij komt ruimte voor B-locaties. Moet het in oost of in west? In ieder geval dichtbij het centrum.

Daarvoor moet plaats komen en in de vergadering van commissie II van februari hebben we daarover duidelijk vragen gesteld en u had daarop nu een antwoord kunnen hebben, zodat we wisten en weten dat daarmee heel serieus wordt omgegaan.

U zegt wel in het stuk dat het uw intentie is daarvoor een nieuwe plaats te vinden en dat willen we graag onderstrepen, maar een feitelijke locatie heeft u nog niet gevonden.

De Lange Nering-West, daar gaat het om heel veel spelers, partijen met tegengestelde belangen. Ik stel me daarbij een grote Poolse Landdag voor. Er wordt wel een heel zware wissel getrokken op de mogelijkheden en inzet van de ondernemers en met de huidige economische tegenwind verwacht u dat ze veel gaan investeren en als het betaald parkeren doorgaat dan ook nog met een fiks omzetverlies. Daarbij leveren ze mogelijk ook behoorlijk in wat betreft de bereikbaarheid.

Het is een mooi plan, Lange Nering-West, maar er zijn grote twijfels over de haalbaarheid. U kunt daarover mogelijk met andere mensen spreken die daarbij zeer nauw zijn betrokken om tot een tussenoplossing te komen.

Het winkelend publiek is gehecht aan de overkapping, het zogenaamde drooglopen, maar de terrassen zullen ze wel graag willen in die Lange Nering. Ik hoop dat daarvoor ook plaats blijft; het moet dus niet al te droog worden. Het beter toegankelijk en daardoor bewoonbaar maken van de woningen boven de Lange Nering-West is een goed idee. Hopelijk lukt dat, want het hangt wel samen met die andere plannen.

De Deel hebben we gesplitst in de grote en kleine Deel. Op de kleine Deel zien we de cultuur, de bibliotheek, het Muzisch Centrum, de kunstuitelen, enz. Een gezellig en vooral levendige plek hier in Emmeloord-Centrum. Bruisend is zo nu en dan gezegd, maar bruisend zullen vooral de fontein hier voor het gemeentehuis zijn. Voor de rest moeten we ons niet veel illusies maken over het bruisend zijn van Emmeloord-Centrum.

U spreekt steeds alleen over de bibliotheek, maar alleen de bibliotheek is niet gezellig en kantoren zijn al helemaal niet gezellig. Wat is er nu werkelijk tegen een Muzisch Centrum en kunstuitelen op de Deel en is de geplande horeca wel realistisch? Hoe toetsen we de levendigheid? We zullen uiteindelijk moeten toetsen wat we besluiten. De kleine Deel moet u wat betreft de VVD snel aanpakken. De deeltjes zijn al lang genoeg weg.

De grote Deel heeft een multifunctioneel karakter, dus ook evenementen en niet alleen de huidige zoals in uw voorstel staat, maar ook nieuwe. Evenementen zullen verdwijnen, nieuwe zullen ontstaan en die moeten daar ook een plekje krijgen en zo ook het parkeren, indien nodig. Dat hoeft niet iedere dag maar ze moeten er wel een plek kunnen vinden. Als u van de week beelden heeft gezien van het Malieveld kunt u niet met droge ogen pleiten voor gras daar. Het was een blubberbende.

De bouw van kantoren en woningen op de Deel moeten we heel goed overwegen en we moeten aan de hand van die markttoets nog eens kijken of het kan, want we willen zeker niet bouwen voor leegstand.

Er is steeds gesproken over overlast en mogelijkheden om samen gebruik te maken van die grote Deel. Kijkt u nog eens naar die milieueisen, want we weten in het buitengebied maar al te goed wat regels betekenen en hoe je daarmee kunt worden geplaagd, als je eenmaal plannen hebt gemaakt.

De nieuwe plaats voor de weekmarkt was eerst niet mogelijk. Beschadiging van de bestrating was het oordeel en nu kan het ineens technisch wel. De weekmarkt moet minimaal in de huidige grootte in het centrum een plaats kunnen blijven vinden.

Tot slot als het gaat om de grote Deel kunnen we niet om de Koningin Julianastraat heen, onze trots in het centrum van Emmeloord. Terecht maken de bewoners zich zorgen. We vinden dan ook dat u tegemoet moet komen aan de bezwaren zoals die zijn geuit. We moeten samen eruit zien te komen en u moet ze meer kunnen bieden dan alleen een verfijning van de gebouwen tekenen.

De fasering van de plannen zal voor een groot deel afhankelijk zijn van de financiën. Als het kan eerst de Paardenmarkt, busstation, de kleine Deel, maar de volgende plannen zullen vooral moeten zijn gebaseerd op de mogelijkheid om eerst geld te kunnen genereren. Ik sluit me aan bij de vraag van de PvdA/GroenLinks, dat we graag meer helderheid zien in de fasen en met name wat nu de eindfase van fase 3 is. Als het gaat om bestemmingsplannen heeft u dat aangegeven, maar dat is een heel andere fase.

Ik weet niet of u nu al wilt weten over hoe wij staan ten aanzien van de besluitpunten, of dat dit straks aan de orde komt.

De **voorzitter**: Ik denk dat het verstandig is dat u dit meteen meeneemt.

Mevrouw **Geluk**: Naar aanleiding van hetgeen ik net heb gezegd kunt u zich voorstellen dat wij ten aanzien van punt 2 niet akkoord kunnen gaan. Wij stellen dan ook voor punt 2 te schrappen. Punt 3, integratie van masterplan en GVV is noodzakelijk en "primair" mag eruit. Punt 4 is oké en aan punt 5 moet worden toegevoegd dat het financiële aspect, met name het genereren van geld, leidinggevend moet zijn. In punt 6 spreekt u over begrenzing van het plangebied, maar door verschillende fracties wordt dat plangebied al overschreden. Er wordt in het voorstel gesproken over Nagelestraat; de PvdA/GroenLinks sprak net al over parkeren buiten het plangebied. Als we daarover nu al praten, moet het plangebied dan zo exact zijn omschreven of is het vager?

Ten aanzien van punt 1 dat eigenlijk alles omvat, kan ik alleen maar zeggen dat we gedeeltelijk akkoord kunnen gaan, mits aan een aantal punten waarover ik net heb gesproken is voldaan.

Als laatste opmerking wil ik eraan toevoegen dat als de markttoets echt zo slecht uitpakt het heel moeilijk wordt om keuzen te maken; dan is de keus van de VVD de keus voor het ziekenhuis.

De **voorzitter**: Ik heb punt 5 niet helemaal begrepen. Dat ging heel snel. Zou u dat kunnen herhalen?

Mevrouw **Geluk**: Dat heb ik heel beknopt gezegd, want ik dacht dat we daaraan in de tweede ronde zouden toekomen. Eraan toevoegen dat het financiële aspect, met name het generen van geld, leidinggevend is.

De heer **Vermeulen**: Mijnheer de Voorzitter. Het masterplan Emmeloord-Centrum geeft in hoofdlijnen weer wat ook D66 voor ogen staat met de toekomst van het centrum van de polder. Op basis van de inspraak, waarvoor mijn complimenten, en de uitgebreide commissievergadering is een goed beeld te vormen van het toch wel breed gedragen toekomstbeeld van het centrum. Ik heb overigens mijn twijfel over het brede draagvlak bij de VVD.

Tijd voor besluitvorming. Ik ga nu in op een aantal items dat bepalend is voor ons eindoordeel. Het parkeren, de fasering, de B-locaties en de inrichting van de Deel.

Het parkeren, het invoeren van gefiscaliseerd, betaald parkeren is een belangrijk punt. Wij willen uiteraard pas meewerken, als de noodzaak onomstotelijk is aangetoond. Door het invoeren van blauwe zones is het parkeerprobleem in het centrum volgens ons al een stuk beter beheersbaar geworden, maar het is wel de vraag of dat de komende twaalf jaar nog zo is. Een fasering zoals betaald parkeren in het centrum met blauwe zones daaromheen, ik dacht dat de ondernemersvereniging dit heeft voorgesteld, lijkt ons een goed idee om nader te bekijken.

De tariefopbouw zou zodanig moeten zijn dat enerzijds de kopers niet het centrum worden uitgejaagd, maar de andere kant ook niet zodanig dat het per saldo niets oplevert. Immers, het parkeren is één van de fundamenten onder het financieringsplan. Hoe hard is overigens budgettair neutraal? De ervaringen met afroopprijzen, hoog inzetten en dan de reactie maar afwachten, zoals in Lelystad is gebeurd, zijn ronduit slecht. Dat zien wij dus niet als alternatief.

Genoeg argumenten voor nader onderzoek. Kunnen we overigens nog wel terug, als het onderzoek tot een afwijzing of tot een te lage opbrengst zou leiden? Wanneer is het go-or-no-gomoment? De VVD haakte daarop ook al in. Wellicht is dat iets voor een raadplegend referendum.

De fasering, het busstation eerst aanpakken om financiële reden, is een gepasseerd busstation. De verder voorgestelde volgorde van uitvoering lijkt ons de meest logische. Eerst de oudere, reeds vervallen plekken zonder uitstraling, de Paardenmarkt, aanpakken lijkt ons een goed uitgangspunt. Voor het hele masterplan geldt dat wij pas huurwoningen willen slopen, als er goede sociale huurwoningen als alternatief beschikbaar zijn. Overleg en afstemming met Mercatus lijken ons belangrijke randvoorwaarden. De verhouding van te slopen huurwoningen en de nieuw te bouwen huurwoningen moet niet teveel uiteenlopen, tenminste fiftyfifty huurwoningenkoopwoningen lijkt ons essentieel, zeker op de Paardenmarkt is dat voor ons een hard gegeven.

De B-locaties, ook een hot item. Plekken als kweekvijver voor ondernemerstalent maken het centrum tot een echt gezellig centrum met veel variatie. Alleen vind maar eens een plek in het centrum met een lage prijs per m² vloeroppervlak. D66 heeft in het verleden al eens haar oog laten vallen op de Nagelestraat en ook op de wat langere termijn lijkt ons dit de meest logische locatie, dichtbij het centrum. Nader onderzoek naar niet alleen het aantal benodigde m² vloeroppervlak maar ook naar een grote diversiteit in het aanbod, daarvan afgeleid de B-locaties, lijkt ons zeker het onderzoeken waard. Het gaat dan niet alleen om de kwantiteit maar ook om de kwaliteit. Dat is voor ons een noodzaak om een aantrekkelijk winkelgebied te realiseren.

Tot slot de inrichting van de Deel. Een parkachtig karakter aan de westzijde met een toren in het water geeft het centrum weer wat meer smoel. Een alternatieve plek voor manifestaties hebben wij ook niet kunnen vinden en het is dan ook de keus of een park of een verhard parkeerterrein/manifestatieterrein. Wat ons betreft vasthouden aan de parkachtige inrichting en creatief zoeken naar een plaats voor bijvoorbeeld de kermis. Wellicht kan de Amsterdam Arena alternatieven bieden voor het grasprobleem, of misschien moeten we naar zijn kleinere broertje, Flevo Boys, verhuizen ofwel het parkeerterrein bij Flevo Boys.

Wat ons betreft is het gebouw aan de Koningin Julianastraat niet te fors, in tegenstelling tot hetgeen de VVD zegt, alleen wij beredeneren dat vanuit de Deel en niet vanuit de Koningin Julianastraat. Ruimte zou moeten worden gecreëerd voor een fontein op de kleine Deel, tegenover gebouw A.

De gezelligheid van dit horecaplein wordt dan meer bruisend. Gebouw A zou een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het culturele centrum door de bibliotheek inclusief kunstuitleen, internetcafé hier naartoe te verplaatsen. Volgens mij zou het college hierop nog verder broeden.

Ik wil niet de commissie overdoen en ga afronden. Wat dat betreft kan ik u zeggen dat D66 instemt met uw gewijzigde voorstel en wij denken dat het een goede start kan zijn voor fase 3. We houden ons alleen het recht voor om op details aan de hand van de bestemmingsplannen nog op een aantal punten nader in te gaan. Wat betreft punt 2 van uw voorstel, zoals het nu in de herziene versie is geredigeerd, wij kunnen ons in hoofdlijnen hierin vinden, maar ik wacht nog even de voorstellen af die andere fracties wellicht hebben. Misschien geven die nog een iets scherper visie op het onderzoek naar betaald parkeren.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Ter bespreking ligt vanavond voor het raadsvoorstel betreffende ingrijpende veranderingen in het hart van Emmeloord. Het is mogelijk om hierover een breedvoerig opgezet betoog te houden; het plan bevat voor alle partijen onderdelen die elk graag iets anders ingevuld zou willen zien, een verdieping erbij of eraf, de vorm van een gebouw of de wijze waarop het wordt geïntegreerd in haar omgeving. Het gaat vanavond echter over de grote lijnen en daarom is het goed hieraan nu voorbij te gaan.

Enkele reacties die de kern van het raadsvoorstel wat ons betreft raken. De voortvarendheid waarmee dit project op dit moment wordt aangepakt, verdient onze instemming en daarover zijn we ook wel enthousiast. We hebben dezelfde gevoelens bij de wijze waarop aan de samenlevingstoets is vormgegeven, hoewel na een nogal wat trage start het tijd wordt om goed door te pakken.

We zullen ook ervoor waken dat een aantal punten dat uit de samenlevingstoets naar voren is gekomen ook daadwerkelijk in het definitieve plan terugkomt.

De punten 4 tot en met 6 uit het raadsbesluit zijn wat ons betreft akkoord. De aanpassing van punt 3 sluit veel beter aan bij hetgeen onze fractie in de commissie heeft verwoord; integratie tussen masterplan en GVVP is inderdaad noodzakelijk. Het zou onbegrijpelijk zijn, wanneer dat niet het geval was.

Komen we bij punt 2. Als het ergens op misloopt, zal dat zijn op de financiën. De financiële kant van dit plan biedt op dit moment niet meer dan wat grove contouren in mistige omstandigheden. Het heeft ons daarom onaangenaam verrast na het lezen van alle stukken in het eerste raadsvoorstel min of meer plotseling en nogal pregnant het bebouwd en betaald parkeren op te zien doemen als onontkoombaar en randvoorwaarde voor het plan. Het college heeft goed aangevoeld dat de commissie vrijwel commissiebreed hiervan afstand wenste te nemen en heeft vervolgens het raadsvoorstel gewijzigd. Echter, er blijft voor ons nog een omschrijving staan die niet de bedoeling weergeeft van hetgeen wij voorstaan.

Naast het toegezegde onderzoek naar noodzaak en haalbaarheid moet naar onze mening geen vermenigvuldiging plaatsvinden van de geldstromen binnen het hele masterplan. De opbrengst van betaald parkeren moet alleen worden aangewend voor de bekostiging van de bouw en de exploitatie van de parkeervoorzieningen, voor zover dat al lukt. Voor de helderheid, deze opbrengsten mogen in onze ogen niet worden gebruikt voor de inrichting van bijvoorbeeld de kleine Deel of voor de bekostiging van een gebouw op de Deel of elders in het masterplan. We hebben daarvoor een viertal argumenten bedacht. De tarieven van het betaald parkeren zullen, wanneer ze ook moeten worden gebruikt voor de bekostiging van andere gebouwen of voorzieningen, veel te hoog worden. Populair gezegd en het zijn niet alleen mijn woorden, maar ik heb ze meer gehoord, de auto mag geen melkkoe zijn voor de bekostiging van de overige centrumplannen. En het zal een hele toer zijn om de tarieven op deze manier op een acceptabel niveau te houden.

Tweede, tegenvallende inkomsten uit parkeergelden, waarop wel is gerekend, kunnen de voortgang en de bekostiging van andere delen van het masterplan in dat geval in gevaar brengen.

Ten derde, de inwoners van bijvoorbeeld onze groendorpen maar ook anderen zouden behalve voor een parkeerplaats ook nog moeten betalen voor gebouwen of de inrichting van andere delen van het centrum. Hiermee worden onevenredige lasten op hun schouders gelegd en worden zij hiervan de dupe. Ook dat lijkt ons pertinent onjuist. Ten vierde, een scheiding van geldstromen maakt beter inzichtelijk wat waaraan wordt besteed. Het masterplan en het betaald parkeren dienen financieel gezien zich los van elkaar te kunnen bedruipen.

Kortom, voldoende argumenten om het voorstel betreffende punt 2 in onze ogen in deze lijn aan te passen en graag vernemen wij van het college of u onze mening deelt en bereid bent om het voorstel zodanig aan te passen. Uiteraard zijn we ook benieuwd naar de standpunten van de andere fracties over deze aanpassing van onderdeel 2.

Mocht het antwoord van de wethouder niet voldoende zijn voor ons, zullen wij een amendement indienen met betrekking tot de noodzaak en haalbaarheid, maar vooral over het gescheiden houden van de geldstromen parkeren, masterplan in het overige.

De heer **Van Steen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik meen dat we hadden afgesproken dat we per fractie vier minuten zouden gebruiken om in eerste termijn iets te zeggen. Ik probeer het in vier minuten te doen. Ik heb al gezien dat sommige fracties een kwartier nodig hadden. Ik hoop dat voor die fracties ook de bedragen die zij klein noemen in verhouding net zo groot worden.

Het doet de P.U. goed dat het college voortvarend met Emmeloord-Centrum aan de gang is. Het wordt hoog tijd dat het centrum van Emmeloord een opknappbeurt krijgt. De hoofdlijnen die we vanavond vastleggen, geven veel mogelijkheden om te komen tot een gezellige en goede centrumfunctie van onze gemeente. We hebben vorige week in de commissie uitgebreid over de hoofdlijnen van het masterplan gesproken. We zijn dan ook blij dat het college heeft toegezegd nauw contact met de raad te houden gedurende het proces van de markttoets. We komen steeds dichterbij het punt dat de beslissingen moeten worden genomen die bepalend zullen worden voor de uitstraling en invulling van Emmeloord-Centrum. Deze beslissingen worden in grote mate bepaald door de financiële mogelijkheden. Deze worden in fase 3 onderzocht. We zijn uiteraard zeer benieuwd naar de uitkomsten.

De visie zoals verwoord in het masterplan kunnen wij in grote lijnen onderschrijven. Tocht wil ik een paar opmerkingen maken. Het college heeft alles eraan gedaan om zoveel mogelijk inwoners gebruik te laten maken van de mogelijkheid om commentaar, positief dan wel negatief, op de plannen te laten geven. We vinden dat het aantal mensen dat hiervan gebruik heeft gemaakt, aan de magere kant is. Misschien had u in de folders en advertenties erbij moeten schrijven dat resultaten uit het verleden gegarandeerd een les voor de toekomst zijn. Toch hebben de meeste betrokken inwoners en ondernemers hun stem duidelijk laten horen. Het is aan ons hiermee zorgvuldig om te gaan. We willen het projectteam een compliment maken voor de goed beargumenteerde beantwoording van de schriftelijke reacties.

Het meest geschikte moment om te beslissen is na het gereedkomen van fase 3. Dan is het een kwestie van afwegen van belangen tegen wensen, tegen de financiële mogelijkheden.

Kort enkele opmerkingen over de deelgebieden. De Paardenmarkt, een mooi plan dat de buurt zeker een betere uitstraling zal geven dan nu het geval is. Onze fractie wil graag de mogelijkheid van een verzorgings- casu quo serviceflat onderzoeken op de Paardenmarkt. Ook sociale huurwoningen moeten hierbij worden betrokken.

De Lange Nering-Oost, laat de invulling van dit deel dat waarschijnlijk tot de laatste fasen behoort, afhankelijk zijn van een DPO-onderzoek op dat moment. Neem gezien het feit dat hier veel goedkope woningen moeten worden gesloopt, de verplichting op om 50% sociale huurwoningen terug te bouwen.

De Lange Nering-West, we hopen dat de ondernemers in dit gebied de wenselijkheid van een uniforme winkelstraat inzien, zodat de verschillende partijen in goed overleg tot een oplossing komen. Wat de B-locaties betreft menen wij dat de stegen hiervoor een goede oplossing zouden zijn. Bouwtechnisch is het volgens ons mogelijk om op een parkeerdek in eerste instantie over de Korte Achterzijde heen te bouwen en zodra nieuwe B-locaties zijn verwezenlijkt, dan pas het slopen van de Korte Achterzijde ter hand te nemen. Ook een parkeergarage op een deel van Van Staveren of een parkeerplaats op loopafstand van het centrum moet worden onderzocht.

De kleine Deel, dit moet het gezellige stadshart van onze gemeente worden, waar je op een terrasje in de zon kunt zitten, dus niet te hoog bouwen, zodat de zon erbij kan.

De grote Deel, het stadspark zoals het in de plannen wordt genoemd, moet in de ogen van de P.U. zwart of grijs blijven. Het beschikbaar blijven als parkeerterrein, marktterrein of voor manifestaties weegt volgens ons op tegen de voordelen van een stadspark. Als wij een stadspark willen creëren, moeten we misschien elders ruimte zoeken. Ook zou de zwarte Deel via de Koningin Julianastraat bereikbaar moeten zijn. Hierdoor is de bereikbaarheid van het busstation beter en veiliger dan zoals nu is gepland Onder de Toren.

Betaald parkeren, het is voor mijn fractie de vraag of we nu al ondergronds moeten gaan parkeren. Als wij die beslissing nu nemen, kunnen we niet meer buiten betaald parkeren om. Als we de grote Deel wel blijven gebruiken voor parkeren, kunnen we de kleine Deel sneller realiseren. We kunnen dan direct bovengronds bouwen. Mocht later blijken dat extra parkeerruimte nodig is, kunnen we altijd nog onder de grote Deel bouwen. We zijn dan een aantal jaren verder. Misschien doen zich in de tijd andere oplossingen of mogelijkheden voor om aan de parkeervraag te voldoen.

Wat betreft de beslispunten, mijn fractie had ook vooral met punt 2 moeite. Wij waren van plan een amendement in te dienen en dat houd ik nog even staande. Met de tekst: een ander onderzoek naar de noodzaak van bebouwd parkeren en de haalbaarheid van betaald parkeren in verband met de financiering van het masterplan.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u dat amendement eventueel wilt indienen, maar dat u het nog even laat afhangen van het antwoord van het college.

De heer **Van Steen**: De heer Mulder heeft een toelichting gegeven, maar dat ging zo snel dat ik het eigenlijk niet helemaal goed heb begrepen. Ik weet niet of dat op papier kan worden aangeleverd. Dan weten we in ieder geval wat we beslissen.

De **voorzitter**: Het ging mij ook wat snel. Misschien kan de wethouder nog even kort in zijn antwoord een paar zaken naar voren brengen.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Een indrukwekkend plan en wat op het CDA nog meer indruk maakt, zijn de vele reacties van de inwoners van onze gemeente. Niet alleen de reacties van de inwoners, maar ook het meedenken, het mee discussiëren, het mee overleggen van de leden van de adviesgroepen die een behoorlijke bijdrage hebben geleverd, maar ook de leden van de deelprojectgroepen, onder andere de ondernemers van de Lange Nering-West die constructief positief hebben meegedacht in het geheel en zeker tot goede plannen zullen komen in fase 3.

De wethouder heeft in de commissie gezegd dat al die reacties en suggesties op dit moment nog niet kunnen zijn en worden verwerkt. Daarom willen we het initiatief van het projectteam in een schrijven aan het college, waarin men voorstelt om alle briefschrijvers een individuele reactie te geven graag ondersteunen, maar ik kan me voorstellen dat de wethouder al bezig is met het beantwoorden van deze reacties. Dat hoor ik graag van u.

Ik wil u nog eens attenderen op ons voorstel van 13 februari jl., waarin wij een inloopcentrum proberen te creëren, opdat wij een voortdurende informatiestroom naar onze bewoners kunnen realiseren. In de commissie hebben we steun gekregen van de PvdA/GroenLinks, waarvoor dank. We hopen dat dit er zal komen, zodat we met een goed opgezet communicatieplan een goede nazorg kunnen leveren en we een goede aftersale hebben. Het CDA hoopt dat u deze suggestie nog eens wilt meenemen en een keer een reactie wilt geven.

Verder blijft er voor onze fractie een viertal hoofdpunten over en daarop zou ik nader willen ingaan, nadat in de commissie ook al het een en ander is besproken.

Allereerst de financiële haalbaarheid. Wij zijn ervan overtuigd dat een koppeling aan het dekkingsplan, aan het bezuinigingsplan voor de komende jaren een realiteit is. Aan deze realistische opmerkingen mogen we niet voorbij gaan en laat u niet gek maken. Politieke moed is wijs, maar politieke overmoed is killing. Het plan, u heeft dat inmiddels toegegeven en toegezegd, moet budgettair neutraal verlopen. Dat onderschrijven wij van ganser harte.

Mevrouw **Geluk**: Mag ik het CDA vragen wat budgettair neutraal is? Dat was inclusief een OZB-verhoging en het gebruiken van algemene middelen. Dat was de definitie van het college om het budgettair neutraal te maken. Deelt u die mening?

De heer **Schipper**: Dat hebben wij mijns inziens nog niet goedgekeurd. Ik heb wel een dekkingsplan gezien, maar ik heb ook reacties gehoord dat dit wat u nu zegt nog niet helemaal de revue is gepasseerd.

Mevrouw **Geluk**: Dit was het voorstel van de taakwethouder in de commissievergadering. Met name de heer Wassink heeft hiernaar nadrukkelijk gevraagd en u kunt lezen in het commissieverslag wat precies budgettair neutraal was. Dat was gebruik makend van verhoging van de OZB en extra toevoegen van algemene middelen.

De heer **Schipper**: Er zijn absoluut andere mogelijkheden om het budgettair neutraal te laten verlopen en wij zijn niet direct voor die extra verhoging van de OZB, waarop u doelt.

De heer **Wassink**: Mijnheer Schipper, verstaat u onder budgettair neutraal wat je eruit haalt stop je erin, of andersom wat je erin stopt, heb je eerst eruit gehaald, of komt er in ieder geval uit?

De heer **Schipper**: Wij verstaan onder budgettair neutraal dat wij de algemene middelen hiermee niet direct belasten, dat we het koppelen aan het dekkingsplan dat ik net heb genoemd en dat ook marktpartijen een forse bijdrage zullen moeten leveren, zodat we op een nul contante waarde komen en dan kom ik terug op het voorstel dat nu bij de heer Draaier ligt en daarin is de contante waarde nog negatief.

De heer **Wassink**: Dekkingsmiddelen kunnen dus ook middelen zijn uit de algemene reserve enz.

De heer **Schipper**: Wij hebben dekkingsmiddelen die gereserveerd zijn en gezien het dekkingsplan dat straks voorligt, hoeven we niet op voorhand extra middelen vrij te maken.

Ik heb over parkeren gezegd, laten we daar geen melkkoe van maken. Dat hebben we op 13 februari jl. ook reeds genoemd en ik denk dat het goed is dat punt 2 is aangepast en dat we een onderzoek doen naar betaald, bebouwd parkeren.

Marktpartijen zullen een belangrijke rol gaan spelen en ik heb in de commissie gevraagd hoe ver we daarmee zijn. Zijn we nog vrij? U heeft gezegd dat er geen intentieverklaringen zijn getekend; er wordt wel eens overleg gepleegd. Ik heb het toch even opgezocht en ongeveer twee jaar geleden is er een publicatie geweest in een regionale krant, waarin drie partijen met naam en toenaam worden genoemd, waarmee het college in gesprek was om over de ontwikkeling van de Deel te praten. Zijn wij nog vrij of krijgen we straks een procedure, omdat eventuele mondelinge afspraken zijn gemaakt? Het is meer een waarschuwing, want u weet hoe snel het kan gaan.

Het tweede thema is parkeren. Parkeren is geen doel op zich, maar moet ook verkeersregulerend werken. De bereikbaarheid moet voorop staan. Kijken of het niet goedkoper kan dan nu voorgesteld, zou voor onze fractie een onderzoek waard zijn. Moeten we nu niet onderzoeken of we die 150 plaatsen onder de Deel niet kunnen uitbreiden naar 400, zodat we eventueel het probleem B-locaties op de Korte Achterzijde, parkeergarage met aankoop van panden op de Korte Achterzijde kunnen laten schieten en het dan rigoureuus aanpakken. Wat dat betreft zou ik zeggen, natuurlijk ondergronds parkeren. Dan hebben we misschien het probleem van B-locaties, u doet een aantal voorstellen in het plan, in de stegen, aan de Nagelestraat, in één keer opgelost. Ik heb me laten vertellen door projectontwikkelaars dat dit zeker zo goedkoop zou kunnen zijn als in een parkeergarage op de Korte Achterzijde. Dus onderzoek, graag uw aandacht.

Dan vragen we extra aandacht bij het hoofdthema parkeren voor het onbetaald parkeren. We komen dan inderdaad buiten het plangebied, maar gezien de centrale functie en unieke streekfunctie van Emmeloord met de tien dorpen erom heen, zijn wij ervan overtuigd dat niet alleen architectonische en stedenbouwkundige ontwikkelingen juist moeten zijn, maar dat we misschien concessies moeten doen om op dat gebied, dus voor onbetaald parkeren, ruimte moeten creëren. Ik zou graag willen zien dat u in fase 3 met een aantal voorbeelden wilt en kunt komen om te kijken waar dat mogelijk is.

Mijn laatste opmerking over parkeren is dat gezien de uitbreiding die het zal geven wat betreft de 25% uitbreiding van het BVO, een extra groei van onze inwoners, het niet al te simpel is nu uit te gaan van die 1.700 parkeerplaatsen. Moeten we nu al niet rekening houden met het feit dat we in de komende tijd naar meer moeten? Moeten het er geen 2.000 worden?

De heer **Van Steen**: Dan komt u nog meer tekort, mijnheer Schipper. Als u zegt 400 onder de Deel en dan de Korte Achterzijde laten vervallen en nog 300 plaatsen extra creëren.

De heer **Schipper**: Ik ben er nog niet. Ik kom nu bij mijn derde hoofdthema en dat is het evenemententerrein.

Mevrouw **Geluk**: Ik wil die extra parkeerplaatsen graag onderstrepen. Ik ben vergeten het in te brengen. Bedankt.

De heer **Schipper**: Het evenemententerrein, het derde hoofdthema. Er moet volgens het CDA voldoende ruimte blijven in het centrum om goede evenementen te kunnen organiseren en deze evenementen moeten goed bereikbaar zijn. Dan doelen we op evenementen als het Pieperfestival, de kermis en het circus, dus niet hét Pieperfestival, maar evenementen als.

In feite moeten we alles kunnen blijven organiseren met een goed bereikbare parkeermogelijkheid in het centrum van Emmeloord, in het centrum van Noordoostpolder en toegankelijk voor alle dorpen eromheen. Daarom moeten we misschien wel eens keer een concessie doen die de heer Bekkering niet zo leuk vindt. Dan doen we dat, want wij vinden dat de specifieke functie van Emmeloord als streekfunctie. Toen het ooit werd gebouwd, had het inderdaad een andere functie. Toen zou elk dorp die functie krijgen; dat is het niet geworden, dat bepaalde de consument. Daarom laat het zo zijn dat we misschien concessies doen aan het stedenbouwkundig plan, want we moeten ervoor zorgen dat die evenementen hier kunnen plaatsvinden. Als we dan toch naar een wat verhard evenemententerrein moeten, zouden we ook vanaf donderdag kunnen parkeren. En dan zitten we weer aardig op lijn, mijnheer Van Steen. Dus een evenemententerrein in een groene setting. Ik ben vandaag nog langs het Malieveld gekomen het heeft er alles van weg.

De heer **Van der Est**: Mijnheer Schipper, wat u zegt, betekent dit dat u 400 parkeerplaatsen onder de grond heeft en 400 boven de grond?

De heer **Schipper**: Dat weet ik niet, hoeveel ik er dan heb. Ik heb ze niet geteld.

De heer **Van Est**: ik schat dat we dan 800 parkeerplaatsen op de Deel hebben.

De heer **Bakker**: En dat zonder financiële bijdrage van parkeergeld.

De heer **Schipper**: Ik heb gezegd dat we het niet als melkkoe gaan gebruiken, maar laten we onderzoeken of er mogelijkheden zijn. Een projectontwikkelaar heeft me geadviseerd dat het misschien goedkoper zal zijn. Ik zeg niet dat het goedkoper is, want die wijsheid heb ik ook niet in huis, maar het is het onderzoek waard. Als er een bepaalde overloop zal zijn op de donderdag, marktdag, vrijdag, zaterdag, weekeinddrukte, op dat evenemententerrein, lees de grote Deel, in mijn ogen moet die groen worden, zijn we juist bezig daar een stuk overloop te creëren met extra plaatsen.

De heer **Van der Est**: We gaan parkeren op het groen.

De heer **Schipper**: Mag ook, op het harde groen.

De heer **Van der Est**: Op het groen of in het groen?

De heer **Schipper**: Op het harde groen. Het laatste punt, het vierde hoofdthema, is de fasering. We willen de wethouder adviseren om zich niet gek te laten maken door jaartallen. Ze zijn al te kust en te keur genoemd. Het jaar 2012 zal alles er moeten staan, hebben we al gezien. Ik denk dat het absoluut niet kan. Het jaar 2020 lijkt eerder realistisch. Het gaat erom dat u zich door jaartallen niet gek laat maken. Deze plannen kunnen niet binnen tien jaar worden gerealiseerd. Wat wel belangrijk is, is dat we gaan starten. Starten is een noodzaak en het liefst op het stadsplein, in het stadshart op de Deel. Naast het feit dat reeds is gestart met het busstation, zou het goed zijn om juist een start te maken met de Deel, in dat deel dat het stadsplein moet worden. We hopen ook dat u, zoals u toezei in de commissie, regelmatig met informatie naar de commissie of raad komt, zodat wij onze kaders eventueel kunnen bijstellen en onze controlerende taak kunnen uitvoeren.

Tot slot, we zijn blij met de aanpassingen in de besluitenlijst. We hebben in de commissie uitvoerig erover gesproken. Punt 3 vinden we gewoon perfect. Ik heb bij punt 2 een vraag, Bij het nemen van het voorgestelde besluit, is en wordt betaald of bebouwd parkeren dan al onderdeel van dit masterplan? Ja of nee? Het liefst ook zo beantwoord.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben een aantal jaren energie gestopt in de centrumontwikkelingen. Daaraan hebben we beleidsaandacht besteed en het is heel plezierig en dit wordt onderschreven door alle fracties, dat we over de te bereiken doelstellingen met de ontwikkeling van ons stadshart, die het college in het raadsvoorstel heeft omschreven het samen eens zijn. Dat is een heel belangrijk gegeven, dat we bij de doelen die we willen bereiken een gemeenschappelijk gevoel en een gemeenschappelijk positief standpunt hebben.

Dan kunnen we vervolgens discussiëren en van gedachten wisselen langs welke weg en met behulp van welke instrumenten we onze doelstellingen willen bereiken. Ik wil graag de complimenten die uit de raad zijn gekomen over het communicatietraject overbrengen aan al degenen die zich hiervoor daadwerkelijk hebben ingezet.

Ik begin met de PvdA/GroenLinks. De gemeenschappelijke standpunten tussen college en fracties laat ik maar schieten. Dat is alleen maar heel plezierig en ik heb ook geconstateerd dat delen van iedere fractiebijdrage aansluiten bij de opvattingen die het college in het raadsvoorstel heeft geschreven.

De PvdA/GroenLinks vraagt naar een tijdschema en ook de VVD heeft daarnaar expliciet gevraagd. Heeft u een concreet tijdsschema, hoe u fase 3 gaat inrichten en wanneer u klaar bent met fase 3? Het antwoord luidt dat we dit niet hebben. We hebben op dit moment al onze tijd en energie gestopt in fase 2 en de werkhouding van het college sluit aan bij de afspraken die we in het collegeprogramma hebben gemaakt, namelijk dat we ons uiterste best zullen doen om daarmee voortvarend aan de slag te gaan. Ik heb een gemeenschappelijk gevoel geproefd, u heeft ook gezegd dat die voortvarendheid die we in het collegeprogramma hebben afgesproken, moet worden waargemaakt en dat betekent dat we nu als een haas moeten doorgaan met fase 3. We gaan snel werken aan fase 3 en gaan een beeld vormen hoe snel we dat kunnen doen. We moeten ons even goed bezinnen op hoe weerbarstig zo'n proces is, zodat we geen valse verwachtingen wekken ten aanzien van de snelheid van werken, ondanks dat die basishouding bij ons aanwezig is.

Ten aanzien van het parkeren in het algemeen, over het parkeren in relatie met beslispunt 2, de heer Van Steen heeft gevraagd of ik het in een rustiger tempo kan herhalen. Ik heb bij de introductie gezegd, wat gaan wij doen, als wij het onderzoek hebben afgerond. Welke onderzoeksresultaten hebben we dan beschikbaar en kunnen wij u voorleggen in relatie met de inhoud van het ontwerp en het programma dat dan definitief door de markttoets is gekomen? Ik heb zes elementen genoemd die wij u kunnen aanreiken en voorleggen.

De nut en noodzaak van bebouwd en betaald parkeren, de aard en omvang van bebouwd en betaald parkeren, de kosten en de opbrengsten van bebouwd en betaald parkeren en de aard en omvang van onbebouwd en onbetaald parkeren. Meerdere fracties hebben erop gewezen dat we dat ook in beeld moeten hebben. Dat zit trouwens ook in het huidige masterplan, dat we dat zouden doen en dat we dat zullen doen. Kijkt u maar naar blz. 31 als vijfde punt de aard en omvang van de dekkingsreikwijdte van bebouwd en betaald parkeren en eventueel andere voorzieningen. Het zesde punt is de exploitatie van betaald en bebouwd parkeren. Daarover zullen wij u voorstellen doen, dat zullen wij voor u uitzoeken en dat betreft de inhoud en de vorm. Wij hebben onder andere genoemd tarifiering, maar u begrijpt dat dit een onderdeel is van de kosten en opbrengsten van bebouwd en betaald parkeren. Die zes factoren zal het college in samenhang met het ontwerp en het definitieve programma na de markttoets aan u voorleggen als integraal geheel.

Ik wil reageren op uw voorstel, mijnheer Wassink, want u heeft daar een verbinding gelegd met ons vijfde punt, de opvatting van het college over wat wij voor u gaan uitzoeken. Wij vinden de opvatting van de ChristenUnie/SGP een minder goede, omdat dit de manoeuvreerruimte, de vrijheid en de creativiteit om dat allemaal te onderzoeken, beperkt. Wij sluiten dan een deur ten aanzien van de dekkingsreikwijdte. Het college vindt dat we die deur vanavond niet moeten dichtdoen. Als wij uw voorstel overnemen, sluiten we de dekkingsruimte rond bebouwd parkeren vanavond al. Dat vinden wij te vroeg. Het zou best kunnen zijn dat we gezamenlijk een keer tot die conclusie komen. Ik hoop het niet, maar het is niet uitgesloten. Nu de beslissing forceren om vanavond die deur al te sluiten, sluit niet aan bij de opvattingen van het college.

Mevrouw **Geluk**: In het voorstel van het college wordt juist iets uitgesloten, want u gaat in uw voorstel ervan uit dat er bebouwd en betaald parkeren komt, aangezien u de aard en omvang wilt onderzoeken. Uw voorstel is veel beperkter dan het voorstel van verschillenden rondom deze tafel.

Dat is wat de meesten tegenstond, want u gaat al uit van tarifiering en financiering en van bebouwen en betalen, terwijl u in uw toelichting het geheel anders voorstelt. Uw toelichting en de omschrijving in punt 2 dekken elkaar niet.

De heer **Van Steen**: Mevrouw Geluk, als het college daarvan uitging, zouden ze punt 4 niet hoeven te onderzoeken. Ik dacht dat in de commissie duidelijk aanspraak was gemaakt dat fase 3 een onderzoeksfase is en we gaan aan het einde van fase 3 beslissen over wat we nu wel of niet invoeren.

Mevrouw **Geluk**: We beslissen nu over de besluitpunten en als in punt 2 staat, een nader onderzoek naar de aard en omvang van bebouwd en betaald parkeren enz., is dat duidelijk een richting die anders is dan de wethouder nu toelichtte.

De heer **Schipper**: Misschien kan mijn vraag duidelijkheid brengen, mijnheer de wethouder.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij in deze ronde, wanneer de wethouder antwoordt, niet interrumpen, tenzij het om een uitleg gaat van hetgeen de wethouder zegt. Anders zijn we te detaillistisch bezig.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik heb namens het college toegelicht wat de inhoud is van het potje van beslispunt 2 en wat het dekseltje is. We kunnen formuleringskunsten op de vierkante centimeter betrachten, dat is niet de bedoeling van het college. Ik heb op de vraag van de heer Van Steen duidelijk gezegd wat het inhoudt, wat u van ons mag verwachten. Degene die vertrouwen heeft in het college hebben wij heel wat te bieden op basis van die zes punten die wij als inhoud van het potje en dekseltje aanbieden.

Dat betekent dat het college het niet eens is met een mogelijk in te dienen amendement van de fractie van de heer Wassink, omdat dit te vroeg een deur sluit wat betreft dekkingsreikwijdte. Overigens ben ik het wel met oproep van de heer Wassink eens om geldstromen bij Emmeloord-Centrum transparant te houden, zodat je dat allemaal transparant in beeld hebt. Ik vind dat een zinvolle suggestie, maar de conclusie die u daaraan verbindt om vervolgens beslispunt 2 een drastische wending te geven deelt het college niet.

Er zijn veel opmerkingen gemaakt over parkeren, maar het zal duidelijk zijn dat alle signalen, alle elementen over het betaald parkeren, ook vragen zijn die voor een deel bij het college leven. Als we daarop al antwoorden zouden hebben, zouden we dat onderzoek niet meer hoeven te doen.

Ik moet even kijken naar die vraag met ja of nee van de heer Schipper. Bedoelt u of het betaald en bebouwd parkeren al in het huidige masterplan zit? Dat zit erin.

De heer **Schipper**: De vraag is, als wij een besluit nemen zoals het hier is geformuleerd bij punt 2, is dan betaald parkeren onderdeel van dit masterplan, ja of nee en u zegt ja.

Wethouder de heer **Mulder**: Al die zes punten die met bebouwd en betaald parkeren te maken hebben zijn daarvan onderdeel, want dat wilt u uitgezocht hebben om een eindafweging te kunnen maken.

De heer **Wassink**: Daaruit kan dus ook nee komen.

Wethouder de heer **Mulder**: Potentieel, als je onderzoeken doet, kunnen we daar altijd in termen van ja of nee uitkomen, maar het college is van plan om daarmee veel genuanceerder om te gaan. Potentieel is dat altijd mogelijk.

De heer **Wassink**: Dat heeft te maken met het go-or-no-gomoment. Dan trekt juist die mist weer op.

Wethouder de heer **Mulder**: Er is geen mist. De heer Wassink moet geen mist creëren. Voor het college is er geen mist en voor de raad hoeft dat er ook niet te zijn. Het go-or-no-gomoment bepaalt u, wanneer wij met voorstellen komen in fase 3. Dan bepaalt u wat u aan definitief ontwerp kiest, welk definitief programma en welke andere uitgangspunten u bij dat ontwerp en programma kiest. Dat doen we samen en uiteindelijk u, want u bent het hoogste orgaan dat de definitieve keuzen maakt. Wij zullen u daarover voorstellen aanreiken. Dan maakt u definitieve keuzen en als u ja zegt tegen alle beslispunten, verliest u geen enkel moment. U laat als ChristenUnie/SGP niets door de vingers glippen. U ziet daar met zijn drieën fier, fris en frank en mist niets.

De PvdA/GroenLinks en ook andere fracties hebben iets gezegd over de B-locaties. Ik vind het verwijt dat de VVD maakt niet terecht, dat het college nu geen concrete oplossing heeft voor B-locaties. Ik maak de brug zoals de heer Schipper heeft gedaan, dat is nu juist een onderdeel van de markttoets om te kijken in welke mate wij een stevige kostenpost als het slopen moeten doen. U moet enige vrijheid en manoeuvreerruimte aan uzelf en het college geven en marktpartijen zullen ons uiteraard vragen in welke mate wij willen slopen. U moet niet onderschatten welke kostenpost slopen met zich meebrengt. Daarnaast zullen we luisteren en daaruit zullen we voorstellen en conclusies trekken.

Dus het kan niet zo zijn, dat heb ik u 13 februari jl. nooit toegezegd, dat wij vanavond op 22 mei bij de besluitvorming over het masterplan, dat het college met concrete voorstellen zou komen over de B-locaties. De situering en mate van de B-locaties zijn een onderdeel van de markttoets in fase 3.

Mevrouw **Geluk**: Wilt u wel heel erg concreet zijn, als het gaat om de terugbouw van sociale woningen?

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is dat de heer Mulder verder gaat en we verder niet interrumpen.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik vond dat de VVD naast een heel positieve benadering over doelstellingen ook heel erg somber is. U laat een heel erg somber geluid horen en ik denk dat in tijden van economische recessie – en dat moet u aanspreken als liberale fractie – je juist niet moet somberen, bij de pakken neerzitten, niets doen aan impulsen in de economie en zeggen, we investeren niet meer. Dat kan toch niet de lijn van uw fractie zijn.

Onbetaald parkeren zegt de VVD, is een kernkwaliteit van Emmeloord en van Emmeloord-Centrum. Het is de vraag of dat een kernkwaliteit is. Het zal wel één van de kwaliteiten kunnen zijn. De kernkwaliteit van Emmeloord en het opkrikken van die kernkwaliteiten zitten in het realiseren van onze doelstellingen die we willen bereiken met Emmeloord-Centrum. Er moet een hoog verleidingsgehalte in Emmeloord komen om te gaan winkelen, recreëren en ontspannen. Je moet worden verleid; daaraan moet de overheid meewerken en daaraan moeten de ondernemers meewerken. Dát is een kernkwaliteit in Emmeloord-Centrum.

Ik wil ook iets rechtzetten. De typering van mevrouw Geluk – ik weet niet of u het zo bedoelt, ik neem aan van niet – werken aan een invulling van de Lange Nering-West afdoen als een Poolse Landdag staat in schril contrast met de wijze waarop de werkgroep Lange Nering-West, zowel vanuit de ondernemers als vanuit de lokale overheid, constructief oplossingen bedenkt en zich volledig ervan bewust is dat we elkaar hard nodig hebben. Dat is geen Poolse Landdag, dat is buitengewoon constructief met elkaar samenwerken, want dat kan niet zonder elkaar.

Ten aanzien van cultuur, kunst, bibliotheek, u krijgt het terug in fase 3. Het zal een onderdeel zijn van de markttoets, in welke mate de bibliotheek of delen ervan – de heer Vermeulen heeft dat vorige keer trefend gezegd in de commissie – terugkomen.

Het zal duidelijk zijn dat we een tegenstander zijn van het voorstel van de VVD om beslispunt 2 te schrappen. Wij vinden dat we een bestuurlijke bevestiging moeten hebben, ook door middel van beslispunt 2, zodat we op alle fronten een sturende en regisserende overheid zijn, ook in onze contacten in fase 3 met de marktpartijen. U moet ons daarin vrijheid geven, maar u moet ons ook niet met lege handen op pad sturen. Daarbij passen alle beslispunten en niet het schrappen van beslispunten.

D66 heeft een aantal elementen genoemd, waarover het college dezelfde opvattingen heeft. U heeft gemerkt dat blauwe zones een onderdeel vormen van het onderzoek, want ook onbetaald en onbebouwd parkeren zal daarvan een onderdeel zijn.

Binnen het plangebied 50% van de sociale huurwoningen terugbouwen is ook de richting en visie van het college. Uiteraard hebben we daarover met de eigenaar intensief overleg en dat willen we zo houden.

Het DPO-onderzoek, alle fracties zeggen, ga het actualiseren, ga het functioneel inzetten en koppel het aan Lange Nering-Oost en eventueel Lange Nering-West. Dat zijn we met u eens. Dat verzoek sluit aan bij onze werkhouding.

Het zal duidelijk zijn dat we over de opvattingen van de P.U. over grijs, groen en zwart, de invulling en concretisering daarvan in fase 3 van gedachten kunnen wisselen. Laten we nu geen tegenstellingen creëren die in dit stadium niet functioneel zijn.

Ik hoop dat ik de heer Van Steen heb overtuigd dat alles hetgeen hij graag onderzocht wil hebben naar aanleiding van beslispunt 2 wordt uitgevoerd. Een kleine tip aan de heer Van Steen om amendementen en dergelijke niet te activeren.

Ten aanzien van het inloopcentrum, permanent communiceren over dit project, de suggestie van het CDA, ondersteund door de PvdA/GroenLinks, we gaan daarnaar zeker kijken. We zullen overwegen hoe je daaraan operationeel handen en voeten kunt geven.

De financiële haalbaarheid, het begrip budgettaire neutraliteit, ik heb het vorige week in de commissie omschreven als budgettaire, netto contante waarde. De netto contante waarde, om die budgettaire neutraliteit te krijgen, daarvoor kun je een aantal uitgangspunten qua kosten en opbrengsten laten variëren.

Nu nog even dat parkeren geen melkkoe mag worden. Dat is een associatie van we graaien en plukken wat. Parkeren, wat er verder ook uitkomt, kunnen we ook als een versterking zien van de doelstellingen die we willen bereiken.

Laten we oppassen om typeringen als melkkoe te snel te gebruiken en laten we het parkeren en de auto ook niet te snel associëren met heilige koe. Wat mij betreft, ik doe dat op persoonlijke titel, zou iedere beeldspraak van Emmeloord-Centrum met een koe voor de laatste keer kunnen worden uitgesproken. Ik zal er niet meer over praten. Het beeld van de haas is een wens van de raad om voortvarend en snel met dit project door te gaan en dat zullen we zeker doen.

Alle wensen ten aanzien van het parkeren, de suggestie van het CDA, daarvan vindt het college dat het dekkend is en dat het een onderdeel is van hetgeen wij u willen aanreiken.

Over de evenementen heeft een aantal fracties gepraat. Ik heb in de commissie gezegd dat het standpunt van het college is dat er uiteraard een spanningsveld is tussen de functies die er zijn op de Deel, die je er wilt creëren en de evenementenfunctie, de recreatieve functie en de verschijnselen die daarbij horen. Dit type evenementen is echter zo gebonden vanaf de ontwerpgeschiedenis van Emmeloord. Dege- ne die het boek leest Dorpen op nieuw land kan vanaf de ontwerpgeschiedenis lezen dat dit type evene- menten een vaste plaats heeft en in de ogen van het college moet houden in Emmeloord-Centrum. Dat moeten we met zorg en verstand doen. Laten we dan elkaar niet blokkeren, als er zich mogelijkheden aandienen voor bepaalde nieuwe typen evenementen, dat je zegt dat is een aardige oplossing, het is net niet in het centrum maar het is heel functioneel. Welke vorm van blokkades dan ook vindt het college niet verstandig.

Dit ten aanzien van de bijdrage die het college naar aanleiding van de raadsinbreng wil leveren.

De **voorzitter**: We komen nu in de tweede ronde. De wethouder heeft tekst en uitleg gegeven op de vra- gen die bij de fracties leven. Ik stel voor dat we in de tweede ronde ook het eindoordeel ten aanzien van de beslispunten laten meewegen en meegeven per fractie. Ik vraag u dat binnen een korte tijd te doen. Ik heb in eerste ronde meer tijd gegeven; ik denk dat dit heel verstandig is bij een belangrijke beslissing, maar ik vraag u nu kort te reageren en uw eindoordeel te geven. Ik hanteer dezelfde rij.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat we eerst punt 2 eruit lichten. Wij blijven bij het standpunt dat zoals het in het besluit is verwoord onze fractie aanspreekt. De wethouder is heel duidelijk geweest in zijn toelichting op dat punt en de dekkingsreikwijdte die ook wordt onderzocht is belangrijk. We moeten nu niet een deur sluiten. We hebben vertrouwen in het college dat dit onderzoek juist en goed wordt uitgevoerd.

Het is belangrijk om in fase 3 met concrete plannen te komen voor de B-locatie en de wethouder heeft dat bevestigd.

Wij hebben ook in de toelichting aangegeven dat het economisch wat minder goed gaat, maar je moet ook voor ogen houden dat we lang met het centrum moeten doen en dat we niet moeten doemdenken.

Het begrip verleiding is heel subjectief en de één laat zich eerder verleiden door een goed en gezellig centrum dan een ander, maar dat zij zo. Ik denk dat de wethouder en de projectgroep voortvarend aan de slag moeten gaan en dat we wel zien op welke volgende halteplaats we de intercity laten stoppen om be- sluitvorming voor te leggen aan de commissie.

Mevrouw **Geluk**: Op deze manier zijn we weinig duaal bezig, als we eerst zelf onze mening geven, dan de wethouder aanhoren en daarop reageren. De wethouder begon met te stellen dat we een gezamenlij- ke doelstelling hebben. Ik kan nogmaals herhalen dat we in het begin toen we over het masterplan spra- ken tot drie keer toe in de commissie hebben geprobeerd – en daarop spreek ik ook de collegepartijen aan – om een kadernota vast te stellen aan de hand ook van gegevens vanuit het college. Gesteund door de taakwethouder was er toen geen noodzaak voor een kadernota. Als de wethouder nu stelt dat de doelstelling in dit voorstel het gezamenlijke uitgangspunt is, vind ik dat een vreemde manier van het vast- stellen van kaders voor een eventueel beleid.

De heer **Bakker**: Kunt u aangeven wat de doelstelling van de VVD is? Ik hoor u wel commentaar leveren op de vaststelling nu, maar u geeft helemaal niet aan in welke richting u denkt.

Mevrouw **Geluk**: Dat heb ik wel degelijk gedaan. Als het u gaat om de kaders aangeven, wat willen we precies zodat je later kunt toetsen of we dat hebben bereikt, hoe ga je dat toetsen, waar willen we naartoe. Er was vanuit het college destijds een heel duidelijke nota met eisen en wensen ten aanzien van het masterplan. Toen heb ik voorgesteld dat om te bouwen en af te spreken wat daarvan de kaders zijn voor de raad en daarin had u toen geen zin. Ik vind niet dat we nu door hertegen ja of nee te zeggen hiermee de kaders hebben vastgesteld. Dat is een vreemde manier van redeneren.

De heer **Bakker**: Eén van de belangrijke elementen in dit hele verhaal is dat wij als fractie vinden dat er voortvarend moet worden gewerkt aan de vernieuwing van Emmeloord-Centrum. Die eerste vraag weigert u tot op dit moment te beantwoorden. Zou u antwoord willen geven, of u ook van mening bent dat Emmeloord-Centrum moet worden vernieuwd?

Mevrouw **Geluk**: Dan heeft u niet goed geluisterd. Ik heb verschillende keren gezegd dat ook wij willen naar een multifunctioneel, gezellig stadshart. Ik heb het genoemd bij de kleine Deel, bij de grote Deel, bij de verschillende andere onderdelen. Natuurlijk moeten we naar vernieuwing, maar je kunt de ambities zo hoog leggen zonder oog te hebben voor wat om je heen gebeurt dat je inderdaad de overmoed van het CDA krijgt. Dat kan dan killing zijn en dat betekent niet dat je tegen alles nee zegt, maar dat je kijkt waar je grenzen liggen en dat je die voor jezelf duidelijk vaststelt.

De heer **Bakker**: Heeft u die grenzen dan al ontdekt? Fase 3 is juist bedoeld om die grenzen op te zoeken. Ik snap niet dat u nu al oordeel daarover heeft.

Mevrouw **Geluk**: Dat was het volgende punt. Dat heb ik in mijn eerste termijn al gezegd; fase 3 zal het punt zijn waarop we zeker weten, kan dit, willen we dit, is het überhaupt mogelijk en het vreemde is, in het dagelijks leven en in het bedrijfsleven haal je dit nooit zover uit elkaar, ga je niet eerst tegen een taakplan ja zeggen en dan later pas kijken of het financieel haalbaar is; dat schuif je veel meer in elkaar. Op sommige delen is het voorstel behoorlijk concreet, maar op veel onderdelen is het vreselijk vaag en met name wat betreft die financiën. Als je ziet welk gigantisch financieel gat er is, maar dat mogen we niet hardop zeggen, want dat waren geheime stukken, dat liegt niet erom. Daarin zie ik in de huidige situatie veel problemen.

De heer **Van der Est**: Mevrouw Geluk, u maakt het plan nog veel duurder. U had het over overdekte terrassen. Dat is in mijn idee het hele Kettingplein helemaal overdekken.

Mevrouw **Geluk**: Dat heb ik geen enkel keer genoemd. Ik heb alleen gezegd dat mensen graag droog willen lopen.

De heer **Van der Est**: En op leuke terrasjes in de Lange Nering zitten.

Mevrouw **Geluk**: En dat ze ook hechten aan gezellige terrassen in de Lange Nering, maar die hoeven niet allemaal overkapt te zijn.

De heer **Van der Est**: De terrassen bevinden zich alleen op het Kettingplein.

De heer **Schipper**: Ik denk dat we nu bezig zijn met fase 3 en ik heb begrepen dat we een besluit nemen over fase 2. Bij fase 2 staan bij punt 6 vier gedachtestreepjes. Daarvan zeggen we over dat punt komen we niet meer terug in de discussie. Dat houdt in dat veel elementen, ook voor mevrouw Geluk, open zijn, deelbestemmingsplannen. We komen daarover in gesprek. We hebben vooruitziend inzicht, dus we kunnen de kaders bijstellen. We kunnen controlerend bezig zijn en moeten niet continue proberen dat te verleggen. We zijn nu bij fase 2 en fase 3 ligt straks open.

Mevrouw **Geluk**: Dat ben ik helemaal met u eens.

De heer **Van Steen**: Ik ben het helemaal met de heer Schipper eens. Mevrouw Geluk benadert de zaak alsof er al onderzoek is gedaan en alsof er een enorm gat zit. Als er dan toch een groot gat zit, zegt ze in eerste termijn, dan kiezen wij voor het ziekenhuis.

Ik vind dat die opmerking kant noch wal raakt. Daarover praten we hier niet. We hebben het vanavond in een eerder stadium over het ziekenhuis gehad. We praten nu over Emmeloord-Centrum. Er wordt onderzoek gedaan. Straks gaan we de kaders bepalen en daar horen financiële kaders bij. Je kunt niet het niveau bepalen zonder er geld aan te plakken. Dat doen we na afloop van fase 3. Ik denk dat u ver op de zaak vooruit loopt.

Mevrouw **Geluk**: Het was alleen een poging om beleefd te zijn naar PvdA/GroenLinks die mij een concrete vraag stelde. Daarop wilde ik concreet antwoord geven, want ik ben me zeer bewust dat we nu met fase 2 bezig zijn en dat pas in fase 3 het moment komt waarop we wel of geen beslissingen nemen en dan zullen we moeten kijken waaraan we het geld uitgeven en of we het hieraan willen uitgeven. Er ligt echter wel informatie voor ons in het vertrouwelijke kastje, waarin heel duidelijk is aangegeven door de berekening van Draaier en partners hoeveel geld we tekort komen, zoals zij dat nu berekenen, maar dat zijn berekeningen. Het zijn nog geen feiten en de wethouder zullen we de ruimte geven om sterk te onderhandelen, de marktpartijen zwaar onder druk te zetten, zodat hij daar zo gunstig mogelijk uitkomt. We zien dat vol verwachting tegemoet. Ik wil dan ook voorstellen richting de raad om dat niet vrij te laten, maar we kunnen toch proberen daaraan een eindmoment te verbinden, zodat we weten waaraan we wanneer toe zijn. We weten dat bestemmingsplannen kunnen uitlopen, maar het duurt tussen de 2 en 3,5 jaar voordat dit gereed is. We moeten toch een eindmoment aan fase 3 kunnen benoemen, laten ze zeggen een jaar, driekwart jaar, een half jaar, maar laten we afspreken dat we dan willen weten waaraan we toe zijn en kunt u die markttoets dan hebben afgewerkt.

De B-locaties, daar gaat u achteraan. U probeert daarvoor met manoeuvreerruimte een goede plek te vinden, in ieder geval vlakbij de A-locaties. Dat is voor ons een voorwaarde. Dat zult u ongetwijfeld in uw markttoets meenemen.

U vindt de VVD heel erg somber. Dat zijn we ook. Als we zien wat er om ons heen gebeurt, recessie, deflatie, allemaal dingen die rondom ons heen spelen, grote werkloosheid. En dan roept u toch dat het gezellig moet worden; we moeten verleiden; de ondernemers moeten heel veel doen. Ik hoop dat dit kan, maar daarvoor zal meer nodig zijn dan goede wil. De omstandigheden zullen het ook moeten toelaten. Dat wil ik gezegd hebben.

De Poolse Landdag is bedoeld als compliment, want ik zie met al die tegengestelde meningen, ideeën en belangen een enorme moeilijkheid om daaruit met een eensluidend voorstel te komen. Als dit u lukt, is dat fantastisch.

Leefbaarheid en gezelligheid of de markttoets. De ene keer noemt u het één, de andere keer noemt u het ander, als het gaat om de kleine Deel. We hebben al eerder gesproken, maar het moet leefbaar zijn, het moet gezellig zijn. Daarmee zult u in uw contacten en onderhandelingen rekening moeten houden.

Uw verhaal over budgettair neutraal blijft nog steeds heel erg vaag, maar daarover bent u in commissie II ook al onduidelijk geweest. We wachten daarvoor eind fase 3 wel af.

Het parkeren ziet u als versterking van het geheel, maar parkeren is altijd nog het begin en het eind van een rit en hier in de polder moet je nu eenmaal ritten maken met een auto in heel veel situaties om ergens te komen en dat is niet altijd voor je plezier. Dat is zo nu en dan harde noodzaak en daarom moeten we dan ook de mogelijkheden creëren dat de mensen daar kunnen komen. Het hoort bij bereikbaarheid. U wilt daarnaar onderzoek doen met heel veel punten. Er zijn veel plaatsen vergelijkbaar met Emmeloord en u kunt gewoon door de feiten daar op te vragen en door te kijken veel informatie tot u nemen, ook bij de VNG. Uit onderzoeken blijkt dat het in veel plaatsen onmogelijk is de exploitatie rond te krijgen, maar misschien vindt u andere wegen en mogelijkheden.

Ten aanzien van de evenementen, helemaal akkoord zoals u dat nu heeft geformuleerd. Echter gezien de feiten die we hebben gevonden ten aanzien van het betaald parkeren in plaatsen als Emmeloord, waar we de mensen graag naartoe willen halen.

Mevrouw **Straatsma**: Mijnheer de Voorzitter. We gaan toch niet de eerste ronde overdoen. Het zou een korte reactie zijn op hetgeen de wethouder heeft gezegd.

Mevrouw **Geluk**: Punt 2 blijft voor ons niet betaald parkeren.

De **voorzitter**: Ik denk dat het belangrijk is dat u ten aanzien van de beslispunten kort zegt waarmee u het al dan niet eens bent. U heeft een opmerking gemaakt over de tijd van fase 3. Is dat een onderdeel van het beslispunt en wilt u dat eraan toevoegen?

Mevrouw **Geluk**: Mijn voorstel is om dat concreet op te nemen, maar dat is niet aan het college maar aan de raad. Willen wij een concreet punt of willen wij het voor ons uitschuiven en afwachten wanneer dat komt. Daarin ben ik natuurlijk niet alleen, maar ik wil het wel graag ertussen hebben. Wat mij betreft kan het in plaats van 2.

De **voorzitter**: Wilt u daarvan een voorstel of amendement maken?

Mevrouw **Geluk**: Ik wil het eerst van de anderen horen. Als ze meegaan, hoef ik geen amendement ervan te maken.

De heer **Vermeulen**: Ik heb een heel andere insteek. Als oppositiepartij zou je moeten zeggen, ik moet heel kritisch het college en ook andere partijen blijven volgen en dat doe ik ook. Alleen ik zal me uitlaten over de punten waarmee wij het eens zijn en dat heb ik in eerste termijn in hoofdlijnen gedaan. Wij konden ons redelijk vinden in de voorstellen. Het heet niet voor niets masterplan. Veel zaken moeten nog in fase 3 worden uitgezocht en dat brengt me meteen op het parkeren. Ik vind dat je parkeren absoluut niet kunt los zien van het hele plan. Wij vinden ook betaald parkeren liever niet dan wel, maar als we daarvoor essentiële onderdelen van het plan moeten opofferen en daaraan moeten toegeven, willen we dat eerst goed overwegen en goed op een rij hebben. Wij zijn van mening dat je het onderzoek van parkeren wel degelijk moet koppelen aan het hele financieringsplan.

Het tweede punt en dat wil ik met name richting de VVD zeggen, toen u in eerste termijn daarover begon, zei u het op zich eens te zijn met de uitgangspunten. Er moet wat gebeuren in het centrum. Het moet een bruisend verhaal worden, maar toen ging u kritiek geven op veel essentiële punten en met name op het parkeren, waarvan u zegt, wij vinden parkeren moet op het maaiveld, het mag niet in een parkeergarage, het moet onbetaald zijn. Ik vraag me af, hoe ver u die lat wilt leggen. U zegt dat die erg hoog wordt gelegd. Volgens mij gaat u zelfs beneden maaiveld liggen. Er blijft niets van de essentie over, als wij uw gedachten gaan volgen.

Mevrouw **Geluk**: Dat begrijp ik niet. Het hoeft niet alleen parkeren op maaiveld, het kan ook onder maaiveld. Er zijn genoeg plaatsen vergelijkbaar met Emmeloord, waar het ondergronds parkeren onbetaald is.

Mevrouw **Straatsma**: Dan wordt de exploitatie nog moeilijker.

De heer **Vermeulen**: Precies, geeft u eens antwoord op de financiële impact daarvan, want dan zullen belangrijke elementen van het plan niet kunnen worden gerealiseerd. Welke elementen laat u dan schieten?

Mevrouw **Geluk**: U wilt toch de automobilist die van buiten komt laten betalen voor de renovatie en vernieuwing van het centrum.

De heer **Van Steen**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil voorstellen, dat is al diverse keren gezegd, dat gaan we onderzoeken. We lopen vooruit. Laten we dat even afwachten.

De **voorzitter**: Het is het recht van mevrouw Geluk even te reageren op hetgeen de heer Vermeulen zei. Hij daagde haar uit en vandaar de korte reactie. We moeten dat onderzoeken en het is inderdaad een stukje herhaling, maar ik vind dat mevrouw Geluk moet reageren op de uitdaging van de heer Vermeulen.

De heer **Vermeulen**: Mevrouw Geluk heeft recht op een reactie en ik heb recht om op haar verhaal te reageren, want we zijn hier dualistisch bezig.

Wat betreft het parkeren, ik ben zeer benieuwd hoe dat onderzoek zal lopen en ik denk dat je niet anders kunt concluderen dat je moet instemmen met punt 2. Of het exact zo moet worden geformuleerd, vind ik niet zo heel spannend.

Ik ben het eens met het CDA dat zegt een inloop- en informatiecentrum te willen opzetten om de voortgang van het plan aan de bevolking te kunnen presenteren. Ik stem daarmee van harte in.

Het CDA vindt parkeren in het groen een belangrijk item. Ik kon daarmee niet zo goed uit de voeten. Be-doelt u op het maaiveld, op het gras?

De heer **Schipper**: Als overloop op de donderdag, vrijdag en zaterdag. Je moet komen tot een evenemententerrein dat zal moeten worden verhard om daar evenementen te houden zoals we nu doen. Als je dan toch het verharde terrein hebt, gebruik het dan als overloop voor donderdag, vrijdag en zaterdag, want dan is het een knelpunt in het centrum van Emmeloord, al bestrijden sommige mensen dat. Het begint vanaf donderdag dat men om de Lange Nering heen de auto niet kwijt kan en dan staan ze in de Professor Ter Veenstraat. Dat is niet erg, maar je moet niet zeggen dat het dan geen knelpunt is. Daarom zeggen we, gebruik dat stuk van de Deel dat je ook als evenemententerrein wilt gebruiken als overloop.

De heer **Vermeulen**: Dan blijft van het stadspark helemaal niets meer over. Wilt u dat integreren?

De heer **Schipper**: Dat heb ik u gezegd. Wij vinden dat Emmeloord zo'n streekfunctie heeft dat je dan maar een concessie moet doen aan het stedenbouwkundig plan.

Mevrouw **Geluk**: Dat was exact wat de VVD ook zei, dank u.

De heer **Vermeulen**: Ook daarvoor geldt dat dit misschien moet worden meegenomen, want ik sta open voor dergelijke suggesties. Ik denk dat dit in een breed perspectief moet worden bekeken.

Wat betreft de toezegging van de wethouder ten aanzien van de 50% huurwoningen, blij dat u onze mening deelt.

Ik heb u niets horen zeggen over het kwalitatieve gehalte van de winkels. Misschien kan dat nog even worden beaamd. Ik neem aan dat dit een onderdeel zal uitmaken van het DPO-onderzoek. Ik herhaal de suggestie die we in de commissie hebben gedaan om op de kleine Deel, voor zover daarvoor ruimte kan worden gecreëerd, toch iets van een waterpartijtje of een fontein te maken.

Mevrouw **Geluk**: Is dat niet fase 4?

De heer **Vermeulen**: Dat vind ik niet. Geeft u ons dat voordeeltje nu eens. Ik vind dat dit soort zaken gewoon moet kunnen.

De **voorzitter**: Mag ik concluderen, mijnheer Vermeulen, dat u verder geen opmerkingen heeft ten aanzien van de beslispunten?

De heer **Vermeulen**: Ik deel punt 2 zoals dit is geformuleerd.

De heer **Wassink**: Betekent dit ook dat u bij voorbaat akkoord gaat, wanneer parkeergelden ook worden gebruikt voor andere delen van het masterplan? Dat heeft u bijna gezegd.

De heer **Vermeulen**: Ik heb in eerste termijn ook gezegd, waar ligt het go-or-no-gomoment. Ik proef uit de discussie dat het ligt na de afronding van de diverse onderzoeken, het DPO-onderzoek en het onderzoek naar het parkeren. Dat is het ultieme punt waarop wij zeggen, gaat u verder of gaat u niet verder.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil eerst reageren op het antwoord van de wethouder. De deur dichtdoen kan creativiteit ook alleen maar groter maken. Het college wil graag nog wat speelruimte hebben. Met de uitleg in tweede instantie van de zes punten, daarvoor willen we u best ruimte geven en ook het onderzoek afwachten, want het is een wat andere, nadere invulling van hetgeen in het besluit staat. Dat brengt ons ertoe om die ruimte aan ons allen en aan het college in het bijzonder te geven. U weet nu wel ons standpunt en wij zullen daarop op termijn ook terugkomen.

Wij gaan akkoord met de beslispunten.

De **voorzitter**: Ik ben benieuwd hoe een deur creatief dicht gaat en wat erachter komt, maar dat bespreken we nog wel.

De heer **Van Steen**: Mijnheer de Voorzitter. Allereerst wil ik een correctie maken. Ik heb in eerste termijn gezegd dat het zwart houden van het stadspark niet opweegt tegen de voordelen van een park, voordat dit in een latere termijn tegen ons wordt gebruikt.

Over betaald parkeren, er is raadsbreed een terughoudende houding om betaald parkeren in te voeren. Onderzoek zal uitwijzen of dat gevoel terecht is, of dat we zonder kunnen. De bedoeling van de wethouder is in ieder geval dusdanig duidelijk dat er voldoende onderzoek zal plaatsvinden en het is voor de P.U. niet nodig om het amendement in te dienen.

Over de opmerking van de heer Mulder dat we geen blokkades moeten opwerpen ten aanzien van het stadspark, de grootste blokkade is natuurlijk dat je de Deel ongeschikt maakt voor manifestaties met uitzondering van groene strepen.

Budgettair neutraal, daarover was verschil van begrip. Wij hebben in de commissie ook gezegd dat het in ieder geval zo moet wezen dat het geen blijvende belasting van de gemeentelijke begroting tot gevolg heeft.

Ik kan wel iets meevoelen met mevrouw Geluk, als ze vraagt om een tijdspad in te stellen. Misschien is het verstandig om fase 3 per deelgebied af te werken, maar als je een tijdsfase afspreekt, kan dat in het onderhandelingstraject tegen je worden gebruikt, omdat je op een gegeven moment ook tot een beslismoment moet komen. Ik vind het erg moeilijk in te schatten of dat nu positief of negatief zal werken. Het moet natuurlijk wel zo zijn dat het geen verhaal van vijf jaar wordt. Dat ben ik eens met de VVD. Ik hoop dat er vaart achter wordt gezet.

Wethouder de heer **Mulder**: Mijnheer de Voorzitter. Het college heeft de opvatting in de gesprekken met de marktpartijen het plan integraal aan te bieden. Wij voelen niets ervoor per deelgebied wat krenten uit de pap aan te bieden, zodat wij de kans lopen dat zij de krenten krijgen en wij de pap. Dat is niet de benadering van het college. We zullen het integraal, in zijn samenhang, bespreken.

De heer **Van Steen**: Dat houdt natuurlijk in dat je ook al keuzen moet maken, of veronderstellingen moet innemen over hoe de wereld over tien tot twaalf jaar eruitziet. Het is nu al moeilijk om een jaar vooruit te kijken, laat staan dat we tien jaar vooruit moeten kijken, maar we wachten het af.

De heer **Schipper**: Mijnheer de Voorzitter. Ik zou graag iets horen over het advies dat ik u heb gegeven, hoe het zit met de marktpartijen. Bent u daarin vrij, wees daarmee voorzichtig. Misschien kunt u daarop alsnog reageren.

Verder is alles gezegd. Wij zijn blij dat de structuurvisie die er vanaf 1997 ligt kan worden omgezet in het masterplan 2003. We weten dat het masterplan op hoofdlijnen de start zal zijn voor fase 3, voor het ontwikkelen, het onderzoeken van alle facetten die het met zich meeneemt. Ik zeg dit niet als coalitiepartij. We zeggen als CDA dat wij als bewoners blij zijn met de start van dit plan en we wensen u daarmee succes. We willen uiteraard op alle fronten blijven meedenken.

De **voorzitter**: Dat betekent dat u achter de beslispunten staat?

De heer **Schipper**: Zoals we zeiden.

Wethouder de heer **Mulder**: Ik wil het eigenlijk kort houden, want de gedachtewisseling die heeft plaatsgevonden was erg duidelijk. Ik heb eigenlijk geen reacties op de suggesties die zijn gedaan of op het commentaar dat richting het college is geleverd,

Ik wil een vraag van het CDA beantwoorden. De mate van vrijheid van marktpartijen, als we het begrip vrijheid definiëren dat er formele intentieovereenkomsten zijn getekend door het college met marktpartijen, dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat is niet het geval. Als we het zo mogen definiëren, hebben het college en de raad een grote mate van vrijheid.

Als we vrijheid anders moeten definiëren, namelijk zijn er in de vorige raadsperiode relatiegesprekken gevoerd met marktpartijen, dan is het antwoord ja.

De heer **Schipper**: Die zijn ook in deze periode doorgezet?

Wethouder de heer **Mulder**: Ja.

De heer **Van Steen**: Zijn dat afspraken waaraan juridische consequenties zouden kunnen hangen?

De **voorzitter**: Dat is eigenlijk al een beetje buiten de orde, maar ik denk dat de wethouder nog even een kans moet hebben.

Wethouder de heer **Mulder**: Dat weet ik niet. Daarop moet ik spontaan reageren. Ik heb u iets gezegd over de definitie van het begrip vrijheid in het contact met de marktpartijen. Of daaruit juridische complicaties voortkomen, ik weet tegenwoordig niet meer, waaruit juridische complicaties kunnen voortkomen. Uit de meest onmogelijke zaken komen tegenwoordig juridische complicaties voort. Ik vind de vraag van de heer Van Steen terecht, maar ik denk dat het verstandig is, als het college hierop geen concreet antwoord geeft. We kunnen dat niet en er doemen soms de wonderbaarlijkste zaken op waaraan mensen een claim verbinden.

De **voorzitter**: Ik denk dat we nu niet meer verder moeten discussiëren.

De heer **Van Steen**: Ik vind dat een beetje kort door de bocht.

De **voorzitter**: We moeten nu tot de besluitvorming overgaan. Het was al buiten de orde.

Als ik de zaak op een rijtje zet, de PvdA/GroenLinks stemt met het voorstel in. Dat geldt ook voor D66, de ChristenUnie/SGP, de P.U. en het CDA. De VVD heeft gezegd dat ze ten aanzien van een tijdspad misschien met een voorstel zou komen. U heeft gehoord hoe de anderen hierover denken. Mag ik concluderen dat u ook met het voorstel zoals het is geformuleerd akkoord gaat?

Mevrouw **Geluk**: Ik wil in ieder geval genoemd hebben dat ten aanzien van punt 2 onze voorkeur voor onbetaald parkeren boven het boven de grond beleid wij de mogelijkheid willen houden dat straks te kunnen invoeren. Dat zal ook afhangen van de opdracht die wordt gegeven ten aanzien van het onderzoek. Kunnen wij daarmee instemmen? Wij zullen er kritisch naar kijken.

Ten aanzien van het tijdspad willen we graag de toezegging dat er in ieder geval naar wordt gestreefd, het liefst binnen één jaar, dat dit college deze commerciële optimalisatie, de markttoets, afwerkt. Ik zie de voorzitter heel verheugd kijken, maar de taakwethouder niet zo heel erg.

De **voorzitter**: Het staat niet in het besluit. De vraag is nu of u kunt instemmen met het besluit. Wat u heeft gezegd, komt in de notulen.

Mevrouw **Geluk**: Ja, dan kunnen we akkoord gaan.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat de raad unaniem akkoord is.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Wij hebben verder geen zaken meer aan de orde. Ik wil nog wel één punt naar voren brengen. We hebben rond het masterplan ontzettend veel papier geproduceerd, maar ik wil de luisteraars duidelijk maken dat hier creatieve werkstukken staan van het Zuyderzee College en het Emelwerda College. Daarvoor moeten we aandacht hebben en ik vind het geweldig wat hier staat.

Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering gekomen. Ik wens u allen wel thuis.

De vergadering is gesloten. (23.00 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 26 juni 2003.

De griffier,

de voorzitter,