

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 maart 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J.J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Visser (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W.J. Schutte (CDA), L.G. Voorberg (CU-SGP) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer J. Even
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
 Afwezig: de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), H.R. Kalk (CDA) en H.L. Meijering (CDA), wethouder A.H.T. van Meijel (CDA)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mee dat de heren Haagsma, Kalk, Bakker en Meijering afwezig zijn. Wethouder Van Meijel is wethouder van het ICW voor het dorp Nagele en is aldaar aanwezig op de jaarvergadering. Wegens afwezigheid door ziekte van de plaatsvervangend voorzitter, de heer Haagsma, zal ik bij het agendapunt Begrotingsrichtlijnen 2009 afwisselend optreden als portefeuillehouder en voorzitter. Tot slot een hartelijk woord van welkom aan een groep bewoners die deze vergadering bijwoont in verband met het spreekrecht van de heer Op den Kelder.

II. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 21 februari 2008

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen naar aanleiding van de ingekomen stukken.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

De **voorzitter**: Ik verzoek de heer Op den Kelder zijn betoog te houden.

De heer **Op den Kelder**: Mijn naam is Kees op den Kelder en als bewoner van de Kalenbergerweg te Luttelgeest laat ik vanavond mijn stem horen namens een groot aantal bewoners van de Kalenbergerweg en Uiterdijkenweg.

Ik maak mij met mijn medebewoners zorgen over de laatste ontwikkelingen van de glastuinbouw nabij Luttelgeest: de bouw van de in de pers genoemde megakas.

Om zes uur werd ik geïnformeerd door de interim-projectmedewerker Gert-Jan Verhoeven over de voortgang van de onderhandelingen tussen de gemeente, de provincie en de ondernemers van het kassencomplex. Dit betekent dat wellicht een gedeelte van mijn geplande tekst achterhaald is. Ik zal nu proberen onze bezorgdheid te laten samengaan met de nieuwste ontwikkelingen.

Met name de snelheid waarmee de gemeente nu werkt, is bewonderenswaardig. Ik vraag me alleen af of de partijen in een eerder stadium wellicht wat adequater hadden kunnen reageren en of de tijdelijk noodzakelijke voorzieningen die nog hadden moeten worden getroffen, konden worden voorkomen.

De ontsluiting van dit grootschalige kassencomplex was gepland via een rechtstreekse aansluiting op de Oosterringweg, zijnde een provinciale weg. Wellicht als aanvulling: in eerdere plannen heeft meermalen de rotonde Luttelgeesterweg/Oosterringweg op de te kentafel gelegen; zowel in de plannen genoemd als Luttelgeest 2, alsmede in het kader van de uitbreiding van het gebied richting Marknesse. Veel betrokken partijen zien deze optie met betrekking tot verkeersveiligheid en overlast als de meest wenselijke situatie.

Op dit moment kan en/of wil de provincie Flevoland nog niet meewerken aan deze ontsluiting. Gezien de omvang van het project is in de optiek van de provincie namelijk geen sprake van een uitrit maar van een aansluiting van een complete weg. En in het huidige bestemmingsplan van dit gebied is hierin niet voorzien, laat staan iets geregeld.

De gemeente is nu aan zet en wil voorlopig de aan- en afvoer van de bouwactiviteiten regelen en gedogen via de Kalenbergerweg.

Dit was de oude tekst, maar het lijkt er nu toch op dat de provincie positief staat tegenover deze nieuwe ontsluiting aan de Oosterringweg om de gemeentelijke wegen te ontlasten. De plannen zijn in voorbereiding en vergen wellicht de nodige tijd. Zaken als grondverwerving en bestemmingsplanwijziging zijn hier debet aan.

Ik keer nu weer terug naar de oorspronkelijke tekst.

Wij vragen het college en de gemeenteraad van de Noordoostpolder in deze zaak hun verantwoordelijkheid te nemen, zeker gelet op de volgende argumenten:

- de gemeente is van het begin af aan geïnformeerd geweest over de plannen van de ondernemers, inclusief de ontsluiting. Wisselingen in het college mogen in dezen niet gelden als excuus;
- bewoners uit Luttelgeest en ook de gemeente hebben de afgelopen 10-15 jaar regelmatig kunnen ervaren dat de bouw van – een tot nu toe beperkte oppervlakte – glas niet alleen overlast veroorzaakt maar ook voor aanzienlijke schade zorgt aan wegen en bermen in de directe omgeving;
- de Kalenbergerweg is absoluut ongeschikt om als ontsluitingsweg te dienen voor een dergelijk grootschalig glastuinbouwgebied;
- het ontbreken van duidelijkheid over ontsluiting, in de door de gemeente in behandeling zijnde bouwaanvragen ontnemt de omwonenden de reguliere mogelijkheid van inspraak en bezwaar inzake de te realiseren ontsluiting;
- zonder enige vergunning zijn in de afgelopen weken al op- en uitritten aangelegd en worden weg en bermen reeds als los- en laadplaatsen gebruikt.

Ter overbrugging van de ontsluiting, het resultaat van de onderhandeling tussen de gemeente en de ondernemers, is een afspraak gemaakt om een tijdelijke uitrit op ongeveer 50 meter van de splitsing Kalenbergerweg/Oosterringweg te realiseren. Daarbij worden de genoemde voorzieningen getroffen als bermverharding, opstellen van parkeerplaatsen op de eigen aangelegde weg en volgen er parkeerbesluiten voor de Kalenbergerweg in verband met het bouwverkeer voor het kassenproject.

In het collegeprogramma is slechts een karige zin gewijd aan de glastuinbouw: "de ontwikkeling van de glastuinbouw bevorderen". Wij hopen dat de gemeente in staat is blijvend de ontwikkelingen in de glastuinbouw te volgen.

We zijn alom bekend door de Orchideeënhoeve; wellicht dat een grootschalig glastuinbouwgebied in de toekomst nog meer uitstraling geeft dan onze verlichte poldertoren. En ook met ons lege, maar fantastisch ontsloten industrieterreinen, zetten we de Noord-oostpolder echt niet op de kaart.

Daarbij is het aan de gemeente om, in overleg met andere overheden, de noodzakelijke randvoorwaarden betreffende niet alleen water, gas en stroom, maar juist ook een goede infrastructuur te realiseren.

Wij willen als bewoners niet de dupe worden van verstikkende regelgeving en het ontbreken van daadkracht. Wellicht verdient het aanbeveling om de glastuinbouw nabij Luttelgeest in de nabije toekomst ook de status van 'project' te geven binnen het college.

Kortom:

- Wij willen dat de Kalenbergerweg geen bouwweg/laad- en losplaats wordt in de aanlegfase van dit kassencomplex!
- Wij willen dat de ontsluiting van deze megabedrijven via een rotonde bij de Luttelgeesterweg/Oosterringweg wordt geregeld!

Ik wil nu graag onze brief met handtekeningen aanbieden.

We willen dit ondersteunen door een steentje bij te dragen aan deze ontsluiting en zullen nu onze stenen hier in het midden van de zaal te leggen, zodat eenieder in dit huis hiermee verder kan bouwen.

Omdat de realisatie van een dergelijk grootschalig glastuinbouwgebied vele aspecten kent, die verder gaan dan de individuele competenties van de wethouders en de afdelingen hier in het gemeentehuis afzonderlijk, wil ik graag de brief aan de voorzitter van het college overhandigen. Een passende invulling en realisatie van dit project biedt kansen voor de toekomst. Aan u het woord en de daad om dit proces te regisseren en in goede banen te leiden.

De **voorzitter**: Zijn er nog vragen voor de heer Op den Kelder?

Mevrouw **Geluk**: Is het de heer Op den Kelder bekend dat een groot deel van de raadsleden het met hem eens is en zich ook zorgen maakt over ontsluiting en gevaarlijk gebruik van de wegen? Verschillende fracties, waaronder die van de VVD, hebben hierover in het verleden al vragen gesteld. Het resultaat hiervan is dat het op 8 april a.s. in de commissievergadering aan de orde komt. Er kan dan uitgebreid gekeken worden naar de wensen, de mogelijkheden en de oplossingen. U bent hiervoor van harte uitgenodigd.

De heer **Veldkamp**: U heeft vanavond gehoord over de tijdelijke oplossing. Hoe komt deze op u over? Ziet u dit als het begin van een positieve ontwikkeling? Kunt u de oplossing nog specifiek toelichten? Wij kennen haar nog niet.

De heer **Op den Kelder**: Ik was op de hoogte van het feit dat er vragen zijn gesteld. Ik heb ook begrepen dat er in overleg met Dorpsbelang sprake van was een soort werkbezoek te plannen.

Ik juich het toe dat er constructief wordt meegedacht over een oplossing. Zoals het er nu naar uitziet wordt de overlast beperkt voor een groot deel van de weg. Het mag duidelijk zijn dat we niet gelukkig zijn met het feit dat de oplossing zich concentreert op de aansluiting Kalenbergerweg/Oosterringweg. Dit zal wel verband houden met de tijdsspanne waarbinnen een en ander moet worden gerealiseerd.

De aanvankelijke oplossing voorzag in een T-splitsing met rechtstreekse uitrit op de Oosterringweg. Dit kost echter meer tijd vanwege diverse procedures. Ik weet niet zeker waar nu aan wordt gedacht: toch een T-splitsing of een rotonde. De oplossing beperkt zich nu tot één uitrit aan de Kalenbergerweg, terwijl er eerder zes uitritten waren gepland. We zijn dus al een heel stuk verder.

De **voorzitter**: Ik stel voor de verdere inhoudelijke discussie naar de commissievergadering te verplaatsen en bedank de heer Op den Kelder voor zijn toelichting.

VII. Vragenuur

De heer **Boundati**: Ik heb een vraag voor wethouder Zeilstra. Er is 26 maart jl. een bijeenkomst geweest met vertegenwoordigers van de eerstelijnszorg. Daar zou gesproken zijn over de ontwikkeling rond de ziekenhuiszorg. Kunt u vertellen wat er aan de hand is?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Er is inderdaad een bijeenkomst geweest met vertegenwoordigers van de eerstelijnszorg, zoals huisartsen, apothekers en fysiotherapeuten. Er is gesproken over de ontwikkelingen in de eerstelijnszorg en met name over de brief van de minister van VWS.

Tevens is gesproken over de ontwikkelingen in de relatie tussen de eerstelijnszorg en de tweedelijnszorg. In dit verband is ook de ziekenhuiszorg besproken.

Het was de bedoeling op deze bijeenkomst te komen tot een lokale agenda, met andere woorden: wat zijn de punten waarmee we ons de komende jaren mee bezig gaan houden. Er zijn afspraken gemaakt over datgene waarmee we ons bezig gaan houden. Daarover zal een verdere uitwerking volgen. Het is de bedoeling te komen tot een betere samenhang en een versterking in de samenwerking binnen de eerstelijnszorg.

Wij hebben Progress gevraagd interviews te houden met de betrokkenen binnen de eerstelijnszorg. Het rapport dat naar aanleiding daarvan is verschenen wordt ook meegenomen naar de eerstvolgende commissievergadering.

Ook de kwestie rond de twee ziekenhuizen, het Antoniusziekenhuis uit Sneek en het IJsselmeerziekenhuis, kwam aan de orde. Ik heb met betrekking tot het Antoniusziekenhuis overleg gevoerd met Trajectum en de zorggroep Oude en Nieuwe Land, omdat deze een samenwerkingsverband zijn aangegaan rond een nieuw in te richten verpleeghuis. De vraag was onder meer of er op het terrein van de Landbouwpraktijkschool iets te realiseren viel met het Antoniusziekenhuis. Dit terrein heeft een maatschappelijke bestemming. Dit zijn echter vertrouwelijke besprekingen.

Een en ander betekent dat het nieuwe samenwerkingsverband aan het onderzoeken is of er gebouwelijker dan wel op de inhoud een aantal zaken met elkaar kan worden verbonden. Ik vind dit een heel belangrijke ontwikkeling, omdat het de zorg versterkt.

In dit verband is het ook belangrijk te weten hoe de eerstelijnszorg tegen deze ontwikkeling aan kijkt, om de ketenzorg te kunnen versterken.

Mededelingen over het IJsselmeerziekenhuis laten nog een week of twee, drie op zich wachten. Deze zijn nu nog vertrouwelijk.

Ik heb ook met de partijen gesproken over de acute zorg. Belangrijk hierbij is hoe de verschillende partijen tegen de acute zorg aan kijken. De GGD zal niet ondergebracht worden bij het IJsselmeerziekenhuis, wat aanvankelijk de bedoeling was. Alle partijen, het Antoniusziekenhuis, het IJsselmeerziekenhuis, de GGD en de gemeente, zijn van mening dat de organisatie van de acute zorg moet worden verbeterd. Zij vinden ook dat zij dat gezamenlijk moeten doen. Met betrekking tot de GGD heeft de gemeente in dit dossier enige zeggenschap. Daarin heb ik het initiatief naar mij toegetrokken.

Er zal worden gewerkt aan het opstellen van een intentieverklaring, waarin een nadere uitwerking komt de wijze waarop wij de acute zorg in ons gebied gaan versterken. Belangrijk daarbij zijn de huisartsen. Zij worden volgende week schriftelijk geïnformeerd.

Ik zal u de informatie schriftelijk doen toekomen voor de commissievergadering van 9 april a.s.

Tot slot ben ik lichtelijk geïrriteerd over de wijze waarop de heer Lammers heeft gemeend mij te moeten benaderen. Hij heeft in de commissievergadering aangegeven dat ik de begeleiding van Sneek moet loslaten waar het gaat om de huisvesting en dat mijn collega Schutte dit moet behartigen. Ik heb daar heel scherp op gereageerd. Er was echter geen pers bij aanwezig. De heer Lammers heeft daarop een bericht rondgestuurd en ook op zijn website gezegd wat hij daarvan vond. Ik heb daar heel veel moeite mee en vind het ook een beetje laf. De commissievergadering is het forum waar meningen moeten worden uitgesproken, niet een ander medium.

De heer **Blauw**: Ik las vanmorgen met verbazing dat het Sneker ziekenhuis bouwt aan de Urkerweg. Ik las ook een persbericht vanuit de zorggroep en Sneek waarin stond dat zij onderzoeken of een samenwerking tot de mogelijkheden behoort. Wat is nu precies de situatie? Is er een besluit genomen of een aanvraag gehonoreerd? We zouden graag de status weten met betrekking tot de vestiging van het Antoniusziekenhuis in Emmeloord.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Het overleg tussen het Antoniusziekenhuis, Trajectum en zorggroep Oude Nieuwe Land gaat over de uitwerking met betrekking tot gebouwen aan de Urkerpunt. Dit moet leiden tot het daar bouwen van een ziekenhuis. Er is echter nog niets definitief. Ik heb het persbericht niet geschreven en kan daar dus ook niets over zeggen.

De heer **Lammers**: Even een korte reactie op hetgeen de heer Zeilstra over mij zei. De heer Zeilstra heeft gelijk; er was geen pers aanwezig. Het staat mij nog altijd vrij dat wat ik integraal heb meegedeeld in de commissievergadering. Deze tekst, die inderdaad gaat over het onderbrengen van het zoeken naar een locatie voor het ziekenhuis bij de wethouder voor Economische Zaken, is integraal opgestuurd naar de krant en op de website gezet. Om dan het woord "laf" te moeten gebruiken zegt meer over de intentie waarmee de wethouder de raadsleden meent te moeten benaderen, dan over de vrijheid die wij hebben als raadsleden om datgene wat wij bespreken ook te plaatsen op de website dan wel anderszins publiekelijk te maken.

De heer **Torenbeek**: Ik snap heel goed wat de heer Lammers zegt. Nu zegt de heer Lammers in zijn persbericht dat hij heeft gezegd "mijn fractie vindt het in deze fase van cruciaal belang dat er enthousiast, meedenkend en initiërend wordt opgetreden om de komst van het Antoniusziekenhuis mogelijk te maken. Die indruk hebben wij niet bij onze partij van de PvdA-wethouder Zorg Zeilstra".

Als u nu een kerel bent dan zegt u, na wat de heer Zeilstra heeft gezegd, dat u dat ten onrechte zo hebt gezien.

De heer **Lammers**: Ik prakkiseer daar niet over. Ik heb gezegd dat ik een positieve, initiërende en enthousiaste wethouder verwacht. Dat staat in het persbericht en verder wil ik niet ingaan op vragen die niet binnen 24 uur zijn ingediend.

De her **Torenbeek**: U geeft hier dus geen antwoord op . Dan weten we waar we aan toe zijn.

De heer **Blauw**: Het is bekend dat in de Provinciale Staten de meerderheid van de commissie Volksgezondheid anders denkt over de vestiging van het Antoniusziekenhuis in Emmeloord dan wij. In hoeverre heeft de provincie invloed op de besluitvorming rond het Antoniusziekenhuis? En als dat zo is, welke consequenties kan dat dan hebben?

Wethouder de heer **Zeilstra**: De provincie heeft daar formeel geen zeggenschap over. De gemeente bepaalt dit zelf. In dit dossier opereren de heer Schutte en ik samen, soms zelfs nog samen met de burgemeester.

We hebben hier twee ziekenhuizen en ik ben met beide in overleg. Ik wil dan ook boven de partijen staan. Het gaat mij in eerste instantie om onze burgers. Die hebben er een groot voordeel bij als hun hierdoor een reis naar Sneek wordt bespaard en ze gedeeltelijke poliklinische hulp in Emmeloord kunnen krijgen.

De heer **Lammers**: De wethouder is op de hoogte van de € 1,7 miljoen die nog bij de provincie gereserveerd ligt, juist voor de acute zorg. Is het college voornemens actie te ondernemen met betrekking tot de besteding van deze gelden?

Wethouder de heer **Zeilstra**: U bent niet goed geïnformeerd. Wat u nu aangeeft is niet juist. Ik ken mijn dossier. Het ligt veel breder. Er is een heel ander probleem aan de orde. In het kader van de acute zorg lopen wij namelijk het risico dat wij onze derde ambulance verliezen per 1 januari 2009.

Dit is mijn motivatie om te bekijken welke wegen we moeten bewandelen om ervoor te zorgen dat ons dat niet overkomt. Hierover moeten we in de commissie nog eens met elkaar praten.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat dit onderwerp verder in de commissie wordt besproken. We gaan over naar de transitiegelden.

Mevrouw **Schrijver**: Namens de fractie van PvdA/GroenLinks zouden we graag wat meer duidelijkheid willen hebben over de transitiegelden. We lezen hier regelmatig over in de krant en ook weer in het persbericht van 26 maart jl., maar hebben als raad van het college nooit duidelijke antwoorden hierover gekregen. Dit vinden wij onplezierig en ook niet de juiste volgorde. De keuzen die moeten worden gemaakt over de besteding van deze gelden, zijn voor onze fractie van groot belang.

De vragen die we willen stellen, dateren echter van voor het persbericht en zijn mogelijk hierdoor al weer achterhaald.

- Wij willen graag weten hoeveel geld er precies voor de gemeente Noordoostpolder is bestemd.
- Ook willen wij graag weten wanneer dit bedrag beschikbaar komt.
- Is er een tijdslimiet waarbinnen de gelden moeten worden besteed?
- Hebben wij ook nog inspraak bij de besteding van de gelden? Als fractie willen we daar graag in meedenken.

Graag zouden wij op korte termijn, bijvoorbeeld tijdens de volgende commissievergadering, antwoord krijgen op deze vragen.

De **voorzitter**: Inclusief alle cofinanciering is er € 70 miljoen beschikbaar voor de Noordoostpolder. Als het over infra gaat, is de verdeling een derde/twee derde. Gaat het over economische ontwikkeling dan ligt de verdeling op fiftyfifty. Binnen de procedure voor het beschikbaar stellen is de raad echter nu niet aan zet, maar Gedeputeerde Staten. Daarom is in april a.s. een voorstel in de Gedeputeerde Staten van Flevoland, Groningen, Friesland en Drenthe aan de orde, waarin de afspraken die het rijk heeft gemaakt, worden bevestigd. Daarna gaan de Staten praten met de gemeenten. Er is geld gereserveerd dat kan worden besteed aan projecten als het rijk daar zijn goedkeuring aan geeft. Je krijgt het geld niet zomaar letterlijk in handen. Betreffende de infrastructuur praten we bijvoorbeeld over de N50, die op ons grondgebied twee keer twee rijbanen krijgt van Emmeloord tot Ramspol, inclusief een 13 meter hoge brug. Van Ramspol tot Kampen-Noord wordt deze weg driebaans. Dan komt er nog eens € 15 miljoen bij en praat je over een totaalbedrag van € 85 miljoen voor ontsluiting van de Noordoostpolder.

Dan blijft er een bedrag over voor economische ontwikkeling. Daar zijn nu nog geen projecten voor, wel wordt een globale oriënterende studie gedaan. Het moet structuurversterkend zijn en passend in het rijksbeleid. Wij gaan dat zorgvuldig voorbereiden en gaan vervolgens met u in gesprek.

Mevrouw **Schrijver**: Heeft u enig idee wanneer dat zal zijn?

De **voorzitter**: De eerste slag die wij nu moeten maken, is de provincie eraan herinneren dat de gelden niet zijn bedoeld voor Flevoland maar voor Noordoostpolder. Laten we ons nu eerst concentreren op de hoofdlijnen. In het kader van de Voorjaarsnota zullen we in ieder geval aangeven hoe ons deel van de cofinanciering, zijnde € 4 miljoen, wordt verantwoord en in de meerjarenplanning wordt opgenomen.

Mevrouw **Geluk**: Kunt u aangeven hoe de cofinanciering in elkaar steekt?

De **voorzitter**: Het rijk stelt € 50 miljoen beschikbaar in het kader van de transitiegelden. Daarnaast moet € 12 miljoen uit cofinanciering komen, verdeeld over € 8 miljoen te betalen door de provincie en € 4 miljoen door de gemeente; tezamen dus € 62 miljoen.

De heer **Wassink**: Is het mogelijk dat wij naar het volgende agendapunt gaan en dit punt afsluiten? De avond is nog lang en dit onderwerp is al eerder besproken.

VIII. Agendapunten

1. Begrotingsrichtlijnen 2009

Mevrouw **Sparreboom**: In de begrotingsrichtlijnen 2009 wordt voorgesteld de gemeentelijke belastingen te verhogen met 2,5%. De fractie van de VVD is hier niet blij mee, ook al staat het min of meer gelijk aan de inflatiecijfers. Met een voortdurende stijging van de WOZ-waarde is een verhoging niet meer automatisch aan de orde. Tevens maakt de VVD bezwaar tegen de in de richtlijnen opgenomen automatische verhoging van de subsidies. We hopen dat de nog vast te stellen algemene subsidieverordening op dit punt tot wijzigingen zal leiden.

Mevrouw **Van Elk**: We kunnen ons geheel aansluiten bij het betoog van de VVD. Wij zijn ook van mening dat er een differentiatie moet komen tussen bedrijventerreinen en woningbouw. We wachten derhalve het voorstel van de ChristenUnie/SGP af.

De heer **Mulder**: Wij hebben in de commissie een voorbehoud gemaakt, ofschoon wij het wel met de verhoging eens zijn. Bij punt 8 zouden we graag een splitsing willen aanbren- gen tussen bedrijventerreinen en woningbouw. Verder willen we het onderzoek, waarvan sprake is bij de toelichting bij punt 8, eerst afwachten.

De heer **Lammers**: Wij zijn dezelfde mening toegedaan. De grondprijzen van de woning- bouw zouden niet te hoog moeten worden, gezien de aanzuigende werking op nieuwe bewoners die ervan uitgaat. De financiële consequenties zijn op dit moment ook nog niet geheel duidelijk. We verwachten dat de resultaten van het onderzoek voor de najaars- rapportage duidelijk zullen zijn. We gaan dus akkoord met dit voorstel met als enig be- zwaar bij punt 8 de grondprijzen.

Het tweede punt waar mijn fractie bezwaar tegen maakt, is de algemene verhoging van 2,5% procent voor de subsidies. Wij hadden graag de werkelijke subsidieverordening af- gewacht.

De **voorzitter**: Een stijging van de WOZ-tarieven betekent niet automatisch meer in- komsten voor de gemeente. Er is dus geen directe relatie tussen deze twee.

We proberen met de 2,5% op het gemiddelde te blijven. Als u zou besluiten af te zien van een verhoging, kiest u in feite voor een bezuiniging zonder aan te geven waar deze bezuiniging zou moeten plaatsvinden.

Met betrekking tot de grondprijzen doe ik u de suggestie eerst het onderzoek af te wach- ten. Met de najaarsrapportage kunt u dan uw keuzen maken.

Ten aanzien van de subsidieverhoging van 2,5% moet ik de heer Lammers teleurstellen. De algemene subsidieverordening biedt hier ook weinig handvatten. Het gaat om alge- mene beleidsregels die per instelling kunnen verschillen, bijvoorbeeld op het gebied van personeel of hulpmiddelen. Wij proberen dezelfde verdelingsverhouding te hanteren die we altijd hebben gebruikt.

De heer **Boom**: Ik meende tijdens de behandeling van de Najaarsnota, toen we ook met percentages bezig waren, dat wethouder Van Meijel zei: "U hebt de begrotingskalender vastgesteld". Dit is wel het moment dat we kaders stellen.

De **voorzitter**: Wethouder Van Meijel zal dit niet meer zeggen, kan ik u verzekeren. Ik constateer dat de fracties die bezwaar maakten tegen punt 2 en 8, hun kruis bewaren voor de Voorjaarsnota.

2. Inrichting 60km-gebied omgeving Wester- en Noordermeerweg

Mevrouw **Geluk**: Vreemd genoeg vraagt u nu een budget voor aanpassing van wegen tot 60km-wegen, terwijl anderhalf jaar geleden het omgekeerde werd gedaan. U geeft daarvoor geen inhoudelijke onderbouwing. Evaluaties hebben niet aangetoond dat de veiligheid is toegenomen. Er is ook geen draagvlak voor bij de bewoners. Het raadsbesluit spreekt ten onrechte van een meerderheid.

Er zijn nu volgens plan twee uitbuigingen gerealiseerd. Van verschillende kanten heb ik gehoord dat ze vreselijk onveilig zijn. Weggebruikers weten niet wat ze daar moeten doen. Afspraken met de betrokken bewoners zijn niet nagekomen. Eerst zouden de bermen en de wegen worden opgeknapt, daarna zou worden gepraat over de invoering van de 60km-grens. Het laatste werd al gedaan terwijl het eerste nog niet was afgerond. Wij zijn dan ook tegen het voorstel.

Wethouder de heer **Voorberg**: Ik kom tot andere conclusies. Er was wel sprake van een meerderheid. We moeten peilen bij de opkomsten.

Het is ook de bedoeling dat men bij de uitbuigingen bijna stilstaat. Op die plekken werd in het verleden veel te hard gereden. In dat opzicht voldoet het aan de verwachtingen. De afspraken ten aanzien van de werkuitvoer worden wel degelijk nagekomen: dit jaar de bermen van de Westermeerweg en een deel Noordermeerweg, volgend jaar de rest van de Noordermeerweg. Dat kan misschien bijna tegelijkertijd gebeuren.

Mevrouw **Geluk**: Dat er geen mensen op de bijeenkomst waren, is logisch. De werkzaamheden waren immers al begonnen. Bovendien werden de uitnodigingen een paar dagen voor de bijeenkomst bezorgd en dat is te laat voor veel mensen. Verder blijf ik erbij dat niet de meerderheid van alle bewoners en belanghebbenden telde, maar de meerderheid van de enkele aanwezigen; acht tegen zes.

Ik kan alleen maar concluderen dat dit college kennelijk ervoor is dat het verkeer in de polder bijna stilstaat. De VVD denkt hier duidelijk anders over.

De heer **Wassink**: Ik heb de indruk, mevrouw Geluk, dat u voor de tweede keer hetzelfde toneelstuk staat op te voeren. Het lijkt me niet verstandig. Ik denk dat het u niets oplevert.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat het voorstel is aangenomen, met onthouding van stemmen door de VVD. Er zit kennelijk voor de VVD een diepere reden onder.

3. Herinrichting De Terp, inclusief de aanleg van een negenholesgolfbaan.

De **voorzitter**: Eerst is aan de orde de informatieve ronde voor de wijzigingen ten opzichte van het oude voorstel en het nieuwe voorstel.

De heer **Van de Belt**: Mijn fractie stelt voor dit agendapunt te laten vervallen. De behandeling hiervan hoort eerst in de commissievergadering plaats te vinden en niet nu in de raad.

De **voorzitter**: Ik bestrijd dat. Het stuk is in de commissie geweest en is daarna gewijzigd. Het wordt nu met inachtneming van de wijzigingen aangeboden voor behandeling in de raad. Dit is een geldige procedure die wel vaker is toegepast. Daarom is nu ook eerst nog een informatieve ronde gepland.

De heer **Pausma**: Ik lees op pagina 4 dat er gemiddeld € 40,00 per sporter wordt bijgedragen door de gemeente. Nu is er extra € 24.000,00 nodig. Deel je dat door 500 golfers, dan kom je uit op € 88,00 per golfer.

Mevrouw **Geluk**: Onze fractie steunt de vraag van de heer Pausma. Er wordt gesteld dat er meer sporters komen. Ik begrijp dat niet helemaal. Zijn de mensen die nu lid zijn van de golfclub, anders niet met sport bezig?

Een van de kaders destijds was dat het budgettair neutraal diende te gebeuren. Dat wordt nu door het college losgelaten. Komt de 'bruidsschat' van €700.000,00 weer boven water?

De heer **Hermus**: Dit zijn vragen die in de commissie ook al aan de orde zijn geweest en nu niet aan de orde zijn.

Mevrouw **Geluk**: Het gaat om een nieuwe vorm van financiering en daarom hoort het er wel degelijk bij.

Mevrouw **Van Elk**: Kunt u wat duidelijker zijn over het recent boven water gekomen bedrag van € 300.000,00?

Op pagina 3 wordt gesproken over € 3,4 miljoen aan totale kosten voor een negenholesgolfbaan. Onderaan staat echter: totale kosten € 3,7 miljoen. Daar gaat dan de kostenbesparing van € 300.000,00 van af. Hoe zit dat eigenlijk?

Verder lijkt het me sterk dat het aantal golfers met 500 zal toenemen tot 1100. Overigens vinden wij wel dat er een golfbaan moet komen. De dekking van de structurele lasten zal wel ergens anders vandaan moeten komen. Kan dat ook niet bij Economische Zaken worden gevonden? Een golfbaan is toch een stimulans voor de regio.

De heer **Nijdam**: Ik stel mijn vragen straks.

Wethouder de heer **Schutte**: Het college heeft goed geluisterd naar de commissie bij het aanpassen van het voorstel. Wij zoeken een specifieke dekking voor de € 24.000,00. Die komt dus niet uit hetzelfde potje. Een deel van de financiering zou worden gedekt uit de opbrengsten van de burger. Zover is het nog niet. De verwachting is dat dat wel wordt gehaald. Dan vloeit het terug naar de reserves.

Ik lees de zin van mevrouw Geluk over het aantal sporters toch anders. "Het ligt dan ook voor de hand dat het aantal sportbeoefenaars structureel wordt gedekt.." houdt in dat de golfers nu nog niet een structurele dekking hebben. Wij vinden dat dat wel moet en dat er nu een toename plaatsvindt van dat aantal.

Mevrouw **Geluk**: Ik doel op de zin daarboven: "Door de aanleg van een negenholesgolfbaan zal het aantal sportbeoefenaars binnen de Noordoostpolder toenemen met 500".

Wethouder de heer **Schutte**: U heeft gelijk. Het staat er dubbel in. We bedoelen daarmee het aantal sportbeoefenaars dat wij onder de regeling hebben, zoals die voor andere sportbeoefenaars ook geldt.

Het budgettair neutraal begroten wordt vooralsnog bereikt binnen het totale project, inclusief woningen en het beoogde recreatiepark. In een later stadium zal dekking vanuit de Corridor voor De Terp gelden.

Het bedrag van € 300.000,00 komt niet als een konijn uit de hoge hoed. Het vloeit voort uit de periode dat we nog onderhandelingen voerden waarvan we de uitslag niet precies konden voorspellen. We hebben dit bedrag op voorhand veilig gesteld, omdat we met dit project wilden doorgaan. Gaandeweg bleken we zuiniger uit te kunnen en toen is besloten dit bedrag als kostenbesparing in te boeken.

Op pagina 3 staat onder ad 2 een raming van alle kosten die zijn gerealiseerd op borg. De aanlegkosten van de baan werden aanvankelijk begroot op € 2,4 miljoen. Dit bleek te kunnen zakken tot € 2,1 miljoen. Het verschil is de € 300.000,00 waar mevrouw Van Elk op doelt.

De netto-investering is uiteindelijk gesteld op € 2,1 miljoen na aftrek van de genoemde kostenbesparing en een bijdrage van AVB Friese Pad. Niet opgenomen is een bijdrage uit de opbrengsten van de burger van € 700.000,00, waardoor de netto-investering verder kan dalen naar € 1,4 miljoen. Deze is echter nu nog niet hard te maken.

Onderaan pagina 3 is de omslag te lezen naar structurele jaarlasten en hoe deze tot nu toe worden gedekt.

De heer **Pausma**: Klopt het bedrag van € 88,00 per golfer nu?

Wethouder de heer **Schutte**: Het klopt niet. Het geldt hoogstens tijdelijk maar wordt uiteindelijk gefinancierd vanuit de reserves. Doelstelling is budgettair neutraal werken.

De heer **Pausma**: De ONS is voor een golfbaan.

Mevrouw **Van Elk**: Wat gebeurt als het ledenaantal stijgt van 500 naar 800? Hoe ligt dan de verhouding?

Mevrouw **Geluk**: Complimenten voor het voorstel met een aantal creatieve oplossingen. Het kader van budgettair neutraal begroten blijft echter bestaan voor de raad, omdat er nog geen zekerheid is dat dat ook lukt. Uitzondering vormt het dividend van de stort. We hebben jammer genoeg nog geen structuurvisie, geen contract en geen garantie op de € 700.000,00. We moeten wel verder met dit plan maar blijven onze zorgen houden. We gaan dus akkoord met het voorstel.

De heer **Hermus**: Aan dit project kleven nog steeds risico's, hoewel deze door het college zo goed mogelijk worden ingedekt. Wie bij de verdere ontwikkeling van de Wellerwaard geen risico's durft te nemen, verliest het recht van spreken. Wij vragen het college dan ook de verdere ontwikkeling van dit plan voortvarend ter hand te nemen, zoals bij motie vastgelegd in 2002.

De heer **Meinema**: Allereerst een woord van dank aan het college dat zo snel is gekomen met een gewijzigd voorstel. Twee taken stonden centraal: budgettair neutraal blijven en het genereren van structurele lasten. Daarnaast staan laagdrempeligheid en toegankelijkheid ook hooggenoteerd. Het college maakt de golfbaan wel erg laagdrempelig. En we hebben onze twijfels over de juiste golfengte waarop raad en college met elkaar communiceren.

Budgettair neutraal lukt op dit moment helaas niet. We hebben moeite met het dekkingsverhaal. We kunnen geen afgewogen oordeel maken, omdat de voorgenomen sportnota nog niet af is. Ook het moment is niet gelukkig gekozen zo vlak voor de voorjaarsrapportage. We kunnen straks veel minder besteden aan nieuw beleid. Deze manier van geld genereren is voor onze fractie nieuw. 5% rente is ook wel aan de hoge kant.

Ik rond af met een aantal vragen:

- College, wetende dat u een dekkingsprobleem had, waarom bent u niet opnieuw gaan onderhandelen met de golfclub?
- College, kunt u ons toezeggen dat het dekkingsverhaal opnieuw bij de discussie rond de voorjaarsrapportage wordt betrokken?
- College, heeft u andere criteria tegen het licht gehouden om de € 480.000,00 ongedaan te maken?
- Zijn de jaarlijkse toezeggingen van onderhoud en nazorg echt hard te maken?
- Heeft u de verwachting dat de golfclub de volgende negen holes zelf kan aanleggen? Zo ja, waarop is dit antwoord dan gebaseerd?

Mevrouw **Geluk**: Ik heb een vraag voor de heer Meinema.

De fractie van de PvdA/GroenLinks is altijd voorstander geweest van een laagdrempelige golfbaan maar tegelijkertijd vindt u het een slechte zaak dat er gemeenschapsgeld naar de golfbaan moet. Of het is laagdrempelig en dan gaat er veel gemeenschapsgeld naar de golfbaan, of het is niet zo en dan gaat er niet veel geld die kant op. Het lijkt erop dat u nu van twee walletjes wilt eten.

De heer **Meinema**: Laat het duidelijk zijn dat wij het belangrijk vinden dat de golfbaan er komt en het punt van laagdrempeligheid staat bij ons hoog aangeschreven. Er gaat echter wel heel veel geld naar de golfbaan toe.

De heer **Hermus**: Ik bespeur een spraakverwarring. Er is een risico dat er veel geld naartoe gaat. Dat risico blijft bestaan totdat er gelden uit andere wegen binnenkomen.

De heer **Meinema**: Wij snappen heel goed dat de kosten voor de baat uit dienen te gaan en dat er nog witte vlekken moeten worden ingevuld. We blijven echter zitten met een tekort van € 24.000,00 dat moet worden gedekt uit het reservenbeleidsplan, waarmee we onszelf klem zetten. En we begrijpen ook wel dat, als er woningen worden gebouwd en dat gebeurt natuurlijk, het probleem is opgelost. Het gaat dus om deze principiële vraag.

Mevrouw **Geluk**: Kunt u dan met een alternatief komen om het tekort te dekken?

De heer **Van de Belt**: Een golfbaan is een noodzakelijke voorziening om voor de toekomst een goed woonmilieu te kunnen bieden aan de huidige en toekomstige bewoners van Noordoostpolder, zeker nu er in deze zin een groeiende belangstelling bestaat voor de golfsport in de omliggende gemeenten. Onze gemeente kan hierbij niet achterblijven. Als andere colleges in de sloot springen, springt ons college erachteraan. Alles wordt mis(ge-)bruikt om een golfbaan te kunnen rechtvaardigen. Mijn fractie is niet tegen een golfbaan maar ook niet ervoor om alle burgers daar extra voor te laten betalen. Mijn fractie zal niet akkoord gaan met extra financiële lasten bovenop de trendmatige verhogingen. Als er hiervoor geld bij de burger moet worden weggehaald, dan geen golfbaan.

De heer **Veldkamp**: We waren blij met de aanpassing van het voorstel, omdat wij om een betere financiële dekking hadden gevraagd. We willen de wethouder wel vragen of hij met een timetable kan komen voor de hele Corridor. Wanneer wordt de intentieovereenkomst met de Windgroep omgezet naar een samenwerkingsovereenkomst? Kan de wethouder toezeggen dat hij de volgende commissievergadering met een helder antwoord komt?

Wij gaan verder akkoord met het voorstel.

De heer **Pausma**: Wij zijn ook blij met de aanpassing en kunnen er goed mee leven. Je moet alleen oppassen met het woordje 'structureel'. De wethouder heeft toegezegd dat het woordje 'structureel' eindigt. Ik vind het heel knap om van een vuilnisbelt een golfbaan te maken. Een negenholesbaan op 41 ha is een potentiële internationale golfbaan. Na uitbreiding kunnen in principe grote toernooien worden gehouden. Dat kan extra werk opleveren. Het begin is goed. Wij zijn er voor om door te gaan.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik wil graag op een aantal vragen ingaan. Gelukkig zijn de meeste reacties positief.

Ik hou een klein slagje om de arm waar het een uitbreiding betreft van het aantal leden van 500 naar bijvoorbeeld 800. Ik denk niet dat dat zo snel gebeurt en dat de kosten daarom zullen toenemen. Op basis van onderhandelingen is deze verhouding eruit gekomen. Voor € 500,00 contributie en € 400,00 inschrijfgeld moeten toch 500 golfers kunnen worden gevonden. Groeit het aantal golfers naar 800, dan wordt de baan te klein.

Voor uitbreiding heb je dan wel draagvlak nodig. Als er niet meer mensen komen, heb je ook niet meer geld en zul je het ermee moeten doen. Als er wel meer leden komen, heb je meer ruimte nodig maar heb je ook meer geld.

We gaan nog steeds uit van budgettair neutraal. Zolang er nog geen contracten zijn getekend, is er een 'gat' van € 480.000,00. Eigenlijk spreek je hier van een tijdelijke voorfinanciering.

Het college gaat binnenkort zijn oordeel geven over de structuurvisie. Daarna gaat het in procedure komen. Verder moet er ook nog een artikel 19-procedure worden gevoerd.

Er is nog geen contract met de Windgroep maar we zijn al wel ver in de onderhandelingen.

Zolang er voor de Burcht geen bestemmingsplan is, gaat geen enkele projectontwikkelaar met ons zaken doen.

We zijn afhankelijk van vijf vergunningen: een MER-procedure, een structuurvisie, een bestemmingsplan, een in een aantal delen uitgesplitst bestemmingsplan en een aantal ontgrondingsvergunningen.

In elk project bestaan risico's. Hier hebben ze vooral te maken met de voorfinanciering.

De kern van de vragen van de heer Nijdam is: hebt u het wel goed uitonderhandeld met de golfclub? Dit is zorgvuldig gebeurd. We hebben wel met iets unieks te maken: het onderhoud van deze baan. We gaan hiervoor een deskundige inschakelen en er komt een onderhoudspost.

Wij schatten in dat de baan laagdrempelig is voor de golfers en gaan ervan uit dat de bijdrage niet anders is dan bij andere sporten.

De sportnota is er inderdaad nog niet. Willen we voortvarend te werk gaan, dan zullen we het soms zonder de nota moeten doen.

Wij stellen nu voor de financiering uit het reservenbeleidsplan te halen als een voorfinanciering. Eventueel kunnen we het daarin later weer terug laten vloeien. Andere oplossingen hebben wij niet kunnen vinden.

De toezeggingen van de golfclub zijn hard. De toezeggingen over het onderhoud van de provincie zijn niet spijkerhard. De piketpaaltjes zijn in dezen geslagen. Het kan hoogstens iets meer worden.

In principe volgt hier geen trendmatige verhoging uit. Wij halen dus geen extra geld bij de burgers op. Het hoeft in principe niet te leiden tot extra lasten voor de burger, omdat het in de begroting wordt opgenomen.

Ik wil u toezeggen een poging te doen een timetable te produceren.

De **voorzitter**: Ik wil de fracties die hun standpunt nog niet hebben bepaald, het woord geven.

Mevrouw **Den Elk**: We zien de structuurvisie graag tegemoet. Schoorvoetend gaan we akkoord met de dekking van de structurele lasten. We willen heel graag een golfbaan. Het ziet er erg goed uit en we stemmen dan ook voor het raadsvoorstel.

De heer **Nijdam**: Wat bedoelt de wethouder met 'tijdelijkheid'? Een jaar, drie jaar? Het cruciale punt voor ons blijft de € 24.000,00.

Wethouder de heer **Schutte**: Wij proberen de Corridor met daarbinnen de Wellerwaard en het golfcomplex als project te realiseren. We gaan nu één deel van het project realiseren. Dat betekent dat we met kosten vooruitlopen die we uit een ander deel moeten halen. Op het moment dat we de contracten hebben, kunnen we de gemaakte kosten weer tenietdoen.

De heer **Nijdam**: Dit is volkomen duidelijk maar geen antwoord op mijn vraag. Hoe lang is tijdelijk, daar gaat het om. Hoelang moeten we die last opbrengen?

Wethouder de heer **Schutte**: Dit jaar moet er een contract komen met de Windgroep. Als dat er niet komt, zul je wat anders moeten gaan zoeken. Ik ga ervan uit en daar streef ik ook naar dat dat contract er dit jaar nog komt. Dan is er helderheid over de afwikkeling van een aantal financiële zaken.

De heer **Nijdam**: Wij hebben nu voldoende inzicht gekregen in de gang van zaken. We gaan akkoord met het voorstel.

De heer **Van de Belt**: Ik heb een dusdanig duidelijk antwoord gekregen van de wethouder dat ik besluit hiermee akkoord te gaan.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Wethouder de heer **Schutte**: Ik wil de aanwezigen bedanken voor de discussie en de besluitvorming. Wij willen toch graag spoed zetten achter de realisatie van de golfbaan. Voor drie holes is een bestemmingsplanwijziging en een ontgrondingsvergunning nodig. Wij willen dat graag zo spoedig mogelijk in procedure hebben en ik verzoek u daarom dit de delegeren tijdens de volgende raadsvergadering middels een artikel 19, lid 1-procedure.

Wij vragen u het plan vanaf volgende week ter inzage te leggen. Daarmee besparen wij een maand en kunnen wij de baan in augustus of september 2008 afronden. Op die manier winnen wij een seizoen.

De **voorzitter**: Als het college voor 1 april a.s. geen andere geluiden heeft gehoord, betekent dit dat de raad hiermee heeft ingestemd.

4. Delegatiebevoegdheid met betrekking tot het verlenen van vrijstelling ex artikel 19, lid 1, WRO ten behoeve van de herontwikkeling van de Lange Nering Oost

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel is een hamerstuk en aldus besloten.

5. Beleidsplan WMO 2008-2012

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel is een hamerstuk en aldus besloten.

6. Jaarverslag 2006/2007 en Begroting 2008 van de Stichting Openbaar Basis Onderwijs Noordoostpolder

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel is een hamerstuk en aldus besloten.

7. Project 'de nieuwe polderschuur'

De **voorzitter**: De PU wil een stemverklaring afleggen.

De heer **Tuinenga**: De raad wordt gevraagd een budget beschikbaar te stellen van ruim € 58.000,00 voor de ontwikkeling van de nieuwe polderschuur. We willen ons standpunt in de raad nog een keer onder de aandacht brengen, omdat dit we tegen dit voorstel zijn. In onze ogen is het voorstel een achterhaald idee. Er worden nu niet zoveel schuren meer gebouwd. Het gaat ons niet zozeer om het budget als wel het najagen van een doelstelling die niet uitvoerbaar is. Een aantal bouwers in de polder heeft mij verzekerd dat een schuur altijd maatwerk moet zijn. Voorzitter, wij vinden het idee niet haalbaar en stellen voor het geld voor nuttiger dingen in te zetten.

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel is aangenomen met onthouding van stemming door de PU.

8. Bestemmingsplan 'Recreatieonderneming Schoterpad 2 te Bant'

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel is een hamerstuk en aldus besloten.

9. Herbenoeming externe leden Rekenkamercommissie.

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel is een hamerstuk en aldus besloten.

IX. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur met de mededeling dat rond 21.45 uur de informatieve bijeenkomst begint.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 april 2008.

De griffier,

De voorzitter,