

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 april 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA) (vanaf agendapunt 8.3) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA) (vanaf agendapunt 8.3); en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (ONS), P. Blauw (VVD), W.R. Bouma (CDA), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks) (tot agendapunt 8.2), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), A.H.T. van Meijel (CDA) (tot agendapunt 8.2), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), A.J. Poppe (ChristenUnie/SGP), P.J. Sanderse (CDA) (vanaf agendapunt 8.3), W.J. Schutte (CDA) (tot agendapunt 8.2), J. Simonse (ChristenUnie/SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (ChristenUnie/SGP), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP), R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP) en F. Zeilstra (PvdA/GroenLinks) (tot agendapunt 8.2)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: (vanaf agendapunt 8.2): de heren J.M. van der Est (PvdA), W. Keur (VVD), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer J.M. Even
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

I. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering en heet u allen welkom op deze toch wel wat bijzondere raadsvergadering.

Ik heb bericht dat de heer Bouma later komt. Voor het overige zijn we in deze samenvatting compleet. Aan deze kant nog niet. De secretaris zit er nog wat zielig, maar we zullen ons best doen ervoor te zorgen dat hij enige medezitters krijgt.

II. Vaststelling agenda

De heer **Lammers**: Een kleine opmerking over de agenda. De notulen van 15 maart 2006 zijn niet toegevoegd. Heeft dit een reden?

De **voorzitter**: Die notulen zijn bij de stukken gevoegd. U heeft de notulen kunnen lezen. Ik wil deze notulen ook behandelen.

We hebben overlegd of de notulen van 15 maart 2006 moeten worden vastgesteld. Ik heb een tekstuele opmerking. Laten we zien hoe het gaat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 15 en 16 maart 2006

Notulen 15 maart 2006

De **voorzitter**: Twee opmerkingen hierover. Op pagina N116 staat, bij het gedichtje dat ik aanhaal, "net wanhopen"; dit moet zijn "niet wanhopen". Op pagina N120 is vermeld "ongewist". Dit moet zijn "ongewis".

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van 15 maart 2006 vastgesteld, rekening houdend met de wijzigingen.

Notulen 16 maart 2006

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen ongewijzigd vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De heer **Blauw**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een opmerking en een vraag over punt 14 van de ingekomen stukken. Daar wordt gezegd: Besloten is dat de koopzondag op 31 december 2006 niet als koopzondag wordt bestemd. De VVD-fractie vraagt of dit verstandig is, vooral richting middenstand en bevolking, die niet de kans hebben om net voor Nieuwjaar nog inkopen te doen. Dat kan lastig zijn. Wij willen daarop in de commissie nog eens terugkomen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil een opmerking maken over punt 3, een brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Het is een reactie van de minister op een motie, die de raad – met uitzondering van de VVD-fractie – aan de minister heeft gestuurd. We hebben daarbij onze zorg uitgesproken over de beoogde politiereorganisatie. Ik vind het prachtig te constateren dat de minister precies weet hoe belangrijk blauw op straat is; hoe belangrijk wijkagenten zijn. Citaat: "Lokale inbedding is een belangrijke verworvenheid. De wijkagent heeft een belangrijke rol op lokaal niveau. Politie moet aanwezig zijn in de haarvaten van de samenleving." Zo noemt de minister nog een paar geweldig belangrijke zaken. Je zou kunnen zeggen: het kabinet stelt voor ons meer zeggenschap te geven in het aantal agenten dat in Noordoostpolder rondloopt. Dat is niet zo. Aan het einde van de brief stelt de minister "om geen wijzigingen aan te brengen in de lokale verantwoordelijkheid en aansturing van de politie." De conclusie die je daaruit zou kunnen trekken is dat de gemeente Noordoostpolder toch aan het kortste eind blijft trekken als het gaat om de verdeling van de sterkte. We moeten, is de praktijk, over het algemeen afwachten wat er van de half gevulde taartdoos overblijft als Almere haar part heeft gehad. Ik noem het dan niet de verdeling van de sterkte, maar de verdeling van de krapte. De minister weet wat wij nodig hebben, maar hij geeft het niet. Daarom is het voorstel van de fractie van de PU om als raad nog een keer te reageren op deze brief van de minister en nadrukkelijk aandacht te vestigen op de situatie hier ter plaatse, om te kijken of dan wat meer rek aanwezig is. Graag hoor ik hierover de collega-fracties. Aan het college wil ik vragen of het ook zal reageren op deze brief. Genoemd wordt dat elke gemeente een lokaal veiligheidsbeleid moet samenstellen. Misschien kan de collegevertegenwoordiger zeggen hoe dat er op dit moment voor staat.

De **voorzitter**: Mag ik uw voorstel zo vertalen dat we in de raadscommissie hierover een keer spreken? Het lijkt me niet goed dit onvoorbereid in de volledige breedte te doen. Bij de discussie in de commissie kunnen uw voorstellen worden meegenomen.

De heer **Haagsma**: De brief staat nu op de lijst van ingekomen stukken. Ik waardeer uw voorstel. Iedereen heeft de stukken kunnen lezen en is op de vergadering voorbereid.

De **voorzitter**: De bedoeling van de lijst van ingekomen stukken is om u ter kennis te brengen wat is binnengekomen. Veel stukken krijgen een interne behandeling, komen een keer terug via een commissie of anderszins. Ik leg uw opmerking uit: Wij zijn het niet eens met het voor kennisgeving aannemen van de brief. U wilt er een inhoudelijke discussie over voeren. Wij gaan dat niet nu doen, maar verwijzen de brief naar de commissie.

De heer **Haagsma**: Akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besloten zoals is voorgesteld, rekening houdend met het in de commissie behandelen van de brieven onder 3 en 14.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

VII. Vragenuur

Er zijn geen verzoeken tot het stellen van vragen.

VIII. Agendapunten

1. Presentatie college en benoeming wethouders

De **voorzitter**: Dit is een zaak waarbij uw voorzitter wat aan de kant staat, maar andere mensen sleutelrollen vervullen. Ik denk dat ik het goed doe om hiervoor de heer Schutte, als coalitieonderhandelaar, het woord te geven.

De heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Dames en heren, ik wil namens de beoogde collegepartijen een toelichting geven op de collegevorming.

We kunnen stellen dat de verkiezing voor een aantal partijen succesvol is verlopen, maar voor andere partijen soms dramatisch. De uitslag gaf in ieder geval keuzemogelijkheden om tot een college te komen. Theoretisch waren er veel opties.

Ik heb zelf, de dag na de verkiezingen, een extra informatieronde gemaakt. Mijn conclusie was: er zijn vele wegen die naar Rome leiden. Partijen willen graag meedoen in het nieuwe college. Er lagen op dat moment nog geen grote obstakels.

Om een zorgvuldige en objectieve afweging te maken en informatie te krijgen, hebben wij ervoor gekozen een informateur van buiten aan te stellen, oud-gemeentesecretaris de heer Barendrecht heeft deze informatie voor ons gepleegd. Hij heeft gesprekken gevoerd met alle partijen. Zijn conclusie was, dat nagenoeg alle partijen zitting wilden nemen in het college. De programma's gaven geen onoverbrugbare problemen. De opstelling ten aanzien van het centrumplan gaf wel veel discussie. De informateur kwam met drie mogelijke opties voor een collegesamenstelling, waarin de twee grootste partijen een plaats kregen. Daarnaast was sprake van een aantal keuzeopties. Opties waren: de twee partijen plus de VVD, samen met ChristenUnie/SGP; een derde model was een college met vier partijen.

Op basis van de gesprekken was een coalitie tussen CDA en PvdA/GroenLinks en de VVD de meest voor de hand liggende. Deze partijen hadden wel een behoorlijk meningsverschil betreffende het aantal collegeleden.

Keuzen maken is vaak moeilijk. Ik heb al gezegd: de verschillen tussen de partijen waren niet zo duidelijk dat een partij werd uitgesloten.

De keuze om een college te vormen met de genoemde partijen heeft een aantal redenen. Programmatisch passen deze partijen goed bij elkaar. Er zijn op onderdelen wel verschillen, maar deze zijn goed in te passen. Er is volledig draagvlak om de genomen besluiten omtrent het centrumplan uit te voeren. In het verleden heeft de combinatie CDA, PvdA en VVD goed gewerkt.

Dan nog de vierpartijoptie. Wij vonden dat vier partijen afbreuk zouden doen aan de slagkracht van het nieuwe college. Je krijgt dan wel minder discussie in de raad, maar je krijgt veel meer discussie in het college.

Ik heb ook iets gezegd over het aantal wethouders. Daarover was discussie. Enkele overwegingen bij de invulling van het aantal wethouders.

CDA en VVD waren tegen parttime wethouders. Er was al een optie van 2-1-1. Deze optie was onhaalbaar, omdat de PvdA/GroenLinks dan te sterk zou zijn onderbedeeld in het college. Wij wilden niet bij u komen met een forse uitbreiding van het aantal fte's. Daarom hebben we gekozen voor een extra parttime wethouder van de PvdA/GroenLinks-fractie. Voorwaarde was om hiervoor een afgebakende portefeuille te creëren. De fulltimers moesten ook een klein stapje terug doen. Ik kom er later op terug.

Voorzitter, dames en heren. Om een lang verhaal kort te maken, wij zijn uitgekomen op vijf wethouders. Twee bijna fulltime wethouders van het CDA (twee maal 0,95 fte), een wethouder van de VVD (0,95 fte) en 1,33 fte wethouder van de PvdA/GroenLinks (0,9 fte en 0,4 fte).

Dit betekent een kleine uitbreiding van de formatie met 0,15 fte. Hiermee hebben wij uiting gegeven aan de verhoudingen op basis van de verkiezingsuitslag.

Het aantal zaken dat wij de komende jaren willen realiseren ligt er niet om. Daarvoor moet tijd worden vrijgemaakt.

We hebben op deze wijze het aantal parttimers tot één beperkt. Wij gaan ervan uit, dat 0,95 fte of 0,9 fte gewoon fulltime betekent. Tot zover de toelichting op de collegevorming.

Ik wil de kandidaat-wethouders aan u voorstellen. Sterker nog, ik zal de naam noemen. Zij zullen zichzelf nader voorstellen.

De eerste kandidaat die ik u wil voorstellen is al lid van het college en heeft geen echte introductie meer nodig: onze voorzitter en burgemeester. Hij heeft niet hoeven meedoen in de carrousel van de formatie, maar wij hebben hem steeds wel geïnformeerd. Daar waar nodig heeft hij ons ook geïnformeerd.

Zijn portefeuille blijft nagenoeg zoals deze was: openbare orde en veiligheid, algemene ambtelijke en bestuurlijke aangelegenheden, andere overheden en communicatie. Cultuur is hieraan toegevoegd. Dus een kleine uitbreiding van zijn portefeuille.

Als tweede wil ik voorstellen Jaap van der Est van de PvdA/GroenLinks-fractie. Hij krijgt in zijn portefeuille: onderwijs, sport, groenvoorziening, wonen en Emmelhage.

Jaap, ik wil je vragen jezelf voor te stellen.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter, raadsleden en overige aanwezigen. Ik ben Jaap van der Est. Ik ben de laatste negen jaar dagelijks bestuurder van het openbaar basisonderwijs Noordoostpolder geweest. Daarvoor ben ik twintig jaar directeur van de Jenaplanschool De Zevensprong geweest; eerder was ik zeven jaar groepsleerkracht in het westen des lands.

De mensen die mij kennen in mijn huidige werkkring weten dat ik een bestuurder ben op hoofdlijnen. Voor details moet je mijns inziens bij bekwaame creatieve ambtenaren zijn. Die hebben wij in deze gemeente. Ik houd dus bijvoorbeeld van korte sportparagrafen in collegeprogramma's. Lange paragrafen worden mijns inziens niet meer gelezen dan korte.

Ik houd dus bijvoorbeeld van korte afscheidsrecepties. Mijn voorstel om dit alsnog als punt 49 van het collegeprogramma toe te voegen en natuurlijk als resultaatsverplichting. U mag mij daarop afrekenen.

Ik houd dus van spreektijden van anderhalve minuut. Mijn voorstel is: standaard invoeren in commissies en raad.

Ik mijn ogen begint goed besturen met goed luisteren. Waar wilt u, raad, naartoe. Ook een visie: waar wil het college naartoe. Voordat een besluit wordt genomen zal ik als lid van het college proberen een zo breed mogelijk draagvlak te creëren. Het betekent veel praten, niet alleen met u maar ook met burgers, organisaties en dergelijke. Ook eerlijk en duidelijk zijn in die gesprekken. Dus duidelijk maken: wat kan wel en wat kan niet.

Kernthema is voor mij: ontwikkelen. Kernwoorden die daarbij horen, in mijn opinie, zijn: visie, ambitie, participatie, communicatie en daadkracht. In mijn ogen ontbreekt een woord: humor. Humor past er wel ergens tussen, want lachen relativeert. Dat is soms hard nodig in de politiek. Ik hoop dat ik de komende jaren de achterliggende inhoud van deze woorden kan realiseren binnen mijn portefeuille.

De heer **Schutte**: Als derde kandidaat draag ik de heer Willem Keur voor, vanuit de VVD-fractie. Hij krijgt de portefeuille economische ontwikkeling, recreatie, milieu en Emmeoord-Centrum.

De heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter, familie, vrienden, raadsleden, overige dames en heren.

Ik sta hier als Willem Keur, geboren in Rozenburg, wonende aan de Zuidwesterringweg onder het mooie dorpje Nagele. Getrouwd met Anneke Jippes; we hebben twee mooie jongens en een meisje.

Toen ik mij binnen de VVD kandidaat stelde als wethouder wist ik dat ons, mij, een moeilijke klus te wachten staat. Ik realiseer mij dat heel goed. Ik heb het zelf altijd gehad over economische ontwikkeling en groei. Nu weet ik maar al te goed in de politiek, na mijn ervaring in Provinciale Staten en in de Tweede Kamer, dat je alleen zaken kunt bereiken als hiervoor draagvlak is, als we dingen samen kunnen doen. Ik kan het korter dan de heer Van der Est, die anderhalve minuut uittrekt. Mijn slogan zal zijn: Ik ben er voor u, maar ik reken ook op u. Wij moeten met elkaar – de vijf wethouders – dezelfde richting op. Ik ben blij dat ik tijdens de collegeonderhandelingen heb gevoeld dat de neuzen dezelfde kant op staan. Als wethouders en raad het samen eens kunnen worden over wat ik in mijn portefeuille heb, binnen economische zaken: groei en ontwikkeling van de Noordoostpolder, dan zal het mij heel wat waard zijn. Wij gaan daarvoor, met elkaar.

De heer **Schutte**: Als vierde kandidaat, Toine van Meijel, vanuit de CDA-fractie. Hij krijgt de portefeuilles financiën, sociale zekerheid, handhaven en water.

De heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter, dames en heren. Als enig terugkerend lid van het college ben ik er de afgelopen vier jaar ook bij geweest.

Voor wie dat wat minder hebben meegekregen, ik ben al bijna 35 jaar getrouwd met Gerda. Wij hebben drie kinderen, die al meer dan tien jaar het huis uit zijn. Buiten de polder. Dit komt in feite te veel voor.

Ik draai nu een aantal jaren mee in dit bedrijf met zijn eigen aardigheden. In de periode 1998-2002 was ik raadslid; in de periode 2002-2006 was ik wethouder economische zaken, sociale zaken en milieu, met daarnaast reïntegratie en de sociale werkvoorziening.

Mijn inzet de komende jaren zal zijn het regelen van goede zaken, die in het belang zijn van de inwoners van Noordoostpolder, op korte, maar zeker ook lange termijn. Dit mag nadrukkelijk van het gemeentebestuur worden verlangd, maar ook van een raad. Vooral moet worden gekeken naar de lange termijn. Het kan betekenen dat op korte termijn soms wat minder prettige boodschappen moeten worden gebracht. Je spreekt beleid af om iedereen op lange termijn recht in de ogen te kunnen kijken.

Het betekent dus het vastgestelde beleid uitleggen, maar er ook voor gaan. Niet voor iedere zucht tegenwind moet ruimte worden gegeven om van het beleid af te wijken. We komen dan over een aantal jaren bedrogen uit. Ik hoop mij er samen met u voor in te zetten om goede dingen te doen.

De heer **Schutte**: Vervolgens Foeke Zeilstra, onze beoogd parttime wethouder. Allereerst gefeliciteerd met je Koninklijke onderscheiding. Als je wordt gekozen, dan hebben we twee ridders in het college.

De heer Zeilstra krijgt de portefeuilles welzijn, volksgezondheid, Wet maatschappelijke ondersteuning. Ik denk dat je daaraan een volle portefeuille hebt voor 4/10^e fte.

De heer **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter, raad, dames en heren. Hier staat de hekkensluis. De laatste in de rij en de laagste in hiërarchie, maar toch mooi even – hopelijk – vijfde loco-burgemeester.

Ik ben Foeke Klaas Zeilstra, geboren in Sneek, en gehuwd met een statenlid van deze provincie. Tot gisteren was ik directeur Educatieve dienstverlening IJsselgroep, een organisatie van IJsselmeer tot aan de Duitse grens. Daar heb ik de afgelopen jaren veel schaalvergrotingsoperaties mogen meemaken.

Ik ben lid geweest van een aantal besturen, zowel in Noordoostpolder als landelijk. Wat dit betreft meen ik enige bestuurlijke ervaring en expertise mee te brengen in het nieuwe college.

Wat voor politicus wil ik zijn? Ik wil een politicus zijn die het algemene belang dient. Niet dat van een individu of belangengroep, zelfs niet het partijpolitieke belang. Ik wil een generalist zijn die lef heeft om politieke keuzen te maken. Een generalist die inspireert en communiceert.

Communiqueert met de burgers, maar die hebben lang niet altijd een hoge pet op van politici. Communiqueert met ambtenaren want daarmee moet je het complexe samenlevingsspel spelen. Ook communiqueert met u als raad. In de laatste trainingsbijeenkomst heb ik begrepen dat u de baas bent. U besluit, u controleert.

Ik wens mij toe dat ik met een baas te maken heb die met een groot hart voor de burger en met oog voor nuances besluiten neemt. Daarvoor doen wij het: het belang van de burgers en de samenleving, waarvan zij deel uitmaken. Daar ligt mijn uitdaging, daar ligt mijn missie.

Parttime wethouders. Bestaan ze? Nee is mij voorgehouden. Ik zie het wel. Ik beschik over tijd. Ik ben gewend redelijk efficiënt en effectief te werken. Kom ik tijd tekort, dan kan ik altijd nog als vrijwilliger het wethoudersvak dienen.

Er is mij een prachtige portefeuille toebedacht. Daarmee wil ik graag aan de slag. Volksgezondheid. Ik wil graag meehelpen de keten in de gezondheidszorg in onze gemeente te versterken. Een sterke keten draagt bij aan het welzijn van onze inwoners.

Maatschappelijke ondersteuning. De nieuwe wet, de Wmo; een belangrijk item voor de komende jaren. Deze verbindt welzijn aan zorg. Het gaat in deze wet niet alleen om het kijken naar beperkingen van onze burgers, maar meer naar hun mogelijkheden om deel te nemen aan de samenleving in Noordoostpolder, onder de slogan Meedoen.

Tot slot, ik moet het politieke spel nog leren, maar dat is een kwestie van tijd. Met deze club mannen, die overigens zullen ervaren dat zij tussen de burgemeester en deze hekkensluiter in zitten, zie ik dit college helemaal zitten. Ik wens u, onze inwoners en mijzelf een krachtig en eensgezind college toe.

De heer **Schutte**: Dank u wel. U bent niet anders in rangorde dan wie dan ook. Binnen het college is geen sprake van onderscheid tussen parttimers en fulltimers. Bovendien, zelf ben ik de laatste die de rij sluit.

Als het vanavond allemaal goed gaat word ik vanavond, voorgedragen vanuit de CDA-fractie, benoemd tot wethouder. Ik krijg in mijn portefeuille: ruimtelijke ontwikkeling, verkeer en vervoer en de ooststrandontwikkeling. Ik heb er maar ontwikkeling bij gezet; anderen spreken over een project.

Ik wil mij kort voorstellen. Ik woon in het dorpje Creil, samen met mijn vrouw Ria. Onze kinderen wonen niet meer thuis. Samen met mijn zoon Jeroen heb ik een landbouwbedrijf in Nagele. Ik ben bijna veertien jaar voorzitter geweest van LTO Flevoland. Ik heb tussendoor en daarnaast wat bestuursfuncties in het bedrijfsleven bekleed: Agrico, Gibogroep. Ik heb een klein beetje warm mogen draaien in het openbaar bestuur. Dat was in het dagelijks bestuur van het Waterschap Noordoostpolder, later door een fusie opgegaan in Waterschap Zuiderzeeland.

Waarom de politiek ingegaan? Ik heb het idee dat ik mij die vraag vaker zelf heb gesteld dan dat anderen dit hebben gedaan. Men vond het nogal logisch, omdat ik veel in contact ben geweest met de politiek. Ik heb – laat ik het woord maar een keer gebruiken – er nogal tegenaan geschopt, niet tegen de politici, maar wel tegen standpunten. En dan de politiek in! Voor mijzelf heb ik gezegd: als je kritiek hebt op de politiek en men vraagt je voor dit werk, dan moet je ook eens aan de andere kant van de lijn durven gaan staan om de belangen op die manier te behartigen. Voor mij is de Noordoostpolder de moeite waard om tot ontwikkeling te brengen en om deze polder te laten bloeien, zowel letterlijk als figuurlijk.

Ik vind ook wel eens dat te negatief wordt gedacht over politiek. Altijd lijkt wel eens negatief, omdat vaak positieve zaken nauwelijks in het nieuws komt. Wat fout gaat wordt vaak onder een vergrootglas gelegd. Mijn ambitie is ook dat de politiek de kiezer meer het gevoel moet geven dat zijn of haar mening ertoe doet. We moeten meer luisteren, dus nog beter communiceren. Communiceren is in mijn beleving een werkwoord.

Ik wil hieraan graag een bijdrage leveren om te komen tot een leefbare samenleving waar we met zijn allen gelukkig kunnen zijn. Een aantrekkelijke woonomgeving. Het bestemmingsplan Buitengebied heeft daartoe een aanzet gegeven. Ik ben van mening dat wij het zelf moeten maken. Natuurlijk, we willen allemaal graag werk en inkomen. Ook een goede economische ontwikkeling.

Ik wil daaraan de komende vier jaar mijn steentje bijdragen.

De **voorzitter**: Dan is nu de mogelijkheid voor de fracties om de kandidaat-wethouders te bevragen om daarna tot de verkiezing van de wethouders te kunnen overgaan.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil een aantal vragen stellen aan de heer Keur.

De heer Keur zal namens de VVD in het college komen. In de vorige raadsperiode hebben wij gemerkt dat de VVD niet al te hoge ambities had ten aanzien van het milieu en het milieuprogramma. We lezen in het collegeprogramma ook niet zo veel over milieubeleid, terwijl het een belangrijk thema van het gemeentelijke beleid is. Het valt in zijn portefeuille. Hoe staat u daarin?

De tweede vraag gaat over het centrumplan. In de vorige raadsperiode was de VVD eerst gekant tegen het centrumplan, later draaiden twee raadsleden om. Tegelijkertijd presenteerde een inmiddels gekozen VVD-raadslid een alternatief plan. Het klinkt allemaal nogal tegenstrijdig. Onze vraag is: waarom is juist de uitvoering van het centrumplan aan u toebedeeld? Hoe kijkt u tegen het centrumplan aan, tegen de achtergrond van tegenstrijdige bewegingen.

Een laatste vraag: Heeft u nevenactiviteiten en welke nevenactiviteiten geven ten opzichte van het wethouderschap mogelijk een belangenverstremming die problemen kan geven?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Misschien is het goed om de vragen te beginnen met een compliment. Als ik de heer Schutte hoor zeggen dat het CDA en de VVD tegen parttime wethouders waren, dan kan alleen de PvdA/GroenLinks voor zijn geweest. We hebben alleen maar parttime wethouders. Het eerste punt is dus binnen.

Ik wil daaraan een vraag aan de heer Van der Est koppelen. De heer Van der Est weet dat hij als fractievoorzitter in de vorige periode – en het sluit aan bij wat de heer Voorberg zegt – zich geweldig heeft ingezet, samen met zijn fractie, voor de realisering van Emmeloord-Centrum. Hij heeft om een of andere reden dat punt bij de collegeonderhandelingen aan een ander overgelaten. Ik had nu juist gedacht dat u te vuur en te zwaard zou zeggen: daarmee gaat de PvdA/GroenLinks verder. Ik wil daarover een verklaring horen.

Via de e-mail heb ik over de collegevorming een vraag gesteld aan het college. Deze vraag had onder andere te maken met de uitbreiding van 0,15 fte wethouderspost. Ik heb daarvoor een aantal verklaringen gekregen. Ik neem aan dat de heer Schutte de antwoorden heeft gegeven. Hij heeft onder andere geantwoord dat de vertaling van het aantal raadszetels zich in de collegesamenstelling vertaalt. Je zou dat kunnen zeggen. De werkdrukervaring van de leden van het vorige college speelt daarin ook een rol. De werkdruk was blijkbaar hoog. Ik heb het idee dat onder leiding van dit college de werkdruk een klein beetje beter is verdeeld. Men is erin geslaagd de portefeuilles zo te verdelen en de commissiesamenstelling zo te veranderen dat in de week van de commissievergaderingen redelijk is geschoven. Je zou kunnen zeggen dat de uitbreiding van 0,15 fte niet nodig is. We hebben ook gehoord dat de burgemeester een zwaardere portefeuille krijgt. Ook dan zou je zeggen: de 0,15 fte is niet nodig.

Het laatste punt waarvoor ik een verklaring wil hebben is dat de heer Schutte antwoordt "het heeft slechts beperkte financiële gevolgen." Uit het antwoord op die vragen blijkt dat het om ongeveer € 16.000,00 op jaarbasis gaat. Dat vind ik geen geringe financiële gevolgen. Dit zal zich elk jaar vertalen. In 2010 zal het verder stapelen. Waarom hebt u er niet voor gekozen om op basis van de verkiezingsuitslag te zeggen: we gaan met vier mensen verder?

De heer **Simonse**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Van der Est. Mijnheer Van der Est, u bent onderwijsman. Net zoals voor elk werk geldt, dat je daarbij zeer betrokken moet zijn. Ik weet dat u dit bent. Mijn vraag is: hoe kunt u waarborgen dat zaken objectief blijven. Ik doel een beetje op het punt van mogelijke belangenverstremming.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Schutte. U bent altijd sterk verbonden geweest met de landbouworganisaties, als bestuurder en als voorzitter van LTO Flevoland. Daar was u belangenbehartiger van de agrariërs. Hoe bent u van plan de komende periode als wethouder de belangen van alle inwoners van Noord-oostpolder van de andere kant te behartigen, gezien uw achtergrond?

De heer **Poppe**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Meijel. Het is prima dat we een sterk financieel beleid gaan voeren. Ik zie u daarvoor ook wel aan. De vraag is even of de ChristenUnie/SGP er hetzelfde of iets anders onder verstaat als het college. Voorgaande colleges waren tot nu toe erg behoudend. Bijna alles wat gebeurde was budgetneutraal. Het mocht zeker niet te veel kosten. Wij krijgen de indruk, dat ook dit college die koers wil gaan varen. De ChristenUnie/SGP is uiteraard voorstander van een gezond financieel beleid, maar betekent het ook dat goede en gezonde risico's worden genomen? De kost gaat immers voor de baat uit. Het mag wat kosten, als het op termijn maar resultaat heeft. Durft u?

Een aansluitende vraag is de volgende. U heeft goed zicht op bedrijfsmatige processen, ook financieel. Op welke termijn denkt u voldoende te zijn of te worden ingewerkt in het publiekfinanciële gebeuren?

Afsluitend: hoe gaat u daarmee om? Hoe heeft u zichzelf voorbereid, met een variant op Melkert, op deze Zalmbaan?

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Ik dacht dat de heer Wassink misschien ook een vraag ging stellen, maar dat komt nog?

De heer **Wassink**: Blijkbaar voelen onderwijsmensen elkaar goed aan. Ik had wat vragen voor de heer Zeilstra. Hij heeft deze in zijn verhaal al beantwoord. Wij voelen elkaar al bij voorbaat goed aan.

Mevrouw **Faber**: Na al deze vragen wil de PvdA/GroenLinks-fractie een iets persoonlijk raakvlak bereiken. Ik wil van alle wethouders weten wat hun stokpaardje is. Wat is hun gedrevenheid voor de komende vier jaar. Wat zouden zij zelf vreselijk graag willen realiseren?

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben net allemaal de prachtige woorden gehoord, ook van de heer Schutte. Er lagen bij de coalitievorming geen obstakels; men lag pragmatisch niet ver uit elkaar. Uiting geven aan de verkiezingsuitslag. De heer Van der Est heeft anderhalve minuut nodig om snel zaken te kunnen doen. Daadkracht heeft hij genoemd.

De heer Zeilstra opperde – een belangrijke opmerking, die onze fractie voldoende licht in de tunnel geeft – dat hij zich uitermate zal inzetten voor feiten die het algemeen belang gaan dienen. Het is geen publiek geheim welke punten in ons verkiezingsprogramma zwaar hebben gewogen. Ik heb een concrete vraag, gecombineerd met de daadkracht van de heer Van der Est en de inzet van de heer Schutte, aan dit college. Hoe denkt het college straks of in de toekomst bijvoorbeeld over de positie van de gezondheidszorg in de polder? Is het college bijvoorbeeld voornemens om in de toekomst eens na te denken of mee te doen aan een mogelijke vorming van een interdisciplinair gremium met als doelstelling de draad op te pakken van mogelijke verzelfstandiging of privatisering van het ziekenhuis in Emmeloord.

De heer **Van Daalen**: Mag ik de heer Lammers een vraag stellen? Ik had begrepen dat deze ronde was bedoeld om informatieve vragen te stellen aan de wethouders. Ik heb nu de indruk dat we hier in een soort politieke discussie over het collegeprogramma starten. Ik meen dat deze vraag op dit moment niet gepast is.

De **voorzitter**: Ik wil, als iedereen klaar is de regie voeren over de vragen die nu worden beantwoord en vragen die bij het collegeprogramma aan de orde komen. Ik ben het met u eens dat de vragen wat door elkaar lopen.

De heer **Lammers**: Mijnheer Van Daalen, ik schat de vragen onder een van de enthousiaste mogelijkheden die het college kan benutten om deze vraag te beantwoorden.

De **voorzitter**: U bent een punt te vroeg. Het gaat nu over de bemensing van het college, hun persoonlijke drijfveren. Daarna komt het collegeprogramma.

De heer **Torenbeek**: Ik wil de heer Zeilstra een vraag stellen. Hij wordt wethouder voor 40%. Tegelijkertijd zegt hij dat het eigenlijk een fulltime baan is en is hij voor een deel vrijwilliger. Dat is allemaal heel mooi. Mijn vraag aan de heer Zeilstra is of hij zich recht gedaan voelt om op die manier in het college te zitten.

De **voorzitter**: Geen andere vragen meer? De concrete vragen over programmatische punten over het collegeprogramma worden nu niet beantwoord. Nu gaat het om de vraag over de personen van de kandidaat-wethouders. Vragen over het centrumplan, de bevolgenheid en dergelijke horen bij de inhoud, tenzij u zegt: als je niets met milieu hebt, waarom heb je dan die portefeuille? Wij gaan er niet programmatisch over praten. In hoofdlijnen kan erop worden gereageerd.

Ik stel voor dat we dit per portefeuillehouder doen en daarbij niet in gaan op de exacte vertaling in het collegeprogramma, maar wel hoe u in de portefeuillevverdeling zit.

De heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Op de vraag van de 0,15 fte ofwel de personele kwestie. We hebben een verkiezingsuitslag gekregen, die het gelijk altijd aan zijn zijde heeft. Daarmee hadden wij een situatie, dat we moesten kijken hoe we tot een rechtvaardige, eerlijke en democratische verdeling binnen het college kunnen komen. Dat lukt nooit als je het met vier "koppen" wilt doen. Je krijgt dan een verhouding dat de ene partij twee wethouders heeft en de twee andere partijen ieder een.

We hebben er verstandig over gesproken en hebben gezegd: wil je het eerlijk doen, dan zul je met een parttimer moeten werken. Vandaar ook dat wij met de oplossing kwamen voor één parttimer. De rest noem ik gemakshalve fulltimers.

Er ligt veel werk, dat we redelijk willen invullen in beschikbare tijd. Je kunt dan lang rekenen. Het was gemakkelijk geweest om op 4,0 fte uit te komen. Wij vonden dat geen recht doen aan de belasting die op mensen wordt gelegd. Er is heel wat te doen. We hebben gezegd: als die kleine uitbreiding in deze gemeente niet meer kan, dan komt het niet meer goed. Onze financiële afdeling heeft het uitgerekend. Inderdaad, als je met alles rekening houdt – belasting, afvloeiingsregeling, pensioenregelingen, enz, – is de jaarlijkse last voor deze gemeente € 15.750,00. Wij hebben gezegd, zien wat er moet gebeuren, dat het alleszins verantwoord is.

Mij is ook gevraagd: bijna veertien jaar belangenbehartiging voor een groep uit de maatschappij, de landbouwers, past dit wel en hoe maak je de draai naar belangenbehartiger voor de gemeente? Of je belangenbehartiger bent voor de gemeente is vers 2. Belangrijk is dat je bestuurder bent van deze gemeente en probeert alle belangen, die voor iedereen belangrijk zijn, mee te nemen. Ik denk dat ik die draai heel goed kan maken. Ik beschouw het als een manier van besturen, als het gaat over het college.

Mijn manier van belangenbehartiging, zoals ik het heb gedaan, kan misschien ook nog wel eens nut afwerpen als je echt belangen moet behartigen, niet voor de groep, maar voor de gemeente in totaliteit. We denken dan aan zaken die in bijvoorbeeld Den Haag moeten worden bevochten. Geen garantie op succes. Ik wil die ervaring daarbij gebruiken.

De andere vraag was een politieke vraag en die mocht ik van u niet beantwoorden, voorzitter.

Stokpaardje. Ik heb het al in mijn openingswoord en presentatie genoemd. Zelf vind ik dat de economie belangrijk is als het gaat over het welbevinden, je goed voelen in deze gemeenschap. Je moet werk hebben. Er moet brood op de plank komen. Met zijn allen moeten we daarop de komende vier jaar inzetten. Het valt mij ook op en dat maak je vooral mee nu je als wethouder in beeld bent, maar het was ook in de campagnetijd als je op de markt staat – ik raad een ieder aan om dat eens mee te maken – hoor je veel verhalen.

Mij is daarbij opgevallen dat veel mensen soms een klein beetje zeuren, maar meestal gelijk hebben dat niet goed naar hen is geluisterd. Dus dat zij terecht ontevreden zijn. Daaraan wil ik met zijn allen iets doen. Het komt ook in mijn portefeuille. Als je door de polder rijdt, is hij schitterend. Je moet op dit ogenblik erg uitkijken want anders rijd je boven op een andere auto, omdat iedereen naar buiten kijkt, niet op de weg, maar opzij. Dit heeft te maken met de tulpentijd. Kijk je naar de berm, een aantal wegen, dan moet er veel aan gebeuren. Daarop wil ik vooral mijn energie inzetten.

De **voorzitter**: Nu even niet. Zo meteen wel.

De heer **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb drie vragen gehad. Allereerst Emmeloord-Centrum. De heer Haagsma vraagt waarom de VVD – de heer Keur – nu Emmeloord-Centrum in de portefeuille heeft gekregen, terwijl wij ons zo druk hebben gemaakt, in de voorgaande raadsperiode om Emmeloord-Centrum.

Toen wij na anderhalve week aan de portefeuilledistributie toekwamen – we zijn eerst met de poppetjes begonnen en toen met de inhoud – bleek dat de VVD (en ik wil nu niet alles naar voren brengen want de heer Keur is daarvoor mans genoeg) dolgraag economische ontwikkelingen wilde hebben. We hebben daarover een paar uurtjes gestoeid en deze portefeuille is ten langen leste aan de VVD toegekomen. Bij het verdelen van de projecten – we wilden de portefeuilles zo evenwichtig mogelijk inhoud geven – kwam aan de orde dat de portefeuilles zo integraal mogelijk inhoud moeten geven. Economische ontwikkeling heeft veel te maken met Emmeloord-Centrum. Daar wordt ook werkgelegenheid gecreëerd. Wij moeten proberen Emmeloord-Centrum zodanig te ontwikkelen dat mensen hier graag willen komen wonen en hier hun werk kunnen vinden. De heer Keur kan nog wel verdere details geven over dit punt.

De tweede vraag betreft de objectiviteit van een onderwijzer na 36 jaar openbaar onderwijs. Kun je na 36 jaar openbaar onderwijs objectief zijn als je onderwijs in je portefeuille hebt. Op het moment dat je kiest voor het wethouderschap moet je gelijk tegen jezelf zeggen dat het belang dat je had en de werkkring die je had zo snel mogelijk achter je moet laten. Het gaat om integriteit. In mijn verhaal net van anderhalve minuut heb ik gezegd dat ik op hoofdlijnen stuur. Daarom sta ik bekend, maar ik sta ook bekend om mijn integriteit en objectiviteit. Ik heb het niet vermeld, omdat ik dacht dat u dat wel wist, mijnheer Simonse.

De heer Zeilstra heeft een waar woord gezegd. Hij heeft gezegd: als je wethouder wordt, als je de burger wilt dienen, dan moet je het algemeen belang dienen. Belangenbehartiging is er dan niet meer bij. Individuele belangen zijn er in feite ook niet meer bij. Ik sluit mij van harte aan bij mijn collega, de heer Zeilstra.

Het stokpaardje is sport. Ik heb mijn hele leven aan sport gedaan. Kijk je wat er bij sport staat, beleidsvisie, dan staat daar een waar woord. Er staat namelijk dat sport de sociale samenhang bevordert.

Ik heb nog eens nagegaan of sport ook bij de PvdA-wethouders in de portefeuille zat. Wat schetst mijn verbazing: bijna bij alle PvdA-wethouders zat sport in de portefeuille. Als PvdA/GroenLinks vinden wij het belangrijk om de sociale samenhang tussen mensen te bevorderen. Het werkt ook nog preventief op maatschappelijke problemen. Wat willen we nog meer? Ik hoop de sportnota – ik dacht dit is aangegeven voorjaar 2007 – voor elkaar te brengen. Ik ben er vanmiddag al mee begonnen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Keur. De vraag of u voor of tegen het centrumplan bent vind ik een punt voor het collegeprogramma.

De heer **Voorberg**: Zo heb ik het niet bedoeld. Gezien de verdeeldheid van de VVD wil ik weten hoe de heer Keur hierin staat.

De **voorzitter**: Als het in die zin is bedoeld, dan is het goed. De vraag van de heer Lammers over de verzelfstandiging van het ziekenhuis is een vraag voor de bespreking van het collegeprogramma.

De heer **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil beginnen waarmee de heer Voorberg is begonnen. Hij sprak over het milieu. U zegt dat het inhoudelijk is?

De heer **Voorberg**: Ook dat was niet mijn vraag. De vraag is: hoe staat de heer Keur daarin?

De heer **Keur**: Dan kunnen we vlot zaken doen, mijnheer Voorberg. Dit college kiest, net zoals de afgelopen periode is gebeurd, voor een duurzame samenleving. Dat heeft alles te maken met milieu. Of het nu gaat om landbouw, industrie of welk aspect ook, dit collegeprogramma, deze wethouders gaan voor dezelfde duurzame samenleving, zoals wij die gewend zijn. Waar wenselijk zal dit college bij de raad komen met voorstellen om een en ander te verbeteren. Met andere woorden: U hoeft er echt niet bang voor te zijn. Het milieu is bij mij in goede handen.

Ten aanzien van het centrumplan is het wel leuk dat de heer Voorberg vraagt naar de verdeeldheid binnen de VVD. Ik had daarop niet gerekend. Het is zo, dat deze raad op 2 maart 2006 democratisch heeft besloten wat we gaan doen met het centrumplan. Ik loop lang genoeg mee in de politiek om te weten dat wat we met elkaar afspreken ook moeten doen. Mevrouw Faber vroeg naar mijn stokpaardje. Een van mijn stokpaardjes is het vertrouwen terugwinnen van de burger. We hebben nu iets afgesproken en moeten het ook gaan doen. Of het nu de Lange Nering-West, -Oost, de Korte Achterzijde of de Paardenmarkt is, er is een schedule voor gemaakt. Wij moeten die afwerken en de planvorming van De Deel zal ter hand worden genomen. Duidelijker kan ik niet zijn.

Ten aanzien van mijn nevenactiviteiten het volgende. Ik heb een briefje voor u gemaakt om u mee te delen dat ik van mijn zeven bestuursfuncties er zes zal schrappen in deze maand of uiterlijk in juli 2006. Het betekent dat ik eind juli 2006 zes functies zal neerleggen. Ik zal de brief na deze vergadering aan de burgemeester overhandigen. De enige functie die ik wil aanhouden is het voorzitterschap van de Raad van Toezicht van het Wellantcollege in Houten. Het is een onderwijsinstelling in Midden- en West-Nederland.

Stokpaardje. Ik heb het de heer Voorberg al gezegd, maar dat geldt natuurlijk ook voor mevrouw Faber, dat het voor de politiek in algemeenheid geldt, dat we met elkaar veel vertrouwen van de burger zijn verloren. Mijn gedrevenheid om dit te doen is om het vertrouwen van de burger terug te winnen door ook te doen wat we met elkaar afspreken, maar ook iets te doen en niet steeds maar met elkaar te blijven praten. Ook te luisteren naar de burger en aan te pakken.

Mijn tweede stokpaardje is dat ik het ontzettend belangrijk vind om met elkaar te gaan werken aan werkgelegenheid. Werkgelegenheid biedt een goede leefomgeving, een goed welzijn voor de mensen. Dat is mijn stokpaardje: werkgelegenheid, werkgelegenheid, werkgelegenheid.

De heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Volgens mij heb ik niet zo veel vragen gehad, die nu aan de orde zijn. Snel ingewerkt bij financiën. Ik zou zeggen: beoordeel het zelf. Het is moeilijk om hiervan iets te zeggen. Hoe ingewerkt? De financiën in een publieke organisatie zijn anders dan financiën binnen een bedrijf. Inmiddels heb ik dit vier jaar vanaf de zijlijn kunnen volgen en gekeken hoe een goede wethouder financiën dit deed. Ik hoop dat verder te kunnen doorzetten en zorgvuldig daarmee te kunnen omgaan. Dat is dus de manier van inwerken. Vier jaar ervaring, zij het aan de zijlijn. Het inwerken kunt u zelf beoordelen.

De gedrevenheid om dit te doen is afspraken maken en die ook uitvoeren, om duidelijkheid te hebben naar de burger. Goed luisteren moet te allen tijde. Stokpaardjes? Ik weet het niet. De raadsleden die mij de afgelopen vier jaar hebben meegemaakt kunnen beoordelen of ik stokpaardjes heb. Stokpaardjes klinken een beetje negatief. Volgens mij heb ik ze niet. Het is aan u ter beoordeling.

Mevrouw **Faber**: Ik hoop wel dat u idealen heeft, mijnheer Van Meijel. Dat bedoelde ik meer dan een negatief stokpaardje.

De heer **Van Meijel**: In mijn beleving zijn idealen iets anders dan stokpaardjes. We hebben een collegeprogramma dat wij willen uitvoeren. Het gaat richting arbeid, maar ik denk met name ook dat het gaat om het zich inzetten voor de zwakken in onze samenleving en daarvoor opkomen, zodat zij volwaardig kunnen meedoen in de samenleving. Daarbij heb ik gedrevenheid en ambitie, die ik de komende vier jaar wil doorzetten.

De heer **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil eerst reageren op de vraag van de heer Torenbeek. Is de 40% voldoende?

De heer **Haagsma**: Voelt u zich daarmee recht gedaan? U bent een tevreden mens, maar dat is wat anders.

De heer **Zeilstra**: In de onderhandelingen trek je op een bepaald moment de grenzen. Voor mijzelf heb ik besloten daar waar het uiteindelijk neerkomt op 0,4 fte dat mijn grens is. Ik heb daarmee ingestemd en ik neem daarvoor mijn verantwoordelijkheid. Ik heb de afgelopen jaren voldoende ervaring opgedaan in het kader van het zo efficiënt mogelijk omgaan met de tijd. Het werk in het onderwijs is nooit af. Je moet prioriteiten stellen. Ik acht mijzelf in staat om dit redelijk adequaat toe te passen, zij het dat ik mij er goed van bewust ben dat er soms momenten zullen zijn, dat meer wordt gevraagd. Ik vind het een voorrecht om deze gemeente te mogen dienen. Ik heb de kans met beide handen aangegrepen. Ook vanuit die kant heb ik er niet zo veel moeite mee als het mij wat meer tijd kost. Ik heb het er graag voor over.

De vraag van mevrouw Faber is een mooie vraag, omdat hiermee wordt weergegeven waarvoor je eigenlijk wilt gaan. Ik was heel gelukkig met het feit dat de Wet maatschappelijke ondersteuning is toebedacht. Waarom? Het is een ingrijpende stelselwijziging. In mijn oude werkkring was ik gewend een zeer ingrijpende stelselwijziging door te voeren in de eigen organisatie en ik weet wat het betekent voor mensen die daarmee te maken hebben. Het is een mooi gegeven dat je de ervaring die je daar hebt opgedaan in een andere context en vanuit een andere verantwoordelijkheid weer mag oppakken. Daar lag ook een duidelijk stuk ambitie. Het gaat over onze inwoners. Het gaat erom hoe kunnen wij die zo goed mogelijk van dienst zijn dat zij zich gedragen voelen en weten hoe zij kunnen participeren in onze samenleving. Het is een prachtige klus. Eigenlijk zou ik morgen wel aan de slag willen. U moet nog beslissen.

De **voorzitter**: Erger nog, als het goed is moet u vanavond nog aan de slag.

De bedoeling van deze ronde is om u overwegingen te geven voor als zo direct de verkiezing plaatsvindt. Stemmen over personen gebeurt schriftelijk. Dit was een nadere kennismaking, ter nadere bepaling van uw stemgedrag.

Het is mogelijk een aanvullende vraag te stellen, maar we hoeven elkaar niet te overtuigen. Het is meer een toetsing voor uw eigen stemgedrag. De heer Haagsma wil beginnen met de tweede ronde.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Een constatering als reactie op het antwoord van de heer Schutte. Hij heeft nu twee keer gezegd, dat de zetelverdeling rechtvaardig en eerlijk is. Als je kijkt naar de verkiezingsuitslag dan heeft het CDA minder stemmen gehaald, maar 0,4 fte uitbreiding van een wethouderspost. U bent het er samen blijkbaar over eens geworden dat dit rechtvaardig en eerlijk is. De fractie van de Politieke Unie staat niet achter de lastenverzwaring voor de inwoners van Noordoostpolder.

De heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Over rechtvaardigheid gesproken. De Politieke Unie heeft in het verleden wel eens aangegeven dat een parttime functie niet altijd even gelukkig is, omdat dit een te hoge werkdruk geeft. De heer Haagsma refereert aan de verkiezingsuitslag. Hij moet er ook rekening mee houden dat wij in het verleden een andere verhouding hadden. Toen deed de Politieke Unie nog mee voor zeven zetels; nu zijn dit er drie. We hebben nu een andere verhouding binnen het college.

De heer **Haagsma**: Daarom mag ik wel zeggen wat ik ervan denk.

De heer **Schutte**: Dat recht heb ik u niet ontnomen.

De heer **Haagsma**: Het klinkt wel bijna zo.

De heer **Schutte**: Ik heb dus te streng gesproken.

De heer **Haagsma**: Ik doe namens de fractie van de Politieke Unie een constatering. U zegt dat het rechtvaardig is en eerlijk. Rechtvaardig en eerlijk vergelijk je dan met wat er was. U hebt als CDA stemmen verloren en krijgt 0,4 fte extra wethouderspost. Ik denk dan anders over rechtvaardig en eerlijk. Of het nu voor drie of voor zeven zetels is maakt niet uit.

De heer **Schutte**: De verdeling binnen het college heeft ook te maken met verhoudingen van zetels binnen de raad. Die is nu anders dan in de vorige periode.

De **voorzitter**: Als er geen andere opmerkingen en vragen meer zijn, dan is het wat mij betreft voor nu voldoende.
Ik vraag de stembriefjes uit te reiken.

De heer **Haagsma**: Ik stel een schorsing op prijs.

De **voorzitter**: Dat kan. We delen wel eerst de stembriefjes uit. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik wil even iets uitleggen, omdat ik er vragen over kreeg. Is het zo dat de kandidaat-wethouders meestemmen? Ja, voor zover zij raadslid zijn. Van de vijf kandidaat-wethouders stemmen er vier mee. De heer Keur, die geen raadslid was, doet dit niet. Iedereen is raadslid tot het moment dat hij dit niet meer is. Zij zijn geen raadslid meer op het moment van de beëdiging tot wethouder. Ik stel de commissie voor het stembureau in; dit wordt meteen de commissie die de geloofsbriefen van de nieuw te benoemen raadsleden zal onderzoeken. Ik vraag hiervoor de heren Van Daalen, Wassink en Lammers. Zijn zij bereid om deze werkzaamheden te doen? Ja.

Ik schors de vergadering totdat de uitslag binnenkomt.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. De stemmen zijn geteld. De uitslag is als volgt. Er zijn 29 geldige stembiljetten ingeleverd. Uitgebracht zijn:

23 stemmen op de heer W.J. Schutte, 6 stemmen blanco

21 stemmen op de heer A.H.T. van Meijel, 2 stemmen tegen, 6 stemmen blanco

21 stemmen op de heer J.M. van der Est, 1 stem tegen, 7 stemmen blanco

22 stemmen op de heer F. Zeilstra, 7 stemmen blanco

21 stemmen op de heer W. Keur, 8 stemmen blanco.

Het betekent dat de kandidaten met ruime meerderheid zijn benoemd. Ik kan overgaan tot hun beëdiging.

Dames en heren, het is uw avond. Ik zal er niet te lang bij stilstaan, maar ik heb de gewoonte om iets te zeggen over de eed en de belofte die u gaat afleggen. Het is meer dan een formaliteit. Ik heb het ook voor de raadsleden, die op 16 maart jl. aantraden, gezegd. Ik wil het ook u voorhouden. De zuiveringseed of de belofte/verklaring, die u aflegt betekent dat u op geen enkele wijze bent beïnvloed door mensen die wat hebben beloofd of dat u zich ontvankelijk heeft getoond voor zaken, om deze baan aan te nemen.

De ambtseed/belofte wijst naar de toekomst en verklaart, dat u de wetten van het rijk zult handhaven en dat u naar eer en geweten uw plicht als wethouder van de gemeente Noordoostpolder zult vervullen.

Ik wil de wethouders en de andere aanwezige vragen te gaan staan om de eed of de belofte af te leggen.

De Gemeentewet verklaart, dat alvorens een functie te kunnen uitoefenen, de wethouders in de vergadering van de raad, in handen van de voorzitter, de volgende eed of verklaring/belofte afleggen:

"Ik zweer (verklaar), dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder van de gemeente Noordoostpolder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Schutte**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Van der Est**: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Keur**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Van Meijel**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Zeilstra**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Hiermee verklaar ik dat u op dit moment wethouder van de gemeente Noordoostpolder bent. Vier van u zijn geen raadslid meer.

Van harte gelukgewenst.

2. Beëdiging nieuwe raadsleden en burgerraadsleden

De **voorzitter**: Ik wil de nieuwe raadsleden en burgerraadsleden nu gaan installeren.

Van de nieuwe raadsleden is de heer Meijering niet aanwezig. Hij heeft dit laten weten op het moment dat hij er wel van kon uitgaan dat hij zou worden verkozen. We moeten zijn beëdiging op een later moment doen.

We nemen nu de belofte af van de heer P.J. Sanderse, mevrouw H. van Mook, mevrouw S.J. Schrijver-Brouwer om de vacatures in de raad op te vullen.

We zullen de volgende burgerraadsleden benoemen de heer J.J. van der Velde (CDA), mevrouw J.M. de Kleine (PvdA/GroenLinks), mevrouw E. Stege-Staal (PvdA/GroenLinks), de heer H.J. Lambregtse (ChristenUnie/SGP), mevrouw A.A. van den Berg-Rook (ChristenUnie/SGP), de heer R.P.G. Bosma (VVD), de heer A. van Eerdt (Politieke Unie), de heer K.M. Maliepaard (Politieke Unie), de heer D. Pausma (ONS), de heer H. Papma (ONS).

Ik verzoek u in de kring plaats te nemen en ik lees de eed/belofte voor. Ik vraag u allen te gaan staan.

Voor u als burgerraadsleden wil ik aangeven dat het belang dat wij aan uw functie hechten ten minste zo groot is als voor de raadsleden. U moet aan dezelfde vereisten voldoen. Dat is de reden dat u dezelfde eed of belofte aflegt.

De Gemeentewet schrijft voor dat alvorens u uw functie kunt gaan uitoefenen de leden van de raad in de vergadering in handen van de voorzitter de volgende eed, verklaring of belofte afleggen.

"Ik zweer (verklaar), dat ik om tot (burger)lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als (burger)lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Schrijver**: Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw **Van Mook**: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Bosma**: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Papma**: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Pausma**: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Van Eerd**: Dat verklaar en beloof ik.

De heer **Maliepaard**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Mevrouw **De Kleine**: Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw **Stege**: Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw **Van den Berg**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Lambregtse**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Sanderse**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Van der Velde**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: U bent hiermee geïnstalleerd als raadslid resp. burgerraadslid.

Ik schors nu de vergadering, zodat wij elkaar geluk kunnen wensen met deze nieuwe verantwoordelijkheden.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

3. Collegeprogramma 2006-2010

De **voorzitter**: Wethouder Schutte zal de bespreking hiervan voor zijn rekening nemen. We hebben er wel een aantal spelregels voor afgesproken. Ik wil deze van tevoren meedelen met het verzoek ons daaraan te houden.

De presentatie van wethouder Schutte duurt maximaal tien minuten. Reacties vanuit de raad: iedere fractie krijgt tien minuten of minder. U hoeft de tijd absoluut niet vol te maken. Na tien minuten hamer ik u af. Dan is er een beantwoording door de formateur of door de portefeuillehouders van de diverse onderdelen.

Ook daar geldt enige beperking in tijd. Het gaat om het programma van het college. Als gemeenteraad hoeft u er niet over te stemmen of u het ermee eens bent. Het elkaar overtuigen is nu niet aan de orde. Ik geef gaarne het woord aan wethouder Schutte.

Wethouder **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Dames en heren, ik wil een korte toelichting geven hoe we zijn gevaren met het opstellen van het collegeprogramma.

U heeft dit programma allemaal ontvangen. Het is weliswaar dun papier, mooi glad, maar de inhoud is kwantitatief beperkt.

Eerst enkele zaken die ik aan u wil voorleggen. We hebben als titel voor ons collegeprogramma gekozen "Aan het werk voor de inwoners van Noordoostpolder".

Wij zijn als volgt te werk gegaan. Ik heb na de verkiezingen een eerste inventarisatie gedaan bij alle partijen. Daarbij bleken geen onoverbrugbare verschillen tussen de zes partijen. Er waren wel veel nuanceverschillen. Je kunt ook zeggen: meer of minder aandacht voor bepaalde thema's. Bij de een was wat meer aandacht voor harde of zachte onderwerpen. Alle partijen hebben economische ontwikkelingen in het vaandel staan. De zorgsector, de Wmo; ook daarvoor is veel aandacht. Natuurlijk ook voor het centrumplan Emmeloord. Dat gaf wel wat meer discussie.

Ik heb in mijn eerste inleiding al gesteld, dat we een college konden vormen van verschillende partijen, ook op basis van de programma's. Een combinatie van CDA, PvdA/GroenLinks en VVD lag het meest voor de hand. Wij zijn als volgt te werk gegaan. We hebben eerst gekeken naar de overeenkomsten tussen de programma's en niet naar de verschillen. Al snel bleek dat er weinig echte knelpunten overbleven. Hoe is de aanpak verder geweest? We hebben tegen partijen gezegd: stel maar eens een groslijst op. Ik weet dat het een verkeerd woord is; het is een woord bij het gebruik van kandidatenlijsten. Ik bedoel hiermee een lijst waarbij alle collegepartijen kunnen noemen welke zaken zij in het programma willen hebben. Iets minder belangrijk geachte zaken zijn niet op de groslijst gekomen.

We hebben ook de niet beoogde collegepartijen gevraagd om een wensenlijst in te dienen. Deze lijsten zijn ook onderdeel geweest bij onze besprekingen. We hebben er ook serieus naar gekeken. Ook hebben wij de brieven van bedrijfsleven en verenigingen meegenomen in onze bespreking. Ik heb al gezegd: de opzet was een kort en bondig programma. Geen oude zaken opschrijven, maar vooral nieuwe. Een programma op hoofdpunten.

Wij willen verplichtingen met u en de kiezers aangaan, gesplitst in inspanningsverplichtingen. Dit zijn verplichtingen waarover wij niet alle zeggenschap hebben, maar waar de regie en zeggenschap bij anderen ligt. Dat zijn er negentien. Wij zetten hierop wel zwaar in. Naast onze inspanningsverplichtingen zijn er resultaatsverplichtingen. Hier hebben wij zelf de regie en mag u en de kiezer ons hierop afrekenen. Dat zijn 29 stuks. We moeten nog wel een tijdplanning opstellen, omdat we een en ander niet van vandaag op morgen kunnen realiseren.

U heeft de financiële onderbouwing ook gemist. Ik heb er een aantal opmerkingen over gehoord. Wij zijn niet in staat momenteel om overal een echte financiële onderbouwing onder te leggen. Die zal worden meegenomen met de programmabegrotingen en de meerjarenraming die wij zullen opstellen.

Dan de inhoud. Waarvoor gaat dit college? U heeft het boekje kunnen lezen. Ik zal daaruit enkele hoofdpunten, onze missie, noemen.

Veel kandidaten hebben het al gezegd. De Noordoostpolder is een gemeente, een gebied, om trots op te zijn. Samen werken aan het versterken van de Noordoostpolder als geheel; daar gaan we voor. Daarom wordt de komende jaren gewerkt met een programma dat ertoe doet en met een bestuur dat ervoor gaat.

De missie is duidelijk. Aan het werk. Aan het werk met vraaggerichte dienstverlening en inwonersparticipatie. Aan het werk met economische ontwikkeling. Ruimtelijke ontwikkeling en wonen. Aan het werk met versterken van zorg, onderwijs, veiligheid, leefbaarheid van wijken en dorpen, maar natuurlijk ook aan het werk voor onze vrijetijdsbesteding. Ook aan het werk voor een gezonde financiële gemeentelijke huishouding.

Met andere woorden: aan het werk voor de inwoners van de Noordoostpolder.

Korter kan ik het niet maken. De rest is allemaal netjes opgeschreven. Toch nog enkele woorden. Formeren is een vak apart, is wel eens tegen mij gezegd. Ik heb dat ervaren. Er komt ook veel op betrokkenen af, niet alleen op de formateur, maar ook op de onderhandelaars. Het is een geven en nemen. Gelukkig is er veel gegeven.

Dank aan de onderhandelaars van CDA, PvdA/GroenLinks en de VVD voor de prettige samenwerking. Alles is in een bijzonder goede sfeer verlopen. Ik denk ook dat dit een basis is voor de goede samenwerking de komende vier jaar.

Ik wil ook dank uitspreken aan de informateur, Jan Barendrecht, die op een zeer objectieve wijze iedereen heeft ondervraagd, heeft bevraagd en uiteindelijk zijn verslag heeft gemaakt. Ik wil ook dank zeggen aan de medewerkers die bij de collegeonderhandelingen betrokken waren. Het was niet alleen kijken: wie komen er nu weer op ons af, maar de mensen die misschien op hen afkwamen hadden ook nog veel vragen.

Ik wil een naam noemen, Ben Winters. Privé Ben heb je best een moeilijke tijd gehad. Wij waren blij dat jij ons wilde helpen met het voor ons onbekende werk en ook moeilijke werk. Je hebt veel opgeschreven, je hebt veel goed opgeschreven. Je moest het wel eens overdoen, omdat wij het verkeerd hadden gezegd. Het is in goede harmonie verlopen.

We hebben een programma neergezet waarvoor dit college gaat. U mag ons eraan houden. De punten zijn goed aangegeven. Wij gaan ervoor.

De **voorzitter**: Het is bijzonder. Van de vijf wethouders treden vier nieuwe wethouders aan. Een aantal fractievoorzitters houdt de maidenspeech. De heer Torenbeek is de eerste.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb de neiging mij aan u voor te stellen, maar zal dat niet doen.

De fractie van het CDA heeft het collegeprogramma met aandacht en ook met genoeg gelezen. Er staan veel goede zaken in. Dat is niet hetzelfde als dat men ook goed met de zaken zal omgaan. Ik kom daarop straks terug.

Wij zullen dit college en dit programma steunen. Ik leg u uit waarom. Het CDA staat voor Christen Democratisch Appèl. Het betekent dat wij proberen te zoeken naar wat de bijbel ons geeft als achtergrond van ons werk. Niet als pretentie, maar als ideaal. Concreet betekent dit dat wij menen dat de mens centraal staat. De mens die verantwoordelijk is voor zichzelf, voor de medemens, met name als zijn menswaardig bestaan wordt bedreigd en zijn omgeving. De mens is verantwoordelijk. Daarom hadden wij het mooier gevonden als het collegeprogramma als titel had gehad: "Aan het werk met de inwoners van Noordoostpolder". Wij nemen aan dat in de loop van de tijd het "voor" ook "met" zal worden.

Ons heeft bijzonder aangesproken de diversiteit van rollen die het college zichzelf toedient: regisseur, ontwikkelrol, partnerschap, beleid maken. Het zijn woorden die openheid geven aan anderen om mee te denken, mee te doen. De overheid is niet de allesdoener, maar scheidt voorwaarden. Ons verheugt ook uw wens voor de onderlinge vertrouwensbasis. Dat wens ik u als college toe en ons ook als raad. Wij hebben namelijk samen één belang en dat is de Noordoostpolder en de mensen daarin.

U heeft onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten verplichtingen: resultaten en inspanningen. Dat is mooi, maar wat ons betreft had wat vaker resultaatsverplichting mogen staan.

Ik kijk met u naar een paar programma's. In programma 1 wilt u succesvol optrekken. Dit kan alleen als de inwoners, bedrijven, instellingen hier nadrukkelijk verantwoordelijkheid nemen. U begrijpt: daarin herkennen wij ons als CDA ten volle. Bij punt 2 daarvan gaat het om asociaal gedrag en vormen van vandalisme. Wij vinden het van groot belang dat in de polder wordt geleefd met normen en waarden en dat wij daarop elkaar aanspreken. Niet alleen met boetes, maar ook als mensen onderling. Het is een verantwoordelijkheid van burgers. Het zou mooi zijn als wij elkaar daarop zouden kunnen aanspreken.

In programma 2 wordt veel gesproken over de verkeersveiligheid. Wij willen dat bij de verkeersveiligheid rond scholen de scholen zelf ook worden betrokken bij de analyse van de problemen en bij de plannen voor de veiligheid.

Dat mag een resultaatsverplichting zijn.

Bij punt 11 van programma 2 gaat het over het dorpsgericht werken: de klachten met betrekking tot onderhoud van het openbaar groen moet afnemen. Hier staat een inspanningsverplichting. Wij zullen kijken of dit resultaat heeft.

Kijken we naar programma 3, de bouwproductie, dan gaat het daarbij om betaalbare woningen voor inwoners met lagere inkomens, starters en senioren. Dat spreekt ons aan. Wij willen erop wijzen dat ook in de Noordoostpolder uiteraard een groep allochtone ouderen woont, die langzaam maar zeker bijzondere woningen zal moeten krijgen. Er worden prachtige appartementen gebouwd; appartementen met zorg. Er moeten ook appartementen met recht op zorg zijn voor die mensen die een laag inkomen hebben gehad en dus ook een laag pensioen zullen hebben.

Bij de punten 16, 17 en 18 gaat het over het centrum, de oostkant van de Noordoostpolder en de corridor. Als CDA denken wij bij deze punten aan het CDA-woord rentmeesterschap. Wij bedoelen daarmee dat wij het van belang vinden dat in de polder een grote culturele kwaliteit zal zijn; dat er goed wordt gebouwd, goed wordt gewerkt, degelijk, mooi en houdbaar. Ook voor de langere termijn.

Uit programma 4, onderwijs en educatie, spreekt een grote zorg voor een groot deel van de bewoners. Wij willen nog iets meer, maar dat zal stellig gebeuren. Wij willen dat scholen multifunctionele gebouwen worden.

Programma 5, cultuur; daarbij gaat het om een nader onderzoek naar de verzelfstandigingsmogelijkheden van onderdelen van de afdeling culturele zaken en de afronding daarvan. Wij zullen dit kritisch volgen. Wij zijn van mening dat cultuur een groot goed is in onze samenleving. Bij punt 6 gaat het over welzijn. De Wet maatschappelijke ondersteuning wordt een grote verantwoordelijkheid voor de gemeente en de inwoners. Het spreekt ons zeer aan dat het college de cliënten, vrijwilligers, mantelzorgers en instellingen nadrukkelijk daarbij wil betrekken. Dit is een resultaatsverplichting. Wij houden elkaar daaraan.

Bij programma 7, sport, hopen wij dat er niet alleen een nota komt, maar dat daarna ook iets met de resultaten daarvan zal gebeuren.

Wij kunnen ons zeer vinden in programma 8, economische ontwikkelingen. Wij vinden het van groot belang dat onze gemeente aantrekkelijk is, wordt en blijft voor bedrijven, zodat er meer mogelijkheden voor werk in de polder aanwezig zijn.

Het programma sociale zekerheid vinden wij van even groot belang als het programma over de economische ontwikkeling. Er mag in onze samenleving geen wens buiten de boot vallen. Het viel ons op, bij punt 39 – armoedebeleid – dat zal worden beoordeeld welke maatregelen zijn gewenst, onder andere voor wat betreft het gebruiken van niet bestaande mogelijkheden. Wij zijn als CDA zeer benieuwd wat het college bedoeld met de “andere” van onder andere. Als u begrijpt wat ik bedoel, maar dat is stellig zo.

Bij programma 10 gaat het over inwoners, bestuur en organisatie. Wij vinden het gouden woorden in de visie dat u voorwaardenscheppend bent en dat een echte samenleving ontstaat als de inwoners van dorp, wijk of buurt een bijdrage leveren aan de leefbaarheid van de directe omgeving. Wel vinden wij dat de jongeren er wat mager afkomen. Bij punt 46 wordt slechts een jongerenpanel genoemd. Wij zouden het mooi vinden dat wat daaruit komt, een weg vindt in de praktijk van onze gemeente.

Het doet ons bij programma 11, financiën, deugd dat er een verantwoord uitgavenbeleid zal zijn. In het algemeen moet ik zeggen dat sprake moet zijn van een goede balans tussen enerzijds de economische belangen en anderzijds de sociale waarden in de polder.

Tot slot nog twee opmerkingen. De CDA-fractie zal dit college volgen. Dit moet monistisch zijn of dual. Veel nieuwe raadsleden, waaronder ik, weten bij dit onderscheid nauwelijks iets te denken. Wij zullen u volgen. Of wij u altijd zullen volgen is wat anders; dat is dual.

Voorzitter, ik heb begrepen dat het gangbaar is dat de woordvoerder van een fractie die de C in de naam heeft staan het college en de raad Gods zegen toewenst. Ik heb er diep over nagedacht of ik dit zal doen. Het is voor mij absoluut niet vanzelfsprekend. Ik heb gezegd, dat in het collegeprogramma goede punten staan. Het zal ervan afhangen of u en wij, als college en raad, ook goed met de zaken zullen omgaan.

Wanneer u en wij dat met elkaar proberen en kunnen doen, alleen dan denk ik dat ik daarbij de naam van God in wie ik geloof kan verbinden en over Gods zegen daarover kan spreken. In mijn visie is Gods zegen niet een deken die van boven neerdaalt als een dekmantel over alles, maar is daar waar mensen opkomen voor een menselijk en menswaardig bestaan.

Als wij dat willen met elkaar – en ik neem aan dat wij dat willen – dan wens ik daarover ons allen Gods zegen toe.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Het is zover. De stoelen van het college zijn weer bezet; twee ridders, een door geboorte en een gewezen onderwijsman, drie boeren en nog een onderwijsman. Wat kan er nog misgaan? Wij zijn benieuwd of het ook betekent dat een nieuw tijdperk is aangebroken in politiek Noordoostpolder. Nieuwe mensen hebben vaak ook nieuwe wensen. Wensen voor andere werkmethoden en ook wensen voor nieuwe vormen van politiek bedrijven. Het collegeprogramma is voor de fractie van de PvdA/GroenLinks een goed vertrekpunt voor de komende raadsperiode. Deze opmerking zal u niet verbazen, aangezien onze fractie intensief betrokken is geweest bij het opstellen van dit programma. We herkennen er verschillende onderdelen uit ons verkiezingsprogramma in. Over het algemeen ademt dit programma een sfeer uit van "geen woorden, maar daden". Dit motief spreekt onze fractie wel aan. Immers, ons verkiezingsprogramma heeft als titel meegekregen: "Gewoon doen". Toch zijn we van mening dat het "geen woorden maar daden beleid" niet tot gevolg mag hebben dat de inhoudelijke discussie, de beleidsvorming, het streven naar een goed toekomstbeeld naar de achtergrond verdwijnt. U geeft het al aan in uw inleiding. Voor nieuw beleid zal ook in deze raadsperiode geen tot weinig ruimte zijn. We hebben een aantal grote ontwikkelingsprojecten lopen, dat veel budgetruimte vraagt en waaraan we met voortvarendheid uitvoering moeten geven. Er blijft dus niet veel over voor de raadsfracties om met initiatieven te komen. Toch zullen wij zeker als fractie met vragen en voorstellen komen om voor ons belangrijke zaken aan de orde te brengen of te houden.

We gaven al aan de inhoud van het programma als een goed vertrekpunt te beschouwen. In het programma worden 48 punten genoemd, met daaraan gekoppeld een resultaat of inspanningsverplichting.

Het is echter jammer, dat in het programma bij bijna geen enkele verplichting een tijdsaanduiding wordt aangegeven. Wij realiseren ons, dat dit in dit stadium ook nog niet mag worden verwacht. De heer Schutte is er in zijn inleiding al op ingegaan. Maar toch, de vraag leeft bij ons wel: op welke termijn kan de gemeenteraad een tijdpad voor deze verplichtingen tegemoet zien? Dat schept nog meer duidelijkheid. Wij kunnen onze rol als controleur dan ook beter uitvoeren en hoeven niet iedere vergadering naar de stand van zaken te vragen.

Onze fractie wil nog een aantal op- en aanmerkingen aan u kwijt. Te beginnen met openbare orde en veiligheid. Bij punt 3, terugdringing van alcohol- en drugsgebruik, zijn wij van mening dat preventie zeer belangrijk is, maar dat de komst van een coffeeshop kan bijdragen aan de beheersbaarheid van het probleem en de gezondheid van jeugdige gebruikers. Volgens ons is de tijd er rijp voor om de discussie nu eens echt aan te gaan en niet langer om de hete brij heen te draaien.

Bij openbare werken, waaronder ook milieu valt, valt geen aandacht te bespeuren voor duurzame energie of energiebesparende mogelijkheden. Met de huidige energieprijzen en de toekomstige tekorten aan fossiele brandstof lijkt het ons voor de hand liggen dat hiervoor aandacht moet zijn. Kunnen we hierover een nadere verplichtingsdoelstelling van u verwachten?

Bij wonen en ruimtelijke ontwikkeling geeft u in uw visie aan dat u actief gaat werken aan het behoud en de verbetering van de leefbaarheid van de wijken en dorpen. Onze fractie is van mening dat punt 14, het in ontwikkeling nemen van in- en uitbreidingsplannen, in relatie moet worden gebracht met punt 45, waarin u een plan wilt vaststellen voor de doorstart van het integraal gebiedsgericht werken.

De economische ontwikkeling krijgt veel actiepunten in het programma. Iets wat we van harte ondersteunen. Voor ons is van belang dat bij de te maken keuzen het vergroten van de werkgelegenheid prioriteit nr. 1 moet hebben.

Voor ons mag de ambitie hoger liggen dan het landelijk gemiddelde.

De programmapunten spreken niet specifiek over de kansen van de recreatieve ontwikkelingen in relatie tot de werkgelegenheid. Dit komt deels wel onder het hoofdstuk ruimtelijke ordening naar voren, maar zou ook hier moeten worden genoemd.

Ten aanzien van de sociale zekerheid geeft u bij uw beleidsvisie aan te willen streven naar het ten volle benutten van de mogelijkheden die de Wet werk en bijstand biedt. Wij zien hieraan graag een inspanningsverplichting gekoppeld om met name in te zetten op scholingsmogelijkheden, zodat er meer kans ontstaat op duurzame uitstroom.

Bij punt 38 geeft u aan de samenwerking binnen de keten te willen organiseren en te laten uitmonden in een gezamenlijke huisvesting. Een goed streven, dat naar ons idee best een resultaatsverplichting mag zijn in plaats van een inspanningsverplichting.

Bij inwoners, bestuur en organisatie is bij punt 43 iets vermeld over de bestuurlijke relatie met gesubsidieerde instellingen. Wordt hierbij voorbeeld ook het Arie van Eckfonds bedoeld? Wij zien graag dat inwoners betrokken zijn bij hun omgeving, ook op het gebied van cultuur. In onze ogen zou het een goede zaak zijn deze stichting, die nu voor het overgrote deel wordt gevuld door gemeentefunctionarissen, in de toekomst te vervangen door "gewone" inwoners.

Wij zijn altijd voorstander geweest van een integrale aanpak van wijk- en dorpsgericht werken. Bij de uitvoering van punt 45 komen, zoals het hier staat verwoord, wel erg veel onderdelen aan de orde. Wij willen wel nog door de bomen het bos kunnen onderscheiden en dus ook de bewoners in de wijken en dorpen kunnen terugvinden. Om tot goede resultaten te komen is een duidelijke prioriteitenstelling en een tijdplanning een voorwaarde.

Tot slot programma 11, de financiën. Als laatste bijzin wordt over de financiën gezegd "en alsdan zal blijken of en wanneer eventueel benodigde budgettaire middelen beschikbaar zijn voor realisering." Een prachtige zin, voor ons net zo'n tekst als "resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst."

Inzicht in en overzicht van de gemeentelijke financiën vragen om een kritische analyse. Een duidelijk inzicht in de reserves en een optimaal gebruik van subsidiemogelijkheden. Wij zien deze graag tegemoet.

Een laatste opmerking. Zoals u allen waarschijnlijk wel weet heeft het rijk miljarden gereserveerd voor de aanleg van de Zuiderzeespoorlijn. Nu het erop lijkt dat deze lijn op een dood spoor is gezet zal er € 1 miljard à € 2 miljard worden uitgetrokken voor een economische impuls voor het noorden van het land. Alle fracties hier aanwezig hebben in hun verkiezingsprogramma's aangegeven dat we een economische impuls noodzakelijk vinden voor ons gebied. Wij willen van het college weten welke inspanningsverplichting – of liever: resultaatsverplichting – het kan doen om de gelden die de minister beschikbaar stelt ten volle naar het noorden te krijgen, met name ook naar Noordoostpolder. Wij leggen de lat hoog en verwachten van u hetzelfde. Wij wensen u veel succes.

De heer **Wassink**: Mijnheer de Voorzitter. Het is met gemengde gevoelens dat ik hier vanavond namens de fractie van de ChristenUnie/SGP het woord voer. Enerzijds willen wij niet op een avond als deze, waar voor velen iets feestelijks gebeurt, op een kritische toon de sfeer aantasten. Anderzijds ontkomen wij er ook niet aan om een aantal zaken kritisch te benoemen, omdat het de kern raakt van het werk van ons hier, te midden van de democratie. Ik wil het doen aan de hand van twee onderdelen, waarmee de heer Schutte ook is begonnen: het proces van collegevorming en het collegeprogramma.

Het proces van collegevorming in Noordoostpolder is voor ons en voor velen met ons een onbegrijpelijk en helaas onduidelijk partijpolitiek proces geworden. Harde woorden; ik zal ze toelichten.

Twee stemmenverliezers en de kleinste winnaar vormen nu het college. De ChristenUnie/SGP behaalde naast de ONS een forse stemmenwinst. De kiezer heeft een nadrukkelijk signaal afgegeven. Onbegrijpelijk dus dat er voor ons geen gelegenheid is geweest om aan te schuiven voor collegegesprekken. Het zij zo.

Dan is er nog iets dat ik in dit verband wil noemen. Op de eerste pagina van het collegeprogramma staat een ernstige onwaarheid.

Een onwaarheid die nadrukkelijk aangeeft hoe de coalitiepartijen in deze hele zaak hebben gestaan en die de argeloze lezer op een dwaalspoor brengt. Ik citeer het collegeprogramma: "Voor het eerst is gekozen voor het inzetten van een informateur. Deze informateur, de heer Barendrecht, kreeg de opdracht te onderzoeken welke combinatie van partijen het meest recht doet aan de verkiezingsuitslag en als haalbaar kan worden aangemerkt." Dit is niet waar. In de opdracht van het CDA aan de heer Barendrecht staan de woorden "recht doen aan de verkiezingsuitslag" niet genoemd. Het spreekt voor zich.

In de opdracht van de formateur stond wel welke partijsamenstelling het meest voor de hand liggend is met daarbij de volledige eis van het centrumplan. Dit onderwerp is door de coalitie misbruikt om de ChristenUnie/SGP buiten het college te kunnen houden. Daarmee is er dus geen sprake van het rekening houden met de uitslag van verkiezingen. Er is louter gekozen voor de partijpolitieke lijn, voor machtsdenken.

Dit bleek ons ook uit de gesprekken met de heer Barendrecht. CDA, PvdA/GroenLinks en VVD hadden elkaar al gevonden. Zij zochten onzes inziens daarvoor in de uitkomsten van een informatieronde een zogenaamd onafhankelijk excuus. Gevraagd naar de reden van de voorkeur voor de VVD geeft het CDA geen argumenten behalve het gevoel, de beeldvorming in de pers, die is ontstaan naar aanleiding van de discussie over het centrumplan. Overgebleven angst dus voor een door ons open en eerlijk gevoerde inhoudelijke discussie. De PvdA/GroenLinks noemt gebrek aan vertrouwen en geloofwaardigheid. Vrijwel niemand begrijpt dat de beide partijen dan meer vertrouwen hebben in de VVD en geloofwaardiger vinden dan welke partij dan ook. Als we zien hoe intern verdeeld vechtend en publiekelijk vechtend de VVD in de week voor de verkiezingen bezig is geweest, dan is deze argumentatie een volslagen absurde, terwijl de VVD in wezen hetzelfde standpunt had als de ChristenUnie/SGP. Saillant is nu dat de VVD een wethouder levert voor het centrum. De beide andere partijen durfden dit kennelijk niet aan?

Het ging in de informatieronde ook helemaal niet over de inhoud. In de opdracht aan de heer Barendrecht staan termen als vergelijking van verkiezingsprogramma's en programma-inhoud. De heer Barendrecht heeft dat niet gedaan, omdat zijn terechte indruk was dat de zaak al nagenoeg was beklonken. De inhoudelijke zaken deden er toen niet meer toe. Het ging eerst over de poppetjes en niet meer over de inhoud. Dat bleek ook uit het vervolg. Er was eerst overeenstemming over wie in het college zou komen en voor hoeveel honderdste het per persoon zou zijn. Het lijkt warempel wel of de burgemeester de enige is die er voor de volle 100% tegenaan wil gaan. Daarnaast heeft het compromis een verruiming van de formatie van wethouders opgeleverd. Wij vinden dat geen goede zaak. Zeker de VVD die daarover in de afgelopen periode regelmatig de trom heeft geroerd zou dit niet acceptabel moeten vinden.

Wij waren in de veronderstelling dat, nu er zo veel andere nieuwe mensen aan de top van de verschillende lijsten stonden, er ruimte zou zijn voor een meer transparante en minder verpolitiekte manier van werken. Echter, ook de nieuwelingen zijn al weer in het oude patroon opgenomen. Dit geeft geen positief signaal over een andere bestuurscultuur en bestuursstijl en die is nodig.

Het beeld naar buiten is nu: de oude partijen hebben na hun uitstapje met PU-wethouders elkaar weer in het collegezadel geholpen en hebben maling aan de verkiezingsuitslag. Dit is slecht voor het aanzien van de politiek. Zo krijgen we geen percentages terug van de 40% niet-stemmers. Tot zover de collegevorming.

Nu het collegeprogramma. Uit de inleidende woorden valt ons op dat dit college vooral lopende zaken een extra uitvoeringsimpuls wil geven. Het klinkt in onze oren als met zorg op de winkel passen. Wij verwachten van het college een daadkrachtiger aanpak. Geen woorden, maar daden. Waar is de ambitie en de durf? Het programma zelf komt als een vrij helder opgebouwd stuk over. De verdeling in resultaten en inspanningsverplichting is helder en aansprekend. Een behoorlijk aantal verplichtingen is echter wel heel open geformuleerd en is feitelijk geen resultaat. Een paar voorbeelden. Het voorwaarden scheppen voor (nummer 12), onderzoek verrichten naar (nummer 30), het opstellen van een nota, plan van aanpak (verplichtingen 5, 6, 8, 13, 14, 27 en vele andere). Het middel wordt nu verheven tot doel en daarmee resultaat. Het is een middel.

Resultaat is het pas wanneer er iets is gedaan, een knelpunt is opgelost, als mensen tevreden zijn over wat is veranderd. Een voorbeeld van een goede omschrijving van een resultaat is verplichting 16, project Emmeloord-Centrum. Daarover is al een poosje langer nagedacht.

Tegelijkertijd is het zo dat voor ons de aanpak van de Paardenmarkt en Lange Nering-Oost best voortvarender ter hand kan en moet worden genomen. We gaan niet alle onderdelen langs om te debatteren over de vraag of het nu wel of niet goed is omschreven. Dat lijkt ons niet zo zinvol. Voor een punt maak ik een uitzondering, eigenlijk min of meer willekeurig, maar toch wel een aparte. Verplichting 2: asociaal gedrag tegengaan. Waarover hebben wij het dan? Wat vindt u en wat vindt uw buurman asociaal? Het is een wijds begrip, waarbij optreden alleen kan binnen wettelijke bepalingen zoals de APV. Dit betekent gelijk een enorme beperking voor het optreden van de toezichthouders met een BOA-opleiding. Voorts is het nog merkwaardiger dat vooraf wordt gesteld, dat de toezichthouders hun eigen salaris moeten verdienen door bestuurlijke boetes uit te delen. Het doel is eenvoudig: in grote mate boetes opleggen. Het gevolg kan zijn dat, om het quotum maar vol te krijgen, voor elk wissewasje op straat een bon wordt uitgeschreven. Big Broodheer "watched" en waarschuwt niet alleen, maar schrijft ook zo veel mogelijk bonnen uit om zijn salaris te verdienen. Het enthousiasme bij de bevolking is, zo vrezen wij, snel verdwenen.

We missen in het programma een aantal zaken. We vinden geen plan voor het komende probleem van de verkeerscirculatie rondom het centrum van Emmeloord. Waar is jongerenbeleid en – nog erger – waar is ouderenbeleid? Daarover staat helemaal weinig. Het is blijkbaar geen hoofdthema. Waar vindt u het woord ouderen?

Er is niets over noodopvang voor asielzoekers vermeld; ideeën over recreatieve fietspaden ontbreken, meer ruimte voor water, milieu, enz.

Wij laten het nu bij het aanstippen van zaken. Wij zien het collegeprogramma als een opsomming van zaken, die het college zich voorneemt, overigens zonder tijdpad of financiële onderbouwing. Het college zal er lopende het proces en aan het einde van deze periode op worden afgerekend. Nog twee wat meer algemene dingen.

Wij vinden het VVD-gehalte in het collegeplan buitengewoon hoog. Zakelijk sterk economisch gericht, tamelijk behoudend, vasthouden aan wat we nu hebben en vooral budgettair neutraal. Wij missen – en dat ervaren wij werkelijk als een leemte – het christelijke sociale gezicht. De ambitie richting grote groepen sociaal zwakkeren, jongeren en ouderen.

Communicatie is een kernwoord van dit college. Dat was het van het vorige college ook. We hebben te vaak gehoord: we hadden het anders moeten doen, we zullen er van leren of inderdaad, daarover is onvoldoende met de raad gecommuniceerd. Daarom, ter onderstreping, een citaat uit het collegeprogramma. Jawel, een heel intrigerend citaat uit het collegeprogramma: "Het college staat open voor ideeën, kritiek en gevoelens van inwoners van de Noordoostpolder. Het college wil deze serieus meenemen in de afwegingen en de besluitvormingen. Openheid en eerlijkheid, zonder op voorhand zaken dicht te timmeren, zal het leidend motief van het college zijn." Wij zullen het college op zijn daden beoordelen en niet op zijn woorden.

Wij zullen dat doen op een positief kritische manier, zoals u dat van ons bent gewend. Als het in onze ogen goed is voor de gemeenschap, dan zullen we daarmee instemmen. Anders niet. Waar wij denken dat het college zaken onderbelicht laat zullen wij met initiatieven komen. Wij hopen uiteraard op een open houding van het college naar ons als raad en oppositie, maar zeker ook naar de burgers waarvoor college en wij dit allemaal doen. Wij wensen dit college en ons allen veel wijsheid en de zegen van God toe, want de zegen van God maakt werkelijk rijk.

De heer **Van Daalen**: Mijnheer de Voorzitter. 'Het moet anders', dat was de leus van de VVD tijdens de achter ons liggende verkiezingsperiode. Het is anders geworden in Noord-oostpolder, we hebben een nieuw college, een college met een andere samenstelling, een college met daarin een wethouder namens de VVD.

De samenstelling van het nieuwe college is evenwichtig, steunt op een ruime meerderheid in de raad en de portefeuilleverdeling getuigt van een logische gedachtegang, waarbij rekening is gehouden met de natuurlijke expertise en ervaring van de taakwethouders.

Waarop mag deze gemeenteraad dit net benoemde college na vier jaar afrekenen? De VVD zal dat doen op het collegeprogramma waarin de beleidsdoelen van het college zijn vastgelegd. Gelukkig een programma op hoofdlijnen, met daarin duidelijk geformuleerde inspannings- en resultaatsverplichtingen. Resultaatsverplichtingen die wij vertalen als concrete doelen die het college zelf stelt.

"Hier mag u ons op afrekenen", zegt het college in zijn collegeprogramma; dat spreekt ons aan, dat geluid van lef! Lef een daadkracht tonen, daar houden wij van bij de VVD!

Geen raadsprogramma, maar het blijft wel onze taak als raad om kaders te stellen, te controleren, de medebewoners te vertegenwoordigen en zo nodig initiatieven te nemen. Ongetwijfeld zal de raad steeds meer op zijn strepen gaan staan naarmate het dualisme steviger wordt verankerd in onze werkwijze.

De VVD-fractie realiseert zich dat de opstellers van het programma aan handen en voeten gebonden waren door een gebrek aan middelen. Daarom is van nieuw beleid niet of nauwelijks sprake. Juist dat nieuwe beleid is datgene waar naar wordt uitgekeken en wat de positieve verassingen kan bieden. Nu is het vooral voortzetten van bestaand beleid en verder uitwerken van begonnen projecten.

Hoewel het zeer aantrekkelijk zal zijn om bij financiële "onmogelijkheden" bepaalde lasten voor de burgers te verhogen zal de VVD-fractie zich, evenals in het verleden, ook deze periode blijven verzetten tegen lastenverhoging voor de burgers.

De uitbreiding van de **bemanning** (het is wel een mannenclubje geworden) van het college was niet de eerste keus van de VVD. Hoewel de VVD-fractie geen voorstander is van parttime wethouders hebben we om verder te kunnen ingestemd met deze samenstelling. 2-1-1 was voor de VVD-fractie de meest praktische verdeling van de wethouderszetels geweest.

'Aan het werk voor de inwoners van Noordoostpolder' dat is de titel van het collegeprogramma, het had ook kunnen zijn 'Aan het werk *met* de inwoners van Noordoostpolder'. Daar valt nog veel te verbeteren. Wij hopen dat de intentie die het college in dit collegeprogramma uitspreekt om samen met de bewoners van Noordoostpolder aan de slag te gaan wordt bewaarheid.

Ik ga naar de programma's.

Programma 2, openbare werken (verkeer en vervoer, groenvoorzieningen, milieu).

De VVD-fractie is verheugd met de aandacht voor de veiligheid van de schoolgaande jeugd in het buitengebied (punt 6); te lang is dat probleem genegeerd. Daar waar het kan in combinatie met toeristische routes slaan we mogelijk twee vliegen in één klap.

De VVD is geschrokken van de '19 bruggen erfenis' die we van het vorige college hebben meegekregen (punt 8). De VVD-fractie verwacht van dit college een snelle actie om het probleem van de bruggen, dat al jaren eerder had moeten worden aangepakt, op te lossen. Nu blijkt, dat de bruggen volstrekt onvoldoende zwaar zijn gebouwd kan meteen worden geconstateerd dat van de polderwegen hetzelfde kan worden gezegd. Niet berekend op de moderne bedrijven en het moderne verkeer, maar gebaseerd op fiets en paard en wagen. In plaats van het verkeer aan te passen aan de wegen zullen de wegen moeten worden aangepast aan het verkeer. De VVD-fractie verwacht dat naast een plan voor de bruggen ook inzichtelijk zal worden gemaakt hoe we in de toekomst het wegennet aanpassen.

Voor de VVD-fractie hoeft een milieueducatiecentrum niet samen met partners te worden gerealiseerd (punt 12). Dit is geen gemeentelijke taak, voorwaarden scheppen is voor ons voldoende.

De Zuiderzeelijn.

Hoewel het kabinet heeft besloten niet verder in te zetten op de Zuiderzeelijn en ook vele kamerleden alles behalve positief zijn, hebben de noordelijke provincies en gemeenten gemeend hier toch nog muziek in te zien. College, er is werk aan de winkel!

U moet nog niet opgeven! Samen met de andere betrokken gemeenten kan er nog worden gelobbyd om de heersende mening ten positieve te keren. Daarnaast zult u met goede projecten moeten komen om een graantje mee te pikken uit de beschikbare pot geld.

Programma 3, wonen en ruimtelijke ontwikkeling

De VVD-fractie geeft er de voorkeur aan om naast het genoemde onderzoek inkomenspolitiek los te koppelen van grondverkoop (punt 13). Inkomensbeleid is rijksbeleid.

Na het **ontpronken** wordt het ook op dit terrein tijd om te **ontmulderen**.

De VVD-fractie had een hogere ambitie verwacht met betrekking tot het aantal te bouwen woningen (punt 14). Niet alleen worden we niet meer gehinderd door de contingering, er ligt ook een inspanningsverplichting in verband met de start van de bouw op De Deel. College, dit mag een tandje hoger.

In het onderdeel Emmeloord-Centrum (punt 16) van het collegeprogramma wordt gesproken over onder andere 'het aanvangen van Lange Nering-Oost'. Dit is onvoldoende! Lange Nering-Oost moet in de ogen van de VVD deze periode klaar. Anders kan volgens de gemaakte afspraken niet worden begonnen met de realisatie van De Deel.

Een vaarverbinding of randmeer aan de oostkant van de gemeente (punt 17) is vanwege de kosten en de twijfel of Noordoostpolder er enig voordeel bij zou hebben door onze fractie altijd op afstand gehouden. De VVD-fractie wil niet investeren in een randmeer of vaarverbinding als we er niet zelf de vruchten van kunnen plukken.

Nederland kent zeer strenge regelgeving omtrent dierenwelzijn. Deze leiden tot meer oppervlakte per dier. Grootschalige stallen hebben tegenwoordig door ingenieuze systemen van luchttoevoer, mestdroging en snelle mestafvoer een lagere ammoniakemissie. Agrarische bedrijven met intensieve veehouderij moeten daarom ook in de toekomst de mogelijkheid krijgen voor uitbreiding.

Aandacht voor plattelandswonen zal ook in onze gemeente noodzakelijk zijn nu steeds meer erven worden bewoond en bewerkt door niet-agrariërs.

Hoewel het bestemmingsplan buitengebied nog maar heel kort geleden is vastgesteld staan de ontwikkelingen niet stil en zal nu al een aanzet moeten worden gemaakt om vast te stellen op welke terreinen en onderdelen wijzigingen dienen te worden aangebracht.

Programma 4, onderwijs en educatie

De VVD-fractie is van mening dat de ambitie om samen met het bedrijfsleven en scholen leerwerkplekken te creëren (punt 20) onderbelicht is in dit programma. Hier ligt nog een belangrijke uitdaging in de samenwerking tussen college en bedrijfsleven.

Voor mbo zijn er in Noordoostpolder mogelijkheden in verschillende richtingen, maar er ontbreken instellingen voor hoger onderwijs, waardoor relatief veel jongeren de gemeente verlaten. De VVD vraagt u de mogelijkheden te onderzoeken om aanbod van veel gevraagde richtingen via dependances van hbo-scholen binnen de gemeente te halen.

Programma 5, cultuur

De VVD-fractie is van mening dat het onderdeel cultuur er wat bekaaid afkomt in dit collegeprogramma. Maar, wij hebben alle vertrouwen in de nieuwe portefeuillehouder voor dit onderdeel. Wij willen de portefeuillehouder meegeven nog eens goed naar de Cultuurnota te kijken. De VVD stelt voor deze nog eens aan de orde te stellen in de raadscommissie, want deze nota heeft nog veel goede, niet uitgevoerde, ideeën in zich.

Programma 6, welzijn (inclusief volksgezondheid)

De VVD-fractie weet dat onze invloed op en zeggenschap over het functioneren van het Dokter J.H. Jansenziekenhuis (punt 25) beperkt is.

In de ogen van de VVD-fractie dient dit college zich, misschien samen met buurgemeente Urk, optimaal in te zetten voor uitbreiding van de op dit moment in ons ziekenhuis geboden hulp.

Er dient te worden gestreefd naar minimaal 24/7 acute opvang, spoedeisende eerste hulp, klinische en poliklinische zorg op het gebied van moeder- en kindzorg, interne geneeskunde en chirurgie. Het college zou zich, in de ogen van de VVD, moeten inspannen om een onderzoek te starten over mogelijke wederopbouw en/of verzelfstandiging van ons ziekenhuis.

Programma 7, sport

De VVD kan instemmen met het opstellen van een beleidsnota sport (punt 27), in dit kader vragen wij nog eens speciale aandacht voor de door ons al eerder genoemde ontwikkeling van een sportboulevard aan de Espelerlaan.

Programma 8, economische ontwikkeling (inclusief recreatie)

De termijn van een jaar voor het laten terugkeren van een VVV is weinig ambitieus (punt 36). De VVD roept het college op ervoor te zorgen dat er voor de zomer van 2006 een VVV kantoor operationeel is in Noordoostpolder.

Op het gebied van de economische ontwikkeling vinden we nog te weinig terug van de discussie die tijdens de verkiezingen door bijna alle partijen is gevoerd. De paragraaf Economische Ontwikkeling mag wel wat ambitieuzer. Er wordt gesproken over 'intensivering van acquisitiebeleid', de VVD is benieuwd naar de uitwerking van deze intensivering. Waar vinden we de wens van de VVD voor inzet van meer middelen en professionele menskracht? Blijven we op de tour van project en interim-managers? Het college wil dat de werkgelegenheid minimaal gelijke tred houdt met de landelijke groeicijfers.

Voorts missen wij aandacht voor het bestaande bedrijfsleven. Daar moet zeker meer dan de helft van de groei vandaan komen. De VVD roept het college op om op korte termijn met een duidelijk en concreet plan te komen hoe het de werkgelegenheid in onze gemeente denkt te bevorderen.

Programma 11, financiën

Ook dit keer ontbreekt een financiële paragraaf, zodat een reactie vanuit dat perspectief nog niet kan worden gegeven.

Voor de VVD zal er de komende raadsperiode veel aandacht zijn voor alle facetten die te maken hebben met de economische ontwikkeling en de bereikbaarheid van ons gebied. Het blijft noodzakelijk om de werkgelegenheid, bedrijvigheid maar vooral ook het inwonertal te laten groeien. Economische ontwikkelingen niet alleen in Emmeloord maar ook in onze andere polderdorpen.

Voorzitter, ik sluit af. "De avonturen van drie boeren, twee schoolmeesters en een ridder" het zou de titel kunnen zijn van een spannend jongensboek. Een boek heeft meestal een happy end. Wij vertrouwen erop dat er ook voor dit nieuwe college een happy end zal zijn.

Voorzitter, dames en heren collega's, samenvattend spreekt de VVD haar steun uit voor dit collegeprogramma.

Laten we er een daadkrachtige regeringsperiode van maken. Wij wensen u allen daarbij veel succes.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Geachte aanwezigen. Het is voor mij even wennen om Willem Keur weer tegenover mij aan te treffen, zoals dat in Provinciale Staten ook het geval is.

Mijnheer Van der Est, ik zal er iets langer over doen dan anderhalve minuut, maar ik beoef de heer Haagsma dat ik het binnen de tien minuten zal houden.

Voor ons ligt het collegeprogramma annex bestuursakkoord voor de komende raadsperiode. ONS Noordoostpolder is in ieder geval verheugd dat er in ieder geval op redelijke termijn een collegeprogramma tot stand is gekomen.

Of het een degelijk programma is, zal nog moeten blijken. Veel zal afhankelijk zijn van de financiële en economische ontwikkelingen binnen onze gemeente.

Het zal u niet verbazen dat van de zijde van ONS Noordoostpolder sprake is van enige kritiek en kanttekeningen. Ook hebben wij nog enkele partijen die het collegeprogramma hebben opgesteld.

In het collegeprogramma staat een flink aantal resultaatsverplichtingen en negentien inspanningsverplichtingen. Niet gering. Als u een inspanningsverplichting aangaat, doet u dat ook met een doel en/of een beoogd resultaat af te dwingen, hetzij in kwaliteit hetzij in kwantiteit. Wij missen de concretisering in dezen.

Uiteraard heeft u gesteld dat wij u mogen afrekenen op het resultaat. Niet is benoemd hoe goed of hoeveel resultaat moet worden geboekt. Ook bij de resultaatsverplichting hadden wij graag concrete definities gezien. Wanneer en met welk resultaat bent u dan eigenlijk tevreden? Met andere woorden: wordt het een vijfje of wordt het een acht?

Als wij mogen afrekenen dan doen wij dat graag op concrete resultaten. Tevreden zijn wij over het feit dat u de door onze fractie ingebrachte programmaonderdelen serieus heeft willen verwoorden. Wel constateren we dat bij de beantwoording daarvan enige onduidelijkheid optreedt, in relatie met het door u opgestelde collegeprogramma. Ik zal uiteraard niet onze 25 verkiezingspunten toetsen aan het collegeprogramma, maar wij hebben wel een aantal punten dat wij onder de aandacht willen brengen.

Ik zal dit trachten te verduidelijken en begin met programma 6, welzijn.

Het CDA stelt in het verkiezingsprogramma "een blijvende inzet voor het ziekenhuis in Emmeloord met het oog op een zo volwaardig mogelijke gezondheidszorg in de Noordoostpolder." De VVD stelde in haar programma: "Privatisering van ons ziekenhuis moet bespreekbaar blijven." Zonder detaillistisch te zijn had ik van het college willen vernemen wat het verstaat onder volwaardig.

Bij punt 19 heeft het college het over de daarin aan te bieden zorgen. Alle poliklinische zorg, dagbehandeling, minimaal een kort verblijf, moeder- en kindzorg, enz. Wat verstaat het college daaronder? Wil het college duidelijker formuleren wat precies het door het college gewenste zorgaanbod van het Dokter J.H. Jansenziekenhuis hoort te zijn en welk aanbod wil het college de komende vier jaar proberen te bereiken? Daarnaast is de vraag: is het college voornemens het voortouw te nemen – ik hoorde hierover net ook al een opmerking van de VVD – dan wel mee te doen aan een mogelijk interdisciplinair gremium met als doelstelling de mogelijkheden voor verzelfstandiging van een volwaardig Dokter J.H. Jansenziekenhuis in kaart te brengen en zo mogelijk te effectueren?

Bij punt 20: inzetten op verdere ontwikkeling van de ketenzorg in de lokale gezondheidszorg. Dat is een inspanningsverplichting. Ketenzorg is het modewoord van deze tijd. Kan het college duidelijk aangeven wat het daarmee wil bereiken?

Ook op het terrein van het behouden en versterken van de vrijwilligersorganisaties vinden wij weinig terug. Toch waren het speerpunten van CDA en VVD in hun verkiezingsprogramma.

Economische ontwikkeling, innovatie. In het woord vooraf in het kersverse collegeprogramma wordt onder de paragraaf missie vermeld dat u samen wilt werken aan het versterken van de Noordoostpolder in het geheel. U noemt daarbij een aantal criteria. Ook hier heb ik weer kunnen constateren dat het CDA-programma spreekt over meer werkgelegenheid; innovaties zijn de meest effectieve antwoorden tegen werkloosheid. Volstrekt terecht. Het woord innovatie vind ik niet terug in het programma.

Ik zou zo graag geconcretiseerd zien wat het college verstaat onder innovatie en hoe het zich verhoudt bij de paragraaf missie. Het college schrijft immers in het programma: voor nieuw beleid is beperkte ruimte. Innovatie is immers gerelateerd aan nieuw beleid.

Wonen en ruimtelijke ontwikkeling. Is het college ook van mening dat het niet doorgaan van de Zuiderzeelijn geen enkele invloed heeft op de aanwas van het aantal inwoners in de Noordoostpolder en – indien dit wel het geval is – de meerjarenuitvoering van de centrumplannen geen enkel risico loopt. De heer Keur heeft vanavond al gezegd, dat voor hem een bijzonder zware opdracht voor het college is weggelegd om de groei in de economie te handhaven.

Bij punt 16 en ook in de brief van de heer Schutte wordt aangegeven dat met betrekking tot De Deel het college spreekt over beginnen met de planvoorbereiding. De echte bouw zal mogelijk niet in deze collegeperiode plaatsvinden. Betekent het al temporisering?

Het vorige college heeft een schadepost opgelopen van € 750.000,00 met betrekking tot het niet doorgaan van het glastuinbouwproject in Luttelgeest. De voormalige en huidige wethouder, de heer Van Meijel, heeft voor TV Flevoland uitgesproken – en ik citeer letterlijk – “hij heeft er een hoop van geleerd.” Kan het college aangeven wat het nu verstaat onder een inspanningsverplichting te leveren om de ontwikkeling van diezelfde glastuinbouw nu te willen bevorderen? Het komt namelijk vreemd over dat eerst iets mislukt, € 750.000,00 kost en dan weer inspanning moet leveren om de ontwikkeling alsnog van de grond te krijgen.

Programma 4, onderwijs en educatie. Twee citaten. Verkiezingsprogramma van CDA en VVD. We mogen aannemen dat dit de resultante is van wat zich hier in het college afspeelt. Een stevige aanpak van schoolverzuim ten behoeve van vroegtijdige schoolverlaters, vooral in de leeftijdscategorie 16-18 jaar; daarvoor moet meer aandacht komen voor leerwerktrajecten op maat. Door de VVD wordt gesteld: de primaire verantwoordelijkheden van de gemeente zijn het handhaven van de leerplicht, de kwaliteit en de voorzieningen. Prachtige citaten. “Het geheel bekostigen van activiteiten en het bestrijden van achterstanden bij leerlingen.” Ik vind hiervan niets terug in punt 19. Waarom heeft het college deze belangrijke items afgezwakt? Het CDA spreekt in haar verkiezingsprogramma vijf maal over normen en waarden. Drie keer wordt deze term gebruikt bij de onderwijsparagraaf. Punt 19 is veranderd; het keihard aanpakken van schoolverzuim, het naleven van normen en waarden, het garanderen van een stevig zero-tolerancedrugsbeleid op scholen staat niet in het programma. Daar zit een verschil van visie.

Programma 10, inwoners, bestuur en organisatie. ONS Noordoostpolder heeft het al eerder benoemd. We zien warempel het punt terugkomen bij de punten 40 en 42. Andere overheid. Andere overheid betekent onder meer efficiency, minder regels, taken onderbrengen daar waar ze horen. Dat noemen wij nog eens daadkracht. Nu rijst bij ONS Noordoostpolder de vraag: hoe wordt die daadkracht vertaald? Gaan we eerste flink investeren en dan tot resultaten komen? Leidt de gewonnen efficiency van het ambtelijk apparaat niet tot een continuering van de nullijnoptie met betrekking tot het personeelsaannamesbeleid in dezen? In ieder geval betekent het voor ons, dat minder regels tot minder personeel zou moeten leiden. Anders moet je een dergelijke operatie niet willen.

Tot slot wil ik terugkomen op de woorden van de heer Wassink. In het begin van zijn betoog heeft de heer Wassink aangegeven dat de koek eigenlijk al was verdeeld. Ik kan u zeggen, dat ook in de informateursronde, die de heer Barendrecht heeft vervuld, wij dezelfde beleving hebben. Eigenlijk werd ons gevraagd of wij de sluier willen dragen als derde partij van een prachtig huwelijk tussen PvdA/GroenLinks en CDA. Op die inhoudelijkheid zijn wij maar niet ingegaan.

Al met al rust een zware taak op het college voor de komende vier jaar. De fractie van ONS Noordoostpolder wenst het college veel succes bij de uitvoering van zijn programma.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Graag maak ik namens de Politieke Unie een aantal opmerkingen over het voorliggende programma. Met de titel is niets mis. Welke inwoner zal niet glimlachen van genoegen als hij of zij leest, dat het college voor hem of haar aan het werk gaat. Echter, we moeten afwachten of de inwoners in de loop van de komende vier jaar dit ook zo zullen ervaren, dat u voor hen aan het werk bent.

Enkele conclusies vooraf. De Politieke Unie constateert dat we terug zijn bij af. Dat komt niet door de kiezer, maar omdat oude liefde blijkbaar niet roest en de drie partijen zitten er weer. Het negeren van duidelijke winnaars – ChristenUnie/SGP en ONS – is gebeurd zonder argumenten. Daaraan is nog wel behoefte, ook op dit moment. Het is geen goed signaal aan de kiezer. De andere twee partijen hebben daarover voldoende gezegd.

Iedereen reageert op een eigen stijl op het collegeprogramma. De redacteur van de Noordoostpolder vindt het, getuige de vier kolommen, niet belangrijker dan een geit met vier jongen.

Inhoudelijk. U heeft 19 inspannings- en 29 resultaatsverplichtingen. Ik ben begonnen om te kijken of de negentien resultaatsverplichtingen ook werkelijk resultaatsverplichtingen zijn. Op resultaatsverplichtingen kan het college na vier jaar worden afgerekend. Het klinkt leuk, maar hoe gaat u dat in de praktijk brengen? Trekken collegeleden zich dan terug uit de politiek als het resultaat tegenvalt? Wanneer valt het tegen? Doen de collegepartijen misschien niet meer mee aan verkiezingen. Een tip van een inwoner uit Noordoostpolder: misschien een kistje tomaten op De Deel.

Om goed te kunnen beoordelen of resultaat is behaald hebben we met elkaar afgesproken dat sprake moet zijn van een startpositie, een nulmeting. SMART geformuleerde doelen moeten meetbaar zijn. Dat is bij veel van de geformuleerde doelen absoluut niet het geval. Alleen als de nulmeting er is kun je na vier jaar kijken wat u heeft behaald.

Dit collegeprogramma is een uitvoeringsprogramma van de in de vorige periode in gang gezette ontwikkelingen en nieuw beleid. De VVD had als motto "het moet anders". Daarvan is geen sprake. Als je een uitvoeringsprogramma voorlegt, dan is 0,15 fte verbreding van het college in onze ogen niet nodig als ook de burgemeester een extra duit in het zakje doet met een uitgebreide portefeuille.

Ik had van de VVD verwacht dat zij voet bij stuk had gehouden bij haar uitspraak: 2-1-1. De VVD vond zelfs het opnieuw installeren van een wethouder, toen iemand in het vorige college stopte, niet nodig.

Bij de signalen – en dan ga ik inhoudelijk naar het stuk – wordt geschreven: "Als bewoners, instellingen of bedrijven zelf iets kunnen aanpakken, moet daarvoor ruimte zijn." Wij weten dat heel veel dorpen daarmee bezig zijn. Ik roep het college op om daarmee gedurfd om te gaan. Eigenlijk zou ik van u willen horen: wat gaat u met de dorpsvisies doen?

Bij de samenwerking staan prachtige volzinnen, maar wij kunnen met zijn allen, samen met de bewoners, de volzinnen pas beoordelen als we vier jaar verder zijn. Natuurlijk staat iedereen voor een goede onderlinge vertrouwensbasis. Aan u en ons de taak om te controleren of een en ander wordt waargemaakt.

Programma 1, openbare orde en veiligheid

Bij punt 1 staat een inspanningsverplichting: via de daarvoor bestemde kanalen voortdurend vragen en aandringen op uitbreiden van het aantal wijkagenten en deze zichtbaar inzetten. Het is een inspanningsverplichting. Wat gaat u daar doen? Een hotlijn naar de minister of in de komende commissievergaderingen in ieder geval samen met de PU en andere partijen aandringen op een pittige brief?

Programma 2, openbare werken en vervoer

Ik onderschrijf de opmerkingen die twee partijen al hebben gemaakt over het geld bij de Zuiderzeelijn en de noodzaak om met de A50 en de brug bij Ramspol veel te doen.

Er staat ook een open deur in. Bij punt 4 zegt u: door probleemoplossend werken de klachten terugdringen. Wat gaat u dan doen? Probleemoplossend betekent zorgen voor veilige wegen, veilige bermen. De Politieke Unie heeft in deze raad meermalen aandacht gevraagd voor het ecologisch inrichten van bermen. We hebben daarvoor bij alle partijen een positieve houding geproefd. Ik hoop dat we daarmee verder kunnen gaan. Het zou een resultaatsverplichting kunnen zijn. De meeste wegen in de polder vallen immers onder uw beheer?

Programma 3, wonen en ruimtelijke ontwikkeling

Hierbij gaat het om de bouw van 1.600 woningen. U wilt dit mogelijk maken. Het is geen resultaatsverplichting, maar waarom heeft u niet de moed om te zeggen: 1.600 woningen laten realiseren? Dan is het een resultaatsverplichting. Waarom gaat u daar niet voor?

Volgens de Politieke Unie moet het college tijdig starten met de procedures en daarbij rekening houden met de langst mogelijke termijn van ruimtelijkeorderingsprocedures. Het kan niet waar zijn, dat door zware onderhandelingen of langdurige bezwaarprocedures dorpen zes tot tien jaar geen woningen zouden kunnen bouwen. Als u de nota Ruimte nu niet benut, loopt u het risico dat bij de verkiezingen volgend jaar de nota Ruimte weer van tafel gaat. Ik hoop dat u daarop voortvarend inzet.

Punt 16: volgens ons zit er een fout in de tekst. Lange Nering-West zit niet in de samenwerkingsovereenkomst met Provast.

Het randmeer krijgt een prominente plek en dat mag een ommezwaai van het CDA worden genoemd. Ik ga ervoor. Het gaat er niet om dat we alleen willen investeren. We moeten er iets aan hebben.

Net als andere partijen zijn ook wij benieuwd of de heer Schutte er in zal slagen om zijn verkiezingsuitspraken over nog eens naar de regeltjes kijken, niet te krampachtig met bestemmingsplannen omgaan, zal waarmaken. In dit programma lees ik er nog niet zo veel van terug.

Programma 4, onderwijs en educatie

Velen hebben hierover gezegd, onder andere over de vroegtijdige schoolverlaters. Ik wil u nog een tip aan de hand doen. De Tweede Kamer is het eens geworden over een soort "boefjescontract". Als het gaat om vroegtijdige schoolverlaters, dan zou het misschien een mogelijkheid zijn – en we hebben veel ervaring als het gaat om onderwijs e.d. – een boefjescontract in de Noordoostpolder in te stellen. In een dergelijk contract worden jongelui die niet normaal gedrag vertonen gedwongen om de juiste keuzen te maken. Gezien de toenemende overlast in onze gemeente lijkt het mij een prachtige uitdaging.

Programma 6, welzijn

Andere partijen hebben vragen gesteld over het Dokter J.H. Jansenziekenhuis. Ik zal die niet herhalen.

Programma 7, sport

Mijnheer Van der Est, dit programma is uiterst teleurstellend. Als ergens een motie van treurnis op zijn plaats zou zijn, dan is het bij sport. Hoe kun je met een dergelijke tekst voor de dag komen als zo'n groot deel van de inwoners participeert in sport? U belooft één nota en verder niets. Geen sportboulevard, geen samenwerking tussen clubs, geen dubbele volleybalhal, slechts één nota. Mijnheer Van der Est, daarmee kunt u toch niet de straat op? Dat valt niet uit te leggen, zelfs niet in anderhalve minuut.

Programma 8, economische ontwikkeling

Terecht is daarop zwaar ingezet. De PU staat daar achter. Nog een tip. Wij zouden er voorstander van zijn dat in de Noordoostpolder een project komt om 12-16-jarigen in de schuren aan het werk te krijgen. Veel van ons, hier aanwezig, hebben in onze tienerjaren in de oogstperiode in schuren gewerkt om wat centen te verdienen. Helaas wordt dit nu nagenoeg onmogelijk gemaakt door landelijke regels. Het zou dit college sieren indien we, omdat in dit gebied veel aanbod van werk en gelukkig ook veel werkgerige jeugd is, hiervan een project te maken, tegen landelijke regels in.

Bij punt 28 gaat het over de acquireur. We hebben afgesproken dat die twee jaar aan het werk gaat. Dan gaan we evalueren. Wij houden daaraan vast. Ook de financiering zal op een of andere manier, als we dit gaan uitbreiden, nog moeten worden geregeld.

Bij de punten 30 en 33 lijkt het te gaan over wonen op bedrijventerreinen. Ik heb hier een periode meegedraaid. Als ik het lees denk ik: dat is de moeite waard. Als PU hebben we een motie ingediend over het wonen op bedrijventerreinen. PvdA/GroenLinks en CDA waren daartegen. Daarom is het toen met een halfslachtig onderzoekje van tafel gegaan. Nu staat het er weer. Prima, maar ditmaal, college, maak er echt werk van. Bedrijventerreinen worden waarschijnlijk sneller verkocht en drukken niet langer op de rentepost.

Wat prachtig, maar mijnheer Van Meijel hoe gaat u die als enige het vorige college heeft overleefd, uitleggen dat u er vier jaar tegen bent geweest en dat u er nu opeens blijkbaar mee heeft ingestemd. Of heb ik het verkeerd begrepen?

Programma 11, financiën

We kunnen er kort over zijn. U geeft aan daarop in de loop van de tijd terug te komen. Dat is waar. Als ik wethouder van financiën was geweest had ik ten minste één resultaatverplichting willen neerzetten. Wij staan als gemeente Noordoostpolder op dit moment op plaats 350 als het gaat om de kosten voor meerpersoonshuishoudens. Plaats 350 van de ongeveer 487 gemeenten. Wat was het mooi geweest als u daar had gezegd: ik ga er de komende vier jaar voor zorgen dat we van plaats 350 op zijn minst stijgen – ook al zak je in rangorde – naar rond de 200. Dat betekent dat je de lasten van de burger moet terugdringen.

Jongeren, ouderen, er is iets over gezegd. Er ontbreekt veel. We hebben ook nergens gelezen over het beleid van dit college over de Wvg.

Voorzitter, u hoort het goed. Er zijn veel vragen en opmerkingen bij dit programma te maken, maar graag hoor ik de reactie van het college.

De fractie van de PU neemt het programma voor kennisgeving aan en zal de komende vier jaar haar positief kritische bijdrage blijven leveren.

Een slogan wil ik het college – misschien is het een stokpaardje – meegeven. College, kijk hoe je verstandig iets kunt toestaan en niet naar hoe je iets gewoontegetrouw kunt verbieden.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de heer Schutte. Ik neem aan dat hij de algemene opmerkingen voor zijn rekening neemt en daarna reageert op de punten die in zijn portefeuille zitten voor zover hij dat wenst. Daarna komen de andere collegeleden aan het woord.

Wethouder **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Een heel verhaal. Voor mij is het wat moeilijk om daarop antwoord te geven. Ik ga het ook niet doen. Als wij hier achter de tafel op alle opmerkingen en vragen een degelijk antwoord zouden willen geven, voor zover wij dat kunnen, dan zijn we nog minstens een uur bezig. Ik stel het volgende voor. Ik ga in grote lijnen door de opmerkingen heen. Mijn collega's zullen een aantal zaken meenemen, dat ik vergeet.

Ik wil beginnen met de toonzetting. Als je in de oppositie zit en je zit in de "regeringskant" dan mag er wel verschil zijn in de toonzetting. Dat verschil is er ook.

Van de collegepartijen kun je zeggen: kritisch, maar wel positief. Van de oppositiepartijen kun je zeggen: kritisch en een klein beetje positief, hier en daar wat zuur. Ik zeg het zoals het bij mij overkomt.

Ik denk ook dat het zo mag en dat het spel ook zo moet worden gespeeld.

Wat mij wel opvalt – en dan heb ik het met name over de ChristenUnie/SGP – is het volgende. Ik heb alle oppositiepartijen een e-mail gestuurd met het verzoek aan te geven wat zij in het collegeprogramma opgenomen willen hebben; in ieder geval onderwerpen waarvoor aandacht zou moeten zijn. Van de ChristenUnie/SGP heb ik 45 speerpunten ontvangen. Ik wil het niet helemaal overdrijven, maar daarvan zijn er ongeveer 35 voor een fors deel terug te vinden in het collegeprogramma. Ik vind het dan wel wat jammer dat de heer Wassink een groot aantal zaken noemt, dat wij niet zouden hebben genoemd. Ik ga er nu niet op in, omdat het vanwege de tijd niet kan. Ik ben van mening dat wij veel punten, ook van de oppositiepartijen, hebben meegenomen.

Wij hadden natuurlijk veel onderwerpen, die u heeft genoemd – dat geldt voor alle partijen – kunnen opnemen. U moet niet denken dat wij alles zijn vergeten. We hadden dan een programma gemaakt dat ten minste een keer zo dik was. Wij hebben daarvoor niet gekozen, omdat we vooral ook zeggen: wij willen bestaand beleid goed uitvoeren. Wij gaan voor verbetering van beleid en nieuwe dingen.

In mijn presentatie heb ik gezegd dat we planning en financiën er niet bij hebben zitten. Wij gaan daaraan werken. Bij de collegeonderhandelingen kun je geen planning neerleggen en zeggen: ambtenaren, u redt zich er maar mee. Dat zal in goed overleg moeten. Wij kunnen dat niet in één jaar. Ik heb ook iets over de financiën gezegd.

Langzamerhand kom ik bij de sprekers. De heer Torenbeek en ook anderen hebben gesproken over de goede dingen, de daden. Iemand heeft gezegd: geen woorden maar daden. Die intentie hebben wij. Er moet wat minder worden gepraat.

De hand moet aan de ploeg worden geslagen.

Gezegd wordt dat we een aantal zaken als programma, als voornemen, onderzoek opnemen. Ik licht er twee punten uit, van de Politieke Unie. Het gaat over wegen. Wij hebben gezegd de wegen planmatig te willen aanpakken. Het gaat ook over de sportnota. Juist die twee onderwerpen heeft de Politieke Unie de afgelopen vier jaar voor de voeten gehad en niet opgepakt. Ik wil er dus op deze manier even mee terugslaan.

Ik ga met een racegang door een aantal zaken.

De heer Torenbeek heeft gesteld, dat er meer resultaat moet zijn. Ook anderen noemen dit. Zelf ben ik van mening dat als wij 19 om 29 scoren, dat het nog niet zo verkeerd is.

Twee sprekers hebben zaken genoemd, waarbij al resultaat is geboekt en door u als inspanningsverplichting worden genoemd. De heer Torenbeek heeft iets gezegd over verkeer en scholen. We hebben daarvan een resultaatsverplichting gemaakt.

Jongeren komen er mager af, zo wordt gesteld. Ik denk dat je door het hele programma heen kunt stellen dat de jongerenzaken voldoende zijn meegenomen. Ons is de afgelopen maanden opgevallen dat de jongeren vervreemd zijn van de politiek. Zij weten amper wat er aan de hand is en interesseren zich er niet voor. Wij hebben bij de onderhandelingen gezegd, dat er een jongerenpanel moet komen. Het is niet het enige middel, maar het is wel een werktuig om de jongeren beter geïnteresseerd te maken voor de politiek.

Duurzame energie; we zijn daarmee nadrukkelijk bezig. Ik ga er nu niet op in.

De PvdA/GroenLinks-fractie noemt de scholing. Scholing wordt door alle partijen als zeer belangrijk gezien. We hebben er zorgen over dat de jeugdwerkloosheid, ook in onze gemeente, zeer fors is. Er zijn nogal wat jongeren die te vroeg uitstromen, dus de school verlaten zonder een startkwalificatie. Het betekent, in goed Nederlands, dat ze wel van school zijn maar nergens aan de bak komen.

Ik denk dat wij als politiek daarop zwaar moeten inzetten.

De Zuiderzeespoortlijn gaat aan onze neus voorbij, stelt mevrouw Faber. Is dat zo? Als ik Provinciale Staten geloof, als ik de provincie geloof, dan trekken we er met zijn allen aan. Er zal dus nog volop aan worden getrokken. Stel dat de Zuiderzeespoortlijn niet doorgaat, dan komt er € 1 miljard à € 2 miljard vrij voor het noorden plus de Noordoostpolder. Daarover is overleg geweest. Onze burgemeester is daarmee bezig geweest.

Wij zullen daarin willen en moeten meedelen. Wij gaan plannen opstellen voor de besteding van het geld. Je kunt wel zeggen dat we uit de ruif willen mee-eten dan moet je zeggen waar de honger zit. Wij gaan daarop dus zonder meer inzetten.

De ChristenUnie/SGP-fractie gaat in op het proces. Onbegrijpelijk, zegt u. Ik ben van mening dat u een volstrekt verkeerde interpretatie geeft als het gaat over de opdracht aan de informateur, de heer Barendrecht. Wij waren het op een onderdeel niet met elkaar eens, namelijk de formulering over en het doorvragen op het centrumplan. Voor zover ik weet – en u heeft daarop gereageerd – heeft u kunnen meeschrijven over de opdracht aan de heer Barendrecht.

De heer **Wassink**: Dat is inderdaad zo, maar als u nu in de inleiding schrijft dat in de opdracht aan de heer Barendrecht was opgenomen dat rekening moet worden gehouden met de verkiezingsuitslag, dan is het niet waar. Dat staat er niet in.

De heer **Schutte**: Om te kijken of het er niet instaat, moet ik de opdracht erbij nemen. Ik heb een gesprek gehad met de heer Barendrecht, omdat de opdracht hem moest worden uitgelegd. Er is nadrukkelijk gezegd: rekening houden met de verkiezingsuitslag. Dat is aan hem meegedeeld. Bovendien meen ik dat het logisch is, dat een formateur op pad gaat en met de partij die een zetel heeft gaat praten, maar hij houdt er rekening mee dat die partij weinig kans maakt.

De heer **Wassink**: Juist dat logische heeft geen resultaat gehad.

De heer **Schutte**: Voor u niet. Dat is zo.

Ik kan heel lang ingaan op de punten waarom u als partij niet bent uitgenodigd om aan de verdere formatiebesprekingen mee te doen, maar de partijen die het wel hebben gedaan, hadden daarover hun standpunten. Ik vind het niet terecht dat u een en ander badineert. Het is heel correct, dat op basis van een aantal punten – dat u ook bekend is – tot een keuze is gekomen. Het gaat er ook om: hoe kun je met elkaar door één deur en hoe denk je dat te kunnen. Er waren twee partijen die veel moeite hadden met het centrumplan. Als één partij waarmee we ook zouden moeten onderhandelen tijdens de informatie nog op het Kettingplein staat te oreren over het centrumplan, dan neemt de geloofwaardigheid niet toe.

De heer **Wassink**: Wij hebben niet op het Kettingplein gestaan over het centrumplan. Wij hebben de vrijheid genomen om de kiezer te bedanken dat hij zijn stem heeft uitgebracht. Welke persoon er dan ook langskwam. Dat heeft geen enkele andere partij gedaan.

De heer **Schutte**: Dat over de procesgang. "De koek was al verdeeld". Dat is niet juist. De koek was verdeeld na de informatieronde.

Programma. Ik wil er enkele punten uithalen. U vraagt wat wij onder asociaal gedrag verstaan. Ik hoop dat u, die hier in deze cirkel en achter mij zitten, wel weet wat wij daarmee bedoelen. Ik ben het wel met u eens dat we dit niet zo maar kunnen aanpakken.

De heer Van Daalen had meer nieuw beleid willen hebben. Wij zijn van mening, dat we redelijk veel nieuw beleid hebben opgenomen. We hebben bij het opstellen van het collegeprogramma gezegd dat we geen zaken opschrijven die we nu en de komende vier jaar niet kunnen betalen. Of zaken die we niet kunnen waarmaken of die al aan de orde zijn. Wij willen een realistisch plan.

Bruggen en wegen; het is een erfenisje van het vorige college. Echter, het college heeft ten aanzien van de bruggen belangrijke stappen gezet. Sterker nog, het college heeft ervoor gezorgd dat in de eerstvolgende vergadering van het nieuwe college een voorstel over de aanpak van de bruggen kan worden behandeld. Het wil niet zeggen dat de bruggen morgen al verstevigd zijn, maar het betekent wel dat er een plan van aanpak ligt, inclusief financiering.

VVV voor de zomer? Ik kan het u niet beloven; wij gaan er wel voor.

ONS Noordoostpolder; u noemt de glastuinbouw. Wij krijgen dat nog op ons bordje. Wij gaan er niet € 750.000,00 insteken. Wat wij wel gaan doen is kijken waar mogelijkheden zijn. Een van de projecten is het glastuinbouwproject Ens. We zullen bekijken hoe we dat gebied levendig kunnen houden.

De heer Haagsma zegt: oude liefde roest niet. U kunt dat zo stellen. Nieuwe liefde zou ook aantrekkelijk kunnen zijn. In dit geval is het oude liefde geworden.

Afrekenen, hoe doen we dat? Dat doet het college niet. U bent het die afrekent. Veel belangrijker is dat de kiezer ons erop afrekent. U mag aan het eind van deze vier jaar langs deze punten lopen. Ik noem het: wij zullen daarmee worden geconfronteerd als er weer verkiezingen zijn.

De dorpsvisies. Als wij naar de burgers toe willen en naar de burgers willen luisteren, dan zullen we zeker zeer serieus met de dorpsvisies omgaan.

Wij hebben 1.600 woningen niet als inspanning, maar als resultaat. Het is wel de vraag wat wij nog meer kunnen doen dan de omstandigheden om te kunnen bouwen zo optimaal mogelijk te maken.

Ik heb ook wel geroepen: regels, regels, regels. Ik word er af en toe niet goed van, maar ook dit college zal de mogelijkheden die er zijn voor 100% uitnutten om regels praktischer te laten zijn en onnodige regels om zeep te helpen.

Volgens mij heb ik mijn verhaal gedaan. Ik kijk nog even naar mijn collega's.

De **voorzitter**: Even naar uw collega's toe. De verleiding is er om op alle punten in te gaan. Met het oog op de tijd wil ik u aanraden dat niet te doen. We beslissen vanavond niets. Reageer alleen op de punten waarvan u meent daarop echt te moeten terugkomen. Alles komt in de loop van deze vier jaar meer dan uitgebreid aan de beurt.

Ik zeg dit voor de helderheid.

Wethouder **Van der Est**: Mijnheer de Voorzitter. De suggestie van de PvdA/GroenLinks om de punten 14 en 45 te combineren is een goede.

De suggestie van het boefjescontract zouden we kunnen koppelen aan de schakelklassen, die we al hebben. We gaan kijken of een en ander kan worden gecombineerd bij de schoolverlaters.

De sportnota; de opmerking komt uit een onverwachte hoek: van de Politieke Unie. De sportnota komt in het voorjaar 2007.

De VVD stelt voor het bedrijfsleven meer te betrekken. U weet dat MKB Jeugdbanenplan uitstekend functioneert. De bus van Mariët Heestermans rijdt door de hele polder en door de hele provincie. Er worden goede resultaten geboekt.

Wethouder **Keur**: Mijnheer de Voorzitter. Het is mij opgevallen dat de meerderheid van de fracties eenstemmig is over het EZ-beleid, met dien verstande dat met name door de VVD en de PvdA/GroenLinks wordt gezegd dat het ambitieniveau wat aan de krappe kant is. Ik wil daarover het volgende zeggen. Ik ben benieuwd als van het college voorstellen aan de raad worden voorgelegd om er iets aan te doen, in de zin van de middelen, hoe deze worden ontvangen. Aan de andere kant daag ik de raad uit om middelen beschikbaar te stellen aan het college en draagvlak te zoeken voor het ambitieniveau. Wij kunnen daarmee iets.

Voor het overige hoop ik dat u mij toestaat dat ik zeg, dat veel andere zaken die wel raakvlakken hebben, maar later ongetwijfeld terugkomen. Ik heb goed geluisterd naar wat partijen te melden hebben.

Wethouder **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Ik geloof dat aan mij een concrete vraag is gesteld. De heer Torenbeek vraagt wat wordt verstaan onder "onder andere". Je kunt daarbij denken aan schuldhulpverlening, bijzondere bijstand en dergelijke. Het is ten minste zo belangrijk – en daarover is al een aantal zaken genoemd – het voorkomen van armoede. Met het beleidsplan 2006 is daartoe al een aanzet gegeven. Armoedebeleid is bestrijding achteraf. Je moet proberen armoede te voorkomen. We hebben specifiek genoemd dat blijkt dat er regelingen zijn waarvan kennelijk minder gebruik wordt gemaakt dan wenselijk zal zijn.

Ten aanzien van financiën het volgende. Het is normaal dat wij bij het opstellen van de begroting 2007 en de meerjarenbegroting tot 2011 de afspraken, die we hebben genoemd, in de begroting verwerken. We komen daarover nog met elkaar te praten.

De heer Haagsma heeft het dus echt verkeerd begrepen ten aanzien van wonen op bedrijventerreinen. Het vorige en dit college vinden het belangrijk dat op bepaalde locaties en plaatsen de mogelijkheid van het wonen op een bedrijventerrein aanwezig is. Dit moet niet verspreid over bedrijventerreinen plaatsvinden. Er is dus niets nieuws onder de zon. We hebben aangegeven dat als de locaties, die daarvoor nu beschikbaar zijn, vol zijn, wij gaan kijken of op nieuwe locaties iets kan gebeuren, maar wel op een afzonderlijk deel van het bedrijventerrein.

Wethouder **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil enkele punten noemen. Er is onder andere gesteld dat er weinig aandacht is voor vrijwilligers. Een van de meest essentiële aangelegenheden zal de komende jaren, met name onder de Wet maatschappelijke ondersteuning, zijn dat het begrip vrijwilliger nadrukkelijk aan de orde zal zijn. Juist de vrijwilliger betaalt mee aan de bekostiging van de trajecten waarmee wij te maken hebben. Hoe minder vrijwilligers, hoe kostbaarder een en ander wordt. De vrijwilligers zijn dus een essentiële schakel. Ik heb het dan nog niet eens over het begrip mantelzorgers. Het is een belangrijk punt waarover wij met elkaar het debat zullen voeren.

Het ziekenhuis. Inhoudelijk zal ik er niet op ingaan, maar geef wel aan hoe ik dit benader. In mijn toelichting bij de presentatie heb ik duidelijk aangegeven, dat ik het ziekenhuis beschouw als een onderdeel van de ketenzorg. Het is geen losstaand element. Als we het hebben over de zorggroep of over de huisartsen, het grijpt in elkaar. Ik wens dat ingrijpen te versterken. Daarbij beoordeel ik op welke wijze het ziekenhuis daarin past.

Op welke wijze eventueel commercialisering, verzelfstandiging wel of niet haalbaar is en een verbetering betekent van de huidige situatie. Zo benader ik een en ander. Zo zullen wij ook nog wel de nodige debatten hebben.

De **voorzitter**: Dames en heren, ik kan mij voorstellen dat de verleiding groot is om de discussie aan te gaan over de onderwerpen, maar dat doen we dus niet. We hebben de visitekaartjes gepresenteerd; het college heeft zijn programma gepresenteerd. De fracties hebben aangegeven hoe zij daar tegenover staan. Op een aantal punten is alvast een aantal schoten voor de boeg gelost. Dat is ook de bedoeling van de presentaties en uw reactie daarop. Ik wil dit onderdeel afsluiten en met u overgaan naar de behandeling van de andere punten op de agenda.

4. Benoeming plv. voorzitter gemeenteraad

De **voorzitter**: Het presidium stelt voor de heer Voorberg te benoemen. Er zijn geen tegekandidaten ingediend. Is dit staande de vergadering wel het geval? Nee.

Bij acclamatie wordt de heer Voorberg benoemd tot plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Mijnheer Voorberg, gelukgewenst. Er rust een zware taak op u.

De heer **Voorberg**: Dank u voor de goede woorden. Ik hoop dat u zo'n goede gezondheid heeft dat ik hier niet vaak hoef op te treden. Ik dank de raad voor het in mij gestelde vertrouwen.

De **voorzitter**: Ik ken collega's, die van mening zijn dat de raad zijn eigen voorzitter moet kiezen en die bij raadsvergaderingen "per ongeluk" vaak afwezig zijn. Het heeft niet alleen met gezondheid te maken.

5. Instelling en samenstelling raadscommissies

De **voorzitter**: U heeft de voorstellen gekregen. Mag ik concluderen dat u instemt met de voorgestelde bemensing per commissie?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. Wij gaan hiermee helemaal akkoord. Wel hebben wij er een opmerking bij. Wij zouden het op prijs stellen om bijvoorbeeld na een jaar te evalueren op het punt van het aantal commissies en het aantal leden per partij in de commissies.

De **voorzitter**: Dat is afgesproken. Het is goed om afspraken nog eens in herinnering te brengen.

Bij acclamatie worden de leden van de commissies benoemd, zoals is voorgesteld.

6. Benoeming c.q. aanwijzing van leden als vertegenwoordiger van de gemeente in gemeenschappelijke regelingen en privaatrechtelijke instellingen

De **voorzitter**: Ook daarvan heeft het voorwerk zijn succes gehad.

Bij acclamatie worden de voorgestelde personen in de gemeenschappelijke regelingen en privaatrechtelijke instellingen benoemd.

7. Vaststellen begrotingsrichtlijnen 2007

De **voorzitter**: Misschien ter toelichting van mijn kant het volgende.

Er was een idee dat het college in vorige samenstelling de 2,7% had genoemd. Het college heeft dit teruggedraaid. In de begrotingsrichtlijnen ligt het voorstel voor om 2% te doen. Het betekent dat ik de vergaderduur wellicht met enige minuten bekort. Ik meld dit uitdrukkelijk.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil in ieder geval de huidige wethouder financiën, die slechts als toeschouwer aanwezig was en dit nu al heeft gerealiseerd, een compliment maken.

De **voorzitter**: Hoezo niet slagvaardig?

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Vaststelling exploitatieopzet en de daarbij behorende (minimum) gronduitgifteprijsen voor de uitbreiding van het bedrijventerrein Creil (complex 43)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "De Zuidert 2004"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Kredietaanvraag ten behoeve van rioolaansluitingen in het buitengebied

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Een nieuw begin, met veel nieuwe leden van de raad. Van mijn kant spreek ik graag uit dat we dit werk in een goede samenwerking met elkaar kunnen doen. Alle nieuw benoemde raadsleden, nieuwe collegeleden en nieuwe burgerradsleden hebben we een boeket bloemen overhandigd.

Hartelijk bedankt. Wel thuis. Ik zie u graag op Koninginnedag. U bent dan welkom in het gemeentehuis.

Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 mei 2006

De griffier,

de voorzitter,