

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 23 mei 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks); en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (ONS), P. Blauw (VVD), W.R. Bouma (CDA), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), A.J. Poppe (ChristenUnie/SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (ChristenUnie/SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (ChristenUnie/SGP), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP) en R.F. Wassink (ChristenUnie/SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
 Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W. Keur (VVD),
 A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F. Zeilstra
 (PvdA/GroenLinks)
 Griffier: de heer J.M. Even
 Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
 Afwezig: de heren H.R. Kalk (CDA) en L.H.M. Lammers (ONS)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u allen hartelijk welkom.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik stel voor de motie die door de VVD over de evaluatie van de 60km-inrichting zal worden ingediend als agendapunt 7 te behandelen. Het CDA heeft een motie over hetzelfde onderwerp ingediend. Ik stel voor beide moties in combinatie te behandelen.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

III. Notulen van de vergadering van 27 april 2006

De **voorzitter**: In het presidium is afgesproken dat schrijffouten worden doorgegeven aan de griffier en dat zaken die inhoudelijk tot consequenties kunnen leiden hier naar voren worden gebracht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen ongewijzigd vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De heer **Poppe**: Mijnheer de Voorzitter. De ChristenUnie/SGP wil de brief van de gemeente Middelburg ondersteunen. Het betreft vreemdelingen die hun eerste aanvraag al voor 1 april 2001 hebben gedaan. We zijn het met de motivatie volstrekt eens.

Ik zei vreemdelingen, maar we zijn van mening dat mensen die al zo lang in Nederland zijn, die vaak al zeer geïntegreerd zijn in de samenleving met hun hier geboren en schoolgaande kinderen, recht hebben op een menswaardige en goede regeling, als het gaat om een mogelijke terugkeer.

Afgelopen week hebben we gezien in de discussie in de landelijke politiek – en hopelijk geleerd – hoe rigide beleid kan doorwerken.

Het zou misschien niet mogelijk moeten zijn om mensen die al langer dan vijf of zes jaar in Nederland zijn te dwingen om terug te keren.

Graag horen we van de andere fracties of ze bereid zijn dit signaal af te geven aan de regering en Tweede Kamer door de motie van de gemeente Middelburg te ondersteunen. Deze motie is in de gemeente Middelburg ingediend door de fracties van het CDA en de PvdA en verdient om te worden gesteund en niet om alleen voor kennisgeving te worden aangenomen.

De **voorzitter**: Ik wil geen hele verhandelingen over het asielbeleid. De vraag is of u de motie al dan niet ondersteunt.

Mevrouw **Droog**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA wil deze motie ook ondersteunen. Wij hebben in een eerder stadium al aangegeven dat wij het belangrijk vinden dat het rijk het beleid aangaande asielzoekers en specifiek deze asielzoekers wat humaner maakt. Wij hebben destijds aangegeven dat ieder daarin zijn eigen weg bewandelt via de geëigende kanalen van zijn eigen partij. Dat hebben wij de afgelopen periode ook gedaan, maar desondanks vinden wij dit een goed initiatief en wij willen deze motie van harte ondersteunen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ook de fractie van de PU heeft in navolging van het voorstel van de ChristenUnie/SGP iedere keer betoogd dat op een andere manier aandacht aan deze groep mensen moet worden besteed. Dus wij ondersteunen deze motie ook.

Mevrouw **Binksm**a: Mijnheer de Voorzitter. Het komt inderdaad heel sympathiek over, maar de VVD blijft achter het rijksbeleid staan en gaat niet mee met de motie.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. ONS Noordoostpolder volgt de wet.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat de heer Poppe de argumentatie zo geweldig goed naar voren heeft gebracht. Daaraan kunnen wij niets afdoen en wij gaan graag mee met de motie.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De raad heeft iets gezegd. Ik wil vragen of het college ook wil reageren.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Mijnheer de Voorzitter. Ik denk dat er van onze kant geen enkel bezwaar is om de motie te ondersteunen.

Mevrouw **Binksm**a: Mijnheer de Voorzitter. Geldt dit voor het hele college?

De **voorzitter**: De regel in dit huis is, wij hebben een collegiaal college. Als een portefeuillehouder spreekt, spreekt hij namens het college, tenzij hij zegt dat hij op eigen titel spreekt. Het is dus namens het hele college.

Mijn vraag prikkelt u niet tot een ander antwoord? Nee, helder. Dan wordt een ondersteunende motie met dezelfde strekking namens het gemeentebestuur richting Den Haag gestuurd.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van ingekomen stuk nr. 2.

Mevrouw **Van Mook**: Mijnheer de Voorzitter. Stuk nr. 3 is van de stichting Veiligheidszorg Noordelijk Flevoland met een verzoek toestemming te verlenen over te gaan tot ontbinding. Daarbij hebben wij een vraag, namelijk is het de bedoeling dat wij vanavond al instemmen met dit verzoek? Zo ja, dan wil ik namens de PvdA/GroenLinks bezwaar aantekenen.

Er heeft geen overleg in de commissie kunnen plaatsvinden en gezien de formulering van het opgenomen voorstel gaan we ervan uit dat vanavond besluitvorming wordt verwacht. Hiertegen bestaan in onze fractie grote bezwaren.

Met het ontbinden van de stichting zou een einde komen aan een periode, waarin werkgelegenheid werd gekoppeld aan veiligheid. Vanuit de invoering van de WWB zou men kunnen concluderen dat ontbinding van de stichting de enige weg is.

Voor de PvdA/GroenLinks bestaan echter nog een andere route. Naar onze mening heeft de doelstelling, bevorderen van veiligheid en het veiligheidsgevoel, nog steeds een belangrijke functie. Geluiden uit de bevolking die ons bereiken over vandalisme, behoefte aan controleren op lang parkeren in de blauwe zone, fietsen op de stoep etc. wijzen naar onze mening op de noodzaak hiervan. Wij beseffen dat de stichting momenteel niet beschikt over mensen en middelen en dus als slapend kan worden beschouwd, maar met de Wet bestuurlijke boete in zicht komt ook de mogelijkheid in bereik om de stichting weer nieuw leven in te blazen. Het resterend eigen vermogen van ruim € 46.000,00 kan worden gebruikt bij het opstarten van de maatregelen in het kader van het invoeren van de wet, waarmee zeker wordt gesteld dat dit geld wordt gebruikt in overeenstemming met het doel van de stichting. Graag horen wij van het college hoe het reageert op deze mogelijkheid om de stichting Veiligheidszorg Noordelijk Flevoland eventueel tijdelijk slapend maar wel in leven te houden tot de invoering van de Wet bestuurlijke boete of tot andere mogelijkheden zijn gevonden om aan de doelstelling vorm te geven. Ook andere fracties willen wij vragen dit in overweging te nemen, voordat zij akkoord gaan met dit voorstel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. De PU ondersteunt dit verzoek om het in de commissie te bespreken. Ik kan me herinneren dat vorige maand eenzelfde verzoek van deze kant kwam en toen hebben we ook gezegd, het is een ingekomen stuk. Als je het niet eens bent met hetgeen wordt voorgesteld, verschuift het naar de commissievergadering. Dat onderschrijf ik.

De **voorzitter**: Mag ik een wat formeel getinte opmerking maken? Volgens mij zijn er twee zaken aan de orde. Het formele opheffingsbesluit van de stichting, wat een gevolg is van een eerder besluit van de vorige raad om per 1 januari 2006 de subsidiëring te staken en daarmee de activiteiten van de stichting af te bouwen en het bestuur te laten doen wat nodig is om de stichting te ontbinden. Daarbij hoort dit formele besluit. Dat is nu aan de orde. Dus al dan niet waardering van het goede werk van de stadswachten is nu niet aan de orde. Als u zegt, houd de stichting slapende als voertuig voor een invoering van de bestuurlijke boete, zou dat kunnen, maar als die bestuurlijke boete komt, gaan de opbrengsten naar de gemeente. Als je die naar de stichting laat gaan, krijg je een rechtshandhavend systeem, waarvoor u als raad niet rechtstreeks verantwoordelijk bent en dat lijkt me ook niet wijs. Dus dan zou ik het als een gemeentelijk onderdeel willen zien. Op zich, als we over de bestuurlijke boete gaan praten en hoe vullen we het in, daarvan is toegezegd, als die ruimte er komt, gaan we dat doen. Ik vind het prima om hierover nog eens in de commissie te praten, maar veel meer dan ik nu zeg, kan ik dan ook niet zeggen. En er is geen cent begrotingspost om verder nog iets ermee te doen. Dus dan praten we toch over toekomstige zaken. Mijn suggestie zou zijn, neem het formele besluit. Als je dat niet doet, moet je die stichting in leven houden, inschrijving in de Kamer van Koophandel in stand houden. Je zit voor de verplichting stukken te produceren over zaken die niet gebeuren. Kortom, je houdt dan iets in het leven dat geen functie heeft en alleen maar geld kost. Dat lijkt mij niet verstandig.

Als de opmerking is, beschouw die € 45.000,00 als geld voor een doorstart, is dat een prima opmerking.

Mevrouw **Van Mook**: Rest ons wel de vraag wat dan gebeurt met het eigen vermogen van ruim € 46.000,00.

De **voorzitter**: Dat zeg ik net. Als u zegt, oormerk dat, gebruik dat voor een doorstart in dezelfde zin, lijkt me dat mogelijk.

In de statuten staat dat een eventueel batig saldo een bestemming moet vinden in het verlengde van de doelstelling van de stichting. Dat past daarin prima.

Mevrouw **Van Mook**: Er staat wel bij, tenzij het bestuur besluit daaraan een andere bestemming te geven. Dan zouden we die mogelijkheid moeten uitsluiten.

De **voorzitter**: Ik zal het overleggen met de voorzitter van de stichting.

De heer **Haagsma**: De vraag waar het mij procedureel om gaat, is of de raad via de ingekomen stukken een besluit kan nemen. Opeens worden wij geconfronteerd met een raadsbesluit via een voorstel in de ingekomen stukken en dat is tot nu toe niet gebruikelijk geweest.

De **voorzitter**: Als u formeel zegt, daarvoor moet een voorstel komen, dan organiseren we veel administratie. Als u zegt hiervan kennis te nemen en het spoort met eerdere beslissingen, wij gaan akkoord met het opheffen van de stichting, als u dat zo uitspreekt, is dat voldoende. Als u vraagt, of de vorm voor 100% klopt, is het antwoord nee. Als u daarmee echter geen problemen heeft, is er niets aan de hand.

De heer **Sanderse**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA onderschrijft wat u zegt, het had beter in een voorstel gekund vanwege het feit dat het nu ook onduidelijkheid geeft. Na uw betoog denken we dat dit de goede weg is en wij nemen het voorstel van mevrouw Van Mook over om te zeggen, oormerk dat geld, zodat het voor een doorstart beschikbaar komt. Wij gaan dus akkoord met de opheffing.

De heer **Van Daalen**: Ik kan het alleen maar onderschrijven. Wij gaan akkoord met het ingekomen stuk, dat kunnen we zo behandelen. Het is een voortvloeisel uit een besluit dat in de vorige raadsperiode is genomen. Laat het dan wel in de commissie terugkomen, zodat we hierover nog eens praten, want dat is wel heel zinnig.

De heer **Haagsma**: Ook de PU gaat op deze manier akkoord.

De heer **Van de Belt**: Wij gaan ook akkoord met de wijze waarop het is omschreven.

Mevrouw **Van Mook**: Als we ervan kunnen uitgaan dat het als raadsbesluit komt, kunnen we daarmee akkoord gaan.

De **voorzitter**: Daarmee is het nu een raadsbesluit. Overigens ben ik zelf de voorzitter van de stichting. Het overleg is dus snel gebeurd en het lijkt me verstandig.

De raad gaat via raadsbesluit akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van ingekomen stuk nr. 3.

V. Mededelingen

De **voorzitter**: In het vooruitzicht is gesteld dat de PU nog met vragen zou komen over de bruggen, maar gezien de ontwikkelingen heb ik begrepen dat dit op een later moment komt. Het komt de volgende commissievergadering.

U ziet dat sommige mensen zijn uitgedost en u ziet veel oranje. Het heeft niets met voetbal te maken, maar het is het resultaat van een delegatie die vanmorgen naar Den Haag is vertrokken om het kabinet over het afwijzen van de Zuiderzeespoorlijn te bekritisieren en steun bij de kamercommissie te vragen die vanmiddag daarover heeft vergaderd.

Het was een aardige bijeenkomst die ertoe leidde dat vele fractievoorzitters vonden dat zij ook iets moesten zeggen. Een aantal mensen is heel optimistisch. Als je goed luistert naar wat is gezegd, er is gezegd dat men zich aan beloftes moet houden en dat geld dat beschikbaar zou worden gesteld aan het noorden beschikbaar moet komen. Volgens een aantal anderen begint het noorden al bij Almere.

Ook de nieuwe wethouder van Almere heeft al verteld dat hij een goede bestemming ziet voor de € 2 miljard. Met die gedachte past de toezegging ook daarin. Anderen hebben gezegd dat het geld moet worden besteed ten gunste van het noorden en dat betekent niet op voorhand dat het in de vorm van een spoorlijn moet gebeuren. Het kan ook op andere manieren gebeuren. Wel is gezegd, vrij breed, laten we maar niet meer praten over de spoorlijn. Wel wordt het nog onderzocht met al die andere bereikbaarheidsalternatieven. Dat is redelijk breed buiten de Kamer toegezegd. Het heeft dus alle schijn dat wel reëel wordt onderzocht of de spoorlijn, een snelle treinverbinding, bijdraagt aan de bereikbaarheid van het noorden en alle verwachtingen waarmaakt. Om dat kracht bij te zetten, zal mevrouw Droog alle fractievoorzitters hullen in oranje. U mag het ook voor u neerleggen. Het is een mooi T-shirt dat wij hebben gekregen om dit verder te promoten.

VI. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

VII. Vragenuur

Er worden geen vragen gesteld.

VIII. Agendapunten

1. Beëdiging H.L. Meijering als raadslid

De **voorzitter**: Als je de raadsvergadering regelmatig volgt, merk je dat we iedere maand iemand beëdigden, maar nu doen we dit voorlopig voor het laatst. Het naambordje staat reeds voor de stoel van de heer Meijering. Ik vraag of hij in de kring wil plaatsnemen, u wilt gaan staan, zodat hij de eed kan afleggen. De eed luidt als volgt:

"Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Meijering**: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter**: Dan verklaar ik dat u bent geïnstalleerd als lid van de raad. Ik geef u een bos bloemen en de gelukwensen van ons allen komen tijdens de koffiepauze.

2. Stedelijk waterplan Noordoostpolder

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over dit gedegen stuk. Ik wil de bespreking in de commissie niet overdoen. Uit de bespreking en de schriftelijke beantwoording blijkt heel duidelijk dat het plan als een koepelplan moet worden gezien, als een strategische visie dat nog geen definitief plan is, maar waaronder nog diverse plannen kunnen worden gehangen, waarover wij later zullen beslissen en waarvan wij dus nog niet weten hoe ze eruit zullen zien, wat de draagwijdte zal zijn en wat ze zullen betekenen voor de gemeente en de inwoners.

Het plan heeft op dit moment meer de status van een inhoudelijke inventarisatie dan van een echt plan. Er is nog veel onduidelijk. Er moeten nog afspraken worden gemaakt over de taakverdeling met het Waterschap, over de kostenverdeling, maar ook over bij wie de rekening wordt neergelegd en hoe hoog die zal zijn. Onze inwoners en wij weten dat nog niet, maar dat is van groot belang voor ons.

We praten dus over een visie en niet over iets concreets. Het is ook een visie die gedeeltelijk is gebaseerd op een wettelijke basis en voor een groot deel niet op een wettelijke basis, want die wetten moeten er nog komen.

In het algemeen is dus nog niet duidelijk wat de consequenties zijn, als we het plan aannemen, zoals het er ligt, ondanks die vele mitsen en maren die erin staan. Zeker wanneer we kiezen voor die subonderdelen, die meer zijn dan de basis c.q. de wettelijke taken. Daar gaat het ons ook om en daarom ligt er een amendement. In het raadsvoorstel staat wel degelijk bij het besluit dat wij het waterplan aannemen, zoals het er ligt. Het voorstel via het amendement is dat we het besluit aanpassen in die zin dat het besluit wordt gewijzigd. Het amendement luidt:

"De gemeenteraad van Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 mei 2006; gelezen het voorstel van het college inzake het Stedelijk waterplan Noordoostpolder, registratienummer 5499-1;

overwegende dat:

- uit de beantwoording, mondeling en schriftelijk, blijkt dat het plan als koepelplan met een strategische visie moet worden gezien waaronder diverse concrete plannen kunnen worden opgehangen;
- het plan de status van inventarisatie van mogelijkheden heeft;
- de afspraken en taakverdeling met het waterschap nog moeten worden gemaakt;
- de kosten en de verdeling hiervan en dus de financiële consequenties voor de inwoners niet bekend zijn voor wat betreft de gemeentelijke uitgaven mede in relatie tot de heffingen van het waterschap;
- er bovendien nog geen wettelijke basis is voor de plannen;
- in zijn algemeenheid dus niet duidelijk kan zijn voor de inwoners wat de consequenties zijn wanneer wordt gekozen voor meer taken dan de basis c.q. wettelijke taken;

besluit het voorstel aan te passen;

het besluit wordt als volgt gewijzigd:

het Stedelijk waterplan Noordoostpolder inclusief kaarten als denkrichting aan te nemen voor toekomstige plannen en voor zover het de wettelijke verplichtingen betreft vast te stellen."

Misschien hoeft het laatste stukje er niet bij, want je moet voldoen aan je wettelijke verplichtingen, maar dat we afspreken dat het een denkrichting, een visie is en dat we van daaruit werken, zodat we later niet worden geconfronteerd met de opmerking, jullie hebben afgesproken wat in het plan staat, zoals het er staat en daaraan kunnen we jullie houden bij de uitwerking, zodat het veel meer is dan alleen een visie.

Dit amendement leg ik u mede namens de PU en namens ONS, zoals we via de mail hebben begrepen, voor en ik vraag de andere partijen met ons mee te gaan. We stellen dus niet voor iets aan het waterplan te veranderen, omdat het op onderdelen op ons terugkomt en we dan erover zullen praten en dan zullen beslissen. Die ruimte willen we echter niet alleen onszelf maar ook de andere raadsleden geven, zodat we de handen vrij hebben op het moment dat we met alle kennis van zaken en informatie erover spreken.

De **voorzitter**: Ik vraag aan ONS een mondelinge bevestiging.

De heer **Van de Belt**: Ik bevestig wat mevrouw Geluk heeft gezegd.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Mijnheer de Voorzitter. Het is een herhaling van een discussie die we in de commissie hebben gevoerd. Hier worden de kaders voor het Stedelijk waterplan aangegeven en het wordt ook een dezer dagen in de besluitvorming van de verenigde vergadering behandeld. Het zijn de kaders, waarbinnen we werken. Er moet nog veel worden uitgewerkt, maar de raad geeft de kaders en de denkrichting aan.

Het gaat erom dat we de kaders afspreken en binnen die kaders gaan de gemeente en het Waterschap over tot invulling. Er moet nog veel gebeuren en er wordt niets vastgelegd. Als wij iets gaan uitvoeren, moet er eerst een kredietaanvraag komen en die ligt er ook niet bij. Het is een kadernota voor een verdere uitwerking.

De **voorzitter**: Wat betekent dit politiek? Hebt u geen behoefte aan de motie? Wat adviseert u de andere fracties, voordat die reageren?

Wethouder de heer **Van Meijel**: Het college zal het amendement ontraden.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb wat moeite met het preadvies, voordat de partijen aan het woord zijn gekomen, want de vraag was eerst aan de andere partijen.

De **voorzitter**: Daarom heb ik dat ook gekapt en u krijgt nu de kans.

De heer **Voorberg**: Ik heb een algemeen verhaal en dat wil ik ook laten horen. En aan het slot een kleine verrassing voor het college.

Eerst een algemeen deel, omdat wij dit niet als een hamerstuk willen afdoen. De basis voor het Stedelijk waterplan vormt artikel 4.13 van het Nationaal Bestuursakkoord Water. Hierin is overeengekomen dat gemeenten en Waterschappen vóór de eerste helft van 2006 gemeentelijke waterplannen opstellen, voor zover dit uit het oogpunt van de wateroverlastproblematiek door partijen noodzakelijk wordt gevonden. Hieruit blijkt dat het niet moet, maar dat je het moet doen, als je het moet doen.

In 2006 dient wel de stedelijke wateropgave inzichtelijk te zijn en daaraan voldoen we. Het doel van een waterplan kan zijn het verkrijgen van een gezamenlijke visie op het stedelijk waterbeheer. Dat is die gezamenlijke strategische visie die we nu hebben, het afstemmen van waterbeleid tussen de gemeente en het Waterschap en met andere partijen en het maken van concrete afspraken over ambities en maatregelen, de bekostiging daarvan en de doorwerking in de ruimtelijke ordening. Dat zijn de doelen van het waterplan.

Conform het plan van aanpak van december 2004 zal allereerst een strategische visie worden ontwikkeld. Dit zijn de hiervoor genoemde punten 1 en 2, waaraan we nu voldoen. Dat is deel 1 van het waterplan dat nu voorligt. Vervolgens zal de uitwerking van deze visie, deel 2, worden opgesteld en dat zijn de concrete maatregelen en de projectplannen, zoals ook een plan van aanpak.

Wij weten dat deel 1 niet alle uitgangspunten voor het hele terrein van het stedelijk waterbeheer dekt. Het is niet volledig. Er is nog een aantal onduidelijkheden, dat mevrouw Geluk ook heeft genoemd. Ik noem er nog een paar. De zorgplicht voor het ondiepe grondwater, de wettelijke verbreding van het rioolrecht, onze mogelijkheden om te heffen. Voorts constateert het waterplan zelf dat ten aanzien van de verantwoording voor taken in het stedelijk gebied er nog onduidelijkheden zijn tussen Waterschap en gemeente. Jammer vinden we wel dat we geen echt waterloket krijgen, want dat communiceert beter.

Ondanks deze onduidelijkheden is onze fractie toch blij met dit Stedelijk waterplan, want het had er twintig jaar eerder moeten zijn. Waterschap en gemeente voeren beide taken uit in hetzelfde gebied en moeten niet langs elkaar heen werken, maar gezamenlijk het beste voor de burgers zoeken tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten. Er zijn vooral direct na het oprichten van het Waterschap nog wel eens competentiekwesties geweest die niet nodig waren, maar het zijn beide lerende overheidsorganisaties. We heffen ook beide lasten van dezelfde inwoners en dan zijn we het desondanks over die taken niet eens. De rekening komt toch bij dezelfde burgers te liggen. Doe dat nu samen. Daarom moeten beide overheidsorganisaties verstandig en transparant zijn en laten zien dat ze voor dezelfde burgers en bedrijven werken en daarvoor verantwoording afleggen. Dus samenwerken en daaruit zo veel mogelijk voordeel halen. Synergie noemen we dat en dus geen doublures en geen competentiekwesties.

Onze fractie ziet dit Stedelijk waterplan als een belangrijk hulpmiddel daarvoor, niet als een harnas, maar als een flexibele mantel die beide past. Het plan is ook niet dichtgetimmerd. Laten we beseffen, water is flexibel en kruipt waar het niet gaan kan. Het waterplan zal dus ook flexibel moeten zijn.

Wij hebben vertrouwen dat met deze basishouding en met deze basis een optimale samenwerking kan ontstaan, waarop onze maatschappij, waarvoor we het doen, kan rekenen.

Aangezien wij de formulering van het besluit niet als knellend ervaren en nu nog geen budget en concrete maatregelen worden vastgesteld, kunnen wij instemmen met het waterplan en we zien het als uitgangspunt voor de toekomstige plannen. Niet meer, maar ook niet minder, want dan zou het wel erg vaag zijn. Wat wil je, als je nog niet eens een denkrichting durft vast te stellen?

Wij hebben dus geen stedelijke watervrees en stemmen daarom ook niet in met het door de PU, ONS en VVD voorgestelde amendement.

Wij zijn blij met het waterplan en dat we een waterwethouder hebben en een watercoördinator. We willen de waterwethouder graag een blijk geven van onze waardering en hem aanmoedigen op de ingeslagen weg voortvarend verder te gaan. Niet alleen Nederland leeft met water, maar ook Noordoostpolder leeft met water. Over dit thema hebben wij voor de waterwethouder een vlag en die mag hij omhoog hijsen aan de vlaggenstokken die voor de deur staan. Die willen we graag aan onze waterwethouder, de heer Van Meijel, aanbieden.

De heer Voorberg overhandigt de vlag.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Onze fractie heeft tijdens de commissie ook al ingestemd met dit gedegen stuk. Wij zijn net als de ChristenUnie/SGP van mening dat je een uitgangspunt moet kunnen vaststellen bij een gedegen plan. Wij hebben dus geen behoefte aan dit amendement.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Het CDA heeft verder geen opmerkingen na alles wat is gezegd. Het stuk is in de commissie behandeld en daar hebben we onze mening gegeven. Wij steunen de uitgangspunten van het college en gaan niet met het amendement mee.

De **voorzitter**: Deelt de indienster van het amendement de mening van de meerderheid van de raad?

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Omdat de meeste partijen tijdens de commissie van mening waren dat het een hamerstuk was, een beetje vreemd als je dan zo'n lang en gloedvol betoog houdt, hebben wij het heel erg kort gehouden. De commissie is ervoor om lang erover te spreken. Wij zijn het niet eens met het college dat dit een stuk is met duidelijk meetbare en controleerbare kaders. Ze zijn niet meetbaar, ze zijn niet controleerbaar, ze zijn er in het algemeen niet eens, want het moet nog worden afgesproken. Alle onderdelen zullen dus moeten terugkomen, in de commissie en misschien in de raad. We zullen het college daaraan houden, want al die punten, waarbij staat moet nog worden afgesproken, moet nog worden overlegd, moet nog duidelijk worden, daarvan zij zelfs de ChristenUnie/SGP dat het onvolledig was, dat zal allemaal terugkomen in de commissie en raad. Daarom wilden wij de ruimte hebben en dat het knellende besluit wat ruimer wordt opgevat, zodat je dan de ruimte hebt om nog echt een besluit te nemen. Wij zijn ook blij dat er een stuk ligt, maar we zijn niet blij met alle punten van de inhoud. We hadden meer verwacht. Ook wij verwachten een optimale samenwerking, maar alleen een optimale samenwerking zonder dat je weet wat het betekent en voor wie, inhoudelijk en financieel, dan leg je de portemonnee en je uren wel erg in het midden, want dan kan iedereen erover naar eigen goeddunken beschikken. We vinden het dus nog steeds knellend, we weten niet wie de regie zal gaan hebben, wat onze rol daarin wordt. We hebben zeker geen watervrees, maar we willen wel daar waar het kan zelf de vinger aan de pols houden en het liefst ook alle vingers in de pap houden.

We houden ons aan ons amendement. Wat dat betekent voor de PU weet ik niet. Namens de VVD ga ik niet akkoord met het voorstel van het college.

De heer **Tuinenga**: Mijnheer de Voorzitter. Als mede-indiener van het amendement heeft mevrouw Geluk ook een gloedvol betoog gehouden. Daar staan wij achter. Wij houden ons dus ook aan het amendement.

De heer **Van de Belt**: Dat geldt ook voor ons. Wij steunen het amendement.

Het amendement wordt met de stemmen van de fracties van de VVD, de PU en ONS voor en de stemmen van de fracties van het CDA, de PvdA/GroenLinks en de Christen-Unie/SGP tegen verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel met de kanttekening dat de fracties van de VVD, de PU en ONS tegen het voorstel stemmen.

3. Nota weerstandsvermogen & risicomanagement

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

4. Vaststelling Lesgeldverordening Muzisch Centrum 2006/2007

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

5. Tussentijds advies, ingevolge artikel 43, lid 2 van de Mediawet aan Commissariaat voor de Media betreffende stichting Lokale Omroep Nop

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

6. Werkbudget plankosten en vorming voorziening Emmeloord-Centrum

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Moties van de VVD en het CDA

De motie van de VVD luidt:

"De gemeenteraad van Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 23 mei 2006;

overwegende dat:

- voor iedereen verkeersveiligheid van groot belang is;
- echter uit de evaluatie van de 60km-inrichting niet kan worden geconcludeerd dat de veiligheid door de genomen maatregelen is vergroot;
- blijkt dat er een schijnveilig veld wordt gecreëerd omdat tussen de hindernissen door de moedwillige overtreeders nog steeds te hard rijden;
- diegenen die zich aan de snelheidsregels houden, zich gestraft kunnen voelen omdat zij zich wel houden aan de 60km-grens
- de chicanes op de Karel Doormanweg buitengewoon gevaarlijk zijn voor fietsers en veel bijna-ongelukken kunnen veroorzaken;
- bij gelijke veiligheid er geen reden is voor het automobilisten pesten;
- bovendien de negatieve milieueffecten van deze maatregelen in de evaluatie niet zijn meegenomen;
- de negatieve economische effecten van deze maatregelen ook niet zijn benoemd;

- de kosten van aanleg en onderhoud van de drempels en chicanes niet het verwachte veiligheidsrendement hebben opgeleverd;
- aan het tijdverlies door de beperkende snelheid en de verkeersremmende maatregelen van de hulpverlenende diensten geen aandacht is geschonken;
- de kapot gereden bermen o.a. door de aangelegde chicanes voor alle weggebruikers een groot gevaar zijn;
- over de aan te brengen hindernissen op de Noorder- en Westermeerweg nog een overleg moet plaatsvinden met de aan- en inwoners;
- verkeersremmende maatregelen op bovengenoemde wegen extra verkeer in de dorpen met zich zullen meebrengen en dus extra risico's ten aanzien van de veiligheid;
- de invoering van de 60km-zone tot op de zijwegen (inclusief doodlopende) nergens de veiligheid heeft gediend;

besluit het college op te dragen:

- bovenstaande argumenten mee te wegen alvorens nieuwe maatregelen te nemen;
- reeds genomen besluiten om de inrichting van 60km-gebieden te handhaven, te heroverwegen;

en het college op te roepen te bevorderen dat in het buitengebied van Noordoostpolder strikt wordt opgetreden ten aanzien van de handhaving van de 80 km op alle wegen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Wij vinden dat wat betreft de 60 km en de behandeling in de commissie de uitkomsten niet zijn gericht op de veiligheid. Wij komen tot een aantal conclusies. Wij verzoeken het college de getroffen maatregelen aan de Karel Doormanweg, de Zwartemeerweg en de Uiterdijkerweg te handhaven en de 60km-beperkingen aan de zijwegen van deze wegen op te heffen, omdat daar geen inrichting is om die 60 km te handhaven. Voorts verzoeken wij het college voor deze voorbereidingen en voor de voorbereidingen aan de Westermeerweg en de Noordermeerweg in te voeren overleg te plegen met de bewoners van deze wegen om te komen tot draagvlak voor het nemen van deze maatregelen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik ben verbaasd over de introductie van de heer Hermus, want hij zegt dat dit is naar aanleiding van de commissievergadering. Daar ben ik zelf bij geweest. Komt deze motie voort uit de commissiebehandeling of is de motie een reactie op een motie?

De heer **Hermus**: De motie is uiteindelijk een reactie op een motie. Dit hele gebeuren is echter naar aanleiding van de commissiebehandeling.

De heer **Haagsma**: Ik ben het met u eens. Dit komt naar aanleiding van een stuk dat wij in de commissie hadden, maar uw motie komt niet voort uit de commissiebehandeling maar als reactie op een motie van een andere partij.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Vanmorgen kreeg ik een telefoontje vanuit de bus richting Den Haag. Toen was bij het CDA nog niets bekend over een motie die de VVD zou indienen.

De motie van de VVD betreft niets nieuws. Het zijn opmerkingen die tijdens de commissievergadering zijn gemaakt. Na de commissievergadering had ik het gevoel dat veel zaken zijn gezegd door iedereen. Er zitten zelfs opmerkingen tussen van het CDA vanuit die bus, want die zijn aangeleverd toen. We hebben in de commissie geen gezamenlijke conclusie getrokken en dat was de overweging om te zeggen dat we het nu in de raad middels een motie moeten afmaken. Voor iedereen is verkeersveiligheid van het grootste belang en niemand zal dat ontkennen. Vandaar dat we destijds unaniem hebben gekozen voor het project Duurzaam veilig in het buitengebied. Uit de evaluatie blijkt nu echter dat uit de 60km-inrichting niet kan worden geconcludeerd dat de veiligheid is toegenomen.

Er wordt een schijnveiligheid gecreëerd, omdat tussen de hindernissen door de moedwillige overtreeders nog steeds te hard rijden. Immers er is nu een gemiddelde snelheid van 80 km bereikt, iets dat normaal zou moeten zijn, terwijl er ook mensen zijn die 60 km rijden en zich netjes aan de borden houden. Zij voelen zich daardoor gestraft. Zij houden zich eraan en gaan met een sukkelgang over die wegen, die overdag vaak behoorlijk rustig zijn. Nog even – en dan citeer ik een bekende VVD'er – en we hebben weer de mugen op de achterruit.

De chicanes op de Karel Doormanweg zijn buitengewoon gevaarlijk voor fietsers, veel bijna-ongelukken worden daar veroorzaakt of kunnen daar worden veroorzaakt. Wat te denken van mensen die de situatie niet kennen en in een keer onverwachts, ook bij dichte mist en 's avonds en bij regen, voor die 30km-momenten in die weg staan. Bij gelijke veiligheid is er geen reden om automobilisten te pesten, want 80 km is iets dat we in het buitengebied moeten rijden. Het heeft bovendien negatieve milieueffecten en deze worden niet meegenomen in de evaluatie. Ik denk daarbij aan brandstofverbruik, remmen, optrekken, bochten maken, hobbels nemen en ik denk daarbij aan iets dat is gebleken uit een wetenschappelijk onderzoek over fijn stof.

De negatieve economische effecten van deze maatregelen zijn ook niet benoemd en die zijn er wel degelijk. Het kost enorm veel tijd. Je moet maar de hele dag voor je werk in deze polder op deze wegen rijden. Als het druk is, geeft het niet om 60 km te rijden, maar er zijn veel momenten dat je niet merkt waarvoor het goed zou zijn. Er zijn ook veel auto's en machines die kapot worden gereden en ook dat heeft negatieve effecten. Kosten van aanleg en onderhoud van de drempels en chicanes worden nergens genoemd. Dat geld zou ook voor iets anders kunnen worden gebruikt. Iedere euro die we daaraan besteden, zouden we ook op een andere manier aan veiligheid kunnen besteden.

Tijdverlies door de beperkende snelheid en de verkeersremmende maatregelen hebben ook invloed op de hulpverlenende diensten. Ook zij zijn gehouden aan de snelheden en daardoor een minder hoge snelheid.

Kapotgereden bermen is een veel gehoorde klacht, ook van de mensen die zijn geënquêteerd. Met name de aangelegde chicanes en de kapotte bermen zijn voor alle weggebruikers een groot gevaar.

Over de aan te brengen hindernissen op de Noorder- en Westermeerweg moet nog overleg plaatsvinden met de aanwonenden. Ik hoop dat het op die wegen niet zo zal worden als bijvoorbeeld bij de Zwartemeerweg en de Ramsweg, dat wanneer onze gasten van buiten de polder de polder binnenkomen ze aan het begin een bord zien staan met 60 km, na een paar kilometer daarin geen erg meer hebben, want ze kijken vrolijk links en rechts en het is allemaal prachtig rijden.

De heer **Hermus**: Die behandeling had in de commissie gekund. We zijn hier met de behandeling van uw motie bezig. U gaat wel heel ver.

Mevrouw **Geluk**: Nog twee streepjes. U hebt de hele dag in de bus erover kunnen praten.

En dan een boete krijgen voor 30 km te hard rijden.

De verkeersremmende maatregelen op de bovengenoemde wegen, de Noordermeerweg en de Westermeerweg, zullen extra verkeer opleveren in de dorpen en dus extra risico's ten aanzien van de veiligheid meer.

De invoering van 60km-zone met name op de zijwegen is een onbegrepen situatie. Het gebeurt zelfs op doodlopende wegen en het zal duidelijk zijn dat daar niet van toeneemende veiligheid sprake is. Langzamerhand lijkt het erop dat de 60 km en de aanleg van hindernissen doel zijn geworden in plaats van middel. We vragen het college dan ook om bovenstaande argumenten mee te wegen, voordat de nieuwe maatregelen worden genomen en om de reeds genomen besluiten om de inrichting van 60km-gebied te handhaven te heroverwegen. We roepen het college daarbij op om te bevorderen dat in het buitengebied van Noordoostpolder strikt wordt opgetreden ten aanzien van de handhaving van 80 km op alle wegen.

80 is 80 en we houden het college eraan om ons tijdig te informeren met welke maatregelen wordt gekomen, richting de nieuwe wegen en de bestaande situatie. En we vragen de andere fracties om ons hierbij te steunen. We gaan niet zo ver dat we zeggen, ruim dit en dat maar op, maar het college moet de zaak heroverwegen, kijken hoe we werkelijk tot goede maatregelen kunnen komen om de veiligheid in het buitengebied te garanderen.

De **voorzitter**: Ik denk dat het voor de stroomlijning van de discussie goed is, als wordt aangegeven op grond waarvan wordt heroverwogen. Anders vult iedereen zijn eigen parameters in. Even een snelle ronde en dan zie ik wel hoe we eruit komen. Ik wil niet dat iedereen iedere weg voor zich behandelt. Dat had in de commissie gemoeten. Dus kort over de moties en niet hele verhandelingen. Als we dat doen, moeten we over de parameters praten. Wil de PU reageren?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Waarom zou de PU niet willen reageren op twee collegepartijen die terwijl de wethouder nog niets heeft gezegd al met moties komen? Waarom zou de wethouder niet eerst zelf aan het werk mogen? In het collegeprogramma staat heel duidelijk aan het werk met versterking van zorg, onderwijs en veiligheid. Ik neem aan dat het college daarmee aan het werk gaat. We hebben in de commissie gezegd dat de insteek van het vorige college was luisteren naar de wens van de bevolking. De 60km-gebieden die nu zijn ingericht, zijn op verzoek van aanwonenden op deze manier ingericht. Het is natuurlijk moeilijk om precies te meten of meer veiligheid is ontstaan, want soms is veiligheid ook een gevoel. Uit de evaluatie blijkt dat bewoners daarover tevreden zijn en dat bewoners van de Karel Doormanweg voorstellen om extra chicanes te maken. Het oude beleid was dus tegemoet komen aan de wens van de bevolking en ik neem aan het dat nieuwe college dat ook zal doen. Dat betekent voor de PU, als je over de Noorder- en de Westermeerweg praat en over de doorgaande weg door de dorpen dat het huidige college in staat is om in overleg met dorpsbesturen en aanwonenden tot de juiste conclusies te komen en die 60km-gebieden op de juiste manier in te richten.

Als wordt gevraagd om te heroverwegen moet het college dat met eigen verantwoordelijkheid doen, maar wel in overleg met de bewoners blijven. Daar is het tot nu toe voor gedaan en de PU heeft geen behoefte aan de motie van de VVD en daarmee ook niet aan het verbeterplannetje van het CDA.

De heer **Van de Belt**: Mijnheer de Voorzitter. Ons standpunt is, 60km-zones handhaven en controleren. In de commissie is het ook aan de orde geweest en de wethouder heeft toen gezegd dat de politie niet in staat is om te controleren. Als je 60 km invoert, dient dat te worden gecontroleerd. Anders heeft het geen enkele functie. Als het is ingevoerd om 100 km naar 80 km te krijgen, daarvoor voer je geen 60 km in. Waar nu 60 km is, absoluut handhaven.

Over de chicane op de Karel Doormanweg, je zou zeggen dat het een Formule 1-weg is. Het zijn nare zaken om verkeer dat 50 of 60 km rijdt noodgedwongen door de chicane naar 20 km te dwingen, dat zijn maatregelen die niet nodig zijn.

Die bulten die overal worden toegepast, die zitten er en misschien moet je die er laten, maar wees voorzichtig om nog meer bulten toe te voegen. Als je met het fietsrek achterop en fietsen erop hier rijdt, moet je de snelheid soms tot 20 km reduceren en de fietsen komen bijna boven de auto uit. Zulke situaties moeten we niet meer hebben. Ik heb veel begrip voor veel zaken, maar 60 km absoluut handhaven en waar 80 km is, dat ook handhaven en controleren.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de moties niet op uw steun kunnen rekenen?

De heer **Van de Belt**: Nee.

De heer **Veldkamp**: Mijnheer de Voorzitter. De ChristenUnie/SGP heeft het voorgaande beleid wat betreft inrichting van 60km-gebieden in het buitengebied gesteund.

Wij steunen de motie van de VVD dan ook niet. Om de inrichting van het buitengebied overzichtelijk te houden steunen wij de motie van het CDA ook niet.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. De VVD heeft een motie met veel overwegingen ingediend. Mevrouw Geluk heeft ze allemaal toegelicht en ik zie er tegenstrijdigheden in. Enerzijds geeft ze aan dat er geen controle plaatsvindt, anderzijds zegt ze dat mensen die 80 km rijden een boete krijgen, omdat ze 20 km te hard rijden. Zo kan alle argumenten de revue laten passeren. Het is belangrijk dat we constateren dat de veiligheid van groot belang is. De PU heeft terecht aangegeven dat de gevoelswaarde een belangrijk element is geweest in de evaluatie en die is positief. De VVD concludeert dat je niet op de letter kunt zien of het daadwerkelijk veiliger is geworden, maar wij trekken de conclusie dat het in ieder geval niet onveiliger is geworden. Dat kun je niet met harde cijfers staven, maar je kunt het tegenovergestelde ook niet met droge ogen beweren. Al die economische gevolgen zullen er zijn, maar dan kun je ook meewegen dat je door minder hard rijden minder energie verbruikt. Dat heeft minder milieubelastende effecten. As je dergelijke zaken met elkaar in verband gaat brengen, krijgen we nog een heel rapport van het college om dat precies uit te rekenen, te plussen en te minnen en wat het effect is van verhoging van de benzineprijs met € 0,01. Dan kunnen we blijven rekenen. Ik denk dat het verstandig is dat het beleid zoals het nu is vormgegeven, wordt gehandhaafd, dat we het college oproepen om ook handhavend op te treden ten aanzien van de snelheid die daar mag worden gereden. Dat onderdeel van de motie willen we graag steunen, maar we kunnen niet in totaliteit positief reageren op de motie.

De **voorzitter**: Mag ik van het CDA weten hoe het denkt over de motie van de VVD en aan de VVD hoe ze denkt over de motie van het CDA?

De heer **Hermus**: Wij zien geen reden om de motie van de VVD te steunen, omdat deze niet overal op de goede manier wordt uitgevoerd, zeker in de overwegingen niet, maar ook in het besluit niet. Wij zien in de reacties van de andere partijen dat ze het collegebeleid steunen. Dat was ook de opzet van onze motie, alleen dat op de zijwegen geen inrichting was, dat was het enige waarover wij met een aantal partijen waarschijnlijk van mening verschillen. Daar zijn geen inrichtingen en wij hebben dan ook gevraagd die eruit te halen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Wij steunen de reactie van het CDA op onze motie niet. Het is bekende patroon. Als er een motie komt, wil het CDA haar eigen geurspoor eroverheen sproeien. Er is een aantal overeenkomsten tussen die van ons en die van het CDA, maar ik neem aan dat het college verstandig genoeg is om een aantal genoemde voorbeelden nog eens te heroverwegen. Ik heb er heel veel genoemd, maar het waren niet alleen VVD-opmerkingen. Ze zijn door alle partijen heen gemaakt en het is heel vreemd dat ze in de commissie wel zijn gemaakt en nu ze zijn gebundeld iedereen zijn handen ervan af trekt. We hebben weer ons lesje geleerd.

De heer **Haagsma**: Ik ben het daarmee niet eens. In de commissie hebben alle partijen hun mening weergegeven en aan het college aangegeven wat voor hen belangrijke punten. Zodra je die belangrijke punten gaat bundelen, zoals mevrouw Geluk doet en daarmee een voorstel bedenkt en zegt dat het daaruit voortkomt, dat is niet waar. Dat is uw gedachte achter het geheel. Alle partijen hebben naar eigen eer en geweten een aantal stenen aan de wethouder meegegeven en gezegd, op deze manier kunt u verder gaan. Daarmee kunt u niet zeggen, als ik het op een hoop veeg, betekent dit dat het hele 60km-gebied van de kaart moet.

Mevrouw **Geluk**: Ik heb heel duidelijk in ons voorstel niet gezegd dat hele 60km-gebied van de kaart moet en alle hobbels en chicanes en verdere ellende weg moet. Ik heb het college gevraagd te heroverwegen welke maatregelen moeten worden genomen om werkelijk te werken aan veiligheid. Nu hebben we niet meer veiligheid gekregen op wegen die openbaar zijn en niet alleen kunnen worden ingericht voor die paar aanwonenden.

Die gaan daar niet over. Wij gaan daar met zijn allen in de raad over. Er is echter geen meerderheid. Ik kan tellen. We halen het niet.

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik een opmerking maken?

De **voorzitter**: Ik wil eigenlijk afronden. Ik constateer dat er voor geen van de moties steun is van de andere partijen. Dat betekent dat geen van beide moties is aangenomen en dat daarmee de vergadering tot een goed einde is gekomen, tenzij u daarop nog een heel ander licht wil laten schijnen.

De heer **Torenbeek**: De wegen krijgen een vriendelijke sneer van de VVD en daarover wil ik kort iets zeggen, maar als u mij het woord niet geeft, zal ik dat niet doen.

De **voorzitter**: Als het een leuke afsluiting is, krijgt u het woord.

De heer **Torenbeek**: Mevrouw Geluk zei dat ze de hele dag nog niet had gehoord dat wij een motie zouden indienen. Dat waren wij ook niet van plan. Wij zijn onder andere met de heer Hermus naar Den Haag geweest en daar hebben wij goed werk voor u gedaan. Bij thuiskomst zagen wij via de mail de motie. Wij wisten dat deze zou worden ingediend en wij waren van plan daarop een amendement in te dienen in verband met de zijwegen. Toen zagen wij de inhoud van uw motie en zeiden, we kunnen met deze overwegingen daarop geen amendement indienen. Op dat moment hebben wij besloten een motie in te dienen. Dat lijkt mij geen sneer waard. Ik begrijp ook uit welke les u daaruit zou kunnen hebben geleerd, behalve dat het zo ook goed kan.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik hierop reageren? Vanuit de bus heeft de heer Hermus mij gebeld. Hij had gehoord dat een motie zou worden ingediend. Ik heb uitgelegd, waarover de motie ging en wat het besluit was. Het besluit is het belangrijkste, daarover gaat het. Dat kun je amenderen. Ik heb opmerkingen van de heer Hermus letterlijk overgenomen in de motie. Daarna heeft het CDA besloten een eigen motie in te dienen. Zo gaat het altijd.

De heer **Hermus**: Dat was pas, toen wij hem zagen. De overwegingen waren niet eerder bekend.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. De routiniers zeggen tegen mij dat ik niets moet zeggen.

De **voorzitter**: Dat is een heel goed advies. Er zijn twee moties ingediend, die geen enkele steun hebben gekregen. We gaan het collegebeleid niet toelichten op basis van niet aangenomen moties.

De motie van de VVD wordt met de stemmen van de fractie van de VVD voor en de stemmen van de overige fracties tegen verworpen.

De motie van het CDA wordt met de stemmen van de fractie van het CDA voor en de stemmen van de overige fracties tegen verworpen.

V. Sluiting

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten (20.35 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 juni 2006.

De griffier,

de voorzitter,