

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 20 juli 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), P. Blauw (VVD), W.R. Bouma (CDA), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.L. Meijering (CDA), A.J. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), W. Keur (VVD), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA) en F. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)
Griffier: de heer J.M. Even
Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven
Afwezig: de heren E. van der Belt (ONS) en H.R. Kalk (CDA)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet u allen hartelijk welkom. We hebben bericht van verhindering van de heren Van der Belt en Kalk, de heer Bouma komt later.

II. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Simonse**: Mijnheer de Voorzitter. Ik heb zojuist gevraagd om "in te mogen breken" in het vragenuur vanwege de problematiek die voor ons Stadskantoor plaatsvindt. Ik wil u vragen om ondanks het feit dat ik dit niet zoveel uur van tevoren heb aangevraagd toch vragen hierover te mogen stellen, zonder hier uiteraard een gewoonte van te maken.

De **voorzitter**: Ik denk dat u van uw voorzitter mag verwachten dat deze het reglement van orde consequent naleeft maar als de raad reden vindt om in dit geval hiervan af te wijken dan bied ik hier uiteraard alle ruimte voor. De raad moet haar eigen spelregels bespreken maar ik denk dat het wat onhandig is om iets waarbij emoties een rol spelen op formele gronden af te doen. Mijn voorstel aan de raad is om hiermee in te stemmen, het is echter uw reglement van orde, dus als u dit niet wilt doen we het niet.

Mevrouw **Faber**: Mijnheer de Voorzitter. Wat ons betreft mag de vraag best door CU-SGP worden gesteld.

De **voorzitter**: sluiten de overige fracties zich hierbij aan?

Deze vraag wordt door alle fractie bevestigend beantwoord.

III. Notulen van de vergadering van 29 juni 2006

De volgende wijzigingen worden aangebracht:

Pag. 211, regel 7: het bedrag van € 10,6 miljoen dient te worden gewijzigd in € 4,6 miljoen.

Pag. 252: de heer Blauw wordt hier ten onrechte als wethouder betiteld.

Pag. 253, regel 26: achter "onze regelgeving" dient te worden vermeld: "niet mogelijk".

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Er zitten drie punten in dit verslag waarvan wordt gezegd dat we hierop in de komende commissievergadering op een ander moment terugkomen. Mijn excuus dat ik dit zelf niet heb gedaan maar wie volgt de punten die we vanuit de raadsvergadering afspreken en zorgt ervoor dat ze ook daadwerkelijk weer op de agenda komen?

De **voorzitter**: De griffie.

De heer **Haagsma**: Zal ik voor het gemak de drie punten even noemen?

Op pag. 195 zou de wethouder antwoord geven op de vraag die ik bij een ingekomen stuk heb gesteld, op pag. 198 heeft mevrouw Geluk beloofd dat ze een conceptbrief voor de VNG over planschade voor ons zal maken en helemaal achterin hebben we de afspraak gemaakt dat de griffier samen met iemand anders het bandje zou afluisteren en op papier zou stellen wat wij hebben afgesproken ten aanzien van de ziekenhuisproblematiek, dit staat op pag. 287.

De **voorzitter**: Dan vraag ik voor de volledigheid of er nog andere raadsleden zijn die zeggen dat in hun belevingen toezeggingen zijn gedaan die niet bij het rijtje van de heer Haagsma horen. Nee? Dan is dit een volledige lijst, de griffie en ook uw voorzitter mogen wat dit betreft uw waakhond zijn.

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord?

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Met betrekking tot het ingekomen stuk van de gemeente Reimerswaal waarin die gemeente aandacht vraagt voor een motie die zij hebben opgesteld om de bijdrage van het Gemeentefonds in ieder geval op hetzelfde niveau te laten: ik denk dat ook voor de gemeente Noordoostpolder geldt dat teruglopende inkomsten ervoor zorgen dat we steeds meer bijdragen van de burger moeten vragen. Mijn ervaring (en dat zal waarschijnlijk ook de uwe zijn) is dat het rijk heel vaak een aantal beleidsonderdelen op ons bordje legt zonder dat hier de benodigde financiën worden bijgelegd. Een signaal vanuit onze gemeente zou kunnen zijn dat we de minister en de Tweede Kamer via deze motie laten weten dat we dezelfde gedachtegang hebben en als we kijken naar een van de bespreekmomenten in de afgelopen commissievergadering: toen heeft u gezegd dat we een ontvangstbevestiging krijgen voor de prachtige motie, maar in november a.s. hebben we weer verkiezingen, misschien valt er iets meer uit te halen dus ik zou de raad willen voorstellen om de motie van de gemeente Reimerswaal te ondertekenen.

De **voorzitter**: Ik geef het voorstel van de heer Haagsma graag in bespreking, wie van u?

Mevrouw **Faber**: Ik heb de motie op een andere manier gelezen dan de heer Haagsma. Ik begrijp eruit dat de gemeente Reimerswaal op een oproep doet aan het ministerie om het Gemeentefonds niet te verlagen voor de uitkeringen maar niet dat de gemeentelijke heffingen op hetzelfde niveau moeten blijven. Dus we hebben het misschien op een andere manier gelezen, maar uw conclusie is niet direct de mijne.

De heer **Haagsma**: Ik denk dat we hetzelfde bedoelen ook al heb ik misschien iets andere woorden gebruikt.

Als je de motie leest staat er: "de bijdrage van het Gemeentefonds te laten aansluiten bij de taken van de gemeentelijke overheden en gezien de financiële krappe tijden voor zeer veel gemeenten de uitkeringen niet verder te beperken".

De **voorzitter**: Is er adhesie voor het voorstel van de heer Haagsma?
Ik kijk de kring rond en het antwoord is "neen".

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

VII. Vragenuur

De heer **Simonse**: Dank u wel, Voorzitter, zoals ik zei een onderwerp dat voor ons allen toch wel wat plotseling uit de lucht is komen vallen, waar we in ieder geval mee worden geconfronteerd, namelijk dat een gezin uit Azerbeidzjan hier voor het Stadskantoor al drie nachten onderdak probeert te vinden. Dit betekent dat dit gezin gewoon op straat slaapt. Misschien mag ik het wel even schetsen: een man van 61 jaar, een vrouw van 51 en een zoon van 30 jaar. De man is moslim, de vrouw is christen, een gemengd huwelijk waarbij moet worden aangetekend dat zij Armeense is. Zij weigeren terug te gaan naar hun eigen land. Dit is begrijpelijk want in een land dat in een oorlogssituatie verkeert kun je moeilijk terecht. Het gemengde huwelijk levert bovendien ook problemen op. Ik heb zojuist buiten geprobeerd om in gebroken Nederlands/Engels/Frans een gesprek op gang te krijgen en dit is enigszins gelukt.

Via "inside information" heb ik nog wat extra informatie van iemand anders gekregen en ik teken gelijk aan dat mijn beeld hierover niet compleet is. Het is ook wat teveel gevraagd om dit in een halfuurtje helemaal rond te krijgen terwijl de problematiek zo groot is. Ik heb begrepen (als het anders is moet u het maar zeggen want u heeft waarschijnlijk ook informatie) dat zij in 2002 een status hebben gekregen, ik weet niet of dit waar is. Even een stukje historie: Zij zijn van Azerbeidzjan gevlucht naar Rusland, van Rusland zijn ze naar het AZC gekomen, hier zijn zij 7,5 jaar geweest. Toen zijn zij met man en macht (zeven man politie) uitgezet. Pikant detail is dat zij de sleutel van de bungalow (nr. 507) nog bij zich hebben. Vervolgens zijn zij "gevangen" gezet in Zeist in detentie, in gedwongen internering (misschien is het ook Soesterberg, dat weet ik niet) en zij zijn daar acht maanden geweest. Zij hebben geen papieren en ik begrijp ook dat je geen been hebt om op te staan als je geen papieren hebt, maar ik denk ook dat zij geen papieren hebben om te worden uitgezet. Bovendien is hij ernstig ziek (daarvan heeft hij ook papieren bij zich) en naar ik meen soms psychisch ook wat in de war. Nogmaals, voorzitter, mijn beeld is niet compleet, ik weet dat ik niet genoeg argumenten heb maar ik denk dat er ook niet genoeg argumenten zijn om uitgezet te worden. Mijn voorstel zou dan ook zijn: kan bij de IND niet opnieuw worden aangeklopt om volledige informatie over deze mensen en zou u hen tijdelijke noodopvang willen aanbieden. Ik dank u.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Voorberg, als ik beantwoord ben ik even collegelid, dus moet u maar voorzitten en misschien heb u er ook een beetje rekening mee gehouden gezien het feit dat mijnheer Simonse deze vragen stelt.

Ik denk dat het lastig is om in een openbare raadsvergadering over ins en outs van individuele dossiers van asielzoekers te praten, ik denk dat we dit dus ook niet moeten doen anders is de verleiding groot om het ene geval wel en het andere geval niet te bespreken. Dan blijven we in de openbaarheid dossiers van individuele mensen bespreken, dit zouden we niet moeten doen.

Dus kort een reactie namens het college op de vraag die u stelt en die erop neerkomt of dit gezin in aanmerking komt voor noodopvang door de gemeente zoals de gemeenteraad hierover afspraken heeft gemaakt en kaders voor heeft gesteld en ten tweede: wat kan de IND nog voor deze mensen doen?

Dit gezin is uitgeprocedeerd en heeft de volledige asielprocedure doorlopen (ook in beroep) en komt dus niet in aanmerking voor toelating in Nederland. Ook heeft het geen recht meer op centrale opvang. Wat dit betreft wordt de familie gelijkgesteld met mensen die naar Nederland komen (bijvoorbeeld mensen uit Marokko of Turkije die een bruid of bruidegom uit die landen halen). Zij krijgen ook geen onderdak maar moeten hierin zelf voorzien. Zo werkt het systeem, hier heeft onze regering de standpunten voor bepaald, dus zij vallen niet in de centrale opvang. Wat kan er nu wel gebeuren? Dat zij zich bij de IND melden want als zij naar de artsen van de IND aannemelijk kunnen maken dat er een gezondheidsprobleem zou zijn (ik kies deze voorzichtige bewoordingen omdat ik geen arts ben, ik kan dit niet beoordelen) en zij zich met dit ziektebeeld bij de artsen in Ter Apel melden dan worden zij opgenomen en wordt hun zaak onderzocht. Dan zal al ras blijken dat zij in feite al uitgeprocedeerd zijn maar het beroep op die gezondheidsoverwegingen kan een reden zijn om ze wel in die centrale opvang te houden en op grond van medische redenen nog eens het hele dossier te bekijken. Zij moeten dus niet bij ons zijn, wij kunnen niets voor hen doen, zij hebben die formulieren nodig en als die medische noodzaak door de IND wordt erkend dan is de kans heel groot dat zij ook in die centrale opvang blijven. Dan is het probleem opgelost.

De heer **Voorberg**: Mijnheer Simonse, is dit voldoende antwoord op uw vraag of wilt u nog reageren?

De heer **Simonse**: Misschien nog dit. Dit kan misschien nog wat gewicht in de schaal leggen: wij zijn allemaal mensen en wij hebben allemaal humane gevoelens. Ik weet dat als je dit woord noemt je al gauw bij het woord emotie komt en dit kan natuurlijk gevaarlijk zijn, ook voor precedentwerking, maar ik zou u willen vragen, voorzitter: zou voor dit gezin alstublieft een uitzondering kunnen worden gemaakt voor een tijdelijke opvang? Dan bedoel ik met tijdelijk ook heel tijdelijk, al was het maar deze week.

De **voorzitter**: Ik probeer te zeggen mijnheer Simonse dat zij zich zo snel mogelijk dienen te vervoegen in Ter Apel, voor mijn part vanavond nog.

Als zij deze keuze niet maken dan is het de vraag of je als gemeente iets moet gaan invullen waar de mensen het zelf in hun macht hebben om het probleem op te lossen.

Dan zeggen wij als gemeentebestuur dat wij dit niet moeten doen, zij hebben het zelf in hun macht om zich daar te vervoegen. Ook al is het een paar dagen, zij hebben de IND nodig om hun probleem op te lossen, niet het gemeentebestuur van de Noordoostpolder.

De heer **Simonse**: Ik begrijp het maar wanneer zij vanavond gaan vertrekken dan zie ik hen over de Kuinreweg lopen, via Kuinre richting Ter Apel, ik noem maar een richting, zij zullen niet eens weten waar zij naar toe moeten. Deze mensen zullen zich toch eerst even moeten oriënteren en het lijkt mij heel onwaarschijnlijk dat zij straks hun koffers pakken en rechtstreeks naar Ter Apel gaan.

De **voorzitter**: Ik denk dat het belangrijk is om de bereidheid bij hen te onderzoeken en als deze er is dan moet dit op korte termijn worden geregeld. Laten we niet over de details van de uitvoering van dit soort zaken in een openbare vergadering praten, ik denk dat dit niet de bedoeling is, maar als die bereidheid er is komt er een oplossing voor.

De heer **Simonse**: Dank u wel.

De heer **Voorberg**: Zijn er nog anderen die nog willen reageren op de vragen of de antwoorden?

De heer **Torenbeek**: Mijnheer de Voorzitter. Als de humaniteit in het spel komt dan gaat ons hart spreken, maar ik denk dat het van groot belang is dat we humaniteit en mensenrechten niet uit elkaar halen en dit met elkaar verbinden. Voor zover ik het kan bezien heeft deze familie in Nederland rechten en kunnen zij hierop een beroep doen. Wat zijn deze rechten? Dat zijn rechten waarbij hen een weg wordt gewezen naar Ter Apel om daar op grond van medische klachten een verblijfsvergunning aan te vragen of wat dan ook.

Die rechten zijn er, er is de mogelijkheid om die rechten te gaan zoeken, zelf of met behulp van anderen. Ik ben het met de voorzitter eens dat die anderen zijn te vinden, dat lijkt mij geen probleem. Ik denk dat noodopvang geen enkele oplossing biedt, dit is misschien iets minder tijdelijk dan de paar uur die nodig zijn om iemand daarheen te brengen met de auto.

Ik vind dat wat de voorzitter heeft gezegd en wat het beleid is van deze gemeente niet in strijd is met de humaniteit. Daarom denk ik dat ik dit ook zo kan ondersteunen.

De heer **Simonse**: Dat heb ik naar mijn mening allerm minst beweerd, mijnheer Torenbeek, laat hierover geen misverstand bestaan, ik wil toch nog eens onderstrepen dat de humane kant van de zaak toch wel een heel belangrijke is en we weten allemaal dat je bepaalde zaken technisch zult moeten oplossen, dat begrijp ik wel. De oplossing die de voorzitter aandraagt is denk ik een goede, ik hoop dat hij hiermee mee de weg heeft geopend voor deze mensen maar ik weet niet of we op de juiste weg zijn als we de zaak altijd technisch benaderen.

De heer **Torenbeek**: Ik maak een beetje bezwaar tegen het feit dat de heer Simonse hetgeen ik zeg als "technisch" beschouwt, ik vind het zelf namelijk bepaald niet technisch als het gaat over de rechten die mensen hebben en de manier waarop die rechten kunnen worden gehaald. Dan gaat het over rechten, over humaniteit, over mensen. Dat vind ik persoonlijk absoluut niet een technisch verhaal.

De heer **Voorberg**: Dank u wel, ik denk dat dit voldoende is, dat voldoende duidelijk is geworden hoe u van beide kanten hierover denkt. Zijn er nog meer fracties die willen reageren?

Mevrouw **Faber**: Natuurlijk wil ik er wel op reageren want de situatie heeft onze aandacht natuurlijk ook wel gehad maar gezien het antwoord van de burgemeester hebben wij ook het gevoel dat er een aanzet is tot een mogelijke oplossing voor dit probleem en dat we het daar ook het beste bij kunnen laten voor vanavond.

De heer **Voorberg**: Dank u wel, ik denk dat we hiermee deze discussie kunnen afronden en dat de vragen ook voldoende zijn beantwoord. Dan draag ik de leiding weer over aan de echte voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Voorberg: bedankt. Ik ga met u naar het eerste besprekingspunt van deze agenda.

VIII. Agendapunten

1. Verzoek 2^e bedrijfswoning perceel Steenwijkerweg 6

De **voorzitter**: de fractie van ONS is positief, de andere fracties maken een voorbehoud, ik begin bij de fractie van de PU.

De heer **Haagsma**: Voorzitter, dank u wel. De PU heeft bij dit punt eigenlijk de behoefte om niet alleen te discussiëren over de inhoudelijke kant hiervan maar ook stil te staan bij de procedurele kant van de zaak. De vraag is dan: hoe heeft het college (eigenlijk zou je moeten zeggen het verantwoordelijk collegelid) gehandeld in dit dossier?

Duidelijk is dat de gemeenteraad in oktober 2002 een meerderheidsstandpunt heeft ingenomen waarmee zij aangaf dat het college de gevraagde vrijstelling voor een tweede woning niet had moeten weigeren. Op dat moment kreeg het college dus een opdracht van de raad. De fractie van de PU gaat ervan uit dat het college op dat moment met alle deskundigheid van de afdeling aan de gang is gegaan om het raadsbesluit uit te voeren en je mag er dan ook van uitgaan dat bekend is dat de raad gevraagd had moeten worden om een ruimtelijke onderbouwing. Natuurlijk moeten wij als de raad van destijds ook de hand in eigen boezem steken, ook wij hadden ons moeten realiseren dat deze verantwoordelijkheid van de raad uitgevoerd had moeten worden maar het is gebruikelijk dat het college met voorstellen komt die noodzakelijk zijn om besluiten te kunnen nemen. Dat is in dit geval niet gebeurd, daar had volgens de fractie van de PU de Raad van State ons niet op moeten wijzen, dat hadden wij zelf moeten regelen.

Overweging is dan: de vertraging is door het college bewust gepland (misschien moet ik zeggen door het vorige college), dan moet je constateren dat het college onwillig is geweest om een meerderheidsbesluit uit te voeren en dat zou bestuurlijk onjuist geweest zijn. Een andere overweging zou kunnen zijn: deze vertraging is niet bewust gepland. Dan moet je constateren dat de kennis van dit huis niet voldoende is om een dergelijke situatie snel en klantgericht op te lossen en dat zou minstens zo vervelend zijn. Graag een reactie van het college op deze zaak. Een meerderheidsbesluit van de raad heeft dus aangegeven dat onder een aantal randvoorwaarden een tweede bedrijfswoning wenselijk/noodzakelijk is. De discussie gaat wat ons betreft dan over de exacte plaats en de vorm van de woning. Het vorige college heeft gesteld: 25 m uit de huidige woning, maar dit is natuurlijk onzin en die discussie levert een onuitvoerbaar verhaal op. Het nieuwe college zegt: je mag op 25 m van het laatste bedrijfsgebouw nog gaan zitten, hier zit dus blijkbaar rek in. Is dit juridisch hard of gaan we bij een eventuele nieuwe rechtsgang richting Raad van State opnieuw "nat"?

Het geeft volgens ons ook aan dat er geen duidelijke regels voor zijn maar dat het te maken heeft met ideeën van het college of een collegelid en dat maakt het niet eenvoudiger om tot een besluit te komen. De vraag is immers: aan welke voorwaarden moet een tweede bedrijfswoning in onze gemeente nu eigenlijk voldoen om een bouwvergunning te krijgen? Bouwen op de door Vereecken gewenste plaats is puur ruimtelijk goed te verdedigen maar voldoet het daarmee aan onze criteria voor een tweede bedrijfswoning? Op die plaats weigeren omdat er dan angst is voor verkoop als burgerwoning lijkt ons geen ruimtelijk argument. In eerste termijn blijven nog enkele concrete vragen over: college, stel dat de meerderheid van de raad zegt dat bebouwen op 25 m van het bedrijfsgebouw mag, mag dit dan ook van het college?

Zijn de punten uit het voorgenomen besluit juridisch hard? En als laatste: sinds de commissievergadering zijn een aantal van de aandachtspunten uit het collegevoorstel in volgorde veranderd. Is dit per ongeluk of bewust gebeurd? Na de reactie van het college komen wij graag tot een definitieve afweging.

De heer **Voorberg**: Dank u wel, Voorzitter. De historie van de tweede bedrijfswoning op kavel S 54 begint al in het jaar 2000 en wel op 2 oktober, toen heeft Vereecken reeds zijn eerste verzoek ingediend. Nadat het college dit verzoek eerst had geweigerd heeft het deze weigering op 8 januari 2002 herroepen. Hiermee beging het college dus een misstap. We gaan overigens niet alle stappen noemen maar wel een aantal waarbij het misging. Op 24 oktober 2002 heeft de gemeenteraad het voorstel tot weigering van de tweede bedrijfswoning verworpen maar geen besluit genomen over het starten van een vrijstellingsprocedure en ook geen ruimtelijke onderbouwing vastgesteld zoals in het delegatiebesluit verwoord. De meerderheid van de gemeenteraad vond dus dat het moest kunnen. Impliciet is toen ook over de noodzaak besloten want als de meerderheid vond dat het moest kunnen was dit inclusief de noodzaak van een tweede bedrijfswoning. Dit onvolledige besluit kan de gemeenteraad worden verweten, doch de gemeenteraad heeft de zaak ter verdere behandeling in handen van het college gegeven met als doel om die bouw mogelijk te maken. Wij hebben moeten constateren dat het college dit niet heeft uitgevoerd. De voorwaarden die aan Vereecken werden opgelegd maakten het vrijwel onmogelijk om aan het besluit van de gemeenteraad te voldoen.

Deze voorwaarden werden als gelegenheidsbeleid uit allerlei stukken getrokken en zodanig opgesteld dat het raadbesluit niet kon worden uitgevoerd.

Een nieuw verzoek van 13 juni 2003 (het omstreden verzoek) was nodig om de zaak weer in beweging te krijgen. Daarop heeft het college afwijzend beschikt en dit was reden voor de Raad van State om dat op 19 april 2006 ook te herroepen omdat de afwijzing onterecht is genomen. Dus de eerste keer heeft het college het zelf herroepen, de tweede keer moest de Raad van State dit doen. Het schaamrood moet ons allen op de kaken staan, zowel bestuursdienst als college als raad. De kwaliteit van de besluitvorming wordt geweld aangedaan en de burger kan hier de dupe van worden. Leven we nog wel in een rechtsstaat waar bestuurlijk en juridisch goed en zuiver wordt gehandeld? De Raad van State is van oordeel dat het verzoek van Vereecken van 13 juni 2003 om vrijstelling ex-artikel 19, lid 1 van de WRO in dit geval een bevoegdheid van de gemeenteraad is en ex-nunc moet worden beoordeeld. We moeten dus volgens de Raad van State in de tijdmachine stappen en terug naar de situatie die in 2003 gold.

Dus geen vroegere of latere bestemmingsplannen erbij halen en voorwaarden uit die plannen van toepassing verklaren die niet op een ruimtelijke onderbouwing lijken.

Dit betekent dat van toepassing was het bestemmingsplan Landelijk Gebied, wijziging ten behoeve van beperking staand glas. Een binnenplanse vrijstelling was niet mogelijk en aangezien het verzoek op basis van artikel 19, lid 1 WRO is gedaan gaat het om een vrijstelling van het geldende bestemmingsplan. Echter, een toetsingskader was niet aanwezig voor het oprichten van een tweede bedrijfswoning. De benodigde ruimtelijke onderbouwing in door de raad vastgesteld beleid was evenmin aanwezig. Dit moeten wij dus nu alsnog afwegen volgens de Raad van State. Het achteraf vaststellen van een toetsingskader is echter een hachelijke zaak: het moet objectief gebeuren en het gevaar rijst dat er door de vele procedures geen objectief beeld meer bestaat. Welnu, onze afweging is de volgende: binnen het toen in 2003 vigerende bestemmingsplan was er geen mogelijkheid om een nieuw bouwperceel binnen de bouwstrook te realiseren. Een vrijstelling ex-artikel 19 kan, mits er een goede ruimtelijke onderbouwing te motiveren is. Naar onze mening kan dit, deze luidt als volgt: Aangezien er in de fruitteeltgebieden zowel in Marknesse als in Kraggenburg een afwijkende verkaveling is toegepast door de rijksdienst en de naastliggende kavels zodanig zijn gesplitst dat op de hoeken van de kavels erven zijn gesticht kunnen wij vanuit de ritmiek van de bebouwing in het fruitteeltgebied Steenwijkerweg zelfs een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit waarnemen als die tweede bedrijfswoning wordt geplaatst op de plaats zoals Vereecken die vraagt. In het nieuwe omgevingsplan Flevoland vinden wij op pagina 92 (dit is een concept maar ik denk dat dit wel zal blijven bestaan) het volgende: "nieuwe bouwerven worden niet toegestaan tenzij dit wenselijk wordt geacht voor de totale gebiedskwaliteit". Het kan dus wel als de gebiedskwaliteit verbetert; volgens ons is de gebiedskwaliteit daar te verbeteren. Aangezien dit een unieke situatie is worden geen precedenten geschapen en alle andere weigeringgronden die in het raadstuk staan zijn voor ons niet relevant.

De argumenten zijn achteraf gevonden en overal vandaan gehaald maar golden in 2003 niet voor deze aanvraag. Situaties elders in de polder zijn niet vergelijkbaar en ik wijs dan met name op de speciale, bijzondere inrichting van fruitteeltgebieden. De voorwaarden die nu in het raadstuk staan vormen geen ruimtelijke onderbouwing en die is toch nodig om het voorstel te toetsen? Wat de ruimtelijke onderbouwing zou moeten zijn heeft de Raad van State ons nog eens duidelijk verteld: in relatie met het toen geldende bestemmingsplan en motiveren waarom het project past binnen de toekomstige bestemming van het gebied. De benodigde ruimtelijke onderbouwing moet dus zijn grondslag vinden in vastgesteld beleid door de gemeenteraad. Dit beleid was er niet en dus kan dit college het achteraf ook niet vervatten in slechts randvoorwaarden. Het college leert hiervan ook niet want ook nu wordt geen ruimtelijke onderbouwing opgesteld maar een aantal randvoorwaarden geformuleerd waarvan sommige helemaal niet op het ruimtelijk beleid slaan, zoals bijvoorbeeld een uitweg. De voorwaarden zijn bovendien niet van toepassing op de locatie die de aanvrager beoogt. Het voorstel geeft dus slechts aan dat het college het verzoek wil weigeren en iets anders wil waar de aanvrager geen belang bij heeft.

Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben nog overwogen om een motie in te dienen en ik heb hem hier klaarliggen maar ik wacht maar eerst even de reacties verder af.

Ik denk dat er weinig draagvlak voor zal zijn maar ik ken de reacties van andere partijen nog niet. Is er draagvlak voor dan kunnen wij deze alsnog indienen.

Onze argumenten die we hiervoor gebruikt hebben zijn kort hierin verwoord. Het totale proces wordt gekenmerkt door twee besluiten van het college die ook twee keer herroepen zijn en dat is volgens mij een voorbeeld van onzorgvuldig bestuurlijk handelen. Hieruit moet de conclusie worden getrokken dat de bestuurlijk-juridische kwaliteit moet worden verbeterd in onze gemeente in het belang van de rechtszekerheid voor burgers en bedrijven.

Mijnheer de Voorzitter. Het zal u duidelijk zijn dat wij wel mogelijkheden zien om aan het verzoek te voldoen, ook tegen de achtergrond van de situatie in 2003 en daarom stemmen wij tegen dit voorstel. Nogmaals, wij hebben een eventuele motie klaarliggen om het in andere zin te veranderen. Dank u wel.

De heer **Bakker**: Dank u, Voorzitter. De voorgaande sprekers hebben al een stukje historie aangegeven, ik zal hier ook heel kort even bij stilstaan, maar niet zo uitgebreid als de vorige sprekers.

Mijnheer de Voorzitter. De aanvraag voor de bedrijfswoning voor de familie Vereecken heeft inmiddels een historie en de fractie van de PvdA/Groen Links heeft niet de illusie dat daaraan vanavond een definitief einde kan worden gemaakt of hoeft te worden gemaakt. Immers, de raad heeft in 2002 in meerderheid besloten dat het toenmalige college opdracht moest worden gegeven om na te gaan of het realiseren van een tweede bedrijfswoning tot de mogelijkheden behoorde. Inmiddels zijn we enkele jaren en enkele gerechtsuitspraken verder. De recente uitspraak van de Raad van State heeft duidelijk gemaakt dat de toen door de raad en het college ingeslagen weg niet de juridische toets der kritiek kan doorstaan. De door het college beoogde vrijstellingsprocedure bleek tijdens de meer concrete bouwaanvraag van de familie Vereecken niet of niet meer te bestaan. Geconstateerd kan worden dat de raad indertijd niet de ruimtelijke kaders heeft aangegeven waarbinnen de vestiging van de tweede bedrijfswoning mogelijk zou worden gemaakt. Deze omissie dient op het gezag van de Raad van State nu door deze raad te worden goedge maakt. In de commissievergadering hebben we hierover met elkaar en met het college en met de advocaat van de familie Vereecken gediscussieerd. Ook hebben we de pleitnotities van de advocaten nog eens nader bestudeerd, ik wil deze pleitnotities van de advocaten toch even langslopen om een aantal elementen hieruit te halen. Hierin wordt namelijk verwezen naar het omgevingsplan van de provincie als in feite (zo stelt de advocaat dat tenminste) het enig vastgestelde plan waaraan de gemeenteraad zou kunnen toetsen want de andere toetsingsmogelijkheden zouden zijn ontvallen. Als we deze lijn van de advocaten doorzetten, mijnheer de Voorzitter, dan wil ik nu even citeren wat in het omgevingsplan wordt gesteld.

Dan citeer ik uit de pleitnota, dus op basis van hetgeen de advocaat daarin heeft weergegeven. Daar staat: "voor extra bebouwing zullen eerst de mogelijkheden voor verhoging van het bebouwingspercentage op het bestaande erf moeten worden gezien. Mocht dit geen uitkomst bieden dan kunnen mogelijkheden voor erfvergroting aan de orde komen", enzovoort, als laatste komt daar: "toevoeging van nieuwe bouwblokken wordt in principe niet toegestaan". Aldus voorzitter wat staat in het omgevingsplan waar de heer Voorberg ook al aan refereerde.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Even een interruptie: de heer Voorberg refereerde mijns inziens aan een toekomstig bestemmingsplan.

De heer **Bakker**: Dit lijkt mij niet correct, in reactie op wat de heer Voorberg daar stelt moeten wij juist vaststellen dat wij moeten uitgaan van het beleid dat in 2003 gold en dat is niet het nieuwe omgevingsplan van de provincie. Dit lijkt mij dus geen houdbaar argument wat de heer Voorberg hanteert.

De heer **Voorberg**: Dat ben ik ook wel met u eens want ik heb zelf gezegd dat 2003 de toetssteen is maar ik wil toch maar even zeggen dat de provincie zegt (en dat was toen ook het geval): het gaat om de ruimtelijke kwaliteit. Dan kun je inderdaad andere afwegingen krijgen.

De heer **Bakker**: Daarom denk ik terecht dat we ons goed moeten realiseren dat we in de tijdmachine zitten en ons in 2002, c.q. 2003 bevinden: toen zijn de uitspraken gedaan en toen waren de kaders al dan niet beschikbaar, het kader dat u nu aangaf was toen niet beschikbaar.

De heer **Voorberg**: Maar in dat oude omgevingsplan staat: "in principe".

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Het refereren aan deze citaten geeft in onze ogen helder weer aan welke criteria dit besluit moet voldoen. Ten eerste: er moet binnen de erfgrens worden gebouwd, ten tweede: als dit niet mogelijk is moet de erfgrens worden verlegd of kan de erfgrens worden verlegd en ten derde: geen nieuwe bouwblokken realiseren. Mijnheer de Voorzitter, wij komen dan ook tot de conclusie dat we niet kunnen instemmen met de zienswijze van de familie Vereecken en diens advocaten dat de plaatsing van de woning op de uiterste hoek van de kavel tot een aaneengesloten erf leidt. Dit geeft ons ook in relatie tot het derde door mij genoemde punt geen ruimte om de aanvraag van de familie Vereecken positief tegemoet te treden.

Dit betekent dat het voorstel verwoord onder punt 1 van het college door de fractie van de PvdA/GroenLinks wordt onderschreven. Vervolgens zullen wij wel (en daarin ondersteun ik wat de heer Voorberg heeft gezegd ten aanzien van de opdracht die de Raad van State ons heeft gegeven) dat wij als raad kaders moeten stellen om aan dit verzoek te kunnen voldoen. Onder punt 1 heeft het college een aantal elementen verwoord waarin naar onze mening een begaanbaar pad wordt aangegeven en dit sluit in onze ogen ook aan bij hetgeen in het omgevingsplan (het ruimtelijk kader) wordt verwoord.

Wel hebben wij nog een aantal opmerkingen en vragen en ik heb hierbij de volgorde gehanteerd zoals deze in de commissiestukken wordt gehanteerd. Als wordt gesuggereerd dat een andere volgorde wordt gehanteerd dan wil ik graag naar de commissiestukken verwijzen. Bij A. wil ik aangeven dat de grenzen van het erf als zodanig niet altijd even helder zijn geweest en dat kan in dit onderhavige geval maar ook in andere gevallen tot onduidelijkheid leiden, dus ik wil graag weten op welke manier de grenzen worden gesteld en hoe deze in de besluitvorming worden vastgelegd. Ten tweede wordt in mijn ogen niet helemaal duidelijk gemaakt wat wordt bedoeld met de gehele bedrijfswoning want als hier bijvoorbeeld wordt bedoeld inclusief eventuele bijgebouwen dan lijkt het mij raadzaam om hierover ook duidelijkheid te verstrekken. Ten aanzien van C, dit lijkt ons een overbodige opmerking gezien het feit dat de raad hierover in 2002 een uitspraak heeft gedaan en ten aanzien van G, indien de familie Vereecken een andere plaats wil dan de in deze lijnen opgestelde plaats dan lijkt het ons toch niet onoverkomelijk indien teruggevallen kan worden op de eerdere door het vorige college voorgestelde plaats achter de woning. Wij zouden een dergelijke optie niet op voorhand willen blokkeren en wij hebben de indruk dat door de formulering zoals deze nu onder G. wordt verwoord dit wel het geval zal zijn. Ik wil hierop graag nog een reactie van het college.

De heer **Hermus**: Mijnheer de Voorzitter. Voor ons ligt het verzoek tot vrijstelling ex-artikel 19 WRO voor deze tweede bedrijfswoning. Voor de CDA-fractie geldt dat we dit verzoek moeten toetsen aan het toen geldende bestemmingsplan op deze plaats. Dat geldende bestemmingsplan is het bestemmingsplan Landelijk Gebied, gewijzigd ten behoeve van beperking staand glas in mei 2000. In deze beperkingsbepalingen worden de voorwaarden genoemd en er staat in die voorwaarden geen tweede woning opgenomen, dus hier konden ook moeilijk de voorwaarden in verwoord staan. Daarbij kan worden betrokken de uitspraak van de raad van 2002 waar de meerderheid een positieve grondhouding had voor het gunnen van deze tweede bedrijfswoning voor de familie Vereecken maar geen "carte blanche".

Nu verzoekt de familie Vereecken het oprichten van een nieuw bouwblok op de andere zijde van hun agrarisch perceel aan de Steenwijkerweg, wat ons inziens niets met een tweede bedrijfswoning te maken heeft. Het is een nobel streven een mooie bouwlocatie te zoeken maar waar wij voor bezig zijn is het algemeen belang. Een ieder hier aanwezig zal wel een geschikte bouwlocatie weten in deze mooie gemeente, maar met zijn allen hebben we hier de richtlijnen voor vastgesteld in het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Voor de CDA-fractie geldt net als in 2002 dat we de noodzaak niet zien voor een tweede bedrijfswoning voor de familie Vereecken en zeker niet op de door de familie Vereecken voorgestelde afstand van de bedrijfsgebouwen. De CDA-fractie worstelt met deze zaak: enerzijds heeft de raad een positieve houding ten aanzien van het verzoek uitgesproken, anderzijds zijn wij tegen het gunnen van een tweede bedrijfswoning. Het nieuw op te richten bouwblok zien wij in het geheel niet zitten.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik daar een vraag over stellen? Ik hoor de heer Hermus zeggen: het CDA is tegen het oprichten van een tweede bedrijfswoning, geldt dat in algemene zin of alleen in dit specifieke geval?

De heer **Hermus**: Dat geldt voor de hele situatie in het buitengebied. In industriegebieden ligt het anders, die discussie voeren we op dat niveau, dit gaat over het bestemmingsplan buitengebied.

De heer **Haagsma**: Dus de tweede bedrijfswoningen, die er zijn, zijn eigenlijk ongewenst.

De heer **Hermus**: Dat is niet onze wens.

De heer **Haagsma**: Dat is duidelijk.

De heer **Hermus**: De handreiking van het college de bouw binnen 25 m van de bedrijfsgebouwen te laten plaatsvinden vinden wij als compromis aanvaardbaar maar wij vragen ons af of er geen precedentwerking vanuit kan gaan. De CU-SGP greep terug naar de historie van afwijkende kavels, daarbij wilden zij de verbetering van de kwaliteit nog positief beïnvloeden door deze hele discussie maar u verwijst hoop ik naar het bestemmingsplan van mei 2002, maar daar was geen historie voor een tweede bedrijfswoning. Ik vind dit dus een beetje een vage wens.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik er even op reageren? Ik bedoelde niet zondermeer alleen die tweede bedrijfswoning, maar gewoon de ruimtelijke kwaliteit zou door een bouwerf daar, dat kwadrant waarover we het hebben gehad compleet maken en ik vind in een fruitteeltgebied waar je toch een afwijkende verkaveling hebt een afwijkende bouw helemaal niet staan. Dat is gewoon een kwestie van een ruimtelijke visie, een ruimtelijke onderbouwing die je vanuit dat uitgangspunt neerzet, meer is het niet.

De heer **Hermus**: Die discussie kun je overal opwekken en iedereen weet wel zijn eigen mooie plaats te vinden maar is dat het belang waar wij hier voor zitten?

De heer **Voorberg**: Nee, ik heb dat vooral toegespitst op de fruitteeltgebieden omdat je daar de afwijkende verkaveling hebt en de afwijkende erfindeling, zowel in Kraggenburg als in Marknesse (glastuinbouwgebieden trouwens ook) en daar zou ik het tot willen beperken als dat inderdaad een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit zou zijn.

De heer **Hermus**: Dat bestemmingsplan is toentertijd veranderd: dat stuk is gelijkgesteld aan de rest van het hele buitengebied. Die aparte status zijn ze in mei 2000 kwijtgeraakt.

De **voorzitter**: ik stel voor dat u uw betoog voortzet.

De heer **Hermus**: ik ben klaar.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de VVD-fractie.

Mevrouw **Geluk**: Dank u wel, Voorzitter. De VVD-fractie was en is voor een tweede bedrijfswoning op het fruitteeltbedrijf van de familie Vereecken, vooral ook omdat er een enthousiaste opvolger is. Wij hebben steeds een doelmatige voortzetting van het bedrijf voor ogen gehouden, dit stond centraal. Dat de tijd sommige argumenten heeft ingehaald doet niet ter zake. Wij hebben toen zo besloten en we moeten nu consequent zijn. Betrouwbaar, consistent en consequent, dat zijn we als we nu weer "ja" zeggen tegen de tweede bedrijfswoning, maar niet tegen het tweede erf waarvan nu sprake is. Dit college heeft creatief een oplossing gevonden om uit de impasse te komen: 25 m uit de bedrijfsgebouwen in plaats van 25 m van de huidige woning. Terecht is door de PU geweest op de procedure en op de taken en verantwoordelijkheden van ons als raadsleden en destijds ook het college en het ambtelijk apparaat natuurlijk. We hebben daar steken laten vallen en we moeten daaruit onze lessen leren. Wij hebben destijds onze taak als volksvertegenwoordiger vervuld, we moeten nu controleren of de wethouder ook inderdaad de wet houdt, of het juridisch allemaal waterdicht is, of hij de schoenveters nog goed vastheeft. Ik heb geen pleitnotitie van mevrouw Alta ontvangen maar ik vraag van het college om dit werk voor ons te doen en zij hebben daar ongetwijfeld ook deskundigheid bijgehaald. Houden zij de wet, houden zij zich aan de regels? Ik wacht ook het antwoord even af, ik ben ook nieuwsgierig naar het antwoord op datgene wat zal worden gezegd op vragen vanuit met name CU-SGP, de PvdA/GroenLinks en de PU.

Worden de kaders nu opnieuw gesteld? Als we kijken naar punt 1 dan gaan we daarmee akkoord zoals het voorstel er nu ligt, betreft punt 2, nu nieuwe kaders die ook in de toekomst zo gaan gelden of zijn die kaders nu flexibel? De ene keer 25 m uit het punt van de bestaande woning en de andere keer vanuit de bedrijfsgebouwen en misschien is het de volgende keer de windmolen of weer iets anders. Dat is natuurlijk wel iets waarmee wij ons bezighouden, we gaan akkoord met het voorstel zoals dit er van het college ligt maar we zijn wel benieuwd naar de uitwerking en naar een aantal antwoorden op vragen.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik geef het woord aan de heer Lammers.

De heer **Lammers**: Dank u wel, Voorzitter. Ondanks het feit dat wij in de commissie een korte verklaring hebben afgelegd zou ik toch graag even een stemverklaring willen afgeven, zeker gezien het feit dat er door de heer Voorberg een motie zou kunnen worden ingediend. Dat de Raad van State een oordeel heeft geveld ten aanzien van het besluitvormingsproces was terecht, immers er was geen besluit genomen om de vrijstellingsprocedure te starten noch was de ruimtelijke onderbouwing vastgesteld. Gezien het verzoek van de familie Vereecken en inachtnemende de uitspraak van de Raad van State ligt er nu o.a. het verzoek om vrijstelling ex-artikel 19, lid 1 WRO ter beoordeling voor aan de raad. Ten tijde van indiening van het eerste verzoek zit volgens het bestemmingsplan Landelijk Gebied wijziging ten behoeve van beperking staand glas geen binnenlandse vrijstelling opgenomen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning.

Ook bij het bestemmingsplan Landelijk Gebied, 2004 wordt niet toegestaan om nieuwe bebouwingsvlakken aan te leggen. Dat kan alleen op het bestaande erf en dan ook vanuit het oogpunt van agrarische bedrijfsvoering. In het oude bestemmingsplan Landelijk Gebied herziening ex-artikel 30 WRO staat een escape onder bepaalde voorwaarden. Mijn fractie vindt de jurisprudentie van de afdeling Bestuursrecht van de Raad van State 27 februari 2002 van zeer belang: de doelmatige voortzetting van het bedrijf mag niet worden bedreigd. Daarmee zijn wij het geheel eens. Als dat namelijk al het geval zou zijn of worden dan wordt door dit college ruimte voor een tweede bedrijfswoning op het agrarisch perceel aangeboden middels het tweede voorstel in het voorliggende raadsbesluit.

Weliswaar toont het rapport van de heer Reinhoudt de bedrijfseconomische noodzaak aan maar daarentegen spreekt de DLV Adviesgroep dit tegen en draagt uitstekende alternatieven aan in verband met eventuele opdoemende calamiteiten. Wat is dus exact conform het verzoek van de familie Vereecken noodzakelijke bedrijfsvoering? Het college stelt voor om de familie Vereecken vrijstelling te verlenen voor een tweede woning onder randvoorwaarden. In de in dit raadsvoorstel gestelde randvoorwaarden kan onze fractie zich uitstekend vinden. Mijn fractie is geen voorstander om medewerking te verlenen aan het verzoek om vrijstelling ex-artikel 19, lid 1 WRO, wel stemmen wij in met de randvoorwaarden inzake de bouw van de tweede bedrijfswoning binnen de huidige erfsituatie. Ook hiermee wordt geen precedent geschapen, dat is van groot belang voor de karakterbepaling van de Noordoostpolder in de toekomst. In het conceptomgevingsplan 2006, vast te stellen op 2 november a.s. wordt eveneens in de paragraaf "beleidskader" voor het landelijk gebied beschreven dat "nieuwe bouwerven niet worden toegestaan, tenzij dit wenselijk wordt geacht voor de totale gebiedskwaliteit". Ook dat is hier niet aan de orde. We hebben een verantwoording ook als raad (vindt mijn fractie) naar de toekomst. Mijnheer de Voorzitter. tot slot: het primaire belang "het veilig stellen van de noodzakelijke bedrijfsvoering voor de bouw van een tweede bedrijfswoning" loopt met dit collegevoorstel absoluut geen gevaar. We komen de familie Vereecken hierin tegemoet en wij als raad voldoen hiermee tevens aan de criteria vermeld in het omgevingsplan 2000 en het nader vast te stellen omgevingsplan 2006. Het zijn ook juist de omgevingsplannen waar wij ook grote waarde aan hechten. Mijn fractie kan niet anders bepalen dan het voorstel van het college dat op dit moment voorligt als maximaal haalbaar te interpreteren. De familie Vereecken wordt in staat gesteld de tweede bedrijfswoning te bouwen op de huidige perceelsituatie onder voorwaarden. Mijn fractie is van mening dat we hiermee niet buiten de besluitvorming van de Raad van State treden, dan wel boven de Raad van State staan, maar voldoen aan de vastgestelde bestemmingsplannen en omgevingsplannen en dat is exact hetgeen de familie Vereecken ook verwacht van volksvertegenwoordigers zoals zij zelf heeft laten opschrijven in "De Stentor" van afgelopen zaterdag. Tot zover mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers, dank u wel, de heer Schutte: aan u het woord.

Wethouder de heer **Schutte**: Dank u wel, Voorzitter. Vooraf: we hebben nu natuurlijk voor de tweede keer hier uitvoerig een aantal zaken op tafel gekregen aangaande deze zaak betreffende de tweede bedrijfswoning. Als ik goed naar de vragenstellers en naar de sprekers luister zou ik me er gemakkelijk vanaf kunnen maken (dat doe ik niet) door te zeggen: u raadsleden heeft elkaar eigenlijk al voor een deel beantwoord. Ik wil er mij toch niet helemaal zo vanaf maken. Ik wil een paar zaken noemen: er wordt op een gegeven moment gesteld: "bestuurlijk onbehoorlijk" of: "is ons ambtelijk apparaat wel capabel?" Dit is mijn vertaling van een paar woorden van u. Ik denk dat dit zonder meer correct is: er is voldoende kennis in huis en er is ook zeker de laatste maanden bestuurlijk heel veel op ingezet om deze zaak in goede banen te leiden. Ten tweede: toen ik in dit huis aan het werk ging als wethouder werd ik al vrij snel geconfronteerd met het besluit van de raad, een voorgenomen besluit waarin de raad zei: wij vinden dat er een tweede bedrijfswoning bij de familie Vereecken kan, onderbouwd met een rapport van de heer Reinhoudt. Of je het hier nu mee eens bent en of er nu een ander rapport ligt vandaag de dag, daar heb ik niet zoveel mee te maken. De toenmalige raad heeft besloten dat het een verstandige zaak is dat de familie Vereecken de kans krijgt om een tweede bedrijfswoning te realiseren. Nu kan ik heel uitvoerig ingaan op al die juridische zaken en al die uitspraken en deze nog eens de revue te laten passeren: een aantal van u heeft dat trouwens al gedaan, ik doe dit niet meer. Ik wil nog wel kwijt dat toen ik deze kwestie bij mij op het bureau kreeg ik onze ambtenaren heb gevraagd hoe dit het beste is op te lossen, hoe kan het beste invulling worden gegeven aan besluitvorming van de raad met inachtneming van uitspraken van de Raad van State, enzovoorts. Toen lag er een voorstel voor om binnen 25 m van de bestaande woning een tweede bedrijfswoning toe te staan. Daarvan heb ik toen gezegd (ook tegen de familie Vereecken) dat ik dit eigenlijk geen goede oplossing vindt.

Eigenlijk zeg je op dat moment: het mag wel maar het kan toch niet. Toen hebben wij gezocht naar hoe het dan wel kon. Op de andere hoek van het erf was voor mij onbespreekbaar, volgens mij is dit ook onbespreekbaar als ik luister naar de huidige raad maar ook als ik luister naar de intentie..

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. U bedoelt waarschijnlijk de andere hoek van de kavel, u zegt de andere hoek van het erf.

Wethouder de heer **Schutte**: Dat is juist. Op 25 m van de woning was voor mij dus niet aan de orde. Toen is met de familie Vereecken besproken waar dan wel en ik heb toen gezegd dat op de andere hoek van de kavel (dus ver van de woning) niet bespreekbaar is omdat je dan een nieuw bouwblok opricht, maar wat wel bespreekbaar was was om binnen 25 m van de bedrijfsgebouwen (dus eigenlijk binnen het erf, al kun je bij een fruitbedrijf niet over een afgebakend erf spreken) een bouwlocatie toe te staan. Daarover heb wij gediscussieerd en dit heeft geresulteerd in een voorstel aan de familie Vereecken om in de lijn van de huidige woning (de lijn aan de voorkant, dat is ook een stukje ruimtelijke inpassing) als voorlijn aan te houden (dus zeg maar de afstand tot de weg) en dan 25 m vanaf de gebouwen ook een lijn te trekken: binnen die kruising moet worden gebouwd. Dan heb ik ook gelijk een antwoord gegeven op de vraag of dit betekent dat ook eventuele bijgebouwen hiertoe behoren: het antwoord hierop is "ja". Een paar sprekers hebben de kwaliteit van het gebied genoemd. De heer Voorberg zegt dat dit een typische situatie is die ontstaan is in fruitteeltgebieden. Dit is gewoon volstrekte onzin: als je door de polder rijdt zie je de meest grote variaties (en dit heeft niets te maken met het gebied) als het gaat om de inrichting van erven. Je ziet door de hele polder heen situaties met 12 hectarebedrijven, je ziet situaties waar op 30 ha twee erven staan (de 15 hectarebedrijven), je ziet 36 hectarebedrijven die samen een kavel delen en dan heb je ook weer een hele andere situatie, zeker als aan de andere kant weer gewoon 24 hectarebedrijven hebt, kortom: een variatie die je overal ziet, zowel bij in fruitteeltgebieden als ook in de rest van de polder.

Ik heb al iets gezegd over de noodzaak (de heer Voorberg heeft hierover ook iets gezegd), over de locatie heb ik ook iets gezegd. Wat betreft de flexibele eisen van de 25 m: die 25 m is niet uit een bepaalde regeling voortgekomen. Wij hebben gezegd dat als je een bedrijfswoning hebt hoort deze bij het bedrijf, wij willen geen nieuwe bouwblokken buiten het erf maar je moet ook een redelijke ruimte willen creëren waar zoiets kan worden gerealiseerd, je moet mensen geen dingen toezeggen die eigenlijk niet werkbaar zijn. Om deze reden zeggen wij dat je binnen die 25 m toch een redelijk knappe woning moet kunnen neerzetten.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik waardeer ten zeerste het oplossingsgericht denken van de heer Schutte maar waar het mij om gaat is dat wij als raad moeten controleren of er een bepaalde onderbouwing is, of er een wettelijk kader is. U zegt dat die eerste 25 m uit de woning niet past want dan moeten we breken, u zegt: we schuiven 25 m op maar waar haalt u nu de onderbouwing vandaan zodat wij als raad kunnen zeggen dat het klopt, dat heeft u goed gedaan?

Mevrouw **Geluk**: Mijn vraag is: die 25 m: we hadden eerst die 25 m vanuit de woning (dit hebben wij ook in een andere situatie op die manier geëist van de mensen bij een tweede bedrijfswoning op het erf), nu is het 25 m bij de bedrijfsgebouwen vandaan, wat is nu het kader? Er komen misschien nog meer vragen voor een tweede bedrijfswoning op een erf, welke 25 m of wat is dan het kader? Of laten we dat nu even helemaal los en laten we het afhangen van de situatie ter plekke? Wat gaan we nu met elkaar vaststellen als we hier "ja" tegen zeggen?

Wethouder de heer **Schutte**: Wij hebben geen exacte kaders als het gaat om meters van woningen, wij hebben in het verleden vaker een tweede bedrijfswoning toegestaan, daar zijn we uitgegaan van een situatie, een zekere afstand van de bestaande woningen (op de Gemaalweg staat een dergelijk voorbeeld).

Wij hebben, denk ik niet, een wettelijke regeling, een regeling waarin die 25 m staat genoemd. Wij hebben alleen gezegd: als je verder dan die 25 m van die woningen afgaat dan komt deze ruimtelijk helemaal los te staan. Dan kun je je ook afvragen of dit dan nog wel echt een bedrijfswoning is of staat die woning dan helemaal los? Dus die 25 m is meer een afstand die gekozen is zoals die op dat moment in die situatie mogelijk is.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. Een interruptie: dan heb ik toch een vraag aan de heer Schutte. U stelt geen exacte kaders, geen wettelijke breedte voor de uitbreiding in dit geval: wat voor risico lopen wij dan als wij hier akkoord gaan? Dat vind ik dan wel van belang, ik denk wel dat je als college een besluit moet nemen tot hoever je gaat. U zegt dat er geen wettelijke kaders zijn en dan kan de heer Vereecken dus straks gaan procederen over de breedte van de uitbreiding.

Wethouder de heer **Schutte**: Wij hebben aangegeven dat in principe de woning binnen de erfgrrens moet zijn gesitueerd, alleen dat kan hier niet, dit heb ik ook een aantal keren aangegeven. Bovendien heb je met fruitteeltsituaties niet direct een singel of een sloot eromheen liggen, dat is inherent aan fruitteelt. Dus wij gaan ervan uit dat het in principe binnen de erfgrrenzen kan maar als dat niet kan (dat geldt ook voor schuren die niet binnen de erfgrrenzen kunnen) dan is daar een zekere erfruitbreiding voor mogelijk.

De heer **Lammers**: Maar u bent daarmee niet wettelijk ingedekt.

Wethouder de heer **Schutte**: Omdat dit een uniek geval is zijn er inderdaad geen vaststaande regels.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Het is mij toch niet helemaal helder nu, want destijds bij de aanvraag aan de Gemaalweg voor die tweede bedrijfswoning werd heel duidelijk gesteld: 25 m is 25 m, dat zijn de eisen die wij hier als gemeente stellen. Ik kan het nu

niet zo snel hardop voorlezen maar dat stond toch behoorlijk vast, zowel naar de aanvragers toe als naar ons, dat behoorde tot een van de kaders als je een tweede bedrijfswoning op een erf koos. Hoor ik het dan nu goed dat die 25 m geen 25 m is maar afhankelijk is van de situatie? Het gaat om het juridisch kader waar we dan eventueel bij de Raad van State weer met argumenten moeten komen die dan niet zo heel erg hard zijn als die 25 m geen 25 m zijn dan kan het natuurlijk ook 125 worden.

De heer **Voorberg**: Ik wil hier ook even op ingaan, ik begrijp dus dat de heer Schutte zegt dat het bij een fruitteeltbedrijf toch anders is want daar heb je geen vastgestelde erven en je hebt geen erfsloten. Mijn opmerking die hij bestreed met "onzin" dat het in fruitteeltgebieden net zo is als in andere gebieden ontkracht hij daarmee.

De heer **Hermus**: Er is wel een bouwblok in fruitteeltgebieden.

De heer **Voorberg**: Kijkt u maar eens op de kaart: die zijn echt heel anders en die hebben ook heel andere verschijningsvormen.

Ten tweede is mijn opmerking: dit geldt dus voor dit unieke geval, dan moet u dat ook afgrenzen. Als u dat niet doet krijgt u in de toekomst toepassing naar het hele gebied toe, dan wordt het beleid. Ik denk dat we hiervoor moeten oppassen of we moeten deze hele passage nog eens onder de loep nemen want dit zou een ruimtelijke onderbouwing moeten zijn maar dit zijn alleen maar randvoorwaarden

De **voorzitter**: Mag ik als uw voorzitter van de vorige en deze raad een constatering doen? U moet maar zeggen wat u ermee doet. In de vorige raad heeft de raad in meerderheid gezegd: zorg nu dat voor Vereecken die tweede bedrijfswoning mogelijk wordt. Of de raad of B&W dat hebben gedaan is een inhoudelijk juridisch verhaal.

Wethouder Schutte hoor ik zeggen dat het college met een inhoudelijke oplossing komt en dit gaat niet over de wenselijkheidsvraag waarover het college toen anders dacht en wellicht nu ook anders over denkt maar met inachtneming van het feit dat de raad in meerderheid vindt dat er een tweede bedrijfswoning moet kunnen komen. Ik beluister dat de wethouder zegt dat we in redelijkheid en billijkheid proberen een oplossing te vinden om toch recht te doen aan de uitspraak van de Raad van State. Nu hoor ik u zeggen dat het wel mooi is dat we dit doen maar u vraagt waar nu het kader, het beleid is. Zo word je een hond die achter zijn eigen staart aan rent want je kunt hier natuurlijk nooit beleid van maken omdat het niet de bedoeling was dat dit beleid zou worden. Dan probeer je een pragmatische oplossing te vinden maar daaronder kan geen beleid liggen. Ik beluister die beweging in de raad en ik leg het gewoon in uw midden en u moet maar zien wat u ermee doet, maar zo komt het wel bij mij over. Ik geef wethouder Schutte weer het woord.

Wethouder de heer **Schutte**: Dank u wel, Voorzitter. Er is bestaand beleid, er is een situatie aan de Gemaalweg waar een woning op korte afstand (binnen 25 m) van de bestaande woning is gebouwd. Daaraan kunnen wij vasthouden en dat heeft mijn voorganger ook gedaan. Ik heb al een paar keer gezegd dat als ik daaraan vasthoudt ik dan zeg: in die situatie kunt u een woning bouwen maar in de praktijk lukt het nooit. Nu ga ik hier een mouw aan passen, ik probeer in de situatie die zich nu voordoet (en dat gebeurt meer in de ruimtelijke ordening) de familie Vereecken tegemoet te komen. Die ruimte heb je altijd, je kunt dan altijd weer terugkeren op die situatie dat als het wel kan binnen die afstand van 25 m van de woningen dat we dit dan doen. Dat is dus bestaand beleid of dat is dus al eerder vertoond, laat ik het zo maar zeggen.

Ik heb het idee, voorzitter, dat ik niet helemaal compleet ben maar er zo door wandelend heb ik de meeste vragen bij de kop gehad.

De **voorzitter**: Wie van de raad in tweede ronde? De heer Hermus.

De heer **Hermus**: Ik had nog graag willen weten of deze situatie tot precedentwerking kan en zal leiden.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere vragen die niet beantwoord zijn? Dan doe ik dat rondje nu even dan kunnen we daarna naar besluitvorming toe.

De heer **Bakker**: Ja, voorzitter, ik wilde toch graag even helder hebben: in punt G. wordt aangegeven dat het in dezelfde lijn als de huidige bedrijfswoning zou moeten, u heeft eerder aangegeven dat u vindt de plek op 25 m van de huidige woning in uw ogen niet zo gelukkig is, maar stel dat de familie Vereecken nu tot de conclusie komt dat ze toch gelukkiger is met 25 m van die woning af dan 25 m van de bedrijfsgebouwen gelet op mogelijke uitbreidingsplannen voor de toekomst dan zouden we in deze situatie die mogelijkheid niet meer realiseren. Ik wil toch graag hier een reactie op.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. Nog even om het goed duidelijk te hebben: naar mijn mening wordt er dus geen beleid gemaakt voor tweede bedrijfswoningen maar is het dus inderdaad een kwestie van er een mouw aan passen: eenmalige "randvoorwaarden" en geen ruimtelijke onderbouwing voor deze situatie. Dit wil ik nog een keer goed te horen krijgen.

De **voorzitter**: Mag ik naar een concluderende ronde waar ik het woord geef aan de heer Haagsma? Die liet ons wat in het ongewisse of hij een motie zou indienen.

De heer **Haagsma**: Ik heb u niet in het ongewisse gelaten over het indienen van een motie, dat heeft de heer Voorberg gedaan.

De **voorzitter**: Ja, sorry, neem me niet kwalijk.

De heer **Haagsma**: Ik dacht dat er nog antwoorden of reacties van de wethouder kwamen op deze laatste vragen.

De **voorzitter**: Mijnheer Schutte, kunt u nog antwoorden op die laatste drie vragen, ook over de precedentwerking van de heer Hermus?

Wethouder de heer **Schutte**: Als er exact dezelfde situatie is dan zou je kunnen stellen dat er een mogelijkheid is voor anderen. Wij denken als college dat dit niet zal gebeuren omdat het nu binnen de bouwblokken moet blijven, dan zal er geen of nauwelijks animo zijn om binnen het bouwblok nog een woning te realiseren. Wat betreft de kans dat zich iemand aandient: het zou kunnen, dat moeten we ons realiseren maar dan moeten we op dat moment een afweging maken. Dat is ook impliciet het raadsbesluit van de vorige raad geweest. Aan de huidige lijn houden wij vast, dit heeft vooral ook te maken met de woning die we niet pregnant meters naar voren willen zetten, als de familie Vereecken andere plekken wil dan zal zij dit opnieuw moeten aanvragen. Er ligt nu duidelijk een aanvraag waarvan wij zeggen dat het nu kan waar zij het nu wil, dit impliceert volgens mij niet dat zij nu zomaar een andere plek mag kiezen zoals het in het verleden wel eens is voorgesteld. Het gaat nu duidelijk over de plek zoals wij die nu hebben besproken. Wat betreft het punt van geen beleid: ik heb zojuist ook al aangegeven dat er een stukje beleid is ontstaan aan de Gemaalweg, daarop is doorgeborduurd en daar is gebleken dat het niet mogelijk was en daar heeft dit college een maatoplossing voor gekozen. Dat betekent niet dat iedereen (dit heeft ook met precedentwerking te maken) van dezelfde maatoplossing gebruik kan maken.

De **voorzitter**: Mag ik dan met dank aan de heer Haagsma, die mij eraan herinnert dat de heer Voorberg een motie in zijn achterzak houdt, de heer Voorberg als eerste het woord geven?

De heer **Voorberg**: Ja voorzitter, ik heb hem in mijn achterzak maar ik heb geluisterd naar wat de partijen hebben gezegd, de argumentatie van mijn motie heb ik in mijn eerste betoog opgenomen, dat staat er zo in, maar daar is geen draagvlak voor. Ik ga die dus niet indienen. Het betekent dan wel dat wij niet instemmen met dit voorstel omdat wij van mening waren dat het ex-nunc wel zou kunnen dat er een woning zou worden geplaatst.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben een aantal antwoorden van het college gekregen maar een aantal van deze antwoorden stemt ons nog niet gerust op de juridische toets die er hoogstwaarschijnlijk weer achteraan zal komen. Die 25 m aan de Gemaalweg is op een gegeven moment in de boeken gekomen maar die is ook blijven staan omdat daar geen procedures over zijn geweest. Om het dan opeens tot beleid te verheffen gaat wel erg snel. De fractie van de PU is dus van mening dat de punten die onder besluit nummer 2 staan wat ons betreft geen kader zijn voor een tweede bedrijfs-woning en dat kan dan ook alleen maar resulteren in het tegen dit raadsvoorstel zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik de heer Haagsma vragen: bent in principe wel voorstander van het realiseren van die tweede woning?

De heer **Haagsma**: Ja.

De heer **Bakker**: Kunt u dan geen alternatieven aandragen? Anders gaan we als raad toch wel een beetje "nat" gezien de opdracht die de Raad van State ons heeft gegeven om kaders te stellen.

De heer **Haagsma**: Ik ga u een ander voorstel doen. Ik vind dat wij op deze manier als raad geen kaders stellen voor een tweede bedrijfswoning. Ik denk dat het heel noodzakelijk is dat wij als raad eerst op grond van een voorstel dat wij desnoods zelf formuleren gaan discussiëren over deze kaders, de kaders die wij hier onder punt 2 krijgen aange-reikt van het college heb ik betiteld als "gezocht bij een gewenst besluit". Dat kan toch geen kader voor een raad zijn in onze zelfstandige positie?

De heer **Bakker**: Dat zou kunnen maar dan denk ik dat u ook in deze en in een eerdere situatie in commissieverband en ook tijdens deze discussie had kunnen aangeven in welke richting uw kadervoorstellen dan wel gaan zodat wij daarover besluitvorming zouden kunnen hebben.

De **voorzitter**: Mag ik een ordeopmerking maken? Als u kaders wilt gaan stellen voor een tweede bedrijfswoning kan dat alleen maar ten aanzien van de situatie van toen zijn, dus terugwerkend. Voor het nieuwe bestemmingsplan heeft de raad tweede bedrijfswoningen uitgesloten. Ik probeer even logisch te zijn. Er wordt gemeld: dit is een pragmatisch standpunt, dit is een paar keer gezegd. Wat heeft het dan voor zin om met terugwerkende kracht kaders vast te stellen voor een eenmalige situatie?

De heer **Haagsma**: Ik begrijp uw overweging, dat is waar, alleen uit de beantwoording en uit de discussie van de raad van vanavond trekken wij de conclusie dat de juridische houdbaarheid op het moment dat je weer naar de Raad van State gaat heel dun is. Daarom is het standpunt dat wij ingenomen hebben onveranderd.

De **voorzitter**: Waarvan akte. Zijn er andere fracties die een ander standpunt innemen dan zij in de eerste ronde innamen? Neen? Mag ik dan constateren dat het voorstel van het college is aangenomen met de stemmen van de CU-SGP en de PU tegen?

De heer **Bakker**: Ik wil toch graag in tweede termijn reageren op wat het college bij monde van wethouder Schutte heeft gesteld. Ik kan de heer Haagsma van de PU volgen in het feit dat er een aantal zaken is waarvan je je moet afvragen of deze een eventuele juridische toets weer kunnen doorstaan. Als ik de heer Schutte nu hoor zeggen dat de woning binnen 25 m van de bestaande bedrijfsgebouwen moet worden gesitueerd (hij heeft namelijk gezegd: ik heb een lijn getrokken van 25 m van de bedrijfsgebouwen af en binnen die lijn moeten de bedrijfsgebouwen worden gerealiseerd en in punt B staat: "dient op een afstand van maximaal 25 m te worden gesitueerd") dan kan de buitenmuur van de bedrijfswoning binnen die 25 m vallen maar niet de volledige woning. U kunt uw hoofd schudden mijnheer Keur en denken: "waar hebben we het over" maar de juridische houdbaarheid is wel van belang. Ik denk dat we wat dat betreft goed moeten weten over welke randvoorwaarden we het hebben en ik zou willen voorstellen om, waar u stelt "maximaal", dit in die zin te wijzigen dat het binnen 25 m wordt, dan wordt het al een stuk duidelijker. In eerste termijn heb ik ook aangegeven dat een erfsituatie wordt gesteld en u geeft zelf aan dat de erfsituatie niet zo helder is vastgelegd. Ik denk dat dat juist voor de ruimtelijke ordeningsbepaling van eminent belang is. Dus ik denk dat we goed moeten vaststellen welke bedrijfsruimte er was op het moment dat het besluit werd genomen en als die erfruimte niet voldoende is zullen we nu ook het besluit moeten nemen dat om dit besluit te realiseren de erfsituatie ook op die basis wordt aangepast. Anders komen we niet tot een goede situatie.

De heer **Lammers**: Begrijp ik dat u eerst de wettelijke kaders wilt hebben?

De heer **Bakker**: Nee, we hebben ruimtelijk ordenende kaders en binnen de bestemmingsplannen wordt aangegeven waar de erfgrenzen liggen en binnen de erfgrenzen mag een bepaalde bebouwing worden toegepast. De wethouder heeft zelf aangegeven dat in fruitteeltgebieden die erfgrenzen wat lastiger liggen en anders worden vastgesteld dan op de andere agrarische kavels waarin heldere grenzen door de erfsloten en singels worden aangegeven.

Ik denk dat het van eminent belang is dat we ook voor de erven in het fruitteeltgebied helder hebben waar die grens daadwerkelijk ligt.

De heer **Lammers**: Mijnheer de Voorzitter. die grens wordt nu niet aangegeven door de heer Schutte want dat heeft hij met mijn vraag al beantwoord.

De heer **Voorberg**: Mijnheer de Voorzitter. mag ik even richting de heer Bakker opmerken dat het voor de toekomst wel geregeld is? In het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2004 zijn alle erven vastgelegd, ook in de fruitteeltgebieden. Dat deze een andere verschijningsvorm hebben (vaak geen erfsingel en geen erfsloot) is een hele andere zaak. Het is dus voor de toekomst geregeld alleen als je ex-nunc gaat (2003) was het niet geregeld, maar dat is een unieke situatie.

De heer **Bakker**: Daar heb ik het ook over, voor de situatie van toen zullen we nu moeten vaststellen wat de erf grenzen zijn waarbinnen die woning moet worden gerealiseerd. Als de wethouder toezegt dat die situatie wordt aangeduid, dat ten eerste de erfsituatie helder wordt omschreven en ten tweede met "maximaal 25 m" "binnen 25 m" moet worden gezien dan kan onze fractie instemmen met het voorstel.

De heer **Hermus**: De CDA-fractie kan leven met het voorstel van het college, wij zien niet een hoop hindernissen zoals deze nu door de PvdA/GroenLinks naar voren worden gebracht. Ik denk dat dit toch wel een duidelijke handreiking is naar de familie Vereecken. Niet onze uitdrukkelijke wens maar als compromis aanvaardbaar.

Wethouder de heer **Schutte**: Nog twee puntjes: als er staat "maximaal 25 m" gaan wij ervan uit dat dit ook de maximale grens is waar het huis kan staan, dus het moet binnen die 25 m. Als hierover juridisch gezien verwarring kan ontstaan zullen we hier echter iets mee moeten maar wij gaan ervan uit dat dit duidelijk aangeeft waar de woning als maximale grens ten opzichte van de gebouwen mag komen. Dan heb ik het over de streep zoals ik deze wil trekken.

Wat de erven betreft gaan wij uit van 1 ha erf rondom die gebouwen en bij de situatie Vereecken past de woning ook binnen die hectare. Als dit niet zo zou zijn denk ik dat het voorstel impliciet ook betekent dat het erf daarop moet worden aangepast, anders doen we weer een voorstel dat niet deugt. Het past dus binnen het erf.

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Ik wil heel duidelijk hebben wat de heer Voorberg zojuist zei dat dat erf binnen de nieuwe bestemmingsplansituatie 1 ha is. Ik heb bij de ambtelijke dienst opgevraagd welke grenzen in de verschillende perioden in de verschillende bestemmingsplannen hebben gecirculeerd en die verschillen gewoon. Dus zullen we nu uitgaande van die oude situatie niet van deze 1 ha uit mogen gaan.

De heer **Hermus**: Die randvoorwaarde stellen we toch? De Raad van State vraagt erom.

De heer **Bakker**: Dan zullen we ook moeten aangeven waar de erf grens ligt. Als deze onvoldoende ruimte biedt om de woning neer te zetten... We moeten nu doen of we weer in 2003 zitten.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik een voorstel doen? Ik zou de heer Bakker willen vragen: hij is terdege voorbereid op deze vergadering verschenen, waarom heeft u niet een amendement op het raadsbesluit? Dan weten we waarover we praten.

De **voorzitter**: Daar wilde ik inderdaad naartoe gaan: het college heeft een voorstel aan u voorgelegd, dat ligt ter besluitvorming aan u voor, als u het daar niet mee eens bent dan moet u dit amenderen en dan komt het amendement in stemming. Ik begrijp dat de wethouder het voorstel handhaaft zoals dit er vanuit het college ligt en ik vraag nu aan de fractie van de PvdA/GroenLinks of u instemt met het voorstel dan wel dat u dit gaat amenderen, dan is dat onderwerp van bespreking.

De heer **Bakker**: Ik wil toch van het college ten aanzien van die erfgrens helderheid hebben of zij de intentie heeft om de erfgrenzen van toen eventueel aan te passen naar de noodzaak en de mogelijkheid om deze situatie te realiseren.

De **voorzitter**: Kan de heer Schutte hierop kort reageren?

Wethouder de heer **Schutte**: Wij gaan ervan uit dat de woning binnen die 25 m ook past binnen die erfgrenzen, dus de erfgrenzen die nodig zijn om die hectare te bereiken. Als dit niet zo is moeten we dit oplossen. We moeten er in eerste instantie vanuit gaan dat het voorstel zoals dit er nu ligt hier binnen past. Ik ga dit nu niet ter plekke opmeten.

De **voorzitter**: Ik weet niet of ik er verstandig aan doe door wat ik nu ga zeggen maar ik wil een opmerking maken, dit kan misschien wel een probleem oplossen: de discussie ging erom hoe je die 25 m meet. De Noordoostpolder heeft lang deel uitgemaakt van de provincie Overijssel. In de provincie Overijssel was in de bestemmingsplannen in de jaren '80 een afstand tussen de woning en de bedrijfsgebouwen maximaal 25 m, dat was de norm die in de bestemmingsplannen van de provincie Overijssel stond die met de agrarische noodzaak moest worden onderbouwd. Ik kan mij voorstellen dat dit beleid in de hoofden van mensen gewoon is doorgegaan in de huidige tijd. Ik zie dat op de tribune dapper wordt geknikt door de daarvoor bevoegde mensen, dus dat is de uitleg. Ik vind het vervelend om zo eigenwijs te zijn maar als je veel verleden met je meedraagt dan raak je die kennis ook niet meer kwijt. Dat is dus volgens mij de interpretatie van die 25 m. Ik weet niet of nu een probleem is opgelost of dat het nog erger wordt, dit kan ik even niet overzien, maar kan de heer Bakker hiermee leven?

De heer **Bakker**: Mijnheer de Voorzitter. Wij hebben dit nieuwe college leren kennen als een pragmatisch ingesteld college dat naar oplossingen zoekt dus ik ga ervan uit dat mocht dit een probleem zijn dat het college de oplossing daarin vindt, wij stemmen in met het voorstel.

De **voorzitter**: Ik neem aan de CU-SGP zijn stem onthoudt aan het voorstel?

De heer **Voorberg**: Dat hebben we gezegd, we zijn het er niet mee eens.

De **voorzitter**: De heer Lammers stemt in? Dan concludeer ik dat het voorstel van het college is aangenomen.

Mevrouw **Geluk**: Mijnheer de Voorzitter. Ik weet niet of ik in de eerste ronde echt duidelijk ben geweest: de VVD-fractie stemt ermee in hoewel wij ons realiseren dat maatwerk juridisch altijd heel erg lastig is en ik wil de CDA-fractie complimenteren met zo'n snel voortschrijdend inzicht: het ene moment zeggen dat ze altijd tegen een tweede bedrijfs-woning zijn en het volgende moment hiermee akkoord gaan. Proficiat!

De heer **Hermus**: Wij respecteren een raadsbesluit en wij willen daar ook verdere uitvoering, wij zijn niet zo dat wij alles wat het college hierna verder gaat organiseren willen torpederen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit unieke voorstel is aangenomen, meer zeggen we nu niet.

2. Intentieovereenkomst Corridor

De **voorzitter**: In een van de commissievergaderingen heeft de fractie van de CU-SGP een voorbehoud gemaakt, de andere fracties hebben hiermee ingestemd, dus ik wil de fractie van de CU-SGP graag het woord geven.

De heer **Voorberg**: Dank u wel, Voorzitter. Onze fractie blijft moeite hebben met de verschillen die er zijn met de destijds door de raad behandelde kaderstellende intentieovereenkomst. Vooral de risicoverhouding is radicaal anders dan in de eerdere kaderstellende intentieovereenkomst waarbij het gehele project voor rekening en risico van de Wind Groep zou komen. Een fifty-fiftybenadering heeft een groter risico voor de gemeente en dat was niet het uitgangspunt. Het is een project dat wel tien jaar kan duren, hoe wilt u dat risico inschatten? Heeft u een risicoanalyse opgemaakt en zo ja waar moeten we dan in het slechtste geval van uitgaan? Wilt u hiervoor de reservepositie al bij voorbaat benutten zonder dat wij als raad hierover een uitspraak hebben gedaan? Het project moet toch kostendekkend zijn? Dat kan volgens een van de inschrijvers, dit heb ik nog eens even opgezocht. Ten tweede: er is in de commissie door de wethouder gezegd dat de gemeente de totaal benodigde gronden koopt, ook voor het project Burgtocht dat door het Waterschap wordt getrokken. Wij achten dit een onaanvaardbaar risico. De vraag rijst of je voor de projectontwikkeling wel grond moet aankopen of dat je zittende eigenaren en pachters gelegenheid biedt om mee te doen in het project. Voor de publieke ruimte die later aan de gemeente of het Waterschap gaat toebehoren moet je uiteraard wel grond aankopen maar niet voor doeleinden die de projectontwikkelaar dienen. Nu reeds grond verwerven lijkt ook duur, bovendien: moet de gemeente dan voorfinancieren? Hebben wij voldoende ambtelijke capaciteit om de grondaankoop uit te voeren of wordt hiervoor een bureau ingeschakeld? Laat dit dan door de projectontwikkelaar doen. Kortom, wij achten de risico's groot voor de gemeente en niet te overzien gezien de lange looptijd van het project. Wij willen op deze vragen toch nog een nadere beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. In het bandje staat bij advies raadscommissies na CU-SGP dat ook de PU een voorbehoud heeft gemaakt, dus ik zou hierover graag iets willen zeggen.

De **voorzitter**: Het woord is aan u, mijnheer Haagsma.

De heer **Haagsma**: Dank u wel, Voorzitter. Het college vraagt ons in het voorliggende voorstel in te stemmen met de intentieovereenkomst ten aanzien van het project Corridor Emmeloord-Kuinderbos. Deze overeenkomst is opgesteld tussen de Wind Groep en het college. De Wind Groep is de partij die op grond van het oorspronkelijke plan uit een groep van drie naar voren is gekomen. Nu blijkt dat het college met de Wind Groep in voortschrijdende besprekingen de oorspronkelijke plannen ingrijpend ("met hoofdletters") heeft veranderd op drie gebieden: de risicoverhouding (ik heb niet de behoefte hieraan meer woorden te wijden dan de heer Voorberg al namens ons gedaan heeft) en bij punt 2, in het raadsvoorstel staat: het projectgebied wordt ingrijpend gewijzigd en de gemeente zit voor de invulling van het totale gebied niet vast aan de Wind Groep staat. We zeggen het nogmaals: hieruit kun je de conclusie trekken dat de Wind Groep de krenten uit de pap (laten we het maar vertalen in "de financieel aantrekkelijke krenten") weghaalt en wij blijven als gemeente met het overblijfsel (dat op zijn minst minder smakelijk zal zijn) zitten. Punt 3 (dit zijn de gemeentelijke kosten): door inbreng van de Wind Groep is de kaderstellende overeenkomst dat een gemeentelijk stuk was, ook op dit onderdeel ingrijpend gewijzigd. Eerst was sprake van het vergoeden van de gemeentelijke kosten: € 100.000,00 per jaar, na drie jaar te indexeren en dit zou vergoed worden door de Wind Groep maar nu draagt ieder zijn eigen kosten, ook al is het niet duidelijk wat die kosten zullen zijn. College, kunt u deze wijzigingen uit het oorspronkelijke plan verantwoorden in de richting van de afgefallen partijen? U wilt toch als betrouwbare gemeente door de wereld gaan? Krijgt u op deze manier door zo om te gaan met zo'n belangrijk onderwerp geen gemopper van de twee afgefallen partijen? En u zegt het zelf: de ontwikkeling van de Corridor is een ontwikkeling die niet zomaar een project is maar een groot project waar veel belangen samenkomen. Doet u met deze aanpassingen uw eigen uitspraak die ik zojuist heb geciteerd geen geweld aan? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Haagsma. De heer Schutte.

Wethouder de heer **Schutte**: Mijnheer de Voorzitter. Wij zijn begonnen met een prijsvraag als het gaat over de inrichting van de Corridor door Burgtocht. Een aantal ontwikkelaars heeft opgeschreven en al deze ontwikkelaars hebben aangegeven dat zij met de risicoverhouding niet akkoord kunnen gaan. Het is heel duidelijk aangegeven door de partijen dat zij dit niet redelijk achten, desondanks hebben partijen wel opgeschreven. Wij hebben binnen de afweging van wie we zouden kiezen, dus binnen de prijsvraag, een ontwikkelaar gekozen (de Wind Groep) die ook dezelfde opmerkingen heeft gemaakt.

Dan ga je vervolgens in discussie hoe zo'n intentieverklaring eruit moet gaan zien en dan blijft dat een bottleneck. Dan kun je zeggen dat je ermee stopt maar je weet ook dat de andere partijen dezelfde wensen hadden of je kunt ook zeggen dezelfde blokkades, ze wilden allemaal van die risicoverhouding van 100% voor de ontwikkelaar naar een fifty-fifty.

Het college acht het risico fiftyfifty acceptabel, in de eerste plaats willen wij daar natuurlijk iets ontwikkelen, in de tweede plaats gaan wij nog eerst op weg naar een samenwerkingsovereenkomst. De intentieovereenkomst bepaalt nog niet hoeveel kosten wij gaan maken, wel de voorbereidingskosten (die lopen gewoon) maar hoe de overeenkomst er uiteindelijk zal uitzien wordt in de samenwerkingsovereenkomst vastgelegd. U zult dan dus als raad op dat moment nog een keer kunnen toetsen of wij niet teveel risico nemen. De heer Voorberg zegt dat het project tien jaar loopt. Ook dat is een risico, dat geef ik toe. Er zijn meerdere projecten in deze gemeente aangegaan die langer lopen maar wij kunnen als wij echt wat willen realiseren in de Corridor dit niet van vandaag op morgen realiseren, dat weet u allemaal heel goed. Wij gaan in die samenwerkingsovereenkomst het traject aan en wij proberen met name ook het tijdsrisico daar goed in te borgen. Kostendekkend: voor niets krijgen we daar ook niets, dat moeten we ons goed realiseren. De raad heeft in het verleden gezegd dat we hierin ook als gemeente willen investeren, daarvoor zijn ook wat voorzieningen getroffen, daarover hoeven we het nu niet te hebben maar die kunnen op het moment dat het nodig is ook als wisselgeld worden ingebracht. Met wisselgeld bedoel ik niet een stuk afkoop maar we zullen ook met keuzen te maken krijgen die voor onze gemeente goed zijn en misschien moeten we daarvoor dan ook wat geld over hebben.

De aankoop van de grond is een heel lang verhaal, vergadering, dat heb ik in de commissie uitvoerig toegelicht, ik zal dit in een paar woorden proberen te doen. De bedoeling was dat er eerst een hydrologische zone kwam, een waterberging ingelegd en aangelegd door het Waterschap, het Waterschap was dan de grootste belanghebbende.

Met de komst van de Wind Groep (of je kunt eigenlijk zeggen: met de ontwikkeling van de totale Corridor) is ook gebleken dat er veel meer grond nodig is. Op dat moment heeft het Waterschap ook gezegd dat zij eigenlijk niet meer de geëigende trekker/verwerver/onderhandelaar is als het gaat over grond. Vandaar dat de gemeente en ook deze wethouder dit naar zich toe hebben getrokken.

Bij grondaankoop, vergadering, zit altijd risico maar ik voel er helemaal niets voor om het nu gewoon aan een projectontwikkelaar over te laten. Wij hebben nu een paar avontuurtjes in een paar dorpen en ook in Emmeloord dat een projectontwikkelaar een vinger achter de grond heeft en daar worden we niet altijd even vrolijk van. Wij willen graag dat gebied aankopen, wij komen met voorstellen hieromtrent en daarover kunt u op dat moment beslissen dus daarover neemt u nu geen beslissing. Maar als wij met een voorstel komen dan zijn alle gronden nog niet weer een-op-een doorgeschoven dus daar blijft een stukje risico zitten. Ik heb ook in de commissie gezegd: als je grond aankoopt, of dit nu voor industrieterrein is, of dit nu voor Emmelhage is ergens in de dorpen of in dit geval de Corridor: daar zit altijd een stukje risico aan. Als we iets willen ontwikkelen moeten we dat risico ook willen nemen maar wij gaan via de samenwerkingsovereenkomst en wij gaan in de raad waar wij de grondaankopen aan u voorleggen de zaak uitvoerig bespreken en dan kunnen we ook de analyse maken over het risico van de grond. Maar als we daar niet zelf de speler in zijn (ik wil dat nogmaals nadrukkelijk stellen), zelf degene zijn die de regie heeft, dan glipt het ons tussen de vingers door en dan kunnen we het misschien nog afdekken door daar geen bestemmingsplanwijziging op te leggen maar dan hebben we wel een probleem want dan gebeurt er gewoon niets en dat willen we zo

graag. Het projectgebied is wat kleiner geworden maar wij hebben de krenten niet uit de pap laten halen, wij hebben wel gezegd dat wij het totale projectgebied zoals dit oorspronkelijk is neergelegd wel wat aan de forse kant vinden. Ook van de projectontwikkelaars (ook degenen die afgevallen zijn) heeft niemand geopteerd voor het hele gebied vooraf een plaatje neer te leggen. Dit wil niet zeggen dat er niets gebeurt, dat kan de beoogde projectontwikkelaar de Wind Groep zijn, maar dat kunnen nu ook anderen zijn. De krenten worden voor een deel uit de pap gehaald maar in verhouding blijven er voldoende krenten in en wij houden op deze wijze ook de handen vrij als de Wind Groep iets niet wil ontwikkelen dat we het dan ook met de anderen kunnen. Of het voorstel dat er nu ligt redelijk is naar de afgevallen partijen: wij vinden van wel en de belangrijkste reden heb ik al aangegeven: dat is dat alle partijen een voorbehoud hebben gemaakt bij hun prijsvraag/offerte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar de heer Haagsma en naar de heer Voorberg.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Ik vind de vergelijking die de heer Schutte maakt over de projectontwikkelaar in dit gebied en de projectontwikkelaars bij de dorpen een bijna niet te vergelijken situatie omdat projectontwikkelaars bij de dorpen op gebieden zitten die er voor het algemeen belang zijn en hier zou je nu juist een projectontwikkelaar de ruimte kunnen geven om zijn "spel" te kunnen spelen, dus daar ben ik het niet helemaal mee eens. De fractie van de PU vindt wel dat deze wethouder de snelheid ook in de gaten moet houden. In het voorstel lezen we dat er na deze intentieovereenkomst zes maanden en eventueel nog drie extra maanden de tijd is om in de richting te gaan van die samenwerkingsovereenkomst. We hebben heel nadrukkelijk bij de risicoverhouding de omvang van het gebied en de gemeentelijke kosten onze opmerkingen gemaakt en met die opmerkingen hoop ik dat het college zo meteen in de richting van de samenwerkingsovereenkomst spijkers met koppen slaat. Wat dat betreft kan de fractie van de PU instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Voorberg**: Ik ben het met de opmerking van de heer Haagsma eens voor wat betreft de projectontwikkelaar, ik vind een gebiedsontwikkelaar ook heel iets anders dan wanneer we een woningbouwproject hebben bij uitbreiding van dorpen enzovoorts, dus die vergelijking gaat volgens mij niet op. Maar wij blijven moeite hebben met de risicoverhouding en met het risico dat de gemeente neemt, ook bij de grondaankoop, daarom willen wij toch niet instemmen met het voorstel. Bij de samenwerkingsovereenkomst, als we alles compleet hebben, dan kunnen we dat definitief afwegen maar op dit moment vinden wij het nog te voorbarig om op basis van deze onduidelijkheid nu tegen die wijzigingen (want daar gaat het om) ten opzichte van de kaderstellende intentieovereenkomst "ja" te zeggen.

De heer **Haagsma**: Mijnheer de Voorzitter. Mag ik de heer Voorberg een vraag stellen? Het gekke in mijn beleving nu is dat u zegt: wij stemmen hier niet mee in maar dit moet resulteren in een samenwerkingsovereenkomst. Dus als we met z'n allen nu hier tegen zijn komt die samenwerkingsovereenkomst er niet.

De heer **Voorberg**: Op basis van de kaderstellende intentieovereenkomst kun je ook een samenwerkingsovereenkomst sluiten met gewoon een andere risicoverdeling. Dat nieuwe punt van de grondaankoop komt erbij, daar kunnen wij dus niet mee instemmen.

De **voorzitter**: Ik leg de opmerking van de heer Voorberg zo uit: als het college met een gedegen voorstel komt waar een aantal risico's op een goede manier verwoord is, laat de heer Voorberg zich graag overtuigen om de samenwerkingsovereenkomst mede te ondertekenen.

De heer **Voorberg**: Ik denk dat dat juist is gezien.

De **voorzitter**: Ik concludeer dus dat het voorstel is aangenomen met onthouding van de stem van de CU-SGP, verder is de raad akkoord. Dames en heren, ik kijk even naar de agenda.

3. Invulling acquisitie en economische promotie

Dit voorstel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

4. Wijziging "Legesverordening 2006" derde wijziging

Ook dit voorstel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

5. Wijziging "Legesverordening 2006" vierde wijziging

Ook dit voorstel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

6. Onderwijsleerpakket en 1^e inrichting nevenvestiging Cluster 4 school

Ook dit voorstel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

7. Planschadeverzoeken Hopweg

Ook dit voorstel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

8. Kredietaanvraag voor grondverwerving en aanleg hoofdinfrastructuur bedrijventerrein De Munt II fase 2.

Ook dit voorstel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

IX. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.25 uur, bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en wenst een ieder die nog een vakantie tegoed heeft een goede en zonnige vakantie toe.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 september 2006.

De griffier,

De voorzitter,