

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 12 september 2005 vanaf 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen) en de heren A.W. van Daalen (VVD), M. Dekker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), P. Reijenga (CDA), J. Simonse (CU/SGP) en P.M.S. Vermeulen (D66), leden van de commissie.

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester: Mr. W.L.F.C. ridder van Rappard

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur een heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder mevrouw De Jong van de afdeling Financiën. De heer Simonse vervangt vanavond de heer Nentjes. De heer Schouten heeft verzocht te mogen inspreken.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 11 juli 2005

Tekstueel:

De heer Haagsma: op de laatste pagina heeft hij gevraagd of over de slogan "puur en energiek" is gesproken in plaats van "de poldertoren" als slogan.

Naar aanleiding van:

De heer HAAGSMA: pagina 5 (midden): hier wordt vermeld dat de burgemeester tot uitvoering van het promotie- en acquisitiebeleid wil komen, hij vraagt in welk stadium dit momenteel verkeert.

Het verslag wordt met inachtneming van bovenstaande wijziging vastgesteld.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt naar aanleiding van de vraag van de heer Haagsma mee dat het promotie- en acquisitiebeleid op 4 oktober a.s. wordt besproken in een extra vergadering voor de voltallige raad.

4. Spreekrecht

De heer Schouten spreekt in met betrekking tot het parkeerbeleid. Hij verwijst naar de door de heer Van Daalen gestelde vragen ten aanzien van dit onderwerp, graag wil hij toelichten hoe hij tegenover het parkeerbeleid staat.

Dichtbij zijn woning heeft zich een incident voorgedaan waarbij een auto op het gras van het gemeenteplantsoen stond geparkeerd.

Buurtbewoners hebben meerdere malen hierover de politie gebeld, maar deze heeft geen actie ondernomen. Uiteindelijk is wel ter plaatse polshoogte genomen maar de auto werd niet weggesleept, dit is pas na twee weken gebeurd.

Hij vraagt waarom dit zo lang heeft geduurd en de buurtbewoners niet eerder duidelijkheid is gegeven. Hij heeft zich hieraan nogal gestoord en had liever gezien dat kortder was opgetreden.

De heer VAN DAALEN meent dat het hier niet zozeer om een fout geparkeerde auto gaat, maar veel meer om de communicatie tussen de gemeente en haar burgers.

Hetzelfde geldt voor de kavel van de heer Meijer in Ens, ook hierover is niet gecommuniceerd.

Over dit onderwerp is al vaak gesproken, steeds is beterschap beloofd. Hij vraagt waarom het incident met de auto zo is gelopen en zegt begrip te hebben voor de commotie die hierdoor is ontstaan.

De heer REIJENGA bevestigt dat verschillende malen over communicatie is gesproken en meerdere voorbeelden zijn te geven waar dit fout is gegaan.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD ziet liever dat de heer Schouten dergelijke zaken bij het college meldt en is van mening dat een te negatief beeld over de gemeente ontstaat als dit in een openbare vergadering wordt besproken.

Het incident met de auto wordt uitgezocht.

De heer SCHOUTEN vult aan zich vooral te hebben gestoord aan het feit dat de eigenaar van de auto al langere tijd bekend was maar pas in een laat stadium tegen hem is opgetreden.

De heer REIJENGA zegt moeite te hebben met het antwoord van de burgemeester. Burgers hebben naar zijn mening het recht om dergelijke kwesties aanhangig te maken als zij geen bevredigend antwoord van de politie krijgen.

De VOORZITTER stelt voor dat de heer Schouten dit alsnog met de burgemeester of wethouder bespreekt.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA heeft op 20 juni jl. gevraagd of naar aanleiding van de rampenoefening in Almere zicht is op de conclusies die hieruit kunnen worden getrokken, hij vraagt of hierover inmiddels meer bekend is.

Hij heeft de indruk dat iedereen tevreden terugkijkt op het Pieperfestival, hij vraagt of lering is getrokken uit de gang van zaken op het vorige Pieperfestival.

Hij is geschrokken van de reactie van het politiepersoneel op het advies van de commissie Leemhuis om de organisatie van de politie te decentraliseren. In de pers worden hierover ook zorgelijke reacties geuit. Hij wil graag vernemen hoe de burgemeester hierover denkt en hoe deze de commissie Leemhuis eventueel voedt of stuurt.

Mevrouw STRAATSMA zegt ook verontrust te zijn over de plannen met de politie. De burgemeester en de raad lijkt het beheer over de politie te worden ontnomen, zij wil graag weten hoe het college hier tegenaan kijkt. Zij vraagt wat wordt gedaan om de ontwikkelingen te keren.

De heer REIJENGA sluit zich bij de zorgen over de politie aan, de ontwikkelingen roepen bij hem een diffuus beeld op. Ook hij wil graag de opinie van de burgemeester en de laatste stand van zaken vernemen.

De heer VAN DOMBURG heeft via de media vernomen dat voor de Drietoerensweg 29 weer een vergunning is aangevraagd. Er zijn veel klachten geuit over overlast op deze locatie en hij zegt zich niet voor te kunnen stellen dat hier aan de norm wordt voldaan.

De omwonenden hebben het gelijk aan hun kant gekregen doordat de milieuvergunning is vernietigd door de Raad van State, hij vraagt hoe het mogelijk is dat de gemeente het asiel kennelijk niet kan sluiten. Graag wil hij vernemen wat de huidige stand van zaken is en hoe hiermee verder wordt gegaan.

Mevrouw WONDERGEM sluit zich hierbij aan, haar zijn ook veel klachten over de opvang van zwerfdieren ter ore gekomen en ook zij wil graag een toelichting op de gang van zaken.

De heer REIJENGA complimenteert het college met de faciliteiten op het Pieperfestival. Hij betreurt dat in de brochure een foto is opgenomen die niet afkomstig is uit de polder.

Mevrouw STRAATSMA merkt op dat in de nieuwe CAO voor gemeentebestuurders het verbeteren van de positie van jongeren op de arbeidsmarkt als speerpunt is opgenomen, zij vraagt hoe de burgemeester dit wil realiseren.

De heer SIMONSE sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers, ook hij is vol lof over het Pieperfestival. Helaas bleek op het grote terrein wel veel ruimte over te zijn. Toch moet dit geslaagde evenement naar zijn mening mogelijkheden bieden voor een goed acquisitiebeleid.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat aanpak van de jeugdwerkloosheid een aanbeveling vormt vanuit het georganiseerd overleg (g.o.) en zegt nog niet te weten hoe dit concreet vorm wordt gegeven. Bij het vervullen van vacatures zal specifiek op dit punt worden gelet. Dit mag echter niet leiden tot bijstelling van de eisen, deze dienen overeind te blijven.

De burgemeester is blij met de positieve reacties van de commissieleden over het Pieperfestival, alle deelnemers lijken erg tevreden te zijn, een algehele evaluatie moet echter nog plaatsvinden.

De gang van zaken omtrent de Drietorensweg wordt morgen besproken in het college, hier ligt een notitie over de vraag of de aanvrager redelijkerwijs aan de eisen kan voldoen.

Wethouder Van Meijel gaat hierover. Elke ondernemer waarvan de milieuvergunning door de Raad van State wordt vernietigd moet alsnog in de gelegenheid worden gesteld om aan de eisen te voldoen. Toegezegd wordt dat de zwerfdieren zo spoedig mogelijk weg moeten als de eigenaar niet aan die eisen kan voldoen. Zowel ten aanzien van de bejegening van mensen als de dieren zelf zijn klachten binnengekomen, de burgemeester heeft de eigenaar zelf nog niet kunnen spreken.

De heer VAN DOMBURG vraagt de omwonenden zo spoedig mogelijk te informeren als duidelijkheid ten aanzien van de toekomst is ontstaan, zij moeten weten waar zij aan toe zijn.

Mevrouw WONDERGEM pleit voor een goede handhaving, hoe moeilijk dit ook is.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat de beschikking nu formeel is vernietigd maar op dit moment nog geen gedoogbeschikking is afgegeven.

Aan een gedoogbeschikking zijn wel voorwaarden te verbinden, morgen wordt over dit onderwerp in de vergadering van het college besloten. De tussenliggende tijd is een rechteloze periode.

De heer SIMONSE vraagt in hoeverre de omwonenden op de hoogte worden gesteld.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat niet alle omwonenden worden geïnformeerd, het besluit wordt volgens de gebruikelijke procedure openbaar gemaakt.

De heer VAN DAALEN vraagt hoe het mogelijk is dat één persoon aan de Drietorensweg de buurt "terroriseert" en hieraan niets kan worden gedaan.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat allereerst een klacht op basis van de APV wordt ingediend en de politie op grond hiervan polshoogte gaat nemen. Zij mag de bron van eventuele hinder wegnemen, bijvoorbeeld een apparaat. Dit is een ingewikkelde kwestie in verband met bijvoorbeeld privacyaspecten die een rol spelen. In geval van een milieuvergunning mag pas worden opgetreden als een overtreding is aangetoond; dit is soms lastig.

Als het college van B&W besluit dat niet aan de eisen wordt voldaan en ook niet is te verwachten dat in de toekomst hieraan kan worden voldaan dan gaan de zwerfdieren zo spoedig mogelijk weg.

De burgemeester speelt op een aantal terreinen een rol als het gaat om de plannen bij de politie, zo heeft hij bijvoorbeeld meegesproken over het rapport van de commissie Leemhuis.

De huidige regio's zijn redelijk zelfstandig, het effect hiervan is echter dat sommige systemen niet met elkaar corresponderen.

Ook mogen regio's zelf het hun toegewezen budget verdelen. De Tweede Kamer heeft aangedrongen op meer grip en controle op het politiekorps. De commissie Leemhuis is ingesteld om het functioneren van de politie te evalueren. Zij had de opdracht de regierol van de minister te versterken. In de huidige opzet is de beheersinvloed van zowel de gemeenteraad als de burgemeester nogal beperkt.

De ministers willen nu een deel van het centrale beheer naar zich toe trekken.

De burgemeester meent dat deze centralisatiegedachte op zichzelf niet slecht is. Volgens het laatste bericht is besloten de regio's hun rechtspersoonlijkheid te ontnemen, de gezagsinvloed voor de raad en de burgemeester blijft wel behouden. De burgemeester acht dit een goede zaak.

De beheersinvloed van de gemeente NOP is achteruit gegaan ten opzichte van de periode waarin sprake was van een gemeentepolitie. Een voordeel van de huidige opzet is wel dat teruggevallen kan worden op een grotere regiopolitie.

Als de besluiten die nu zijn genomen worden gerealiseerd is er volgens de burgemeester niet zo veel aan de hand, mits de gezagsbevoegdheid overeind blijft.

De heer HAAGSMA vraagt of de gemaakte prestatieafspraken vervallen als de regio's hun rechtspersoonlijkheid verliezen.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat dit veel met de politieke krachten te maken heeft, het onderwerp vraagt een continue alertheid.

Bij het laatstgehouden Pieperfestival zijn de leerpunten van het vorige festival toegepast, dit heeft goed gewerkt. Het is een goed feest geweest zonder enige wanklank.

6. Agendapunten

6.1. Opheffing van de gemeenschappelijke regeling Zorgverzekering Ambtenaren (IZA Nederlandregeling)

De heer VAN DOMBURG vraagt wat er gebeurt als geen tweederde meerderheid wordt gehaald.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat in dat geval nogmaals een stemming moet worden uitgeschreven waarbij "de helft plus één" bepaalt wat er gebeurt.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te leiden naar de raad.

6.2. Rentepercentage in Begrotingsrichtlijnen 2006

De heer VERMEULEN zegt een voorbehoud te hebben gemaakt bij de begrotingsrichtlijnen, met name ten aanzien van de risico-opslag.

De vraag doet zich hier voor in hoeverre wordt vastgehouden aan het eigen vermogen. De risico's acht hij in het voorstel niet goed onderbouwd, er wordt te weinig ingegaan op de vraag in hoeverre aan het eigen vermogen wordt vastgehouden.

De achtergrond hiervan is dat het niet uit moet maken of "eigen geld" dan wel extern wordt geleend.

Mevrouw DE JONG licht toe dat bij de risico-opslag is gekozen voor het percentage van 4,75% om zoveel mogelijk consistentie in de begroting te krijgen door niet te hoeven schuiven met percentages bij bijvoorbeeld renteverhogingen.

Het vasthouden aan het eigen vermogen kan voordelig zijn als de rente oploopt en het geld extern duur moet worden geleend.

Zij moet het antwoord schuldig blijven ten aanzien van de gekozen termijn van 25 jaar, wel is dit een redelijk standaard gehanteerde termijn.

De heer VERMEULEN zegt verbaasd te zijn over het antwoord van mevrouw de Jong, hij meent dat de risico-opslag voor een publiekrechtelijk orgaan nauwelijks een risico vormt, het risico zit vrijwel uitsluitend in renteschommelingen.

Hij stelt voor dit te fixeren op een gemiddelde. Bij de huidige methodiek bestaat de kans dat van burgers geld wordt gevraagd dat niet wordt uitgegeven.

De heer REIJENGA onderschrijft het voorstel van de heer Vermeulen, ook hij kan zich niet vinden in huidige voorstel.

De heer VERMEULEN bepleit nog eens hiernaar te kijken zodat de lasten die aan burgers worden opgelegd kunnen worden verlaagd.

Mevrouw DE JONG herhaalt nog eens dat voor 4,75% is gekozen om een rustige lijn vast te houden, zij acht dit percentage niet aan de hoge kant.

De heer VERMEULEN zegt bij de eerste ontwerpbegroting voor 2006 graag nog eens te willen bezien of dit percentage omlaag kan.

6.3. Vaststellen verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening (sluitingstijden horeca)

De VOORZITTER licht toe dat de commissieleden de gelegenheid wordt geboden hun vragen, opmerkingen en standpunt met betrekking tot dit onderwerp kenbaar te maken.

De heer VAN DAALEN merkt op dat de VVD heeft gepleit voor een horecasanctiebeleid en zegt blij te zijn dat dit er nu ligt. Hiermee kunnen mogelijk escalaties in de toekomst worden vermeden. Wel meent hij dat sprake is van veel regels, ook is het een lijvige verordening geworden.

Hij vraagt of hij goed heeft begrepen dat een horecaondernemer bij de voorgestelde plannen zijn zaak bij goed gedrag langer open mag houden.

Liever had hij gezien dat de sluitingstijd wordt beperkt als regels worden overtreden.

De heer SIMONSE is ook blij dat in het voorstel een goed sanctiebeleid ten aanzien van de horeca is neergelegd en zegt vertrouwen te hebben in de samenwerking van de diverse partijen.

Het CDA is nooit voor verlating van de sluitingstijd geweest in verband met de zondagsrust en een mogelijke toename van vernielingen.

Ook hij voelt meer voor inperking als een ondernemer zich niet goed gedraagt en onderschrijft hiermee de mening van de heer Van Daalen.

Mevrouw STRAATSMA is ook blij met de voorstellen en hoopt dat hiermee handvatten worden verkregen ten aanzien van ondernemers die zich niet aan de regels houden. Zij vraagt hoe de horeca op de plannen heeft gereageerd, ook wil zij graag vernemen hoe handhaving plaatsvindt.

Op pagina 22 van het stuk is naar haar mening onduidelijk of de horecaondernemer toch nog een vergunning moet aanvragen.

Zij zegt veel waarde te hechten aan onderlinge afstemming tussen de verschillende partijen.

Tegen ondernemers die zich niet aan de regels houden moet consistent worden opgetreden.

De heer VERMEULEN meent dat sprake is van "verworven rechten" bij de meerderheid van de huidige ondernemers. Het college moet slagvaardig kunnen optreden. Graag zou hij zien dat frequenter dan tweemaal per jaar wordt teruggekoppeld aan de raad.

Hij vraagt aandacht voor het gebruik van hard- en softdrugs en meent dat er wel degelijk verschil is tussen beide. Dit wordt naar zijn mening dan ook terecht in het voorstel gememoreerd.

Tot slot vraagt hij hoe de informatievoorziening " een tandje hoger" kan komen te liggen zoals in het voorstel is neergelegd.

De heer REIJENGA schetst de geschiedenis rondom sluitingstijden.

Het college wilde aanvankelijk geen sluitingstijden vaststellen omdat het goed liep, vanuit een oogpunt van openbare orde is het ook beter geen sluitingstijden te hebben. Momenteel gaat het echter om de horecaondernemers en niet om de bezoekers. Aanpassing van de APV is volgens hem op dit moment weer nodig om op te kunnen treden.

Blijkbaar werkt het gesloten convenant onvoldoende.

De heer HAAGSMA meent dat de voorgestelde regelgeving ook te maken heeft met de bezoekers.

De heer REIJENGA vraagt of de openbare orde niet wordt verstoord als de ondernemers eerder moeten sluiten. Ook wil hij graag vernemen hoe het draagvlak bij de ondernemers is ten opzichte van de plannen en of het college meent dat de voorliggende verordening transparant en zorgvuldig is. Tot slot vraagt hij hoe handhaving moet geschieden en hoe over de plannen wordt gecommuniceerd. Hij is wel voorstander van het voorstel.

De heer HAAGSMA meent dat de gemeente wordt gedwongen om een instrument voor handhaving te krijgen. Hij acht een spanningsveld aanwezig tussen de sluitingstijd en de wensen van de bezoekers. Ook hij wil graag weten in hoeverre de horeca achter de plannen staat.

Op dit moment hebben alle bedrijven (minus één) een openingstijd tot 6.00 uur "verdiend"; bij overtreding wordt dit met één uur vervroegd. Hij vraagt wat gebeurt als een ondernemer tweemaal de regels overtreedt, ook wil hij graag weten of een ondernemer iets kan "terugverdienen" na intrekking van zijn horecaverunning.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat er geen sanctiebeleid bestond, vervolgens heeft een breed overleg met de horecaondernemers plaatsgevonden over herinvoering hiervan. Alle ondernemers hebben er belang bij dat een ieder zich houdt aan het convenant.

Het sanctiebeleid van Lelystad heeft model gestaan, dit is reeds door de rechter getoetst en deze heeft het een goede regeling bevonden. Het intrekken van de vergunning is hierbij toegestaan.

De burgemeester gaat ervan uit dat alle horecaondernemers (minus één) bij invoering van het beleid tot 06.00 uur mogen openblijven, dit hebben zij "verdiend".

De ondernemer die hiervan is uitgezonderd moet gedurende drie maanden om 03.00 uur sluiten, als dit goed gaat kan hij "verdienen" dat hij langer mag openblijven.

Openstelling tot 06.00 uur was voor de horecaondernemers voorwaarde voor draagkracht voor de regelgeving.

De horeca komt steeds meer tot de conclusie dat regelgeving ook bescherming biedt en niet slechts inperkt, zij hebben derhalve ook belang bij een goede regelgeving.

De burgemeester pleit ervoor alles in een keer goed te regelen in een samenhangend beleid.

Het huidige voorstel kan in ieder geval de rechterlijke toetsing doorstaan.

Handhaving begint reeds met de forse sanctie die aan één bedrijf wordt opgelegd, ook is afgesproken dat 0,5 fte van de politie wordt ingehuurd in verband met de handhaving.

Hierover zijn goede afspraken gemaakt en de burgemeester heeft hier alle vertrouwen in. Het draagvlak bij de ondernemers is breed aanwezig.

Wat de communicatie betreft deelt de burgemeester mee dat over het voorstel breed is gesproken met zowel de ondernemers als de burgers, waarbij eveneens uitgebreid over de Bierelier is gesproken.

Ook over de nuancering ten aanzien van soft- en harddrugs is breed gesproken en dit heeft effect gehad, ook de burgemeester is blij met de nuancering die in de verordening is aangebracht.

Wat de terugkoppeling naar de raad betreft wordt voorgesteld te starten met tweemaal per jaar en dit te evalueren.

De verworven rechten worden zoals gezegd met de verordening gerespecteerd.

De heer REIJENGA meent dat een aantal vragen nog niet is beantwoord, zoals de vraag of het opleggen van een eerder sluitingstijdstip mogelijk verstoring van de openbare orde tot gevolg kan hebben. Ook wil hij graag nog horen of gesproken is over de optie van het weren van nieuwe bezoekers na 03.00 uur, zoals in sommige gemeenten te doen gebruikelijk is.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD erkent dat eerdere sluiting van een bedrijf ertoe kan leiden dat mensen op straat verblijven. De politie ziet toe op handhaving.

Na vaststelling van de verordening zal deze worden bekend gemaakt en gepubliceerd.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het reageren in tweede termijn.

De heer DEKKER vraagt wie bij de handhaving als rechter optreedt.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat dit zowel de politie als de ambtenaren zijn, de burgemeester heeft de eindverantwoordelijkheid.

De heer VERMEULEN meent dat aan de informatievoorziening over de vergunningverlening iets schort, dit dient wat hem betreft hoge prioriteit te krijgen.

Hij constateert dat de verordening een grote mate van vrijheid biedt: er vindt alleen een sanctie plaats bij niet-naleving.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat de informatievoorziening over de verordening dient plaats te vinden in overleg met Horeca Nederland. Er moet een soort leeswijzer komen. De zwaarte van de overtreding dient naar zijn mening wel te worden meegenomen in de besluitvorming.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te leiden naar de raad.

De heer Simonse merkt nog op dat zijn fractie wel bezwaren heeft, zij zou verder willen gaan in de regelgeving, maar dit acht zij niet haalbaar. Om deze reden kan zij wel akkoord gaan met het voorstel.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 oktober 2005.

De griffier,

De voorzitter,