

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 7 november 2005 vanaf 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), A. Poppe (Burgerraadslid ChristenUnie/SGP), P. Reijenga (CDA), en P.M.S. Vermeulen (D'66), leden van de commissie.

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema
Leden van de Rekenkamercommissie: mevrouw mr. C.E. Wolf en de heren P. van Domburg, G.H. Hagelstein (voorzitter) en G. Nentjes

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de leden van de rekenkamercommissie. De heer Dekker is met kennisgeving afwezig en wordt vervangen door mevrouw Faber.

2. Vaststelling agenda

De heer ten Hope heeft namens het platform zorggebruikersbelangen verzocht te mogen inspreken met betrekking tot het ziekenhuis. Besloten wordt de heer ten Hope eerst te laten inspreken en vervolgens de overige agendapunten te behandelen.

3. Verslag van de vergadering van 10 oktober 2005

Tekstueel:

De heer VERMEULEN:

- Pagina 3 (midden): hier heeft hij gevraagd naar het effect van de verplaatsing van het laboratorium naar Lelystad maar ook de **samenwerking met de OLVG in Amsterdam**.
- Pagina 4: hier heeft hij opgemerkt de lening **ook** te willen meenemen, maar deze tevens **naar de toekomst mee te willen nemen**.

De heer VAN DAALEN merkt op dat zijn naam op pagina 2 foutief is vermeld, namelijk met één "a" in plaats van twee.

Mevrouw WONDERGEM mist op pagina 8 het voorbehoud dat het CDA heeft gemaakt met betrekking tot de OZB-verhoging en de verhoging van de marktgelden.

Naar aanleiding van het verslag zijn geen vragen of opmerkingen.

4. Spreekrecht

De heer TEN HOPE spreekt in namens het platform zorggebruikersbelangen. Dit platform organiseert op 23 november a.s. een symposium "kleine ziekenhuizen".

Het platform heeft in de afgelopen jaren getracht een zo volwaardig mogelijk ziekenhuis te behouden.

De heer Ten Hope heeft verzocht vanavond te mogen inspreken om namens het platform de zorgen rondom het ziekenhuis over te brengen.
Het platform is van mening dat in de onlangs verschenen brief van minister Hoogervorst een onjuiste voorstelling van zaken wordt gegeven.

Een actueel probleem vormt het opstappen van de volledige vakgroep dermatologen. In hun ontslagbrief geven zij aan te zijn gegriefd door het feit dat geen nieuwe dermatologen zijn aangetrokken terwijl wel een duur bureau (Plexus) is aangetrokken, zij hadden dit geld liever aan personeelsuitbreiding besteed gezien.

De vakgroep, bestaande uit zeer goede specialisten, heeft aangegeven het grondig oneens te zijn met de RvB.

De RvB heeft de drie maanden opzegtermijn die in acht moet worden genomen naast zich neergelegd en de dermatologen meegedeeld dat zij onmiddellijk konden vertrekken.

Het gevolg hiervan is dat de huisartsen op dit moment worden overladen met patiënten van de dermatologen, deze worden verwezen naar alternatieven in de omgeving.

Het platform heeft zich gestoord aan de advertentie van de RvB waarin wordt gesteld dat zij het vertrek betreuren en wordt verwezen naar alternatieven in de omgeving terwijl tevens vetgedrukt staat: "alle zorg dichtbij huis".

De heer ten Hope vraagt de commissieleden of zij op de hoogte zijn van de financiële positie van het ziekenhuis, de gemeente staat voor een substantieel bedrag borg.

Bepleit wordt dat de gemeente zich niet passief opstelt maar inzicht vraagt in de huidige financiële positie. Tot slot deelt hij mee dat het platform de volgende week een gesprek heeft met de RvB.

Hierna geeft de voorzitter de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer REIJENGA memoreert aan het feit dat de minister in zijn brief spreekt over een groot aantal partijen die gezamenlijk het draagvlak vormen, hij vraagt hoe het platform over dit draagvlak denkt.

De heer TEN HOPE deelt mee dat de minister een juiste weergave geeft van de partijen die zijn geraadpleegd, een groot deel van de bevolking was het niet eens met de ontwikkelingen maar heeft zich hierbij neergelegd.

De teneur van de brief van de minister is dat het nu goed gaat met het ziekenhuis terwijl dit naar zijn mening niet het geval is.

Ook meent hij dat de RvB geen blijk heeft gegeven van goed bestuur.

De heer VERMEULEN vraagt of in de brief van de minister van 5 oktober jl. naar de mening van de heer ten Hope meer zaken onjuist zijn vermeld.

De heer TEN HOPE wijst op het onderzoek naar moeder- en kindzorg (één van de aanbevelingen vanuit het rapport van de commissie LeGrand) dat nu definitief van de baan is. Ook meent hij dat er iets mis moet zijn als een hele vakgroep vertrekt.

De heer VAN DAALEN merkt op dat de heer ten Hope in zijn brief veronderstelt dat de financiële positie niet is verbeterd terwijl wethouder Ritsema in een vorige vergadering heeft meegedeeld te verwachten dat het ziekenhuis in de zwarte cijfers zal eindigen. Graag wil hij een toelichting hierop.

Mevrouw DE GRAAF is opgevallen dat de minister uitgaat van een 7 x 24-uurs beschikbaarheid van het laboratorium, terwijl de brief van het platform andere informatie hierover bevat, zij wil graag weten hoe dit zit.

De heer TEN HOPE zegt dat deze informatie afkomstig is van gebruikers, in het gesprek tussen het platform en de RvB komt dit onderwerp aan de orde.

De heer VAN DAALEN vraagt naar aanleiding van het feit dat het platform in haar brief de minister met klem verzoekt zijn standpunt te herzien en tevens een oplossingsrichting aangeeft, of het platform al concrete acties in deze richting heeft ondernomen. De heer TEN HOPE deelt mee dat nog geen acties zijn ondernomen. Het platform ziet op dit moment niets in verzelfstandiging, de nationale politiek zal handreikingen moeten doen om dit mogelijk te maken.

Mevrouw STRAATSMA memoreert het artikel in De Stentor van 7 oktober jl. waarin wordt gemeld dat hard dient te worden gewerkt om de ziekenhuiszorg te verbeteren. De minister zou hebben gemeld dat een groot deel van de bevolking zich kan vinden in de huidige koers van het ziekenhuis, zij vraagt of het college bekend is waar de minister deze uitspraak op stoelt.

Zij wil ook graag vernemen hoe de financiële situatie op dit moment is, gezien het feit dat de gemeente voor een aanzienlijk bedrag borg staat.

Zij vraagt of het college contact heeft gehad met de RvB en hoe de huidige situatie ten aanzien van de vakgroep dermatologen heeft kunnen ontstaan.

Tot slot wil zij graag naar aanleiding van het symposium van 23 november a.s. uitleg over eventuele connecties tussen STEP en het platform, opgave kon plaatsvinden op de website van STEP.

De heer VAN DAALEN wil graag een nadere toelichting van de wethouder met betrekking tot de ontbrekende € 1,25 miljoen.

De heer REIJENGA zou graag zien dat de wethouder bij de RvB op korte termijn een overleg met de stakeholders bepleit waarin de huidige situatie aan de orde wordt gesteld. Hij meent dat tot op heden niets is terecht gekomen van de belofte dat meer met de bevolking zal worden gecommuniceerd.

Wethouder de heer RITSEMA merkt, met betrekking tot het artikel in De Stentor, op dat in de brief van de minister meer nuancering is aangebracht dan in het artikel is weergegeven. Een deel van de bevolking heeft weliswaar de omslag gemaakt, maar bij een ander deel is nog onvrede en zoekt haar eigen weg naar andere ziekenhuizen. In het artikel is de brief van de minister derhalve niet goed weergegeven.

Het college wordt regelmatig op de hoogte gehouden van de financiële positie van het ziekenhuis, als de huidige trend zich voortzet verwacht de wethouder nog steeds een jaarafsluiting in zwarte cijfers.

Hij heeft zich bij de RvB laten informeren over de achtergronden van het vertrek van de vakgroep dermatologen, dit blijkt een interne kwestie tussen de directie en haar medewerkers te zijn, de wethouder heeft zich wel over de achtergronden hiervan laten informeren. Met betrekking tot de relatie tussen het STEP en het platform wordt toegelicht dat het STEP is gevraagd een aantal zaken op zich te nemen in verband met het overlijden van de secretaris van het platform.

Het ontbrekende bedrag van de € 2,4 miljoen waar de heer van Daalen op doelt is niet aan het ziekenhuis toegekend en dus ook niet ergens anders verdwenen.

De wethouder heeft de RvB reeds herinnerd aan een overleg met de stakeholders, zij is van plan om dit jaar nog een dergelijk overleg te beleggen, hij bevestigt dat het ziekenhuis dit overleg zou moeten benutten.

Betreurd wordt dat de brief van het platform aan de minister een toonzetting heeft die inwoners mogelijk op het verkeerde been zet, ook bevat deze volgens hem suggestieve tekstgedeelten. Hij meent dat de brief onrust zal veroorzaken als deze in de pers komt. Tot slot zegt de wethouder te bestrijden dat sprake is van kwalitatief en kwantitatief ondermaatse zorg.

De heer VAN DAALEN stelt voor dat de commissie de RvB uitnodigt om haar commentaar op de gang van zaken te geven.

De heer HAAGSMA zegt de brief pas hedenmiddag via de mail te hebben ontvangen, deze kan onmogelijk door alle commissieleden zijn gelezen. Hij zegt te betreuren dat alleen bij problemen met de RvB wordt gecommuniceerd, hij wil ook graag tussentijds over het reilen en zeilen geïnformeerd worden.

De heer VERMEULEN wil ook graag met de RvB van gedachten wisselen, hij vraagt naar aanleiding van de € 2,4 miljoen die niet is toegekend of het bedrag van € 1,15 miljoen wel is ontvangen.

Wethouder de heer RITSEMA bevestigt dit.

De heer VERMEULEN vraagt wanneer een overleg met de gemeenschappelijke regeling is gepland.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat het college regelmatig productiecijfers ontvangt, ook is er een maandelijks overleg met de RvB ten aanzien van de financiële situatie.

Wethouder de heer RITSEMA deelt mee dat een overleg met de gemeenschappelijke regeling is gepland, dit kon helaas niet op een eerder tijdstip plaatsvinden.

De heer VERMEULEN zegt te hebben begrepen dat dit een voorlopige datum is en bepleit dit overleg zo spoedig mogelijk te laten plaatsvinden.

Mevrouw STRAATSMA meent dat eerst een overleg tussen de RvB en de stakeholders dient plaats te vinden.

De heer REIJENGA zegt dit te onderschrijven en de reactie van het platform te begrijpen, hij beschouwt dit nog steeds als een "luis in de pels".

De heer HAAGSMA zegt ook door de RvB geïnformeerd en bijgepraat te willen worden.

De heer VAN DAALEN heeft ook behoefte aan informatie van de RvB betreffende het algemeen beleid alsmede het toekomstperspectief zoals zij dit voor ogen heeft. Ook wil hij graag proberen de bestaande ruis weg te nemen.

De heer REIJENGA meent dat de aanbieding van het tweede rapport "LeGrand" het meest geëigende moment hiervoor is.

De heer RITSEMA zegt dit te onderschrijven en het op dit moment een interne personele aangelegenheid te achten, hij ziet hier niet een directe rol voor de raad weggelegd. Op een vraag van de voorzitter wanneer het tweede rapport LeGrand verschijnt antwoordt hij dit voor het einde van dit jaar te verwachten.

De heer VERMEULEN wijst nog op het feit dat de gemeente een belang heeft bij de financiële positie met het oog op de borgstelling. Om deze reden wil hij het overleg met de gemeenschappelijke regeling naar voren halen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat zij volgende week maandag weer een overleg met de RvB heeft over de financiën.

De heer REIJENGA zegt erop te vertrouwen dat de wethouder voldoende alert zal zijn op de financiële situatie.

De heer VERMEULEN zegt hiermee te kunnen leven, wel heeft de wethouder een probleem als later mocht blijken dat er toch nog financiële problemen zijn.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt de financiële zorgen die bij de commissie leven te delen en zegt toe in het overleg met de RvB te bepleiten dat het overleg met de gemeenschappelijke regeling naar voren wordt gehaald.

Wethouder de heer RITSEMA zegt de RvB morgen te zullen informeren over hetgeen vanavond aan de orde is geweest.

De VOORZITTER verzoekt de beide wethouders naar de commissie terug te koppelen wat hun bevindingen zijn ten aanzien van de punten die zij meenemen in het contact met de RvB.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA memoreert aan het feit dat in de septembervergadering in deze commissie melding is gemaakt van de commissie Leemhuis die ondermeer een vergaande grootschaligheid bepleit van de politie.

Hij stelt de commissie voor om zich hierover breed te laten informeren, over het onderwerp wordt heel genuanceerd gedacht.

De raad heeft naar zijn mening nog te weinig gedaan om haar zorgen ten aanzien van het voorstel naar voren te brengen.

Hij zegt echter niet de behoefte te hebben gehad om nu reeds een motie op dit punt voor te bereiden maar eerst te willen weten hoe groot het draagvlak op dit punt is.

De heer REIJENGA vraagt zich af of het zin heeft om de besluitvorming op landelijk niveau te beïnvloeden.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat dit onderwerp aanstaande woensdag op de agenda van de kring van gemeenten in Flevoland staat, hier zal worden gesproken over de vraag hoe gemeenteraden hierover geïnformeerd en hierbij betrokken kunnen worden.

De heer HAAGSMA meent dat er veel ontwikkelingen over de gemeente heen komen.

Hij zegt in het bezit te zijn van de politieke beschouwingen van de gemeente Groningen over dit onderwerp, hij stelt voor dit te kopiëren en onder de commissieleden te verspreiden.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD zegt toe de commissie op korte termijn over het verloop van de discussie in de kring van gemeenten in Flevoland te informeren. De intentie van deze vergadering is om de krachten te bundelen, als dit niet lukt zal ieder zijn eigen gang moeten gaan. De burgemeester zegt toe hierover een notitie te verspreiden.

De heer HAAGSMA zegt verbaasd te zijn over verplaatsing van de zendmast, hierover is een rechtszaak geweest, graag wil hij een toelichting hierop.

De heer VAN DOMBURG zegt via de pers te hebben vernomen dat het dierenasiel in Ens gaat sluiten. Graag wil hij van de burgemeester een toelichting omtrent de gang van zaken. Hij vraagt of elders een dierenasiel wordt gestart en of de eigenaar alsnog recht kan doen gelden op een milieuvergunning zodat de gemeente wellicht met twee asiels zit.

De heer REIJENGA zegt dat de uitspraak van de burgemeester in de pers ten aanzien van de verplaatsing van de zendmast hem heeft bevreesd en twijfels te hebben bij de vraag of de burgemeester hiermee adequaat heeft gehandeld.

In het jaar 2004 is een convenant integrale veiligheid afgesloten, hij wil graag weten wat de gemeente NOP concreet met de zeven hierin genoemde punten heeft gedaan.

Mevrouw STRAATSMA vraagt hoever het staat met de punten die in de nota integraal wijk- en dorpsgericht werken zijn genoemd en waarvan is toegezegd dat deze nog binnen de huidige raadsperiode worden uitgevoerd.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD zegt toe de vraag ten aanzien van het convenant schriftelijk te beantwoorden.

Met betrekking tot het asiel licht hij toe dat de aanvraag voor een milieuvergunning niet-ontvankelijk is verklaard, dit vormt een voorwaarde om een asiel te kunnen beginnen.

De burgemeester zegt geen idee te hebben hoe lang de kwestie kan gaan duren, er is pas volledige duidelijkheid als de hoogste rechter uitspraak heeft gedaan.

De heer HAAGSMA meent dat het van belang is of lopende de procedure met een dergelijke ondernemer zaken wordt gedaan.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat binnenkort hierover door het college zal worden gesproken en zegt hierop terug te komen.

De offertes voor vervangende ruimte voor de dieren zijn bijna rond, er is echter nog geen handtekening gezet.

De heer VAN DOMBURG vraagt nogmaals of de eigenaar alsnog recht kan doen gelden op een milieuvergunning zodat de gemeente met twee asiels komt te zitten.

Mogelijk kan hij de gemeente aanspreken, er is immers een contract met hem gesloten.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat in het contract een ontbindende voorwaarde is opgenomen. Het college neemt binnenkort een standpunt in ten aanzien van het werken zonder geldige vergunning.

Ten aanzien van het artikel in de pers over de zendmast licht de burgemeester toe dat de pers hem vroeg naar de mast van Telfort die was afgebroken. In de procedure is besloten tot mediation om zoveel mogelijk recht te doen aan de belangen van alle partijen.

Een kenmerk hiervan is echter dat partijen de afspraken na moeten kunnen komen. De gemeente heeft echter als enige partij de macht om een mast te verplaatsen.

In de mediation is daarom een opmerkelijke uitspraak gedaan doordat aan één van de basisvoorwaarden hiervoor niet is voldaan, de burgemeester heeft hierover zijn verwondering naar de pers geuit. Tevens heeft hij meegedeeld dat de gemeente niet overweegt om op haar besluit terug te komen.

De heer REIJENGA meent dat de opmerking van de burgemeester verkeerd uitgelegd kan worden.

De VOORZITTER sluit af met de toezegging dat alle overige vragen schriftelijk worden beantwoord.

6. Agendapunten

6.1 Rapport Rekenkamercommissie "Niet voor NOP"

De VOORZITTER geeft de heer Hagelstein als voorzitter van de commissie de gelegenheid een toelichting te geven op het rapport.

De heer HAGELSTEIN licht toe dat de rekenkamercommissie een instrument vormt om de raad bij haar controlerende taak een helpende hand te bieden.

Vervolgens schetst hij het proces van totstandkoming van het rapport: nadat de onderwerpen zijn bepaald heeft de commissie zich ondermeer door middel van dossieronderzoek ingewerkt, ook zijn interviews gehouden met medewerkers van de ambtelijke diensten. Op basis hiervan is een conceptrapport opgesteld dat ter verificatie is voorgelegd aan de geïnterviewden.

Hierna zijn conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan en hierop heeft het college haar reactie kenbaar gemaakt, dit stuk is bijgevoegd. Tot slot heeft de rekenkamercommissie een kort nawoord gepresenteerd.

Het college onderschrijft het overgrote deel van de conclusies en aanbevelingen.

Het rapport is bedoeld om voor de toekomst te leren.

De rekenkamercommissie is desgewenst bereid een rol te vervullen bij het verdere verloop van het rapport. De heer Hagelstein meent dat een goede procedure is gevolgd die tot nuttige resultaten heeft geleid.

Alle aanbevelingen komen terug in het collegevoorstel. De keuzes die worden gemaakt vormen voor de raad de kaders die door haar kunnen worden vastgesteld.

De VOORZITTER bedankt de heer Hagelstein voor zijn toelichting en geeft vervolgens de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen aan de rekenkamercommissie.

De heer VAN DAALEN zegt geen vragen te hebben, hij spreekt namens zijn fractie zijn dank uit aan de rekenkamercommissie, zij is blij met het rapport en de commissie. Het is een duidelijk en goed leesbaar rapport geworden, hiervoor complimenteert hij de commissie. Hij is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer HAAGSMA merkt op het ook een goed leesbaar stuk te vinden, het verheugt hem te vernemen dat de rekenkamercommissie meent dat veel zaken goed gaan. Het is fijn dat een groep deskundigen een aantal zaken diepgaander onderzoekt. Naar aanleiding van de op pagina 18 opgenomen aanbevelingen ten aanzien van transparantie pleit zijn fractie voor een jaarlijkse vergelijking. Hij zegt de indruk te hebben dat met het opgenomen overzicht een betere vergelijking mogelijk is dan tot dusverre, hij vraagt of dit bevestigd kan worden. Hij wil graag van de commissieleden vernemen in hoeverre zij bezig zijn geweest met het rondpompen van informatie en of het onderzoek naar hun mening iets toevoegt ten opzichte van de controlerende acties die reeds bestaan.

De heer VERMEULEN onderschrijft dat sprake is van een goede start en het een leerproces betreft. Hij heeft de volgende vragen:

- pagina 10, 2^e alinea, 2^e regel: graag wil hij weten of bij de passage met betrekking tot de hulpkostenplaatsen is bedoeld "direct ten opzichte van de hulpkostenplaats die er is" en hij vraagt hoe het zit met de analyse van de verschillen. Hij wil graag vernemen hoe het verder gaat met de nacalculatie, volgens het rapport heeft hier wat aan geschort, de tarieven worden met name vastgesteld op basis van begrotingen en ramingen. Hij vraagt hoe de verschillen tussen begrootte en werkelijke uren worden verwerkt en hoe hiermee wordt omgegaan.
- pagina 13: hij vraagt of bij de vergelijking met andere gemeenten de afdelingen burgerzaken zijn onderzocht, hij wil graag weten wat de waarde is van de opgenomen vergelijking.
- pagina 14: hij vraagt of de passage over de urentoerekening naar producten in het algemeen geldt of alleen voor welstand en bouwvergunningen. Hij wil graag vernemen wat de verklaring is voor de sterke overschrijding van 50% op basis waarvan de tarieven zijn verhoogd.
- pagina 16, punt 7.1, voorlaatste regel: naar zijn mening is hier sprake van een typefout: de indirecte kosten van de langdurig extern werkzame werknemer zouden naar zijn mening **niet** ten laste van het product welstand zijn geboekt.
- pagina 17: hij vraagt welke aanbeveling ten aanzien van voor- en nacalculatie uit de hier opgenomen cijfers voortvloeit.
- pagina 19: hij vraagt of ook hier wellicht sprake is van een typefout: de grafrechten zijn relatief nogal laag terwijl de verwachting zou zijn dat deze juist hoog zijn. Graag wil hij een toelichting hierop.
- pagina 26, 2^e helft van de pagina: graag wil hij een uitleg met betrekking tot de methodiek ten aanzien van de kostenverdeelssystemen. Hij zegt het merkwaardig te vinden dat de geboekte uren eventueel handmatig kunnen worden gecorrigeerd en aangepast aan de norm.

Tot slot vraagt hij wat de definitie is van een product, hij meent dat de kosten voor leges niet exact te bepalen zijn en wil graag weten hoe andere gemeenten omgaan met het clusteren.

De heer REIJENGA zegt dat ook zijn fractie positief staat ten opzichte van de rekenkamercommissie en het voorliggende rapport en tevreden is met de kwaliteit hiervan.

De rekenkamer heeft een meer gespecialiseerde rol als het gaat om de controlerende functie van de raad. Hij wijst op het feit dat de raad wel zelf de kaders moet blijven stellen, hij zet vraagtekens bij de vraag of zij dit in het verleden wel voldoende heeft gedaan en voldoende adequaat heeft gereageerd. Hij zegt een voorkeur te hebben voor beoordeling van zowel de rechtmatigheid als de doelmatigheid en doeltreffendheid door de rekenkamercommissie.

Graag wil hij een toelichting bij de laatste zin op pagina 13, met name de laatste zin ten aanzien van de 100% kostendekkendheid, waar het gaat over de bepaling van de kostentoerekening.

Naar aanleiding van pagina 17, punt 17.2 zegt hij graag een toelichting te willen hebben op de aanbeveling voor ieder product inzichtelijk te maken in hoeverre het profijtbeginsel wordt toegepast.

Met betrekking tot de begraafrechten sluit hij zich aan bij de vraag die de heer Haagsma hierover heeft gesteld.

De heer POPPE deelt mee dat ook zijn fractie veel waardering heeft voor het werk van de commissie, hij heeft verder geen vragen.

Mevrouw STRAATSMA zegt deze waardering te onderschrijven, zij heeft echter ook vraagtekens bij de vraag of de raad in het verleden wel altijd voldoende alert heeft gereageerd: zij heeft tot taak om nadere kaders te stellen en de kostendekkendheid te bewaken.

De gekozen onderwerpen voor het rapport dienden maatschappelijk relevant te zijn, zij vraagt waarom tegen deze achtergrond voor de in het rapport opgenomen retributies is gekozen en niet voor bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing, dit onderwerp leeft sterk onder de bevolking.

Tot slot wil zij graag vernemen wat de oorzaak is van het feit dat de systematiek voor de kostentoerekening niet volledig transparant is.

Het kostenverdeelsysteem is niet onderling te vergelijken, toch wordt dit in het rapport wel met overige gemeenten vergeleken, zij wil dit graag toegelicht zien.

De VOORZITTER geeft vervolgens de leden van de rekenkamercommissie de gelegenheid om op de vragen en opmerkingen te reageren.

De heer HAGELSTEIN meent dat het onderzoek dat is verricht wel degelijk iets toevoegt ten opzichte van reeds bestaande activiteiten, hierdoor zijn met name een aantal onderliggende systematieken helderder geworden, sommige systematieken zijn echter niet zo helder als de raad had gehoopt.

Op grond hiervan is de raad in staat beter onderbouwde keuzes te maken.

De informatie die door de commissie is gegenereerd ligt niet voor het opscheppen, maar vereist enige diepgraverij.

De heer NENTJES merkt, met betrekking tot de correctheid van de opgenomen cijfers, op niet te kunnen garanderen dat deze kloppend zijn, de commissie heeft niet het werk van de accountant overgedaan. Uitgangspunt is geweest dat de commissie de juiste informatie van de afdelingen heeft verkregen.

De methodiek ten aanzien van de kostentoerekening vormde voor de commissie een gegeven, deze informatie heeft zij van het ambtelijk apparaat verkregen.

Ten aanzien van de prijzenvergelijking met omliggende gemeenten merkt hij op dat hieraan verschillende methodieken ten grondslag liggen.

Voor een goede vergelijking zouden de kosten voor exact dezelfde diensten met overige gemeenten moeten worden vergeleken. De commissie heeft niet gekeken naar de achterliggende berekeningsmethodiek.

Ook de hulpkostenplaatsen vormden voor de commissie een gegeven, de indirecte kosten moeten ook worden toegerekend, deze maken deel uit van het tarief.

De commissie is niet zover gegaan dat een analyse van de verschillen is gemaakt maar heeft zich beperkt tot de constatering hiervan.

De tarieven zijn vastgesteld op basis van ramingen. Ook vindt nacalculatie plaats, maar hij weet niet of de nacalculaties voldoende zijn. Deze moeten naar zijn mening inzichtelijker worden gemaakt.

Met betrekking tot de begraafrechten wordt beweerd dat de gemeente NOP een dure gemeente is, uit het overzicht blijkt dat er gemeenten zijn die meer vragen.

Hij onderschrijft de opmerking van de heer REIJENGA dat de raad zelf ook kaders moet stellen. De rapportage van de rekenkamercommissie is weliswaar niet bijzonder diepgaand geweest, maar biedt wel veel diepgaander informatie dan de raad zou hebben gehad als het onderzoek niet had plaatsgevonden.

De rekenkamercommissie heeft niet alles onderzocht, uit de te onderzoeken onderwerpen is een keuze gemaakt.

Met betrekking tot de opmerking van mevrouw Straatsma ten aanzien van de maatschappelijke relevantie in relatie tot de afvalstoffenheffing merkt hij op dat de commissie naar zijn verwachting tot dezelfde conclusie zou zijn gekomen. Het feit dat de afvalstoffenheffing niet is meegenomen is ook het gevolg van het feit dat keuzes zijn gemaakt.

De heer HAGELSTEIN bevestigt naar aanleiding van de vraag van de heer Vermeulen met betrekking tot de kostentoerekening op pagina 17 dat dit ongelukkig is geformuleerd.

Met betrekking tot de doelmatigheid en rechtmatigheid merkt hij op dat het beoordelen hiervan een ander soort onderzoek vergt. Voor de commissie heeft 100% kostendekkendheid als uitgangspunt gefungeerd. Hij ziet geen mogelijkheid de doelmatigheid bij het onderzoek in deze vorm mee te nemen, dit vraagt diepteonderzoek en een andere analyse van meer gegevens.

De heer NENTJES merkt, naar aanleiding van de vraag van de heer REIJENGA met betrekking tot de afdeling burgerzaken, op dat het hoofd van deze afdeling heeft verklaard dat het niet mogelijk is om de algemene kosten van de afdeling toe te rekenen. Om deze reden is het niet gelukt om tot een nauwkeuriger percentage te komen.

De heer REIJENGA vraagt een nadere uitleg ten aanzien van de aanbeveling op pagina 27, tweede alinea van het rapport.

De heer NENTJES licht toe dat bepaalde werkzaamheden nog niet toegerekend kunnen worden of de kosten hiervan hoger zijn dan de opbrengsten.

De heer REIJENGA vraagt wat deze aanbeveling concreet betekent.

De heer NENTJES merkt op dat is geconcludeerd dat nog niet op alle fronten sprake is van transparantie.

De heer HAGELSTEIN vult aan dat de rekenkamercommissie de aanbeveling doet om de kosten heel goed in beeld te krijgen en de keuze ten aanzien van de toerekening helder moet zijn.

De heer VERMEULEN herhaalt nog eens zijn vraag ten aanzien van pagina 14, hier wordt vermeld dat onvoldoende verklaring voor de overschrijding is gevonden.

Hij vraagt of niet dieper moet worden gegraven om deze conclusie te kunnen trekken.

De heer NENTJES merkt op dat ten aanzien van welstand is geconstateerd dat een bepaald bedrag aan salariskosten is meegerekend terwijl de indirecte kosten niet inzicht-

lijk zijn gemaakt. De kosten van de bouwleges waren niet kostendekkend, dit heeft geleid tot een overschrijding. Vervolgens is besloten het tarief te verhogen maar dit was op grond van bezuinigingen.

De heer VERMEULEN meent dat de heer Nentjes hiermee suggereert dat het tarief voor de leges ten onrechte is verhoogd. De kostendekkendheid is echter naar zijn mening verhoogd terwijl er niet teveel is toegerekend.

De heer NENTJES merkt, ten aanzien van de vraag over het staatje op pagina 19, op dat is uitgegaan van één graf voor één stoffelijk overschot. Het is hem echter niet bekend of Almere dit uitgangspunt ook hanteert, mogelijk hanteert zij de norm van één graf voor twee stoffelijke overschotten.

De commissie heeft de hoogste tarieven per gemeente met elkaar vergeleken.

De heer VERMEULEN merkt, naar aanleiding van pagina 26 en 27, op dat dit een gegeven betreft dat de rekenkamercommissie mede heeft beoordeeld. Hij vraagt of hij het juist heeft dat nogal wat verschuivingen mogelijk zijn en vraagt hoe de commissie dit beoordeelt.

De heer NENTJES zegt uit de interviews niet te hebben geconcludeerd dat grote verschuivingen plaatsvinden.

De heer REIJENGA wijst op het feit dat de commissie aangeeft dat kosten kunnen worden gemanipuleerd.

De heer HAGELSTEIN antwoordt dat de systematiek dusdanig is dat dit mogelijk zou zijn, maar de commissie heeft niets in deze richting geconstateerd.

De aanbevelingen zijn er ook juist op gericht om dit gat te dichten.

De heer NENTJES licht nog toe dat wordt aanbevolen er op toe te zien dat per dienst wordt toegerekend en niet alles "op één hoop wordt gegooid".

De VOORZITTER bedankt hierna de leden van de rekenkamercommissie voor hun inspanningen, het onderzoek heeft naar zijn mening zeker meer duidelijkheid gebracht. Hiermee sluit hij het meningsvormende deel van de bespreking af. Vervolgens krijgen de commissieleden de gelegenheid vragen te stellen aan het college.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of het college conclusies verbindt aan de op pagina 26 vermelde constatering dat niet in alle gevallen nacalculatie plaatsvindt.

Ook wil zij graag een reactie van het college op de vaststelling dat niet altijd voldoende aandacht is voor de kwaliteit van de door gemeente aangeboden diensten en niet altijd sprake is van voldoende transparantie.

De heer POPPE zegt blij te zijn met het feit dat het college de conclusies en aanbevelingen overneemt.

De heer REIJENGA zegt wat genuanceerder te willen reageren, hij wil graag van het college vernemen wat de materiële betekenis is van de opmerking dat zij de conclusies ter harte neemt, hij wil weten wat het college concreet hiermee gaat doen. Het college schrijft dat de conclusies in principe worden meegenomen in het groeiproces, ook hiervan wil hij graag vernemen wat het concreet hiermee bedoelt. Hij wijst hierbij op het feit dat binnenkort de nota lokale heffingen verschijnt, hij vraagt hoe het college reeds met deze nota tot meer transparantie denkt te komen.

Bij het beschrijven van de kwaliteit van de diensten moet de raad naar zijn mening tenminste aangeven wat de uitgangspunten hierbij zijn.

Tot slot blijft zijn fractie moeite houden met de openingstijden van de afdeling publiekszaken, zij gaat hier niet mee akkoord.

De heer VERMEULEN meent dat naar aanleiding van pagina 29 (onder A) verwachtingen worden geschapen, het is hem echter niet duidelijk geworden of het college wel of geen behoefte heeft aan nacalculatie.

Zijn fractie hecht een groot belang aan een analyse van de verschillen tussen voor- en nacalculatie en verzoekt het college dit ter hand te nemen.

Met betrekking tot het uenschrijven vraagt hij of dit een interne richtlijn is en hoe deze moet worden geduïd.

Hij zegt verheugd te zijn over het feit dat het college het merendeel van de aanbevelingen overneemt.

De heer VAN DAALEN meent dat te diepgaande vragen worden gesteld, het lijkt nu of de commissie de rekenkamer wil controleren.

De heer VERMEULEN zegt dit een onterechte conclusie te achten, de vragen die worden gesteld zijn slechts ter verduidelijking.

De heer VAN DAALEN zegt nog geen duidelijkheid te hebben gekregen over de vraag op welke punten het college de aanbevelingen wel of niet overneemt.

De voorzitter geeft de leden van het college vervolgens de gelegenheid om op de vragen en opmerkingen te reageren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt ook blij te zijn met het rapport van de rekenkamercommissie.

Ten aanzien van het overnemen van de conclusies en aanbevelingen wijst zij op het feit dat het college in haar reactie niet heeft gezegd dat deze onverminderd worden overgenomen. De nota lokale heffingen verschijnt naar verwachting in december, hierin wordt aandacht besteed aan zowel de doelmatigheid als doeltreffendheid. Zij kan nu echter nog niet aangeven wat hier uitkomt.

Vanwege de vele incidentele afwijkingen hecht het college minder belang aan nacalculatie, tarieven worden niet achteraf vastgesteld maar op basis van de jaarrekening. Soms maakt de raad echter bewust een keuze voor niet-kostendekkendheid, bijvoorbeeld ten aanzien van de afvalstoffenheffing. Dit is een politieke keuze en dat is het goed recht van de raad.

Met betrekking tot de kwaliteit van de dienstverlening merkt zij op dat de benchmark een goede zaak is, ook het piepsysteem draagt bij aan de kwaliteit.

Het college neemt het voorstel ten aanzien van beleid op het punt van begraven op dit moment niet over, bij de bevolking lijkt sprake te zijn van tevredenheid op dit punt. Zij zet vraagtekens bij het feit of de door de heer Reijenga bepleite extra openstelling van de afdeling publiekszaken kwaliteitsverhogend zal werken en wijst nogmaals op het feit dat het college deze keuze vanuit bezuinigingsoogpunt heeft gemaakt.

Naar aanleiding van pagina 26 (het schuingedrukte gedeelte) merkt de wethouder op dat dit overwegingen betreffen die op de afdeling zijn gemaakt, hiermee wordt echter niet gewerkt.

Het college neemt het voorstel tot het opstellen van een beleids- en beheersplan voor de graven niet over omdat zij de kwaliteit/prijsverhouding op dit moment goed acht en een dergelijk plan kostenverhogend werkt. Het college heeft reeds actie ondernomen met betrekking tot hetgeen ten aanzien van de externe werknemer is geconstateerd.

De nota lokale heffingen komt in december in het college en naar verwachting zal deze in januari aan de raad worden aangeboden.

De wethouder wijst op het feit dat momenteel druk aan verbetering van de digitale dienstverlening wordt gewerkt, steeds meer dienstverlening vindt via de website plaats.

De heer HAAGSMA vraagt of het college van plan is met een amendering op het voorstel te komen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat de griffier het voorstel heeft gemaakt en wijst nogmaals op het feit dat de kosten omhoog gaan als de voorstellen onverkort worden overgenomen.

Dit is het standpunt van het college, het is nu aan de raad om zelf conclusies te trekken.

De VOORZITTER vat samen dat het college twee zaken niet wil overnemen, namelijk het beleidsplan graven en het voorstel tot bundeling.

Vervolgens wordt gevraagd hoe de partijen over het conceptbesluit denken.

De heer VAN DALEN deelt mee dat zijn fractie een voorbehoud maakt.

De heer HAAGSMA zegt ook een voorbehoud te maken, hij wil het voorstel eerst binnen zijn fractie bespreken.

De heer VERMEULEN maakt ook een voorbehoud.

De heer REIJENGA zegt graag te willen vernemen in welke richting door de commissieleden wordt gedacht.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE deelt mee dat de aanbevelingen serieus door het college zijn bekeken en een aantal zaken nog in de nota lokale heffingen terugkomen. Een aantal aanbevelingen neemt het college echter niet over, zoals de beleidsnota Begraven.

De heer REIJENGA meent dat de raad een standpunt moet innemen ten aanzien van het collegestandpunt.

De heer VERMEULEN merkt op dat de rekenkamercommissie de methodiek ten aanzien van de kostenberekening heeft onderzocht. Hij zegt het standpunt van het college te onderschrijven. De afvalstoffenheffing vormde slechts een voorbeeld. Hij stelt voor als commissie te spreken over de standpuntbepaling ten opzichte van het collegevoorstel, het zou kunnen zijn dat de raad een andere mening dan het college is toegedaan.

De heer REIJENGA herhaalt nog eens transparantie en verhoging van het kwaliteitsniveau hoge prioriteit te willen geven.

De VOORZITTER vraagt de commissieleden of zijn conclusie, dat het conceptbesluit van het college op een aantal punten iets moet worden genuanceerd, juist is. Dit wordt door de meerderheid van de commissieleden bevestigd.

De heer NENTJES wijst naar aanleiding van het feit dat het college geen beheersplan voor de begraafplaatsen wil maken dat dit nergens in de aanbevelingen van de rekenkamercommissie is terug te vinden, dit komt dus niet vanuit de commissie.

De VOORZITTER merkt op dat de bundeling in de nota lokale heffingen terugkomt.

Wethouder BIJ DE VAATE meent dat zij dit niet heeft toegezegd: aandacht zal worden besteed aan transparantie, doelmatigheid en doeltreffendheid. Bundeling is echter naar haar mening te vergaand.

De heer REIJENGA zegt nogmaals eraan te hechten dat de rechtmatigheid en doelmatigheid bij de nota lokale heffingen wel aan de orde komen.

Afgesproken wordt dat het besluit in aangepaste vorm als bespreekpunt wordt doorgeleid naar de raad.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.50 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 december 2005,

De griffier,

De voorzitter,