

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 5 april 2004 om 17.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), A. van Daalen (VVD), M. Dekker (PvdA/GroenLinks, komt later) P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU, vanaf 19.30 uur), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) leden van de commissie

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer W.K.Vaartjes
Burgemeester: de heer mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouder: de heer J.A. Ritsema (vanaf 19.30 uur)
Verder aanwezig: mevrouw Franken en de heer Rintsma namens de politie

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 17.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Het eerste agendapunt betreft de politiemonitor. Spreker heet mevrouw Franken en de heer Rintsma, die namens de politie aanwezig zijn bij dit agendapunt, welkom. Tevens meldt spreker dat de heer Dekker afwezig is en de heer Haagsma vanaf 19.30 uur de vergadering zal bijwonen.

1.1. Politiemonitor Noordoostpolder.

Mevrouw FRANKEN deelt een exemplaar van de politie monitor en de jaarcijfers van de politie aan de leden uit. De cijfers en de monitor zijn toegespitst op de buurten in Emmeloord en de dorpen in het buitengebied. De papieren bevatten sheets.

Uit de jaarcijfers blijkt dat in 2003 meer misdrijven zijn aangegeven bij de politie. Gerelateerd aan het aantal inwoners van de gemeente blijkt dat 66 van de 1.000 inwoners met een misdrijf te maken hebben gehad. Dat cijfer ligt hoger dan in 2002 maar op hetzelfde niveau van 2001. Het aantal woninginbraken vertoont een dalende lijn. Het aantal aanrijdingen vertoont een stijgende lijn.

In vergelijking met andere gemeenten in de provincie scoort de Noordoostpolder op het punt van de woninginbraken beter dan de meeste gemeenten. Het aantal aanrijdingen is er relatief hoog. Dat is aandachtspunt voor de politie.

Het aantal opgehelderde delicten is in absolute zin gestegen. Het percentage is iets gezakt, doordat er meer aangiften zijn gedaan. Het percentage opgehelderde delicten bedraagt 28%. Landelijk ligt dat cijfer op 17%. Ook ten opzichte van andere gemeenten in de provincie scoort de Noordoostpolder goed.

De delicten die een stijging vertonen zijn zakkenrollerij, verkeersdelicten en geweldsmisdrijven (bedreiging, mishandeling). Dat laatste is ook ten gevolge van het project Relationeel Geweld. Met dat project is veel aandacht aan dit onderwerp besteed en dat heeft geleid tot meer aangiften. Dat is terug te zien in de cijfers. Het aantal vermogensdelicten (woninginbraken, aantal inbraken) geeft een dalende tendens te zien.

De cijfers zijn uitgesplitst per deelgebied. In de toptien van het aantal delicten staan de vernielingen op de eerste plaats, gevolgd door geluidsoverlast door burens of veroorzaakt door groepen jongeren.

De meeste delicten vinden plaats in het centrum van Emmeloord. Dit is voornamelijk uitgaanscriminaliteit: vernieling, bedreiging, ruzie. Woninginbraken vinden daar veel minder plaats. Bij de woonbuurten staat de Sterrebuurt op de eerste plaats. Het gaat daar om delicten als woninginbraak, huiselijke twist, geluidsoverlast. Bedreiging en mishandeling vinden met name in de Sterrebuurt plaats. Opvallend is dat er weinig overlast van jongeren wordt gemeld.

Bij de dorpen staat Marknesse op de eerste plaats. Dat is ook het grootste dorp. De meeste delicten zijn overlast van jeugd, fietsdiefstallen, vernielingen. Dit zou te maken kunnen hebben met een grote uitgaansgelegenheid in dat dorp. Op de tweede plaats staat het dorp Ens, waar vooral vermogensdelicten plaatsvinden zoals woninginbraken en auto-inbraken. In Nagele komen veel meldingen voor van huiselijke twist en overlast van "gestoorde" personen. Dat duidt op meer sociale problematiek. Luttelgeest staat op nummer vier. Hier komen vernielingen, mishandelingen en ruzies veel voor. Een kwart van de delicten vond plaats op het AZC. Uit het dorp Espel kwamen de minste meldingen van delicten.

De cijfers kunnen een voorzet zijn voor de raad om beleid te maken. Uit deze cijfers is niet een bepaalde trend te halen. Dit is een optelsom van incidenten in de afgelopen twee jaar. Het is niet vergeleken met de jaren daarvoor. Dit geeft aan op wat voor soort problematiek de raad zich zou moeten richten in het beleid. De politie maakt beleid op die zaken waar de burger het meest last van heeft. Dit waren de belangrijkste incidenten in de afgelopen tijd.

De BURGEMEESTER zegt dat de politie de taak heeft op incidenten te reageren. De raad kan met deze gegevens beleidslijnen gaan ontwikkelen.

De heer REIJENGA probeert grote lijnen te vinden in deze cijfers. Hij constateert dat daar later nog gelegenheid voor komt. Hij hoort de burgemeester zeggen dat de politie op alle incidenten reageert. Uit een recent voorbeeld blijkt dat daar niet altijd een vervolg aan wordt gegeven.

De heer VAN DOMBURG valt het op, dat in Nagele de mensen geen last meer hebben van de jeugdcriminaliteit, waar enkele jaren geleden sprake van was. Daar is beleid in samenwerking met Paspard toe op ingezet. In Marknesse speelt het probleem nog wel.

Mevrouw FRANKEN zegt dat Nagele vooral een probleem heeft met huiselijke twist en overlast van overspannen personen. Jeugdoverlast komt nog wel voor, maar is duidelijk afgenomen.

De heer VAN DAALEN mist de drugsproblematiek.

Mevrouw FRANKEN zegt dat drugsoverlast in de meldingen en de aangiftes niet in de toptien staat.

De BURGEMEESTER merkt op dat er wel processen-verbaal zijn opgemaakt, maar dat heeft niet zoveel te maken met overlast. Het gaat meer om de drugshandel.

Mevrouw FRANKEN presenteert de politiemonitor. Er zijn 442 mensen telefonisch bevestigd. De vragen gaan over de beleving van de (on)veiligheid, daadwerkelijk slachtofferschap van delicten en aangiftes. Verder wordt gevraagd wat men van de politie vindt. Tenslotte wordt gevraagd wat de burger het belangrijkste aandachtsgebied voor de politie vindt.

Het resultaat is dat mensen het gevoel hebben dat er minder vermogensdelicten plaatsvinden. (Inbraken e.d). De verkeersonveiligheid blijft op hetzelfde niveau van beleving. Daarbij wordt ook vaak gewezen op geluidsoverlast van verkeer. Men ervaart meer last van geluidshinder en last van omwonenden in de buurt. Er wordt minder overlast van jongeren ervaren. De beleving is dat geweldsdelicten niet zijn toegenomen.

De onveiligheidsbeleving is niet toegenomen. Wel heeft men dat gevoel als er groepen jongeren rondhangen. Op die specifieke vraag is een stijging van onveiligheidsbeleving te zien. In het algemeen is de veiligheidsbeleving echter toegenomen.

Het daadwerkelijk slachtofferschap van woninginbraken is afgenomen. Voor auto-inbraken en fietsendiefstallen geldt een toename. Dat wordt echter niet gestaafd door de cijfers. Het kan zijn dat er minder aangifte is gedaan van deze delicten. Er is meer aangifte gedaan van geweldsdelicten, maar de beleving is dat het is afgenomen. Dat heeft waarschijnlijk te maken met het relationele geweld, waarvan meer aangifte is gedaan.

De aangiftebereidheid is afgenomen. Mensen willen wel melding maken van criminaliteit. Voor de politie is dit een belangrijk punt. De aangiftebereidheid is afgenomen, omdat burgers het niet belangrijk vonden of omdat de schade gering was. Ook heeft men het vaak onderling al geregeld. De politie gaat hieraan aandacht besteden. De tevredenheid van aangevers is afgenomen door onder meer de slechte terugkoppeling. "Wij horen nooit meer wat." Dit wordt een beleidsspeerpunt. Het is de bedoeling om aan warme terugkoppeling te gaan doen. Van de burgers heeft 27% contact gehad met de politie (aangifte, bekeuring) Daarvan is 71% tevreden over het contact. Dat is een relatief hoge score.

De burgers hebben wel het gevoel dat de politie zich minder laat zien in de buurten.

Inwoners vinden verkeersveiligheid het belangrijkste aandachtspunt voor de politie. In 2001 was dat nog de jeugdoverlast. Dat geldt niet alleen voor de dorpen, maar voor de hele gemeente. Een tweede plaats is er wel voor jeugdoverlast. Verder worden genoemd woninginbraken, drugshandel en geweld. Tenslotte blijkt dat 35% van de ondervraagden weet dat er wijkagenten zijn en kent men hen ook. Dat is de hoogste score in de regio.

De heer REIJENGA ziet dat vernielingen in de beleving van burgers niet veel plaatsvinden. Dat strookt niet met de cijfers. Dat heeft waarschijnlijk te maken met het verschil tussen het publieke en het private domein.

Mevrouw FRANKEN beaamt dit gegeven. De prioriteiten liggen dicht bij huis. Er wordt ook niet naar gevraagd in de monitor. Afwegingen voor beleid worden dan lastig. Wat veel voorkomt, vinden de burgers niet het belangrijkste. Dat geldt ook voor fietsendiefstal. Waarop moet de politie of de gemeente zich richten?

De heer VAN DAALLEN vraagt wie het beleid bepaalt.

Mevrouw FRANKEN zegt dat de politie wel prioriteiten stelt op grond van cijfers, maar deels bepaalt ook de raad het beleid van de politie als het gaat om speerpunten. Het is wederzijds.

De heer RINTSMA zegt dat de Sterrebuurt een hoge prioriteit genoot bij de aanpak van overlast. Ook de verkeersoverlast wordt vaak genoemd. Het beleid is nu dat motorrijders een aantal wegen adopteren om met de lasergun snelheidscontroles te houden. Verder zijn de vernielingen, vooral het uitgaansvandalisme, een belangrijk aandachtsgebied.

Mevrouw FRANKEN wijst erop dat op dit punt politie en gemeente samen aandacht aan bestrijding van vandalisme kunnen besteden.

De heer REIJENGA vraagt aandacht voor het in beeld brengen van de kosten in de publiciteit.

De BURGEMEESTER zegt dat de gemeente nu probeert dat alle gevallen worden aangegeven.

Mevrouw FRANKEN wijst er wel op dat de cijfers van aangiften stijgen als er veel aandacht aan wordt besteed. Er moet breder worden gekeken dan alleen naar de cijfers.

De BURGEMEESTER vraagt de raad waaraan nu prioriteit moet worden gegeven. De jeugdoverlast is afgenomen en de verkeersveiligheid wordt nu belangrijk gevonden. Hij vraagt een richtinggevende uitspraak van de raad. In de tweede plaats wil hij graag weten, nu er mogelijkheden zijn om een klein beetje mee te sturen bij het snelheidscontrolebeleid van verkeersofficier Spee – voor ongeveer een derde – welke wegen de raad prioriteit wil geven. Spreker denkt zelf aan wegen waar veel schooljeugd gebruik van maakt bij de schoolgang. Hij vraagt een toptien van wegen die uiterst belangrijk zijn.

Mevrouw FRANKEN wijst erop dat controles niet het enige middel zijn. Het gaat ook om infrastructurele maatregelen.

De heer NENTJES kan nog geen prioriteiten geven, maar wijst ook op het fietsgedrag van de schooljeugd.

Mevrouw WONDERGEM denkt dat verkeersgedrag van heel wezenlijk belang is. Ook van ouderen en niet alleen van jongeren. Het gaat niet alleen om het hard rijden, maar om het totale gedrag.

Mevrouw FRANKEN ziet dat in de monitor het te hard rijden als het belangrijkste probleem wordt ervaren. Gedragsbeïnvloeding is ook van belang. Daarvoor zijn organisaties als 3VO.

De heer REIJENGA vindt de prioritering – verkeershandhaving, drugsoverlast en vandalisme – goede prioriteiten. Hij vermoedt dat vooral jongeren zich schuldig maken aan vernielingen. Er is blijkbaar vooruitgang geboekt. Hij wil het niet loslaten als prioriteit. Voor verkeersveiligheid zijn allerlei projecten. De schoolroutes zijn van belang bij de handhaving van de snelheid. Ook het gedrag van ouders bij de scholen kan worden verbeterd. De provincie geeft een kaart uit met de hotspots. Die moet worden gebruikt bij de handhaving. Ook vraagt hij aandacht voor de 30-kmgebieden. Die worden steeds groter, maar de overtredingen ook. Het is de vraag of het zinvol is dergelijke gebieden in te stellen.

De heer BAKKER ziet in het algemeen geen melding van drugsoverlast. Dat kan alleen prioriteit zijn in gebieden waar dat probleem speelt, zoals de Sterrebuurt. Het jeugdprobleem verandert kennelijk wat

van karakter. Er moet wel een beter beeld komen van de problematiek van de vernielingen. Er moeten preventieve en repressieacties komen. Hij denkt aan de uitgaansproblematiek. Ook in het beleid kan worden gekeken naar duurzamer materiaal van vandalismegevoelige objecten. Dat zijn maatregelen in de overheids sfeer. Daarin kan buurtgericht werken een rol spelen. Ook bij verkeersoverlast kan dat beleid een rol spelen. Spreker noemt een voorbeeld uit de wijk De Erven, waar inwoners duidelijke informatie geven over problemen op dat vlak.

De VOORZITTER constateert dat de heer Dekker ter vergadering arriveert.

De heer DEKKER pleit ervoor de vernielers persoonlijk aansprakelijk te stellen voor de kosten. Dat werkt beter in preventieve zin dan allerlei andere plannen. Het kost heel veel geld. De vernielers moeten betalen.

De heer VAN DAALLEN denkt dat de politie beter de prioriteiten kan aangeven bij de verkeershandhaving. Hij beschikt niet over de gegevens om daar een heldere uitspraak over te doen. Verder denkt spreker dat 30-kmgebieden alleen daar moeten komen waar het echt nodig is.

De heer VAN DOMBURG kan het niet nalaten om De Baan in Ens met stip als prioriteit te benoemen voor handhaving van de snelheid. Het probleem wordt daar steeds groter.

Mevrouw BOUWMEESTER noemt de topvijf van de dorpen. Zij vraagt hoe de problematiek in die dorpen wordt veroorzaakt. Is daar zicht op? Nagele is genoemd als voorbeeld met veel overlast van 'gestoorde' mensen. Zij vraagt of terugkoppelen van de aangiftes in 2004 een prioriteit is. Zij wil een lijstje van tien verkeersonveilige plekken aan de burgemeester doen toekomen.

Mevrouw WONDERGEM vraagt naar de opmerkingen die in de provincie zijn gemaakt over verminderde aanwezigheid van de politie bij evenementen. Zij wil daar graag meer over weten.

Mevrouw FRANKEN zegt dat de jeugdoverlast weliswaar minder wordt ervaren, maar er is wel een jeugdprobleem. De helft van aangehouden verdachten is jeugdig. Dat blijft een aandachtspunt. Hoe jonger en eerder wordt ingegrepen, hoe beter het is. Dat is niet alleen een taak voor de politie.

Over verkeersonveiligheid zegt spreker te willen reageren op signalen van burgers. Tegelijk zijn er ook objectief gezien plekken waar maatregelen noodzakelijk zijn. Ongevallen worden niet altijd als overlast ervaren.

Het verhalen van schade op daders van vernielingen is een goede optie. In Almere is een succesvol project geweest.

Over de problemen in Nagele zegt spreker daar vooral een taak te zien voor de gemeente. Bij huiselijk geweld speelt ook de politie een rol, maar niet zozeer in preventieve zin.

De BURGEMEESTER zegt dat deze problemen BREDER moeten worden aangepakt in samenwerking met Paspardoe en woningbouwcorporaties als het gaat om woningtoewijzing. De uitspraken van de raad over prioriteiten zijn duidelijk. De jeugdproblematiek blijft een prioriteit.

De heer REIJENGA vindt het JOP-beleid een voorbeeld van preventief beleid. Dat moet blijven.

Mevrouw FRANKEN zegt dat de terugkoppeling van aangiftes een prioriteit is in het bedrijfsproces van de politie. Het moet onderdeel worden van de werkwijze van de politie. Daarin is het een speerpunt.

Bij evenementen blijft de politie aanwezig. De korpschef heeft aandacht gevraagd voor het feit dat capaciteit maar één keer kan worden ingezet. Toezicht van agenten bij een evenement gaat ten koste van andere activiteiten. Organisatoren zijn zelf verantwoordelijk voor de veiligheid en de organisatie van de veiligheid. Daar zal veel meer aandacht voor zijn bij vergunningverlening, zodat de inzet van de politie zo efficiënt mogelijk kan zijn.

De heer RINTSMA zegt dat de infrastructuur van 30-kmgebieden nu gereed is. Dan kan de politie nu gericht gaan controleren. Dat zal de politie ook gaan doen.

Voor De Baan in Ens wordt een plan van aanpak voorbereid via de verkeerscommissie. De problematiek daar is erg complex.

De VOORZITTER dankt mevrouw Franken en de heer Rintsma voor hun toelichting. Hij sluit de raadslaging af.

1.2. Video C2000

De commissie ziet een voorlichtingsfilm over het komende communicatiesysteem voor politie, brandweer en ambulancedienst, C2000.

Om 18.30 uur schorst de VOORZITTER de vergadering tot 19.30 uur.

Pauze

Na de schorsing heropent de VOORZITTER de vergadering om 19.30 uur.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER constateert dat er veel bezoekers zijn. Er hebben zich insprekers gemeld. Spreker stelt voor om eerst het spreekrecht aan de orde te stellen en daarna agendapunt 6.4. Ziekenhuis. Daarna komen dan de andere agendapunten aan de orde.

3. Verslag van de vergadering van 8 maart 2004

De heer HAAGSMA sluit aan bij een vraag van de heer Van Daalen in de vorige vergadering over de (on)mogelijkheden om het stadhuis per e-mail te bereiken in de avonden en de weekenden.

De heer REIJENGA sluit daarbij aan. De beveiliging van het systeem is niet goed geregeld. Virussen moeten kunnen worden buitengesloten.

De BURGEMEESTER vindt het ook een slechte performance van de gemeente. Er is een extra krediet uitgetrokken om dit probleem zo snel mogelijk op te lossen. Het schijnt dat met name in Noord Nederland de overheden kwetsbaar zijn en veel worden bestookt met computervirussen. Er wordt hard gewerkt aan een oplossing. De boodschap van de commissie is duidelijk.

Het verslag van de vergadering van 8 maart 2004 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Mevrouw TERLUIN wil een aantal zaken betreffende het ziekenhuis naar voren brengen. Zij spreekt over de gedane acties en de acties die nog op de planning staan voor mevrouw Schenk en dokter Simonis en de mensen die in de ziektewet zitten. Mevrouw Schenk is afgelopen zaterdag om 22.15 uur door de politie gebeld om de actie rustig te laten verlopen. Mevrouw Schenk was echter niet op de hoogte. Dat kan dus nooit de politie van Emmeloord zijn geweest. De heer Ritsema heeft gezegd dat mevrouw Schenk vrijwillig is weggegaan. Mevrouw Schenk zou een weerstand tegen ontslag hebben geboden. Het is maar waar je de klemtoon legt, aldus spreekster. Op de dag van de begrafenis van koningin Juliana zijn er geen acties geweest uit respect. Daarna gonsde het van acties. Vooral als stilzwijgend protest. De politie wordt van alle acties op de hoogte gebracht en steunt de acties. Zelfs op maandagmorgen om 08.30 heeft zij een agent kunnen vragen om mee naar boven te gaan met een looper om de deur open te maken. Dat lukte niet. Het personeel durft niets uit angst voor de heer Brinkman. De agent vroeg zich af wat hij in het ziekenhuis moest doen. Alles verliep rustig, zoals afgesproken.

De mensen willen de problemen in de polder graag oplossen. Als dat niet lukt, wordt steun gezocht bij media van buiten de polder. Mevrouw Bij de Vaate – nu helaas niet aanwezig – doet een oproep voor de televisie om uit de IJsselmeerziekenhuizen te gaan. Spreekster heeft onder vier ogen met haar gesproken. Spreekster vindt dat zoiets niet kan, omdat er maar één ziekenhuis is. In dat gesprek kwam de aap uit de mouw. Het probleem geldt het bedrag waarvoor de gemeente garant staat. Spreekster wist dat al. Zij vraagt of burgers een motie van wantrouwen kunnen indienen.

De VOORZITTER ontkent dat.

Mevrouw TERLUIN vindt dat jammer.

Op vrijdag heeft zij tot haar verbazing op de kabelkrant een bericht gezien dat minister Hoogervorst geld dat voor Emmeloord is bestemd aan Lelystad heeft gegeven. Kamerlid Nawijn gaat hem op het matje roepen. Zij vraagt wanneer dat gaat plaatsvinden, want spreekster wil naar Den Haag afreizen. Verder denkt spreekster dat de postbodes in de polder het gemakkelijk hebben, want iedereen heet Haas. Zelfs hier in het gemeentehuis. Niemand kan spreekster zeggen wanneer de heer Brinkman afscheid gaat nemen. De heer Brinkman krijgt nog een rekening van spreekster van 2.800 km reiskosten. Dat heeft zij de heer Brinkman beloofd.

De burgemeester heeft spreekster in een persoonlijk gesprek beloofd beter te zullen luisteren naar de burgers. Dat zou hij ook doorgeven aan de wethouders. Op elke vergadering komt dit onderwerp ter sprake. De burgers zijn mondig genoeg. De burgers moeten elkaar en het gemeentebestuur aanspreken op dingen die niet goed gaan. De praktijk is echter anders. Op 29 januari jl. heeft spreekster ook al jl. ingesproken. Vijf minuten. Daarna is anderhalf uur 'geouwehoerd' over het ziekenhuis. Ook op 5 februari is over het ziekenhuis gesproken. Om 23.00 uur was de burger niets wijzer dan aan het begin van de vergadering. In het ziekenhuis mogen mensen niet meer in de nabijheid van spreekster worden gezien. Daarbij wordt men door eigen collegae verlinkt. Dat vindt spreekster heel erg. Niet voor zichzelf, maar voor het personeel.

De heer Brinkman vindt spreekster een zielig, min mannetje. Als personeel niet doet wat hij zegt, wordt het ontslagen. Nu is de beurt aan dokter Schreudemaker en anderen zullen volgen. Spreekster vindt het erg dat dit in de polder moet gebeuren. Het kan en mag niet. Spreekster is zelf een hele morgen geterroriseerd per telefoon. De hele ochtend gaat de telefoon, maar er staat geen nummer op de nummERMelder. Spreekster vindt dat laf. Zij heeft advies gevraagd aan KPN, maar die adviseerde naar de politie te gaan. De politie kan en mag dat opsporen.

Spreekster beëindigt haar betoog. Zij doet een oproep aan het gemeentebestuur. Spreekster roept het bestuur op uit de ivoren toren te komen. Er is werk te doen. Spreekster wil het bestuur niet opjagen, maar zij verwacht in de raadsvergadering van 22 april a.s. een duidelijk antwoord. Anders wordt op de één of andere wijze een motie van wantrouwen ingediend door de burgers. Dat is geen bedreiging, maar realiteit.

Ten slotte meldt spreekster een bericht uit Urk. Daaruit blijkt dat een zorgverzekeraar uit Friesland het hele gebied wil overnemen. De komende avond vindt in Urk een vergadering plaats. Het college van Urk staat achter de actie. Emmeloord is verdeeld.

De heer NENTJES wil even teruggaan naar de periode, dat iedereen vol vertrouwen met het verkiezingsbiljet in de hand op verschillende plaatsen in de polder zijn of haar stem uitbracht voor de gemeenteraadsverkiezingen en voor een nieuw kabinet. Er werden uitspraken gedaan waar de mensen vertrouwen in hadden. Nu schieten spreker de tranen in de ogen. Het Dr. Jansenziekenhuis moet blijven met alle basisspecialismen. Dat was een uitspraak van CDA-leider Jan Peter Balkenende in het Voorhuys in Emmeloord. In het kleine torentje in Den Haag herinnert hij zich dat niet meer. Hij is het vergeten. Dat geldt voor vele politici, die de laatste vijf jaar niet hebben meegedaan aan de opbouw van de polder. Zij hebben afbraak gepleegd. Spreker mist normen en waarden en strijdust bij dit college. Het gaat niet voorop in de strijd. Daar is het college wel voor gekozen. Spreker is ongerust. Hij zal daarover een gesprek met de portefeuillehouder aanvragen. Spreker denkt aan de GGD, de vrijwillige brandweer, de stadswachten en nu aan het ziekenhuis. Als alles is verdwenen zullen er ook geen mensen meer in de polder willen komen wonen. Ook zullen bedrijven zich hier niet meer willen vestigen. Geen kippenschuur, geen varkensstallen, geen koeienstallen, geen ziekenhuis. Spreker vraagt of er nog toekomst is voor de gemeente en de polder. Spreker wil de personeelsleden van het Dr. Jansenziekenhuis, dat de dupe is geworden van alle verwickelingen, voordragen voor een onderscheiding. Het personeel heeft dat verdiend. Het personeel kan zorgen voor een gezond ziekenhuis. Als het ziekenhuis verdwijnt, kan de gemeente de rest wel vergeten.

De voorzitter krijgt een map met handtekeningen en krantenknipsels overhandigd van de heer Nentjes.

Daarna geeft de VOORZITTER de commissie gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers.

De heer HAAGSMA vraagt aan mevrouw Terluin welke actie zij bedoelt. Zij sprak erover dat de hele raad van Urk achter de actie staat.

Mevrouw TERLUIN noemt de actie voor het behoud van het ziekenhuis in de breedste zin van het woord.

De heer NENTJES merkt op, dat als de commissieleden geen vragen stellen, dit niet betekent dat de leden niet hebben gehoord wat er is gezegd. Bij het agendapunt 6.4. zal over het ziekenhuis worden gesproken. Er zal deze avond het nodige worden gezegd door de leden. Spreker wil dat even kwijt. Het zou kunnen lijken dat de commissie het gesprokene voor kennisgeving aanneemt. Dat is zeker niet het geval. Dat zal vanavond ook blijken.

De VOORZITTER benadrukt eveneens dat deze kwestie leeft bij de commissie. Hij sluit het spreekrecht af en stelt agendapunt 6.4. aan de orde.

5. Vragenuurtje

De heer REIJENGA vraagt de commissie om de volgende vergadering het onderwerp Stadswachten te agenderen. Hij vraagt het college om de commissie daarover van informatie te voorzien voor een goede bespreking.

De BURGEMEESTER vindt dat geen punt, maar meldt dat hij als portefeuillehouder op 10 mei a.s. niet aanwezig is. Rond die tijd moet er wel duidelijkheid zijn over de positie van de stadswachten. Het college zal rond die tijd een standpunt hebben bepaald. Er wordt gestreefd naar een verlenging voor de duur van een jaar onder dezelfde condities als in 2004. Zijn voorstel is om het in juni 2004 te bespreken.

De heer REIJENGA vindt het toch verstandig dit punt in mei te agenderen. De junivergadering biedt wellicht minder ruimte.

De BURGEMEESTER merkt op dat het college de huidige regeling met een jaar wil verlengen. Daar ziet het naar uit. Het college wil tijd geven om structurele maatregelen te overwegen. Dat neemt wellicht de druk weg om hier in mei 2004 over te spreken.

De heer BAKKER denkt dat de financiering een belangrijk aspect is in deze kwestie. Dat valt eigenlijk onder commissie II.

De BURGEMEESTER denkt dat met een bescheiden financiële bijdrage dit project met een jaar kan worden verlengd. Dat is meer een zaak van de wethouder Financiën. Dat hoort wel in deze commissie. Binnen de begroting kan daar waarschijnlijk ruimte voor worden gevonden. Het project kan bijna budgettair neutraal worden verlengd.

De VOORZITTER constateert dat dit dan ook in juni a.s. kan worden besproken.

De heer HAAGSMA vraagt hoe het staat met de nieuwe slogan voor de Noordoostpolder.

De BURGEMEESTER zegt dat er een slogan is bedacht, maar deze blijft geheim totdat de slogan is gedeponerd.

De heer HAAGSMA heeft nog een suggestie. DIK: Denken In Kansen. Daarmee wordt aangeduid dat de gemeente niet uitgaat van 'mitsen en maren' als burgers een vraag stellen, maar dat de gemeente positief meedenkt. Daar gaat een positieve PR vanuit. Spreker geeft deze suggestie maar mee.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten:

6.1. Toelichting bij reorganisatieplannen bestuursdienst

De VOORZITTER kondigt een presentatie aan door de heer Van Boven die als trekker fungeert voor het proces van de reorganisatie van de bestuursdienst. Aanvankelijk zou de heer Colhorn daar ook aan bijdragen, maar deze heeft zich laten verontschuldigen wegens de geboorte van een zoon.

De heer VAN BOVEN geeft een presentatie met behulp van PowerPoint-dia's. Puntsgewijs volgt de inhoud van zijn presentatie.

1. WWW
 - Waar komt het vandaan
 - Waar gaat het naartoe
 - Wie Wil Wat vragen
2. Veranderen
 - Veranderen als proces
 - Organisatieontwikkeling stopt niet

- Medezeggenschap = medezeggenschap
- Kwartiermakers
- Van grof naar fijn
- Meer met ongeveer / meten is weten
- Geen focus op structuur
- Realisme en inspiratie
- 100% bestaat niet

Toelichting: Veranderen is een proces en niet een project. De werkelijkheid is weerbarstiger dan plannenmakers willen. De organisatie is nooit af. De mensen zijn belangrijk en hebben invloed op de ontwikkeling en de details. Daarom is medezeggenschap van belang.

- 3 Van grof naar fijn
- Masterplan bedrijfsvoering (visie)
 - Plan van Aanpak (hoe)
 - Concernplan (1^e uitwerking)
 - Eenheidsplan (2^e uitwerking)
 - Clusterplan (3^e uitwerking)
 - Individuele POP's (4^e uitwerking)

Toelichting: Vanuit de structuur wordt toegewerkt naar het niveau van de individuele medewerker. (POP = Persoonlijk Ontwikkeling Plan) Van hoofdlijn naar detail.

- 4 Voorblad Masterplan
- "Nederlandse gemeenten zijn complexe organisaties omdat ze een weerspiegeling van de Nederlandse samenleving zijn. Ze kennen een grote variëteit aan sturingsmechanismen (politiek, ambtelijk, extern) en – juist door en vanuit deze diversiteiten – veel verschillende criteria om de eigen activiteiten op te beoordelen. Zo bezien is het een wonder én een groot compliment dat gemeenten er toch nog in slagen naar behoren te functioneren."

Toelichting: Iedereen moet deze zin op zich in laten werken.

- 5 Context (Masterplan)
- Samenleving
Bestuur

BESTUURSDIENST

Burgers
Samenleving

Toelichting: De bestuursdienst staat midden in een krachtenveld van beïnvloedende spelers.

6. Bedrijfsvoering tot 2000
- Gemeente als bedrijf
 - BBI: mechanistisch
 - Instrumenten; productbegroting; p&c
 - Structuur: kerstboom
 - Integraal management
 - Spelregels en control
 - Kolommen / suboptimalisatie / inputgericht
 - Ideaal voor bestuurder?

De visie op de gemeentelijke organisatie in de jaren '90. De vraag is of de bestuurder zo blij moest zijn met deze organisatievorm.

- 7 Bedrijfsvoering na 2000
- Bedrijfsmatige gemeente
 - Paastakmodel: flexibel, projectmatig
 - Kwaliteit
 - Processen door de organisatie
 - Horizontalisering: frontoffice
 - Digitale omgeving
 - Integraal management (schaalgrootte)
 - Menselijk kapitaal

- Beleidscyclus

Toelichting: Op basis van de nadelen van een voorgaande periode ontstaan nieuwe inzichten. Er wordt meer gekeken naar de inhoud van het proces en de resultaatgerichtheid. Gericht op de resultaten voor de burger.

- 8 Ontwikkelingen 1
- Collegeprogramma
 - Dienstverlening; wijk- en dorpsbeheer
 - Ontwikkelingsgerichtheid
 - Dualisme; programmabegroting
 - Bezuinigingsprogramma

Toelichting: Wat gebeurt er binnen de dienst? Als uitgangspunt is het collegeprogramma genomen.

- 9 Ontwikkelingen 2
- Kritische aandacht
 - Kerntaken (of niet?)
 - Overheidsloket-2000
 - CWI/Wwb
 - ICT
 - Arbeidsmarkt

Toelichting: Het betreft hier ontwikkelingen die invloed hebben op de wijze waarop het werk moet worden gedaan. De burger wordt mondiger.

- 10 Uitgangspunten
- De inhoud centraal
 - Procesmatige insteek
 - Burgergerichte benadering
 - Verantwoordelijkheden laag
 - Beleid en uitvoering: LAT

Toelichting: De uitgangspunten vloeien voort uit de eerder geschetste ontwikkelingen. LAT staat voor Living Apart Together. Processen lopen dwars door de organisatie heen, zeker als vanuit de vraag van de burger wordt gedacht. Binnen een kolomorganisatie kunnen vragen door verschillende afdelingen telkens opnieuw worden doordacht. Het gaat echter om integraliteit van benadering van vraagstukken. Dat is ook efficiënter.

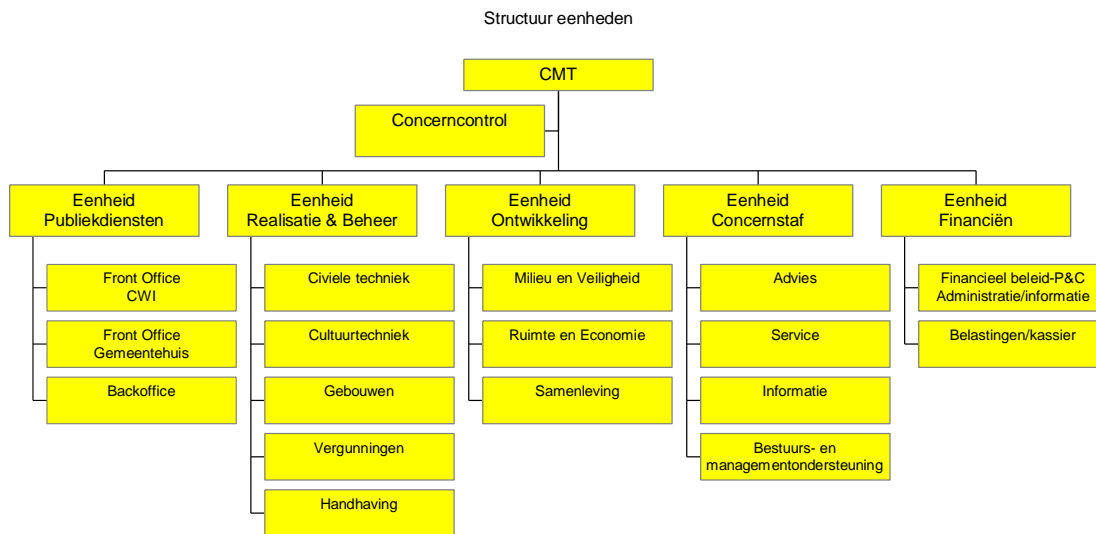
- 11 Vijf eenheden
- Publieksdiensten (frontoffice)
 - Realisatie en Beheer (uitvoering)
 - Ontwikkeling (beleid)
 - Concernstaf (interne producten)
 - Financiën (eindig)

Toelichting: Het doel is tot vier eenheden te komen. Het gaat echter om een proces. Dat staat voorop. Wanneer dat doel wordt bereikt is nu daarom nog niet bekend.

- 12 Afdelingen
- Concerncontrol
 - Culturele Zaken
 - Brandweer

Concerncontrol blijft een aparte afdeling. Over culturele zaken moeten nog besluiten worden genomen.

13 Geeft een overzicht van de organisatie.



Voor projecten worden mensen uit de lijnorganisatie gehaald en in een projectgroep geplaatst. Die vormen een organisatie binnen de organisatie, maar er is geen formele plaats in de organisatie. Bij de planning hiervan moeten de managers begrotingstechnisch rekening houden met de capaciteit. Dat wordt ook in de begroting opgenomen. Personeel mag niet buiten de boot gaan vallen. Mensen krijgen mogelijk een andere plek, maar niet noodzakelijkerwijs een andere functie.

De strategie is een top-downbenadering. Bij terugvertaling wordt gebruik gemaakt van de inbreng van medewerkers. Dat heet bottom-up.

De mens staat wel centraal. Mensen moeten met plezier hun werk in de organisatie kunnen doen.

14 Formele traject

- Concernplan, regiedocument
- Ondernemingsraad / G.O.
- W&S Clustermanagers
- Eenheidsplannen / Clusterplannen
- Detailinvulling
- Gereed: laatste kwartaal 2004

De VOORZITTER sluit dit punt af.

6.2. Vaststellen van de verordening op de raadscommissies 2004.

De heer VAN DAALEN vraagt wat er op tegen is dit ook in de raadsvergadering toe te passen.

De heer VAARTJES zegt dat het zou kunnen worden toegepast in de raadsvergadering.

De heer HAAGSMA merkt op dat als de klus is geklaard in de commissie de zaak niet nog eens hoeft te worden overgedaan in de raadsvergadering. Het kan tot herhaling leiden.

De heer NENTJES zegt dat de verordeningen indertijd zijn vastgesteld met de afspraak deze te eniger tijd te evalueren. Hij pleit ervoor over enige tijd te evalueren en de vraag van de heer Van Daalen daarbij te betrekken.

De BURGEMEESTER merkt op dat de commissie, na de inspraak van de burger een standpunt inneemt. Als daarna in de raad dat standpunt toch weer wordt bijgesteld op enig punt, kan dat tot verwarring leiden bij de burger. Dat vindt spreker een punt van overweging. Als wordt besloten deze verordening ook op de raadsvergadering van toepassing te verklaren, kan dat er toe leiden dat de rol van de commissie wordt geminimaliseerd. Het is de vraag of dat de bedoeling is.

De heer REIJENGA pleit ervoor eerst met deze verordening te experimenteren en na evaluatie nadere besluiten te nemen.

De VOORZITTER constateert dat de commissie instemt met het voorstel. Het wordt een hamerstuk in de raadsvergadering. Er zal wel een evaluatie moeten worden gepland.

6.3. Notitie Plan van Aanpak Leefbaarheid en Veiligheid Sterrenbuurt.

De heer REIJENGA constateert dat er na eerdere besprekingen aandacht aan dit probleem is besteed. De zaken zijn op een rij gezet. Spreker mist een analyse van de problematiek. Er is gereageerd op de overlastsituatie. Er is een kortetermijnaanpak en een langetermijnaanpak. Een projectgroep blijft op de achtergrond aanwezig voor evaluatie van de aanpak. Er komt een wijkkantoor. Spreker acht de openingstijden erg beperkt. Alleen op maandagmorgen en woensdagmiddag. Hij vraagt of dat niet wat ruimer kan. De eerste aanzet acht spreker goed en hij hoopt dat het integraal genoeg is geregeld. Er wordt nu meer nadruk gelegd op repressie, maar spreker denkt dat moet worden toegewerkt naar een meer integrale aanpak. Hij noemt wijk- en buurtbeheer als voorbeeld. Het is een goede eerste aanzet.

De heer BAKKER vindt dit een goede start. De ervaring elders leert dat een coördinator als aanjager van een project een belangrijk gegeven is. Een aanjager zal ook bevoegdheden moeten hebben om mensen te stimuleren. Ook moet worden nagedacht over de vraag of een aanjager uitvoeringsbevoegdheden moet hebben. Dan kunnen concrete afspraken worden gemaakt met bewoners en groeperingen. Zeker als het gaat om de openbare ruimte en de activiteiten daarin. De bevoegdheid zal zo laag mogelijk moeten worden neergelegd om concrete maatregelen te kunnen nemen. Zo ver is het nu nog niet, maar het zou die kant wel uit moeten gaan.

Mevrouw BOUWMEESTER is blij met de integrale aanpak. Het ligt gevoelig, maar voor de toekomst is het belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de opbouw van de bevolking in de wijk. Verder wil zij weten of er al een nieuwe datum is geprikt voor de opening van het wijkkantoor.

De heer VAN DAALEN is blij met de aanpak. Dat was ook nodig. Spreker wil graag weten hoe veel tijd de gemeente wil nemen om te bezien of deze aanpak werkt in de praktijk. Wanneer wordt een besluit genomen over verdere voortgang.

De BURGEMEESTER zegt dat is gekozen voor een pragmatische aanpak voor dit probleem. In deze wijk zijn de problemen zo groot dat er moet worden gehandeld. Niet dat alle vragen direct worden gehonoreerd, maar wel dat er een reëel antwoord wordt gegeven en er geen valse verwachtingen worden gewekt. Er is niet gekozen voor diepgaande analyses, maar voor een pragmatische aanpak om al werkende weg de problemen onder ogen te zien en aan te pakken. De gemeente zit hier nu bovenop, samen met de woningbouwvereniging. De benadering is heel direct. Met de openingstijden is ervoor gekozen geen verwachtingen te wekken, die later weer naar beneden moeten worden bijgesteld. Een groeisituatie is beter dan een situatie waarin maatregelen worden teruggedraaid. Dat werkt positiever.

De heer REIJENGA vraagt of deze openingstijd van 3,5 uur gebaseerd is op goede overwegingen.

De BURGEMEESTER zegt dat dit is gebaseerd op ervaringen elders in het land. Wat betreft het wijk- en buurtbeheer is uitgegaan van de mogelijkheid om in dat beleid te leren van de ervaringen met dit project. Het kenmerk is het pragmatisme. De coördinator heeft behoorlijke bevoegdheid om knopen te kunnen doorhakken. Voor de opening is nu gekozen voor woensdag 7 april 2004.

Het college wil met deze aanpak een sfeer doorbreken, waarin bewoners het idee hebben dat er wel toezeggingen worden gedaan, maar die worden nooit waargemaakt. Met deze aanpak wil het college bovenop de problemen zitten. De aanpak door politie en justitie gaat gewoon door. Onlangs zijn twee drugspannen gesloten. Daar zal het niet bij blijven. Het doel is om snel te kunnen vernemen of er problemen zijn en dan ook snel maatregelen te kunnen nemen voor de oplossing. Is dat succesvol, dan kan dat model mogelijk meer worden gehanteerd.

De heer REIJENGA vindt de drive om te slagen een goede zaak. Hij wil wel graag weten wanneer een evaluatie gaat plaatsvinden. Hij wil daar graag een datum voor vaststellen.

Verder wijst hij op de mogelijkheden om in samenwerking met de woningbouwvereniging de openingstijden op te plussen. In de derde plaats vraagt hij hoe het college dit plan met de bewoners gaat communiceren.

De BURGEMEESTER stelt voor om na een half jaar te evalueren.

Alle betrokkenen zijn per brief uitgenodigd voor de opening van het kantoor. Dat moet geen bobo-gebeuren worden. In de pers zal hier aandacht aan worden besteed. Er komt een sticker met de adressen, openingstijden en telefoonnummers. Het platform Revelsant is ook bij de plannen betrokken.

Spreker hoopt op korte termijn aan de oproep voor uitbreiding van de openingstijden te kunnen voldoen. Dan blijkt dat er goed wordt gewerkt.

De VOORZITTER sluit de bespreking af.

6.4. Stand van zaken ziekenhuis.

De VOORZITTER meldt nog dat een notitie van de wethouder over de feitelijke stand van zaken bij de bespreking kan worden betrokken.

De heer REIJENGA vindt dat zijn fractie – en naar hij denkt de hele raad – duidelijk werkt aan het doel: Behoud van het ziekenhuis in Emmeloord. Er zijn wel verschillen van mening over de wijze waarop dat doel kan worden bereikt. De raad heeft op 5 februari 2004 het college een opdracht gegeven. Het memo van het college is daar een uitvloeisel van. De opdracht aan het college was om de spoedeisende hulp weer terug te brengen in Emmeloord. Daarvoor zou het college in gesprek moeten gaan met de Raad van Toezicht. (RvT). Dan zou mogelijk blijken dat de Raad van Bestuur (RvB) zich zou gaan richten op het oorspronkelijke Plan van Aanpak (PvA). Het college heeft er tijd voor nodig om dat duidelijk te maken aan de RvT. Spreker vraagt naar de stand van zaken inzake de vijf punten die in de raadsvergadering van 5 februari jl. zijn genoemd.

Spreker heeft ook vernomen dat het toegezegde bedrag van € 2,4 miljoen voor herinrichting van de spoedeisende hulp in Emmeloord deels aan Lelystad zal worden besteed. Hij vraagt nadere informatie daarover. Twee kamerleden, de heren Buijs (CDA) en Van der Vlies (SGP) hebben daar vragen over gesteld. De minister heeft duidelijk gezegd, dat deze toeslag niet voor andere zaken mag worden gebruikt dan voor verbetering of instandhouding van de spoedeisende hulp in Emmeloord. Dat staat in de Handelingen van de Tweede Kamer. Daar is wel bij aangetekend dat als met inzet van minder middelen op een andere plaats in de zorgketen ook de spoedeisende hulp in Emmeloord wordt verbeterd, daar mogelijkheden voor moeten zijn. Hij vraagt of daarover iets bekend is bij het college.

Spreker hoopt dat het college ook iets kan zeggen over de andere punten, die in de raadsvergadering zijn genoemd. Spreker heeft in de raadsvergadering nadere informatie gevraagd over het huisvestingsplan voor de langere termijn. Er is over gesproken in het stakeholdersoverleg. De reactie van het college zal duidelijk zijn, maar spreker vraagt naar de onderbouwing van de reactie.

Vervolgens wil spreker iets meer weten over de financiën, gezien wat de heer Sturkenboom daarover opmerkt.

Er zijn verschillende onderhouden geweest met de RvT. Spreker vraagt een korte uiteenzetting van de vragen van het college, die het naar voren heeft gebracht.

De heer BAKKER onderstreept de doelstelling, zoals de heer Reijenga dat verwoordde. Spreker vraagt of er al signalen zijn vanuit het onderzoek dat het college heeft ingesteld naar het alternatief dat de heer Sturkenboom heeft gepresenteerd. Dan kan de commissie een beeld krijgen welke richting dat onderzoek uitgaat.

Op 20 april a.s. is er weer overleg tussen college en Platform. Spreker is benieuwd welke onderwerpen het college wil bespreken.

De financiën worden kort omschreven. Spreker wil iets meer weten over de inhoud van de besprekingen met de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG). Zijn daar positieve resultaten te verwachten.

De heer VAN DAALLEN geeft aan dat de VVD altijd voorstander is geweest van verzelfstandiging van het ziekenhuis. Daarom ondersteunt hij het plan Sturkenboom. Spreker is benieuwd welke opdracht de externe adviseur, die dat plan onderzoekt, van het college heeft gekregen. Wat wordt er onderzocht? Het is jammer dat het resultaat pas half april bekend wordt. Het water staat het ziekenhuis aan de lippen. Haast is geboden.

Verder begrijpt hij dat bij een faillissement de gemeente wordt aangesproken op de borgstelling van EUR 36 miljoen. Hoe weet het college dat zo zeker?

De heer NENTJES staat ook achter de instandhouding van het ziekenhuis. Hij schetst de positie van de raad, die formeel geen zeggenschap heeft in die kwestie. De burger mag daar geen verkeerde verwachting van hebben. Het gaat om een autonome stichting met een RvB en een RvT. De stichting kan zelf uitmaken wat het beleid is. Dat is de meest ondemocratische vorm van bestuur. Dat neemt niet weg dat de raad alles in het werk tracht te stellen om invloed uit te oefenen. Er is gelobbyd bij de minister en de Tweede Kamer. Dat zal de raad blijven doen. De raad heeft echter niet duidelijk gemaakt aan de burger wat de positie van de raad is en wat er achter de schermen allemaal is gedaan. Die fout komt voort uit machteloosheid en uit het idee dat stille diplomatie tot een goed resultaat kan leiden.

Dat blijkt niet het geval. Nu moet er meer openbaar worden gehandeld. Zijn vragen zijn inmiddels al gesteld door anderen. Er gaan geruchten dat de RvB probeert leningen los te krijgen. Dat zou ook aan de gemeente zijn gevraagd. Klopt dat?

De heer REIJENGA vraagt of de heer Nentjes doelt op het bedrag van EUR 10 miljoen dat door de RvB is gevraagd aan het college. Of denkt hij dat er nog meer is gevraagd.

De heer NENTJES doelt op dat bedrag van EUR 10 miljoen. De raad heeft toen gezegd dat er niet meer mag worden toegezegd, dan het bedrag waar al eerder sprake van was. Je kunt echter niet voorzichtig genoeg zijn. Het gaat om de stand van zaken.

Er is een onderzoek gaande naar het plan Sturkenboom. Zijn fractie wil nog beter worden geïnformeerd. Daarom stelt spreker voor op korte termijn een hoorzitting te houden over het plan Sturkenboom. Dat kan leiden tot een motie van zijn fractie in de raadsvergadering van 22 april a.s. om het college uit te nodigen stappen te ondernemen voor verzelfstandiging van het ziekenhuis.

Mevrouw BOUWMEESTER sluit zich aan bij de doelstelling voor behoud van het ziekenhuis. Zij vraagt of het college de cijfers van het ziekenhuis heeft gezien, zodat het college zeker weet dat van een faillissement geen sprake meer is.

De heer HAAGSMA zegt dat het vanzelf spreekt dat zijn fractie achter het doel staat om het ziekenhuis met spoedeisende hulp behouden blijft in Emmeloord. Het is te waarderen dat vanuit de raad en de bevolking steeds aandacht wordt gevraagd voor deze kwestie om het spel maar op de wagen te houden. Het geeft de betrokkenheid van de bevolking weer. De mogelijkheden voor een inbreng van de gemeente staan in geen verhouding tot de grootte van de financiële garantstelling. Het blijft een raadsel hoe het mogelijk is dat dit is ontstaan. Daaruit moet lering worden getrokken voor de toekomst. De zeggenschap moet in verhouding staan tot de financiële garanties.

Er worden veel acties ondernomen. Door de raad en door partijen. Als wordt gezegd dat politici hun beloften uit verkiezingstijd niet waarmaken, dan moet ook worden gekeken naar het niveau en de mogelijkheden van die politici. Tweede Kamerleden hebben beloften gedaan en moties neergelegd, maar er is geen knoop doorgesneden op het moment dat besluiten moesten worden genomen. Dan houdt het op voor lagere politici.

De PU is nieuwsgierig naar het resultaat van het onderzoek. Spreker is benieuwd naar de data, waarmee het college de regie over het proces in handen tracht te houden. Bij ontbreken van data is er geen vooruitzicht meer. Hij vraagt naar die vooruitzichten.

Inhoudelijk loopt het college vooruit op het onderzoek naar het plan Sturkenboom. Het college schetst nu al onmogelijkheden in de memo. Dat is een schot voor de boeg. Spreker betreurt dat.

Spreker zegt dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen een openbare hoorzitting. Een voorproefje daarvan is in de beslotenheid van een vergadering van het Platform al gegeven. In de openbaarheid kunnen de vragen die bij het plan Sturkenboom leven, aan de orde te stellen. De raad moet niet in den blinde achter de heer Sturkenboom aanlopen. Spreker stelt voor om die hoorzitting na 16 april a.s. te plannen. Op 16 april heeft de heer Sturkenboom een gesprek op het ministerie van VWS. Een hoorzitting na 16 april kan dus informatie opleveren over de standpunten van de minister over het plan Sturkenboom. De minister heeft wel een voorlopige reactie op het plan Sturkenboom gegeven. Volgens de één denkt hij aan mogelijkheden voor verzelfstandiging van het ziekenhuis over een jaar, volgens anderen denkt de minister aan een termijn van twee tot drie jaar. In de tussentijd zal het PvA van de RvB moeten worden gevolgd, want het Dr. Jansenziekenhuis zal ook op de korte termijn verder moeten.

De VOORZITTER vraagt de commissie om kort een reactie aan te geven over het voorstel van de heer Nentjes voor een openbare hoorzitting.

De heer REIJENGA staat daar achter. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Haagsma. Iets van het standpunt van de minister is al duidelijk geworden in zijn beantwoording van de kamervragen. De minister staat positief tegenover privatisering van het ziekenhuis.

De heer BAKKER wil weten of het de bedoeling is dat de bijeenkomst met de heer Sturkenboom plaatsvindt voordat het onderzoek naar het plan Sturkenboom gereed is. Spreker zou het prettig vinden om ook die informatie bij de hoorzitting te kunnen betrekken.

De heer NENTJES kan niet inschatten of die informatie wat toevoegt aan de hoorzitting. Dat zou het geval kunnen zijn en dan is daar niets op tegen. De intentie was om de hoorzitting voor de raadsvergadering van 22 april a.s. te houden, zodat dan eventueel een motie kan worden ingediend. Hij wil wel snelheid in het proces houden. Mogelijk kan er een extra raadsvergadering worden belegd.

De heer BAKKER wil ook snelheid betrachten. Hij wil de discussie met de heer Sturkenboom door een delegatie van de raad laten voeren. Hetzij met deze commissie of met een andere commissie. Als dan een raadsbesluit nodig is kan altijd een extra raadsvergadering worden belegd. Het zou hem wel wat waard zijn om ook over de informatie van het onderzoek te kunnen beschikken in een gesprek met de heer Sturkenboom.

De heer VAN DAALEN staat achter het idee van de heer Nentjes. Hij pleit voor snelheid. Hij heeft niet de behoefte al voor die tijd over de informatie van het collegeonderzoek te beschikken. De heer HAAGSMA wil niet blind achter het plan Sturkenboom aanlopen. Spreker wil echter ook niet blind achter het PvA aanlopen.

De heer HAAGSMA vindt dat een heel vrije vertaling van zijn woorden. Ook hij wil niet blind achter het PvA aanlopen. Dat weet de heer Van Daalen ook wel.

Mevrouw BOUWMEESTER ondersteunt het voorstel voor een hoorzitting, maar vindt het wel verstandig te beschikken over de informatie uit het onderzoek.

De VOORZITTER constateert dat de meerderheid van de commissie op korte termijn met de heer Sturkenboom wil spreken. De heer Bakker wil eerst het onderzoek afwachten. Dat willen de andere leden ook, mits dat niet te lang gaat duren. Dat is dan een vraag aan het college. Op welke termijn komt het rapport naar buiten.

De heer NENTJES wijst erop dat de agenda van de heer Sturkenboom mede bepaalt wanneer de hoorzitting kan plaats vinden.

Wethouder de heer RITSEMA zegt over de opmerking dat een deel van het geld, dat door de minister is bestemd voor de spoedeisende hulp in Emmeloord, naar Lelystad zou zijn gegaan. Spreker stelt dat dit absoluut niet het geval is. Er is geld beschikbaar gesteld voor acute zorg. Dat is geoormerkt geld. Het wordt pas uitgekeerd bij de eindverantwoording. Het kan dus niet in algemene zin worden besteed voor uitvoering van het PvA. Er gaat daarom geen geld naar Lelystad.

In de stukken die op 5 februari jl. in de raad zijn besproken is een conclusie getrokken. Op grond van de huidige stand van zaken en de wijze waarop wordt omgegaan met de implementatie van het PvA en de onzekerheden die dat geeft voor het langetermijnhuisvestingsplan, kan het college nog niet instemmen met dat plan. Dat is schriftelijk gemeld aan de RvB en de RvT. Dat betekent ook dat het college in de gesprekken met de RvT heeft gemeld, dat in het verlengde van die conclusies, besproken in de vergadering van 5 februari, eerst advies is gevraagd aan een extern adviseur. De RvT kan pas een antwoord van het college verwachten als alle informatie op tafel ligt.

Dat zijn de onderwerpen in het overleg met de RvT. Er is twee keer door het college met de RvT gesproken. Eenmaal is er een overleg geweest, waarbij ook de portefeuillehouder van Lelystad en de gedeputeerde aanwezig waren. In die overleggen wordt de lijn, die het college volgt, besproken. De andere partners hebben alle begrip voor de opstelling van het college. Dat heeft spreker in de commissie van maart gemeld. De partners zullen de uitkomsten van het onderzoek met een open mind tegemoet treden. De conclusies zullen niet op voorhand worden afgewezen.

Spreker begrijpt de emoties. Ook het college bestaat uit mensen met gevoelens over de gang van zaken rond het ziekenhuis. De heer Nentjes heeft goed verwoord dat de realiteit, waarin aan die gevoelens uiting kan worden gegeven – het college stelt dat bij gelegenheid bij de andere partners nadrukkelijk aan de orde – is, dat de gemeente formeel gezien niets heeft in te brengen. Het ziekenhuis is autonoom met een eigen bevoegd gezag. Dat neemt niet weg, dat partners open staan voor de positie van de gemeente en voor de gevoelens die door het college aan de orde worden gesteld. Het college is bezig op grond van die lijn openingen te bewerkstelligen, die het onderste uit de kan op tafel kunnen brengen. Daar gaat het dit college om. Binnen de mogelijkheden die er zijn. Een hard criterium zijn de financiële mogelijkheden.

Spreker hoopt dat de raad begrip heeft als het college nog niets meedeelt over het overleg met de BNG. Het betreft een heikele kwestie over de formeel-juridische positie met betrekking tot het kortgeldkrediet. Het overleg is gaande en hij wil nu geen uitspraken doen over details.

De opdracht die het college aan de externe adviseur heeft verstrekt, heeft betrekking op het PVA. Welke ruimte zit daar in voor een zo optimaal mogelijke uitvoering? Welke synergie-effecten zijn te bereiken als zaken in gang wordt gezet, die vervolgens aan elkaar worden gekoppeld? Welke positieve effecten zijn dan te bereiken? Zeker als het gaat om de acute zorg. Met betrekking tot het plan Sturkenboom is gevraagd aan te geven hoe dat plan eruit ziet. Welke knelpunten zijn er om dit plan überhaupt gerealiseerd te krijgen? In deze memo is aangegeven dat de externe adviseur deze knelpunten ook zal bespreken met de heer Sturkenboom. Daarover zijn al afspraken gemaakt. De knelpunten moeten worden opgelost, anders kan er niet verder over dat plan worden gesproken.

Spreker adviseert de raad een hoorzitting te houden met de heer Sturkenboom, als de resultaten van het onderzoek bekend zijn. Dan kan veel zinniger met de heer Sturkenboom worden gesproken. Procedureel is dat ook correcter. In het dualisme is het college nadrukkelijk bezig met besturen. Het is dan ook goed dat de commissie de resultaten van dat bestuur afwacht en daarna met die resultaten aan de slag gaat.

Het college heeft de exploitatiecijfers van het ziekenhuis van januari en februari 2004 gezien en ontvangen. Dat waren geen rode cijfers, maar nadrukkelijk zwarte cijfers.

De heer DEKKER interrumpeert en zegt dat iedereen elkaar wel wat wijs kan maken. Het gaat over miljoenen woorden. Er is geen duidelijkheid. Spreker heeft nog nooit een bus zien rijden, zonder mensen erin, die winst maakt. Mogelijk kan dat wel in een ziekenhuis. Dat wordt echter compleet ontmanteld. Hij gelooft deze RvB niet. De heer Brinkman is een militaire dictator, waar het college te licht voor is.

Wethouder de heer RITSEMA heeft geantwoord op de vraag van mevrouw Bouwmeester en aangegeven waarop dat is gebaseerd. De opmerkingen van de heer Dekker legt hij naast zich neer. Het college beschikt ver de werkbegroting. Als het college dit soort cijfers niet meer kan geloven, dan kan beter worden gestopt met besturen. Spreker gelooft dat als deze cijfers worden aangeleverd, ook aan het ministerie van VWS en naar de BNG, deze cijfers betrouwbaar zijn.

De heer DEKKER zegt dat er al zoveel is gemanipuleerd. Dit kan er ook nog wel bij. Hij blijft bij wat hij heeft gezegd.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat op 6 april a.s. overleg wordt gevoerd met de externe adviseur. Dan wordt een vervolgplanning gemaakt voor de definitieve resultaten. Spreker zal deze planningsafspraken aan de commissie doen toekomen.

De VOORZITTER vraagt de fracties welke vragen nog niet zijn beantwoord.

De heer REIJENGA heeft gevraagd naar de stand van zaken bij de vijf punten die de raadsvergadering van 5 februari jl. zijn besproken. Wat is daarmee gebeurd?

De heer BAKKER heeft nog gevraagd naar de onderwerpen die met het Platform worden besproken.

De heer NENTJES heeft nog iets gevraagd over de EUR 10 miljoen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het ziekenhuis een aanvraag voor een lening heeft herhaald. Het college heeft hetzelfde standpunt en is niet voornemens nieuwe garanties te verstrekken. Met het Platform worden dezelfde onderwerpen besproken, die ook met de RvT worden besproken. Dat gaat om de vraag welke weg moet worden gevolgd en hoe wordt het doel bereikt.

Over het doel bestaat geen verschil van mening. Het gaat om een goede ziekenhuisvoorziening in de gemeente. De eerste prioriteit is het herstel van de acute en spoedeisende hulpverlening. De middelen om dat doel te bereiken worden besproken.

De vijf punten van de heer Reijenga heeft hij niet exact voor ogen. Het ging over de kredieten, het plan Sturkenboom, het PvA en het langetermijnhuisvestingsplan en topmanagement als opvolger van de heer Brinkman.

De RvT heeft een definitieve RvB benoemd als opvolger van de huidige interim RvB. De nieuwe RvB zal op 19 april aantreden. De heer Brinkman zal de nieuwe RvB tot 1 mei 2004 inwerken en daarna neemt hij definitief afscheid.

De heer REIJENGA vraagt of er al contacten zijn geweest met de nieuwe RvB.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er nog geen overleg is geweest. Men wil wachten tot de RvB officieel is aangetreden.

De VOORZITTER geeft de inspreker gelegenheid te reageren.

Mevrouw TERLUIN hoort dat de meeste partijen het ziekenhuis willen behouden. Zij heeft een vraag aan de wethouder. Die vertelt dat de gemeente geen invloed heeft, maar hij maakt zich wel druk om de EUR 2,4 miljoen. Die is al wel uitgegeven. Hoe kan anders de heer Nawijn de minister op het matje roepen?

De VOORZITTER zegt dat de wethouder feitelijke informatie heeft verstrekt over dat bedrag. Daar twijfelt niemand aan. Het is ook na te gaan bij het ministerie.

Mevrouw TERLUIN houdt haar twijfels. Over de nieuwe RvB is zij bang dat ook deze weer Haas heet. Dat kan haast niet anders als je door de heer Brinkman wordt ingewerkt. Haar vertrouwen is weg. Overall wordt iedereen belazerd. In het gezicht zegt men andere dingen dan achter je rug. Daar wordt zij heel boos over.

De heer NENTJES is blij dat iedereen voor behoud van het ziekenhuis pleit. Hij gaat ervan uit dat het college daar ook hard aan werkt. Hij vraagt of het mogelijk is om alle mensen die gedupeerd zijn, de zieke personeelsleden die thuiszitten, allemaal een bloemetje te sturen met de boodschap dat het college zich hard maakt voor behoud van het ziekenhuis.

In tweede termijn zegt de heer NENTJES op het advies van de wethouder om met de hoorzitting te wachten tot het onderzoeksrapport op tafel ligt, dat er geen misverstand bestaat over de beleidsuitvoering die bij het college ligt en de beleidsbepaling die bij de raad ligt. Als de raad meent nader te willen worden geïnformeerd dan gaat het om informatie. Als de raad meent dat op korte termijn te moeten doen, dan moet de raad dat gewoon doen.

Mevrouw BOUWMEESTER is het eens met de heer Nentjes dat er op korte termijn informatie moet worden verstrekt in een hoorzitting. Zij blijft wel van mening dat de heer Sturkenboom zijn plan beter moet uitwerken.

De heer VAN DAALLEN wil graag zo snel mogelijk met de heer Sturkenboom overleggen. Het onderzoeksrapport komt wel. Hij heeft de werkbegroting van het ziekenhuis ontvangen. Hij constateert dat de uitgaven 27% lager zijn dan het budget. Daar komt hij niet mee weg bij zijn baas.

De heer DEKKER is het met de heer Nentjes eens dat snelheid is geboden. Van snelheid is tot nu toe geen sprake. Het lijkt nu op een 30-kmzone.

De heer BAKKER vindt het verstandig soms een omweg te maken om toch snel ergens te komen. Een opstopping is beter te vermijden. Het lijkt hem verstandig eerst alle informatie op tafel te hebben en dan het beleid in volle breedte te bespreken. Hij wil graag het rapport van het college afwachten. Mocht dat tot uitstel van een maand leiden dan is hij het met de heer Nentjes eens om toch nog deze maand een hoorzitting te houden.

De heer VAN DAALLEN vraagt wat het standpunt van de fractie van PvdA/GroenLinks is.

De heer DEKKER wil over het ziekenhuis geen politieke discussie hebben. Iedereen is het eens over het doel. Hij vraagt of hij een andere opvatting mag hebben over de weg waarlangs dat doel moet worden bereikt. Binnen zijn fractie kan dat. De heer Bakker is fractiewoordvoerder. De heer Dekker neemt een minderheidsstandpunt in.

De heer REIJENGA steunt de heer Nentjes. De raad kan zelfstandig hoorzittingen houden om informatie in te winnen. De hoorzitting moet voor 22 april a.s. worden gehouden. Dan moet er duidelijkheid komen. Het college moet ook snel werken. Er zijn al statements naar buiten gekomen en spreker verwacht dat het niet meer zo lang zal duren. Hij wil het college tot spoed aanmanen. Het kan langs de koninklijke weg en anders gewoon langs de simpele weg.

Ook vindt spreker het nodig dat de heer Sturkenboom zijn plan verder onderbouwt. Daarvoor heeft hij cijfers van het ziekenhuis nodig.

Over de cijfers van het ziekenhuis is hem bekend dat de accountant van het ziekenhuis nog geen goedkeuring wil geven aan de jaarcijfers 2002 van het ziekenhuis, gelet op de instabiele situatie en de schuldpositie. Hij vraagt een reactie van het college.

Het is van belang dat de raad de juiste cijfers krijgt.

Het college heeft een sterk punt als het de RvT vraagt duidelijk met de bevolking te communiceren. De raad wil nu met de heer Sturkenboom praten. Spreker stelt voor om ook met de RvT te gaan praten. De RvT gaat ook in Urk in gesprek. Waarom kan dat niet ook in de Noordoostpolder?

Ook pleit spreker ervoor dat het college op de Pluspagina bekend maakt welke acties zijn ontplooid voor behoud van het ziekenhuis. Inspreker de heer Nentjes heeft de heer Balkenende geciteerd. Spreker is het volstrekt met de heer Nentjes eens. Heel Nederland, de Tweede Kamer is voor behoud van het ziekenhuis. Het gebeurt echter niet, omdat de stichting zo autonoom is, dat bijna niemand kan ingrijpen. Alleen de minister kan dat, maar die doet dat nog steeds niet. Spreker staat met lege handen.

Spreker stelt voor om ook de RvT voor de hoorzitting uit te nodigen.

De heer HAAGSMA ziet dat het college afhankelijk is van de informatie van de RvT van het ziekenhuis. Dat geldt ook voor de cijfers. Hij zou graag de cijfers gepubliceerd zien. Dan kan iedereen zich over de cijfers buigen. Het zijn niet de cijfers van het college, maar van de RvT.

Spreker onderstreept dat het college zelf de regie in handen houdt. Laat zien wat je doet. Het idee van de heer Reijenga om daar de Pluspagina voor te gebruiken vindt hij uitstekend.

Hij pleit nogmaals voor een hoorzitting na 16 april a.s. als de heer Sturkenboom bij het ministerie is geweest. Spreker ziet geen reden om lang te wachten op het onderzoeksrapport van het college. Ook de commissie kan de heer Sturkenboom goed bevragen naar de merites van zijn plan. De PU blijft wel op een tweesporenbeleid. Het plan Sturkenboom moet worden onderzocht, maar voorlopig moet het PvA optimaal worden aangepakt.

Fracties zeggen dat haast is geboden, maar zodra er een keus is gemaakt tussen plan Sturkenboom en PvA, wat kan er dan worden gedaan met die haast? Wat gebeurt er als de raad het plan Sturkenboom omarmt? Dan is nog steeds de steun van de Tweede Kamer nodig.

De heer NENTJES wil steeds met behulp van druppels de steen op den duur uithollen. Dan moet er geen sprake zijn van vertragingen.

De heer HAAGSMA zegt dat niemand het plan Sturkenboom onbespreekbaar acht.

De heer NENTJES wil snel blijven druppelen, maar ook de openbaarheid zoeken. Het zijn middelen om het doel te bereiken.

De VOORZITTER constateert dat de commissie zo snel mogelijk met de heer Sturkenboom wil spreken. Ook wil de commissie graag de uitkomsten van het onderzoek vernemen. De meerderheid wil voor 22 april a.s. een hoorzitting.

De heer NENTJES zegt dat er al conclusies uit het onderzoek naar buiten zijn gekomen. De rest wil hij gewoon afwachten. Als dat snel komt is dat uitstekend. Zo niet, dan is er ook geen vuiltje aan de lucht.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat de RvT nadrukkelijk om betere communicatie is verzocht. Daarom heeft het college dat ook in de memo gezet. Het college heeft bij de RvT aangedrongen om feiten en cijfers naar buiten te brengen. Iedereen moet weten wat er in het ziekenhuis gebeurt.

De cijfers, maar ook de patiëntenstromen. Kortom, het college heeft de RvT verzocht openheid van zaken te geven. In de periode van het interim-management is niet of onvoldoende gecommuniceerd. Spreker wil geen discussie over de heer Sturkenboom. Deze komt met een bedrijfsplan. Dan zal hij ook zijn eigen exploitatievoorstellen cijfermatig moeten onderbouwen. Dat wordt pas anders als er wordt onderhandeld over een bod. Dan moeten er cijfers op tafel komen. De heer Sturkenboom heeft naar de mening van spreker geen cijfers nodig om zijn eigen businessplan te onderbouwen. Haastige spoed is zelden goed. De eindrapportage van het onderzoek moet deugdelijk zijn. Het zal ook aan de RvT worden voorgelegd. Het college wil dan zelf zekerheid over de betrouwbaarheid. Daar past geen haast bij. Tenminste niet altijd. Het college wil wel snelheid betrachten. De cijfers zijn nu in openbaarheid besproken. De commissie kan ervan uit gaan dat de cijfers openbaar zijn.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie op korte termijn een hoorzitting wil houden met de heer Sturkenboom. Na 16 april en voor 22 april a.s. De commissie wil de onderbouwing van zijn plan zien. Als de eindrapportage van het onderzoek nog niet beschikbaar is, vormt dat geen echt probleem. Dan wordt daaraan apart aandacht besteed. Verdere acties hangen af van de informatie die beschikbaar komt. Ook de RvT zal voor de hoorzitting worden uitgenodigd. Hij sluit de bespreking af en dankt de insprekers voor de bijdragen.

7. Sluiting

De VOORZITTER wijst nog op de map die de inspreker heeft overhandigd. Deze bevat 900 handtekeningen.

De BURGEMEESTER meldt nog dat de brandweercommandant een andere functie heeft aanvaard bij een bureau voor interim-management voor de brandweer. Via dat bureau wordt hij voor 900 uur ingehuurd voor taken die hij nu ook al verricht voor de brandweer.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 mei 2004

De griffier,

De voorzitter,