

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 10 mei 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), A. van Daalen (VVD), M. Dekker (PvdA/GroenLinks, komt later), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) leden van de commissie

VOORZITTER: de heer L.G. Voorberg  
Commissiegriffier: de heer W.K. Vaartjes  
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer J.A. Ritsema  
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw H. de Jong, eenheidsmanager Financiën en de heer Meertens, inkoopcoördinator.

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

## **2. Vaststelling agenda**

De VOORZITTER deelt mee dat agendapunt 2, het Sociaal Jaarverslag, niet vanavond wordt besproken. Het Seniorenconvent heeft ooit besloten, dat dit jaarverslag in de Verantwoordingsraad wordt besproken. De commissie stemt in met deze gang van zaken.

De heer BAKKER merkt op, dat het Seniorenconvent ook heeft geadviseerd om op een rij te zetten welke rol de raad en het college spelen in verschillende stichtingen. Dat overzicht zou te zijner tijd in deze commissie worden gepresenteerd. Nu ligt er een verzoek om deel te nemen in de stichting Sportverkiezing Flevoland. Spreker vraagt wanneer dat overzicht wordt gepresenteerd en wil dat verzoek hierbij betrekken.

De VOORZITTER zegt toe dit met de griffie te zullen bekijken. Dit zal in het Seniorenconvent aan de orde komen.

Mevrouw BOUWMEESTER mist het punt Ziekenhuis op de agenda

De VOORZITTER constateert, dat er na de recente raadsvergadering, waar uitgebreid over het ziekenhuis is gesproken, geen nieuwe mededelingen zijn te doen. Ook bij de commissie bestaat geen behoefte vanavond over het ziekenhuis te spreken.

## **3. Verslag van de vergadering van 5 april 2004.**

Op bladzijde 6 is de naam van de heer Mintjes verwisseld met de naam van commissielid Nentjes.

Op pagina 7 wordt het woord 'zonnetje' vervangen door 'zoontje'

De notulen van de vergadering van 5 april 2004 worden met in achtneming van de wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van de notulen.

## **4. Spreekrecht**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **5. Vragenuurtje**

De heer BAKKER heeft in de pers vernomen, dat de provincie eigenaren van vaartuigen heeft gesommeerd deze uit het water te verwijderen. In datzelfde persartikel wordt erop gewezen, dat hiervoor wel een regeling kan worden getroffen in de Algemene Plaatselijke Verordening. Spreker vraagt het college of dit van plan is een artikel in de APV hierover op te nemen. Zijn fractie zou daarvan geen tegenstander zijn.

De heer REIJENGA heeft een vraag betreffende het protocol Afsluiting van wegen. In het protocol zijn regels opgenomen voor de communicatie met belanghebbenden bij de afsluiting van wegen in verband met werkzaamheden. Het verbaast spreker, dat er nu toch weer een brief ligt van de Ondernemersvereniging uit Emmeloord, waarin wordt geklaagd over de gebrekkige communicatie bij de recente werkzaamheden in het centrum.

In de tweede plaats vraagt spreker, of het college de gevolgen van de nieuwe nota Ruimte van het ministerie voor bijvoorbeeld de Toekomstvisie 2030 in kaart gaat brengen. Bespreken wijst erop dat het Randmeer niet meer wordt genoemd in deze nota. Hij heeft begrepen dat grote bedrijven een lobby zijn gestart om het Randmeer weer in de nota vermeld te krijgen. Hij vraagt of het college hiervan op de hoogte is.

De heer VAN DAALEN spreekt zijn waardering uit voor de waardige wijze, waarop de Dodenherdenking werd georganiseerd.

De heer NENTJES vraagt wanneer er antwoorden komen op de verschillende vragen die in de afgelopen tijd zijn gesteld over de positie van de Stadswachten.

De VOORZITTER deelt mee dat in de vergadering van juni over de Stadswachten zal worden gesproken.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt dat haar fractie het een gemiste kans vindt, dat het college op de laatste Pluspagina uitgebreid het standpunt van het college en van de collegepartijen over het ziekenhuis heeft weergegeven, maar niet heeft vermeld dat oppositiepartijen daar een andere mening over hebben verwoord.

In de tweede plaats wil zij graag weten hoe het college of de griffie heeft gereageerd op de brief, die is binnengekomen over het wetsvoorstel inzake de gekozen burgemeester. Haar fractie is een voorstander van een direct gekozen burgemeester.

Wethouder de heer RITSEMA zegt in de richting van de heer Reijenga, dat naar zijn beleving zeer zorgvuldig en zeker zeer vroegtijdig is gecommuniceerd over de werkzaamheden in het centrum. In december 2003 is in een overleg met vertegenwoordigers van de ondernemersvereniging meegedeeld dat de werkzaamheden in april 2004 zouden gaan plaatsvinden. Het college begrijpt dan ook niet, waarop de kritische geluiden van de ondernemers zijn gebaseerd. Desgevraagd geeft spreker aan, dat niet alle ondernemers persoonlijk zijn aangeschreven. Het college heeft daarop vertrouwd, dat de mededeling over de werkzaamheden in het overleg met vertegenwoordigers van de ondernemers voldoende was. De deelnemers aan dat overleg zouden deze mededelingen doorgeven aan hun achterban. Dat is kennelijk niet voldoende gebeurd. Hij neemt dat mee als leerpunt voor een volgende situatie. Het protocol schrijft dat ook voor. In deze zin is dat niet gebeurd. Het college meende dit wel vroegtijdig voldoende te hebben gecommuniceerd.

In reactie op de opmerking van mevrouw Bouwmeester over de gemeentelijke Pluspagina, zegt spreker, dat het doel was de bevolking te informeren over de gemeentelijke besluitvorming inzake het ziekenhuis. Dat is gepubliceerd. Het ging om de besluiten die door het gemeentebestuur zijn genomen. Het ging niet om de weergave van meerderheids- en minderheidsstandpunten uit de raad.

De heer REIJENGA geeft aan dat de informatie op de Pluspagina geen verantwoordelijkheid van de raad, maar van het college is.

De VOORZITTER geeft eveneens aan, dat deze informatieverstrekking niet onder verantwoordelijkheid van de raad maar van het college valt.

Wethouder de heer Ritsema benadrukt nogmaals, dat het ging om een weergave van de conclusies van de raadsbesluiten.

Mevrouw BOUWMEESTER blijft van mening, dat de bevolking informatie mist over de verschillende standpunten die de partijen innamen.

De heer HAAGSMA wijst erop, dat in het persverslag van de raadsvergadering die standpunten duidelijk naar voren zijn gekomen. Ook zijn alle meningen op de radio verwoord. Daarmee is de bevolking voldoende geïnformeerd. Het college moet alleen de conclusies verwoorden, gebaseerd op de besluiten van de raad.

De heer VAN DAALEN onderstreept, dat het een charmant idee zou zijn geweest als het college kenbaar had gemaakt, dat de besluiten niet door de gehele raad werden gedragen.

De heer HAAGSMA zegt dat het om de besluitvorming gaat. Ook in andere zaken worden niet de meerderheids- en minderheidsstandpunten verwoord op de Pluspagina.

De heer BAKKER zegt, dat deze Pluspagina op uitdrukkelijk verzoek van de commissie is geschreven.

Het ging om voorlichting aan de bevolking over de activiteiten van het gemeentebestuur inzake het ziekenhuis. Dat was een verzoek van de heer Reijenga. Het college heeft dat goed uitgevoerd. Hij kan zich voorstellen, dat in een kadertje de minderheidsstandpunten zouden zijn verwoord. Formeel heeft het college gelijk als het alleen de besluitvorming weergeeft. Als de raad behoefte heeft aan extra communicatie dan zal de raad daarvoor zelf het initiatief moeten nemen.

De heer REIJENGA meent, dat er kan worden afgedongen op de communicatie. Wat hem betreft mogen de verschillende standpunten en opvattingen naar buiten worden gebracht. Het is de vraag of dat voldoende heeft plaatsgevonden, maar dat heeft ook te maken met zijn opvattingen over de taak van de pers. Dat is een heel andere discussie. Deze voorlichting valt onder verantwoordelijkheid van het college.

Mevrouw BOUWMEESTER blijft erbij, dat in deze bijzondere zaak een bijzondere aanpak noodzakelijk was. De informatie over andere standpunten blijft zij missen.

Wethouder de heer Ritsema denkt dat het niet de taak van het college, maar van de media is de verschillende standpunten over het voetlicht te brengen. Het college heeft de lijn en de besluiten van het gemeentebestuur naar buiten gebracht.

De VOORZITTER acht dit punt voldoende besproken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt over de bootjes in de Urkervaart, dat de provincie een officiële aanlegsteiger heeft. Daar gelden regels voor. Buiten die locatie is niets geregeld. Het aantal kleine bootjes neemt echter toe. Dat wordt langzamerhand een belemmering voor de beroepsvaart. Het is daarom goed als de gemeente in samenspraak met de provincie regels gaat opstellen en die vervolgens gaat vastleggen in de APV.

Over de nota Ruimte merkt spreekster op, dat deze nog in de Tweede Kamer moet worden besproken. Op de afdeling is deze nota gelezen en opgemerkt dat het Randmeer daar niet meer in voorkomt. In een overleg met de provincie is dit ook ter sprake gekomen. Zowel de gemeente als de provincie staan open voor suggesties op dit punt, maar bezwaar aantekenen tegen zaken die niet in de nota zijn opgenomen heeft weinig zin. Het college volgt de zaak nauwlettend. Ook als het gaat om de gevolgen voor de Toekomstvisie 2030. Zij wil echter de behandeling in de Tweede Kamer afwachten. Spreekster is niet op de hoogte van een lobby om het Randmeer weer in de nota geplaatst te krijgen.

De brief, waarover mevrouw Bouwmeester sprak, is een oproep waarop iedere partij kan reageren op haar eigen wijze. Het college gaat daarop niet reageren.

De complimenten van de heer Van Daalen over de dodenherdenking zal zij aan de betreffende organisatoren overbrengen.

## **6. Agendapunten**

### **6 1. Programma van eisen Europese aanbesteding accountants**

De heer BAKKER constateert dat het een heel dik pakket is, waar veel werk inzit. De vraag is of dat noodzakelijk is. Gelet op de regelgeving lijkt dat wel het geval. Spreker vraagt of de zaak kan worden opgeknipt, waardoor de Europese regels niet nodig zijn. Is het zinvol daarnaar te kijken?

Op pagina 5 van het preselectiedocument accountantsdiensten worden voorwaarden genoemd, waaraan aanbieders moeten voldoen. Dat lijkt dichtgetimmerd. De vraag is welke kansen er zijn voor accountantskantoren die nog niet zoveel ervaring hebben in gemeentelijke accountancy. Ontstaat hierdoor geen monopoliesituatie?

Op pagina 6 van hetzelfde document wordt onder c. verwezen naar hoofdstuk 5. Dat zou volgens spreker hoofdstuk 6 moeten zijn.

In het programma van eisen wordt op pagina 5 aangegeven dat de gemeente een sparringpartner zoekt. Dat is op zichzelf voorstelbaar, maar de vraag is of dat niet kostenverhogend werkt. Is die kostenverhoging in beeld te brengen?

Bij de rapportages, punt 3.2.2. zou spreker een toevoeging willen doen. De adviezen van de accountant moeten zich bewegen binnen de vastgestelde begroting c.q. de formatie. Een goed advies behoort rekening te houden met de realiteit van de financiële ruimte. Dat moet ook in de eisen worden vastgelegd.

De heer VAN DOMBURG vindt het ook een heel pak aan gegevens. Het lijkt echter een verplichte procedure. Het voorstel beoogt een niet openbare procedure. Van tevoren worden organisaties uitgenodigd een offerte uit te brengen.

De opdracht wordt gegund aan de goedkoopste aanbieder in relatie tot de kwaliteit.

Spreker vraagt zich af of de gemeente niet bij de huidige accountant kan blijven. Daarmee bestaat ervaring.

Op pagina 4 staat dat eenmaal per halfjaar gestructureerd overleg zal plaatsvinden. Dat lijkt hem te mager.

Spreker vraagt waarom voor incidentele zaken een afzonderlijk verzoek moet worden ingediend. (Pagina 3). Valt dat niet mee te nemen in de procedure?

De heer REIJENGA vraagt wat wordt verstaan onder de 'natuurlijke adviesfunctie'. Dat lijkt hem vanzelfsprekend. Hoe wordt dat ingevuld? De raad moet in een overleg kunnen spreken met de accountant, waarin advisering plaatsvindt. Er moet inhoud worden gegeven aan de adviesfuncties.

Mevrouw WONDERGEM ziet dat de benoeming van de accountant niet parallel loopt met de raadsperiode. De raad krijgt toch een grote verantwoordelijkheid toebedeeld. Hoe wordt dit in nieuwe raadsperiodes gestructureerd?

Verder acht zij een halfjaarlijks overleg aan de magere kant.

Er wordt ook gesproken bij 2.2.4. over een rekenkamer en een rekencommissie. Wordt daarmee hetzelfde bedoeld?

De heer NENTJES heeft nadere vragen over het raadsvoorstel. In het duale stelsel zijn de verantwoordelijkheden van raad en college vastgelegd. Het is goed dat het college dit voorstel voor de raad voorbereidt. Er worden echter wel een aantal dingen door het college vastgesteld. Dat gaat een stap te ver.

Mevrouw BOUWMEESTER vraagt of de raad ook invloed heeft op de keuze van de accountant. Deze moet voor de raad gaan werken.

Ook benadrukt zij de leesbaarheid van de stukken. De raad moet kunnen controleren hoe het college beleid uitvoert.

Bij de beantwoording schuiven ook mevrouw De Jong en de heer Meertens aan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zal bij de beantwoording de hulp van enkele ambtenaren inroepen. Deze procedure in het kader van artikel 213a is verplicht. Zij refereert aan de voorlichting hierover. Er zit heel veel werk achter. De vraag of opknippen mogelijk is, zodat de Europese aanbesteding niet nodig is, laat zij aan de ambtenaren over.

Over de voorwaarden voor de aanbieder, zegt spreekster, dat het ontzettend belangrijk is een accountant te hebben die weet hoe een gemeentelijke organisatie in elkaar steekt en weet hoe adviezen inhoudelijk moeten worden opgesteld. Er zijn meerdere accountants in Nederland die dat kunnen. Het is nu al zo, dat nieuwe medewerkers van het accountantsbureau veel werk veroorzaken voor de ambtenaren, die hen geheel moeten inwijden. Spreekster acht de gestelde eisen en voorwaarden zeer terecht. Het is niet overdone.

Een accountant die als sparringpartner kan fungeren is belangrijk voor de kwaliteit van de adviezen. In hoeverre dat kostenverhogend werkt is niet aan te geven. Als de accountant kan aangeven hoe de gemeente bepaalde zaken het best aan kan pakken, zou dat juist kostenverlagend moeten werken.

De adviezen moeten juist niet binnen de vastgestelde begroting en formatie passen. De raad bepaalt wat het college moet doen. Het college voert dat uit volgens het besluit Begroting en Verantwoording en de accountant controleert dat. Als de accountant op de door de heer Bakker voorgestelde wijze gaat adviseren, gaat de accountant op de stoel van de raad zitten. Dat zou de raad niet moeten willen. De raad moet beleidsvrijheid houden. Anders zou de accountant adviezen geven met een prijskaartje en dat zou niet moeten gebeuren.

Het is juist niet de bedoeling van artikel 213a om de zaak te laten zoals het nu was.

Over het halfjaarlijkse gestructureerde overleg, merkt spreekster op dat de accountantsmedewerkers regelmatig in huis zijn. Dan wordt op de werkvloer veel overlegd.

De accountant tekent voor de zaken die worden genoemd in de offerte. Incidentele zaken zitten niet in de offerte. Dat gaat extra geld kosten. Tenzij de inkoopcoördinator de zaken van tevoren slim kan regelen. Dat moet de heer Meertens, die pas in dienst is getreden, bekijken.

Op 3 juni a.s. is er een afspraak voor een overleg van de commissie en de accountant. Daarvoor kan de commissie zelf zaken agenderen. Ook kaderstellende zaken voor de accountant kunnen dan worden besproken.

De benoemingstermijn geldt voor drie jaar. Er zijn mogelijkheden om dat twee keer met een jaar te verlengen. Daarmee ontstaat de mogelijkheid om de termijn parallel te laten lopen met een raadsperiode.

In paragraaf 2.4.4. worden gremia genoemd, waarvan gebruik kan worden gemaakt. Dat kan de Rekenkamer zijn, maar ook een rekenkamercommissie of een rekeningencommissie. Dat hangt af van hoe de betreffende gemeente dat heeft geregeld.

Spreekster zal het voorstel nog eens aandachtig doorlezen om te bezien of er zaken instaan, waarmee het college op de stoel van de raad gaat zitten. Dan wordt dat aangepast. Het is geenszins de bedoeling om op de stoel van de raad te gaan zitten. Zij vraagt de heer Nentjes aan te geven welke besluiten dat zijn.

De heer NENTJES heeft het college geprezen vanwege deze voorbereiding. Er staat echter een paar keer in het voorstel, dat het college zaken vaststelt en dat is formeel niet helemaal juist. Dat het college intern zaken vaststelt, klopt wel, maar de raad moet het uiteindelijke besluit nemen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zal het stuk er nog eens op nalezen. Verder merkt zij op dat de raad uiteindelijk de keuze maakt en besluit met welke accountant een overeenkomst wordt gesloten.

Mevrouw DE JONG zegt dat erover is gedacht het traject op te knippen om een Europese aanbesteding te vermijden. Het onvermijdelijke gevolg is dat om de twee jaar een nieuwe accountant moet worden benoemd. Dat is een onwenselijke situatie. Het is van belang een goed ingewerkte sparringpartner te hebben, die goed kan adviseren, omdat hij zich goed in de organisatie heeft ingewerkt. Door de termijn van drie tot vijf jaar is dat beter gegarandeerd.

De verwijzing naar hoofdstuk 5 in het preselectiedocument is waarschijnlijk inderdaad een verkeerde, voorzover zij dat met een snelle blik heeft gezien. Dat zal worden uitgezocht en eventueel aangepast.

De gemeente werkt al jaren met dezelfde accountant. Het is goed om op enig moment weer eens een bewuste keuze te maken voor een accountant. De raad heeft nu de keuze en de bevoegdheid. Het zou best kunnen zijn dat dezelfde accountant weer wordt gekozen, maar het is goed om daar eens bewust naar te kijken en een keuze te maken of te heroverwegen

De heer VAN DOMBURG vraagt of bij deze aanbesteding niet de verplichting bestaat dat een andere accountant met een economisch betere offerte, maar minder bekwaamheid op het terrein van gemeentelijke financiën, moet worden gekozen. Dat vindt hij jammerlijk.

Mevrouw DE JONG erkent dat deze kans bestaat, maar wijst erop dat er een nadrukkelijke relatie met de kwaliteit is gelegd. Er wordt niet alleen naar de prijs gekeken. Desgevraagd merkt zij op dat de raad de zaak zelf in de hand heeft.

De accountant komt tweemaal per jaar in huis. Dat is gebruikelijk in de accountancy. In het najaar worden de werkprocessen bekeken en in het voorjaar wordt de jaarrekening gecontroleerd. In die perioden zijn twee accountants intensief aanwezig. Na die perioden zou het overleg moeten plaatsvinden. Dat zijn natuurlijke momenten voor overleg. Dan kan over specifieke adviezen worden overlegd tussen de raadscommissie en de accountant. Alleen bij heel specialistische problemen zou er een extra advies kunnen worden gevraagd.

De heer REIJENGA lijkt tweemaal een overleg minimaal noodzakelijk. Ook hij erkent dat wel naar de kosten moet worden gekeken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vraagt of meer overleg nuttig is in relatie tot de kosten. Tweemaal per jaar zijn de accountants een periode in huis. Het is logisch om aansluitend daaraan een overleg te plannen.

Mevrouw DE JONG zegt dat incidentele zaken niet van tevoren te voorspellen zijn. Dan kan dus ook niet aan de accountant worden gevraagd dit in de offerte op te nemen. Daarover komen derhalve aparte prijsafspraken.

De natuurlijke adviesfunctie hoort bij de accountancy. Het is goed dat apart aan te stippen. Dat extra mag worden verwacht. Daar wordt ook voor betaald. Zij bepleit het handhaven van de formulering.

Spreekster acht het onvermijdelijk dat er een bepaald jargon wordt gehanteerd. Natuurlijk moet op de leesbaarheid worden gelet, maar er zal altijd enige uitleg nodig zijn. Uitgebreide omschrijvingen leiden weer tot heel lange brieven. Een brief met een mondelinge toelichting lijkt daarom de meest aangewezen weg.

De heer MEERTENS merkt op dat accountancy onder de richtlijn Levering van de Europese aanbestedingsregels valt. Als de bedragen hoger zijn dan € 230.000,00 gelden de Europese aanbestedingsregels. Dat kost eenmaal veel werk. Dan ligt er wel een contract voor drie tot vijf jaar.

In tweede termijn merkt de heer BAKKER op, dat er terecht kwaliteitseisen worden gesteld. De accountant is zelf verantwoordelijk voor de opleiding van de medewerkers. Maar als alle gemeenten dit soort eisen aan de accountantsbureaus stelt is het eigenlijk uitgesloten dat een nieuwe aanbieder op de markt verschijnt. Hij acht dit wel een knelpunt. Ook in de accountancy zijn fusies aan de orde van de dag. Dat kan ertoe leiden dat er straks nog maar enkele aanbieders zijn, doordat de vragende partijen de zaak hebben dichtgetimmerd. Dat zou zelfs tot activiteit van de NMA kunnen leiden. Er moet wel een kans blijven voor concurrentie.

De heer VAN DAALLEN meent dat de gemeente alleen op de kwaliteit moet letten. Daarom zijn de eisen terecht. Als een accountantsbureau die kwaliteit niet kan bieden, heeft het pech gehad en moet het zich op een andere markt richten.

De heer BAKKER vindt het terecht dat kwaliteitseisen aan de medewerkers van een accountantsbureau worden gesteld. Hij acht het een stap te ver gaan als die eisen ook aan de organisatie worden gesteld. Hij pleit ervoor dat in de eisen aan te passen. De eisen moeten wel worden gesteld aan de medewerkers van een accountantsbureau, maar niet aan de organisatie als zodanig. Een nieuwe organisatie kan op dit terrein ervaren medewerkers aantrekken, maar maakt geen kans als nieuwe aanbieder.

De heer HAAGSMA constateert dat de heer Bakker vreest voor een monopoliepositie van een accountantsbureau. Dat zal echter nog moeten blijken. De gemeente moet de eisen niet verlagen. Hij kent de vijver niet, waarin door de gemeenten wordt gevist.

De VOORZITTER wijst erop dat kleine accountantskantoren de mogelijkheid hebben een combinatie-offerte aan te bieden. Die mogelijkheid staat in de documenten genoemd.

Mevrouw DE JONG moet er niet aan denken te maken te hebben met een accountant die niet weet in welke markt hij bezig is. De medewerkers kunnen dan wel ervaring hebben, maar na de controle vinden vaak zeer specifieke discussies plaats over de adviezen. Het lijkt haar niet wenselijk daarover te spreken met een accountant, die amper weet waar het over gaat.

De heer BAKKER benadrukt nogmaals dat ook hij groot belang hecht aan de ervaring van de medewerkers van het accountantsbureau. Hij wil die eis echter niet zonder meer toepassen op de organisatie als zodanig.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat accountantsbureaus belang hechten aan de naam die zij op een bepaald terrein hebben opgebouwd. Zij denkt dat er ook geen nieuwe aanbieders komen.

De VOORZITTER vraagt de commissie of er steun is voor de opmerkingen van de heer Bakker.

De heer NENTJES acht het gevaarlijk terrein om dit criterium te laten vallen.

De VOORZITTER bemerkt dat ook de andere commissieleden de opmerkingen van de heer Bakker niet ondersteunen.

De heer REIJENGA vraagt of het nodig is het partnerschap apart te omschrijven. De accountant moet onafhankelijk, onpartijdig en kritisch zijn. Dat hoort bij zijn kwaliteit. Maar het partnerschap mag niet ten koste gaan van onafhankelijkheid. Waarom wordt het dan toch zo zwaar aangezet?

Mevrouw DE JONG wijst erop dat gebruik is gemaakt van ervaringen van andere gemeenten die dit traject al hebben gevolgd. Er is in de werkgroep wel over gesproken of dit voor Noordoostpolder ook van belang was. Zo is het hierin terecht gekomen. Als het niet wordt opgenomen, zou je dan de accountant die meedenkt niet gaan missen?

De heer REIJENGA ziet een conflict tussen partnerschap en onpartijdigheid en onafhankelijkheid. De accountant moet kritisch blijven. Bij meedenken ontstaat al snel een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat strijdt met elkaar.

De VOORZITTER wijst erop dat meedenken en onafhankelijkheid in de accountancy gebruikelijke fenomenen zijn.

De heer HAAGSMA zegt dat het staat verwoord dat de accountant onafhankelijk moet zijn.

De heer REIJENGA zegt dat er een spanningsveld blijft bestaan. De term partnerschap suggereert gezamenlijke verantwoordelijkheid. En die term staat wel in het betreffende kopje. Hij gaat ermee akkoord als die term wordt vervangen door sparringpartner.

Mevrouw WONDERGEM hoopt wel dat er een accountant wordt gekozen waarop de raad kan bouwen. De controle moet kunnen worden vertrouwd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat de controle steekproefsgewijs wordt uitgevoerd. Anders wordt het heel duur. Het gaat erom dat de gemeentelijke werkprocessen in orde zijn. Ook daarnaar wordt gekeken. Op dat terrein is de accountant ook een sparringpartner.

De heer NENTJES wijst erop dat er een rekeningcommissie is, een rekenkamercommissie en een rekenkamer. Dit in antwoord op de vraag van de heer Van Domburg. Commissie I is de rekeningcommissie. De rekenkamer moet nog worden opgericht. De rekeningcommissie controleert de jaarrekening in totaliteit. De rekenkamercommissie onderzoekt specifieke onderdelen.

De VOORZITTER constateert dat de commissie akkoord gaat met het voorstel.

## 6.2. Sociaal jaarverslag 2003.

Dit agendapunt is van de agenda afgehaald.

## 7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 juni 2004

De griffier,

De voorzitter,