

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 11 augustus 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) en P.M.S. Vermeulen (D66), leden van de commissie

|               |                                                         |
|---------------|---------------------------------------------------------|
| Voorzitter:   | de heer L.G. Voorberg                                   |
| Griffier:     | de heer J.M. Even                                       |
| Burgemeester: | de heer mr. W.L.F.C. ridder van Rappard                 |
| Wethouders:   | mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema |

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat de heer Dekker met bericht van verhindering afwezig is. De heer Vaartjes, commissiegriffier, is vanavond nog afwezig, maar hij is wel weer begonnen met zijn werkzaamheden.

De heer EVEN deelt mee dat er op 16 september a.s. een extra commissievergadering wordt gehouden over veiligheid en handhaving. De stukken daarover worden deze week in het college besproken. Het college wil een brede discussie over deze onderwerpen. Daarom is gekozen voor een extra vergadering. Op de eerstkomende vergadering zullen ook de commissaris van politie en de officier van Justitie aanwezig zijn bij de bespreking van agendapunten over openbare orde.

De VOORZITTER zegt verder dat er vanavond een proef wordt genomen met een nieuw communicatiesysteem.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 19 juni 2003**

De heer NENTJES ziet zijn naam wel bij de aanwezigen staan, terwijl hij verderop afwezig wordt gemeld. Hij was afwezig.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen vastgesteld.

De heer HAAGSMA vraagt naar de notulen van de vergadering van 10 juni 2003.

De VOORZITTER deelt mee dat de geluidsapparatuur toen niet heeft gefunctioneerd, waardoor er geen verslag kon worden gemaakt. De toen besproken zaken zijn wel in de raadsvergadering behandeld en daardoor geautoriseerd.

## **4. Spreekrecht**

Er heeft zich niemand gemeld voor het spreekrecht.

## **5. Vragenuurtje**

De heer REIJENGA meldt dat eind juni de drugsproblematiek in Urk en Noordoostpolder in de publiciteit is geweest. In Urk is in samenwerking met de provincie een project gestart om dit aan te pakken. Hij vraagt of bekend is hoe groot de problematiek in de gemeente is. Verder wil hij weten of er al actie wordt ondernomen om de problemen aan te pakken.

In de tweede plaats vraagt hij naar de procedure rond de bekendmaking aan betrokkenen en aan de pers als er een dwangsom wordt opgelegd. Er zijn een aantal gevallen bekend waarin betrokkenen uit de krant vernamen dat hen een dwangsom was opgelegd voordat zij hierover een brief hadden ontvangen. Hij noemt twee voorbeelden uit Rutte en Ens.

In de derde plaats vraagt hij of het college zich bezighoudt met de controle op het gasleidingennet. Er is landelijk een discussie gaande wie daarvoor verantwoordelijk is, de gemeente of het nutsbedrijf. De Woningwet zegt daar ook iets over en geeft de gemeente een toezichthoudende functie.

Mevrouw WONDERGEM heeft vernomen dat de burgemeester in een horecagelegenheid in Bant bij een bijeenkomst is geweest. Hij heeft daar ook het nodige gezegd. Zij wil graag weten wat hij heeft gezegd. Ook wil zij weten of hij dingen heeft gezegd vanuit de beloofde horecanotitie.

De heer HAAGSMA vraagt naar de taakverdeling op de ambtelijke afdelingen tijdens de vakantieperiode. Hij vernam dat zaken stagneerden omdat een ambtenaar met vakantie was. Hij wil weten hoe zaken aan collega's worden overgedragen zodat de burger gehoor kan krijgen.

De heer BAKKER refereert aan de hoge temperaturen die het werken in de gemeente soms lastig maken. Hij vraagt waarom de stadswachten, waarvoor de gemeente een zekere morele en ook een financiële verantwoordelijkheid draagt, de beschikking hebben over slechts één uniform dat zowel in de huidige hete omstandigheden als in de winter bij vorst moet worden gedragen. Hij vindt dat er meerdere uniformen zouden moeten zijn, die bij verschillende weersomstandigheden kunnen worden gedragen, zeker nu dit project wat meer regulier is geworden.

De BURGEMEESTER was het niet bekend dat stadswachten maar één type uniform hebben. Hij wil daar naar laten kijken. Dat is geen zaak van de gemeente, maar van de daarvoor opgerichte stichting. Hij zal als voorzitter van de Stichting die daar verantwoordelijk voor is, dat aan de orde stellen. Stadswachten hebben een van de politie afgeleide rechtspositie.

De waarneming van taken in de vakantieperiode van ambtenaren moeten zij met hun chef bespreken. Dan kan follow-up worden geregeld. Niet spoedeisende taken blijven dan vaak liggen. Het hangt ook enigszins af van het soort werk en het aantal mensen dat daar brede kennis van draagt. Afspraak is ook dat getracht wordt de vragen van burgers te beantwoorden, maar het uitgangspunt daarbij is dat er liever geen antwoord wordt gegeven, dan een onvolledig of gedeeltelijk antwoord. Bij spoedeisende zaken, moeten chefs op de hoogte zijn en voor follow-up zorgen. Complicerende factor is dat burgers vaak op de hoogte zijn van doorkiesnummers en dan tijdens de vakantie bij een collega van de betreffende ambtenaar terecht komen, die minder goed op de hoogte is, maar wel bereid is te antwoorden. Daar gaat wel eens iets mis. Verloopt dit contact via de chefs, dan moet het goed geregeld zijn.

In Bant waren problemen met een horeca-exploitant, die de dienstverlening op een zacht pitje zette vanwege problemen die hij ervoer met de gemeente en met dorpsgenoten. In het dorp was onzekerheid over de doorgang van de reguliere zaken als nieuwjaarsrecepties en andere afspraken. Er is overleg geweest met de vereniging Dorpsbelangen en de exploitant en zijn vrouw. Er is daarna een bijeenkomst geweest waar iedereen vragen kon stellen en zeggen wat men ervan vond. Vooral dat laatste kwam aan de orde. De burgemeester is daar geweest om te luisteren. Er werd veel gezegd over de gemeente. Hij heeft toen gezegd dat het gemeentebestuur niet naarstig op zoek gaat naar een ander etablissement in Bant voor activiteiten als het Polderhuis zou worden gesloten. Het college vindt het Polderhuis de aangewezen locatie voor de functie van dorpscafé. In Bant zullen bevolking en exploitant het met elkaar moeten rooien.

De horecanotitie zal één dezer dagen aan de raad worden verstuurd.

Mevrouw WONDERGEM vraagt of er in die notitie ook over handhaving wordt gesproken.

De BURGEMEESTER zegt dat de handhavingparagraaf niet overal even uitbundig is verwoord. Daarom komt er een rapport over handhaving dat in september aan de orde komt. Er komt een integrale aanpak voor de handhaving op allerlei terreinen.

Hij refereert over de gasleidingdiscussie aan het standpunt van de VNG die daar voor de gemeenten geen taak meer ziet. Het toezicht hoort bij de nutsbedrijven. Het college wil daarover wel contact gaan zoeken met de nutsbedrijven om te voorkomen dat het toezicht tussen de wal en het schip terecht komt. In het verleden hadden veel gemeenten eigen gasbedrijven, vandaar dat er ook een toezicht-functie voor de gemeente was. Dat is nu verleden tijd, maar er moet wel duidelijkheid komen over de verdeling van de verantwoordelijkheid op dit terrein.

Spreker zegt dat het geen normale gang van zaken is als mensen uit de krant vernemen dat hen een dwangsom is opgelegd door de gemeente. Dit soort zaken wordt in het college besproken op dinsdag. De brieven zijn dan meestal wel klaar om te worden ondertekend als het besluit is genomen. De verzending vindt dan diezelfde dag plaats. Op woensdag wordt de pers geïnformeerd over de besluiten van het college.

Dan zouden de brieven al moeten zijn bezorgd, maar bij TPG gaat wel eens iets mis, ook met aange-tekende brieven. Dat is vervelend, maar het zijn wel besluiten voor de openbaarheid.

De heer REIJENGA constateert dat het in korte tijd twee keer is misgegaan. Dat vindt hij niet zorgvuldig. Hij is blij met de toezegging dat de burgemeester daar wat aan wil doen.

De BURGEMEESTER merkt op dat betrokkenen in het geval van een dwangsom heel goed weten wat er aan de hand is. Hij legt nogmaals de normale gang van zaken uit en zegt dat er wordt vertrouwd op de TPG-garanties dat post die voor een bepaald tijdstip wordt aangeleverd ook de volgende dag wordt bezorgd. Het lijkt hem niet opportuun om de pers pas een week later te informeren over dit soort besluiten. Hij kan zich voorstellen dat burgers het vervelend vinden als het eerder in de krant staat, maar hij wil de gang van zaken niet veranderen.

Spreker stelt voor om de drugsproblematiek op de volgende vergadering te beantwoorden als ook de officier van Justitie en commissaris van politie aanwezig zijn.

De heer REIJENGA wil toch graag nu antwoord op zijn vragen.

De BURGEMEESTER zegt dat men dacht een redelijk beeld te hebben van de problematiek. De softdrugsproblematiek is redelijk in beeld. Dat is niet negatief ten opzichte van andere gemeenten van vergelijkbare grootte en structuur. Handel in softdrugs die geen overlast veroorzaakt heeft een heel lage prioriteit voor het Openbaar Ministerie als het om vervolging gaat.

De gemeente is niet vrij van harddrugs. Er was een groepje gebruikers bekend. Dat gaf geen problemen op het gebied van openbare orde. Wel waren er problemen met hun leefgedrag.

Door de kwestie Urk is boven tafel gekomen dat er meer speelt dan eerder werd gedacht. Het probleem in Urk is relatief groter omdat de handel en de afname vooral daar plaatsvindt, maar er zijn wel mensen uit deze gemeente bij betrokken. Er zijn nog geen cijfers bekend.

Verder noemt hij het toenemend alcoholgebruik onder jongeren heel zorgelijk. Met de huidige aanpak wordt dat probleem niet minder groot. Dat zal aanleiding zijn om daarover met het Consultatiebureau voor Alcohol en Drugs over de aanpak te gaan praten.

De heer REIJENGA constateert dat in de jaarrekening het bedrag voor verslavingsbestrijding niet in zijn geheel is besteed. Hij constateert verder dat er wordt nagedacht over een mogelijke aanpak en dat de commissie daar in september verder over kan praten.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Ziekenhuis**

Wethouder de heer RITSEMA staat even stil bij het gevoerde kort geding. Het college dacht een goede zaak te hebben, maar de uitspraak van de rechter was teleurstellend. Zijn conclusie was dat het ziekenhuis conform artikel 3 van de Wet Ziekenhuisvoorzieningen toch aan de inspanningsverplichtingen had voldaan en voldoende had gestreefd naar overeenstemming met de stakeholders. Dan loop je tegen de interpretatie aan. Het college had, gesterkt door juridische adviseurs, het idee dat streven naar overeenstemming ook inhoudt dat er overeenstemming wordt bereikt. De rechter heeft het opgevat als een inspanningsverplichting, die aangetoond moet zijn. Er moet terdege en grondig zijn gecommuniceerd met belanghebbenden over functiewijzigingen. Hij heeft daarbij de toelichting betrokken van een gedragscode die door de provincies (het IPO), de Vereniging van Ziekenhuizen en het ministerie is opgesteld. Verder constateerde de rechter dat met een deel van de stakeholders wel overeenstemming was bereikt. Het college heeft ingebracht dat de stakeholders, waarmee geen overeenstemming was bereikt, toch zestig duizend direct betrokken inwoners vertegenwoordigen. De rechter wilde geen gradaties toekennen in de zwaarte van de stakeholders. Het college heeft zich beraden op een hoger beroep. Juridische adviseurs zagen daarvoor geen aanknopingspunten. Bovendien is er dan een langere procedure, waarbij een uitspraak niet voor eind september is te verwachten. De datum van de start van de implementatie van het PvA is dan al gepasseerd - 1 september a.s. - en het is niet te verwachten dat een rechter besluiten met terugwerkende kracht zal terugdraaien. Het college ziet daarom af van een hoger beroep. Er zijn wel eind juni in de Tweede Kamer twee moties aangenomen. De minister heeft daarop gereageerd met een brief, die ook aan de raad is verstrekt. Kamerleden zullen daarop terugkomen na het zomerreces. Daarbij zal het totale ziekenhuisbeleid, maar ook de bijzondere positie van de IJsselmeerziekenhuizen aan de orde komen.

Spreker zal deze week met de vier portefeuillehouders overleggen om de klokken weer eens gelijk te zetten en gezamenlijk de Tweede Kamer aan haar voornemens te herinneren. Bovendien wordt na de vakantie het stakeholdersoverleg hervat en hij acht het goed om dat met de vier betrokken gemeenten voor te bereiden, zeker over de werkgroep lange termijn. Hij zal er zorg voor dragen dat de uitspraak van de rechter ook aan de raad wordt verstrekt.

De heer REIJENGA is ook teleurgesteld over de rechterlijke uitspraak. Hij ziet nog een strohalm in de moties van de Tweede Kamer. Hij hoort dat de wethouder weer met de vier portefeuillehouders wil overleggen om de klokken gelijk te zetten. Hij constateert dat de opvattingen van die vier portefeuillehouders de laatste tijd behoorlijk uiteenliepen. Want de gemeente Urk heeft, naast het kort geding, twee brieven verstuurd. Hij vraagt waarom Noordoostpolder daar niet mede ondertekenaar van is geweest. Heeft daarover communicatie plaatsgevonden? In de tweede plaats heeft hij begrepen dat Lelystad en Dronten geld beschikbaar hebben gesteld om het minimumpakket te laten draaien in de lijn van het beleid van het college van Gedeputeerde Staten. Hij vraagt of die informatie juist is en of het dan nog wel zin heeft om met de vier portefeuillehouders te overleggen. Hij wil die motivatie graag horen van de wethouder. Tegelijk denkt hij dat het wel goed over zou komen als er gezamenlijk wordt opgetreden.

Verder heeft hij zijn hoop op de Tweede Kamer gevestigd.

De heer HAAGSMA heeft een korte vraag. Hij heeft begrepen dat het kort geding in samenspraak met het gemeentelijk platform is gevoerd. Hij vraagt of ook de beslissing om geen hoger beroep aan te tekenen in samenspraak met het platform is geweest.

Wethouder de heer RITSEMA bevestigt dat.

De heer VERMEULEN constateert dat het draait om de interpretatie van artikel 3 van de wet Ziekenhuisvoorzieningen. In welke mate is de inspanningsverplichting van toepassing? Hij vraagt of daarover ook wordt gecommuniceerd met de vaste Kamercommissie. Hij kan zich voorstellen dat die commissie het juiste platform is om via een motie of een amendement dat aan te scherpen. Hij vraagt zich af of dit het enige punt is waar het om gaat of dat via de Vaste Kamercommissie wellicht de regeling nog iets kan worden aangescherpt.

De heer BAKKER wil graag weten wat de doelstelling is van het overleg met de vier wethouders. De wethouder noemt daarin niet de bestuurder van de provincie die daar ook altijd bij betrokken was. Hij vraagt of en zo ja, waarom die provinciale vertegenwoordiger daar niet bij wordt betrokken. Hij vraagt of de doelstelling is om de motie van de Tweede Kamer verder te versterken en daarmee de vier basispecialismen te behouden. Dat lijkt steeds moeilijker te worden.

De heer VAN DAALEN heeft in een vorige vergadering al eens het idee van publiek/private samenwerking geopperd. De wethouder had daar toen geen oren naar. Hij vraagt of de wethouder die gedachte nog steeds heeft.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat zijn standpunt inzake publiek/private samenwerking nog niet is gewijzigd. Het lijkt hem onverstandig en ineffectief om energie te steken in een werkgroep, die zich gaat beraden over de verzelfstandiging van een ziekenhuis, waarover geen bevoegd gezag wordt uitgeoefend. Hij ziet daarin wel een taak voor de werkgroep lange termijnvisie voor de ziekenhuizen. Daarin komt de toekomst van de beide ziekenhuislocaties aan de orde, waarbij ook de levensvatbaarheid en mogelijke samenwerking met ziekenhuizen buiten de regio aan de orde komen. Hij is ervan overtuigd dat die samenwerking met maatschappen buiten de regio zinvol is. Daarmee wordt de kwaliteit gegarandeerd. Dat is een meer zinvolle route dan die door de heer Van Daalen wordt geschetst. Dit punt wil hij ook bespreken in het portefeuillehoudersoverleg. De drie collega's in dat overleg zijn het met hem eens om voor de toekomst de klokken gelijk te zetten en daarna ook de vertegenwoordiger van de provincie daarbij te betrekken. Ook de motie van de Tweede Kamer wil hij aan de orde stellen. Als de vier portefeuillehouders, refererend aan de moties in de Tweede Kamer, zich inzetten voor bestending van de ziekenhuiszorg in noordelijk Flevoland met twee stevige locaties, waarbij de basisdisciplines goed worden verdeeld, kan dat versterkend werken voor de uitvoering van de moties. Die aspecten wil hij in het overleg op tafel leggen.

Hij vindt het een goede suggestie om via overleg met de Vaste Kamercommissie een strakkere uitleg van artikel 3 van de wet Ziekenhuisvoorzieningen te bereiken. Hij zal die suggestie doorspelen.

De brief van Urk is niet met hem voorbesproken. De brief van Urk is niet in strijd met de lijn die ook door de Noordoostpolder wordt gevolgd.

De heer BAKKER memoreert dat in de vorige raadsperiode is gesproken over het extra aangaan van leningen. Dat verzoek kwam van de ziekenhuisdirectie. De gemeente is betrokken bij de gemeenschappelijke regeling van de ziekenhuizen. Hij vraagt of het geen tijd is om in dat verband deze zaken aan de orde te stellen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het college op korte termijn daarover naar de raad zal komen. Dan zal blijken of het noodzakelijk is daarover de gemeenschappelijke regeling te laten vergaderen. Het is nader in studie in het gemeentehuis. De juridische kanten moeten eerst helder zijn, voor hij hier op ingaat. Hij weet niet of het noodzakelijk is om de gemeenschappelijke regeling hierin te betrekken. Hij zal daar later op ingaan.

De heer REIJENGA had dezelfde vraag en constateert dat er nog geen voortgang is in vergelijking met de laatste raadsvergadering waarover hier ook is gesproken. Verder vindt hij dat het gemeentebestuur - raad en college - er alles aan moeten doen om de ziekenhuisvoorzieningen in noordelijk Flevoland in stand te houden. Hij steunt de wethouder in zijn pogingen om in het overleg met de vier gemeenten, en liefst ook met de provincie, om dat te bewerkstelligen, ondanks de teleurstellende rechterlijke uitspraak.

De heer NENTJES vindt dat een mooie opmerking, maar hij is wel nieuwsgierig wat de heer Reijenga bedoelt met 'alles in het werk stellen'. Hij vraagt of dat ook betekent dat de gemeente financieel moet gaan participeren in het ziekenhuis.

De heer REIJENGA denkt dat het geen taak van de gemeente is om financieel bij te springen. Hij denkt wel aan medefinanciering van een huisartsenpost, maar financiering van het ziekenhuis is niet aan de orde.

De heer NENTJES is dat met hem eens, maar vindt dat de gemeente ook duidelijk en helder moet zeggen dat er geen financiële bijdrage is te verwachten.

De heer REIJENGA vindt dat alles in het werk moet worden gesteld zodat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt.

De heer VERMEULEN vindt evenals de heer Nentjes deze opmerking wat te gemakkelijk. Hij vraagt zich af welke consequenties het oproept als je zegt dat alles in het werk moet worden gesteld om de ziekenhuiszorg te behouden.

De heer REIJENGA wil die term best relativeren, maar constateert dat noch de heer Vermeulen, noch de heer Nentjes een alternatief hebben. Het alternatief van de VVD heeft voor hem geen realiteitswaarde.

De heer HAAGSMA merkt op dat de heer Reijenga alleen maar ondersteunt wat de wethouder heeft gezegd. De rest van de commissie is het daar uiteraard roerend mee eens, maar heeft dat tot nu toe niet hardop gezegd. Het lijkt hem niet nodig om dat telkens maar weer te bevestigen.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie de inspanningen wil blijven leveren om ziekenhuiszorg in noordelijk Flevoland te behouden, ondanks een teleurstellende uitspraak in het kort geding en daarin de wethouder ondersteunt.

Hij kondigt een schorsing aan voor tien minuten.

## 6.2 Jaarrekening/-verslag 2002

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt de overige agendapunten aan de orde. Het gaat nu om de beleidsinhoudelijke kant van de zaak. In de rekeningencommissie zijn de getallen al aan de orde geweest.

De heer VAN DOMBURG heeft een vraag over het rioleringsplan (pag. 18). Hij leest dat 116 percelen nabij de bebouwde kom op het rioleringsstelsel zullen worden aangesloten. Hij vraagt of de financiële consequenties voor gemeente en bewoners al bekend zijn.

De VOORZITTER zegt dat dit een zaak is voor commissie III. Het gaat om percelen die binnen de 40-metergrens vallen. Die staan al jaren op de planning. Hij stelt voor die vraag door te spelen naar commissie III.

De heer BAKKER ziet staan dat de commissie voor dualisering tot eind 2003 in functie blijft. Hij constateert dat de raad en niet het college daar een uitspraak over kan doen. Als de raad constateert dat de dualisering voldoende is doorgevoerd, kan de raad besluiten het mandaat van deze commissie te beëindigen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat deze tekst al enige tijd geleden is opgeschreven. In het kader van de beleidsplanning zal de commissie-Nentjes zelf voorstellen doen om de commissie op te heffen. Het is aan de raad daar een besluit over te nemen. De commissie kan daar zelf voorstellen voor doen. Het college wacht het besluit van de raad af.

De heer NENTJES wijst erop dat de raad daartoe moet besluiten. Het streven is om eind 2003 de werkzaamheden te beëindigen. Als het zover is dat alle werkzaamheden zijn gedaan, zal de commissie dat aan de raad rapporteren.

De heer VAN DOMBURG heeft een vraag over de storting van EUR 252.000,00 voor de wethouderspensioenen (pag. 25). In 2001 is al een bedrag van EUR 713.000,00 gestort voor deze voorziening. Hij vraagt of dit in deze proporties zo doorgaat.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE speelt deze vraag door naar de ambtelijk adviseur, mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG zegt dat deze voorziening vorig jaar is gevormd. Daarvoor was een groot bedrag ineens nodig. Dit jaar liggen daar actuele berekeningen aan ten grondslag. Door de stijging van wethouderssalaries was een inhaalslag nodig. Ook de sterftetabellen zijn bijgesteld. Dit bedrag is nodig om de toekomstige lasten te kunnen dragen. Het is heel moeilijk om dit bedrag te bepalen en daarom dit in de meerjarenramingen op te nemen. Volgens deskundigen zal het bedrag ten laste van het rekeningresultaat in de toekomst niet zo hoog zijn, maar bij bijzondere omstandigheden zou het toch weer het geval kunnen zijn.

De heer VERMEULEN vraagt of in dit geval ook de rekenrente een rol meespeelt.

Mevrouw DE JONG dacht dat dit wel het geval was, maar zij kent niet de achtergrond van deze berekeningen, zodat zij daar geen zekerheid over durft te geven.

De heer BAKKER ziet in de risicoparagraaf van de begroting zaken, die in de rekening niet terugkomen. Hij noemt dualisme, veiligheid en brandweer, aandacht voor openbaar groen en Regionaal Indicatie Orgaan. In de risicoparagraaf van de rekening zijn nieuwe risico's opgenomen. Hij noemt het BTW-compensatiefonds, basisonderwijs en nog een paar. Hij vraagt waarom niet alle risico's die in de begroting zijn opgenomen zijn verantwoord in de rekening. Verder wil hij waarom er in de rekening, die een afgesloten periode beschrijft, risico's moeten worden opgenomen voor de toekomst. Die horen in de nieuwe begroting thuis of te worden gemeld in de voorjaarsrapportage.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE denkt dat de genoemde onderwerpen als risico zijn geëlimineerd. Over het dualisme zijn de rekeningen opgemaakt. Voor veiligheid zijn bedragen in de begroting opgenomen. Deze risico's zijn berekend en daardoor geen risico meer, maar opgenomen in de begroting en de beleidsplanning. Gedurende het jaar komen er weer andere zaken naar boven die een risico kunnen vormen. Zij denkt dat het goed is die zaken te melden bij de rekening. In die zin is het een jaarverslag over het hele jaar heen. De onderwerpen die de heer Akker noemde zijn nu berekend en in de begroting opgenomen en vormen daarom geen risico meer. De nieuwe onderwerpen worden gemeld, maar daar zal in de begroting en de beleidsplanning een berekening voor worden gemaakt.

De heer BAKKER vindt dat de raad een controlerende taak heeft. Als in de begroting risico's worden gemeld is het niet meer dan logisch die ook in de rekening over dat jaar te melden. Dan kan de raad ook zien dat het risico is geëlimineerd. De raad moet dat in de verantwoording - de jaarrekening - terug kunnen zien. Hij vraagt dat in de toekomst wel te gaan doen. De jaarrekening moet ook worden vastgesteld voordat de begroting aan de orde komt. Hij wil graag verantwoording van de risico's in de jaarrekening.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wil die suggestie meenemen, maar zegt wel dat de zaken eerst in de voorjaarsrapportage worden gemeld. Zij betwijfelt het nut van het opnieuw benoemen in de rekening. De risico's zijn door de vermelding in de voorjaarsrapportage al bekend. Het is dan wel een andere opzet.

De heer BAKKER wil nog weten hoe het zit met de investering in het Waterlandbos. Dat was ook een risico.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het geen risico meer is, omdat het is doorverkocht. Voor een klein gedeelte moet nog een uitspraak worden gedaan door de Raad van State. Het is de vraag hoe dat afloopt. De gemeente heeft daar niet zoveel geld ingestoken en daarom is het in die zin geen risico meer.

De heer BAKKER vraagt of het geen risico is als de uitspraak onverhoopt ongunstig is voor de gemeente.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er dan nieuwe afspraken moeten worden gemaakt. Zij weet niet of dat een risico inhoudt. Dat hangt van de nieuwe afspraken af.

De heer VERMEULEN heeft een vraag over de nieuwbouw van het Emelwerdacollege. (pag. 30). Hij vraagt of er al in hoger beroep is gegaan over de indexering. Hij heeft ook een vraag over de brandweer (pag. 30/31). Er zijn achterstallige verplichtingen en hij wil weten of daar al iets aan is gedaan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college in hoger beroep is gegaan over de indexering van de nieuwbouw van het Emelwerdacollege. Over de brandweer en de veiligheid worden op 12 augustus a.s. besluiten genomen in het college. Het gaat dan over de prioriteiten en de risico's waarvoor maatregelen moeten worden genomen. Daarin moeten keuzes worden gemaakt. Er komt ook nieuwe wetgeving over, vermoedelijk per 1 januari 2004.

De heer VERMEULEN vraagt of het om grote risico's gaat, die goed te kwantificeren zijn.

De BURGEMEESTER zegt dat de voorstellen op 12 augustus a.s. in het college worden besproken. De besluiten zullen besproken worden tijdens een extra commissievergadering op 16 september 2003. Daarin is een risicoanalyse opgenomen. Volledige veiligheid zal niet worden gegarandeerd, want dat kan niet. Daarom zitten er keuzemomenten in voor bestuurlijke keuzes. Hij stelt voor dat inhoudelijk op 16 september a.s. te bespreken.

De heer REIJENGA heeft een vraag over het continuïteitsplan ter beveiliging van de kritieke bedrijfsprocessen. De accountant constateert dat een dergelijk plan er niet is. Spreker wil graag weten wat het college met die constatering gaat doen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat er een plan wordt geschreven over de bedrijfsprocessen. In het komend half jaar komt dat gereed. Daaruit kan naar voren komen wat er nog zou moeten worden beschreven en wat niet. Dat kan bijvoorbeeld op het terrein van de veiligheid liggen. Er wordt aan gewerkt.

De heer REIJENGA vraagt hoe de voortgangsbewaking bij subsidies is geregeld. De accountant heeft geconstateerd dat er geen voortgangsregistratie is. Hij vraagt hoe het college met die constatering omgaat.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er eerst een nieuwe subsidieverordening moet zijn vastgesteld. Dat is inmiddels gebeurd. Nu vindt de implementatie plaats op de afdeling, waarbij ook aandacht is voor de voortgangsregistratie. Er wordt dus aan gewerkt.

De heer VAN DOMBURG heeft een vraag over de inkoopfunctie (pag. 36). In de beleidsrekening 2001 zijn er besparingen geraamd van EUR 50.000,00 in 2004 en in 2006 EUR 150.000,00. Hij wil weten of deze ramingen achterhaald zijn of nog steeds geldig.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat deze besparingen nog steeds geldig zijn. Zij meent dat dit ook in de voorjaarsrapportage is gemeld. Het gaat om een taakstelling die nog moet worden gehaald. Daarvoor wordt een inkoopcoördinator aangesteld.

De heer REIJENGA heeft nog een vraag over de beheerplannen. In de rekening wordt geconstateerd dat deze nog niet op orde zijn. Ook dat vormt een risico. Het advies is om deze te actualiseren en de gevolgen in de meerjarenraming op te nemen. Hij vraagt of het college dat meeneemt bij de nieuwe begroting.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit inderdaad zal moeten gebeuren. De provincie zal de gemeente daaraan houden. Vanuit de afdeling financiën wordt dringend gevraagd aan de functionele afdelingen om daarmee aan de slag te gaan. Het wegenbeheersplan en het groenbeheerplan zijn hard nodig om een fundament voor het onderhoud te leggen. Dat geldt ook voor de veiligheid. De provincie zal er kritisch naar kijken of daaraan wordt gewerkt. Zij kan niets zeggen over de stand van zaken. Daarvoor moet de raad de vakwethouders bevragen.

De heer VERMEULEN heeft een vraag over het intern liquiditeitsrisico (pag. 44). Er is tot op heden geen gebruik gemaakt van een liquiditeitsplanning. Hij relateert dat aan de ruimte onder kasgeldlimiet zoals vermeld op pagina 43. Hij ziet dat er op termijn liquiditeitsspanning zou kunnen ontstaan. Hij vraagt of het college voornemens is om met een liquiditeitsplanning te gaan werken.

Mevrouw DE JONG zegt dat een dergelijke planning een hulpmiddel zou kunnen zijn bij de verplichtingenadministratie. Met grote uitgaven en bedragen wordt altijd rekening gehouden. Dat is meestal wel bekend. De vraag is of een liquiditeitsplanning opweegt tegen de inspanning die erin moet worden gestopt. Zover is het nu nog niet. De hele organisatie moet dan eerst een verplichtingenadministratie hebben. Maar dan moet er ook een goed kwaliteitsniveau zijn in de hele organisatie. De vraag is of dat het geval is. Het gaat om het nut afgewogen tegen de noodzaak.

De VOORZITTER stelt daarna de jaarrekening aan de orde.

De heer VERMEULEN heeft een vraag over de beschrijving van de AOIC (pag. 63) bij de afdeling Grondzaken. Hij wil het college dringend adviseren aan de AOIC te gaan werken op korte termijn. Dat heeft impact op de personele bezetting.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit over procesbeschrijving gaat. Zij weet dat Grondzaken bezig is dit op te pakken samen met Concerncontrol. Het kost wel extra tijd, maar daar is nu een planning voor gemaakt.

De heer REIJENGA maakt een opmerking over de toelichting bij de rekening van baten en lasten (pag. 101). De lasten voor representatie zijn hoger begroot. Hij wil daar graag de vinger aan de pols houden om binnen de begroting te blijven.

De BURGEMEESTER zegt dat representatie een verzamelbegrip is geworden. Hij noemt het voorbeeld van een commissie die doorvergadert tijdens de lunch. Het eten wordt dan geboekt onder representatie. Dat hoort niet zo. Het hoort bij de formele onderwerpen. Er is nu een afspraak om daarover beter de boeken bij te houden. Daardoor wordt alles beter zichtbaar. Beheersing van deze post wordt dan ook meer mogelijk.

De heer REIJENGA heeft nog een vraag over de afrekening van het project Creil. Hij wil weten hoe de stand van zaken nu is. Het project zou nu afgerond moeten zijn. Het leek erop dat er geld bij zou moeten.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan daar zelf niets over zeggen. Dat regardeert onder wethouder Mulder en commissie III. Zij zal de vraag doorspelen.

De heer VERMEULEN heeft een vraag over de burgerdiensten ( pag. 101/102). Daar is een forse overschrijding. De verklaring is nogal kort door de bocht. Daarom wil hij graag een toelichting en dan vooral op de vraag of deze overschrijding incidenteel of structureel is.

De BURGEMEESTER zegt dat het om een incidentele overschrijding gaat. Er is nu een externe deskundige als aanstuurder van Burgerzaken. Daar komt een eind aan. Het is dus geen structureel geld.

Mevrouw DE JONG zegt dat de extra bedragen voor de inhuur zijn aangevraagd bij de voorjaarsnota. Het gaat om salarislasten die op de kostenplaatsen worden verantwoord. Bij de begroting worden alle kosten aan producten toegerekend. Bij tussentijdse wijzigingen wordt dat niet gedaan. Het gevolg is dat er dan bij hoofdfunctie 9 een grote bijraming wordt vermeld. Dat vertekent het beeld enigszins. Er is wel toestemming voor gegeven.

De heer VAN DOMBURG heeft een vraag over hetzelfde onderwerp op pagina 147. In de kengetallen is een stijging van 10.35 naar 26.31. Dat is een groei van 2,5. Hij ziet wel stijging van de lasten, maar er staan geen baten tegenover. Dat had hij wel verwacht. Er is meer werk, maar geen hogere inkomsten. Hij vraagt zich af of dat gek gedacht is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE denkt dat de heer Van Domburg het het college niet in dank zou afnemen als er extern personeel wordt ingehuurd en die lasten direct worden doorberekend aan de burger in de vorm van hogere prijzen voor bijvoorbeeld rijbewijzen.

De BURGEMEESTER noemt het voorbeeld van ziekte, waardoor extra personeel moet worden ingezet om hetzelfde werk te verrichten. Dat is bedrijfsrisico dat zich niet in de prijzen vertaalt. Dat moet binnen de organisatie worden opgelost. De gemeente is geen bedrijf, maar heeft een publieke taak. Dan kan ook niet alles kostendekkend worden gemaakt.

De heer VAN DAALEN ziet dat er meer geld is uitgegeven aan verkiezingen (pag. 104). Het lijkt hem beter om daar bij te vermelden dat er extra verkiezingen zijn gehouden. Dat verklaart de extra uitgaven.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE is dat met hem eens.

De heer REIJENGA heeft een vraag over het begrip boventallig. (pag. 119). Hij wil graag weten wat de definitie van boventallig is. In de rekening wordt gesproken over 11,15 fte. In het jaarverslag wordt gesproken over 9,67 fte. Hij wil daar graag een toelichting op hebben.

De BURGEMEESTER erkent dat het begrip boventallig een lastig begrip is. Het gaat niet om mensen die al fröbelend worden beziggehouden. Hij noemt het voorbeeld van een ambtenaar die is uitgeleend aan de brandweer voor een bepaald project. Hij staat wel op de gemeentelijke begroting, maar er staan inkomsten vanuit de brandweer tegenover. Het begrip boventallig wekt verkeerde associaties. Daar zal een goede definitie voor moeten komen. Het gaat vaak om bovenformatief werk. Zeer incidenteel is er geen ideale mix van competenties en vaardigheden, die niet dienstig is voor de organisatie. Wat betreft de verschillen in cijfers, is er waarschijnlijk sprake van een telling van formatieplaatsen en in het andere geval van mensen. Hij telt vijf mensen die bovenformatief zijn, maar wel zinvol werk doen. Hij telt zeven mensen waarvoor allerlei regelingen zijn getroffen - uitleenconstructies en/of wachtgeldregelingen. Er zijn nog zes uitkeringsgerechtigden. In deze cijfers zitten fulltime en parttime werknemers en pré-vutters. Hij wil daar in beslotenheid inzicht in geven. Verder is er de opdracht om de definities aan te passen.

### 6.3 Startnotitie kaders voor de rekenkamerfunctie

De VOORZITTER wil de keuzes uit deze notitie ieder apart in bespreking geven.

De eerste keuze betreft de samenstelling van de rekenkamercommissie. Het gaat om een mix van raadsleden en externe deskundigen.

De heer HAAGSMA vraagt of de externe deskundigen volledig ingepriat moeten worden in de materie. Hij vraagt of ook gebruik kan worden gemaakt van mensen in de ambtelijke organisatie die al enige deskundigheid hebben.

De heer EVEN zegt dat het niet per definitie om een volstrekt externe deskundige hoeft te gaan. Het kunnen ook mensen zijn die op de één of andere manier bekend zijn met de organisatie. Zij zullen wel moeten voldoen aan een nog nader op te stellen definitie van externe deskundigheid.

De VOORZITTER constateert dat de commissie instemt met deze keuze. De tweede keuze betreft de middelen om de onafhankelijkheid van de leden van de rekenkamercommissie te waarborgen.

De heer VERMEULEN heeft twee kanttekeningen. Het gaat om onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Dat laatste lijkt strijdig met de benoeming van raadsleden die per definitie partijdig zijn, alleen niet met betrekking tot de casus. In de tweede plaats denkt hij dat de onafhankelijkheid in hoge mate wordt versterkt door accentuering van de geheimhouding. Andere mogelijkheden ziet hij niet.

De VOORZITTER constateert dat de commissie instemt met deze keuze. De derde keuze betreft de mogelijkheid om met andere gemeenten samen te werken op dit terrein.

De heer VERMEULEN wil wel samenwerken met andere gemeenten, mits daar voldoende deskundigheid aanwezig is. Daar moet de meerwaarde blijken.

De heer REIJENGA wijst op de mogelijkheid van gemeenschappelijke regelingen. De doelmatigheid van dat soort regelingen zou gezamenlijk met andere gemeenten kunnen worden onderzocht.

De VOORZITTER merkt op dat het hier nu gaat om de samenstelling van de rekenkamercommissie.

De heer NENTJES vindt het noodzakelijk om voor samenwerking te onderzoeken of andere gemeenten op dezelfde lijn zitten als de Noordoostpolder, die nu gaat kiezen voor een rekenkamerfunctie en niet voor een rekenkamer. Samenwerking kan alleen als de andere gemeenten voor dezelfde systematiek kiezen. Is dat het geval, dan kunnen leden uit verschillende gemeenteraden over en weer zitting nemen in de rekenkamercommissie. Dat geeft waarborgen voor onafhankelijkheid. Zijn fractie wil samenwerken met andere gemeenten als dat doelmatiger is en nuttig blijkt te zijn. De eigen functies mogen niet ondersneeuwen.

De heer BAKKER vindt het van belang om zelf een rekenkamerfunctie te hebben, maar hij wil wel kennisnemen van de ervaringen van andere gemeenten. Hij denkt ook aan een overleg van de griffiers van verschillende gemeenten en ook aan contacten met andere commissies van gemeenteraden. Op termijn kan er verdere samenwerking worden gezocht, maar hij vindt het nu van belang eerst zelf deskundigheid op te bouwen.

De VOORZITTER constateert dat de commissie instemt met deze keuze. De volgende keuze betreft de relatie met andere beleidsvelden. Dat zijn meer uitgangspunten waar iedereen mee heeft ingestemd. Het zal in de programmabegroting invulling krijgen. De doelstellingen zijn doelmatigheid en doeltreffendheid van beleid, van beheer en organisatie; controle op rechtmatigheid van financieel beheer en financiële verantwoording. Hij vraagt of er meer doelstellingen te noemen zijn. De commissie constateert dat dit al een ambitieuze doelstelling is.

De BURGEMEESTER begrijpt dat dit stuk ook naar de commissie-Nentjes is verstuurd in het kader van de dualisering. Hij vraagt of het stuk daar ook nog wordt besproken of dat deze behandeling de finale besluitvorming is. Hij heeft zelf een reactie op het stuk. Hij wil in overweging geven om de rechtmatigheid aan de accountant over te laten anders wordt er dubbel werk geleverd. Als de accountant onrechtmatigheid constateert ligt er wel een taak voor deze commissie. Hij pleit ervoor om de rekenkamercommissie vooral een taak te geven op het punt van de doelmatigheid en de doeltreffendheid. Dat is politiek en bestuurlijk veel interessanter.

De heer REIJENGA denkt dat accountant en rekenkamercommissie elkaar niet hoeven te bijten. De raad kan bepalen wat de accountant onderzoekt en het rechtmatigheidsonderzoek aan de accountant toebedelen.

De heer NENTJES vult daarop aan dat de rekenkamercommissie niet alle items ieder jaar moet onderzoeken. De rekenkamercommissie kan keuzes maken in de te onderzoeken onderwerpen. De gehele jaarrekening behoeft niet ieder jaar te worden onderzocht door de rekenkamer. Het gaat om belangrijke en relevante zaken.

De heer BAKKER wil dat onderstrepen. De rekenkamer moet onafhankelijk blijven. Daarom moeten de doelstellingen wel blijven staan. Naast het werk van de accountant moet de rekenkamer ook de rechtmatigheid van beleid kunnen toetsen en onderzoeken. In de praktijk zal dat misschien een hoog 'geen bezwaar-gehalte' hebben, maar de doelstelling moet wel worden beschreven.

De VOORZITTER constateert dat de commissie de genoemde doelstellingen wil handhaven, maar wel spreekt over prioriteiten en keuzes die de rekenkamercommissie kan maken als het gaat om te onderzoeken beleidsonderdelen. De e-mail van de burgemeester kan nader worden besproken in de commissie-Nentjes.

Hij vraagt of de commissie instemt met de ambities - starten in 2005, kwaliteit is belangrijker dan kwantiteit. Dat blijkt het geval.

Een volgende vraag betreft of de rekenkamer een afrekenkamer moet worden of gericht moet zijn op verbetering van beleid. Hij constateert dat de commissie voor de laatste mogelijkheid opteert.

Een laatste keuze betreft de randvoorwaarden.

De heer VAN DAALEN vraagt of het genoemde budget van EUR 40.000,00 een minimum of een maximum bedrag is.

De VOORZITTER constateert dat de raad het budget heeft vastgesteld. Als er meer geld nodig blijkt te zijn, zal er een nader budget moeten worden gevraagd.

Hij constateert dat de commissie instemt met de notitie.

#### 6.4 BTW-compensatiefonds

Mevrouw DE JONG veronderstelt dat de instelling van het fonds bekend is. Zij gaat in op de gevolgen op kasbasis voor de gemeente. Een gemeente gaat uit van een baten- en lastensysteem, waarin de baten en lasten worden toegerekend aan de jaren waarin die plaatsvinden. Er wordt niet gekeken wanneer de kasuitgaven plaatsvinden, maar naar de jaren waarop de lasten en baten betrekking hebben. Het rijk hanteert een kasstelsel. De vraag is in hoeverre een uitname uit de Algemene Uitkering voor de gemeente dekkend is. Per saldo is Noordoostpolder een voordeeltgemeente. Dat houdt in dat de gemeente geen beroep hoeft te doen op de minimumuitkering van het rijk, de onderbandbreedte. Vervolgens wordt voorgesteld om een reserve te vormen voor dit fonds. De uitname uit de Algemene Uitkering gaat niet dit jaar plaatsvinden, maar pas in 2004. In de reserves en voorzieningen zit ook nog een BTW-component. Dat is niet meer nodig en kan daarom naar deze reserve worden overgeheveld. Op langere termijn zal de uitname gebaseerd zijn op de declaraties die de gemeente in rekening brengt. Bij grote investeringen zal er gekort worden op het Gemeentefonds. Bij de gemeente zie je dat pas terug in de exploitatie als de kapitaallasten worden geraamd. Die worden lager. Daarom wordt voorgesteld een reservepot in te stellen. Daarom heet het een BTW-compensatiefonds. Zoals nu berekend lijkt dat compensatiefonds voldoende voor de komende jaren. Verder is het belangrijk te melden, dat dit wel berekeningen en schattingen blijven. De praktijk kan anders uitpakken.

De heer HAAGSMA begrijpt dat het een landelijke regeling betreft, maar dat de reserve voor het compensatiefonds een plaatselijke regeling is. Hij vraagt zich af waarom dat niet in het landelijke trajectplan is meegenomen voor alle gemeenten. Is dit wel echt nodig?

Het BTW-compensatiefonds is een ruif waar alle gemeenten voeding aan geven, maar ook allemaal uit eten. Noordoostpolder is een voordeeltgemeente. Het is belangrijk te volgen of die status in stand blijft. Is dat niet het geval dan zal de wijze van aanbesteding mogelijk moeten worden aangepast. Hij verwacht dat alle gemeenten naar hartelust uit die ruif zullen gaan eten.

Verder viel hem op dat werd opgemerkt dat private partijen efficiënter kunnen werken bij de uitvoering van overheidstaken. Dat vond hij een eerlijke opmerking.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er een uitname uit het Gemeentefonds plaatsvindt en in het compensatiefonds wordt gestort. Dat wordt versleuteld naar verhouding van de investeringen van de gemeenten.

Het college wil daar verstandig mee omgaan door dat over de jaren uit te smeren, anders kom je jezelf op een later tijdstip weer tegen. Dat is vrij gebruikelijk in deze gemeente en de raad stemt daar steeds mee in. De status van de gemeente en de cashflow moet wel worden gevolgd. Eventueel moeten er maatregelen worden genomen.

De heer VERMEULEN vindt dat laatste heel belangrijk. De kastoetsing is heel belangrijk. Hij suggereert om een soort model - een beslisboom - ter ondersteuning van de controlerende taak van de raad te geven. Een schematisch overzicht van het handelen van de gemeente als publieke en als private partij met de BTW-gevolgen. Dat maakt het inzichtelijker. In een aantal gevallen zal er gewoon BTW worden verrekend en weer afgetrokken. Als de gemeente als publieke partij optreedt, gaat het BTW-compensatiefonds een rol spelen. De afweging van de diensten die publiek en die privaat zijn zou gediend zijn met een overzicht. Hij wil daarin inzicht hebben.

De heer REIJENGA vindt dat de raad op hoofdlijnen moet debatteren.

Ambtelijk adviseur de heer .....\* zegt dat bij kredietaanvragen nu al wordt aangegeven of de aanvraag in- of exclusief BTW is. Dat zal zo blijven.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert over het voorstel. Het wordt een hamerstuk.

#### 6.5 Plan van Aanpak Kwaliteitsplan Dienstverlening

De heer HAAGSMA vindt dat het Plan van Aanpak (PvA) er prachtig uitziet. Van belang is echter of dit plan ook een goed product gaat opleveren. Er is vaak naar gevraagd. De moeilijkheid lijkt hem om de dienstverlening in meetbare termen te beschrijven. Wat voor methode is te hanteren om een nulmeting te maken? Want daar staat of valt de meetbaarheid van de groei mee. Bij dienstverlening hoort tijdig reageren. In het PvA wordt een aantal stappenprocessen genoemd. Hij vraagt of dat realistisch is gezien de strakheid van het schema.

Hij ziet geen stap voor besluitvorming door de raad. Het PvA zal aan het college worden aangeboden en worden doorgeleid aan de raad. Hij vraagt of de genoemde datum de deadline is.

De heer VERMEULEN heeft soortgelijke opmerkingen. Een PvA moet instrumenten aangeven, waar de raad wat mee kan doen. Hij begon vol ambitie te lezen, maar gaandeweg vond hij het vaag worden. Op pagina 2 staat 'om bij elkaar het beste naar boven te halen.' Hij vraagt zich af hoe dat dan moet worden gedaan. Op dezelfde pagina wordt gesproken over een actieve wijze van contact zoeken met bedrijven. Hij had verwacht van deze nota dat aan die actieve wijze inhoud zou worden gegeven. Op pagina 4 staat een schematisch overzicht van zenden en ontvangen vanuit de klant naar de gemeente en andersom, het effectenniveau. Daar wordt eraan voorbij gegaan dat de gemeente monopolist is. Dat is van invloed op die relatie met de klant. De klant kan niet om de gemeente heen. Dat bepaalt ook de attitude.

Op pagina 5 wordt gesproken over het pro-actief leren kennen van de behoefte van de klant. Wordt dan gedacht aan een tevredenheidsonderzoek? Of worden alleen klachten geëvalueerd?

Hij is het in hoofdlijnen wel met dit plan eens, maar als concreet instrument vindt hij het te mager.

Verder wil hij weten hoe dit bij andere gemeenten is geregeld. Wordt van de daar aanwezige kennis geprofiteerd?

De heer NENTJES leest in de kop "Plan van Aanpak". Dan moet er nog heel wat gebeuren. Hij leest als datum van aanvang "22 april 2003". Op bladzijde 5 ziet hij een rijtje staan over activiteiten van mei tot en met augustus. Hij is benieuwd of het PvA nu van start gaat of dat deze acties al zijn gestart en afgewerkt. Hij vraagt zich af wat de raad nu met dit voorstel met doen. Hij weet even niet waar de raad nu een rol speelt.

De heer REIJENGA begrijpt dat het college ervoor heeft gekozen om alvast een stappenplan te maken en niet eerst de raad te laten inspreken op een notitie. De commissie heeft nu de mogelijkheid om de kaders te bepalen. Daarna kan de uitwerking beginnen. Hij denkt dat het heel vlot kan worden uitgewerkt. Hij vindt ook dat daar noodzaak toe is en is blij dat er al aan wordt gewerkt. Hij hoopt dat het plan zo spoedig mogelijk ter tafel ligt. Hij is wel blij met de gevolgde methode. Ook is hij het eens met de opmerkingen van de heer Vermeulen. Hij wil van een drieslag uitgaan, dat staat ook op pagina 3. Eerst inventariseren wat er nu wordt gedaan en hoe. Daar kan een enquête bij worden gebruikt. Daar-

na het streefniveau formuleren. Dat staat er ook. De derde stap is hoe dat streefniveau wordt bereikt. De stappen daarnaar toe. Het adagium moet steeds zijn: Integraal werken. Hij dringt aan op spoedige uitwerking. Hij staat er positief tegenover.

De heer BAKKER ziet het hart van het PvA op pagina 3: De beschrijving van de dienstverlening in termen van kwaliteit en de beschrijving van het streefbeeld. Dat laatste omvat de bestuurlijke en politieke keuzes voor de raad. De uitwerking is aan het college en de organisatie. Dat moet worden gereleateerd aan het brede pakket aan dienstverlening van de gemeente. Hij kan zich voorstellen dat er binnen dat pakket prioriteiten worden gesteld. Een uitspraak over bepaalde activiteiten die in een bepaald jaar centraal worden gesteld. Hij vindt het heel ambitieus om in korte tijd de basis te leggen. In de uitvoering zal prioritering moeten plaatsvinden. Ook om het hanteerbaar te houden. Hij staat positief tegenover dit PvA.

De heer VAN DAALEN vraagt aandacht voor de mens binnen de organisatie. Voor kwaliteit heb je de mensen nodig. Dat mist hij in dit verhaal. Hoe worden de mensen meegenomen?

De BURGEMEESTER vraagt eerst aandacht voor de nulmeting. Het enige wat tot nu toe wordt gemeten zijn de klachten. Verder zijn er alleen de commissies voor Bezwaar en Beroep. Hij liep daar ook tegenaan bij het maken van het Sociaal Jaarverslag. Alle andere dingen berusten op interpretatie, op subjectieve argumentatie. Dat maakt het lastig. Bij een Jaarverslag gaat het niet om aantallen, maar om de vraag of het goed is verlopen en hoe de dienstverlening is verlopen. Hij leest nu andere Burgerjaarverslagen. Er zijn gemeenten die iedere maand de burgers ondervragen. Anderen doen het maar eens per twee jaar. Ook daarin zijn veel keuzemomenten vervat. De systematiek van de nulmeting is van belang, omdat daaraan de toekomstige ontwikkeling moet worden gemeten. Het is niet handig ieder jaar de systematiek te wijzigen. Dan kan de groei en de ontwikkeling niet goed worden gemeten. Het is dus van belang daar goed over na te denken.

Hij is het met de heer Vermeulen eens dat de gemeente geen bedrijf is en de burger geen klant. Het moet wel zo worden beschreven, maar de realiteit is anders. De burger is aan de gemeente overgelaten of overgeleverd. Het gaat niet alleen om efficiënte dienstverlening. Daarom is meten zo lastig. Als voorbeeld noemt hij dat maar een beperkt aantal bezwaarschriften (zeven van de drieëndertig) van de commissie voor Bezwaar en Beroep binnen de termijn van veertien weken zijn afgehandeld. Alleen naar de cijfers kijkend is dat slecht. De commissie meldt dat er veel tijd is besteed aan gesprekken met betrokkenen om de bezwaarschriften tegemoet te komen op enigerlei wijze. Wat is dan kwaliteit? Meten en wegen is daarom heel belangrijk en minstens zo lastig. Daar wil hij ook veel tijd aan besteden.

De heer VAN DER HEIDE gaat in op het tijdpad. Dit PvA is begin mei 2003 in het college besproken. De ambtelijke werkgroep kreeg toen de opdracht aan de slag te gaan. Er is gewerkt aan een discussienota. Voor 31 augustus a.s. lijkt die nota er te zullen zijn. Hij gaat daar nog steeds van uit. Hij vindt het tijdpad realistisch.

De nota komt ook in de commissie. Daarin wordt ingegaan op allerlei ontwikkelingen en ook op de mens in de organisatie. Verder wil de werkgroep ingaan op een aantal keuzes waarover de burgemeester ook al sprak. Dat betreft dan de meting van de klanttevredenheid.

De heer VERMEULEN begrijpt dat hij iets te hard van stapel is gelopen en dat concretisering van de uitgangspunten nog komt in de nota. Hij is blij dat goed wordt gekeken naar de methoden van meting. Hij vindt het prima als over de burger wordt gesproken als klant. Het gaat echter om de vertaalslag van de organisatie in het kijken naar de burger die gebruikt maakt van de diensten van de gemeente. Hij is blij met de beantwoording.

De heer REIJENGA sluit nog aan bij de opmerking van de heer Van Daalen over de mensen die dit moeten uitvoeren. Het gaat er wel om dat de raad moet formuleren welke kwaliteit de gemeente wil leveren. Daar moeten indicatoren bij worden gezocht. Dat culmineert in een soort kernwaarde. Dan komt de vraag aan de orde wat de mensen nodig hebben om dat waar te kunnen maken. Dat heet competentieprofiel.

De heer BAKKER heeft nog geen reactie op zijn suggestie om de zaak in de tijd te faseren.

De heer VAN DER HEIDE zegt dat zodra de raad de kaders heeft vastgesteld, het college daadwerkelijk aan de slag gaat. Daarin zal een fasering worden aangebracht.

De VOORZITTER constateert dat de commissie zich in dit PvA kan vinden.

#### 6.6 Sociaal Jaarverslag 2002

De VOORZITTER stelt voor om dit agendapunt een volgende vergadering te bespreken gezien het late tijdstip. Op de volgende agenda zal het eerder op de agenda worden geplaatst.

#### 7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 september 2003

De griffier

De voorzitter