

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 6 december 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks) en mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren A. van Daalen (VVD), M. Dekker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) en T. Tuinenga (PU), leden van de commissie

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouder: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. De heer Tuinenga vervangt de heer Haagsma. De heer Dekker komt iets later.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 8 november 2004.

De notulen van de vergadering van 8 november 2004 worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer REIJENGA heeft een opmerking over pagina 1. De tekst is correct. Hij heeft vorige keer gemeld geen antwoord te hebben gekregen over de nota Jeugdgezondheidsbeleid. Dat is toen toegezegd. Het antwoord dat hij nu heeft verkregen is echter maar de helft van wat hij heeft gevraagd. Het ging hem niet alleen om de bedragen, maar ook om de verantwoording. Hoe de werkzaamheden van thuiszorg worden verantwoord is niet vermeld.

De griffie zal deze vraag aan wethouder Ritsema doorspelen.

Mevrouw STRAATSMA refereert aan de brief van het Platform Zorggebruikers. De wethouder zou om een rectificatie vragen aan het Platform. Zij wil graag de afloop weten.

De BURGEMEESTER zegt dat de opmerkingen zijn doorgegeven. Het Platform was niet echt bereid tot rectificatie.

De heer REIJENGA leest dat de wethouder rectificatie heeft toegezegd.

De VOORZITTER constateert dat de wethouder de opmerkingen heeft doorgespeeld, waarmee de vraag van mevrouw Straatsma is beantwoord. De bal ligt nu bij het Platform.

4. Spreekrecht

Twee insprekers hebben zich gemeld. De heer Ruiters namens de recreatieondernemers over agendapunt 6.2 en de heer Schutte namens NLTO over agendapunt 6.3. Beide agendapunten worden aansluitend besproken.

De heer RUITER spreekt namens de recreatieondernemers in de gemeente over het voorstel voor invoering van toeristenbelasting. Er is een klankbordgroep, bestaande uit de heren Hellendoorn, Drent, Van Wegen en spreker. Dit is een intermediair tussen ondernemers, gemeenten en KAVI. De groep heeft goed gefunctioneerd. De ondernemers hebben royaal meegewerkt aan het onderzoek.

Nu ligt de conceptverordening voor, waarin een forfaitaire regeling is opgenomen. Op basis daarvan wordt de belasting geheven. Deze regeling is niet gebaseerd op het onderzoek. Vervolgens leest hij de brief hierover van B&W "De forfaitaire heffingsgrondslag dient te worden onderbouwd met een onderzoek waaruit blijkt hoe zich het gemiddelde aantal etmalen verblijf per persoon en het gemiddeld

verblijfhoudende personen per vaartuig op een vaste ligplaats, verhoudt. Het onderzoek dient binnen de lokale omstandigheden te worden uitgevoerd." Dit betekent in ons geval een onderzoek binnen de grenzen van de gemeente. Daar is spreker mee akkoord. Nu blijkt dat de verordening niet is gebaseerd op het onderzoek, want dat moet nog worden uitgevoerd. Daar maakt spreker bezwaar tegen. In de tweede plaats heeft hij gehoord dat de watertoeristenbelasting geen betrekking heeft op de gemeentelijke passantenhaven aan de Zuiderkade. Daar heeft de klankbordgroep te elfder ure nog zou worden aangepast. De watertoeristen moeten zich echter zelf melden bij de brugwachter. Daarvoor zullen zij zich niet in dikke rijen aanmelden.

Dit zijn de bezwaren van de klankbordgroep. Hij verzoekt de raad de invoering van de belasting een jaar uit te stellen en eerst het onderzoek te doen en dan een forfaitaire regeling in te voeren. Daarvoor is ook een kosten-batenanalyse nodig. Veel ondernemers maken zich grote zorgen over de kosten die het voor hen met zich meebrengt.

De heer VAN DAALEN heeft twee vragen. Denkt de heer Ruiter dat de heffing van deze belasting van invloed zal zijn op het toerisme in de gemeente? Verder heeft hij begrepen dat in de Tweede Kamer een meerderheid is te vinden voor afschaffing van deze belasting. Weet de heer Ruiter daar iets van?

De heer RUITER is van mening dat dit wel het geval zal zijn, gezien het type toeristen dat de gemeente bezoekt. De verordening spreekt over € 0,50. Voor een overnachting in een hotel voor € 80,00 is dat naar verhouding niet veel. Voor een overnachting op een boerderijcamping of bij Staats Bosbeheer voor € 3,00 is het naar verhouding veel. Er is concurrentie met de Weerribben en Friesland. De ondernemers zijn beducht voor deze heffing.

Hij weet dat er een landelijke discussie is over het schrappen van deze belasting in eigen land. Ook de Recron is daarmee bezig. Komend jaar komt daar meer duidelijkheid over. Er zijn gemeenten in de omgeving die deze heffing hebben geschrapd vanuit een kosten-batenanalyse.

Mevrouw WONDERGEM vraagt vanuit welk gezichtspunt de heer Ruiter de kosten en baten bekijkt.

De heer RUITER kijkt vooral naar de kosten voor de ondernemers bij het innen van deze heffing. Dat kost extra werk en financiële administratiekosten. Folders moeten worden aangepast. Dat is nog niet geïnventariseerd.

De VOORZITTER sluit de inspraakronde af en stelt agendapunt 6.2 aan de orde.

Als tweede inspreker krijgt de heer Schutte van NLTO het woord.

De heer SCHUTTE noemt de OZB een belasting op gebouwen, waarbij de duurste panden het zwaarst worden belast. Of het woningen of bedrijfspanden betrof maakte tot vandaag niets uit. Het voorstel dat voorligt wil onderscheid gaan maken tussen woningen en niet-woningen, omdat er nogal een verschil is in waardestijging van beide categorieën. Burgers konden profiteren van welvaart en lage rente. Daardoor zijn huizenprijzen gestegen. Meer vraag dan aanbod. De landbouweconomie was dalend. Dat is een oorzaak van de mindere waardestijging van niet-woningen. Hij bepleit doorrekening op de wijze waarop dat tot nu toe gebeurde. Dan worden de sterksten het zwaarst belast.

In de tweede plaats worden agrarische bedrijven met een woning niet onderscheiden. Daarvoor geldt één OZB-tarief. De boerderijwoningen worden meegenomen in het hogere tarief van de bedrijfsgebouwen. Spreker bepleit eenzelfde behandeling voor woningen bij een bedrijf en woningen in de bebouwde kom.

Tot slot vraagt hij de principes van de OZB niet los te laten en de waarde als enige maatstaf vast te houden. Als de economie weer aantrekt worden de bedrijfsgebouwen weer duurder en krijgen bedrijven weer meer taxatiewaarde. Hij bepleit om de heffing niet te laten afhangen van toevallige economische omstandigheden, maar alleen van de taxatiewaarde. Dit voorstel leidt tot rechtsongelijkheid voor woningen buiten en binnen de bebouwde kom.

De heer REIJENGA hoort de heer Schutte spreken over toevallige omstandigheden. Wat bedoelt hij daarmee?

De heer SCHUTTE bedoelt tijdelijke omstandigheden als de economie. Nu stijgen woningen sterker in waarde dan bedrijven. Dat kan straks weer anders zijn.

Mevrouw STRAATSMA begrijpt de laatste opmerking over rechtsongelijkheid niet.

De heer SCHUTTE zegt dat een boeren erf met een woning en schuren als één object worden getaxeerd. Er wordt wel onderscheid gemaakt wat voor de woning geldt en wat voor de schuren. Er komt echter één aanslag, een aanslag niet-woning. De woning valt dan onder het hogere tarief van de niet-woningen.

De heer DEKKER legt uit dat bij de woningen in de buitengebieden gescheiden wordt getaxeerd bij woningen en bedrijven. Meestal heeft een woning meer grond dan in de bebouwde kom.

De heer SCHUTTE zegt dat die grond effect heeft op de waardetaxatie. Het gaat hem erom dat daarna voor woningen bij een bedrijf (niet-woningen) een hoger tarief geldt bij de heffing dan voor woningen in de bebouwde kom. Dat vindt hij onterecht. Er moet recht evenredig conform de waarde worden belast. Een OZB- eenheid in een dorp voor hetzelfde type object valt lager uit dan de OZB- eenheid voor hetzelfde type object in het buitengebied. De taxatie is het uitgangspunt. Dat betwist hij niet.

De VOORZITTER sluit de inspraak af en stelt vervolgens agendapunt 6.3 aan de orde.

5. Vragenuurtje

Mevrouw WONDERGEM vraagt of de burgemeester al overleg heeft gehad met de dorpsbesturen over de locaties waar met carbid mag worden geschoten. Verder wil zij weten of de vuurwerkverkoop goed is geregeld.

De heer REIJENGA vraagt of het gebruikelijk is dat een burger, die een voorziening aanvraagt, een brief ten antwoord krijgt dat de gevraagde voorziening pas in behandeling wordt genomen als de betreffende ambtenaar terug is van zwangerschaps- en ouderschapsverlof.

Mevrouw BOUWMEESTER heeft een vraag over de openbare toiletten. Klopt het dat deze worden verplaatst naar het busstation? Betreft dat een tijdelijke verplaatsing? Blijven de openbare toiletten 24 uur open?

De heer VAN DAALEN heeft gelezen over de mogelijke verdwijning van het postkantoor aan de Kon. Julianastraat. Hij wil de mening van het college daarover horen. Verdwijnt er zo niet een basisvoorziening uit het centrum? Kan de burgemeester er ook voor pleiten dat die verschrikkelijke grijze mast dan ook verdwijnt?

In de tweede plaats merkt hij op dat hij een score heeft gezien van de gemeentelijke website. Die is heel slecht. Wat vindt het college daarvan en moet er niet wat aan worden gedaan?

De BURGEMEESTER zegt dat over de locaties voor carbid schieten al is gepubliceerd. De vuurwerkverkoop is goed geregeld. Er zijn wat bezwaren gemaakt, maar de verkopers beschikken over de vergunningen en dat betekent dat de zaken goed zijn geregeld.

De vraag van de heer Reijenga kan hij, op deze manier gesteld, alleen met 'nee' beantwoorden. Hij wil na de vergadering even met de heer Reijenga overleggen. Dit mag geen gang van zaken zijn.

Het openbare toilet is een aangelegenheid van wethouder Mulder. De griffie zal deze vraag doorspelen.

Op de vraag van de heer Van Daalen, merkt hij op, dat de vraag kan worden gesteld wat een basisvoorziening is. Als het postkantoor een andere functie krijgt, is dat ingrijpend. Het heeft te maken met de interne werkprocessen van de TPG.

Spreker hoopt niet dat de grijze mast weggaat, want dan is de gemeente niet meer bereikbaar. Alle telecommunicatievoorzieningen zijn daar gesitueerd. Hij vraagt of de VVD dat wil voorstellen. In bestemmingsplannen ligt vast dat dit soort voorzieningen moet worden gevrijwaard, omdat anders allerlei straalverbindingen in gevaar komen.

Aan de website wordt gewerkt. Bij de nieuwjaarsbijeenkomst zal hij iets zeggen over de wijze waarop de gemeente zich wil gaan presenteren naar buiten toe. De website wordt aangepast aan de nieuwe huisstijl. Step zal die huisstijl gaan volgen. De website wordt stapsgewijs ingevuld. Er zijn in potentie meer mogelijkheden, maar die worden stapsgewijs ingevuld. Zonder grote kosten kan het pakket worden uitgebreid. De plaats op de ranglijst zal dan verbeteren, maar ook anderen verbeteren hun website. Bovendien circuleren verschillende lijsten over waardering van websites.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.1 Subsidiëring Stichting Emmeloord Promotie

De heer VAN DOMBURG zegt dat een aantal lovende woorden aan Step zijn gericht. Step heeft zich bewezen. Beter kan haast niet, maar er hangt wel een kostenplaatje aan. De gemeente bevindt zich in zwaar weer. Het blijkt ook dat andere gesubsidieerde instellingen moeten inleveren. Zijn fractie kan zich vinden in de voorgestelde heroverwegingen, waarbij voor de jaren 2005-2009 de subsidie wordt vastgesteld op € 40.000,00.

De heer REIJENGA kan daarin een heel eind mee gaan. De Step doet prima dingen voor de gemeente. Het gaat om een soort PPS-constructie. De afgelopen jaren heeft Step een structureel budget gehad. Nu vraagt Step voor de komende 5 jaar opnieuw een structureel budget. De financiële situatie van de gemeente is echter niet rooskleurig. Step vraagt een bedrag van € 60.000,00. Het college biedt een alternatief.

Zijn fractie meent dat de promotionele werkzaamheden van Step door moeten gaan. Hij vraagt de burgemeester de stand van zaken van het gemeentelijk promotiebeleid te geven. Het wordt tijd dit op te zetten. Deze aanvraag ligt er al vanaf april en wordt nu voor zijn gevoel haastig ingediend.

Zijn fractie is wel voorstander van deze subsidie, maar heeft moeite met de dekking. De bedragen worden binnen de bestaande organisatie voortgebracht, maar er zit een grote post onvoorzien in. Er resteert een bedrag van € 7.000,00 en dat loopt op. Dat kan niet onvoorzien zijn, nu het is voorzien. Hij vraagt naar die dekking te kijken. Bovendien is afgelopen tijd een dekkingsplan vastgesteld. De laatste tijd komen er steeds weer voorstellen met een beroep op de post onvoorzien, buiten het dekkingsplan om. Dat lijkt hem een verkeerde zaak.

Mevrouw BOUWMEESTER vraagt of dit onderwerp niet in commissie II moet worden besproken, naast de financiële kant van de zaak hier. Step doet goede promotie voor de gemeente. Bij het grote publiek is Step een organisatie die met ondernemers wordt geassocieerd. Wat Step voor het publiek doet komt minder uit de verf. Dat kan worden verbeterd.

Verder is Step verantwoordelijk voor billboards. Haar fractie is benieuwd wie bepaalt welke affiches worden vertoond. Is dat de APV? Volgens haar fractie moet Step de verantwoordelijkheid houden, want de inkomsten zijn van belang voor Step.

Mevrouw STRAATSMA vraagt het college duidelijk uit te leggen, waarom wordt afgeweken van het besluit uit 2001 dat na 2004 geen subsidie meer zou worden toegekend. Waarom is deze vraag niet meegenomen bij de begroting van 2005? Het stuk dateert van april 2004. In een brief aan Step wordt ook gewezen op de begroting. Nu lijkt er haast te zijn en wordt een grote post onvoorzien opgenomen. Zij sluit zich daarin aan bij het CDA. Step heeft zelf doelstellingen bepaald. Welke doelstellingen heeft het college bij het promotiebeleid? Toetst het college deze aanvraag ergens aan, nu er geen promotieplan is opgesteld?

Zij is het eens met de terughoudendheid in verband met de moeilijke financiële situatie, zoals in het voorstel verwoord.

Verder heeft zij de website van Step bekeken. Alle sponsors van Step worden genoemd, behalve de gemeente. De gemeente betaalt wel 18% van de inkomsten. Op de gemeentelijke website wordt keurig naar Step verwezen. Bij de bevolking is Step niet erg bekend. De activiteiten van Step worden wel gewaardeerd. Dan mag ook bekend zijn dat de gemeente een financier van Step is.

Verder vraagt zij naar de verstrengeling van Step, VEB en SOM. De SOM komt aan de orde in commissie II. De SOM krijgt €15.000,00, die wordt toegekend aan de VEB. De financiën worden in dit stuk verwerkt. Dat noemt zij een vreemde zaak. De bestuurskosten van VEB worden verwerkt bij Step. Hoe verstrengeld is dit onderwerp? Is Step wel zo Step?

Step benadert promotie en acquisitie integraal. De gemeente niet.

Step heeft de afgelopen jaren per jaar € 37.500,00 gekregen. Zo sterk is de bezuiniging nu ook weer niet want in het voorstel krijgt Step € 40.000,00. Er wordt minder toegekend dan wordt gevraagd. Dat is wat anders.

De heer NENTJES is voorstander van een duidelijk promotiebeleid. Met de laagste kosten moet worden getracht de hoogste opbrengst te vinden. Step kan bijdragen aan dat doel. Step heeft zijn waardering. Dat Step niet zo bekend is bij de burgers zal aan Step liggen, maar deels ook aan de gemeente. Het is verleidelijk hier van alles bij te halen over promotiebeleid, maar dit is vooral een financieel voorstel. Daarom wil hij nu geen discussie voeren over het billboardbeleid.

Dat moet op een ander moment. De exploitatie van de billboards levert Step geld op. Hij wil daar niet aankomen, maar wijst er wel op dat de borden formeel van de gemeente zijn en op gemeentegrond staan. De gemeente zou daarom ook de exploitatie moeten hebben. Het geld kan wat hem betreft wel naar Step worden doorgesluisd.

De heer VAN DAALEN meent dat Step goede dingen doet, die de gemeente anders mogelijk zelf zou moeten doen. Investeren in Step is dan ook niet vreemd. Step heeft € 60.000,00 gevraagd. Dat is onderbouwd in concrete activiteiten. Wat kan Step niet gaan uitvoeren nu de toekenning op € 40.000,00 is gesteld?

Verder wil de gemeente de aanvraag voor een subsidie voor viering van het jubileum niet honoreren. Spreker hoopt dat Step desondanks aandacht aan dat jubileum kan besteden.

Het college stelt voor om € 40.000,00 toe te kennen. Loopt de gemeente nu niet het risico dat Step jaarlijks een incidentele bijdrage gaat vragen voor een bepaalde activiteit?

Het leek hem aardig om Step jaarlijks € 1,00 per inwoner toe te kennen.

De VOORZITTER merkt op dat in het Presidium is gekozen om dit voorstel in deze commissie te bespreken. Het lijkt hem overdadig dit alsnog ook in commissie II te bespreken. De behandeling mag niet worden vertraagd. Elke fractie die daar is vertegenwoordigd is dat ook hier.

De BURGEMEESTER gaat eerst in op de relatie met het promotiebeleid. Wat Step doet is onderdeel van het promoten van de gemeente. Daarom wil het college een soort waarderingssubsidie aan Step verlenen. De rolverdeling tussen gemeente en Step wordt behandeld in de nota Promotiebeleid, die de commissie begin volgend jaar ontvangt. Step organiseert promotie van de grotere volksvermaken, zoals het Pieperfestival. Hoe de gemeente verder promotie wil gaan doen staat in de komende nota. Er is een relatie met Step, maar er zijn wel onderscheiden rollen.

Step heeft personeel in dienst. Daarom wil Step nu wel graag weten hoe de inkomsten het komend jaar zijn. Daarom ligt dit voorstel nu voor en is het niet uitgesteld tot de bespreking van de nota. Er was een overweging dit in de begroting op te nemen. Step is geen bestaande instelling, die in de reguliere subsidiëring zat, zoals Paspartoe en vergelijkbare instellingen. Het ging om een aflopende relatie. Bij de begroting is gekeken naar nieuw beleid en oud beleid. Het was door de bezuinigingen onduidelijk hoeveel ruimte er zou zijn. Daarom is er voor gekozen dit voorstel daarbuiten te laten en daarna te bekijken welke ruimte er zou zijn. De vraag van Step was aanmerkelijk hoger dan de financiële ruimte toeliet.

Het is niet de bedoeling al die jaren een zo grote greep uit de pot onvoorzien te doen. Bedoeling is dit in te fietsen in de meerjarenramingen. Dan doet het wel een beroep op de Reserve Beleidsplan. Alleen voor 2005 wordt gebruik gemaakt van onvoorzien. Het geld moet uiteindelijk wel uit de begroting komen. Er zijn geen reserves en voorzieningen voor.

De huidige constructie geldt voor de komende 5 jaar. Er is sprake van een waarderingssubsidie. Het wordt niet gekoppeld aan specifieke activiteiten. Dat zou ook een valkuil betekenen. Organisatoren van allerlei evenementen zouden dan ook een beroep op de gemeente kunnen gaan doen. Het is een waarderingssubsidie om Step in stand te houden. Activiteiten die samen met het bedrijfsleven worden georganiseerd, worden mede betaald door het bedrijfsleven. De Step is een soort voorbereidingsclub die een basis krijgt van de gemeente en waar het bedrijfsleven gebruik van kan maken. Het bedrijfsleven betaalt dan ook mee. Dat is een win-winsituatie.

Spreker wil nu geen discussie voeren over het billboardbeleid. Dat is hij met de heer Nentjes eens. Daar gaat het nu niet over. De billboards stonden er. Het contract liep af en toen is de gedachte uitgewerkt om Step het beheer te geven. Niet alleen voor de eigen activiteiten, maar ook voor andere zaken. De door de heer Nentjes geschetste werkwijze kan formeel op die manier worden opgepakt. Dan moet er echter in het gemeentehuis ook weer het nodige worden geregeld. Het is niet van belang de ondernemers op te zadelen met weer nieuwe regels. Step mag dit beheren en de opbrengsten zijn dan ook voor Step. Er is geen onduidelijkheid over de rechtsverhoudingen. De huidige regeling is de meeste directe manier om dit te regelen. Het is voor Step ook aantrekkelijk.

Het voorstel van de heer Van Daalen om €1,00 per inwoner te betalen betekent wel een verhoging van de subsidie. Het college heeft geen rekening gehouden met een dergelijke stijging. Dat zou ook weer moeten worden gedekt. Andere organisaties die tien jaar bestaan, ontvangen ook geen subsidie om dat te vieren. Step dus ook niet.

Het was spreker niet bekend, dat de gemeente niet als sponsor wordt vermeld om de website van Step. Hij zal deze omissie bij Step vermelden en meent dat de gemeente er recht op heeft daar te worden vermeld als sponsor.

Het college wijkt af van een besluit uit 2001. Er spelen nu andere overwegingen. Toen bevond Step zich in een opbouwfase.

De gemeente wilde het vliegwiel wat energie geven, maar hoe het zou gaan draaien was nog onduidelijk. Het blijkt dat Step niet geheel zelfstandig kan draaien. Er zijn grootschalige evenementen bijgekomen, die veel organisatie vergen met een behoorlijk tijdsbeslag. Het gaat om een waarderingssubsidie voor grootschalige activiteiten, waar een structurele organisatie achter zit. Toen was er het Pieperfestival. De gedachte was wel om de activiteiten te verbreden. Het Tulpenfestival is een goede aanvulling. Binnen de toenmalige perspectieven was er geen sprake van een structurele subsidie. Dat is nu ook niet het geval. Het gaat om een looptijd van vijf jaar.

De gemeente heeft een noodzaak om te bezuinigen. Daarom kon niet aan het gevraagde bedrag worden voldaan. Er is gekeken naar wat nodig is om de continuïteit veilig te stellen van een aantal grote evenementen. Maar het bedrag moet wel kunnen worden uitgelegd. Bovendien is er ook externe financiering. Er wordt wel geschraapt bij bestaande budgetten om dit bedrag op te kunnen hoesten. Over twee jaar verdwijnt de ruimte bij EZ om dit te kunnen betalen en komt de druk op andere budgetten. Spreker heeft in eigen portefeuille gekeken en tien mille voor buitenlandse activiteiten overgeheveld. Daar was telkens weer een overschot. Maar het is wel schrappen geweest om dit te kunnen voorstellen.

In tweede termijn zegt de heer REIJENGA dat de burgemeester wat andere elementen in discussie heeft gebracht. Voor waarderingssubsidies is een beleid. Er is een subsidieverordening, maar daar fietst dit onderwerp dwars doorheen. Die waarderingssubsidie is wel zo substantieel, dat de organisatie er afhankelijk van wordt. De organisatie is structureel en stelt in gevaar te komen als de subsidiëring wegvalt. Dan is het geen waarderingssubsidie meer. Dan mag worden gevraagd dat aan de door de gemeente gestelde doelen voor promotie moet worden beantwoord. Dat zal in het promotie- en acquisitiebeleid naar voren moeten komen. In dat beleid is maar een budget tot 2006. In 2007 moet er mogelijk een nieuw budget worden vastgesteld. Het woord waarderingssubsidie is niet gelukkig. Weet Step dat het daarom gaat?

Step heeft een professionele organisatie met daaromheen heel veel deskundige vrijwilligers, waar de gemeente ook weer gebruik van kan maken. Daarom moet alles worden gedaan om dit in stand te houden. Dat is ook in het belang van de gemeente.

De burgemeester zegt dat het straks in de meerjarenraming wordt ondergebracht. Dan komt het geld uit de Reserve Beleidsplan. Er is een budgettair kader vastgesteld. Dit gaat ten laste van het budgettaire kader. Er komen nog meer voorstellen. De raad moet oppassen dat sluipenderwijs het budgettair kader onderuit wordt gehaald. Hij wil graag de wethouder financiën daar over horen.

Voor dit moment is het gedekt. Maar er moet naar een solide bekostiging worden gestreefd in het kader van het dekkingsplan. De doelen moeten ook worden getoetst en toetsbaar zijn. Dat is spreker eens met PvdA/GroenLinks.

Mevrouw BOUWMEESTER is benieuwd wanneer haar vragen over de verantwoordelijkheid voor de billboards wel aan de orde komen. Het maakt wel onderdeel uit van geld van de gemeente. Verder is zij blij dat het college met haar van mening is dat er niet alleen voor ondernemers moet worden gewerkt, maar voor het brede publiek. Ook de gemeente moet worden gemeld als sponsor. Zij maakt een voorbehoud.

Mevrouw STRAATSMA noemt het woord waarderingssubsidie een woord waar je meerdere kanten mee uitkunt. Er is waardering voor alle vrijwilligers en hun werk voor een groot en breed publiek. Verder wil zij, evenals het CDA, dat ervoor moet worden gewaakt, dat de vaste lasten van deze organisatie worden verzwamd. In het gemeentelijk apparaat wordt overal bezuinigd. Dan moet hier ook worden benadrukt dat deze organisatie daar rekening mee moet houden.

Het promotieplan komt binnenkort. Zij gaat ervan dat dit voorstel daarin past. De geëigende volgorde zou zijn geweest eerst het plan te bespreken en dan dit voorstel.

Gezien het bedrag dat nu wordt voorgesteld, neemt zij aan dat alle activiteiten doorgang kunnen vinden. Tot nu toe kreeg Step een vergelijkbaar bedrag. Haar fractie zal akkoord gaan met dit voorstel.

De heer DEKKER voegt toe, dat Step geen non-profitorganisatie is gezien de loonkosten. Hij heeft de jaarrekening gelezen. Hij ziet aan de kostenkant een stijging van € 5.000,00 in een jaar tijd. Waar gaat dat heen? Naar zijn gevoel gaat dat in de toekomst knellen.

De heer NENTJES kijkt naar de totale jaarrekening van Step en de bijdrage van de gemeente daaraan, dan zit de gemeente voor een dubbeltje op de eerste rang. Hij wil niet extra geld aan Step geven, maar het gaat om een klein deel van de omzet bij Step. Het is een professionele organisatie met ook veel vrijwilligers. Naar verhouding krijgt de gemeente veel terug voor € 40.000,00.

Als de gemeente dat zou moeten gaan doen, zou er veel meer geld vrij moeten worden gemaakt. Die kant moet ook worden gezien.

Over de billboards is hij van mening dat het voor burgers duidelijk moet zijn hoe de rechtsverhoudingen zijn. Dat zou in een zin aan het voorstel kunnen worden toegevoegd. Op een ander moment zal zijn fractie terug komen op de invulling van de reclameborden. Het college kan daarover vragen verwachten. Hij gaat akkoord met het voorstel.

De heer VAN DAALLEN is het eens met de heer Nentjes. Step heeft opbrengsten van in totaal € 360.000,00. De gemeente droeg daar in 2003 € 50.000,00 aan bij. Hij noemt dat knap voor een vrijwilligersorganisatie en daar moet de gemeente blij mee zijn. Hij maakt wel een voorbehoud, omdat hij dat in de fractie had afgesproken.

De VOORZITTER constateert dat D66 en VVD een voorbehoud maken. De andere fracties adviseren positief. Er zijn nog enkele vragen blijven liggen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE is van mening dat het CDA terecht en feitelijk constateert, dat het college de afgelopen weken noodgedwongen een aantal besluiten heeft genomen dat structureel extra geld kost. Op zich is de opmerking dat het bij de begroting mee had moeten worden genomen, terecht. Dan zouden extra ingrepen nodig zijn geweest. Zij constateert dat de vinger heel erg aan de pols moet worden gehouden om de financiële taakstelling te halen. Er moet af en toe beleid worden ingeleverd. Daar zullen raad en college goed rekening mee moeten houden. Er komen nu twee voorstellen in het kader van Sociale Zaken, waar de gemeente niet de vrijheid heeft te kiezen. Inhoudelijk is goed uitgelegd waarom het college dit voorstel wel doet. Kiezen is verliezen. Dat zullen raad en college zich goed moeten realiseren. Dat zal de komende tijd wel gaan gebeuren, anders loopt de dekking gevaar. Het kleine beetje ruimte dat het dekkingsplan nog bood, is nu waarschijnlijk al ingevuld. Volgende voorstellen die structureel geld vragen, zullen alleen kunnen worden aangenomen als er andere zaken worden geschraapt.

De BURGEMEESTER heeft gesproken over een 'soort' waarderingssubsidie. Voor dit bedrag wordt een veelvoud aan promotionele activiteiten ontwikkeld. Dat wil het college niet verspelen. Het past niet in het reguliere subsidie arsenaal. Daarom heeft hij deze woorden gebruikt. De gemeente wil een basis leggen onder Step. Er mag echter geen relatie liggen met de vaste kosten van Step. Als de bureauroosten stijgen, kan er geen beroep op de gemeente worden gedaan. Het gaat om een all-in bedrag voor de werkzaamheden. Het gaat om het spin-off effect. Een bescheiden bijdrage voor goede activiteiten.

Over de opschriften op de billboards zijn brieven binnen gekomen. Er is geantwoord dat Step formeel verantwoordelijk is voor de foto's en opschriften. Dat is eigenlijk te kort door de bocht. In goed overleg met Step zal het college een antwoord geven op deze vragen. Het college zal zich niet achter een formele opstelling verschuilen en zich aan de verantwoordelijkheid onttrekken.

De heer NENTJES heeft nog een klein vraagje. Hij begint het voorstel een beetje anders te lezen na de vragen van het CDA aan de wethouder financiën. Hij heeft niet gelezen dat er verschil van mening was in het college. Het is een voorstel van het hele college. Het CDA kan zorgen hebben over de dekking, maar de burgemeester heeft uitgelegd hoe daarmee is omgegaan in het college. Eigenlijk is de vraag van het CDA aan de wethouder financiën overbodig.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het absoluut een voorstel is van het hele college. Anders zou dat zijn vermeld. Desalniettemin mag zij worden bevraagd over het financiële beleid. Dit is een perfect voorstel met inlevering van oud beleid voor nieuw beleid.

De heer NENTJES acht dit antwoord duidelijker dan het antwoord aan het CDA.

De VOORZITTER constateert dat het geen hamerstuk is. Hij sluit de bespreking af.

6.2 Vaststelling verordening Toeristenbelasting en watertoeristenbelasting

De heer VAN DOMBURG onderschrijft het besluit van 12 november 2003 om deze heffing in te voeren. Het zou netto een bedrag van € 50.000,00 op moeten gaan brengen. Dat vindt hij nog steeds het uitgangspunt. Bij 100.000 overnachtingen is er een bruto opbrengst van € 50.000,00. Waarop is de verwachting van 120.000 overnachtingen gebaseerd? Is dat een aanname? Is het niet verstandiger de zaak nader te onderzoeken en invoering een jaar uit te stellen?

Zijn de Orchideeënhoeve en Schokland uitgesloten van heffing evenals de Zuiderkade? Wat zijn de kosten van de heffing? Wat betekent netto in dit verband? Is de heffing kostendekkend? Het lijkt erop dat de opbrengst van € 50.000,00 netto niet wordt gehaald. Waar zijn we dan mee bezig? Het voldoet niet aan het uitgangspunt.

Mevrouw WONDERGEM ziet dat er aannames zijn gedaan om deze verordening op te stellen. Heeft dat nog juridische consequenties als die aannames niet helemaal juist blijken te zijn?

Er wordt bericht dat de provinciale kades vrij blijven van heffing. Klopt dat?

In het voorstel staat dat de heffing binnen de huidige formatie kan worden geregeld. Voor de ondernemers brengt de inning kosten met zich mee. Kan dat worden gestaffeld, zodat zij hun kosten in rekening kunnen brengen?

Mevrouw BOUWMEESTER constateert dat meerdere gemeenten deze heffing hanteren. Per persoon is € 0,50 niet erg hoog. Zij maakt zich zorgen over de kosten van handhaving in relatie tot de baten.

Mevrouw STRAATSMA is verbaasd dat het onderzoek dat een jaar geleden is afgesproken, toen het besluit werd genomen, nu nog niet klaar is. Voor de jaarplaatsen wordt een schatting gemaakt.

Er wordt gesproken over een opbrengst van € 60.000,00. Intern vindt wel een urenverschuiving plaats in verband met de uitvoering. Wat is de kostendekkendheid? Welke belasting is dit voor het apparaat? Wat blijft er dan netto over?

Handhaving noemt zij ook een punt van zorg. Hoe fraudegevoelig is dit?

Verder vraagt zij hoe het zit met de heffing op de Zuiderkade. De gemeente zou zich dan onttrekken aan de eigen verplichtingen die het de ondernemers wel oplegt.

Ook wil zij iets meer weten over de aannames in het voorstel.

De heer NENTJES is verbaasd, dat er vaak wordt gezegd dat er geen personele capaciteit is, maar in dit geval is die kennelijk wel in voldoende mate voor handen. Dit kan worden uitgevoerd binnen de bestaande personele bezetting met een verschuiving van een aantal uren. Er wordt dus harder gewerkt of er is nu leegloop. Verder wil hij weten wat de echte netto-opbrengst is. Is deze verordening alle drukte waard?

De heer VAN DAALLEN was in november 2003 niet gelukkig met het besluit deze heffing in te voeren. Hij geeft het college een brevet van creatief onvermogen bij het investeren van geld om daar uiteindelijk niet zoveel geld mee binnen te halen.

Heeft de wethouder enig idee van de invoering van deze heffing op de ontwikkeling van het toerisme? Verder wil hij weten of de wethouder bekend is dat de meerderheid van de Tweede Kamer deze heffing wil afschaffen. Er schijnen al ministers bezig te zijn met een voorstel.

De VVD wil deze heffing niet invoeren. Nu niet en nooit. Het is slecht voor het toerisme, het onderzoek is niet afgerond en de Tweede Kamer spreekt over afschaffing, het levert weinig op, het is slecht voor het laaggeprijsde toerisme. De gemeente moet toeristen binnenhalen en niet weggagen. Ook toeristen doen boodschappen in de gemeente.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE is een beetje verrast. Recent is de begroting vastgesteld, waarin deze belastingen als inkomsten waren aangenomen. Daar waren geen tegenvoorstellen voor de dekking.

Er zijn weinig gemeenten die nog geen toeristenbelasting hebben. Vorig jaar is het dekkingsplan uitvoerig besproken en is tot invoering van de toeristenbelasting besloten. Het college is daarna gestart met de uitvoering. De start was gepland in mei 2004. Het leek het college onverstandig om dit onderzoek in de zomerperiode te doen. Dan zijn de ondernemers zeer druk. Daarom is het onderzoek pas eind augustus gestart met een informatieavond. De ondernemers hebben sterk aangedrongen bij het college om een bedrag te noemen. Daar was het college voorzichtig mee, hoewel de cijfers van het Flevolands Bureau voor Toerisme wel enige duidelijkheid gaven. Er is gekeken naar registraties van de afgelopen jaren. Het gaat niet alleen om aannames. Er zijn cijfers bekend. Wel worden de cijfers beïnvloed door het feit dat de heffing niet voor eigen inwoners geldt die elders in de gemeente in een caravan overnachten. Dat moet nog worden onderzocht. Omdat de cijfers geen willekeurige aannames waren heeft zij de ondernemers gezegd te denken aan een bedrag van € 0,50. Ook heeft zij toegezegd daarover zo spoedig mogelijk met de klankbordgroep te communiceren. Dat is gebeurd.

De gemeente heeft eenmalig een extern bureau ingehuurd voor € 35.000,00 om de voorbereiding van deze heffing in te kunnen voeren, gezien de inspanning die het kost een nieuwe heffing in te voeren. De uitvoeringskosten zullen naar verwachting bijzonder laag zijn. Er zijn geen extra fte's begroot voor de uitvoering. Er zullen binnen het bureau belastingen wat verschuivingen plaatsvinden.

Spreekster zal laten nagaan wat de uitvoering van deze heffing daadwerkelijk gaat betekenen voor de belasting van het personeel.

Voor de Zuiderkade is de gemeente bezig met een liggeldverordening. De provincie verbood dat in het verleden, maar dat standpunt is verlaten. Het beheer hoort nu bij de gemeente en daarvoor mag toeristenbelasting worden geheven. Er is dus straks sprake van gelijkheid in de hele gemeente.

De Noordoostpolder is niet van plan om vooraf een voorlopige heffing aan de ondernemers op te leggen, zoals in sommige gemeenten gebeurt. Er wordt achteraf een heffing gedaan op basis van door de ondernemer aan te leveren cijfers. Daarvoor moet hij gegevens bijhouden en administreren. Steekproefsgewijs zal worden gecontroleerd. De ondernemer moet zijn administratie op orde hebben om aan te tonen dat zijn cijfers kloppen.

De toeristenbelasting is een belasting en geen tarief. Het is geen dienst en daarom is kostendekkendheid niet aan de orde.

Het onderzoek is nog niet afgerond om al eerder vermelde redenen. Voor 2005 zal het gemiddelde worden gebaseerd op eerder onderzoek in andere gemeenten. In 2006 zullen op basis van de echte onderzoeken de bedragen worden vastgesteld.

Het verwijt van creatief onvermogen van de heer Van Daalen slaat eerder op hemzelf terug. Als in Den Haag over afschaffing van gemeentelijke belastingen wordt gesproken, moet hij toch weten dat er tegelijkertijd wordt gesproken over een ander belastinginstrument voor gemeenten. Dat houdt ook verband met OZB en andere zaken.

Als dit niet wordt ingevoerd, moet er wel een dekking komen voor het begrote bedrag.

De heer VAN DAALLEN acht het onnodig werk om dit in te voeren als er wordt gesproken over afschaffing.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan zich voorstellen dat de OZB verder kan worden verhoogd.

De heer VAN DAALLEN zegt dat de OZB een ander punt is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er wel dekking moet komen. Verder merkt zij nog op dat op de informatieavond gegevens uit andere gemeenten zijn getoond, waaruit blijkt dat toeristenbelasting niet of nauwelijks invloed heeft op de ontwikkeling van het toerisme. Een bedrag van € 0,50 blijft een gering bedrag.

Mevrouw WONDERGEM heeft nog gevraagd of de belastingplichtige ook met een klein bedragje kan meeprofiteren. Dat stimuleert mensen om het zorgvuldig te administreren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heffing € 0,50 bedraagt. Het staat ondernemers vrij de kosten van inning in hun tarieven door te berekenen. Het is ook niet gebruikelijk dat anders te doen.

De heer VAN DOMBURG hoort dat het om een belasting gaat en dat er daarom geen kostendekkendheid geldt. Er worden toch kosten gemaakt. Het uitgangspunt van een nettoresultaat van € 50.000,00 moet niet teniet worden gedaan door de kosten van inning. Wat is dan het nut nog?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat een resultaat van € 50.000,00 het uitgangspunt is. Bij 120.000 overnachtingen is de opbrengst € 60.000,00. Dat is de inschatting. De uitvoering is voor het college. Als het veel fte's zou kosten om deze heffing te innen, zou dat in het voorstel staan. De raad heeft kennelijk weinig vertrouwen in het college. Er zijn inschattingen gemaakt. De invoering zou naar schatting te veel van het apparaat vragen. Daarom wordt eenmalig € 35.000,00 betaald aan een extern bureau. De eigen ambtenaren schatten in dat met de huidige bezetting de opbrengst € 50.000,00 zal bedragen. Daar mag het college op worden aangesproken.

De heer VAN DOMBURG heeft het vergeleken met de leges voor het snoeihout. Dit vergt meer werk. Zijn fractie maakt een voorbehoud.

Mevrouw WONDERGEM heeft begrepen dat de aannames geen juridische gevolgen hebben. De heffing van deze belasting vindt in 2006 plaats.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heffing wordt gedaan aan het eind van het seizoen in 2005. Achteraf. Sommige gemeenten leggen een voorheffing op in maart. Dat doet Noordoostpolder niet. De heffing wordt aan het eind van het seizoen gedaan. Dat wordt 2006.

De heer Ruiten vroeg een jaar uitstel. Dan wordt het weliswaar 2007, maar zij wil erop wijzen dat ook het CDA instemde met toeristenbelasting om de dekking sluitend te krijgen. Gehoord de inspreker en het college, geeft het CDA het college vertrouwen. Wel wil zij bij het college terugkomen als de beoogde opbrengst niet wordt gehaald.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt dat haar vraag deels is beantwoord. Er wordt steekproefsgewijs gecontroleerd. Wie gaat dat doen? Zijn daar fte's voor?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het gaat om een fiscale controle van de boeken. Dat is gebruikelijk. Niet ieder jaar.

Mevrouw BOUWMEESTER maakt wel een voorbehoud.

Mevrouw STRAATSMA hoort de wethouder heel stellig zeggen dat de opbrengst van € 50.000,00 er komt. De raad moet het college vertrouwen. Haar fractie geeft dat vertrouwen. Zij neemt aan dat de opbrengst volgend jaar zichtbaar wordt. Anders komt zij daarop terug.

De communicatie met de klankbordgroep moet zorgvuldig gebeuren en er moet wederzijds vertrouwen zijn. De groep respecteert het besluit van de raad om deze belasting te gaan heffen.

De heer NENTJES is nog niet overtuigd dat het beoogde resultaat zal worden gehaald. Zijn fractie was destijds voorstander van heffing van toeristenbelasting. Daar komt hij niet op terug. Zijn fractie zal de wethouder kritisch volgen.

De heer VAN DAALEN verklaart zich tegen dit voorstel.

De VOORZITTER sluit de bespreking af. De fracties van PU en D66 maken een voorbehoud. De fracties van CDA, CU/SGP en PvdA/GroenLinks steunen het voorstel. De VVD is tegen. Het voorstel is geen hamerstuk.

6.3 Vaststelling verordening Onroerende Zaakbelasting 2005

De heer VAN DAALEN heeft niet zoveel toe te voegen aan de woorden van de inspreker, de heer Schutte. Hij heeft moeite met het feit dat straks woningen worden belast met 4% OZB en niet-woningen met een hoger tarief.

De heer NENTJES leest in het voorstel dat er verschillen zijn in waardeestijging tussen woningen en niet-woningen. Daardoor treedt een lastenverschuiving op. Om dat recht te trekken vindt er tariefdifferentiatie plaats. Hij heeft nog niet ontdekt dat het betoog van de heer Schutte juist is. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw STRAATSMA acht het een goed voorstel. De sterkste schouders krijgen de zwaarste lasten. De laatste vraag van de heer Schutte is blijven hangen. Zij kan zich niet voorstellen dat die situatie ontstaat. Zij wacht de reactie van de wethouder af. Iedereen gaat 4% extra betalen en dus blijft de situatie voor iedereen gelijk. Zo heeft zij het voorstel begrepen.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt dat de OZB een eerlijke wijze is om het voorzieningenniveau in stand te houden. Ook zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vragen van de heer Schutte.

De heer REIJENGA zegt dat de OZB in discussie is. Nu moet voor de komende periode van vier jaar de verordening worden vastgesteld. Er is verschil in waarde ontstaan tussen de waardeestijging van woningen en niet-woningen. Daarom komt het college met het voorstel de tarieven te differentiëren. Hij vraagt het college nog eens de exacte overwegingen te geven. In het voorstel wordt gesproken over de zalmsnip. Dat acht hij niet steekhoudend. De afschaffing daarvan is incidenteel en niet structureel. De differentiatie gaat leiden tot verschillen, vooral ten laste van agrarische bedrijven. Het college acht dat gerechtvaardigd gezien de verschillen in waardeestijging. Hij vraagt het college de argumenten nog eens te verwoorden en ook in te gaan op de woorden van de heer Schutte inzake rechtsongelijkheid tussen woningen in de dorpen en in het buitengebied.

De heer TUINENGA sluit aan bij de heer Reijenga over de verschillen in taxatie. Er was toch geen prijsdifferentiatie in de vorige periode?

Hij sluit zich aan bij het betoog van de heer Schutte. De boerenbedrijven worden door dit voorstel onevenredig zwaar belast. Hij noemt het moeilijk uit te leggen om agrarische bedrijven 15,62 meer te belasten. De sector bevindt zich in zwaar weer.

Ook is hij zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder over het verschil in waardering van woningen. Hij heeft zijn aanslag opgezocht. Die vermeldt maar één bedrag. Hij vraagt zich af of het komend jaar de aanslag twee verschillende bedragen gaat vermelden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het bij de aanslag vooral gaat om de vraag hoe het uiteindelijke bedrag is opgebouwd.

Differentiatie is nog niet eerder gedaan in de Noordoostpolder. Er was meestal geen groot verschil tussen de waarde van woningen en niet-woningen (bedrijven). Het verschil bedraagt nu meer dan 30%. Dat acht het college heel veel. De OZB is er niet om extra geld in kas te krijgen. De beoogde opbrengst zal hetzelfde zijn, met of zonder tariefsdifferentiatie. Er was een stijging van 2% trendmatig en 2% extra voor de taakstelling in het dekkingsplan 2004-2008.

Het verschil tussen woningen en niet-woningen is echter gigantisch geworden. Daarom is gekozen voor een correctie. In ruim 80% van de gemeenten worden gedifferentieerde tarieven gehanteerd.

De volgende vraag is in welke mate de differentiatie zou moeten zijn binnen de marges die de wet stelt. Bij de keuze is uitgegaan van die verhoging van 4% voor zowel woningen en niet-woningen. De stijging bij de gemiddelde woning komt nu uit op 4,05% verhoging en de gemiddelde niet-woning op 4,58% verhoging.

De waarde is behoorlijk gestegen. Er zijn ca. 17.000 woningen en ca. 4.500 niet-woningen, waarvan 1.350 agrarische objecten. De waarde van de agrarische objecten is gestegen met 34%. Zij heeft de afdeling gevraagd ook te kijken naar niet-woningen met een bedrijfswoning. Als de niet-woningen minder zijn gestegen, terwijl de agrarische objecten juist wel meer zijn gestegen, maakt haar dat nieuwsgierig naar bedrijven met een woning. Uitkomst was dat niet-woningen met een bedrijfswoning ongeveer 30% in waarde zijn gestegen. De stijging is te vinden in het woningdeel. De heer Schutte had dat al gedacht en wil vervolgens dezelfde richtlijnen voor de burgerwoning hanteren voor het agrarisch object. De gemeente is echter gebonden aan wettelijke regels. Het agrarisch object is in die regels één geheel. De ondergrond is gebaseerd op de OMRI-gegevens van grote bedrijven, die door de gemeenten worden gebruikt. Het woningdeel is wel gestegen. In een rechtszaak tussen een vrijkomende boerderij en een agrarisch object met een woning heeft de rechter bepaald dat er geen verschil mocht worden gemaakt, omdat er mogelijkheden zijn het agrarisch object op de markt te zetten als woonboerderij. Er zijn meerdere mogelijkheden het object in de markt te zetten. In het college is er niet over gesproken, maar als de mogelijkheid om onderscheid te maken aanwezig zou zijn, zou zij als wethouder dat naar alle waarschijnlijkheid aan het college voorgesteld. De wet verbiedt het echter. Het woninggedeelte van een agrarisch object mag niet worden losgeknipt.

Spreekster wil de lastenverhoging voor de burgers door de afschaffing van de zalmsnip wel bij de discussie betrekken. Dat kan in sommige gevallen een lastenverzwaring van 50% betekenen. Dat geldt juist voor 2005. Het gebruikersdeel van de OZB wordt niet ingezet in 2005. Dat betekent geen voordeel voor de burgers, maar de zalmsnip wordt wel afgeschaft. Dat nadeel is er wel voor de burgers in 2005. Daarom wil het college nu gaan differentiëren, zodat er geen dubbele lastenverzwaring ontstaat.

Het is nog zeer de vraag of dit voor de komende vier jaar wordt vastgesteld. Er is een discussie om eenmaal per twee jaar of jaarlijks te gaan taxeren. Die discussie moet worden afgewacht. Voorlopig geldt dit voor 2005. De besluitvorming over gemeentelijke belastingen moet worden afgewacht. Jaarlijks wordt de verhoging van de OZB vastgesteld door de raad. Het college acht dit het juiste voorstel op dit moment. Zij kan zich voorstellen dat de landbouw zich verzet, gezien de situatie waarin de landbouw zich bevindt. Daar is zij niet blind voor. Dit voorstel geldt echter ook voor bedrijven met een bedrijfswoning op bedrijventerreinen. Het college mag echter niet het woningdeel losknippen.

Spreekster wil niet stellen dat dit voorstel de zwaarste lasten bij de sterkste schouders legt. De waarde van de objecten zegt niets over het inkomen van de bewoners. Mogelijk ligt er een zware hypotheek op. Het inkomen van een agrariër kan ook onder het minimum duiken. Dat zegt niets over de OZB.

Het college heeft voldoende informatie ingewonnen om na te gaan of het een uit de band springend voorstel is. Dat is niet het geval. Het college is ervan overtuigd dat dit voorstel voor de burgers in het algemeen het beste voorstel is op dit moment.

De heer REIJENGA had nog een vraag gesteld over een vorige periode. Gesteld wordt dat bij een eerdere herwaardering voordeel opleverde toen niet werd gekozen voor differentiatie. De agrarische bedrijven gaan nu met 11% meer omhoog (15 – 4) dan andere zaken. Dat eerdere voordeel zou een argument zijn voor deze differentiatie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft geprobeerd te zeggen, dat er de vorige keren ook al verschil zat in waardeinstijging. Woningen stegen meer in waarde en dat voordeel is bij de niet-woningen terechtgekomen.

De heer VAN DAALEN vraagt of hij goed begrijpt dat de OZB voor woningen met 4% stijgt en voor niet woningen met 15%.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft het dan over gemiddelden. Het gemiddelde van een woning stijgt in 2005 met 4,05%. Het gemiddelde van een niet-woning (inclusief agrarische objecten) stijgt met 4,58%. Het gemiddelde agrarisch object stijgt met ca. 15%. De gemiddelde niet-woningen dalen zelfs iets met dit voorstel.

De heer VAN DAALEN maakt een voorbehoud.

De heer NENTJES zegt dat burgers liever zo min mogelijk belasting betalen. Er is echter geld nodig voor de voorzieningen in de gemeente. Hij ziet geen andere mogelijkheden en steunt het collegevoorstel.

Mevrouw STRAATSMA meent dat de lasten gemeenschappelijk moeten worden gedragen. Soms heeft de ene groep wat voordeel, dan weer een andere groep. Dat zal altijd discussie geven. Haar fractie steunt het voorstel.

Mevrouw BOUWMEESTER steunt het voorstel.

De heer REIJENGA is ervan overtuigd dat het college goed werk heeft geleverd. De stukken zijn helder. Dat betekent nog niet dat hij vindt dat de zaken evenwichtig zijn verdeeld. Er zou een principiële discussie moeten volgen over al of niet differentiëren. Zijn fractie acht differentiatie gerechtvaardigd omdat de verschillen zo groot zijn. Binnen dat raam zijn er toch nog verschillen en dat zal sommige groepen pijn doen. Zijn fractie wil intern de zaken op een rij zetten en maakt nu een voorbehoud.

De heer TUINENGA twijfelt niet aan de inzet van de wethouder, maar meent toch dat er rechtsongelijkheid ontstaat door dit voorstel. Dat vindt hij moeilijk. Het is niet alleen dat de agrarische objecten stijgen met 15,62%. Het onderscheiden van de woning op een agrarisch object mag niet. Dat is voor zijn fractie aanleiding te overwegen of dit wel een goed voorstel is.

Verder maakt hij er melding van dat de OZB door het Waterschap en nutsbedrijven als maatstaf wordt gehanteerd. Op die wijze worden boeren nogmaals gepakt.

Hij verbaast zich erover dat er een verschil zit tussen de landbouw en de bedrijventerreinen. De bedrijven gaan er zelfs op vooruit.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de gemiddelde niet-woning daalt. Zij heeft zelf uitgezocht hoe dat uitpakt bij een bedrijf met een bedrijfswoning. (Een woning bij een niet-woning). Die zijn gemiddeld wel gestegen. Zij benadrukt dat het gaat om gemiddelden. In specifieke gevallen kan dat heel anders uitpakken. Ook Domeinen heeft de gemeentelijke taxatiegegevens beoordeeld, met name de agrarische objecten. Domeinen heeft ingestemd met de opbouw en de onderlinge waardeverhoudingen.

Voor de agrarische sector als geheel, zegt spreekster, zelf afkomstig uit die sector, dat als het loskoppelen van woning en bedrijf niet uitkomt, men er een verschrikkelijke hekel aan heeft, maar op het moment dat het wel past, zal men het absoluut doen. Zij is van mening dat de loskoppeling in dit verhaal niet mag, omdat er ook andere fiscale regelingen zijn voor de agrarische sector.

De nutsbedrijven en het Waterschap hanteren alleen de taxatiegegevens. Niet de tarieven. De waarde is objectief vastgesteld. Dat heeft de Waarderingskamer ook vastgesteld. De gemiddelde verkoopprijzen worden naast de taxatie gelegd. Zijn die verkoopprijzen lager dan de taxatie, dan wordt dat meegenomen en die prefereren. Bedrijfsgebouwen waar de woning verbonden is met de bedrijfsgebouwen hebben een aftrek van 20 tot 40%. Er wordt met veel zaken rekening gehouden bij de waardebepaling.

De VOORZITTER constateert dat VVD, CDA en PU een voorbehoud maken. CU/SGP, PvdA/GroenLinks en D66 steunen het voorstel.

Pauze van 10 minuten.

6.4 Wijziging "Legesverordening 2005" inzake snoeihout

Mevrouw STRAATSMA zegt dat dit stuk eerder aan de orde is geweest en er nu heel anders uitziet. De vergunningen kunnen sneller worden afgehandeld dan eerder was ingeschat. Er is ruimte gevonden. Het is kostendekkend. Zij stemt in met het voorstel.

Mevrouw BOUWMEESTER gaat akkoord met het voorstel, maar onder protest. Het gaat om de luchtvervuiling door de verbranding.

Mevrouw WONDERGEM is verbaasd, gezien de energie die erin gestoken is en de regelgeving vanuit Den Haag voor dit buitengebied. Na veel discussie mag het snoeihout worden verbrand. Zij noemt het jammer dat het niet mag bij de arbeiderswoningen. Ook daar staan grote singels. Het doet haar goed dat de vergunning in een half uur kan worden afgehandeld. De kosten zijn gedaald naar € 38,00 voor een levenslange vergunning. Het CDA gaat akkoord.

De heer VAN DOMBURG zegt dat het een koopje lijkt. De prijsdaling is 24%. Er liggen andere cijfers onder. Eerst ging men ervan uit dat 1.493 particuliere ontheffingen zouden kunnen worden verleend, waarvoor extra personeel nodig was. Nu geldt het voor 300 particulieren. Door efficiënter werken is de prijs gedaald.

Per 1 november jl. lagen er nog 150 aanvragen op tafel ter afhandeling. In 75 uur zou dat moeten kunnen op de afdeling milieu. Op andere werkterreinen is een achterstand ontstaan van circa 200 uur. Dat wordt toch niet ten laste van deze ontheffing gerekend?

Uitgaande van de interne uurtarieven van de afdeling RO en de afdeling FASA en de benodigde tijd per afdoening zijn de kosten totaal € 21,20. Voor een publicatie wordt € 6,00 gerekend. Dat lijkt hem overdreven. Voor overhead is € 10,00 nodig. Dat is te gek. Hij verwacht dat de vergunning kostendekkend voor € 25,00 kan worden verleend.

De heer VAN DAALEN merkt dat drie maanden werk een besparing van € 12,00 oplevert. Dat moet vaker worden gedaan. Hij is ook benieuwd waarom bij arbeiderswoningen niet mag worden verbrand. Morrend gaat hij akkoord.

De heer NENTJES heeft een simpele vraag gesteld drie maanden geleden en dat levert dit voorstel op. Hij gaat akkoord.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het de vorige keer lastig was te bekijken wat het precies zou gaan kosten. Er was te weinig formatie op de afdeling. Dan moeten mensen worden ingehuurd. Dan moet een inschatting worden gemaakt van de toerekening van kosten. Inhuur is wellicht duurder. De bezuiniging heeft zij niet met veel plezier gedaan, maar er is formatie vrijgespeeld. Daarom konden eigen mensen deze vergunning afhandelen. De rekenexercitie werd simpeler. Geen inhuur, dus ook geen extra budget.

De gehele bevolking krijgt tweemaal per week de Noordoostpolder huis-aan-huis gratis in de bus. Mede dankzij deze publicaties. Dat kost veel geld.

Bij arbeiderswoningen mag vanwege de afstand tot objecten niet worden verbrand. Men kan het bij anderen brengen, waar wel een ontheffing geldt. Dat doet zij zelf ook. Anders kan het worden versnipperd. Iedereen moet er mee uit de voeten kunnen.

De bulk van werk, die zich heeft opgehoopt ligt bij milieu. Dat wordt niet aan deze zaak toegerekend. De vergunning kan nu voor € 38,00 kostendekkend worden verleend. Zij gaat de cijfers van de heer Van Domburg niet narekenen. Zij geeft de PU de gelegenheid een ander voorstel daarover op tafel te leggen. Zij heeft uitgelegd hoe het zit. Zij is ook van mening dat de raad mag vertrouwen dat de cijfers kloppen.

De heer VAN DOMBURG wil niet zeggen dat de cijfers niet kloppen. Alleen is het de vraag waar de klemtoon ligt. Inhuur zou duurder zijn. Uit de cijfers voor inhuur blijkt, dat het dan € 23,33 zou kosten. Dat is goedkoper dan de afdelingen RO en FASA rekenen. Hij blijft bij zijn voorbehoud.

Mevrouw WONDERGEM las dat de betaling voor deze vergunningen pas op 15 januari 2005 ingaat. Verwacht het college niet dat er nu nog veel aanvragen zullen komen voor 15 januari a.s.?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE ziet dat er vaak wordt aangevraagd, wanneer er moet worden verbrand. Dat is in deze periode van het jaar niet aan de orde. Het blijkt dus ook dat er niet het hele jaar door eenzelfde bulk aan aanvragen is. Mensen vragen pas aan wanneer het aan de orde is.

De VOORZITTER constateert dat het geen hamerstuk kan zijn. De fractie van de PU maakt een voorbehoud. De andere fracties adviseren positief. Hij sluit de bespreking af.

7. Sluiting

De VOORZITTER stelt, na overleg in het seniorenconvent, voor mevrouw Straatsma te benoemen als plaatsvervangend voorzitter.
De commissie stemt hiermee in.

De VOORZITTER deelt verder mee dat de volgende vergadering op 10 januari 2005 om 16.00 aanvangt. Daarna brengt de commissie een bezoek aan de brandweer.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 januari 2005

De griffier,

De voorzitter,