

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 10 januari 2005 om 16.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Bouwmeester (D66), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks) en J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J. Bakker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijnga (CDA), , leden van de commissie.

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester: Mr. W.L.F.C. Ridder van Rappard
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema
Afwezig: de heren A. van Daalen (VVD) en M. Dekker (PvdA/GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 16.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Deze vergadering vangt op een ongebruikelijk tijdstip aan in verband met het werkbezoek dat vanaf 18.00 uur wordt gebracht aan de brandweer.

Meegedeeld wordt dat mevrouw Geluk de heer van Daalen vervangt, de heer Bakker vervangt de heer Dekker.

Voor deze vergadering heeft de heer Salverda zich als inspreker gemeld betreffende agendapunt 4.

2. Vaststelling agenda

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat de brandweer op de agenda van deze commissie zou worden geplaatst. Afsproken wordt dat eerst het werkbezoek wordt afgewacht en op een later tijdstip hierover een besluit zal worden genomen.

3. Verslag van de vergadering van 6 december 2004

Tekstueel:

- pagina 4, het woord "niet" bij de zinsnede "niet erg bekend" dient te worden weggelaten.

De notulen van de vergadering van 6 december 2004 worden vastgesteld, rekeninghoudend met de wijziging.

4. Spreekrecht

De heer SALVERDA heeft verzocht te mogen inspreken ten aanzien van de commotie die is ontstaan in de Sterrenbuurt. De voorzitter verzoekt de heer Salverda zich gezien het karakter van deze commissie te beperken tot de bestuurlijk-juridische aspecten van deze kwestie.

De heer SALVERDA deelt mee met deze inspreekbeurt de zaken die rondom de Sterrenbuurt spelen in een breder perspectief te willen plaatsen. Hij wil graag de aandacht vestigen op de wijze waarop de gemeente en de bewoners van de Sterrenbuurt met elkaar omgaan.

Vervolgens leest hij de afspraken voor die met de mediator zijn gemaakt tussen hem en de gemeente.

De eerste afspraak houdt in dat er een hoorzitting met de bewoners zal plaatsvinden alvorens de gemeente nieuwe activiteiten plant, de tweede afspraak is dat het plan ten aanzien van de vijver aan de bewoners zal worden voorgelegd en hun wensen en bedenkingen zullen worden meegenomen in de uiteindelijke besluitvorming. De uitkomst van de mediation stelde hem dusdanig tevreden dat is afgezien van het vragen van een voorlopige voorziening: er zou immers gelegenheid worden gegeven voor inbreng van de bewoners in de besluitvorming.

Tot zijn verbazing stuurde de gemeente echter een brief gedateerd op 29 december jl. met de mededeling dat het taluud zal worden aangepast.

In deze brief wordt niet gesproken over aanpassing van het fietspad en een nieuw voorziene vijver.

Reeds op 25 en 26 november 2004 hebben bewoners zich beklagd over de gang van zaken, maar vooral over de communicatie ten aanzien van de plannen van de gemeente. Dit beklag is ondertekend door 50% van de bewoners van de buurt.

De heer Salverda fungeert als spreekbuis voor deze groep van 260 bewoners en vraagt de gemeente met name om meer transparantie in haar beleid.

Als voorbeeld noemt hij het waterplan in de Kometenlaan, waarover de wijk niet heeft kunnen meebeslissen en ook de informatievoorziening gebrekkig is verlopen.

Als dit beter was verlopen was herstel van fouten naar alle waarschijnlijkheid niet nodig geweest.

De heer SALVERDA stelt vast dat wethouder Ritsema en hij sterk van inzicht verschillen over hetgeen met de mediator is afgesproken.

Zijn streven is erop gericht dat zaken goed worden uitgevoerd.

De VOORZITTER geeft vervolgens de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen.

De heer REIJENGA vraagt de heer Salverda nog eens zijn bezwaren kort weer te geven, gezien het feit dat het college van mening is dat de afspraken vanuit de mediation wel royaal zijn nagekomen.

De heer SALVERDA is echter van mening dat de gemeente zich aan beide afspraken vanuit de mediation niet heeft gehouden.

Zo is over zowel de aanleg van de vijver, de verplaatsing van het fietspad als de verplaatsing van de bomen geen overleg met de bewoners geweest.

De heer HAAGSMA vraagt de heer Salverda of deze erkent dat er een probleem is ontstaan waarvoor een oplossing dient te worden gezocht, maar waarbij het een kwestie van geven en nemen kan zijn.

De heer SALVERDA bevestigt dit maar deelt tevens mee ervoor te waken om in deze commissie op het technische aspect in te gaan, dit komt aanstaande woensdag aan de orde. Hij deelt mee ingenomen te zijn geweest met de uitkomsten van de mediation, maar te moeten constateren dat er kennelijk verschil van mening over de interpretatie hiervan bestaat.

De VOORZITTER stelt vast dat door alle partijen naar verbetering van de huidige situatie wordt gestreefd en vraagt wethouder Ritsema voor aanstaande woensdag te reageren.

Wethouder de heer RITSEMA constateert eveneens dat de heer Salverda de afspraken die bij de mediation zijn gemaakt anders interpreteert.

Afgesproken is volgens hem dat de werkzaamheden die reeds in gang waren gezet zouden worden gecontinueerd (hierover is gecommuniceerd in de brief van 29 december 2004).

Voor nieuwe activiteiten (in de vervolgdeelgebieden) zou wel overleg met de bewoners plaatsvinden door middel van informatieavonden e.d.
Hij zou dan ook niet weten wat het college meer had behoren te doen.

De heer SALVERDA wijst erop dat hij met name grote waarde hecht aan de tweede afspraak betreffende de vijver en het fietspad en verwijt de gemeente dat er niets van de plannen aan de bewoners is gepresenteerd.

De VOORZITTER wijst erop dat opmerkingen of bezwaren ten aanzien van de plannen tot 10 januari 2005 hadden kunnen worden ingediend.

Wethouder de heer RITSEMA deelt mee dat drie reacties zijn ontvangen, waarvan één reactie betrekking heeft op de vijver.

De VOORZITTER concludeert dat overleg zal worden gepleegd over het met betrekking tot de vijver ingediende bezwaar, de inhoud hiervan komt echter aan de orde in commissie III.

Wethouder de heer RITSEMA deelt mee dat de er geen sprake zou zijn van overleg, maar opmerkingen en wensen konden worden ingebracht waarmee de gemeente zo mogelijk rekening zou houden.

Mevrouw GELUK is van mening dat de gemeente een stap verder zou moeten gaan: zij pleit ervoor uitleg te geven van de plannen en ook zou zij graag zorgvuldig bekeken willen zien hoe de gemeente zoveel mogelijk aan de bezwaren tegemoet kan komen.
Zij zou graag zien dat er tot een voor beide partijen acceptabele oplossing kan worden gekomen en benadrukt het belang van zoveel mogelijk samenwerking

De heer REIJENGA zou ook graag zien dat de gemeente weer met de bewoners en de mediator in gesprek gaat.

De heer NENTJES sluit zich bij de heer Reijenga aan en pleit er ook voor om te trachten tot overeenstemming te komen.

De heer BAKKER is van mening dat communicatie het sleutelwoord is als belangen blijken te botsen. De gemeente heeft weliswaar tot taak om besluiten uit te voeren, maar ook goed met de bewoners hierover te communiceren.
Graag zou hij dan ook zien dat de gemeente maximale inspanningen doet om de communicatie open te houden en adviseert om met de bewoners in overleg te gaan en hen wel in enigermate ruimte te bieden.

De brief van de heer Salverda wordt aan de griffier overhandigd, afgesproken wordt dat deze eveneens aan de griffier zal worden gemaïld.

5. Vragenuurtje

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE memoreert aan haar voorstel om in overleg met de accountant een aparte avond te besteden aan de rechtmatigheidstoets of voorafgaande aan de vergadering in maart hierover te spreken.
Zij stelt nu echter voor om dit met de afdeling Financiën te bespreken. Tevens wijst zij op het feit dat in de krant cijfers zijn gepubliceerd ten aanzien van het ziekenhuis. Op dit moment is de stand EUR 150.000,00 positief, de verwachting is dat hier nog eens hetzelfde bedrag bij zal komen.

Mevrouw GELUK vraagt wanneer het waarborgfonds kan worden ingesteld.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE deelt mee dat het nu wel de kant van een waarborgfonds opgaat, maar het is haar niet bekend wanneer de accountantsverklaring kan worden afgegeven. Zolang dit niet het geval is zal het ziekenhuis het bedrag van EUR 600.000,00 van de gemeente ook niet ontvangen.

De heer REIJENGA vraagt of de conclusie kan worden getrokken dat de liquiditeitspositie van het ziekenhuis is verbeterd. Dit wordt bevestigend beantwoord.

Mevrouw GELUK vult aan dat de financiële positie weliswaar lijkt te verbeteren, maar zij vraagt of dit werkelijk het geval zal blijken te zijn als vreemd vermogen moet worden geleend.

Mevrouw BIJ DE VAATE deelt mee dat er bepaalde investeringen moeten worden gedaan, waarvoor met een waarborgfonds tegen een normaal rentepercentage kan worden geleend.

De heer HAAGSMA wil graag weten waarom zwerfdieren naar het dierenasiel in Steenwijk worden gebracht.

Tevens deelt hij mee verguld te zijn met het nieuwe logo, maar zich te verbazen over het feit dat er nog geen slogan is gevonden. Hij vraagt wanneer deze er komt.

De heer VAN DOMBURG heeft begrepen dat de stembussen die ter beschikking zijn gesteld voor de actie giro 555 alleen in Emmeloord beschikbaar zijn gesteld en niet in de dorpen. Hij zegt dit te betreuren.

De heer REIJENGA is van mening dat de korpschef van de politie in zijn nieuwjaarstoespraak overtredingen bagatelliseerde maar ook bij de gemeente over de schutting gooide. Hij vraagt of de korpschef hiermee zijn eigen standpunt verkondigde of dat deze mening tevens wordt gedeeld door de burgemeester en de korpsbeheerder.

Ook vraagt hij naar de uitkomsten van het Pieperfestival, graag zou hij willen weten wat er aan de hand is.

Tot slot wijst hij op het feit dat de begroting is aangenomen terwijl de bezuinigingsplannen nog niet hierin waren verdisconteerd. Hij vraagt wanneer de raadsleden overzichten krijgen waarmee inzicht kan worden verkregen in de keuzen die op dit punt zijn gemaakt.

Mevrouw GELUK wil graag een toelichting van de wethouder op de sluiting van de afdeling orthopedie van het ziekenhuis.

Ook is zij benieuwd naar de afwikkeling van het Pieperfestival, het gonst op dit punt van de geruchten in de polder. Graag zou zij de resultaten van het onderzoek willen vernemen.

Tot slot wijst zij op het feit dat het volgens de VNG mogelijk moet zijn om bij de brandweer met vier personen uit te rukken in plaats van zes. Zij zou graag willen dat hiernaar wordt gekeken.

De heer NENTJES heeft dezelfde vraag als de heer Reijenga ten aanzien van de begroting.

De BURGEMEESTER zal de gestelde vragen beantwoorden.

- ten aanzien van de zwerfdieren is inderdaad een kink in de kabel gekomen, maar de gemeente is momenteel in overleg met nieuwe exploitanten, dit verloopt tot op heden voorspoedig;
- over de slogan is nog geen overeenstemming bereikt, suggesties zijn van harte welkom;

- volgens de informatie van de burgemeester zijn er in de dorpen wel stembussen verspreid, wel zou het kunnen zijn dat er een tekort aan stembussen is geweest om alle dorpen te voorzien.

De heer HAAGSMA deelt hierop mee dat een ambtenaar hem heeft meegedeeld dat de stembussen alleen voor Emmeloord bestemd zouden zijn.

De BURGEMEESTER vervolgt:

- met betrekking tot de nieuwjaarstoespraak van de korpschef deelt de burgemeester mee dat deze geen eindverantwoordelijkheid heeft. De tekst was niet vooraf afgesproken in het regionaal college. De korpschef doelde op het feit dat door de VNG is bepleit dat kleine overtredingen naar de gemeenten gaan met de bepaling dat de opbrengsten eveneens voor de gemeenten zijn. De minister van Financiën is hiervan echter geen voorstander. Wel noemt de burgemeester het zorgwekkend dat de korpschef een voorshot heeft genomen op de kerntakendiscussie. De politie zal taken die in de wet zijn verankerd moeten handhaven.

De heer REIJENGA vult nog aan dat niet alleen de inhoud van de toespraak maar ook de manier waarop deze werd gebracht hem heeft geïrriteerd.

De BURGEMEESTER vervolgt:

- met betrekking tot het Pieperfestival wordt meegedeeld dat de conceptklachtafdoening door de burgemeester is teruggestuurd naar de politiekorpschef. Het onderzoek loopt nog. Momenteel staan personen terecht in verband met het niet voldoen aan een ambtelijk bevel.

Er komt een rapport over wat wel of niet goed is verlopen.

Wat het afgelopen weekend is voorgevallen deed zich voor na afloop van een verlovingsfeestje, een aantal bezoekers hiervan is Emmeloord ingegaan. Hier ontstond een vechtpartij, maar toen de politie verscheen was dit afgelopen. Toen de politie echter een oogje in het zeil bleef houden, is er op de politie ingeslagen. De oorzaak ligt waarschijnlijk in overvloedig drankgebruik. Dit heeft niets van doen met het Pieperfestival. Wat hier is gebeurd kan echter absoluut niet worden getolereerd;

- in het college zijn besluiten genomen ten aanzien van de bezuinigingen van EUR 400.000,00. Deze moeten op een aantal punten nog worden doorgerekend. Als er inhoudelijke keuzen moeten worden gemaakt zal dit in deze commissie terugkomen.

Wethouder de heer RITSEMA vult aan dat ook de rapportage ten aanzien van het ziekenhuis in deze commissie terugkomt en deelt mee dat de afdeling orthopedie nog gewoon open is.

Mevrouw GELUK onderstreept de woorden van de burgemeester ten aanzien van het incident met de politie en spreekt haar afkeuring hierover uit.

6. Agendapunten

6.1. Integraal handhavingsbeleid

De heer NENTJES noemt het een duidelijk stuk. Wel is hij benieuwd hoever het staat met het ontwikkelen van de kwaliteitscriteria.

Ook zou hij graag vernemen of de burgemeester iets kan zeggen over de nulmeting ten aanzien van instrumenten die bij waterschappen en gemeenten aanwezig zijn. De gemeente Emmeloord bevindt zich volgens hem in de achterhoede.

Mevrouw GELUK noemt het een goede zaak dat het handhavingsbeleid nu gestroomlijnd wordt. Dit kan leiden tot efficiëntie en doelmatigheid.

Graag zou zij echter een toelichting hebben op de reguleringsketen waarover in de nota wordt gesproken. Zij vraagt of hier sprake is van tweerichtingsverkeer.

De wegvervuiling zou zij graag breder verwoord zien, dit betreft naar haar mening meer dan het vrachtverkeer.

Ten aanzien van de risicoanalyse wil zij graag weten of deze in eigen beheer wordt uitgevoerd dan wel wordt uitbesteed. Zij vraagt of het inhuren van de politiemans alleen plaatsvindt voor taken die de politie niet doet. Zij wijst erop dat het piepsysteem veelplegers niet mag belonen.

Mevrouw STRAATSMA noemt het een goed en duidelijk stuk. Zij wijst op het belang van een goede communicatie over het onderwerp met de burgers.

Zij herinnert eraan dat is overeengekomen dat ten aanzien van het milieu een bepaald niveau dient te worden gehaald. Bij de afdeling milieu wordt echter formatie weggehaald en zij vraagt of het streefniveau hierdoor nog wel kan worden gehaald.

Ook vraagt zij wat wordt bedoeld met intern handhavingsbeleid.

De actieve handhaving ten aanzien van schuurfeesten kan zij niet in het stuk terugvinden, zij vraagt waarom dit niet wordt genoemd.

Ook zij pleit voor een goede communicatie over het handhavingsbeleid met de bevolking.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt het ook een goed stuk te vinden, het biedt met name mogelijkheden om prioriteiten te stellen. Het centraal meldpunt juicht zij toe.

D66 betreurt wel dat milieuhandhaving niet de door haar gewenste accentuering krijgt in de notitie.

Ten aanzien van de actiepunten is zij van mening dat de medewerkers van de gemeente een belangrijke voorbeeld- en signaalfunctie hebben, zij vraagt zich echter af of alle medewerkers zich hiervan ook voldoende bewust zijn.

De heer REIJENGA juicht het voorgestelde meerjarenbeleid toe en de "éénloketgedachte" schept volgens hem meer duidelijkheid. Het valt hem echter wel op dat in de notitie veel aandacht is voor de fysieke omgeving, het aspect van het menselijk handelen blijft zijns inziens teveel op de achtergrond. Het belonen van goed gedrag zou hij graag wat concreter in het stuk verwoord zien. Er dient naar zijn mening een terugkoppeling te zijn van de uitvoerders/handhavers naar de beleidsmakers; dit mist hij in de notitie. Graag zou hij zien dat nog eens wordt gekeken naar de zin waarin is verwoord dat sancties niet kunnen worden gelegaliseerd.

Ook wil hij het stuk graag aangescherpt zien met meer resultaatgerichte afspraken die in de tijd zijn uitgezet en ook kunnen worden geëvalueerd.

De in de kaderstellende notitie onder punt 2.1. gestelde doelen zou hij graag explicieter geformuleerd willen zien.

Hij vraagt of de gemeente wel voldoende specialistische kennis in huis heeft om zaken zelf uit te voeren.

Naar zijn mening staat of valt bij de handhaving veel met de vaardigheden van de controleurs. Ook hij vraagt aandacht voor een heldere schriftelijke communicatie met de burgers.

Tot slot wijst hij erop dat positieve stimulansen zijns inziens meer effect hebben dan het toepassen van sancties.

De heer van DOMBURG vraagt wat moet worden verstaan onder het in het stuk genoemde acceptabele niveau.

Ook vraagt hij of er nog wel meer kan worden gekort, hij heeft moeite met de inkrimping van 0,5 fte bij de afdeling milieu.

De BURGEMEESTER geeft de volgende reactie:

- het is niet slechts de bedoeling om strikt te handhaven, maar ook te kijken naar het voortraject. Uit de nulmeting blijkt dat er meer fte nodig is als de gemeente alle taken waarvoor zij verantwoordelijk is wil uitvoeren. Door bundeling van taken wordt getracht efficiënter te werken;
- de 0,5 fte wordt ingehuurd voor ingewikkelde extra klussen; er wordt naar gestreefd alles zo integraal mogelijk op elkaar af te stemmen;
- ten aanzien van het spontaan signaleren merkt de burgemeester op dat 80% van de controles/taken zijn te plannen, 20% dient te worden gereserveerd voor onvoorziene calamiteiten (speciale acties). Dit wordt een groeiproces;
- het belang van een goede communicatie wordt onderstreept, uitgestraald zal moeten worden dat het gaat om vertrouwen in de handhaving van de rechtsstaat. Dit betekent echter niet dat op kleinere vergrijpen niet wordt gehandhaafd. De gemeente zou bijvoorbeeld meer moeten controleren op fietsverlichting.

Mevrouw GELUK vraagt of het noemen van geloofwaardigheid als doelstelling niet wat ver gaat.

De BURGEMEESTER is van mening dat ontzag wordt ontleend aan het aanspreken van personen op hun gedrag, naar zijn mening dient dit wel mede een doelstelling te zijn van de overheid.

- voor milieuhandhaving zal inderdaad EUR 75.000,00 minder beschikbaar zijn. Dit was hard nodig om de 0,5 fte politiemans te kunnen bekostigen en de noodzakelijke bezuiniging te kunnen halen. Getracht zal echter worden om de kwaliteitseisen toch zo goed mogelijk te halen. Als de gemeenteraad het anders wil moet zij extra gelden beschikbaar stellen;
- de prioritering blijft een subjectieve weging;
- de door de heer Reijenga gevraagde kwantificering vormt een goede suggestie, het is een goede zaak om resultaten meetbaar te maken en jaarlijks te evalueren;
- het genoemde voorbeeldgedrag van medewerkers houdt in dat zij een melding doen als iets wordt geconstateerd dat niet geoorloofd is (bijvoorbeeld gemeenteambtenaren in de buitendienst), maar feitelijk geldt dit voor ons allen;
- met betrekking tot het menselijk handelen onderschrijft de burgemeester dat dit veelal de oorzaak vormt voor het in gevaar komen van de fysieke omgeving;
- het belonen van goed gedrag zou bijvoorbeeld kunnen worden vormgegeven door bedrijven die gecertificeerd raken minder frequent te gaan bezoeken en controleren. Dit om eigen verantwoordelijkheid te stimuleren en te belonen;
- ten aanzien van sancties zal eerst moeten worden onderzocht of iets kan worden gelegaliseerd, pas daarna mag worden gehandhaafd en mogen sancties worden toegepast;
- de 0,5 fte voor de politie komt er extra bij;
- het is nadrukkelijk niet de bedoeling om het milieu in de gevarezone te brengen.

De heer WEENS vult aan dat de professionalisering van de milieuhandhaving de ontwikkeling betreft van een beleidsmethodiek, dit is een niet-vrijwillig project voor gemeenten. Vanaf 1 januari 2005 moeten gemeenten hieraan voldoen; de verwachting is dat Emmeloord in het eerste kwartaal van dit jaar hieraan zal kunnen voldoen.

De BURGEMEESTER vervolgt de beantwoording van de vragen.

De gemeente heeft voldoende professe in huis, getracht wordt enkele "schotten" weg te halen, waardoor hopelijk een kwaliteitsslag kan worden gemaakt. Via VROM kunnen zonnig ook specifieke deskundigheden worden ingehuurd.

De heer REIJENGA merkt naar aanleiding hiervan op dat het hem bevreemdt dat verdere scholing van de ambtenaren niet als actiepunten is opgenomen.

De heer WEENS licht toe dat het interne handhavingsoverleg de interne afstemming en evaluatie van de handhaving betreft.

Van de nulmeting die ten aanzien van het milieu is verricht weet hij onvoldoende af. Hierop volgt op een later tijdstip een nadere toelichting.

De VOORZITTER geeft vervolgens gelegenheid tot het reageren in tweede termijn.

De heer HAAGSMA vraagt of de overige twee punten in de raadsvergadering terugkomen.

De heer REIJENGA merkt op dat zijn fractie akkoord kan gaan met de afspraken als het besluit nog verder wordt aangescherpt en wordt aangevuld met resultaatgerichte afspraken.

De BURGEMEESTER zegt toe dat het besluit in deze zin wordt aangepast.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt nog geen antwoord te hebben gehad op haar vraag of iedere gemeenteambtenaar zich bewust is van de signaalfunctie die hij/zij heeft.

De BURGEMEESTER deelt mee dat dit naar zijn mening voor hen voldoende duidelijk is.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk doorkan naar de raad. Het CDA maakt wel het voorbehoud dat de gedane toezegging betreffende de aanpassing wordt nagekomen.

6.2. Beleidsnotitie Ontheffingenbeleid o.g.v. Drank-en Horecawet

Mevrouw WONDERGEM merkt op dat notitie een gevolg is van de cultuur binnen de gemeente. Zij vraagt waarom voor de in de notitie verwoorde definitie van "vrienden van vrienden" is gekozen.

Het CDA acht het voorgestane beleid helder, zij vraagt zich echter af of de toestemming voor de schuurfeesten wel voldoende op haar juridische merites is getoetst.

Wel betreurt zij dat er een brief van de horeca ligt waarin zij aangeeft niet blij te zijn met het beleid.

Haar fractie kan met het voorstel akkoord gaan.

Mevrouw BOUWMEESTER vraagt of zij het goed heeft begrepen dat de regels worden verruimd, maar de veiligheid alles kan overrulen.

Zij kan zich de reactie van de horeca wel voorstellen.

Zij vraagt of er landelijk regels zijn ontwikkeld ten aanzien van schuurfeesten en of hiernaar is gekeken bij het opstellen van de notitie.

De heer Bakker zegt blij te zijn met enige liberalisering van de schuurfeesten. Hij vraagt zich wel af hoe het zit met de ruimten die tegen betaling ter beschikking worden gesteld voor schuurfeesten.

Zijns inziens is er terecht een termijn opgenomen, wel vraagt hij of er mogelijkheden zijn om hier eventueel soepel mee om te gaan.

Mevrouw GELUK is ook blij met het stuk, wel blijft zij moeite houden met de vraag wat onder een bedrijfsmatige verstrekking dient te worden verstaan, er is op dit punt naar haar mening een "grijs gebied". De schuurfeesten zijn een oud fenomeen in de polder.

Zij pleit ervoor een soort folder te ontwerpen voor de burgers waarin bijvoorbeeld is opgenomen waaraan zij zich dienen te houden.

Hierin zou overzichtelijk kunnen worden opgenomen waarop de regels betrekking hebben. Ook voorlichting over het "grijze gebied" acht zij van belang. Zij kan zich de reactie van de horeca ook wel voorstellen.

De heer NENTJES deelt de zienswijze van de horeca niet. Hij kan zich wel vinden met de opvattingen naar aanleiding van het "tiendorpenoverleg".

De voorzitter geeft vervolgens de BURGEMEESTER gelegenheid om op de vragen en opmerkingen te reageren.

- juridisch is het beleid niet mogelijk, volgens de Drank – en Horecawet is het niet toegestaan;
- er is een keuze gemaakt uit enerzijds het veiligheidsaspect en anderzijds de Drank – en Horecawet. Met het voorgestelde beleid wordt ernaar gestreefd de veiligheid maximaal te kunnen realiseren;
- uit de brief van de horeca blijkt dat zij geen waardering heeft voor het plan. Ook dit ligt juridisch ingewikkeld, het zou kunnen gebeuren dat een verleende vergunning wordt aangevochten;
- met de omschrijving van "vrienden voor vrienden" wil het college kenbaar maken dat zij nadrukkelijk geen commerciële buurtfeesten wenst. Ook drukt deze omschrijving uit dat zij die het feest organiseren ook de verantwoordelijkheid hiervoor nemen en hierop aan te spreken zijn. Met de omschrijving is getracht deze formule overeind te houden;
- voor zover bekend zijn er elders in het land geen ervaringen met een dergelijk beleid;
- tegen buurt - en schuurfeesten waarvoor geen vergunning is verstrekt zal worden opgetreden, het is in ieders belang dat er een vergunning is verleend.

De heer HAAGSMA merkt op dat Steenwijkerland het fenomeen van schuurfeesten ook kent. De plaatselijke horeca levert hiervoor de drank, hij zou deze optie ook voor Emmeloord willen bepleiten.

De BURGEMEESTER merkt op dat het naar zijn mening staat of valt met het willen laten lukken van de feesten.

De door mevrouw Geluk voorgestelde informatiebrochure zal worden opgesteld, dit vindt hij een goede suggestie.

De VOORZITTER merkt tot slot op dat agendapunt 3 (evaluatie functioneren Wijkkantoor Revelsant) wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Vragen kunnen de commissieleden vooraf mailen naar de griffier.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 18.10 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 februari 2005.

De griffier,

De voorzitter,