

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 7 maart 2005 om 19.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD), mevrouw H.J. Straatsma-Reuvers, (PvdA/GroenLinks), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA), de heer M. Dekker (PvdA/GroenLinks), de heer P. van Domburg (PU), de heer W.C. Haagsma (PU), de heer G. Nentjes (CU/SGP), de heer P. Reijenga (CDA), en de heer P. Vermeulen (D66), leden van de commissie.

Wethouder:	mevrouw T. Bij de Vaate en de heer J.A. Ritsema
Voorzitter:	de heer L.G. Voorberg
Griffier:	de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Afwezig:	de heer A. van Daalen (VVD)

### **Vooroverleg met de accountant vanaf 19.00 uur.**

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de accountant de heer Van Buren en wethouder mevrouw Bij de Vaate. Dit vooroverleg voorafgaande aan de vergadering is bedoeld ter kennismaking met de accountant en om te vernemen hoe deze tegen het onderzoeksprotocol aankijkt. Afsproken is dat de heer Van Buren bij de bespreking van dit agendapunt aanwezig zal zijn.

Hierna geeft de voorzitter de heer Van Buren het woord.

De heer VAN BUREN werkt 34 jaar bij Deloitte & Touche. Hij is betrokken geweest bij vele fusies en overnames en heeft veel ervaring opgedaan bij gemeenten, waterschappen, corporaties en gesubsidieerde instellingen.

Hem is gevraagd iets te vertellen over het begrip rechtmatigheid. Het is vooralsnog onduidelijk hoe de verklaring over 2004 eruit zal gaan zien, de verwachting is dat slechts weinig gemeenten een goedkeurende verklaring zullen krijgen.

Het is van belang dat gemeenten zelf de kaders aangeven voor het oordeel van de accountant over de rechtmatigheid; veel gemeenten hebben nog onvoldoende normenkader ontwikkeld. Dit geldt vooral voor de toetsing aan eigen interne regelgeving: het normenkader hiervoor moet door de gemeenten zelf worden vastgesteld en zij dienen zelf na te gaan of haar bepalingen ook daadwerkelijk worden nageleefd.

Ook is veel discussie ontstaan over het feit of een minimaal dan wel een breed normenkader dient te worden aangehouden. De heer Van Buren wijst op het feit dat de accountant slechts de financiële rechtmatigheid toetst en geen oordeel over de inhoud geeft.

De meeste gemeenten hebben de keuze gemaakt voor een beperkte goedkeuring die in de toekomst verder wordt uitgebreid.

Wel wordt in dat geval de kans op een niet-goedkeurende verklaring groter. Het genoemde normenkader kan voor de gemeenten een lastig dilemma vormen.

Er wordt op gewezen dat drie rechtmatigheidsaspecten nieuw zijn, dit zijn:

- het voorwaarden criterium;
- het begrotings criterium;
- het misbruik criterium.

Afsproken moet worden welke bepalingen wel of niet worden meegenomen in het oordeel.

Dit is tevens een belangrijke vraag voor deze avond. Als een gemeente geen normenkader heeft, heeft de accountant de mogelijkheid zich van een oordeel te onthouden. Dit komt echter neer op een afkeurende verklaring.

De VOORZITTER bedankt de heer Van Buren voor zijn toelichting en vraagt vervolgens de commissieleden of zij vragen aan hem hebben.

De heer REIJENGA vraagt de heer Van Buren of deze een toelichting kan geven op de grenzen van de rechtmatigheid en de normen die dienen te worden gesteld.

De heer VERMEULEN vraagt of het rechtmatigheidsaspect ook in 2003 is meegewogen. Ook zou hij graag vernemen hoe landelijk de norm ligt met betrekking tot brede dan wel beperkte toetsing.

De heer VAN BUREN antwoordt dat de grenzen van de rechtmatigheid worden ingegeven door de financiële rechtmatigheid.

De genoemde normen zijn minimale normen, hier mag een gemeente dus niet onder gaan zitten.

Wordt er echter voor gekozen om bijvoorbeeld op 0,8% te gaan zitten dan zal dit de accountant meer tijd gaan kosten en dus duurder zijn.

Momenteel is er echter niet één gemeente die onder de 1% zit.

Wel zijn er verschillen in de goedkeuringstolerantie en de rapporteringstolerantie.

De heer VERMEULEN merkt op dat de opmerking over het meerwerk strijdig lijkt te zijn met het voorstel: hierin wordt gemeld dat een lagere norm niet leidt tot meer werk.

De heer VAN BUREN antwoordt dat een lagere norm leidt tot een intensievere interne controle.

De heer REIJENGA merkt op dat de tekst op pagina 4, eerste zin van het voorstel niet compleet lijkt te zijn, hier is volgens hem een gedeelte weggevallen.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat een gemeente haar burgers vooraf over het proces en de gemaakte keuzen heeft geïnformeerd en hij vraagt of de heer Van Buren het verstandig acht dit in gemeente NOP ook te doen.

De heer VAN BUREN merkt op een goede communicatie in het algemeen van groot belang te vinden, maar is van mening dat in eerste instantie een goede interne communicatie van meer belang is.

De heer VERMEULEN zou graag een toelichting hebben op de op pagina 10 onder punt 6 vermelde hardheidsclausule.

De heer VAN BUREN geeft aan dat deze de mogelijkheid biedt een verordening als niet-onrechtmatig te beschouwen.

De VOORZITTER bedankt vervolgens de heer Van Buren voor zijn toelichting en sluit hiermee het vooroverleg voorafgaande aan de vergadering af.

Vervolgens vindt de reguliere vergadering plaats.

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER heet alle aanwezigen welkom. Meegedeeld wordt dat mevrouw Geluk de heer Van Daalen waarneemt, de heer Vermeulen zal in deze commissie structureel mevrouw Bouwmeester gaan vervangen.

## **2. Vaststelling agenda**

De VOORZITTER stelt voor om agendapunt 6.1 naar voren te schuiven in verband met de aanwezigheid van de accountant.

Mevrouw GELUK stelt voor om het toegevoegde agendapunt betreffende het ziekenhuis eveneens naar voren te schuiven in verband met het feit dat voor dit onderwerp burgers op de publieke tribune aanwezig zijn.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **6. Agendapunten**

### **6.1. Controleprotocol accountantsonderzoek over 2004**

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht een aantal aspecten nader toe.

De formulering op pagina 10 ("indien en voor zover.....") is overgenomen uit de modelverordening van de VNG. Dit is echter op andere wijze geredigeerd dan de minister heeft bedoeld. Zij stelt voor om bedoelde tekst conform de brief van minister Remkes aan te passen zodat bijvoorbeeld mandateringen wel onder het begrip gaan vallen.

De VOORZITTER geeft vervolgens de commissieleden gelegenheid vragen te stellen.

De heer VERMEULEN onderschrijft het voorstel van het college de rechtmatigheidstoets geleidelijk in te voeren: er zal eerst intern orde op zaken moeten worden gesteld en er moeten normen worden vastgesteld.

Op termijn zou kunnen worden bekeken in hoeverre aanscherping van de normen mogelijk is. Vooralsnog wil hij op de landelijke norm gaan zitten, het is een groeimodel.

Hij pleit ervoor de informatie die door middel van bijvoorbeeld managementletters wordt verspreid wel leesbaar te houden.

Na één jaar wil hij het beleid en de uitvoering evalueren.

De heer REIJENGA wil voorlopig ook de landelijke normen aanhouden.

Hij wenst een toelichting met betrekking tot het op pagina 4 van het voorstel gemaakte onderscheid.

De heer VAN DOMBURG pleit eveneens voor leesbaarheid van informatie en wil ook over één jaar evalueren.

Mevrouw GELUK vindt het ook een lastig leesbaar stuk, zij vraagt in de toekomst rekening te houden met de leesbaarheid van rapportages.

Zij gaat akkoord met toepassing van de landelijke norm en geleidelijke invoering.

De heer NENTJES vraagt of de commissieleden voor of tegen het voorstel zijn.

Hij kan zich vinden in de voorgestelde lijn en een evaluatie over een jaar.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE beantwoordt vervolgens de gestelde vragen.

Zij is blij te vernemen dat de commissie akkoord kan gaan met invoering van de rechtmatigheidstoets over het jaar 2004.

Voordat de accountant zijn controle gaat verrichten moet echter eerst de interne controle worden gedaan. Het college streeft naar een goedkeurende verklaring.

Zij onderschrijft het belang van een goede communicatie.

Ook zij is van mening dat het goed is om te beginnen en vervolgens af te spreken waar wordt aangescherpt. Vervolgens kan na aanscherping een nieuw protocol worden voorgelegd.

De heer REIJENGA stelt een tussenevaluatie voor alvorens naar punt b. wordt overgegaan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE antwoordt dat de raad de rapportage over interne controle ook krijgt.

De heer VERMEULEN is van mening dat de verantwoordingsraad (de jaarrekening) een zwaarder gewicht moet worden toegekend.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt toe dat afwijkingen die bij de interne controle worden geconstateerd bij de raad worden gemeld.

Geconcludeerd wordt dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad.

### **3. Verslag van de vergadering van 7 februari 2005**

*Tekstueel:*

- mevrouw GELUK heeft op pagina 10 twee los van elkaar staande vragen gesteld;
- mevrouw STRAATSMA vermeldt dat op pagina 5 staat dat zij de motie Stadskanaal steunt, hierna is het woord "**niet**" weggefallen;
- wethouder de heer RITSEMA merkt naar aanleiding van pagina 1, 2<sup>e</sup> alinea op dat de Raad van Toezicht in maart zal reageren in plaats van begin maart.

*Naar aanleiding van:*

- mevrouw GELUK deelt mee dat de commissie nog steeds geen verslag van de klachtencommissie heeft ontvangen, zij vindt dit lang duren en vraagt wanneer dit tegevoet kan worden gezien. Burgemeester de heer VAN RAPPARD merkt op dat de Korpsbeheerder de rapportage in zijn bezit heeft en zich momenteel beraadt hoe hij hierop zal reageren;
- gevraagd wordt of van de bijeenkomst met mevrouw Le Grand een verslag is gemaakt; dit verslag is recent ontvangen en zal de commissieleden zo spoedig mogelijk ter beschikking worden gesteld.

### **4. Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### **5. Vragenuurtje**

De heer REIJENGA heeft een drietal vragen:

1. per 1 februari 2005 zijn de openingstijden van het gemeentehuis gewijzigd, deze zouden volgens zijn berekening een teruggang van 16 uur betekenen. Hij vraagt of dit correct is;
2. er zijn signalen ontvangen dat de wijkagent weinig in de dorpen te zien is. Is dit correct?
3. bij de jaarwisseling blijkt een schade van € 30.000,00 aan voornamelijk prullenbakken te zijn toegebracht. Een verzoek wordt gedaan of deze bij de volgende jaarwisseling kunnen worden weggehaald.

De heer VERMEULEN heeft de volgende vragen:

1. er is een brief binnengekomen van de heer Mientjes over overlast van hondenpoep; dit probleem wordt steeds groter. Hoe wordt in het algemeen omgegaan met situaties waarbij bewoners elkaar weliswaar aanspreken maar er samen niet uitkomen?
2. naar aanleiding van de raadsvergadering van februari: hoe wordt omgegaan met toetsingscriteria ten aanzien van instellingen die door de gemeente worden gesubsidieerd? Een mogelijkheid is een notitie over dit onderwerp te laten verschijnen. De raad moet kunnen controleren of aan de doelen waarvoor subsidie wordt verstrekt wordt beantwoord.

Mevrouw GELUK merkt het volgende op:

1. ten aanzien van de brief van de heer Mientjes kon beter eerst de vergadering van de lokale commissie worden afgewacht;
2. een toelichting is gewenst ten aanzien van het gerucht over het feit dat bij de gemeente een aantal interim-functionarissen extra moet worden aangesteld;
3. via Teletekst is het afblazen van de vergadering van a.s. donderdag met betrekking tot de Glas- en Tuinbouwcommissie Luttelgeest vernomen. Gewezen moet worden op het feit dat promotie en het imago van dit gebied belangrijke aspecten zijn. Op de vraag of zij van mening is dat deze vergadering te vroeg is afgeblazen antwoordt zij dat het haar vooral gaat om de communicatie hierover, deze schaadt volgens haar het imago van de gemeente.

De heer NENTJES wijst erop dat er nog een nadere reactie van de burgemeester zou komen naar aanleiding van het onderwerp over de Billboards dat in de vergadering van december aan de orde is geweest.

De BURGEMEESTER reageert op de gestelde vragen:

- de openingstijden van het gemeentehuis zijn inderdaad met zestien uur teruggebracht. Dit is gebeurd om een aantal redenen: de werkdruk bij de frontoffice ten aanzien van de afhandeling van vragen was erg hoog en het inzetten van extra personeel was niet mogelijk. De openingstijden zijn weliswaar teruggebracht, maar het servicepakket is in zijn totaliteit verbreed. Er wordt meer maatwerk geleverd, ten aanzien van de identificatieplicht wordt nu bijvoorbeeld naar verzorgingstehuizen toegegaan. De burgemeester is van mening dat de klantvriendelijkheid door de gewijzigde openingstijden niet is verminderd. Tot nu toe bestaat de indruk dat dit vruchten afwerpt.

De heer REIJENGA noemt deze halvering nogal fors en over de gedachte erachter is weinig bekend.

De BURGEMEESTER wijst op het feit dat een grote bezuiniging op de personeelsformatie diende te worden doorgevoerd, dit heeft consequenties.

De heer REIJENGA wenst in de voorjaarsrapportage te vernemen hoe dit loopt en wil meer vernemen over het klanttevredenheidsonderzoek dat eventueel wordt gehouden. Het CDA heeft weliswaar om een bezuiniging gevraagd maar heeft nog geen duidelijk antwoord gehad op de vraag hoe deze wordt vormgegeven.

De BURGEMEESTER stelt voor de maatregelen wel in hun onderlinge samenhang te bekijken en zegt toe dat het college een overzicht hiervan aan de commissieleden doet toekomen. Op verzoek van de commissieleden dit eerder te doen dan bij de voorjaarsrapportage zal de burgemeester navragen in hoeverre dit haalbaar is.

- de vorige wijkagent had een persoonlijke taakopvatting, deze was nadrukkelijk aanwezig. De nieuwe wijkagent werkt meer projectmatig, maar dit hoeft niet te betekenen dat deze minder betrokken is.

De heer REIJENGA vraagt of hiermee wordt aangegeven dat de wijkagent de invulling van zijn functie zelf kan bepalen.

De BURGEMEESTER antwoordt dat wijkagenten wel een grote mate van vrijheid krijgen ten aanzien van hun werkuitvoering. De nieuwe agent heeft andere opvattingen dan de vorige, maar dit hoeft geen verslechtering te betekenen.

De heer REIJENGA betreurt dat hierover niet met de dorpsvoorzitters is gecommuniceerd.

- het vernielen van de prullenbakken is een gevolg van normvervaging. De suggestie deze vooraf weg te halen zal de burgemeester meenemen.

De heer HAAGSMA staat hier sceptisch tegenover, hij vraagt wat hierna wordt weggehaald. Hij noemt het vooral een mentaliteitskwestie.

De BURGEMEESTER wijst erop dat het weghalen van de prullenbakken ook veel geld kost.

- het probleem van de heer Mientjes met betrekking tot hondenpoep is een reëel probleem, zelf vertoont hij voorbeeldgedrag op dit punt. Een oplossing kan worden ge-

zocht in het verbaliseren van de bazen, maar hiervoor is onvoldoende capaciteit aanwezig. Burgers moeten elkaar op hun gedrag aanspreken.

De heer NENTJES vraagt wat moet gebeuren als men elkaar aanspreekt en elkaar vervolgens bedreigt.

De heer VERMEULEN wijst erop dat de heer Mientjes andere burgers aanspreekt maar hierbij vervolgens problemen ondervindt.

De BURGEMEESTER is van mening dat overtredingen het beste kunnen worden aangepakt door mensen financieel te treffen.

De heer HAAGSMA wijst erop dat in commissie drie wordt besproken of hiervoor 0,5 fte wordt vrijgemaakt.

- er zouden elf interim-functionarissen nodig zijn. Er is een aantal redenen om in sommige gevallen voor korte duur mensen van buiten in te huren, bijvoorbeeld als specifieke deskundigheid nodig is. Een nadeel is dat deze duurder zijn. Wel is afgesproken dat binnen de totale loonsom wordt ingehuurd en MT-leden goede argumenten moeten aandragen om een interim-functionaris te mogen inhuren.

Mevrouw GELUK acht het aantal van elf interim-functionarissen nogal verontrustend.

De BURGEMEESTER herhaalt nog eens dat ook dit binnen het budget zal blijven.

- het afblazen van de vergadering Luttelgeest komt zaterdag 12 maart a.s. in de pers. Met betrekking tot het punt van het imago wijst de burgemeester erop dat er nog een nota Promotiebeleid komt. Ook komt dit onderwerp inhoudelijk in een andere commissie nog terug.
- ten aanzien van de kwestie van de Billboards vraagt de BURGEMEESTER welke verantwoording de gemeente op dit punt moet nemen.

De heer NENTJES wijst erop dat de burgemeester een formeel antwoord aan de klagers heeft gegeven en nog hierop zou terugkomen, dit is echter nog niet gebeurd.

De BURGEMEESTER antwoordt dat hij een afspraak met STEP heeft gepland om over dit onderwerp te spreken, hierbij zal hij het onderwerp inbrengen.

Wethouder mevrouw bij de VAATE beantwoordt hierna de vraag over de subsidieverstrekking.

Als subsidie wordt verstrekt worden vooraf afspraken gemaakt over de wijze van indienen van de begroting en jaarrekening. Elke afdeling heeft zijn eigen verantwoordelijkheid om op dit punt te signaleren en voorstellen ter verbetering te doen. De taak ligt dus in eerste instantie bij de afdeling die het betreft om de beleidsafspraken te bewaken.

## 6.2. Wijziging "Legesverordening 2005" (tweede wijziging)

Mevrouw GELUK merkt op dat haar fractie tegen de voorgestelde legesverhogingen is, zoals de forse verhoging van de bouw- en evenementenleges. Zij bepleit in plaats hiervan het doorvoeren van verdere efficiëncymaatregelen.

Geconcludeerd wordt dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad, met de aantekening dat de VVD niet akkoord is.

## 6.3. Vaststelling Algemene plaatselijke verordening Noordoostpolder

De heer NENTJES merkt op dat de verordening aangeeft wat wel en niet is toegestaan, bij een overtreding kan echter niet worden gehandhaafd. In dit opzicht hecht hij weinig waarde aan het stuk.

Mevrouw GELUK heeft ook vraagtekens bij de mogelijkheden tot handhaving. Ook komen er steeds meer regels, liever zou zij een vereenvoudiging hiervan zien.

Zij vraagt wat de gevolgen van aanscherping voor bepaalde burgers zijn en welke prioriteiten ten aanzien van de regelgeving worden gesteld.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of de schuin gedrukte passages de wijzigingen ten opzichte van de vorige verordening zijn. Zij zou graag zien dat de wijzigingen duidelijker worden aangegeven.

De heer REIJENGA meent dat op regels die worden gesteld ook moet worden gehandhaafd. Graag zou hij toegelicht willen zien hoe het college hierover denkt. Ook hij vraagt welke prioriteiten worden gesteld.

De heer VAN DOMBURG vraagt hoe wordt omgegaan met kadavers, hierover heeft hij niets in de verordening kunnen vinden. Hij meent dat handhavend moet worden opgetreden bij het onafgedekt aan de kant van de weg leggen van kadavers. Dit gebeurt volgens hem op dit moment te vaak.

DE VOORZITTER geeft vervolgens burgemeester de heer VAN RAPPARD de gelegenheid de gestelde vragen te beantwoorden.

- de cursief gedrukte passages zijn afwijkingen van de landelijke APV
- in de nota integrale handhaving wordt gepoogd aan de hand van weging van de zwaarte prioriteiten te stellen en gericht te controleren en te handhaven
- de APV beoogt een morele norm neer te zetten maar er wordt veel weggeredeneerd. De lokale APV geeft echter toch de mogelijkheid handhavend op te treden. In de toekomst zal de gemeente boetes zelf mogen houden en hiervoor bijvoorbeeld een opsporingsambtenaar kunnen aanstellen
- een APV tracht ook normoverschrijding voor te zijn
- ten aanzien van de prioriteitenstelling merkt de burgemeester op dat wordt getracht alle aspecten aan bod te laten komen
- in de oplegnotitie is te lezen welke gedeelten van de verordening nieuw zijn, het overgrote deel is echter bestaande regelgeving
- regelgeving ten aanzien van kadavers hoort volgens hem niet in de APV. Wel behoort de gemeente handhavend op te treden ten aanzien van het aan de openbare weg leggen hiervan.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te leiden naar de raad.

#### 6.4. Het standpunt van het college ten aanzien van de werkgroep van mevrouw Le Grand

De VOORZITTER memoreert aan de informatieavond van 22 februari jl. waarin mevrouw Le Grand het rapport heeft toegelicht.

Hij wil van de fracties vernemen hoe zij denken over de memo van het college van 7 maart jl. waarin zij haar standpunt heeft geformuleerd.

Helaas blijken niet alle commissieleden over de tekst van de memo te beschikken, om deze reden leest de voorzitter deze voor. Kopieën hiervan zullen aan de commissieleden ter beschikking worden gesteld.

Vervolgens vraagt de voorzitter de commissieleden hun reactie hierop kenbaar te maken.

De heer HAAGSMA merkt op de informatieavond van 22 februari jl. als zeer leerzaam te hebben ervaren. Hij heeft wel een aantal vragen.

In het rapport wordt geadviseerd regelmatig een evaluatie te houden (in ieder geval na twee jaar). Zijn fractie acht deze termijn echter te lang gezien de snelheid van de ontwikkelingen en wil deze dan ook verkort zien.

Het college dringt bij de Raad van Bestuur aan op integrale uitvoering van het rapport. Hij vraagt welke middelen de gemeente ter beschikking staan als zij toch van het advies afwijkt en welke rol deze in dat geval kan vervullen.

Er wordt een duidelijke omschrijving gegeven van de ambulancezorg. Spreker vraagt of de gemeente met betrekking tot de wijze waarop het huidige ambulancevervoer is geregeld voldoende haar controlerende rol vervult.

Tot slot wijst hij er nog eens op dat de gemeente wat hem betreft geen financiële middelen ter beschikking mag stellen.

De heer REIJENGA memoreert aan de vergadering van 22 april 2004 waarin is besloten alles in het werk te stellen om alle conclusies van het rapport "Le Grand" in te voeren. De raad heeft hierbij dus uitspraken gedaan om de bandbreedte naar aanleiding van het rapport te zoeken.

In het persbericht van augustus 2004 neemt de Raad van Bestuur de aanbevelingen van de gemeenteraad niet integraal over maar doet een aantal andere voorstellen.

Vervolgens gaat een werkgroep onder leiding van mevrouw Le Grand aan het werk en publiceert een rapport. Naar aanleiding van de memo van het college vraagt hij of het bedoelde rapport naar de mening van het college een uitwerking is van de opdracht die de raad destijds heeft geformuleerd.

De heer VERMEULEN heeft op grond van de informatieavond de indruk gekregen dat sprake is geweest van veel miscommunicatie. Wat hem opvalt is dat hij niet één van de tien punten van het "tienpuntenplan" in het rapport heeft kunnen terugvinden. Hij is er daarom bang voor dat te weinig draagvlak voor de plannen bestaat.

Spreker vraagt welke mogelijkheid de raad eventueel nog heeft om de plannen bij te sturen. Hij kan zich wel vinden in het onder het eerste punt van de memo geformuleerde standpunt van het college, het tweede punt noemt hij "te kort door de bocht". Er moet serieuzer worden ingegaan op de tien punten die door het platform zijn geformuleerd.

Ten aanzien van het vierde punt van de memo is spreker van mening dat behalve de Raad van Bestuur tevens het college een rol heeft in de communicatie met de burgers.

Tot slot is spreker van mening dat de rol van de zorgverzekeraar in het stuk onderbelicht.

Mevrouw STRAATSMA vond de informatieavond van 22 februari jl. zeer leerzaam, zij betreurt het feit dat er weinig burgers bij aanwezig waren.

Zij vraagt het college bij de Raad van Bestuur aan te dringen op een informatieavond voor de bevolking.

Mevrouw GELUK is van mening dat er in het tweede rapport Le Grand een grote verandering in het denken is gekomen ten opzichte van het eerste rapport.

De angel van de memo van het college zit wat haar betreft in het tweede punt betreffende de integrale implementatie van het plan: zij vraagt waarom het college hier zo enthousiast achter gaat staan en waarom het zich niet hiervan distantieert.

Spreker is van mening dat de tien punten te weinig in het stuk terugkomen en ook zij pleit voor frequentere evaluatie gezien het feit dat ontwikkelingen in de maatschappij snel gaan. Wat haar fractie betreft moet niet tot implementatie van de aanbevelingen uit het rapport worden overgegaan.

Zij vindt ook te weinig terug over de financiële verhoudingen en mist een visie van het college op het zorgaanbod in dit gebied. Emmeloord wordt bij voortzetting van de huidige ontwikkelingen volgens haar een dependance van Lelystad.

De heer HAAGSMA vraagt waarom mevrouw Geluk haar standpunt niet op 22 februari jl. heeft laten horen.

Mevrouw GELUK antwoordt dat deze avond louter informatief was bedoeld. Zij kan zich in bepaalde delen van het rapport niet vinden en zij veronderstelt dat de "achterban" van het college integrale implementatie van het advies niet accepteert.

De heer NENTJES vraagt wat de oorzaken zijn van feit dat het college in een jaar tijd sterk van gedachten is veranderd terwijl het een duidelijke opdracht van de raad heeft meegekregen.

Wethouder de heer RITSEMA beantwoordt vervolgens de gestelde vragen.



De wethouder stelt vast dat een ieder van mening is dat mevrouw Le Grand een deskundige toelichting op het advies heeft gegeven.

Wel is hij verbaasd over de vragen over de inhoud van het rapport waarvan de commissieleden op 22 februari jl. de onderbouwing hebben kunnen vernemen.

Wat mevrouw Le Grand in opdracht van het ziekenhuis heeft gedaan is realistisch weergeven wat zowel op landelijk als plaatselijk niveau speelt; deze ontwikkelingen nopen tot efficiency en samenwerking.

De wethouder ontkent niet dat velen een andere verwachting zullen hebben gehad ten aanzien van de mogelijkheden voor het ziekenhuis. Deels vormt landelijke wetgeving echter het kader voor bepaalde ontwikkelingen.

Mevrouw Le Grand heeft een waarschuwend geluid laten horen en erop gewezen dat het ziekenhuis zo spoedig mogelijk een betere naam dient te krijgen.

De meeste invloed ligt echter bij de zorgverzekeraar en niet bij de gemeente.

Wel wil het college erop toezien dat de betrokken partners verantwoorde zorg leveren en dat het draagvlak wordt vergroot.

De onderbezetting van de ambulancedienst hoopt men op korte termijn door een extra ambulance op te lossen.

Wat de financiën betreft herhaalt de wethouder nog eens dat de gemeente niet zal meefinancieren.

De bandbreedte van het plan van aanpak waarover de heer Reijenga spreekt is volgens de wethouder wel degelijk door mevrouw Le Grand opgezocht.

De werkgroep heeft naar zijn mening bij de zorgverzekeraar het onderste uit de kan gehaald. Het college is van mening dat de Raad van Bestuur de adviezen op korte termijn integraal dient uit te voeren, met inbegrip van de adviezen die hierin worden gegeven ten aanzien van de communicatie.

Met betrekking tot de evaluatie van de plannen merkt de wethouder op dat hij het belang van een tussentijdse evaluatie kan onderschrijven.

Ook acht hij de suggestie van een brede informatieavond zinvol en zal deze meenemen; de verantwoordelijkheid hiervoor ligt echter bij de Raad van Bestuur.

De VOORZITTER bedankt wethouder de heer Ritsema voor zijn beantwoording en stelt vast dat de commissie moeilijk tot een besluit kan komen. Hij vraagt de commissieleden aan te geven hoe zij hiermee vanuit politiek oogpunt willen omgaan.

De heer NENTJES zegt niet veel aan te kunnen met de beantwoording van de wethouder. Ook heeft hij geen antwoord gehad op de vraag waarom het college van mening is veranderd. Het college heeft in deze kwestie een eigen verantwoordelijkheid, maar hij kan niet achter de inhoud van de memo van het college staan en wil hiervoor geen verantwoordelijkheid dragen.

Wellicht was het verstandiger geweest als het college de verantwoordelijkheid voor de verdere plannen bij de Raad van Bestuur had gelaten zonder zich inhoudelijk over het advies uit te spreken.

Mevrouw GELUK zegt zich niet te kunnen voorstellen dat het college integrale implementatie van het advies onderschrijft. Het ziekenhuis stelt volgens haar niet veel meer voor, ook is het advies van de werkgroep Le Grand een kopie van een advies in een situatie die zich elders voordoet.

Zij stelt vast dat het college niet wil ingaan op de opmerkingen die door het platform zijn gemaakt, ook is niets gezegd over de bloeiende afdeling orthopedie.

De wethouder stelt met vertrouwen de toekomst in te gaan, zij kan zich echter niet vinden in een ziekenhuis dat naar haar mening nogal is "uitgekleed".

Mevrouw STRAATSMA deelt mee dat de fractie van de PvdA/GroenLinks met mevrouw Le Grand van mening is dat het dr. Jansenziekenhuis en daarmee de gemeente NOP veel heeft verloren. Ook zij is van mening dat mevrouw Le Grand tijdens een informatieavond aan de bevolking moet uitleggen hoe zij de ontwikkelingen ziet.

Zij focust zich liever op datgene wat het ziekenhuis wel heeft in plaats van wat het niet heeft en wil niet teveel meegaan in "doemdenken". Haar fractie kan zich verenigen met het standpunt van het college met de toevoeging dat met de bevolking moet worden gecommuniceerd.

De heer DEKKER stelt vast dat de ontwikkelingen snel gaan en deze constructief denken vereisen. Mevrouw Le Grand heeft naar zijn mening een constructief plan geopperd.

De heer VERMEULEN is van mening dat in de raadsvergadering zal moeten worden gesproken over de vraag hoe verder zal worden omgegaan met het oordeel dat de raad heeft over de memo van het college.

Wel wil hij kwijt dat mevrouw Le Grand onvoldoende heeft voldaan aan de opdracht om ook mee te nemen wat onder de bevolking leeft. Spreker is van mening is dat zij aan een groot aantal punten van het platform is voorbijgegaan.

Hij wil mevrouw Le Grand vragen inhoudelijk te reageren op de punten die het platform heeft aangedragen, pas dan meent hij een goede afweging te kunnen maken.

De heer REIJENGA vraagt naar aanleiding hiervan wat de status van het "tienpuntenplan" is.

De heer VERMEULEN is van mening dat met name de punten vijf tot en met tien van het plan onderbelicht zijn, hij is van mening dat eerst hierop dient te worden ingegaan. Ook moet rekening worden gehouden met het feit dat een belangrijk cultuurverschil met Lelystad bestaat.

De heer REIJENGA deelt mee dat de memo van het college voor de fractie van het CDA een lastig dilemma vormt, het ligt met name ver af van de opdracht die de raad destijds heeft geformuleerd.

Ook stelt hij vast dat de financiële situatie nog steeds in discussie is en het rapport van de inspectie bepaald geen reclame vormt voor Emmeloord.

Hij is van mening dat in het rapport weinig overblijft van de bandbreedte waarom is gevraagd, ook vraagt hij zich af of een kraamcentrum en een ZBC wel haalbaar zijn.

Daarnaast meent ook hij dat te weinig is terug te vinden van de mening van het platform. Toch vraagt hij zich af in hoeverre het realistisch is om het rapport aan de kant te schuiven. Het CDA heeft echter vooral moeite met punt 2 van de memo van het college. De fractie is van mening dat datgene wat over is gebleven van het ziekenhuis wel dege-lijk in een behoefte voorziet.

Alles afwegend stelt zij echter dat toch voor het opbouwscenario moet worden gekozen.

De heer NENTJES vraagt of het CDA onderschrijft dat de mening van de bevolking is genegeerd en stelt nogmaals dat de gemeenteraad niet hoeft goed te keuren wat de Raad van Bestuur uitvoert. Zijn partij wil haar handen hiervan afhouden.

De heer VERMEULEN is van mening dat de heer Nentjes wat voorbarig is met zijn afkeuring over het standpunt van het college, maar wat hem betreft is het eveneens te vroeg om hiermee in te stemmen. Hij zou liever wachten met een oordeel tot een aantal zaken nader zijn uitgezocht met betrekking tot aspecten die door het platform zijn aangereikt.

Mevrouw GELUK zegt dat haar partij niet integraal wenst in te stemmen met het rapport "Le Grand 2".

De heer HAAGSMA deelt mee dat ook de PU zich destijds in 2003 nadrukkelijk wilde inzetten voor behoud van het ziekenhuis. Sindsdien is er echter veel gebeurd.

Naar zijn mening hebben alle politici hun invloed overschat: de zeggenschap ligt volgens hem bij de Raad van Bestuur en de zorgverzekeraar.

Hij concludeert dat er bij de fusie in 1990 veel zeggenschap is ingeleverd.

De PU stelt vast dat er veel ontwikkelingen op landelijk gebied zijn geweest en dat het college laat blijken achter de nota te staan.

Zijn fractie is van mening dat de gemeente geen invloed kan uitoefenen en zij wil inhoudelijk niets aan het rapport toe- of afdoen.

De Raad van Bestuur zal vooral het vertrouwen van de bevolking moeten herwinnen en met het platform in gesprek moeten blijven.

De heer NENTJES merkt nog op dat de gemeenteraad volgens hem is "misbruikt" om leningen af te sluiten.

Wethouder de heer RITSEMA is van mening dat het niet in het belang van het ziekenhuis is als het college zich van het rapport zou distantiëren. Wel bestaat overeenstemming over het feit dat allen meer hadden gewild, maar het college wil de realiteit onder ogen zien. Dit kan de basis vormen voor de toekomst en leiden tot een opbouwscenario. Van het rijk valt niets te verwachten, een particulier ziekenhuis acht hij niet haalbaar en het huidige ziekenhuis is evenmin verkoopbaar.

De wethouder is van mening dat de tien punten van het platform wel degelijk door mevrouw Le Grand in haar rapport zijn meegewogen.

Deze punten zijn tijdens het traject ontstaan.

Tot slot zegt de wethouder niet mee te willen gaan in de indruk die soms wordt gewekt dat Emmeloord een dependance van Lelystad is.

Mevrouw GELUK merkt op dat zij de beschikking over de tien punten had willen hebben, deze hebben de raadsleden echter nooit mogen ontvangen.

De VOORZITTER tracht hierna de vergadering af te ronden en tot een samenvatting te komen.

Hij stelt vast dat alle fracties meer hadden gewild en de gemeente feitelijk geen zeggenschap over de toekomstige ontwikkelingen heeft.

De vraag ligt voor of het rapport integraal dient te worden uitgevoerd, vastgesteld moet worden dat de meningen verdeeld zijn maar een meerderheid van de commissieleden is voorstander hiervan.

De heer Vermeulen wil eerst aanvullend onderzoek doen.

Wat het vervolg betreft wijst de voorzitter de fracties die het niet met het collegestandpunt eens zijn op de mogelijkheid om bijvoorbeeld een motie in te dienen.

## **7. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.57 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 april 2005

De griffier,

De voorzitter,