

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 7 februari 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD), mevrouw H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA), de heer M. Dekker (PvdA/GroenLinks), de heer P. van Domburg (PU), de heer W.C. Haagsma (PU), de heer G. Nentjes (CU/SGP), de heer P. Reijenga (CDA) en de heer P. Vermeulen (D66), leden van de commissie

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg  
Griffier: de heer W.K. Vaartjes  
Burgemeester: mr. W.L.F.C. Ridder van Rappard  
Wethouders: de heer J.A. Ritsema

## **1. Opening en mededelingen**

DE VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Meegedeeld wordt dat mevrouw Geluk de heer Van Daalen vervangt, de heer Vermeulen zal structureel mevrouw Bouwmeester in deze commissie vervangen.

Wethouder de heer RITSEMA wil graag allereerst enkele mededelingen doen omtrent de stand van zaken van de werkgroep van mevrouw Le Grand. Op 8 februari a.s. zal deze werkgroep het rapport publiceren waarin zij over haar bevindingen zal rapporteren. Mevrouw Le Grand heeft de wethouder verzocht om in deze commissie een toelichting ten aanzien van haar bevindingen te mogen geven.

Afgesproken wordt dat dit zo spoedig mogelijk zal worden ingepland.

Mevrouw GELUK vraagt of deze bijeenkomst louter een informatief karakter zal hebben of dat tevens het standpunt van het college kan worden vernomen.

De heer HAAGSMA zou ook graag de visie van de Raad van Bestuur vernemen.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat de Raad van Bestuur het rapport eveneens op 8 februari a.s. uitgereikt zal krijgen, de Raad van Toezicht zal begin maart hierop reageren.

Het college kan het rapport over ongeveer twee weken bespreken, vervolgens zou een extra commissievergadering kunnen worden belegd.

De heer NENTJES stelt voor eerst mevrouw Le Grand te horen en in een volgende fase tot oordeelsvorming over te gaan.

De VOORZITTER peilt de mening van de commissieleden hierover, afgesproken wordt dat over ongeveer twee weken een bijeenkomst zal worden gepland met mevrouw Le Grand.

De heer REIJENGA pleit ervoor om eerst meer informatie van mevrouw Le Grand te vernemen alvorens tot oordeelsvorming wordt overgegaan.

Hierna geeft de VOORZITTER de commissiegriffier de gelegenheid om een aantal mededelingen te doen.

1. Voorgesteld wordt om de jaarcijfers van de politie te bespreken in de vergadering van 11 april a.s. om 17.00 uur
2. In maart is een bijeenkomst gepland met de accountant ter kennismaking, ook zou worden gesproken over de rechtmatigheidstoetsing. Het idee is geopperd om dit een

halfuur voor de vergadering te laten plaatsvinden, maar hierover is nog geen besluit genomen. De griffier verneemt graag de mening van de commissieleden hierover. De commissieleden gaan hiermee akkoord, eventueel kan ook tijdens de vergadering een half uur aan dit onderwerp worden besteed.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Verslag van de vergadering van 10 januari 2005**

*Tekstueel en naar aanleiding van:*

- de heer HAAGSMA: op pagina 4, 6<sup>e</sup> alinea dient tussen "zwerfdieren" en "naar" het woord "niet" te worden vermeld
- mevrouw GELUK:
  - pagina 6, eerste alinea: het woord "vrachtverkeer" dient te worden vervangen door "landbouwverkeer";
  - pagina 6, laatste zin: hier dient "veelplegers" te worden vervangen door "veelpiepers";
  - zij wijst erop dat de naam van de heer Meems niet correct is vermeld;
  - had behoren te worden gevoegd. In het algemeen is zij van mening dat een bijdrage van een spreker moet worden bijgevoegd;
- De VOORZITTER wijst erop dat de notulen in dat geval nogal omvangrijk worden en stelt voor om in de notulen naar bijdragen te verwijzen.
- de heer REIJENGA:
  - pagina 6, 4<sup>e</sup> alinea: met vaardigheden heeft hij communicatieve vaardigheden bedoeld;
  - hij wijst erop dat de heer Meems nog een toelichting zou geven en verzoekt de griffier dit actiepoint te bewaken.

De notulen van de vergadering van 10 januari a.s. worden vastgesteld, rekeninghoudend met de wijzigingen.

## **4. Spreekrecht**

Er heeft zich voor deze vergadering geen spreker gemeld.

## **5. Vragenuurtje**

De heer NENTJES heeft vragen ingediend met betrekking tot het ziekenhuis, ook mevrouw GELUK heeft hierover vragen.

De commissieleden merken op dat deze niet bij hen bekend zijn.

Mevrouw GELUK leest vervolgens de mail voor die zij hierover aan de griffier heeft verzonden. Haar vragen betreffen de volgende onderwerpen:

- het beleidsplan 2002 van de politie
- de reactie van het college op het rapport van de inspectie naar aanleiding van haar bezoek aan het ziekenhuis
- het rapport van de werkgroep van mevrouw Le Grand

Haar laatste vraag met betrekking tot mevrouw Le Grand is inmiddels voldoende beantwoord.

Met betrekking tot het rapport van de inspectie naar aanleiding van het bezoek aan het ziekenhuis merkt zij op dat zij dit rapport in haar bezit heeft. Hierin komen een aantal opmerkelijke zaken voor: voorgesteld wordt bijvoorbeeld de afdeling orthopedie op te

heffen en over te hevelen naar Lelystad. Ook zouden de calamiteitenbedden niet moeten worden gecontinueerd. Bij mevrouw Geluk is de indruk gewekt dat de inspectie Emmeloord wil afslanken, maar naar haar mening gaat zij hiermee haar bevoegdheden te buiten. Zij heeft als taak de kwaliteit te bewaken maar heeft geen zeggenschap over de functieverdeling.

Zij wil graag van het college vernemen wat zij hieraan wil gaan doen.

De heer NENTJES wil graag weten of het college op de hoogte is van de inhoud van het rapport.

De heer DEKKER merkt op dat de afhandeling van aanvragen voor een vergunning voor het verbranden van snoeihout soms wel een jaar op zich laat wachten. Dit onderwerp is reeds eerder in deze commissie besproken geweest, volgens hem is sindsdien niets veranderd. Graag zou hij zien dat dergelijke afhandelingen worden bespoedigd.

Mevrouw STRAATSMA vraagt de burgemeester hoe het staat met de nota Communicatiebeleid. Deze zou in januari jl. gereed zijn maar zij heeft nog niets gezien.

De heer REIJENGA merkt op dat weliswaar een nieuw logo is gepresenteerd, maar hij vraagt wanneer een promotiebeleid wordt ontwikkeld. Het CDA hecht veel belang aan een dergelijk beleid, het kan de gemeente meer identiteit geven.

Ook hij zou graag een toelichting hebben op de stand van zaken met betrekking tot de nota Communicatiebeleid.

Met betrekking tot wijkkantoor Revelsant wordt naar zijn mening niets gedaan met het protocol betreffende het informeren van de burgers. Graag zou hij hierop een toelichting willen. Tot slot vraagt hij hoever het staat met het beleidsplan van de politie.

De heer HAAGSMA stelt voor om als commissie regelmatig naar de dorpen te gaan en daar te vergaderen.

De burgemeester heeft naar zijn mening aangegeven dat het controleren van de snelheid op de Marktmeesterweg in zijn ogen geen hoge prioriteit behoeft, terwijl commissie III heeft benadrukt hier juist wel prioriteit aan te willen geven. Hij zou graag een toelichting van de burgemeester op dit punt willen hebben.

Het werkbezoek na afloop van de laatstgehouden vergadering heeft hij zeer informatief gevonden. De gemeente kan niet zonder de brandweer. Landelijk is echter een proces van regionalisering aan de gang, veel plaatselijke korpsen zijn echter hierop tegen. De kennis van de plaatselijke situatie neemt hierdoor bijvoorbeeld af. De PU vindt het van belang dat de brandweer goed opgeleid en geutiliseerd is.

Om deze reden bepleit hij bij de overige raadsleden steun voor de motie Stadskanaal.

Wethouder de heer RITSEMA krijgt vervolgens gelegenheid om te reageren op de gestelde vragen:

- Zijn verwachting is dat de meeste vragen van mevrouw Geluk ten aanzien van het ziekenhuis zullen worden beantwoord in het rapport dat verschijnt.
- Evenals mevrouw Geluk is het college van mening dat de inspectie moet controleren op kwaliteit en zich geen oordeel moet vormen over de functieverdelingen. De inhoud van het inspectierapport kent de wethouder echter niet, hij is alleen op de hoogte van het feit dat de inspectie op bezoek is geweest.
- Naar de mening van de wethouder wordt het communicatieprotocol redelijk goed nageleefd, ook in de Sterrenbuurt. Voor zover bekend is volgens de wethouder niemand te laat geïnformeerd over de werkzaamheden aldaar. Een uitzondering hierop vormen echter de rioleringswerkzaamheden, deze bleken op het laatste moment uitgebreid te moeten worden waardoor bewoners slechts een dag van tevoren konden worden geïnformeerd.

De heer REIJENGA licht toe dat hij met zijn vraag juist op deze rioleringswerkzaamheden doelde, bewoners hebben last gehad van het late tijdstip waarop zij werden

geïnformeerd. Ook is bij de Kometenlaan slechts de helft van de bewoners op de hoogte gesteld.

Wethouder de heer RITSEMA is hierover niets bekend, volgens hem betroffen de werkzaamheden niet de Kometenlaan.

De heer REIJENGA vraagt welke les uit dit gebeuren kan worden geleerd.

De heer HAAGSMA meent dat op de bewonersavond die is gehouden uitvoerig aan de bewoners duidelijk is gemaakt welke les de gemeente heeft geleerd.

Mevrouw GELUK komt terug op de taak van de inspectie. Er bestaat kennelijk overeenstemming over het feit dat deze niet over de functieverdeling gaat, maar zij wil graag weten welke actie het college op basis van dit gegeven onderneemt. Zij is bang dat het oordeel van de inspectie zal doorwerken in het rapport van mevrouw Le Grand en is verbaasd over de passiviteit die het college op dit punt lijkt te hebben.

De heer REIJENGA vult aan dat de inspectie reeds vaker buiten haar bevoegdheid is getreden.

Wethouder de heer RITSEMA licht toe dit te willen overlaten aan de Raad van Bestuur.

De heer VERMEULEN vraagt wat de commissieleden willen bereiken door het college aan te spreken, hij zou het ziekenhuis voorlopig met rust willen laten en een mening willen vormen naar aanleiding van het rapport dat verschijnt.

Mevrouw GELUK merkt op het inspectierapport in haar bezit te hebben en vanuit dit gegeven te reageren.

Er ontstaat vervolgens enige discussie over de status van het inspectierapport.

De VOORZITTER stelt voor de griffier te laten nagaan wat de status hiervan is en het college dit verder te laten onderzoeken.

Mevrouw GELUK merkt nog op dat zij vervolgens wel graag een reactie van het college wil ontvangen.

Hierna krijgt de BURGEMEESTER de gelegenheid om te reageren:

- Graag ontvangt de burgemeester namen en adressen van burgers die zolang op de afhandeling van een aanvraag voor verbranding van snoeihout moeten wachten, een termijn van meer dan een jaar is niet acceptabel.
- Door onder meer personeelskrapte is er nog geen mogelijkheid geweest om een communicatienota en een promotiebeleid te ontwikkelen, hiervoor zal een nieuwe planning worden gemaakt. Wel had hij dit zelf dienen te melden en hiervoor biedt hij zijn excuses aan.

De heer REIJENGA acht het promotiebeleid urgent gezien de beeldvorming die over de gemeente aan het ontstaan is, bijvoorbeeld naar aanleiding van een onderzoek.

De BURGEMEESTER merkt op dat niet alles met beleid is te voorkomen en acht het belangrijk dat negatieve beeldvorming zoveel mogelijk wordt tegengesproken.

De heer REIJENGA licht toe dat het streeknamenonderzoek inderdaad de aanleiding vormt voor zijn opmerking. Hij onderschrijft de opmerking van de burgemeester dat iedereen een "ambassadeur" van de gemeente dient te zijn maar blijft van mening dat er tevens beleid geformuleerd dient te zijn.

Mevrouw STRAATSMA merkt op dat de taakstelling ten aanzien van de personeelssterkte bekend was en heeft de indruk dat de burgemeester dit nu als excuus gebruikt.

De BURGEMEESTER vult aan dat de opgelegde taakstelling wel consequenties heeft, niet alles wat wenselijk is kan worden uitgevoerd.

Mevrouw GELUK vraagt of het beleidsplan van de politie nog in deze commissie wordt besproken.

- Met betrekking tot de controles op de Marknesserweg merkt de burgemeester op dat was afgesproken dat de gemeenten inspraak zouden hebben als het gaat om de controles die plaatsvinden. Er zijn meer wegen die prioriteit hebben.

Mevrouw GELUK vindt de berichtgeving van krant en TV verwarring wekken. Zij zou wel graag willen vernemen welke wegen nog meer op de lijst van verkeersgevaarlijke wegen staan.

De BURGEMEESTER antwoordt dat dit alleen wegen buiten de bebouwde kom betreft. In de bebouwde kom zou naar zijn mening veel scherper moeten worden gecontroleerd (bijvoorbeeld met het oog op ouders die hun kinderen naar school brengen), dit is in het hele verhaal weggevallen.

Voorgesteld wordt om in april a.s. hierop terug te komen in deze commissie.

Hij is voorstander van het maken van plannen, dit is ook in het regionaal college afgesproken, maar de uitvoering is nog belangrijker. Een aantal incidenten (zoals de varkenspest) heeft er ook toe geleid dat geplande prioriteiten werden ingehaald.

- Ten aanzien van de motie Stadskanaal onderschrijft de burgemeester dat de verantwoordelijkheid bij de gemeente moet blijven, het gaat erom wie de uitvoering doet. Voor de vrijwilligers blijft overigens alles bij het oude. De motie Stadskanaal wordt door hem afgeraden, omdat deze een belemmering kan vormen voor toekomstige ontwikkelingen.

De VOORZITTER vraagt hoe de commissieleden willen omgaan met het voorstel van de PU om in de dorpen te vergaderen en zou tevens graag de mening van de fracties over de motie Stadskanaal willen vernemen.

Besloten wordt de mening over beide onderwerpen bij alle fracties te peilen.

De heer NENTJES deelt mee geen problemen te hebben met het vergaderen in de dorpen, maar dit niet direct noodzakelijk te vinden.

De motie Stadskanaal wordt niet door zijn fractie ondersteund, gezien het preadvies van zowel de burgemeester als de commandant.

Mevrouw GELUK acht het vergaderen in de dorpen niet efficiënt, ten aanzien van de motie Stadskanaal vindt zij dat lokaal dient te gebeuren wat lokaal kan en regionaal wat regionaal kan.

Mevrouw STRAATSMA deelt mee dat haar fractie de motie Stadskanaal steunt, in het vergaderen in de dorpen ziet zij geen voordelen.

De heer VERMEULEN zegt dat zijn fractie de mening van het college deelt ten aanzien van de motie Stadskanaal, met het vergaderen in de dorpen heeft hij geen problemen, wel acht hij het van belang dat er een onderwerp ten aanzien van het desbetreffende dorp waar wordt vergaderd op de agenda staat.

Mevrouw WONDERGEM deelt mee dat het CDA zelf al naar de dorpen toe gaat, de vergaderingen zou zij liever in Emmeloord willen houden.

Ten aanzien van de motie Stadskanaal onderschrijft ook haar fractie het standpunt van het college.

De heer HAAGSMA merkt tot slot nog op dat het niet alleen om de vrijwilligers gaat.

De VOORZITTER concludeert dat zowel voor het vergaderen in de dorpen als voor de motie Stadskanaal onvoldoende steun bij de fracties bestaat.

## 6. Agendapunten

### 6.1. Mondelinge rapportage door de burgemeester verstoring openbare orde Pieperfestival

De burgemeester heeft ter vergadering een paper uitgereikt waarin relevante informatie met betrekking tot het incident op het Pieperfestival is vermeld. Dit wordt mondeling door hem nog kort toegelicht.

Een aantal kernpunten:

- De politie treedt op onder gezag van de burgemeester;
- Er zijn twee gelijktijdige procedures:
  - De klachtencommissie (een externe commissie die beslist)
  - De strafrechtelijke procedure tegen personen die een strafbaar feit hebben gepleegd;
- Over een aantal zaken ten aanzien van het Pieperfestival gaat het Openbaar Ministerie;
- De beveiligers binnen de tent zijn door STEP ingehuurd, er waren geen concrete afspraken gemaakt tussen hen en de politie;
- Vanaf ongeveer 02.00 uur werden bezoekers die naar buiten wilden geconfronteerd met het gebeuren bij de ingang. Er was maar een uitgang en daar deed de confrontatie zich voor;
- Een beveiligers van STEP alsmede de politie hebben klappen opgelopen;
- Een aantal politiemensen moest personen naar het bureau brengen, om deze reden is hulp gevraagd van collega-korpsen; intussen werd de sfeer steeds dreigender.

Belangrijke elementen uit de eindbeoordeling van het politieoptreden zijn:

- Er waren te weinig afspraken gemaakt tussen de beveiliging in de tent en de politie;
- De maatregelen die binnen en buiten werden genomen waren hierdoor niet op elkaar afgestemd, dit hield de ongewenste toestand in stand;
- De eigen capaciteit was onvoldoende.

De volgende verbeterpunten zijn geformuleerd:

- Er wordt een veiligheidsparagraaf opgenomen;
- Het vooroverleg wordt beter georganiseerd.

De VOORZITTER geeft de leden van de fracties vervolgens de gelegenheid hierop te reageren.

De heer HAAGSMA bedankt de burgemeester voor zijn toelichting en heeft de volgende opmerkingen:

- Naar zijn mening moeten de gebeurtenissen worden losgekoppeld van het Pieperfestival op zich;
- Hij is van mening dat het goed is dat er een protocol komt voor met name de afstemming binnen en buiten de tent;
- Op dit moment, vijf maanden na het incident is er nog niet door de "bewust betrokkenen" gereageerd naar de "onbewust betrokkenen". Dit zou hij wel graag zien gebeuren;
- Het verbaast hem te vernemen dat er geen afspraken vooraf zijn gemaakt, hierop wil hij graag een toelichting ontvangen;
- De geformuleerde leerpunten spreken hem aan;
- Hij vraagt of de burgemeester van mening is dat hij eerder bij het incident had moeten worden betrokken.

De heer REIJENGA is verbaasd over de slechte organisatie en het ontbreken van afspraken vooraf. Hierdoor heeft de politie moeten improviseren.

Er zijn klachten over het politieoptreden geweest, de burgemeester gaat vooral over het politieoptreden en deze zou hier naar zijn mening iets van moeten vinden.

Het kernpunt is wat hem betreft de vraag of de geweldstoepassing door de politie wel evenredig is geweest gezien het feit dat er in de organisatie zaken fout zijn gelopen.

Hij bedankt de burgemeester voor zijn rapportage en de geformuleerde verbeterpunten.

De heer VERMEULEN is ook van mening dat dit incident los moet worden gezien van het Pieperfestival. Hij heeft de indruk dat een aantal zaken zijn onderschat in de voorbereiding, bijvoorbeeld de benodigde politiecapaciteit. Ook vraagt hij of de inzet van de politiehonden niet escalerend heeft gewerkt. In de geformuleerde verbeterpunten kan ook hij zich vinden.

Mevrouw STRAATSMA onderschrijft eveneens dat dit incident los moet worden gezien van het festival. Zij is verbaasd over de slechte communicatie tussen beveiliging en politie binnen en buiten de tent. Ook zij zou graag de reactie van de burgemeester vernemen op de situatie van de niet-direct betrokkenen.

Mevrouw GELUK noemt het een buitengewoon ongelukkig voorval. Niet alles is te voorkomen, maar er moeten in de toekomst wel betere afspraken vooraf worden gemaakt. Zij vraagt of de geweldstoepassing wel evenredig is geweest en of dit niet op een andere wijze had kunnen worden opgelost.

De heer NENTJES wil ook graag vernemen wat er met de niet-direct betrokkenen gebeurt. Hij wijst erop dat er beveiligingsorganisaties zijn die ervaring met dronken mensen hebben. Graag zou hij van de burgemeester vernemen of deze mogelijkheden ziet om het schenkgedrag van de horeca te veranderen zodat het drankmisbruik wellicht is in te perken.

De BURGEMEESTER krijgt hierna gelegenheid om op de vragen en opmerkingen te reageren.

- De burgemeester onderschrijft dat dit als incident moet worden beschouwd.
- De niet-betrokkenen zijn helaas na een leuke avond te hebben gehad in een vervelende sfeer terechtgekomen. Over individuele gevallen doet hij echter geen uitspraken, dit is niet zijn bevoegdheid.
- Pas na afloop van het incident werd hij op de hoogte gesteld, vooraf was er geen aanleiding om te veronderstellen dat iets dergelijks kon gebeuren. Nu is het echter geëscaleerd.

De heer REIJENGA wil toch weten wanneer de burgemeester in dergelijke gevallen wordt ingeschakeld. De burgemeester vraagt zich af of dit verandering in de situatie had kunnen brengen en wellicht is zelfs een objectiever oordeel te geven nu hij niet aanwezig is geweest.

- Ten aanzien van de vraag of de geweldstoepassing wel evenredig is geweest doet de burgemeester geen uitspraak, hierover gaat de klachtencommissie. Deze heeft de uitspraak gedaan dat de geweldstoepassing niet in alle gevallen evenredig is geweest. Overigens hebben de media deze geweldstoepassing nogal "aangedikt" en daarmee een onjuist beeld geschetst.

De heer REIJENGA vraagt de burgemeester of deze van mening is dat hij wel een mening over de geweldstoepassing kan en mag hebben. Hierop antwoordt de burgemeester dat hij vooral wil praten over hoe een dergelijk incident in de toekomst kan worden voorkomen.

Mevrouw GELUK vraagt wanneer de klachtencommissie met haar oordeel komt, het is nu reeds vijf maanden geleden. Ook heeft zij gehoord dat er verschil in optreden zou zijn geweest tussen het optreden van de verschillende politiekorpsen.

- De burgemeester wijst erop dat drank veel in het gedrag van mensen verandert, ook wordt er met name door jongeren steeds meer gedronken.

De heer NENTJES zet vraagtekens bij de vraag of er wel voldoende tegen openbare dronkenschap wordt opgetreden.

De heer REIJENGA wil graag nog iets horen over het gesprek dat de burgemeester met de klagers heeft gehad.

De BURGEMEESTER antwoordt dat dit een nuttig gesprek is geweest, veel mensen betreuren dat het zo is afgelopen en vinden het belangrijk dat afspraken worden gemaakt hoe dit kan worden voorkomen.

De VOORZITTER geeft vervolgens mevrouw Francke van de politie de gelegenheid een nadere toelichting te geven.

Zij wijst erop dat de politie zich in de afgelopen acht jaar heeft ingezet om het festival ordelijk te laten verlopen. Er was een aanspreekpunt voor de politie, er is veel vooroverleg geweest met de organisatie, er was een draaiboek en er is extra personeel ingezet.

Met name bij de jongeren veranderde de sfeer gedurende de nacht, waarschijnlijk veroorzaakt door overmatig drankgebruik. Men heeft als politie getracht terughoudend op te treden, maar nadat de beveiliging klappen had opgelopen moest een aantal mensen de toegang worden ontzegd, waarna steeds meer mensen zich met het voorval gingen bemoeien. Er was volgens haar zeker geen sprake van ongeorganiseerdheid.

Na afloop heeft met alle betrokkenen een evaluatie plaatsgevonden.

Het grote probleem was dat sommige bezoekers bevelen van de politie niet hebben opgevolgd. Ook de politie betreurt wat is gebeurd. Wat de geweldstoepassing betreft dient de politie dit geproportioneerd toe te passen, maar de geweldspiraal liep hier geleidelijk op.

De klachtencommissie doet weliswaar uitspraak over individuele gevallen, maar zij heeft te kennen gegeven dat in het algemeen geen sprake is geweest van overmatig geweld.

De heer HAAGSMA vraagt wanneer de commissie wordt geïnformeerd over de uitspraken van de klachtencommissie.

De heer FRANCKE van de politie wijst erop dat dit een onafhankelijke commissie is die wel is gebonden aan termijnen, hij verwacht binnenkort aan de korpsbeheerder zal rapporteren.

De VOORZITTER geeft vervolgens gelegenheid tot het reageren in tweede termijn.

Mevrouw GELUK wil nog graag weten of er cultuurverschillen tussen de verschillende korpsen zijn.

De heer VERMEULEN vraagt of er geen politie in burger aanwezig was.

De heer REIJENGA wacht de uitspraken van de klachtencommissie af en is blij met de verbeterpunten.

De heer HAAGSMA is van mening dat het gebeuren als incident mag worden beschouwd als alle partijen bereid zijn hieruit lering te trekken.

De heer FRANCKE van de politie merkt ten aanzien van de cultuurverschillen op dat ook wijkagenten zijn ingeschakeld tijdens het incident, deze kennen een deel van de bevolking, maar ook de cultuur. De bevoegdheden tot optreden liggen voor alle korpsen gelijk.

Wethouder De heer RITSEMA deelt mee dat politie in burger niet aanwezig was.

De BURGEMEESTER licht nog toe dat de briefing was bedoeld voor alle hulptroepen die zijn ingeschakeld, vooraf is er geen briefing geweest.

De VOORZITTER bedankt de burgemeester en de afgevaardigden van de politie voor hun toelichting.

## 6.2. Bespreken evaluatie functioneren wijkkantoor Revelsant

De VOORZITTER geeft de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen.

De heer VERMEULEN acht het een goede zaak dat door het wijkkantoor de problemen in de Sterrenbuurt structureel worden aangepakt.

Wel vraagt hij of de personele inzet die hiervoor nodig is ook structureel is gewaarborgd. Bij de registratie van de meldingen (over een periode van drie maanden) valt hem op dat punt 12 de hoogste score kent, graag zou hij dit in de toekomst meer willen hebben geëxpliciteerd.

Hoewel het wijkkantoor met name op de Sterrenbuurt is gericht is hij er voorstander van om de wijk er in ruime zin bij te betrekken.

Mevrouw STRAATSMA is van mening dat de kosten niet voldoende inzichtelijk worden gemaakt, zij gaat ervan uit dat een dergelijke aanpak kostenbesparend werkt.

Zij vraagt of deze in de overige wijken ook gaat worden toegepast, haar fractie is hiervan voorstander. Zij wijst erop dat door wisseling van de bewoners niet altijd even goed bekend is dat er een wijkkantoor aanwezig is en zij doet de suggestie om een infopakket hierover te verstrekken. Vooral de laagdrempeligheid van het wijkkantoor acht zij van groot belang.

Mevrouw GELUK noemt de laagdrempeligheid ook een voordeel. Zij zou graag willen bekijken op welke andere punten bewoners bij gemeentelijke zaken kunnen worden betrokken, anders dan door het oprichten van wijkkantoren op diverse andere plaatsen.

Er zou bijvoorbeeld een 06-nummer kunnen worden ingesteld voor klachten van burgers. Zij is huiverig voor nog meer dislocaties, dit zou kostenverhogend kunnen gaan werken. Zij vraagt hoelang met het wijkkantoor Revelsant wordt doorgegaan.

De heer NENTJES wijst erop dat de rapportage de periode september tot en met november betreft, hij vraagt zich af hoe de huidige situatie is.

De heer HAAGSMA noemt het een goed initiatief, wel veroorzaakt dit volgens hem langere lijnen naar de gemeente en werkt het kostenverhogend.

Alvorens deze opzet eventueel breder wordt toegepast wil hij graag een politieke discussie hierover voeren. Hij wil graag ook van het college vernemen hoe lang het met dit wijkkantoor wil doorgaan.

De heer REIJENGA is van mening dat juist kortere lijnen ontstaan, de burgers kunnen nu direct bij de gemeente terecht.

Wel acht hij het van belang dat wordt gekeken of de factoren die de aanleiding hebben gevormd tot het oprichten van dit kantoor nu ook zijn verbeterd.

Uit de voorliggende evaluatie blijkt zijns inziens nog geen verbetering, maar daarvoor is de periode wellicht nog te kort. Hij pleit ervoor zowel een kostenoverzicht als een evaluatie op langere termijn te gaan maken.

De CDA is in het algemeen positief over deze aanpak en zou willen bespreken of deze ook in andere gevallen toepasbaar is.

Wethouder de heer RITSEMA krijgt hierna gelegenheid om op de vragen en opmerkingen te reageren.

De wethouder zegt blij te zijn met het positieve oordeel van de commissie.

Dit initiatief is met name naar aanleiding van de wijkavond genomen en werd destijds noodzakelijk geacht. Het overzicht van december 2004 vertoont een dalende tendens in verschillende categorieën van meldingen. Het is te vroeg om hieraan nu conclusies te

verbinden, wel kan zijns inziens de conclusie worden getrokken dat deze integrale aanpak vruchten lijkt af te werpen.

Dit kantoor dient als een pilot te worden beschouwd, in maart a.s. zal in deze commissie een rapport worden besproken over integraal wijk- en dorpsbeheer, hierin zal tevens een link worden gelegd naar het wijkkantoor. De wethouder is van mening dat deze opzet alleen daar waar nodig dient te worden toegepast.

Het betreft dus een eindige actie, het is niet de bedoeling deze opzet structureel te laten zijn.

De kosten kunnen volgens de wethouder wel in kaart worden gebracht, het is wel lastig om de "indirecte kosten" (kosten die ook zonder het bureau zouden zijn gemaakt) in beeld te brengen.

Wat betreft de voorgestelde "klachtenlijn" merkt de wethouder op dat er al aparte doorkiesnummers voor de gemeente zijn die redelijk bekend zijn bij de burgers, deze staan ook in de gemeentegids vermeld.

Het effect van het bureau zal pas op langere termijn merkbaar zijn, het is nu nog erg vroeg om dit te kunnen verwachten.

De wethouder onderschrijft de opmerking van de heer Reijenga dat moet worden gekeken naar de aanleiding, maar ook dit kan pas op een wat langere termijn worden beoordeeld.

De heer VERMEULEN zegt bezorgd te zijn over de continuïteit van het kantoor, ook is hij van mening dat de in de rapportage vermelde "restgroep" 12 erg groot is.

Wethouder de heer RITSEMA zegt toe bij te zullen laten houden wat zoal onder deze categorie valt. Wat de continuïteit betreft hebben hem tot op heden geen signalen bereikt die dit in gevaar zouden kunnen brengen.

Mevrouw GELUK vraagt of in relatie tot de "brede school" een integrale aanpak nog wel nodig is nu er tevens een wijkagent is ingesteld.

Wethouder RITSEMA is van mening dat de wijkagent een andere functie dan het wijkkantoor vervult. De formatiedichtheid laat echter niet toe dat beide bestaan.

Het instrument van het wijkkantoor moet zijns inziens alleen worden ingezet als extra inspanningen moeten worden geleverd.

Hij zou niet willen aanhaken bij de "brede school".

### 6.3. Opdrachtformulering sociale structuurschets

De VOORZITTER vraagt de commissieleden te reageren op het stuk.

Mevrouw GELUK deelt mee dat haar fractie niet veel behoefte heeft aan een dergelijke schets. Zij is van mening dat het meer een kwestie is van "daden".

De heer REIJENGA vraagt mevrouw Geluk hoe dit kan: in het najaar is hierover een motie aangenomen, toen was de VVD hier ook voor.

Mevrouw GELUK licht toe dat haar fractie ook toen niet enthousiast was, de opzet acht zij te breed.

Mevrouw STRAATSMA vult aan dat de schets volgens haar is bedoeld om eerst een visie te ontwikkelen, op basis waarvan vervolgens aan de slag kan worden gegaan.

De heer NENTJES beschouwt het vooral als een stuk ter informatie. Hij is wel benieuwd of het tijdschema wordt gehaald. Voor het overige is zijn fractie voorstander.

Mevrouw STRAATSMA is wel blij met het plan, haar fractie heeft ook reeds meermalen aangegeven dat iets dergelijks zou moeten gebeuren. Wel wil zij van het college graag vernemen wie bij de ontwikkeling van de schets worden betrokken.

De termijn van tien jaar vooruitkijken acht zij wel lang, wel kan volgens haar op basis van bijvoorbeeld demografische gegevens vooruit worden gekeken. Dit is van belang voor zowel wonen, welzijn als zorg. Zij acht het wel noodzakelijk een brede afweging te kunnen maken.

De heer VERMEULEN is ook van mening dat eerst de problemen moeten worden geïnventariseerd en daarna acties moeten worden gepland. Hij noemt het ook een goede zaak om eerst een "nulmeting" te verrichten.

Wel mist hij in het voorstel de onderbouwing voor het bedrag van € 20.000,00.

De heer REIJENGA meent ook dat de foto snel moet worden genomen. Er ligt een visie 2030 dat een kader op langere termijn vormt, maar naar zijn mening ontbreekt een visie voor de middellange termijn. Het onderhavige plan kan hiervoor een bijdrage leveren.

Wel vraagt hij welk ambitieniveau de gemeente na dient te streven.

De heer HAAGSMA vraagt waarom het eerste deel van het traject moet worden uitbesteed. Dit zou zijns inziens ook intern kunnen worden gedaan. Bij een uitbesteding zal in ieder geval voldoende meerwaarde moeten bestaan.

Hij zou er voor willen waken dat het een stuk wordt dat reeds is achterhaald bij de totstandkoming ervan.

De VOORZITTER concludeert dat alle partijen, uitgezonderd de VVD, voorstander van het plan zijn.

De BURGEMEESTER wil graag nog een opmerking over de tijdslijn maken: de foto is naar zijn mening wel nodig omdat nog niet alles bekend is. Om een echt goed zicht te krijgen zal alles toegankelijk en inzichtelijk moeten worden gemaakt en moeten worden gerubriceerd. Het college is van mening dat hiervoor een externe persoon dient te worden aangetrokken. De gemaakte planning is een behoorlijke klus. Het is de bedoeling om met een aantal maatschappelijk relevante partijen richting aan te geven met behulp van externe aangetrokken personen.

Ook het college onderkent dat spoed is geboden maar een snellere planning is volgens spreker niet mogelijk.

## **7. Sluiting**

Na te hebben meegedeeld dat foto's beschikbaar zijn van het bezoek aan de brandweer sluit de voorzitter de vergadering om 22.50 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 maart 2005

De griffier,

De voorzitter,