

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 11 april 2005 vanaf 17.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H.J. Straatsma-Reuvers, (PvdA/GroenLinks) en J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren A. van Daalen (VVD), M. Dekker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), heer W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA), P. Vermeulen (D66), leden van de commissie.

Wethouder: de heer J.A Ritsema en mevrouw T. Bij de Vaate
Voorzitter: de heer L.G.Voorberg
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester: Mr. W.L.F.C. ridder van Rappard

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder Mevrouw Francke en Egbert Rinsma van de politie, die aanwezig zijn om een presentatie te houden met betrekking tot het jaarverslag van de politie. Het jaarverslag alsmede de hand-outs van de presentatie worden aan de leden uitgereikt. Dit betreft cijfers en informatie met betrekking tot actuele thema's waarvoor de capaciteit van het politiekorps is ingezet.

Mevrouw FRANCKE licht toe dat Flevoland één van de 26 regionale korpsen is van ons land. Er is steeds meer een ontwikkeling richting centralisatie te bespeuren, zich uitend in een intensieve samenwerking op bijvoorbeeld beheersmatig gebied, maar ook op het terrein van de opsporing.

Het politiekorps heeft de laatste jaren moeten inkrimpen van ongeveer 1.100 naar 1.000 werknemers.

De basiseenheid Noordoostpolder/Urk bestaat uit 69,5 fte, verdeeld over de terreinen handhaving, opsporing en noodhulp- en serviceverlening.

Urk heeft hiervan 7 fte tot haar beschikking en Noordoostpolder 62,5 fte.

Met betrekking tot het onderwerp veiligheid wordt een onderscheid gemaakt tussen "subjectieve" veiligheid (betreffende de vraag of mensen zich veilig voelen; hiervoor wordt een twejaarlijkse monitor afgenomen) en "objectieve" veiligheid (af te leiden uit met name het aantal aangiften).

Ten aanzien van de subjectief ervaren veiligheid wordt opgemerkt dat de burgers van de gemeente Noordoostpolder zich vergeleken met vergelijkbare gemeenten iets onveiliger voelen.

De objectieve veiligheid is het afgelopen jaar licht verbeterd: 63 van de 1.000 inwoners is slachtoffer geweest. Hierbij dient echter wel de factor aangiftebereidheid te worden betrokken.

Vervolgens worden de beleidsthema's van de het afgelopen jaar toegelicht. Hieruit blijkt dat met name het openlijk geweld is toegenomen in het afgelopen jaar en vooral is gerelateerd aan de horeca. Het aantal vernielingen blijft hoog, zowel in absolute als in relatieve zin. Op productiegebied scoort deze eenheid van de politie hoog ten opzichte van het landelijk gemiddelde.

De heer RINSMA licht hierna toe met welke onderwerpen de politie in 2004 werd geconfronteerd.

1. Jeugd

Jeugd heeft met name op de schoolpleinen in de avonduren overlast veroorzaakt.

De heer REIJENGA merkt op dat schoolpleinen vrij toegankelijk zijn, hij vraagt wat hier-tegen te doen valt.

De heer RINSMA antwoordt dat de politie deze ook wil blijven openstellen, maar met in-acht-neming van een aantal spelregels.

Ook op de Lange Nering (met name tijdens de koopavond) is een groep jongeren die re-gelmatig overlast veroorzaakt.

Tot slot is er een groep hangjongeren op De Deel. Men is bezig om vooral veelplegers in beeld te krijgen, hiervoor is de werkgroep "zout/zuur" ingesteld, deze heeft reeds een conceptplan gereed.

De heer HAAGSMA vraagt of het probleem in de beleving van de heer Rinsma minder is geworden en verwijst op dit punt naar een brief over dit onderwerp van ongeveer een jaar geleden.

De heer RINSMA merkt op dat politie samen met Paspartoe hieraan werkt.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of er sprake is van verschillende groepen.

De heer RINSMA antwoordt dat de vrijdagavond inderdaad een andere groep betreft en hoofdzakelijk bestaat uit allochtone jongeren tussen de vijftien en twintig jaar.

De heer REIJENGA vraagt of het "rodejassenproject" op hen wordt toegepast.

Mevrouw FRANCKE antwoordt dat dit momenteel weliswaar nog niet gebeurt, maar zeker de moeite van het overwegen waard is. Dit project draait in Lelystad en Dronten met een redelijke mate van succes. Wel is het een kostbare aangelegenheid.

Onder de groep jongeren bevindt zich zeker een aantal die voor dit project in aanmerking zouden komen.

2. Geweld

De volgende vormen van geweld worden onderscheiden:

- geweld in de relationele sfeer;
- horecageweld (bijvoorbeeld tijdens het laatste Pieperfestival); de politie is voorstan-der van een sanctiebeleid voor de horeca, graag zou zij zien dat de gemeente een dergelijk beleid ontwikkelt. De meeste steden hebben beleid op dit punt. Dit zou door de raad moeten worden vastgesteld en zou gericht moeten zijn op horecaonderne-mers die de wetgeving niet zo nauw nemen;
- woning- en bedrijfsinbraken; hierop is veelal moeilijk zicht te krijgen. Vooral in Marknesse zijn een aantal grote bedrijfsinbraken geweest;
- naar aanleiding van de berichtgeving van mevrouw Werkman in de krant is duidelijk geworden dat de Lange Nering op het punt van inbraken goed in de gaten dient te worden gehouden;
- vernielingen Lange Nering;
- winkeldiefstallen;
- met name de laatste maanden wordt overlast ervaren bij de pinautomaat bij Super de Boer.

3. Dorps- en wijkgericht werken

De wens is geuit dat dorps- en wijkagenten meer zichtbaar zijn. Zij zijn echter tevens be-last met een aantal andere vaste taken.

4. De Sterrenbuurt

Het jaar 2004 is voor de Sterrenbuurt een succesvol jaar geweest. De overlast is aan-zienlijk beperkt, met name door een nauwere samenwerking tussen Mercatus, Paspartoe en de gemeente. Ook zijn drugsdealers opgerold.

5. Drugsproblematiek

Het probleem van drugsgebruik neemt steeds meer toe, het is nog wel beheersbaar maar het vraagt steeds meer oplettendheid.

6. Schuurfeesten

Hierop is in samenwerking met de gemeente beleid gemaakt, dit maakt een goede controle mogelijk.

7. De Castelijnsplas

De Castelijnsplas wordt steeds meer een ontmoetingsplaats voor homofielen. Momenteel wordt onderzocht welke maatregelen hiertegen kunnen worden genomen. Deze ontwikkeling is zeer storend voor recreanten.

8. Leegstaande panden/schuren

In leegstaande panden worden regelmatig criminele activiteiten ontplooid. Er is een brief verspreid waarin wordt opgeroepen om "verdacht gebruik" van dergelijke panden te melden.

9. Grote rechercheonderzoeken

In 2004 heeft de politie een aantal grote zaken gehad, waaronder de afhandeling van het Pieperfestival, een pornozaak, de ziekenhuisperikelen en een grote hasjvangst in Tollebeek. De criminaliteit in de Noordoostpolder neemt toe en er treedt een verharding op.

De VOORZITTER geeft de commissieleden na deze uiteenzetting gelegenheid om hierover vragen te stellen.

De heer VAN DAALEN vraagt de burgemeester of er een sanctiebeleid ten aanzien van de horeca in ontwikkeling is.

Ook vraagt hij wat kan worden gedaan om het onveilig gevoel dat de burger heeft gekregen weg te kunnen nemen.

Ten aanzien van het Pieperfestival heeft een onderzoekscommissie een aantal aanbevelingen gedaan; graag zou hij vernemen wat hiermee concreet wordt gedaan.

De heer NENTJES wil toegelicht zien hoe de uitspraak van mevrouw Francke over serviceverlening zich verhoudt tot de nieuwjaarstoespraak van de korpschef.

De heer DEKKER vraagt hoe de vicieuze cirkel ten aanzien van veelplegers kan worden doorbroken en hoe de contacten met het Openbaar Ministerie verlopen.

Mevrouw STRAATSMA wil de plannen voor 2005 toegelicht zien en vraagt wat kan worden gedaan aan de toenemende overlast van de jeugd.

De heer REIJENGA stelt de toelichting van de politie op prijs. Wel wil hij in het vervolg de stukken vooraf toegezonden krijgen.

Hij vraagt hoe het zit met het convenant tussen de politie, het OM en de gemeente. Tevens wil hij vernemen wat de status hiervan is.

Met betrekking tot het punt van de serviceverlening merkt hij op uit de nieuwjaarstoespraak van de korpschef te hebben opgemaakt dat een aantal taken bij de gemeente behoort te liggen.

Ten aanzien van de jeugd beveelt hij het project "rode jassen" aan.

Graag zou hij zien dat op korte termijn iets wordt gedaan aan de overlast van jeugd op de Lange Nering, dit heeft ook impact op de bezoekers.

Ook het sanctiebeleid voor horecaondernemers wenst hij op korte termijn ontwikkeld te zien.

Met betrekking tot de wijk- en dorpsagenten vraagt hij of hij goed heeft begrepen dat er minder effectieve uren overblijven voor beschikbaarheid op straat.

Mevrouw WONDERGEM is uit gesprekken met de horeca gebleken dat de jeugd al veel drinkt voor zij de horeca bezoekt, dit zou zij bijvoorbeeld in speciale keten doen. Zij vraagt of dit bij de politie bekend is en of deze dit als een probleem ervaart.

De heer HAAGSMA is van mening dat een effectieve aanpak van de overlast van de jongeren in verband met de geloofwaardigheid van groot belang is. Hij vraagt hoe het momenteel met de aangiftebereidheid van de inwoners is gesteld. Ook zou hij graag te vernemen hoe terugkoppeling op basis van een aangifte naar de inwoners plaatsvindt. Het thema van de horeca wil hij apart nog verder uitdiepen.

Mevrouw FRANCKE beantwoordt een deel van de gestelde vragen. De wijkagenten zijn in aantal gelijk gebleven, wel is er een nieuwe wijkagent aangesteld. De zichtbaarheid van deze functionaris acht zij wel van groot belang, de burgers moeten weten wie hun wijkagent is. Zij moeten echter naast het werk op straat tevens een aantal recherchetaken verrichten. In het algemeen kan niet worden gezegd dat zij er meer taken bij hebben gekregen, maar soms vraagt het recherchewerk wel wat meer tijd dan op andere momenten.

De heer RINSMA zegt toe erop te zullen toezien dat de wijkagent toch wat meer zichtbaar zal zijn.

MEVROUW FRANCKE vervolgt dat onder serviceverlening onder meer het opnemen van aangiftes moet worden verstaan. De politie heeft verder wel tot taak om noodhulp te verlenen, maar de discussie is veel meer hoever deze dient te reiken en waar de hulpverlening door anderen begint.

Zij benadrukt dat het er niet om gaat dat de politie taken "over de schutting" bij de gemeente wil gooien.

De veelplegers heeft de politie in beeld, in samenwerking met het OM en de rechter is hiervoor een speciaal project ontwikkeld.

Getracht wordt deze mensen zo lang mogelijk van de straat te houden door hen zo lang mogelijk vast te houden.

De speerpunten voor het jaar 2005 bestaan vooral uit bestrijding overlast door de jeugd, bestrijding geweld en het terugdringen van het aantal inbraken.

Ten aanzien van de aangiftebereidheid wordt meegedeeld dat de politiemonitor binnenkort verschijnt, daaruit rollen nieuwe cijfers, ook op dit punt.

Er wordt wel teruggekoppeld wat er met de aangiftes is gedaan.

De heer RINSMA beantwoordt de overige gestelde vragen. Ten aanzien van het Pieperfestival zijn duidelijke afspraken gemaakt voor 2005 op basis van de aanbevelingen van de commissie. Over de tolerantiegrens zijn vooraf afspraken gemaakt.

De heer VAN DAALEN merkt op dat de klachtencommissie heeft geoordeeld dat sommige politieagenten wel wat ver zijn gegaan in hun optreden.

De heer RINSMA erkent dat een aantal medewerkers door de hoofdofficier en hun leidinggevende "op de vingers is getikt".

Voor het jaar 2005 heeft met name het onderwerp jeugd een hoge prioriteit als het gaat om de Lange Nering, De Deel en de schoolpleinen.

Wat het indrinken voor het cafébezoek betreft heeft de heer Rinsma de indruk dat hierdoor niet de meeste overlast wordt veroorzaakt. Ook is er weinig tegen te doen.

Tevens verwacht hij dat de legalisering van het beleid ten aanzien van de schuurfeesten tot vermindering van overlast zal leiden omdat hierdoor betere handhaving mogelijk is.

De heer NENTJES merkt op uitbreiding van het aantal medewerkers dat zich met jeugd bezighoudt een goede gedachte te vinden, maar dit betekent wel dat elders capaciteit zal moeten worden ingeleverd.

De heer RINSMA beaamt dit: er moeten keuzen worden gemaakt. Jeugd heeft wat hem betreft echter wel de hoogste prioriteit.

De heer REIJENGA wil zien toegelicht wat de politie aan de problematiek van de overlast van jeugd op de vrijdagavond wil gaan doen.

De heer RINSMA zegt dat naar structurele oplossingen zal worden gezocht.

Mevrouw STRAATSMA is van mening dat een strakke lijn dient te worden gevolgd.

De heer RINSMA antwoordt dat wordt getracht het probleem zoveel mogelijk beheersbaar te houden en dat vervolgens naar een structurele oplossing moet worden gezocht, bijvoorbeeld in de sfeer van een onderkomen voor jongeren.

Mevrouw FRANCKE merkt tot slot op dat de politie tot taak heeft om te handhaven, niet om te heropvoeden.

De vragen bestemd voor de burgemeester zullen tijdens het vervolg van de commissievergadering worden beantwoord.

De VOORZITTER bedankt mevrouw Francke en de heer Rinsma voor hun uitgebreide toelichting en schorst de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De heer Beurmanjer heeft gevraagd te mogen inspreken. Om deze reden wordt punt 2. van de agenda na het spreekrecht behandeld.

De agenda wordt vastgesteld met inachtneming van het voorgaande.

3.1. Het verslag van de vergadering van 7 maart 2005

Tekstueel:

- de heer VAN DAALEN merkt ten aanzien van punt 5 (vragenuurtje) op dat het de lokale agenda 21 betreft in plaats van de lokale commissie 21
- pagina 5: het betreft het afblazen van de glastuinbouw Luttelgeest II
- de heer Mientjes dient te worden gewijzigd in Mintjes
- de heer HAAGSMA is van mening dat punt 6.4. op pagina 7 te kort is samengevat en de essentie van zijn betoog niet goed is weergegeven. De VOORZITTER wijst erop dat geen woordelijke verslagen worden gemaakt, wel dient de essentie duidelijk te zijn weergegeven. Afgesproken wordt dat de voorzitter en de griffier zich hierover nader zullen beraden.

Naar aanleiding van:

- De heer HAAGSMA vraagt of vragen en toezeggingen onderdeel uitmaken van het verslag. Hij zegt zich te verwonderen over de schade aan de prullenbakken en de kosten van het weghalen hiervan: deze zijn even groot. Hij blijft van mening het niet zinvol te achten om de prullenbakken weg te halen.
- De heer REIJENGA heeft een vraag gesteld over de afdeling burgerzaken in relatie tot de bezuinigingen. Dit lijkt niets met elkaar te maken te hebben maar een verandering in de werkwijze te zijn, hij vraagt of dit juist is.

Burgemeester ridder van Rappard antwoordt dat de openingstijden aan de frontoffice beperkt dienden te worden om niet extra personeel te behoeven aan te stellen.

De notulen van de vergadering van 7 maart 2005 worden vastgesteld, rekening houdend met de wijzigingen.

3.2. Het verslag van 22 februari 2005

Tekstueel:

- de heer Van Daalen was aanwezig in plaats van mevrouw Geluk
- de naam van de heer Parera is onjuist vermeld

De notulen van de vergadering van 22 februari 2005 worden vastgesteld, rekening houdend met de wijzigingen.

4. Spreekrecht

De heer BEURMANJER van Mercatus krijgt de gelegenheid om in te spreken. Spreker memoreert aan de nota integraal wijk- en dorpsgericht werken die in november 2004 is vastgesteld. Mercatus stond nogal kritisch ten opzichte van deze nota. Vervolgens is de notitie aangepast, maar Mercatus is van mening dat hierbij onvoldoende rekening is gehouden met de inbreng die zij heeft geleverd naar aanleiding van de eerste versie. Dit heeft tot irritatie geleid en zij vraagt zich af waarom de gemeente om haar inbreng heeft gevraagd. Voor haar vormt dit aanleiding om bij deze gelegenheid hierop te reageren, nu de nota nog niet is vastgesteld.

De VOORZITTER geeft de commissieleden hierna de gelegenheid om vragen te stellen aan de heer Beurmanjer.

Mevrouw STRAATSMA vraagt de heer Beurmanjer wat de belangrijkste punten zijn waarop de visie van Mercatus afwijkt van die van de gemeente.

De heer BEURMANJER antwoordt dat Mercatus van mening is dat aan de achterkant wordt begonnen in plaats van aan de voorkant: er wordt aan een oplossing gewerkt terwijl het probleem nog onvoldoende helder is.

De heer HAAGSMA vraagt of hij goed heeft begrepen dat Mercatus te weinig terugvindt van hetgeen zij in haar brief van 13 december 2004 heeft aangegeven.

De heer BEURMANJER bevestigt dit.

6.2. Nota integraal wijk- en dorpsgericht werken

De VOORZITTER geeft de commissieleden de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer HAAGSMA verneemt graag de reactie van de wethouder vernemen op de inspraak van Mercatus. Wat betreft de nota verzoekt hij om een overzicht van de wijzigingen van de voorliggende versie ten opzichte van de eerste versie. De PU onderstreept het belang van het beleggen van avonden in de dorpen. Ook heeft zij gepleit voor het instellen van een leefbaarheidsmakelaar.

Het is een goede zaak dat in de nota wel een specifiek aanspreekpunt wordt genoemd. Ieders verantwoordelijkheid dient vooraf duidelijk te zijn. Op dit punt moet met name goed worden nagedacht over het verschil tussen de inzet van vrijwilligers en betaalde krachten.

Met betrekking tot de pilot vraagt hij waarom deze niet in één van de dorpen wordt gehouden in plaats van in Emmeloord.

Spreker hoopt dat de gemeente en de bewoners van de dorpen samen optrekken.

Mevrouw WONDERGEM is van mening dat de periode die het plan bestrijkt (2005/2006) erg kort is en heeft vraagtekens of dit gezien de korte periode die resteert realiseerbaar

is. De dorpen werken zelfstandig met veel vrijwilligers, zij hebben aangegeven hun eigen plannen te willen schrijven.

Kan de gemeente opnieuw met Mercatus om de tafel om de materie te bespreken?

De heer VERMEULEN vraagt of het besluit over de voorliggende nota niet moet worden aangehouden nu Mercatus dit niet draagt.

Zijn fractie is het eens met de doelstellingen en keuzen die in de nota zijn verwoord, ook is zij voorstander van de voorgestelde integrale aanpak.

De PU onderschrijft dat eerst een klanttevredenheidsonderzoek moet worden gehouden, het voorstel om dorpswethouders aan te stellen juicht zij toe. Met het voorgestelde budget van € 30.000,00 kan zij akkoord gaan.

Spreker hecht grote waarde aan de reactie van Mercatus.

Mevrouw STRAATSMA wijst op het feit dat de wethouder naar aanleiding van de conceptversie in november 2004 overleg met de diverse instellingen zou hebben.

Dit overleg had mondeling moeten plaatsvinden in plaats van schriftelijk. De reacties zijn onvoldoende meegenomen en er is met name te weinig met de inbreng van Mercatus gedaan.

Bij punt 2 over wijkplannen per dorp dan wel per wijk, is Nagele weggevallen. Zij vraagt hoe de gemeente in deze plannen participeert. Tevens verneemt zij graag of het onderzoek dat momenteel loopt het burgertevredenheidsonderzoek is. In het kader van fysiek beheer in relatie tot de dienstverlening acht zij een correcte afhandeling van vragen van groot belang. Haar fractie is blij met de dorpenronde die het college gaat houden.

Hoe ziet de wethouder het voorgestelde afstemmingsoverleg (tweemaal per jaar) en de invoering van platforms?

De heer NENTJES deelt mee dat zijn fractie van mening is dat er weinig nieuws in de nota is vermeld en er tot op heden nog weinig is gebeurd. Spreker stelt dan ook voor om de nota in te trekken en dit onderwerp in de nieuwe raadsperiode weer op te pakken waarbij de reacties van de verschillende partners dienen te worden meegenomen.

De heer VAN DAALEN citeert punt 7 van het collegeprogramma en noemt het merkwaardig dat de reactie van Mercatus onvoldoende is verwerkt. Graag wil hij uitleg van de wethouder hierover.

De VOORZITTER geeft wethouder Ritsema hierna de gelegenheid om op de gestelde vragen te antwoorden en verzoekt deze allereerst in te gaan op de inspraak van Mercatus en de overige partijen.

Wethouder de heer RITSEMA is verrast door de reactie van de heer Beurmanjer en is van mening dat voldoende rekening is gehouden met de inbreng van Mercatus. De visies staan zeker niet haaks op elkaar: de rode draad van de nota is juist dat de problemen eerst worden geïnventariseerd en daarna pas naar oplossingen wordt gezocht.

Per wijk zal een panel moeten worden samengesteld (bij voorkeur in de vorm van een wijkvereniging) om tot integraal buurtbeheer te kunnen komen. Eerst zal echter het onderzoek (de enquête) moeten worden gehouden. De nota verwoordt de pijlers die noodzakelijk worden geacht om te komen tot een integraal buurtbeheer. Er dient in goed overleg met elkaar tot oplossingen te worden gekomen.

Naar aanleiding van de door de heer Haagsma essentieel geachte communicatie wil de gemeente juist graag komen tot platforms per wijk, zoals gezegd bij voorkeur in de vorm van wijkverenigingen.

Deze zijn echter niet af te dwingen. Bij het oprichten van dergelijke platforms zou Paspartoe goed behulpzaam kunnen zijn.

De provincie houdt in samenwerking met de dorpskernen een nulmeting om te komen tot dorpsplannen. Hierover vindt vanuit de gemeente nauwe afstemming plaats met de provincie.

Het college acht het van groot belang dat in overleg met de bewoners een toekomstvisie wordt ontwikkeld, met name ten aanzien van de sociale infrastructuur, waarbij zich de vraag voordoet hoe het "zorg op maat"-principe kan worden vormgegeven.

Mevrouw WONDERGEM vraagt wie deze visie volgens de wethouder moet gaan schrijven.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat de bouwstenen hiervoor uit onderzoeken moeten komen.

Mevrouw STRAATSMA wil graag weten hoe de afstemming met de provincie gestalte krijgt.

Wethouder de heer RITSEMA deelt mee dat de processen redelijk parallel kunnen lopen. De gemeente zal alert moeten zijn op de inzet van vrijwilligers en beroepskrachten. Het college wil nadrukkelijk de mogelijkheden tot betrokkenheid van de burgers onderzoeken alsmede de budgetten die hierbij horen.

Mevrouw HAAGSMA vraagt of de gemeente niet voor bepaalde taken verantwoordelijk zal blijven.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat dit zeker het geval is, maar er blijven veel onderwerpen over die door de dorpen zelf kunnen worden behartigd. De wethouder vervolgt dat het hem juist lijkt om de pilot in Emmeloord-Oost te houden in plaats van in Nagele, omdat de provincie hier al met een onderzoek bezig is.

Mevrouw WONDERGEM vraagt of dit betekent dat Nagele niet meer meedoet.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat Nagele niet als pilot meedoet, maar wel in de plannen wordt betrokken.

Mevrouw WONDERGEM verzoekt de wethouder dit te willen melden aan de voorzitter van Nagele.

Mevrouw STRAATSMA vraagt hoe het staat met de vereniging kleine kernen.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat er een zelfstandige vereniging is die zelf een subsidieaanvraag heeft gedaan.

De heer REIJENGA vraagt of de wethouder de problematiek van Nagele een lagere prioriteit geeft nu dit als pilot afvalt.

Wethouder de heer RITSEMA wijst op het feit dat Nagele reeds geruime tijd een leefbaarheidsoverleg heeft, waardoor alert kan worden gereageerd. Emmeloord-Oost kent een dergelijk overleg niet. Het is echter zeker niet de bedoeling van het college om de problematiek van Nagele te bagatelliseren, zij beoogt de juiste stappen in de juiste volgorde te nemen.

Mevrouw WONDERGEM merkt op dat de termijn die dit bestrijkt veel verder gaat dan 2006.

Wethouder de heer RITSEMA geeft aan dat de stuurgroep integrale veiligheid en leefbaarheid weer door het college zal worden geactiveerd. Het onderzoek dat nu loopt is inderdaad het burgertevredenheidsonderzoek. Het college is geen voorstander van de door de heer Vermeulen voorgestelde dorpsportefeuillehouders. Het is het college bekend dat de gemeente Steenwijk dit fenomeen kent, zij heeft hiervan ook kennis genomen maar acht het niet zinvol om in dit stadium hiertoe over te gaan.

Waarom Mercatus niet de mogelijkheid is geboden om mondeling te reageren merkt de wethouder op dat in eerste instantie om een schriftelijke reactie is gevraagd maar wel de gelegenheid is geboden tot een mondelinge reactie.

De heer REIJENGA zegt de achterliggende stukken te missen van de overleggen die hebben plaats gehad.

De heer VERMEULEN vraagt waarom na ontvangst van de reacties niet een plenaire vergadering is belegd, dit had het draagvlak wellicht vergroot.

De heer NENTJES vraagt waarom er geen overleg met Mercatus is geweest over de brief die zij heeft gestuurd.

De heer HAAGSMA stelt voor dat de wethouder voor de raadsvergadering overleg pleegt met de inspraakorganen, met name Mercatus.

Wethouder de heer RITSEMA biedt zijn verontschuldigen aan voor het feit dat de onderliggende stukken niet zijn meegestuurd, dit had wel moeten gebeuren. In een later stadium zullen wellicht om alle partijen bij elkaar worden geroepen.

De heer NENTJES begrijpt ook niet waarom niet met Mercatus is overlegd naar aanleiding van de brief die zij heeft gestuurd.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat de fasering die is aangebracht impliceert dat eerst de problemen dienen te worden geïnventariseerd.

De heer NENTJES is van mening dat belangrijke partijen wel is gevraagd hun mening te geven maar hierop onvoldoende is teruggekomen.

De VOORZITTER stelt vast dat er bij de commissie onvrede leeft over de gang van zaken en dat zij onvoldoende inzicht heeft in de reacties die zijn gegeven. Ook bepleit de commissie een mondeling overleg over de punten waarover verschil van inzicht bestaat. Geconcludeerd wordt dat de commissie een maand uitstel nodig heeft alvorens te kunnen komen tot besluitvorming, met name om te kunnen beoordelen wat er met de inspraakreacties is gedaan.

De heer HAAGSMA pleit ervoor dat er wel op korte termijn een vervolg wordt gegeven. Tevens zou hij Nagele graag als pilot willen meenemen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt moeite te hebben met het gevraagde uitstel, het college vraagt ook een krediet en als hiervoor geen toestemming komt kan er geen opdracht worden verleend.

Mevrouw STRAATSMA stelt de wethouder voor om te komen tot een opdrachtformulering, dan kan dit in één keer worden meegenomen.

Wethouder de heer RITSEMA ziet echter geen reden voor uitstel omdat er geen wezenlijke verschillen van opvatting zijn.

De heer VERMEULEN wil eerst kennisnemen van alle reacties en acht het zorgvuldiger als wordt besloten tot uitstel.

De heer REIJENGA mist de stukken van het tiendorpenoverleg.

Mevrouw STRAATSMA merkt op dat haar vraag ten aanzien van de stuurgroep niet is beantwoord.

Wethouder de heer RITSEMA deelt mee dat er één stuurgroep is voor integraal wijk- en dorpsgericht werken.

De VOORZITTER sluit het onderwerp af met de constatering dat de commissie bij haar verzoek tot uitstel blijft en verzoekt de wethouder dit mee te willen nemen.

5. Vragenuurtje

De heer NENTJES acht het vreemd dat de burgerpeiling die momenteel gaande is, ook onder jeugdigen is uitgedeeld en vraagt hoe de selectie op dit punt tot stand is gekomen. Spreker noemt 5 mei voor de geplande activiteiten een merkwaardige dag, omdat veel mensen zullen wegblijven vanwege het feit dat deze dag veelal in familieverband wordt doorgebracht. Hij vraagt waarom niet is gekozen voor 27 april (de bevrijdingsdag van de Noordoostpolder).

De heer REIJENGA merkt op dat de Noordoostpolder volgens zijn informatie op 17 april is bevrijd, dit valt echter op een zondag.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of de commissieleden de beschikking kunnen krijgen over de bedoelde enquête alsmede de hierbij behorende begeleidende brief. De problematiek van de hangjongeren acht spreekster een zorgwekkende ontwikkeling en zij vraagt wat de regierol van de burgemeester in dit soort kwesties is.

Tot slot wil zij alle betrokken complimenteren met de afwikkeling van het ongeluk op de A6.

De heer REIJENGA merkt op dat de inkomens van topfunctionarissen bij NUON en Essent aan de orde zijn geweest in het nieuws. Dergelijke hoge bedragen zouden niet mogelijk moeten zijn. Kan de commissie ermee instemmen het college te verzoeken dit in de aandeelhoudersvergadering in te brengen.

De heer VERMEULEN is van mening dat het bij de energiebedrijven niet alleen gaat om maatschappelijke organisaties maar tevens om slecht functionerende ondernemingen.

De heer VAN DAALEN is van mening dat iemand die slecht functioneert, behoort te worden weggestuurd.

De heer NENTJES merkt op dat de crisismanager juist is aangetrokken om de organisatie weer op de rails te krijgen. Hij ondersteunt echter het voorstel van de heer Reijenga.

De VOORZITTER stelt vast dat de meerderheid van de commissie het verzoek van de heer Reijenga ondersteunt.

De heer REIJENGA ziet het liefst dat dit onderwerp in samenwerking met andere gemeenten wordt ingebracht.

Mevrouw WONDERGEM vraagt of al bekend is waar de opvang voor zwerfdieren komt.

De heer VAN DOMBURG merkt naar aanleiding van de opting-inregeling navraag hierover te hebben gedaan. Desgewenst is bij spreker nadere informatie hierover te verkrijgen.

De heer HAAGSMA vraagt hoeveel bezwaren ten aanzien van de WOZ-beschikkingen zijn ontvangen, gezien het feit dat vandaag de deadline hiervoor afloopt.

De heer VAN DAALEN vraagt of de hierover afgesproken doelstelling ook is bereikt.

De BURGEMEESTER reageert op de gestelde vragen.

Met betrekking tot de burgerpeiling is een A-selecte steekproef gehouden waarbij echter geen ondergrens is gesteld met betrekking tot leeftijd. Er zijn 1.750 enquêtes verspreid, deze zijn ook bij kinderen terechtgekomen, het bureau dat hierbij ondersteunt heeft dit over het hoofd gezien.

Met betrekking tot de hangjongeren dient de gemeente precies te weten wat er speelt alvorens adequate maatregelen kunnen worden genomen, maar over deze gegevens beschikt zij niet. De situatie van de jongeren van de gemeente Noordoostpolder is echter niet te vergelijken met andere gemeenten.

De vraag met betrekking tot de regierol van de burgemeester op dit punt is moeilijk in zijn algemeenheid te beantwoorden, getracht wordt zoveel te voorkomen, als er iets gebeurt moet de burgemeester zo adequaat mogelijk optreden.

Met betrekking tot de afwikkeling van het ongeluk op de A6 heeft de korpschef zijn eigen medewerkers gecompimenteerd, de burgemeester heeft alle hulpverleners via hun leidinggevendend gecompimenteerd.

Per 1 mei a.s. is opvang gevonden voor zwerfdieren in een asiel dat aan alle voorwaarden voldoet. Dit onderwerp komt de volgende week in de B&W-vergadering.

Met betrekking tot 5 mei merkt de burgemeester op dat de gemeente naar zijn mening verplicht is om op deze dag iets te doen, het betreft een zestigjarige herdenking.

Met betrekking tot de 6,2 fte die van de politie naar de gemeente zouden gaan wordt opgemerkt dat de politie volgens de politiewet wel hulp dient te verlenen. Dit gaat verder dan alleen noodhulp. Dit aspect laat zich ook niet meten in resultaten.

In het convenant met betrekking tot integrale veiligheid is een aantal afspraken gemaakt hoe men met elkaar hiertoe kan komen. De gemeente heeft op dit punt een duidelijke regierol.

De heer REIJENGA is van mening dat de visie van het college op integrale veiligheid nog vaag is gebleven.

De BURGEMEESTER deelt naar aanleiding hiervan mee dat het college de uitgangspunten van het convenant onderschrijft.

Ten aanzien van het horecasanctiebeleid merkt spreker vervolgens op dat met individuele ondernemers afspraken zijn gemaakt en de intentie bestaat om dit verder uit te breiden tot een aantal vervolgstappen waarin tevens sancties zijn opgenomen.

Het "zoet/zuur"-project ter bestrijding van de problematiek van de hangjongeren is bijna gereed en zal zo snel mogelijk worden ingevoerd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE antwoordt hierop dat het aantal bezwaren haar niet bekend is, wel zegt zij toe dat deze door de afdeling zorgvuldig zullen worden afgehandeld. Tot voor korte tijd terug bedroeg het aantal bezwaren 400, maar het definitieve aantal is haar onbekend.

6.1 De nota activerings- en afschrijvingsbeleid

De VOORZITTER geeft de commissieleden de gelegenheid om vragen te stellen.

De heer VAN DAALEN vraagt in hoeverre de extra kosten die hierdoor zullen moeten worden gemaakt zijn meegenomen in deze langere afschrijvingstermijn.

Tevens vraagt hij waarom de afschrijvingstermijn niet eerder is verlengd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat de heer Van Daalen hiermee een vraag stelt over een stuk dat pas morgen in het college wordt besproken. Dit naar aanleiding van het feit dat het stuk door het college is aangehouden.

Dit is naar haar mening bij de verzending fout gegaan.

Na enige discussie wordt besloten de vragen en opmerkingen over deze nota aan de wethouder mee te geven naar de collegevergadering.

De heer NENTJES kan instemmen met de verlenging van de afschrijvingstermijnen. De vraag over de invulling hiervan kan naar zijn mening worden opgeschort, gezien het feit dat het college nog een besluit dient te nemen. Ook wijst hij erop dat de invullingen van de bezuinigingen ook nog onder de aandacht van de raad zouden worden gebracht, dit zou wellicht hierbij kunnen worden meegenomen.

Mevrouw STRAATSMA merkt op dat de nota terugwerkende kracht heeft maar tevens toekomstgericht is. Er wordt een bedrag ingeboekt, zij gaat ervan uit dat dit bedrag (€ 279.000,00) immateriële activa betreft. De voor activa gestelde activeringsgrens ter hoogte van € 10.000,00 acht zij aan de hoge kant. De voorgestelde afschrijvingstermijn voor ICT van 5 jaar acht zij aan de lange kant.

De heer VERMEULEN heeft moeite met het feit dat de kosten voor onderzoek en ontwikkeling in het kader van de BBV in één keer worden afgeboekt.

Hij vraagt waarom dit nodig is, naar zijn mening kan dit over een aantal jaren worden afgeschreven.

Ook heeft hij moeite met het in één keer afboeken van de kosten van de WOZ-hertaxatie.

Er zijn volgens hem argumenten aan te voeren voor verlenging van de termijn voor software, hij vraagt echter of deze het eigendom van de gemeente is dan wel onder licentie wordt gebruikt.

Het valt hem op dat een gat in de bezuinigingsoperatie wordt geschoten ter hoogte van € 50.000,00, gezien het onderwerp en de economische situatie acht hij dit verschil echter acceptabel.

De heer REIJENGA heeft geen moeite met het negatieve verschil ter hoogte van € 280.000,00 dat ontstaat door de voorgestelde overgang naar een consistentere systeem; zijn fractie is voorstander van dit systeem. Wel wil hij graag vernemen hoe dit bedrag is samengesteld. De afschrijvingstermijn voor ICT zou hij niet langer willen maken.

De heer VAN DOMBURG vraagt hoe risicovol de gehele operatie is en is van mening dat geen rekening is gehouden met hogere onderhoudskosten die als gevolg hiervan zijn te verwachten. Graag wil hij een toelichting op de voorgestelde ingangsdatum met terugwerkende kracht tot 1 januari 2004. Tot slot heeft hij vraagtekens bij het feit of het verantwoord moet worden geacht de afschrijvingstermijn voor ICT te verlengen tot meer dan 5 jaar.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht naar aanleiding van de vraag over de ingangsdatum toe dat lang is gewacht op de goedkeuring door de accountant op één punt van het voorstel. Het bedrag kan nu echter bij de rekening over 2004 worden meegenomen. Een deel van het bedrag wordt veroorzaakt door de WOZ, voor het overige heeft dit te maken met het feit dat de grens is gesteld op € 10.000,00 in plaats van € 9.000,00. Er bleken veel kwesties te zijn tussen beide bedragen in.

Met betrekking tot de kosten voor ontwikkeling van de WOZ had de gemeente geen keuze, de accountant heeft haar hierop gewezen.

De heer VERMEULEN acht het bedrag van € 10.000,00 zelfs nog aan de lage kant.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vervolgt dat zij op de verlengingstermijn voor software geen reactie kan geven. Het oude beleid had naar haar mening echter ook nadelen, dit had namelijk tot gevolg dat regelmatig nieuwe aanvragen dienden te worden gedaan bij de raad. Zij staat zelf op het standpunt dat de termijn van 5 jaar reeds aan de lange kant is en niet nog langer moet worden gesteld.

De heer VAN DOMBURG vraagt of dit de enige manier is om aan het bedrag van € 150.000,00 te komen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat er zeer zorgvuldig naar de termijnen is gekeken en deze goed zijn doorgerekend.

De heer VERMEULEN gaat ervan uit dat nog eens goed wordt gekeken naar de tekst vermeld op pagina 4 bovenaan van het document.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dit toe.

Geconcludeerd wordt dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad.

6.2 Kwaliteitskaart Noordoostpolder-Urk

De heer HAAGSMA deelt mee dat de verwachtingen van de PU ten aanzien van Schokland met betrekking tot PR en inkomsten niet zijn gerealiseerd.

De Noordoostpolder is een voornamelijk agrarisch gebied, dit botst zijns inziens met de tekst op pagina 2.

Tot slot vraagt hij wat het tekenen van het manifest biedt.

De heer REIJENGA wijst op het feit dat de kwaliteitskaart reeds een lange geschiedenis kent. Hij constateert dat in de drie toegestuurde boekwerken niet is neergelegd wat de raad in 2002 heeft afgesproken.

Zijn fractie heeft met name moeite met het tweede punt: hierin staan veel zaken die de raad niet wenst. Hij zet om deze reden vraagtekens bij de waarde van het manifest.

Naar zijn mening zouden de beslisboom alsmede de tien stellingen als leidraad moeten dienen en dit vindt hij onvoldoende in het stuk terug.

De Noordoostpolder dient wel ontwikkelingsgericht te blijven.

De heer VERMEULEN stelt vast dat het manifest nauwelijks of geen juridische status heeft. In hoofdlijnen kan hij zich verder wel vinden in het verhaal, wel vraagt hij hoe de kosten tot stand zijn gekomen. Het lijkt of deze niet op basis van het inwoneraantal zijn vastgesteld. Met de inhoud kan hij akkoord gaan, de tekst vindt hij af en toe wat vaag, dit zou hij concreter willen zien.

Mevrouw STRAATSMA heeft niet alles kunnen lezen, zij vraagt wat de status is van het stuk en of dit consequenties heeft voor de bestemmingsplannen.

De heer NENTJES heeft de kwaliteitskaart niet kunnen lezen, deze is wat hem betreft op een te laat tijdstip toegestuurd. Hij kan akkoord gaan met vaststelling van het manifest, mits de ontwikkelingen hierdoor niet worden afgeremd.

De heer VAN DAALLEN onderschrijft de vragen die door het CDA zijn gesteld.

De BURGEMEESTER betreurt het feit dat de stukken pas zo laat zijn verstuurd. Deze bevatten echter naar zijn mening niet veel nieuws. Het betreft twee projecten, namelijk de ontwikkeling van de kwaliteitskaart en de ontwikkeling van een toekomstvisie voor 2030. De burgemeester heeft weinig verschillen tussen deze twee zaken kunnen constateren. De kwaliteitskaart mag inderdaad geen belemmering vormen voor ontwikkelingen in de toekomst.

Deel 1 is de onderlegger voor alle andere plannen, deze zijn hierin alleen op overzichtelijke wijze weergegeven.

Aan de hand van deel 2 kunnen nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan de beslisboom alsmede de tien stellingen.

In dit deel is aan de hand van één voorbeeldgedachte doorgedacht en het is bedoeld om kwaliteit te stimuleren zonder dit af te dwingen.

Tevens is een aantal voorbeelden uitgewerkt dat als bron van inspiratie kan dienen.

De betekenis van het ondertekenen van het manifest is een wilsovereenstemming tussen partijen. Hiermee kan echter niets worden afgedwongen.

Ten aanzien van de kostenverdeling licht de burgemeester toe dat dit een megaproject was en meerdere gemeenten dienden mee te doen om subsidie te kunnen verkrijgen.

In feite kan worden gesteld dat de gemeente Noordoostpolder een relatief lage bijdrage heeft betaald.

Wat de toekomstige waarde betreft geeft dit stuk vooral de kernkwaliteiten van de gemeente weer.

Ten aanzien van de verwachtingen met betrekking tot mogelijke opbrengsten wordt opgemerkt dat Schokland de gemeente ook geen windeieren heeft gelegd.

Het is naar de mening van de burgemeester van belang dat allen trots zijn op de gemeente Noordoostpolder, die hiermee laat zien wat zij in de toekomst met haar buitengebied wil gaan doen.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het reageren in tweede termijn. Hieruit blijkt dat alle fracties kunnen instemmen met het document, met de aantekening dat het CDA en de PU een voorbehoud maken, de heer Reijenga en de heer Haagsma willen het tweede punt nog bespreken met hun fractie.

Geconcludeerd wordt dat het document als bespreekpunt zal worden doorgeleid naar de raad.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.37 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 9 mei 2005.

De griffier,

De voorzitter,