

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 1 december 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), A. van Daalen (VVD), Dekker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA), leden van de commissie

Voorzitter:	de heer L.G. Voorberg
Griffier:	de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester:	de heer mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders:	mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt dat mevrouw Bouwmeester de heer Vermeulen vervangt

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt gewijzigd. De VOORZITTER stelt voor eerst het voorstel over de afvalstoffenheffing te bespreken, daarna het spreekrecht, vervolgens het ziekenhuis, de jaaragenda, het vragenuurtje en tot slot de notulen. De commissie stemt hiermee in

3. Afvalstoffenheffing

De VOORZITTER zegt dat dit agendapunt voorligt naar aanleiding van de laatste raadsvergadering. Het voorstel is gewijzigd.

De heer NENTJES constateert dat het college keurig naar de raad heeft geluisterd.

De heer VAN DOMBURG deelt complimenten uit voor de snelheid waarmee het college heeft gehandeld. Hij stemt in met het voorstel.

De heer REIJENGA sluit zich daarbij aan.

De heer BAKKER vraagt waarom het verschil tussen eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens niet direct in het voorstel op een afstand van 10% heeft gezet, zoals zijn fractie heeft voorgesteld. Volgens hem is er brede steun in de raad. Hij stelt voor dat toch nog in het voorstel op te nemen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft getracht goed te luisteren. Het voorstel om de stijging in twee jaar te verwerken is overgenomen en uitgevoerd. Zij heeft niet begrepen dat er voor het voorstel van de heer Bakker een duidelijke meerderheid was. Daarom is het niet meegenomen.

De heer REIJENGA denkt dat de wethouder gelijk heeft. Voor de differentiatie zou binnenkort nog een voorstel komen. Daar wil hij op wachten.

De heer BAKKER zegt dat zijn amendement niet aan bod is gekomen, omdat het voorstel is teruggenomen. Hij heeft het college informeel gevraagd die wijziging mee te nemen. Hij constateert dat er al drie jaar wordt gezegd dat er binnenkort een voorstel zal komen. Het staat in het milieubeleidsplan. Daar is al enkele jaren niets mee gedaan. Hij wil niet wachten op een voorstel voor Diftar en stelt voor die afstand tussen de soorten huishoudens nu vast te leggen.

De heer HAAGSMA zegt dat ook zijn fractie ervoor is het nu mee te nemen in de nieuwe verordening. Het voorstel lag al een tijdje te vergrijzen. Hij wil het los zien van de Diftar-nota. Het ging puur om herstel van de procentuele afstand tussen de verschillende soorten huishoudens.

De heer REIJENGA pleit ervoor dit voorstel in een breder kader te bespreken. Daar blijft hij bij.

De heer NENTJES heeft er niet over nagedacht. Hij pleit ervoor een nader en breder voorstel af te wachten.

De heer VAN DAALEN sluit zich aan bij PU en PvdA/GroenLinks.

Mevrouw BOUWMEESTER neemt het mee terug naar de fractie. Zijzelf vindt dat het voorstel van de PvdA/GroenLinks steun verdient.

De VOORZITTER concludeert dat er een meerderheid is voor het voorstel om de afstand op 10% te stellen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan de koppen tellen. Het college heeft onderzocht wat het verschil zou zijn. In het huidige voorstel geldt een heffing van EUR 25.152,00 vermeerderd met EUR 22,68 voor meerpersoonshuishoudens. Omgerekend naar hoe het zou moeten zijn en de richtlijn van de begroting in rekening brengend zou de heffing EUR 248,28 bedragen vermeerderd met EUR 27,00 voor meerpersoonshuishoudens. Als een ander voorstel van PvdA/GroenLinks met een afstand van 10% wordt overgenomen wordt de heffing EUR 247,80 bedragen vermeerderd met EUR 27,60 voor meerpersoonshuishoudens. Zij wil vanavond graag weten wat de raad wil. Destijds heeft de raad uitgesproken een vast bedrag als verschil te willen.

De heer BAKKER wil het principe van een vast bedrag omzetten in een vast percentageverschil tussen beide typen huishoudens.

De VOORZITTER constateert dat er een meerderheid is voor het voorstel van de heer Bakker om een afstand te berekenen met een vast percentage van 10%. De beleidslijn kan bij de discussie over de Diftar weer worden omgebogen. Het college kan het voorstel in deze zin aanpassen.

4. Spreekrecht

Mevrouw TE LUIN spreekt eerst over de hondenbelasting. Zij gaat er steeds weer achteraan. Zij verhaalt over haar hond die uit het asiel komt. Hij was gevonden in het bos. Haar liefde voor de hond wordt gestraft met een belasting. Veel gemeenten doen het niet. Zij noemt voorbeelden. Zij vraagt de commissie een oplossing te zoeken. Zij zal hierover blijven zeuren. Zij ruimt zelf de rommel van haar hond op. Er is een brief van de hondenschool onderweg.

In de tweede plaats maakt zij zich erg kwaad over de gang van zaken rond het ziekenhuis. Zij moet nu steeds naar Zwolle en ze heeft door de gezondheidstoestand van haar man dit jaar al 1.300 kilometer op de teller staan. Zij vraagt de raad er harder aan te trekken. Want ook de dokterspost werkt nog niet goed. Als zij iets meldt bij de dokterspost komt er een uur later een huisarts. Zij meldt dat haar man hartpatiënt is. Zij heeft daarover gesproken met de dokterspost in Zwolle. Men was blij met haar klacht. Haar man wil absoluut niet naar Lelystad.

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor informatieve vragen.

De heer BAKKER vraagt of mevrouw Te Luin voor alle honden de belasting wil afschaffen of alleen voor asielhonden.

Mevrouw Te LUIN wil dat voor alle honden afgeschaft zien. Zij bepleit een verplichte cursus voor mensen die hun hond overal zijn behoefte laten doen.

De VOORZITTER constateert dat de hondenbelasting de vorige raadsvergadering is vastgesteld. Het zou van warrig beleid getuigen als dat besluit nu werd teruggedraaid. De meerderheid van de raad heeft besloten in eerdere discussies. Er komt nog een brief van de hondenschool en dan zal de commissie er weer over spreken.

De heer REIJENGA constateert dat mevrouw Te Luin een warm pleidooi voor het ziekenhuis heeft gehouden, hetgeen hij alleen maar kan onderstrepen. De hele raad is daar ook voor.

Maar raad en college kunnen niet alles. Voor de reiskosten zal zij naar haar verzekeraar moeten gaan of naar de belasting.

De heer VAN DAALEN merkt op dat de raad niet in staat is hier veel invloed uit te oefenen. Daarom zeggen de commissieleden niet zoveel. Zij kunnen niet veel meer doen dan zeggen dat zij doen wat zij kunnen.

De VOORZITTER constateert dat de gemeente weinig invloed heeft op de gang van zaken, maar doet wat mogelijk is met lobby's naar de politiek in Den Haag. Hij bedankt mevrouw Te Luin en sluit dit punt af.

5. Ziekenhuis

Wethouder de heer RITSEMA meldt dat een brief is verzonden naar de Tweede Kamer omdat de moties van de heer Buis bij de behandeling van de begroting van Volksgezondheid wel zijn ingediend, maar niet in stemming gebracht. De brief wordt aan de commissie uitgedeeld. Met de brief wil hij de Kamerleden houden aan eerdere toezeggingen. Het lijkt hem essentieel dat deze moties in stemming worden gebracht. De brief is opgesteld door de portefeuillehouders van Urk en Noordoostpolder. Spreker heeft het ziekenhuis gevraagd hoe de EUR 2,6 miljoen voor de spoedeisende hulp gaat worden ingezet. Het college wil het ziekenhuis eraan houden dat de spoedeisende hulp weer wordt ingevuld. De Huisartsenpost gaat op 1 januari 2004 van start. Daar is hij blij mee, want het geeft meer zekerheid voor de vestiging van huisartsen in de toekomst. Tevens hoopt hij dat door deze post de gang naar het ziekenhuis weer normaal wordt.

De heer REIJENGA heeft vragen over de brief. Hij vraagt of de wethouder meer weet over de reden van de heer Buis om de moties niet in stemming te brengen. Zijn tweede vraag gaat over het plan van Twijnstra en Gudde voor de huisvesting en de zeventig bedden. Het derde punt gaat er de toezeggingen van de Tweede Kamer.

De brief is niet ondertekend door Dronten, Lelystad en de provincie. Hij vraagt hoe dat zit. Verder wil hij weten wat het overleg van de vier gemeenten nu inhoudt. Ook wil hij weten hoe de contacten met het Platform zijn. Over de toezegging van EUR 2,6 miljoen heeft de wethouder een brief verstuurd. Was die gericht aan het ziekenhuis, de vier gemeenten of de Tweede Kamer? Weet de wethouder hoe de huisartsenpost gaat worden ingevuld?

De heer HAAGSMA vindt het fijn dat de twee gemeenten en het Platform samen de brief naar de Tweede Kamer hebben gestuurd. Deze partijen trekken één lijn. Er is blijkbaar geen ruis op de lijn. Hij is benieuwd naar de voortgang van de benoeming van een nieuwe Raad van Bestuur. (RvB).

De heer NENTJES is boos over sommige zaken. Er was een brief van de provincie, mede namens de gemeente, die zou worden verstuurd. Die brief is niet verstuurd en dat was verstandig van het college. Hij vraagt welke bevoegdheden het college heeft om de RvB te kapittelen over het nieuwe bedrag dat de Kamer bestemd heeft voor spoedeisende hulp in het ziekenhuis. Hij krijgt de gedachte dat het Plan van Aanpak een onding is, dat niet leidt tot de gewenste uitkomst. Dat wil hij nog eens uitspreken.

De heer VAN DAALEN sluit zich bij die woorden aan. De huisartsenpost zou een toegevoegde waarde hebben bij het ombuigen van patiëntenstromen in de richting van het ziekenhuis. Hij vraagt onderbouwing. Over de Gemeenschappelijke Regeling weet hij dat er ieder kwartaal een balans van de exploitatierekening van het ziekenhuis zou komen. Ontvangt de wethouder die overzichten en zou de commissie die ook kunnen ontvangen?

De heer BAKKER vraagt of het college contacten heeft met huisartsen en vertegenwoordigers over het ombuigen van de patiëntenstroom naar Emmeloord. De eerste lijn vervult daar als eerste verwijzer een cruciale rol in.

Wethouder de heer RITSEMA weet niet meer dan de heer Reijenga waarom de moties niet in stemming zijn gebracht. Hij denkt aan politieke redenen. De brief is bedoeld om de Kamer te herinneren aan de toezegging voor de vier basisspecialismen, daarbij verwijzend naar het langetermijnhuisvestingsplan. Hij heeft twijfels of dat plan kansen biedt op realisering van de vier basisvakken. In het portefeuillehoudersoverleg wordt de stand van zaken besproken en gekeken naar acties die de ziekenhuiszorg in deze regio wordt verbeterd. Het is nu niet goed.

Ook niet in Lelystad. De brief van 12 november jl. is samen met Urk verstuurd aan de RvB om te vernemen wat er wordt gedaan om de spoedeisende hulp weer op de been te helpen.

De huisartsenpost is een voorziening voor de avonden en weekenden voor mensen die zelf nog naar de arts kunnen gaan. Daar worden diagnoses gesteld en eventueel vindt verwijzing plaats naar ziekenhuizen. Deze post is geen vervanging van acute zorgverlening. De meerwaarde van een post in het ziekenhuis is een achterdeur voor verwijzing naar het ziekenhuis. Daarom is de acute hulp zo belangrijk. Dat is ook de opvatting van de minister. Daarbij is ook gekeken naar de normen van aanrijtiden van ambulances. Binnen 45 minuten moet een patiënt hulp kunnen ontvangen.

De brief van deze dag is met spoed verstuurd. Spreker heeft contact gehad met de gedeputeerde. Er zijn echter ook wat nuanceverschillen tussen Urk en Noordoostpolder enerzijds en Lelystad en Dronthen anderzijds. De gedeputeerde kon zich voorstellen dat Urk en Noordoostpolder deze brief wilden versturen, vanwege de nauwere betrokkenheid bij het ziekenhuis in Emmeloord.

Spreker weet niet hoever de procedure voor de benoeming van een nieuwe RvB is gevorderd. Hij verwacht dat de RvT over enkele weken de benoeming bekend zal maken. De nieuwe RvB zal uit twee personen bestaan.

Spreker heeft geen bevoegdheid om de RvB aan te spreken over de aanwending van de gelden voor spoedhulp. Anders maakt de RvB zich ongeloofwaardig. De RvB wilde wel spoedeisende hulp, maar argumenteerde dat er geen geld was. Dat is er nu wel.

De heer NENTJES begrijpt hoe de wethouder redeneert, maar hij moet nog zien of de RvB de spoedeisende hulp weer op poten zet. Hij is niet zo goedgegelovig meer.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat nu de juiste berekening wordt gemaakt. Hij zal RvT en RvB blijven herinneren aan eerdere uitspraken daarover.

De heer VAN DAALEN ziet de functie van de huisartsenpost wel, ook voor het ziekenhuis. Maar wat gebeurt er als een patiënt naar spoedeisende hulp is verwezen en hij moet worden opgenomen voor een aandoening waarvoor geen specialist aanwezig is.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de spoedeisende hulp binnen enkele minuten moet kunnen beschikken over alle middelen (anesthesie, OK, laboratorium) om een patiënt te kunnen helpen. Daarvoor zijn vakken als heelkunde en chirurgie nodig. Zijn streven is om op termijn de vier basisspecialismen weer terug te krijgen. Met het geld dat nu beschikbaar is kan de acute hulp weer worden opgetuigd en dat is een stap in de goede richting. Dat vraagt inzet van alle betrokken partijen.

De vraag over de kwartaaloverzichten liggen op het terrein van wethouder Bij de Vaate. Die overlegt daarover met het ziekenhuis. Er is in feite geen antwoord op de brief van het college over de nieuwe garantiestelling voor de leningen. De cijfers zijn ook nog niet overlegd. Op het moment dat de kwartaaloverzichten komen zal hij in het college beoordelen of die cijfers ook aan de raad kunnen worden overgelegd. Hij zal de commissie op de hoogte stellen van de voortgang van het overleg.

De huisartsen denken genuanceerd over de mogelijkheden van de huisartsenpost om de adherentie weer op te bouwen.

Mevrouw WONDERGEM vraagt of de provincie ook een toezegging heeft gedaan die nog van kracht is over een financiële bijdrage.

Wethouder de heer RITSEMA gaat ervan uit dat de provincie dat zal doen. Dat geld is bestemd voor acute hulp.

In tweede termijn zegt de heer DEKKER dat hij las dat een kwart van de ziekenhuizen in het rood staat. Hij denkt dat het al over twaalfen is. Er zal heel spoedig moeten worden ingegrepen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het ook om grote ziekenhuizen gaat zoals in Zwolle. Het probleem ligt breder dan alleen de kleine ziekenhuizen. De financiering van ziekenhuizen is landelijk geregeld en heeft niets te maken met groot of klein.

De heer OFFENBERG van het Platform is positief over de brief van de gemeenten en het Platform. Die is positief ontvangen door de specialisten in het ziekenhuis. Met een andere pet op zegt hij dat de huisartsenpost wel kan bijdragen aan de adherentie, maar als voorzitter van een ouderenorganisatie meldt hij dat het klachten regent. Mensen willen niet naar Lelystad. Zeker de ouderen niet. Dat is de dubbele positie waarin huisartsen en organisaties zitten. Men wil niet naar Lelystad.

Hij is razend benieuwd naar het antwoord op de vraag van de wethouder naar de inrichting van de acute hulp. Het laboratorium wordt nu uitgekleed en verplaatst naar Harderwijk. De handen moeten ineen worden geslagen. Hij doet een klemmend beroep op iedereen mee te werken aan herstel van het ziekenhuis. De nieuwe RvB zal moeten weten wat men hier wil met het ziekenhuis. Pijnlijke maatregelen zullen moeten worden genomen. Vanaf januari zijn er nog minder specialisten in het ziekenhuis. Dat is geen spookbeeld.

De VOORZITTER rondt de bespreking af. De commissie heeft ook zorgen over de situatie, maar heeft ook beperkingen om daar wat aan te doen. De heer HAAGSMA onderschrijft dat namens de commissie.

De heer OFFENBERG wil steeds weer herhalen hoe belangrijk het is om alert te blijven op alle activiteiten van de RvB en de RvT. De cijfers zijn slecht. Tot vervelens toe zal hij zijn boodschap blijven herhalen. Iedereen heeft elkaar nodig. Om de adherentie weer op te bouwen en het vertrouwen in het ziekenhuis weer op te bouwen

De VOORZITTER sluit de bespreking en kondigt een pauze aan.

Na de pauze heropent de VOORZITTER de vergadering. Hij geeft de burgemeester gelegenheid voor mededelingen van het college.

De BURGEMEESTER deelt mee dat er passage is opgenomen in de APV voor het carbidschieten binnen de bebouwde kom. De oplossing lijkt te zijn dat te doen op de oefenterreinen van de sportverenigingen in alle dorpen. Die liggen aan de rand van de dorpen en hebben een gereguleerde ingang. Er moet nog worden gesproken met de sportverenigingen. Deze regeling geldt voor alle dorpen. Het carbidschieten mag de hele oudejaarsdag plaatsvinden tot 02.00 uur.

In de tweede plaats deelt hij mee dat het eerste onderzoek van de politie naar het dodelijk ongeluk op De Munt naar het OM is gestuurd. Het OM wil een verder onderzoek naar strafrechtelijke verwijtbaarheid van dat ongeluk. Het OM wil bezien of individuele strafrechtelijke verwijtbaarheid aantoonbaar is. Daartoe zullen medewerkers worden gehoord. Het college onthoudt zich hangende dat onderzoek van een standpunt.

De heer HAAGSMA wil de discussie over het carbidschieten niet overdoen. Er komt een nieuw jaar.

De heer VAN DOMBURG vraagt of er voldoende personeel is om hierin handhavend op te kunnen treden.

De BURGEMEESTER moet even glimlachen. Hij had een makkelijk te handhaven systeem bedacht, maar de raad wilde daar niet aan. De nieuwe regeling is minder makkelijk handhaafbaar. Er zal wel worden opgetreden als er buiten de toegewezen plaatsen wordt geschoten.

De heer VAN DAALEN is niet gelukkig met deze oplossing. De terreinen liggen niet in het centrum van de dorpen en zo zal het carbidschieten vanzelf wel overgaan. Hij betreurt dat.

6. Vragenuurtje

De VOORZITTER meldt dat de vraag over de voortgang van de werkzaamheden in Creil in commissie III thuishoort.

De heer HAAGSMA maakt zich zorgen over de communicatie of miscommunicatie tussen het college en de dorpsbesturen. Het duurt soms heel lang voordat brieven inhoudelijk worden beantwoord. Ook is de ronde van het college langs de dorpen dit jaar afgelast. Hij vraagt naar de reden.

De heer REIJENGA heeft eenzelfde vraag, maar benadert dit vanuit het thema van de leefbaarheid. Dat is in de dorpen weer in discussie. Er zou in 2003 een onderzoek naar de leefbaarheid van de dorpen worden gedaan. Hij heeft gesuggereerd om de Universiteit van Amsterdam daarbij te betrekken. Hij wil graag weten hoe het met dat onderzoek staat en of er al resultaten zijn te melden.

De heer HAAGSMA heeft een tweede vraag. Zijn fractie wil schuurfeesten mogelijk maken. Die horen bij de cultuur van de polder. Als voorwaarde geldt wel dat het veilig is. Op 22 november is een schuurfeest door ingrijpen van het college op de avond van het feest afgelast. Hij vraagt naar de bestuurlijke reden daarvoor. Verder wil hij weten hoe schuurfeesten beleidsmatig mogelijk worden gemaakt.

De heer VAN DAALEN pleit ook voor behoud van de schuurfeesten. Hij wil weten wanneer een schuurfeest moet worden aangemeld. Bij de brandweer werd een receptie gehouden. Is dat ook een schuurfeest?

De heer REIJENGA vindt dat de schuurfeesten in het evenementenbeleid een plek moeten krijgen. Met verstand zal er toestemming moeten worden verleend. Hij vraagt het college proactief aan de slag te gaan.

De heer VAN DOMBURG vraagt naar betere parkeermogelijkheden bij de Schoklandfair. Dat was een puinhoop.

Mevrouw BOUWMEESTER heeft de jaaroverzichten van de brandweer in het postvak gevonden. Zij vraagt of die nog worden besproken.

De VOORZITTER zegt dat dit apart nog wordt besproken.

De heer VAN DAALEN vraagt naar de voorwaarden voor het verbranden van organisch afval.

De heer REIJENGA merkt naar aanleiding van de wijkavond in de Sterrenbuurt op dat een plan van aanpak voor de veiligheid daar hoogst urgent is. Hij wil graag weten hoever het college is met dat plan.

De BURGEMEESTER zegt dat er hard wordt gewerkt aan stappen om te komen tot een plan van aanpak voor de Sterrenbuurt. Er wordt overlegd met de betrokken instanties, de bewoners, de Antilliaanen. De wijkavond gaf een beeld dat een plan van aanpak hoogste prioriteit heeft en moet hebben.

De vraag over het verbranden van organisch afval is een vraag voor collega Van Meijel in commissie II.

De veiligheid van de parkeervoorzieningen bij de Schoklandfair is een punt van zorg. Twee jaar geleden is daar ook over gesproken. De politie heeft nadrukkelijk om oplossingen gevraagd. Het is een lastig probleem en hoe dat moet worden opgelost is nog maar de vraag. Daarbij zijn ook de kosten van belang. Want de kosten van extra parkeervoorzieningen zal moeten worden doorberekend in de toegangsprijs en dat maakt het onaantrekkelijk. De organisatoren vinden een prijs van EUR 3,00 eigenlijk een maximum. Het is een punt van aanhoudende zorg.

De heer NENTJES noemt andere evenementen die parkeeroplossingen hebben. Daar kan advies worden ingewonnen.

De BURGEMEESTER noemt de schuurfeesten niet uniek. Hij heeft het elders ook meegemaakt. Het gaat hem er niet om de schuurfeesten te verbieden. Zolang het goed gaat is er geen kritiek. Gaat het mis dan zal iedereen zeggen dat het college heeft gefaald. Het college wil weten wat er gebeurt op een schuurfeest. Hoe is de aankleding (landbouwplastic)? Hoe is de toegang geregeld? Als er één kleine toegang is in verband met de betaling, vindt hij dat het niet mag doorgaan. Dat is te gevaarlijk als er een brand zou uitbreken. Want die smalle toegang is dan ook de uitgang. Op 22 november jl. kreeg hij laat een melding. Na controle door de brandweer moest worden besloten dit feest af te gelasten. Het ging om de veiligheid. De organisatoren hebben begrip getoond voor de argumenten van de burgemeester. Hij wil de lat niet te hoog leggen. Een bruiloft in je eigen schuur is wat anders dan een commercieel feest. Het beleid zal een meldingsplicht inhouden en een controle op veiligheid en toegankelijkheid. Formeel zullen de organisatoren ook een vergunning in het kader van de Drank- en horecawet moeten hebben. Daar wil hij soepel mee omgaan, maar veiligheid staat bovenaan.

Het satirisch bedoelde overlijdensbericht vond hij een aantal bruggen te ver.

De brandweer houdt in eigen huis een besloten feest. Dat mag, zoals iedereen met een groot huis dat mag. De vluchtwegen zijn in de brandweerkazerne erg goed en erg veilig.

De heer VAN DAALEN vraagt naar de criteria. Die zijn hem niet duidelijk.

De BURGEMEESTER zegt dat iedereen een schuurfeest moet melden. Dan zal getoetst worden op veiligheid en op de Drank- en horecaregels. De reguliere horeca moet aan allerlei voorwaarden voldoen en die kosten geld. Daarmee moet rekening worden gehouden. Maar er ligt een groot grijs gebied tussen commerciële en paracommerciële feesten.

De heer HAAGSMA is blij dat de burgemeester met betrokkenheid zijn antwoorden geeft. Hij hoopt dat er wat duidelijkheid komt voor de wat grootschalige evenementen.

De BURGEMEESTER zegt dat de dorpsbesturen niet helemaal tevreden zijn over het college. Er was een discussie gaande over een waarderingssubsidie. Die discussie verliep moeizaam. De dorpsbesturen waren daar wrevelig over. De raad heeft dat besluit bij het college weggehaald en daarmee is dat opgelost. De discussie had wat te lang geduurd. Daar hebben de verhoudingen onder geleden. Dat neemt niet weg dat de contacten over het algemeen wel goed zijn. Vanuit hun optiek hadden de besturen geen ongelijk. De raad heeft dat keurig opgelost.

Wethouder de heer RITSEMA zegt over de beantwoording van brieven het volgende. Mevrouw Mijnheer is contactpersoon voor de dorpen. Alle post komt bij haar. Zij draagt zorg voor beantwoording en bewaakt dat ook. Volgens spreker worden de dorpsbesturen nu zeer correct behandeld.

Elke brief wordt beantwoord en er komt een reactie. Het antwoord zal niet altijd tevreden stellen, maar dat is een andere kwestie.

De heer HAAGSMA constateert een verschil van mening. De wethouder zegt dat er wordt gereageerd. Een dorpsbestuurder ontkent dat. Het is de moeite waard dat te onderzoeken en de betreffende dorpsbestuurder te vragen naar een reactie.

Wethouder de heer RITSEMA deelt mee dat het college niet alles tegelijk kan. Het onderzoek naar factoren van leefbaarheid verkeert nog in een pril stadium. Er ligt een relatie met het kwaliteitsplan dienstverlening en het wijk- en buurtgericht werken. Het staat op de agenda en in 2004 zal het gereedkomen.

De BURGEMEESTER zegt dat er regulier eenmaal per jaar een bezoek aan de dorpsbesturen wordt gebracht. Afgelopen jaar is er een combinatie geweest met het tiendorpenoverleg. Dat was niet openbaar. Dat overleg vond plaats net voor de vakantie. Dat is de reden geweest om de hele ronde van bezoeken uit te stellen naar 2004. Dat is verkeerd uitgelegd. Terwijl de besturen in het tiendorpenoverleg inhoudelijk veel meer zaken konden doen, kunnen zij bij de openbare bezoeken van het college voor de Bühne veel meer vertellen wat het college allemaal verkeerd doet. Er zit een element in dat het college de krabpaal voor de besturen is en ook moet zijn. Dat is het college op rationele gronden vergeten.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

7. Jaarprogramma commissie

De heer HAAGSMA vraagt een kwartaal te koppelen aan de bespreking van het jaarverslag van de brandweer. Een evenwichtige verdeling lijkt hem goed.

De VOORZITTER legt die vraag voor aan de griffie.

De heer REIJENGA vraagt of het niet dienstig is een werkbezoek te brengen aan een gemeente waar al wijk- en buurtgericht wordt gewerkt. Hij wil proactief zijn.

De heer BAKKER merkt op dat er twee gemeenten moeten worden bezocht die een contrair beleid voeren. Dan valt er wat te kiezen.

De VOORZITTER legt ook deze vraag bij de griffie.

De heer VAN DAALEN wil werkbezoek of een hoorzitting aan of in de Sterrenbuurt brengen.

De VOORZITTER constateert na een korte discussie dat dit idee wordt gedragen. Wel zou het beter kunnen worden gedaan als er een plan van aanpak ligt van het college.

De heer BAKKER wil graag een discussie over de verantwoordingsdag. Hij stelt voor dat in het fractievoorzittersoverleg wordt besproken.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie dit idee wel draagt. Ook hierover vraagt hij de griffie dit te bewaken.

8. Notulen van de vergadering van 27 oktober 2003

De VOORZITTER stelt de notulen aan de orde. Er zijn geen opmerkingen.
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer HAAGSMA vraagt wanneer het horecabeleidsplan terugkomt in de commissie. Daar moet op worden gelet.

De VOORZITTER zegt dat toe en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 januari 2004

De griffier,

De voorzitter,