

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 10 april 2006 vanaf 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en de heren A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA) P. Sanderse (CDA), A. Poppe (ChristenUnie/SGP), leden van de commissie

Voorzitter:	de heer L.G. Voorberg
Griffier:	de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester:	de heer mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders:	mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de nieuwe leden van de commissie.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 6-2-2006

Tekstueel:

De heer HAAGSMA:

- in het verslag wordt een aantal malen het Telematicapark genoemd, dit dient het Geomaticapark te zijn;
- het woord wasverzachter dient te worden gewijzigd in wachtverzachter.

Naar aanleiding van:

De heer HAAGSMA heeft bepleit dat het college in gesprek zou gaan met de projectontwikkelaar voor Emmelhage alsmede de eigenaar/beheerder van het Groene Kwadrant. Hij wil graag weten of dit is gebeurd en wat het eventuele resultaat is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vraagt bij de afdeling na of het gesprek met de projectontwikkelaar heeft plaatsgevonden.

De heer HAAGSMA is teleurgesteld over het feit dat de wethouder niet weet of dit gesprek heeft plaatsgevonden, het college heeft in de vorige vergadering immers bevestigd dat dit geen manier van werken is.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat met de eigenaar/beheerder van het Groene Kwadrant gesprekken zijn geweest over feitelijkheden en verwacht dat men eruit komt, al betekent dit niet dat alle problemen zijn opgelost.

Mevrouw FABER refereert, naar aanleiding van de vraag van mevrouw Straatsma in de vergadering over het verdwijnen van de stadswachten en het fietsen in de Lange Nering, aan het stukje in de krant van een ex-stadswacht die inmiddels zijn BOA-examen heeft gedaan. Zij proeft hieruit dat de positie van de BOA's moeilijk ligt. Zij is bang dat de problemen te groot worden als te lang met de invoering wordt gewacht. Zij wil graag vernemen hoe het college hierover denkt.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat in het kader van de bezuinigingen is besloten met de stadswachten te stoppen.

De overhead voor deze banen kwam namelijk voor rekening van de gemeente en het rendement van deze functie was onvoldoende vanwege te beperkte bevoegdheden; zij konden niet verbaliserend optreden. Toen werd besloten met deze functie te stoppen was bekend dat de politie deze vorm van toezicht niet op dezelfde wijze kon uitvoeren. Om deze reden is besloten over te gaan tot het aanstellen van BOA's met opsporingsbevoegdheid. Door het uitschrijven van boetes zouden deze BOA'S zichzelf deels kunnen terugverdienen. Op dit moment gaan alle opbrengsten van boetes echter nog naar het rijk. Invoering van de Wet bestuurlijke boetes vindt niet eerder plaats dan in 2007. De gemeente heeft dus nog de tijd om dit netjes in te voeren.

Alle stadswachten hebben op kosten van de gemeenten een BOA-cursus gedaan.

Na invoering van de Wet bestuurlijke boetes zullen zij echter in een sollicitatieprocedure moeten solliciteren, dit was hen bekend, zij hebben geen baangarantie gehad.

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer LAMMERS deelt mee dat zijn fractie kennis heeft genomen van het feit dat het college een brief heeft gestuurd als reactie op het rapport van mevrouw Legrand. Het demissionair college neemt in deze brief afstand van het advies. Dit heeft zijn fractie positief gestemd, wel had het naar de mening van zijn fractie nog iets scherper kunnen worden geformuleerd.

Graag zou hij zien dat het college deze brief tevens naar de verantwoordelijk minister verstuurt; hij vraagt zijn collega-fractievoorzitters hoe zij hierover denken.

De heer SANDERSE zegt ruggespraak over het voorstel van de heer Lammers te willen houden binnen zijn fractie.

Bij hem is een vraag neergelegd over de wegsleepregeling in Marknesse, al lange tijd staat een kar in Marknesse in de aanlooproute naar de begraafplaats. Hem is verteld dat weliswaar op papier een wegsleepregeling bestaat maar deze in de praktijk niet wordt uitgevoerd vanwege een gebrek aan ruimte. Graag wil hij van het college vernemen hoe dit zit.

Mevrouw FABER zegt dat haar fractie tevreden is over de brief over het rapport Legrand. Ook zij wil het voorstel van de heer Lammers meenemen naar haar fractie. Zij betwijfelt of het zinvol is deze door te sturen.

De heer POPPE deelt mee dat zijn fractie zich kan vinden in de beoordeling van het college met betrekking tot het rapport Legrand. Ook zijn fractie is van mening dat het resultaat hiervan ronduit teleurstellend is.

Toch wil zijn fractie het college wijzen op het feit dat tot tweemaal toe een motie van zijn fractie rondom deze kwestie onvoldoende steun heeft gekregen. Zijn fractie was van mening dat steeds onvoldoende perspectief aanwezig was voor het dr. Jansenziekenhuis.

Zijn fractie heeft herhaaldelijk betoogd dat de houding van het college onvoldoende sterk was ten opzichte van mevrouw Legrand en het bestuur van de IJsselmeerziekenhuizen.

Dat onvoldoende vertrouwen bestaat in de werkwijze van mevrouw Legrand had reeds twee jaar geleden kunnen worden gezegd.

Hij bepleit steun voor het particulier initiatief zoals dat van dokter Naafs en stelt voor dat Sturkenboom alle steun en ruimte krijgt om het ziekenhuis weer op te bouwen.

Hiermee wordt tevens geluisterd naar signalen van de bevolking.

De heer HAAGSMA vraagt of de fractie van de heer Poppe wel of niet de brief van het college kan ondersteunen, dit is hem onduidelijk.

De heer POPPE meent dat het college eerder had kunnen inzien dat mevrouw Legrand wel deze richting moest uitkomen.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat de meerderheid van de raad destijds een andere mening was toegedaan.

In de ontwikkeling van particuliere initiatieven zoals die van de heer Naafs ziet hij ook geen enkel probleem.

Hij steunt de suggestie van de heer Lammers om de brief breder te verspreiden.

Hem is gebleken dat de afdeling Burgerzaken bij de inschrijving van burgers niet controleert of het opgegeven adres mag worden bewoond. Hij vraagt of de afdeling kan beschikken over een lijst van adressen waar niet permanent mag worden gewoond.

Graag wil hij van het college vernemen hoe met de laatste wellicht beslissende zesde stem binnen het college wordt omgegaan; hij heeft de indruk gekregen dat aan de veilige kant wordt gestemd.

De heer VAN DAALEN heeft het stuk van mevrouw Legrand van 23 januari jl. ook ontvangen. Hij wil weten waarom beantwoording zo lang op zich heeft laten wachten.

Hij betreurt het dat vanavond wordt gesproken over de antwoordbrief, hij had liever over de rapportage zelf willen spreken. Ook hij heeft de indruk dat hierin wordt vermeld wat de meerderheid van de raad al had verwacht.

Hij is blij met de krachtige taal die in de brief wordt gebezigd en ondersteunt de suggestie om deze onder de aandacht van de minister te brengen.

Graag wil hij van de burgemeester vernemen waar de uren zijn gebleven die voorheen werden ingezet voor de bezetting van het politiebureau in de nachten en de weekenden.

Tot slot vraagt hij aandacht voor de problemen die zijn gerezen ten aanzien van de bemensing van de stembureaus bij de laatstgehouden verkiezingen. Hij zegt dit te betreuren; dit stelt de mensen die zich hiervoor willen inzetten teleur.

Wethouder de heer RITSEMA bevestigt dat het tijd heeft geveerd alvorens het college op het rapport van mevrouw Legrand heeft gereageerd. Toen het college dit kreeg aangeboden heeft het enige tijd nodig gehad om te beslissen of hierop moest worden gereageerd. Dit rapport werd ter kennisgeving en niet ter instemming aangeboden.

Het college heeft hierover enige tijd moeten nadenken; dit is de reden dat de reactie enige tijd op zich heeft laten wachten.

Het college heeft gereageerd omdat het uiteindelijk van mening was dat hierin passages waren opgenomen die een eigen leven zouden kunnen gaan leiden als geen reactie zou worden gegeven. Dit betreft bijvoorbeeld de passage over de gesprekken met de leden van het college. Hierdoor kan de indruk worden gewekt dat het college voorinzage heeft gehad in een concept en hiermee heeft ingestemd. Dit is echter niet het geval. In een vroegtijdig stadium van haar opdracht heeft mevrouw Legrand een rondje gemaakt langs de bestuurders van Flevoland, vervolgens heeft zij gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van het ziekenhuis. Het college heeft derhalve geen mening kunnen geven over een concept of iets dergelijks.

De wethouder is van mening dat het college wel degelijk eerder in krachtige taal op plannen ten aanzien van het ziekenhuis heeft gereageerd.

Wellicht is iets milder gereageerd op "Op weg naar de zorgzekere toekomst" omdat het college destijds inmiddels meer inzicht had in de ontwikkelingen van de ziekenhuizen, ook in Flevoland, ook was bekend hoe de zorgverzekeraar erin stond.

Het college heeft door hierop te reageren de ziekenhuiszorg in de regio Noordoostpolder veiliggesteld. In dit rapport stonden echter een aantal adviezen dat in het laatste advies wordt gemist. Het college heeft ondermeer hierover in de brief verduidelijking gevraagd. De wethouder meent dat het college middels deze brief een vinger aan de pols kan houden, dat is het minste wat het kan doen.

De wethouder vraagt of het enige zin heeft om de brief door te sturen naar de verantwoordelijke minister.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat de wegsleepregeling ook is bedoeld voor langdurig gebruik van de openbare weg; de regeling is op dit punt uitgebreid. De gemeente heeft echter tot taak om weggesleepte voertuigen te bewaren, dit vraagt organisatorische maatregelen ten aanzien van bijvoorbeeld de locatie en aansprakelijkheid. Volgende week wordt in de B&W-vergadering een voorstel besproken waarin deze zaken worden geregeld en waarmee de regeling ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd.

De vrijkomende capaciteit van het politiebureau is elders binnen de organisatie ingezet. De burgemeester heeft de raad destijds schriftelijk hierover geïnformeerd. Op de bemsing van de stembureaus heeft de burgemeester reeds gereageerd, dat wil hij nu niet herhalen.

De afdeling Burgerzaken heeft slechts de plicht burgers in te schrijven op het adres dat door hen wordt opgegeven, er is geen controleplicht.

Ook mag inschrijving niet worden geweigerd. Als op een adres niet permanent mag worden gewoond worden burgers echter wel hierop gewezen.

Inschrijving houdt derhalve geen erkenning in van de gemeente dat op een bepaald adres permanent mag worden gewoond.

Met betrekking tot de stemverhoudingen binnen het college deelt de burgemeester mee dat dit een niet-openbare kwestie betreft. De stem van de burgemeester kan doorslaggevend zijn bij het staken van de stemmen.

Als voorzitter probeert hij zoveel mogelijk tot een unaniem standpunt te komen. Als er wordt gestemd laat de burgemeester eerst de wethouders hun standpunt naar voren brengen. Bij een minderheidsstandpunt geeft de stem van de burgemeester de doorslag, hij meent echter dat dit moet worden beperkt tot uitzonderlijke gevallen.

Veelal gaat het om politiek gevoelige onderwerpen, hiermee dient heel zorgvuldig te worden omgegaan.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid tot het reageren in tweede termijn.

De heer HAAGSMA pleit voor een aanpassing van de regeling ten aanzien van inschrijving van burgers. Hij is blij te horen dat de afdeling wel kritische opmerkingen maakt.

De heer LAMMERS betreurt dat het college geen initiatieven neemt om de brief door te sturen naar de minister. Het zou een krachtig en duidelijk signaal van het college zijn geweest om het standpunt over het rapport naar Den Haag over te brengen.

Het zou een goede kans zijn om duidelijk aan te geven hoe het college denkt over het adviesrapport. Hiermee kan het afstand nemen van een koers die het de afgelopen jaren heeft trachten vol te houden. Een dergelijke signaalfunctie zou naar sprekers mening wel degelijk effect kunnen hebben.

De heer VAN DAALEN ondersteunt nogmaals de suggestie van de heer Lammers onder het motto "baat het niet dan schaadt het niet".

Mevrouw FABER en de heer SANDERSE zeggen toe binnen twee weken via de mail te zullen reageren op het voorstel van de heer Lammers. Vastgesteld wordt dat de overige partijen hiermee kunnen instemmen.

Wethouder de heer RITSEMA meent dat de conclusie van de heer Lammers dat het college met deze reactie afstand neemt van de eerder ingeslagen koers, onterecht is.

Met deze brief wil het college met name richting mevrouw Legrand aangeven dat het vraagtekens heeft of de koers wordt vastgehouden die in "Op weg naar een zorgzekere toekomst" is neergelegd. De wethouder vraagt welk nut het heeft de brief te versturen aan een minister die zelf heeft gezegd geen directeur van een ziekenhuis te zijn. Graag zou hij de reactie van de commissie hierop vernemen.

Hiermee is niet gezegd dat het college de brief niet in afschrift aan de minister zou willen sturen, als de meerderheid van de commissie het college adviseert dit wel te doen. De VOORZITTER meent dat doorzending van de brief geen schade aan de positie van de gemeente kan toebrengen.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht nog toe dat de bezetting van het politiebureau niet is teruggebracht maar op een andere wijze is ingezet, het betreft met name een schaarsteprobleem.

6. Agendapunten

6.1. Vaststellen begrotingsrichtlijnen 2007

De heer POPPE deelt mee dat zijn fractie moeite heeft met de standaardverhoging voor gesubsidieerde instellingen en meent dat zo weinig mogelijk automatismen aanwezig moeten zijn. Ook moet altijd worden gekeken naar het nut en de doelmatigheid van werken van deze instellingen.

De heer SANDERSE deelt naar aanleiding van punt 8 mee dat het rentepercentage van 4,75% iets lager zou kunnen. Graag verneemt hij van de wethouder hoe dit in het jaar 2005 in de praktijk is uitgekomen.

De heer HAAGSMA merkt naar aanleiding van de brief van 7 april jl. waarin wordt gesteld dat het OZB-percentages voor eigenaren wordt verhoogd van 2,0 naar 2,75% op, dat hem dit vreemd voorkomt. Naar zijn mening is wettelijk geregeld dat dit niet boven de 2% mag uitkomen. De gemeente Noordoostpolder zit hoog als het gaat om de lasten voor de burgers. Om deze reden bepleit hij de belasting te maximeren op 2%.

De heer VAN DAALEN heeft ook moeite met de automatische verhoging van de subsidies; wat hem betreft moet worden nagedacht over een nullijn.

Met betrekking tot de voorgestelde OZB-verhoging van 2% vraagt zijn fractie of het goed zou zijn een splitsing aan te brengen en of gronden, gezien de noodzakelijke economische ontwikkelingen van de Noordoostpolder, niet goedkoper moeten worden aangeboden. De voorgestelde verhoging past hier naar zijn mening niet bij. Met betrekking tot de brief over de verhoging van 2,75% merkt hij op dat hij dit nog wat wil beperken, hij acht het te gemakkelijk om direct voor de maximaal toegestane verhoging te gaan.

De heer LAMMERS zegt dat zijn fractie ook geen voorstander is van het doorvoeren van de verhoging van 1,5% ten aanzien van de subsidies; dit zou geen automatisme moeten zijn.

Met betrekking tot de verhoging van de OZB met 0,75% deelt hij mee dat zijn fractie hiervan evenmin voorstander is met het oog op de economische impulsen die voor de polder noodzakelijk zijn. Dit is een speerpunt voor het nieuwe college, het zou haar derhalve sieren als zij deze verhoging niet zou doorvoeren.

Mevrouw FABER zegt dat haar fractie zich in principe wel in de vastgestelde begrotingsrichtlijnen kan vinden en geen moeite heeft met de automatische verhoging van de subsidies. Het deels nog uit te voeren dekkingsplan vormt reeds een grote last voor de instellingen, de voorgestelde verhoging moet om deze reden naar haar mening gewoon worden doorgevoerd.

Vooralsnog is haar fractie niet tegen de voorgenomen OZB-verhoging, het gaat niet alleen om de ondernemers en de gemeente heeft de middelen ook nodig om haar voorzieningen op peil te houden.

De heer HAAGSMA vraagt welke suggesties mevrouw Faber heeft om vast te houden aan de 2%.

Mevrouw FABER wil het antwoord van de wethouder afwachten waarom is gekozen voor 2,75% in plaats van 2%.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat de voorgestelde 1,5%-verhoging van de subsidies vooral te maken heeft met de kostenstijgingen voor de instellingen, bijvoorbeeld in verband met stijging van de energieprijzen. Het gaat hier niet om de budgetsubsidies, maar om de gesubsidieerde instellingen. Het niet verhogen hiervan zou een verkapte bezuiniging inhouden.

Ten aanzien van de loonsomstijgingen van 3% deelt de wethouder mee dat gesubsidieerde instellingen soms medewerkers in dienst hebben die onder een CAO vallen en om deze reden recht hebben op salarisverhogingen. Het is reëel om deze loonsomstijgingen in de subsidies mee te nemen.

Met betrekking tot het toerekenen van de 4,75% rente licht de wethouder toe dat hierachter een duidelijke visie zit. Ook wordt informatie opgevraagd bij de BNG met betrekking tot de rente voor leningen met een looptijd van 25 jaar. In de nota afschrijvingen is op dit punt een bepaalde lijn afgesproken. Bij leningen die niet extern worden agetrokken wordt wel naar dit rentepercentage gekeken, dit is opgebouwd uit het rentepercentage over langlopende leningen en een maximale risico-opslag van 1%. Op 3 maart jl. was de rente over deze leningen 3,81%, als je hier 1% bijtelt kom je ongeveer op het percentage van 4,75% voor de lange termijn. Dit laat onverlet dat in de begroting voor 2005 wellicht een renteoverschot kan zijn voor de rekening. De wethouder meent dat dit niet bezwaarlijk is. Het college heeft altijd een duurzaam financieel beleid nagestreefd. Om deze reden is bijvoorbeeld de beleidsreserve aangevuld uit de verkoop van de aandelen WMO. Het is bekend dat onderhoud en vervanging van de bruggen veel geld zal kosten, door verzwarende van het verkeer kan dit aanzienlijke bedragen vergen en hiervoor kan een eventueel overschot worden aangewend.

Over 2005 zal waarschijnlijk sprake zijn van een klein renteoverschot, dit is echter niet in die mate dat je dit moet laten terugvloeien. Bovendien kan het zijn dat in de toekomst de rente te laag blijkt te zijn als de economie aantrekt en de rente gaat stijgen. Om deze reden wil het college een redelijk consistent rentepercentage aanhouden.

Met betrekking tot de voorgestelde verhoging van de OZB tot 2,75% merkt de wethouder op dat het maximale percentage voor de verhoging is vastgesteld op 1,5 %. Hier bovenop komt het kostenpercentage, dit wordt door het rijk bepaald aan de hand van cijfers van het CPB. Het college nam aan dat dit hetzelfde zou zijn als het vorig jaar, maar onlangs ontdekte het dat er nieuwe berekeningen voorliggen die 0,75% hoger uitkomen. Dit heeft te maken met de inflatie. Het college heeft gemeend er goed aan te doen om de nieuwe raad nu hiervan op de hoogte te stellen, om deze reden heeft het de brief doen uitgaan.

Binnen het college is een discussie gevoerd of de OZB ongewijzigd dient te blijven dan wel dient te worden aangepast aan het wettelijk toegestane percentage. Aanvankelijk is het percentage van 2% aangehouden, nu blijkt dat de inflatie hoger uitkomt heeft het college gemeend een verhoging naar 2,75% voor te moeten stellen. De wethouder doet de commissieleden de suggestie om akkoord te gaan met dit percentage en het college mee te geven dit te verlagen als bij het opstellen van de begroting blijkt dat deze belasting ruim boven de raming uitkomt. Dit voorstel heeft spreekster echter niet met het college besproken.

Het gaat dit college niet om het binnenhalen van extra gelden maar om het neerleggen van de reële kosten.

Zij kan zich voorstellen dat de commissie het college het fiat geeft om met het percentage van 2,75% aan het rekenen te gaan en te zakken als het wettelijk percentage zakt of de ramingen te hoog uitkomen.

Met betrekking tot de grondprijzen merkt zij op dat deze in het verleden altijd op "nul" hebben gestaan. Hiermee was de toenmalige wethouder de heer Valburg het oneens omdat de gemeente met de grondprijzen op hetzelfde niveau zou moeten zitten als de omringende gemeenten.

De grondprijs is echter slechts één van de factoren die meespelen bij de keuze om zich in de gemeente NOP te vestigen. Daarbij komt dat in het verleden met name bedrijventer-

reinen in de dorpen vaak langer bleven liggen dan de tien jaren van het bestemmingsplan. Hierdoor was sprake van een renteverlies. Ook zakte de grondbuffer, hierdoor moest veel geld worden afgeboekt omdat dit niet goed geregeld was. Dit college is van mening dat deze percentages gewoon op de grondprijzen voor zowel woningen als voor bedrijven moeten worden doorgetrokken. Dit college meent derhalve dat de grondprijzen met 2% moeten worden verhoogd, niet om het ondernemers lastig te maken maar om concurrerend te kunnen zijn met omliggende gemeenten en om een goed economisch beleid met goede grondprijzen te kunnen voeren. Zij meent dat de gemeente NOP ondanks de 2% nog prima met deze omliggende gemeenten kan concurreren.

De VOORZITTER geeft de commissieleden hierna gelegenheid tot het reageren in tweede termijn.

De heer VAN DAALEN neemt dit mee naar zijn fractie en komt in de raad hierop terug.

De heer HAAGSMA wil ook de discussie over de 2% dan wel 2,75% binnen zijn fractie voeren. Hij stelt voor met het percentage van 2% aan het rekenen te gaan en dit alsnog te verhogen als blijkt dat een tekort ontstaat en het wettelijk percentage toch nodig is.

De heer POPPE heeft niet zozeer moeite met de hoogte van het percentage van 1,5% maar met het automatisme hiervan.

Mevrouw FABER kan akkoord gaan met het voorstel zoals dit voorligt.

De heer SANDERSE noemt de uitleg van de wethouder ten aanzien van het rentepercentage helder, zijn fractie kan goed hiermee leven.

De 1,5% voor gesubsidieerde instellingen acht hij reëel als dit een kostenstijging betreft; als dit niet wordt toegepast zou dit een verkapte bezuiniging inhouden.

Uit dit voorstel blijkt dat een duurzaam financieel beleid wordt gevoerd, om deze reden kan zijn fractie hiermee akkoord gaan.

De heer LAMMERS wil het percentage van 2,75% ook binnen zijn fractie bespreken. Hij komt hierop in de raad terug.

De VOORZITTER concludeert dat de PU, de VVD en ONS een voorbehoud maken en de andere partijen akkoord gaan; het onderwerp wordt derhalve als bespreekpunt doorgeleid naar de raad.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.50 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 mei 2006,

De griffier,

De voorzitter,