

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 27 oktober 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw J. Faber-Sloothere (PvdA/GroenLinks), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), A. van Daalen (VVD), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) leden van de commissie

Voorzitter:	de heer L.G. Voorberg
Griffier:	de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester:	de heer mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders:	mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heer Vermeulen en de heer Dekker. Zij worden vervangen door mevrouw Bouwmeester en mevrouw Faber.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De heer HAAGSMA vraagt naar de jaaragenda, die ooit is besproken. De VOORZITTER zegt toe de jaaragenda de volgende vergadering te agenderen.

3. Notulen van de vergaderingen van 8 en 16 september 2003

De notulen van de vergadering van 8 september 2003 worden ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van de notulen vraagt de heer REIJENGA naar de antwoorden van de burgemeester op zijn vragen over de kermis.

De BURGEMEESTER meldt dat er kennelijk nog geen antwoorden zijn gegeven. De vraag is wel uitgezet. De beantwoording komt de volgende vergadering.

4. Spreekrecht

Er heeft zich niemand gemeld voor het spreekrecht.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA vraagt wanneer het jaarverslag van de brandweer over 2002 komt. Vorig jaar kwam het erg laat en werd het erg laat besproken.

De BURGEMEESTER meldt dat de plaatsvervangend commandant, die de jaarverslagen altijd schrijft, door ernstige ziekte van zijn vrouw daar dit jaar nog niet aan is toegekomen. Daar is enige tijd geleden een e-mail over verstuurd, met de mededeling dat het jaarverslag vertraging zou oplopen.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.1 Ziekenhuis

Wethouder de heer RITSEMA meldt dat er niet veel nieuws is. Er zijn wel signalen van de werkvloer van het ziekenhuis, waar hij niet enthousiast van wordt. Hij stelt voor om nu eerst de beraadslaging in de Tweede Kamer op 6 november 2003 af te wachten.

Naar verwachting gaat de huisartsenpost op 1 december 2003 van start. Vanuit het ziekenhuis wordt nu de facilitering daarvan verzorgd. Daarbij gaat het om anesthesie, een arts-assistent en de IC-capaciteit.

De heer REIJENGA ziet geen positieve ontwikkelingen. Op TV-Flevoland is de nieuwe arts Rodink geïnterviewd, evenals de heer Brinkman. Beiden vonden het heel natuurlijk dat de bevolking niet in het ziekenhuis in Emmeloord wil worden opgenomen. Hij begreep dat de zorgmanager, de heer De Vries op korte termijn gaat vertrekken. Hij wordt vervangen door vier afdelingshoofden. Hij vraagt zich af wat het college doet om de RvT te informeren over de negatieve ontwikkelingen. Die ontwikkelingen zijn ook slecht voor het ziekenhuis in Lelystad.

Hij vraagt ook naar het mogelijke proces van verzelfstandiging van het ziekenhuis. Daarover heeft de wethouder toch een onderhoud met de minister gehad?

De heer VAN DAALEN vraagt of er nog een stakeholdersoverleg is geweest. Hij vraagt of de stakeholders niet eens met de minister kunnen gaan overleggen.

De heer BAKKER vraagt of er ook overleg is over de achteruitlopende adherentie. De burgers maken steeds vaker de keus voor ziekenhuizen buiten de polder. Hij heeft de indruk dat de huisartsen niet heel actief meewerken om dat proces te keren.

De heer NENTJES refereert aan het interview met de heer Brinkman op radio Flevoland, waaruit bleek dat hij vindt dat de bevolking zelf meewerkt aan het verdwijnen van de ziekenhuiszorg uit Noordoostpolder door steeds vaker de keus voor een ander ziekenhuis te maken. Volgens Brinkman zal de locatie Emmeloord als eerste verdwijnen. Dat geeft te denken.

Wethouder de heer RITSEMA is blij dat de huisartsenpost nu van start gaat. Want nu is er een proces gaande waarbij het bestaansrecht van het ziekenhuis op het spel komt te staan. De huisartsenpost kan een rol spelen bij het keren van die ontwikkeling.

Hij heeft achteraf gehoord dat een delegatie van het Platform met de minister heeft overlegd. Het was een eigen initiatief van het Platform. Hij ziet geen reden nog eens formeel met Kamerleden of de minister te gaan overleggen. Er is regelmatig informeel contact en de opstelling van de gemeente is genoegzaam bekend.

Spreker gaat ervan uit de RvT weet wat er gaande is. Er is regelmatig overleg tussen RvB en RvT. Het college heeft regelmatig contact met de RvT, waarin de zorgen zijn uitgesproken. Ook is aangegeven dat de RvT kan rekenen op de medewerking van de stakeholders aan het plan van aanpak, mits de RvT zich daar voor 100% achter stelt. Zeker nu er geld komt voor kleine ziekenhuizen, waaronder Emmeloord specifiek is genoemd. De ontwikkeling van de huisartsenpost geeft hem enige moed.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging.

6.2 Horecabeleidsplan

De heer REIJENGA kan zich in de hoofdlijnen van het plan vinden. Het beleidskader met realistische doelstellingen ligt nu klaar.

Hij vraagt of er specifiek een handhavingplan komt voor dit terrein of dat wordt aangesloten bij het algemene handhavingsbeleid. Spreker koppelt dit aan de opmerking op pagina 8 van het voorstel over de paracommerciële activiteiten. Hij vraagt zich af of er op dit punt streng kan worden gehandhaafd. Kan dit worden waargemaakt?

Er wordt gesproken over commerciële bedrijven. Op pagina 15 wordt gesproken over de winkel in Creil die daar volgens hem niet tussen past.

Het terrassenbeleid komt op pagina 24 ter sprake. Hij vindt dat er niet te rigide met de terrassen moet worden omgegaan.

Op pagina 28 komt de APV ter sprake in relatie tot de sluitingstijden. De burgemeester heeft de sportverenigingen een brief geschreven over de handhaving van de sluitingstijden van de sportkantines. In de APV (2.3.14) wordt een ruim tijdstip genoemd. Is dat voldoende duidelijk voor de sportverenigingen?

Hij vraagt of er reacties op de brief zijn binnengekomen over de paracommerciële activiteiten, de promotie van de BOB en het alcoholmatigingsbeleid.

Op pagina 29 wordt gesproken over het alcoholmatigingsbeleid. Hij sluit zich daarbij aan. Hij vraagt om dat beleid ook in het gemeentehuis door te voeren als voorbeeldfunctie.

De heer NENTJES kan zich in de nota vinden. Hij sluit aan bij de opmerkingen van de heer Reijenga over de paracommerciële activiteiten. Hij is ook op de hoogte van illegale activiteiten.

Hij weet van landbouwschuren, waar nog wel eens feesten worden gehouden. Hij vraagt of daarin ook handhavend wordt opgetreden.

Hij voert een pleidooi voor het opnieuw invoeren van sluitingstijden. In het verleden werd hem op dit punt verweten bevoogdend te zijn naar de jongeren. Dat staat haaks op zijn ervaring met jongeren, die hem aanspraken op zijn verantwoordelijkheid in deze als gemeenteraadslid. Alcoholgebruik neemt toe. Dat leidt ook tot meer vandalisme. Horeca en politie kunnen mogelijk tevreden zijn met het huidige beleid. Dat ontslaat de gemeente niet van verantwoordelijkheid. Alcoholmisbruik is minstens zo schadelijk als drugsgebruik. CDA en PU willen wel een discussie over de sluitingstijden. Hij wil die discussie graag weer aangaan. Hij is benieuwd naar de mening van de fracties.

De heer VAN DAALEN heeft het stuk kennelijk anders gelezen en heeft het gevoel dat de nota vooral beperkend is voor de horeca. Regels zijn logisch, maar in de nota staat dat er per dorp nog maar één horeca-instelling mag zijn en in Emmeloord alleen maar op de Deel. Een discotheek in het centrum van Emmeloord vindt hij uit het oogpunt van vandalisme niet gewenst. Het plan is erg beschermend voor de gevestigde horeca. Dat strijdt met de vrije markt. Kunnen schuurfeesten nog na vaststelling van deze nota? Zou de Orchideeënhoeve er wel zijn gekomen als de nota eerder was vastgesteld?

Hij vraagt of het beeld klopt dat er horeca moet komen op de Deel, maar dat horeca in de rest van Emmeloord en de dorpen moet worden tegengegaan. Als dat zo is, vindt spreker dat er geen sprake is van een gezellige uitgaansgemeente.

Mevrouw BOUWMEESTER toont zich tevreden met het nieuwe beleid. Zij oppert het idee om de bevolking met een enquête te peilen over de wensen op dit terrein.

De heer BAKKER proeft tegenstrijdigheid over het idee van een discotheek in het centrum. Enerzijds moet de discotheek met OV bereikbaar zijn, anderzijds is een discotheek in het centrum niet ideaal. Hij wil daar in het kader van het centrumplan een nadere discussie over voeren.

In de nota wordt de vraag gesteld of horeca in de Lange Nering wel op de goede plek zit. Hij vraagt of het college die bedrijven wil gaan uitplaatsen.

Hij vraagt zich af hoe de verkeersaantrekkende werking van horeca in het buitengebied kan worden tegengegaan. Dat zal heel lastig zijn met bedrijven die zich ontwikkelen.

De terrassen zouden eenzelfde uitstraling moeten krijgen. Dat vindt spreker te bevoogdend. Dat kunnen ondernemers zelf wel bepalen. Bovendien heeft elk bedrijf zijn eigen karakter.

Tot slot merkt hij op dat zijn fractie de nuloptie voor coffeeshops niet omarmt.

De heer HAAGSMA merkt vooraf op dat de hoofdgedachte moet zijn: Terugtrekkende overheid, minder regels, geen betuttelende afspraken. In de tweede plaats moeten initiatieven worden beloond. Dat leidt tot reuring of leefbaarheid.

Vanuit deze hoofdgedachte beoordeelt hij de nota als positief, maar er zijn toch ook veel vraagtekens. Er wordt ruimte gegeven aan bestaande bedrijven in de dorpen voor uitbreiding.

De indruk bestaat dat gevestigde horecaondernemingen de ruimte krijgen om uitdagingen aan te gaan. De bestaande horeca moet worden gehandhaafd. Spreker vraagt zich af of dat kan worden waargemaakt.

De paracommercie is bijna ongrijpbaar. Het wordt volgens spreker bevorderd door de kwaliteit van de bestaande, plaatselijke horeca.

Spreker pleit ervoor om ook in de Lange Nering horeca te handhaven. Dat geeft reuring in de straat. Hij herinnert aan de Luifel in het verleden.

Hij pleit ook voor ruimte voor nieuwe bedrijven in de dorpen naast bestaande bedrijven. Als een ondernemer kansen ziet en voldoet aan de wettelijke eisen is daar niets op tegen. Ook in andere deelgebieden moet daar ruimte voor zijn.

Spreker heeft bezwaren tegen de tekst op pagina 17 over de grotere mogelijkheden in het oostelijk deel van de gemeente over inwonertal en achterland. Hij ziet geen onderscheid tussen Kraggenburg en Creil of Rutten. In Kraggenburg is in het verleden sprake geweest van ondernemersinitiatief toen de gemeente daar nog ruimte voor gaf. Dat wil hij ook in de andere dorpen zien gebeuren. De nota is te beschermend voor de bestaande bedrijven en te beperkend voor nieuwe bedrijven.

Ens wordt overigens dubbel genoemd, zowel in het oostelijk als in het zuidwestelijk deel van de gemeente.

Op pagina 19 worden twee aparte bedrijven genoemd, waarmee zijn insteek wordt bevestigd. Het getuigt van durf en creativiteit om dergelijke bedrijven op te zetten. Daar moet ruimte voor worden gecreëerd. Nieuwe initiatieven zijn welkom voor de Politieke Unie.

Daar is een beleid voor nodig dat prikkelt en uitdaagt in plaats van de beschermende insteek die nu wordt gekozen. Hij mist de Wikip in de beschrijvingen.

Op pagina 20 worden de doelstellingen genoemd. In doelstelling wordt gesproken over het handhaven van ten minste één horecabedrijf in elk dorp. Dat kan de gemeente niet. De middelen daarvoor ontbreken en de gemeente zou zelf uitbater moeten worden. Dat lijkt hem niet de bedoeling. Hij pleit voor een andere formulering, waarin ruimte wordt gecreëerd voor een bedrijf en de mogelijkheid om nieuwe aanvragen open te laten

Het terugdringen van paracommerciële activiteiten in de groendorpen (doelstelling f.) lijkt hem selectief. Hij vraagt naar een onderzoek waaruit blijkt dat alleen in de groendorpen paracommercie plaatsvindt. Of mag dat in Emmeloord wel?

Zijn fractie stemt niet in met de opmerking op pagina 23 dat vanwege het draagvlak het aantal horecabedrijven in de dorpen wordt tegengegaan. Concentratie van alle horeca op de Deel in Emmeloord lijkt hem niet de bedoeling.

Hij wil, op verzoek van de heer Nentjes, de discussie over het 1-2-3-beleid en de sluitingstijden opnieuw voeren. Hij hoort van jongeren dat stappen voor 12 uur geen zin heeft. Dan is er niemand. De overheid zou daar best verantwoordelijkheid voor kunnen nemen. De politiek mag zich niet verschuilen achter de politie.

Hij vraagt naar de definitie van evenementen, die onder het evenementenbeleid vallen. Het Pieperfestival wordt wel genoemd, maar de dorpsfeesten niet. Schuurfeesten niet, het Troepenfestival wel. Het Dijkfeest wordt ook niet genoemd. Hij pleit voor een betere definiëring en inventarisatie.

Met een ontheffingenbeleid kan een traditie worden gemaakt van bijvoorbeeld de jaarlijkse schuurfeesten.

Over de opbouw van de nota merkt hij op dat hoofdstuk 5 een uitwerking lijkt te zijn van de opsomming in. Als dat het geval is, is het jammer dat het onderdeel economisch beleid in hoofdstuk 5 niet terugkomt en dat er allerlei andere benamingen worden gehanteerd.

De BURGEMEESTER geeft aan dat in de ruimtelijke ordening behoefte was aan een kader voor de horeca. Er is een verschil tussen horeca en winkels. Voor winkels mogen in de ruimtelijke ordening geen branches worden bestemd. Voor horeca moet wel naar het draagvlak worden gekeken. Dat is een andere categorie waarin met bestemmingsplannen de ruimte voor horeca wordt bepaald. Bij horeca kan sprake zijn van overlast in de nachtelijke uren. Dat dient de overheid te reguleren.

De heer VAN DAALEN vraagt of hij goed begrijpt dat ook de plaats van de horeca moet worden gereguleerd.

De BURGEMEESTER zegt dat daar juist de bestemmingsplannen voor dienen, maar dan moet er wel een kader zijn. Daar is deze beleidsnota voor. Daarin zijn alle componenten betreffende de horeca in opgenomen. Ook het paracommercialisme.

De handhaving is als zodanig niet in de nota opgenomen. Maar de nota geeft wel een handvat om tegen paracommercialisme op te treden. Door deze nota is wel een legitieme basis gelegd voor bijvoorbeeld de Orchideeënhoeve. Dat is een positieve vorm van handhaving. De nota handhaving wordt uitgewerkt op het brede terrein van de handhaving. Deze nota dient wel als onderlegger voor het terrein van de horeca. Handhaving kan dan vanuit verschillende invalshoeken plaatsvinden.

De winkel in Creil was een typisch voorbeeld van paracommercialisme. Daar zijn gesprekken over gevoerd. Mogelijk dat de samenstellers daarom de foto op deze plaats in de nota hebben opgenomen. Dat kan mogelijk wat verwarring wekken.

De grens van de terrassen moet worden geregeld. Dat heeft te maken met vrije doorgang. Met de opmerking over de uitstraling is vooral bedoeld de kwaliteit te bewerkstelligen. Hij noemt de witte plastic kuipstoeltjes als voorbeeld. De horeca wil zelf ook aan kwaliteit werken en is blij met een opmerking in de nota.

De sluitingstijden voor horeca-activiteiten in sportkantines zijn niet alleen in de APV geregeld, maar ook in de eigen regels, waarin de horeca wordt gekoppeld aan de activiteiten van de sportvereniging. In het reguliere horecaoverleg heeft geen enkele vereniging of pachter van een kantine iets gevraagd over deze regels. Die zijn kennelijk duidelijk. Ook de georganiseerde horeca toont zich tevreden met de regels voor sportkantines.

De heer HAAGSMA merkt op dat de brief aan de sportverenigingen een bevestiging was van de afspraken die in het verleden zijn gemaakt.

De BURGEMEESTER zegt dat in de brief wel een waarschuwing doorschemerde. Ook daar is niet op gereageerd.

De heer REIJENGA merkt op dat de brief inhield dat er niet meer wordt gewaarschuwd, maar meteen wordt opgetreden.

De BURGEMEESTER constateert dat de brief kennelijk goed is begrepen. Over het alcoholmatigingsbeleid merkt hij op dat er contact is gelegd met een organisatie die zich daarmee bezighoudt. Een suggestie vanuit deze organisatie betrof de voorbeeldfunctie van de gemeente bij recepties in eigen huis. Daarbij kan worden gekeken naar het aanbod van alcohol. Hij noemt daarbij ook de borrel na commissievergaderingen. Ook de raad heeft een voorbeeldgedrag.

De handhaving van verboden op paracommercialisme, zoals ook in Bant, blijft lastig. De heer Haagsma heeft opgemerkt dat paracommercialisme wordt veroorzaakt door de kwaliteit van de gevestigde horeca. Dat verband is er wel, maar niet rechtstreeks. Er is gesproken over de beperking in de dorpen met één horecabedrijf. (Pagina 15). De commissie wordt geacht dat te lezen als 'minimaal' één instelling per dorp. In het georganiseerde overleg met de horeca is opgemerkt dat als de gemeente allerlei activiteiten, die gerelateerd zijn aan de horeca, toelaat in andere instellingen, het financiële draagvlak van de horeca wordt ondermijnd. Te denken valt aan bruiloften, feestjes, biljartverenigingen. Daarom moet er worden gehandhaafd. Daarom is er gesproken over minimaal één instelling per dorp. Dat betekent wel dat de zin op pagina 23 moet worden geschrapt. Die zin staat midden op de pagina. De nota wil wel de ruimte geven voor aanvragen van ondernemers die iets toevoegen. Dan wordt gekeken naar het draagvlak. Dan pas wordt er een bestemming gegeven. Maar die ruimte wordt niet op voorhand gegeven. Daarbij zal ook naar concentratie worden gekeken. Het is niet wenselijk om horeca te verspreiden. Dat geldt ook voor Emmeloord. Daar is geen zak met geld voor om ondernemers te verplaatsen. Als ondernemers zelf dat willen, dan zal de gemeente daar faciliteiten voor bieden. In de dorpen is niet veel meer draagvlak dan voor één horecabedrijf. Dat wijzen alle onderzoeken uit.

De heer VAN DAALEN vraagt of er medewerking wordt verleend, als er in Bant een ondernemer een restaurant wil vestigen met een totaal nieuwe formule.

De BURGEMEESTER geeft aan dat daar niets op tegen is. Een ondernemer die een aanbod heeft dat aanvullend is op de bestaande horeca, zal daarvoor kansen krijgen. Dan pas zal er een bestemming worden gewijzigd. Er bestaat wel een zorgplicht voor de bestaande bedrijven in de dorpen.

De heer REIJENGA constateert dat wat de burgemeester nu zegt niet in de nota staat. Hij begrijpt dat meer van hetzelfde niet kan, maar een ander aanbod zal wel ruimte krijgen. Dan moet de formulering worden gewijzigd. Hij merkt verder op dat in de nota de paracommercialiteit wordt verbonden aan de groendorpen. Het gaat ook om die activiteiten in Emmeloord. De tekst van de nota zal ook daarin moeten worden aangepast.

De BURGEMEESTER constateert dat de ondernemers geen moeite hebben met de huidige teksten van de nota. De horeca in de dorpen heeft het meest te lijden van paracommercialisme, omdat de horeca daar een marginaal bestaan heeft. Daarom is er een onderscheid gemaakt. Dat impliceert niet dat paracommercialisme in Emmeloord wel is toegestaan. In Emmeloord ontstaan minder problemen.

De heer HAAGSMA bestrijdt de stelling dat bestrijding van de paracommercie in de dorpen zou leiden tot opbloei van de horeca. De heksenjacht die nu wordt gecreëerd is overdreven. Het gaat om een samenspel. Hij wijst op een voorbeeld uit Vollenhove, waar rond de jaarwisseling in het buitengebied keten worden ingericht als horecabedrijf voor de jaarwisseling. De horeca speelt daar ook een rol in. Zo moet paracommercie worden benaderd in zijn ogen.

De BURGEMEESTER zegt dat hij niet zoveel verschilt van opvatting. De nota gaat niet over de inhoudelijke kwaliteit van de horeca in de dorpen. Ook wordt niet het gebruik van de horeca voorgeschreven. Hij erkent de realiteit. De nota schept voorwaarden met een minimumnorm van wat horeca zou moeten zijn. Voor het overige is de invulling aan de ondernemers. In Bant bestaan problemen met de plaatselijke horeca-exploitant. De bevolking heeft aan de gemeente gevraagd om medewerking aan een nieuwe instelling met dezelfde achtergronden.

Daaraan werkt de gemeente niet mee.

De heer REIJENGA begrijpt dit antwoord, maar pleit wel voor aanpassing van de tekst in deze zin. De BURGEMEESTER had geen tekstvoorstel gehoord.

De heer HAAGSMA zegt dat wel te hebben gevraagd bij zijn vraag over het terugdringen van para-commerciële activiteiten. En ook over het beperken van de horecabedrijven in de dorpen.

De BURGEMEESTER merkt op dat bij de wijziging van de tekst ook expliciet wordt gezegd dat para-commercialisme in Emmeloord moet worden tegengegaan. Er vinden daar activiteiten plaats waar niemand over klaagt. Formeel kan het niet, maar in de praktijk loopt het goed. Hij vraagt enige wijsheid in het omgaan met deze zaken.

De heer HAAGSMA wijst op pagina 30, waar het paracommercialisme een vorm van oneerlijke concurrentie wordt genoemd. De gemeente moet optreden tegen onwettige activiteiten en geen onderscheid maken tussen de dorpen en Emmeloord.

De BURGEMEESTER zegt dat de zinsnede op pagina 30 in de nota is opgenomen als gevolg van de activiteiten van Horeca Nederland. Deze organisatie onderzoekt met een vergrootglas alle mogelijke paracommerciële activiteiten in heel Nederland en houdt dat nauwlettend in de gaten. Doordat er nu beleid is ontwikkeld, staat de gemeente sterk in eventuele procedures. Als de raad vindt dat ook tegen paracommercialisme in Emmeloord moet worden opgetreden, zal hij dat op zich nemen.

De heer HAAGSMA zegt voor één beleid voor de hele gemeente te zijn en wil daarin geen onderscheid maken. Hij heeft wel iets over ontheffingen gezegd.

De BURGEMEESTER merkt op dat er een groot grijs gebied zit tussen commerciële en paracommerciële activiteiten. In de dorpen gaat het om een spel van geven en nemen. Het is in de praktijk soms moeilijk te definiëren. Daarom pleit hij voor wijsheid in de handhaving.

Over de sluitingstijden merkt spreker op, dat de handhavers niet ontevreden zijn met het ontbreken van een centraal sluitingsuur. Het publiek gaat dan verspreid naar huis. Spreker denkt dat het een illusie is de maatschappelijke werkelijkheid met een centraal sluitingsuur te kunnen reguleren. Jongeren gaan echt niet om 20.00 uur naar de disco als deze om 24.00 uur de deuren zou moeten sluiten. Dan gaan ze op een andere wijze hun vertier zoeken. Centrale sluitingstijden leiden tot een samenballing van naar huis terugkerend publiek en tot een veel grotere mate van overlast dan nu het geval is. Hij wil daar overigens best nog eens over in discussie gaan.

De opmerking over een discotheek in Emmeloord stamt nog uit de periode dat de discussie met de provincie over de discotheek in Marknesse nog gaande was. Die zaak is nu bijna opgelost. Niettemin wil hij de ruimte openlaten voor ondernemers om met een goed plan te komen voor een discotheek in Emmeloord.

De heer VAN DAALEN stoort zich eraan dat de mogelijkheid weliswaar blijft, maar alleen als de discotheek op de Deel wordt gevestigd. Dat betekent toch een beperking voor de horeca. Waarom kan dat niet ergens anders?

De BURGEMEESTER herhaalt zijn betoog dat horeca moet worden gepland met middelen van ruimtelijke ordening. In de tweede plaats is er over de concentratie van horeca rond de Deel in Emmeloord een consensus met de ondernemers. Dan kan de Deel een gezellig uitgaanscentrum worden.

Met deze nota worden zaken als de Orchideeënhoeve gelegaliseerd. Schuurfeesten zullen vooral vanuit het oogpunt van veiligheid worden benaderd, maar ook vanuit het oogpunt van paracommercialisme.

De heer VAN DAALEN blijft van mening dat de nota teveel beperkingen oplegt. Iedere ondernemer moet de mogelijkheid krijgen om een horecabedrijf te vestigen op de plek waar hij dat wil. Dat wordt in de nota beperkt.

De heer HAAGSMA ziet wel die ruimte in het raadsvoorstel bij de nota, waar wordt opgemerkt, dat zoveel mogelijk in het kader van de in de nota gestelde voorwaarden medewerking zal worden verleend aan initiatieven. Hij vindt wel dat de nota een hoog 'hakken-in-de-wal-gehalte' heeft en niet uitnodigend is voor nieuwe initiatieven.

De BURGEMEESTER wijst erop dat de gemeente niet voor niets ruimtelijk ordenend optreedt met bestemmingsplannen. Er moet wel een kader zijn om initiatieven te kunnen beoordelen.

De heer REIJENGA wil terug naar het voorstel. De nota heeft een sterk juridisch karakter. Het voorstel geeft de hoofdlijn goed weer. Maar aan het eind wordt aan de raad gevraagd in te stemmen met de uitgangspunten voor het beleid. Hij kan die uitgangspunten niet vinden. Wel doelstellingen, maar geen uitgangspunten.

De BURGEMEESTER stelt voor om, gehoord deze discussie, de tekst van het voorstel aan te passen. De nota wil hij liever laten zoals die is. Het gaat om een tweesporenbeleid, met bescherming voor bestaande horeca in de dorpen. Paracommercialisme zal met name in de dorpen worden tegengegaan. Nieuwe initiatieven zoals de Orchideeënhoeve worden gelegaliseerd. Verder blijkt uit inventarisatie dat er een concentratie van voorzieningen komt in Emmeloord bij de Deel. Er is ruimte voor negen nieuwe voorzieningen met nieuwe formules. Bovendien verdient het aanbeveling om de diversiteit in het aanbod te bevorderen.

Dat zijn de uitgangspunten van beleid. Die zijn ook verwoord in de doelstellingen van de nota onder a t/m i op pagina 20.

De VOORZITTER vraagt of de commissie kan instemmen met deze samenvatting en de nota te handhaven zoals die nu is verwoord.

De heer HAAGSMA heeft daar moeite mee. De commissie steekt veel energie in de bespreking en dat zou dan niets opleveren. Alleen een verandering van het raadsvoorstel en niet van de nota. Hij stelt voor om andere formuleringen te geven op al die plekken in de nota, waar negatief over de mogelijkheden voor horeca in de dorpen wordt gesproken.

De BURGEMEESTER heeft dat al toegezegd. Het ging nu om de vraag hoe het besluit is geformuleerd. Daarin zullen de doelstellingen van pagina 20 worden verwerkt.

De VOORZITTER constateert dat de nota op onderdelen zal worden aangepast, waar het gaat over paracommercialisme in de dorpen en enkele andere zaken. Daarnaast zullen de uitgangspunten worden geformuleerd. Daarnaast kan nog een discussie worden gevoerd over de sluitingstijden.

De heer NENTJES stelt voor om in het besluit op te nemen dat de raad 'ten minste' instemt met de doelstellingen.

De heer BAKKER vindt een centraal uitgangspunt dat er nog een tiental formules kunnen worden gerealiseerd in de gemeente, maar dat die wel worden geconcentreerd in Emmeloord op de Deel. Een nieuwe specifieke formule in de dorpen sluit diezelfde formule op de Deel uit.

De VOORZITTER stelt voor dat het voorstel opnieuw wordt geformuleerd op het punt van de hoofdlijnen, gehoord deze discussie, en dat de nota op onderdelen wordt aangepast. Hij vraagt de commissieleden kort aan te geven of de discussie over de sluitingstijden ook moet worden meegenomen.

De heer REIJENGA zegt dat zijn fractie sympathiek staat tegenover een centrale sluitingstijd. De ondernemers en de politie vinden het echter niet verstandig. Hij wil de discussie nog wel voeren.

De heer HAAGSMA wil de discussie los van de nota nog wel eens voeren. Dat zal regelmatig moeten gebeuren als daar aanleiding toe is.

De heer NENTJES vindt het niet noodzakelijk vanavond een besluit te nemen. Hij begrijpt dat er draagvlak is om die discussie nog eens te voeren. Mogelijk kan dat ambtelijk worden voorbereid.

De heer VAN DAALEN ziet geen aanleiding daarover nog eens te spreken.

De heer BAKKER wil zich niet aan de discussie onttrekken, maar ziet er geen noodzaak voor.

Mevrouw BOUWMEESTER wil dat in de fractie overleggen.

De VOORZITTER constateert dat een meerderheid die discussie opnieuw wil voeren. Mogelijk kan dat tegelijk met de nota. Hij sluit de bespreking.

6.3. Najaarsrapportage 2003

De VOORZITTER stelt eerst de algemene financiële beschouwingen aan de orde. Niemand heeft vragen. Hij stelt eerst de begrotingsuitkomst aan de orde. Ook daar zijn geen vragen over. Daarna stelt hij de programmabegroting aan de orde. Voor dit agendapunt schuiven ook de heren Mollink en Winters van de afdeling financiën ter vergadering aan.

De heer VAN DOMBURG heeft een vraag over de fysieke structuur op bladzijde 5. Die is in 2004 191 ha meer dan in 2003. Hij vraagt waar dat door wordt veroorzaakt. Ook is hem opgevallen dat de opbrengsten van de retributies afwijken van de notitie van de directe belastingen en retributies 2004. Hij constateert een verschil van EUR 726.553,00.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt dat dat wordt veroorzaakt door een andere meetmethode met behulp van satellietfoto's. Het is raar maar het werkt zo. De andere vraag is meer technisch van aard. Die zal schriftelijk worden beantwoord of de heer Van Domburg gaat naar de afdeling financiën toe voor beantwoording.

De VOORZITTER stelt het hoofdstuk over de opzet van de programmabegroting aan de orde. (Pag. 13-22)

De heer REIJENGA vindt de missie/visie lange termijn (pag. 21) positiever had kunnen worden geformuleerd.

Programma 1. Veiligheid

De heer REIJENGA vindt de opzet voor een eerste keer goed. Hij heeft vragen over het onderwerp integrale veiligheid. Hij zou de kwalitatieve doelstellingen beter geformuleerd willen zien. Hij vindt dit een belangrijk punt. Hij refereert aan het bezoek van de justitiedriehoek. Twee punten daaruit, gesignaleerd als prioriteit, zouden hierin moeten zijn opgenomen. Hij ziet niet hoe die hierin zijn te plaatsen, terwijl dat wel zou moeten. Ook over de stadswachten kan een andere formulering worden gebezigd.

De heer NENTJES vraagt over de rampenbestrijding of er sprake is van een forse toename. Hij vraagt een toelichting. Hij noemt in dat verband ook de toekomstige bijdrage aan C2000.

De heer VAN DAALEN meldt dat het aantal vrijwilligers bij de brandweer terugloopt. Hij ziet geen budget voor werving.

De heer BAKKER wil graag een andere tekst voor het beoogd effect op de eerste bladzijde. Veilig zijn lijkt hem een beter bereikbaar effect voor een gemeente dan het veilig voelen. De effecten moeten concreter worden geformuleerd. Hij vindt het goed dat bij de programma's de nota's zijn bijgevoegd. Hij wil wel vastgelegd zien wie de nota's heeft vastgesteld. Het is van belang te weten of het een raadsnota of een collegenota betreft. Die suggestie wil hij meegeven. Hij ziet geen kwantitatieve doelstellingen. De activiteiten zijn niet meetbaar. Hij zou graag een relatie met de kentallen zien. Verder wil hij weten of er mogelijkheden zijn voor bijdragen vanuit het bedrijfsleven aan dit onderdeel van veiligheid. Hij denkt aan de stadswachten.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op over de teksten dat de formulering nog onderwerp zullen zijn van studie door een werkgroep van ambtenaren en raadsleden. Het kan worden verbeterd. De teksten zijn nu overgenomen uit de beleidsplanning. Dat is vaak van een langere termijn dan prioriteiten die kortgeleden zijn vastgesteld. Daarom staat hier nog niets over de prioriteiten die in de commissie van twee maanden geleden zijn genoemd.

De heer REIJENGA begrijpt dat, maar vindt dat het angstig stil is gebleven vanuit de werkgroep die zich met integrale veiligheid bezighoudt. Hij vindt integraal veiligheidsbeleid te weinig terug in de tekst. Hij wil daar graag verder over discussiëren met de commissie.

De BURGEMEESTER wijst op het onderscheid tussen de programmabegroting voor de raad en de stukken voor het college. Kosten voor vrijwilligerswerving staan hier niet vermeld, maar daar is wel een budget voor. Dit is een begroting op hoofdlijnen.

Over de integrale veiligheid is in de vorige raadsperiode een werkgroep gestart. Daar bleek onvoldoende mandatering te zijn. Iedere deelnemer moest telkens weer terugkoppelen naar de eigen organisatie. In de uitwerking van de politie-prestatieafspraken zal een doorvertaling plaatsvinden naar het gemeentelijk beleid op het punt van integrale veiligheid. Er komt een startbijeenkomst in het voorjaar van 2004. Dan krijgt de gemeente een handreiking op dit punt om een plan van aanpak op te stellen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vult aan dat integrale veiligheid ook terugkomt in het wijk- en buurtgericht werken, waar allerlei sectoren bij zijn betrokken. Zij verwacht dat het voor 2005 veel concreter in de begroting kan worden opgenomen. Dan moeten er meetbare doelstellingen komen, die bij de rekening kunnen worden gecontroleerd. Eerst zal in 2004 het beleidskader moeten worden vastgesteld.

De heer REIJENGA wil daar ook ambtelijke capaciteit voor ingezet zien. Die toezegging vraagt hij wel.

De BURGEMEESTER zegt dat aan die voorwaarde zal worden voldaan.

De VOORZITTER constateert dat dit punt niet in de raad hoeft te worden besproken. Het komt in de loop van 2004 weer aan de orde.

De BURGEMEESTER zegt dat de bijdrage aan C2000 in de meerjarenraming is opgenomen. In de richting van de heer Bakker zegt spreker dat een exclusieve overheidstaak niet aan het bedrijfsleven mag worden doorberekend. Ondernemers betaalden in het verleden een bijdrage aan de stadswachten. Op een gegeven moment is besloten daarmee te stoppen, omdat het een overheidstaak betreft. Hij vindt het moeilijk om daar weer op terug te komen.

Programma 4. Gezondheid.

Mevrouw WONDERGEM vraagt of de nota die daarvoor in 2002 is uitgegeven twee jaar geldig was.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat deze nota vier jaar geldig is. In 2004 komt een voortgangsverslag.

Programma 7. Integraal wijk en buurtbeheer.

De heer VAN DOMBURG heeft een vraag over de kwantitatieve doelstellingen op pagina 80. Daar wordt gesproken over de vorming van wijk- en buurtraden. Ook wordt gesproken over wijk- en dorpsplatforms en -portefeuilles. Hij vraagt wat hij zich daarbij moet voorstellen. Verder wil hij meer informatie over de budgetten voor onderhoud van straten en plantsoenen. Ook wil hij weten wat wordt bedoeld met de aanwijzing van ambtelijke aanspreekpunten. Hij vraagt hoe de EUR 182.000,00 voor de leefbaarheid is onderverdeeld. (Pagina 83).

Op bladzijde 176 wordt een bedrag van EUR 45.000,00 voor de ontwikkeling van een beleidsplan openbaar groen geraamd. Hij vraagt of dat geld niet beter is te besteden.

De heer REIJENGA sluit hierbij aan. Het beleid voor integraal wijk- en buurtbeheer had in september jl. moeten zijn besproken. Dat is niet gebeurd. Nu weet de raad niet wat dit plan inhoudt. Een oordeel over de budgetten is daarom lastig. Hij wil het nu voor kennisgeving aannemen. Hij vraagt wanneer de beleidsnotities aan de orde komen.

De heer VAN DAALLEN vraagt of hij het goed heeft begrepen dat er geen extra budget komt voor de Vereniging van Dorpsbelangen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het budget voor de wijk- en buurtraden hier is vermeld, omdat dit straks deel gaat uitmaken van het integraal wijk- en buurtbeheer. De uitwerking zal nog worden besproken. De budgetten voor groenbeheer staan in het betreffende programma vermeld. Hij heeft niet paraat hoe de EUR 182.000,00 is onderverdeeld.

Het beleidsplan openbaar groen zal gaan over de vraag efficiënter om te gaan met het onderhoud van groen. De kost gaat hier voor de baat uit.

De notitie integraal wijk- en buurtbeheer zal naar verwachting dit jaar in het college worden besproken en daarna in januari of februari 2004 in de raad en de commissie.

Spreker heeft kennisgenomen van de opmerking dat de heer Reijenga alleen wil kennisnemen van de geraamde budgetten. Dat lijkt hem logisch.

De heer WINTERS merkt op dat er geen nieuw geld wordt uitgetrokken. Het gaat hier om de bestaande budgetten met een trendmatige verhoging.

Mevrouw WONDERGEM begrijpt dat er een extra geld inzet voor het wijk- en buurtbeheer.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat allocatie van budgetten aan de orde komt bij de behandeling van de nota.

De VOORZITTER constateert dat dit punt in de raad nog aan de orde zal komen omdat meerdere fracties nog geen standpunt willen innemen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat de programmabegroting bestaat uit een beleidsplan en een financieel plan. De raad stelt de financiële planning vast. Er komen nadere beleidsvoorstellen binnen de bestaande budgetten. Het beleidsplan komt in 2004 binnen de kaders. Dat staat er en dat hoeft nu niet verder te worden uitgediscussieerd. Het gaat om de hoofdlijnen.

De heer REIJENGA wil het meenemen naar zijn fractie.

De VOORZITTER sluit dit punt af.

Programma 11. Inwonersparticipatie en bestuur.

De heer VAN DOMBURG vraagt naar de centrale inkoop. (Pagina 116). Dat zal in 2006 een besparing opleveren. Dit gaat in 2004 van start en het zal kostendekkend zijn. Hij dacht dat het om een fte ging. Op verschillende pagina's worden echter verschillende bedragen genoemd. Hij wil graag weten hoe dat zit.

De heer VAN DAALEN vraagt welk budget de inkoopfunctionaris krijgt. Er wordt gesproken over een besparing van EUR 150.000,00 in 2006. Waarop gaat hij dat besparen?

De BURGEMEESTER merkt op dat de functionaris over het gehele inkoop en aanbestedingenbeleid zal gaan. Dat gaat om miljoenen.

De heer REIJENGA vraagt naar de soberheid van beleid binnen het gemeentehuis. Voor de bestuursorganen staat een stijging van het budget van EUR 1,9 miljoen naar EUR 2,3 miljoen. Hij vraagt of het college duidelijk kan maken dat sober met middelen wordt omgegaan. Waarom moet er een glossyuitgave komen voor het sociaal jaarverslag? Op het punt van de telefonie vinden ook overschrijdingen plaats.

De heer HAAGSMA is het daar wel mee eens. Hij merkt op dat de CDA fractie bij het burgerjaarverslag heeft gevraagd dat verslag zoveel mogelijk onder de burgers te verspreiden. Hij wil daarmee zeggen dat niet alleen het college, maar ook de commissie en de raad daar steeds over moeten nadenken.

De heer VAN DAALEN vraagt of de rekenkamerfunctie niet in dit programmadeel thuishoort.

De heer BAKKER merkt op dat 2004 het laatste jaar is dat de term dualisering moet vallen. Vanaf 2004 gaat het om de uitgaven van het college en van de raad. Dan gaat het over de taken. Dan wordt gereserveerd voor de taken van de raad.

De BURGEMEESTER zegt dat er voor is gekozen de bezuinigingsdoelstelling met EUR 50.000,00 te verhogen bij de centrale inkoop. Dat is zichtbaar gemaakt. Het is een enigszins boekhoudkundig verhaal.

Het frustreert hem ook dat de post voor bestuursorganen is gestegen. Er wordt nog uitgezocht waar de stijgingen op de post telefonie door zijn veroorzaakt. Eén van de redenen is het bellen van vast naar mobiel. Dat is duur. Daar zijn nu instructies voor gegeven. Ook de internetkosten groeien. Het sociaal jaarverslag is ontworpen voordat zich grote bezuinigingen aftekenden. Het zat dus al in de planning. Anderzijds moet de gemeente zich ook goed presenteren.

Die doelstelling moet overeind blijven, maar er zal moeten worden gekeken naar beperking van de kosten.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat onder prioriteit 1 op pagina 121 EUR 15.000,00 staat in de beleidsplanning. Dat is later verhoogd naar EUR 40.000,00. Het zou duidelijker zijn geweest dat onder prioriteit 1 te vermelden. Maar het bedrag is structureel bij de post bestuursorganen geboekt. Het is weliswaar minder zichtbaar, maar het staat er wel. De opmerking van de heer Bakker is meer gericht aan de raad dan aan het college.

De heer REIJENGA merkt op dat voor de communicatie over de toekomstvisie geen EUR 20.000,00 was uitgetrokken.

De BURGEMEESTER zegt dat er wel degelijk is opgemerkt dat de burger op uitvoerige wijze over de toekomstplannen moest worden ingelicht. Het plan moet dan wel worden gemaakt. Daar zijn vormgevers voor nodig.

De heer REIJENGA merkt op dat er ook een afdeling voorlichting is. Hij vraagt zich waarom daar geen gebruik wordt gemaakt. Hij wijst ook op het beleidsplan voor begraven. Daar wordt ook van externe expertise voor ingehuurd. Dat kan wat hem betreft ook intern worden gedaan.

De BURGEMEESTER merkt op dat er ook een beleid is om bepaalde vacatures in te vullen. De bespaarde salarislasten moeten dan soms wel worden ingezet voor bijzondere taken, waarvoor externe deskundigheid nodig is. Soms is dat onvermijdelijk.

De VOORZITTER constateert dat de opmerkingen aan het adres van het college duidelijk zijn. Maar ook de raad zal daar alert op moeten zijn bij de opdrachten aan het college. Er zijn geen besprekpunten voor de raadsvergadering.

De heer WINTERS wijst erop dat er bij de stijging van de kosten van bestuursorganen ook verschuivingen plaats hebben gevonden. De voorschriften maken duidelijk dat de kosten voor accountantscontrole nu van financiën naar de bestuursorganen moeten worden verschoven. Dat gaat om EUR 100.000,00.

Programma 12. Financiering en dekkingsmiddelen.

De heer BAKKER wil graag een toelichting op de post beleggingen op pagina 128. De post stijgt van EUR 1 miljoen naar EUR 2,25 miljoen. Hij vindt geen uitleg in de tekst.

De heer VAN DOMBURG had deze vraag ook. Daaraan gekoppeld vraagt hij naar de algemene uitgaven en inkomsten. Die staan er maar voor een heel klein beetje op.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE verwijst de cijfermatige vragen naar de heer WINTERS.

De heer WINTERS zegt kan niet precies zeggen hoe het zit. Hij neemt de vraag mee en zal de commissie schriftelijk informeren.

De VOORZITTER constateert dat dit programma geen besprekpunten voor de raad oplevert. Hij stelt de paragrafen in hoofdstuk 4 aan de orde.

De heer REIJENGA vindt dit onderdeel een verrijking voor het inzicht. Hij vraagt wat verstaan wordt onder het onderhoud kapitaalgoederen. Vallen daar ook de gebouwen van het museum in Schokland onder?

Hij vindt de vermelding van de risico's helderder dan in het verleden.

De heer BAKKER heeft een vraag over de stille reserves op pagina 136. Die zullen in kaart worden gebracht. Hij vraagt of er enige indicatie is te geven over de waarde.

Een tweede vraag betreft de ruimte voor de OZB. Daar staat ook de artikel 12-norm vermeld. Mocht de gemeente die kant op gaan, wat is dan nog de OZB-ruimte?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat onderhoud van de gebouwen van het museum in Schokland nog exact in kaart zal worden gebracht. Er wordt nu jaarlijks EUR 15.000,00 in de reserve voor dat onderhoud wordt gestort. Zij vraagt zich af of dat moet worden ondergebracht in de reserve kapitaalgoederen. Er zal een combinatie worden gemaakt.

De stille reserves zijn niet geheel bekend. Het gaat om zaken die in boekwaarde zijn gezakt, maar bij verkoop wel geld opleveren. Het zou raar zijn als de provincie een weg in eigendom overdraagt aan de gemeente, de provincie daaraan zou verdienen. Zij wil dan wel onderhandelen over kosten voor onderhoud voor de toekomst. De stille reserves zullen in kaart worden gebracht. Het is echter de vraag of de gemeente daarmee wat kan doen. Zij noemt als voorbeeld de verkoop van het gemeentehuis aan een projectontwikkelaar.

De capaciteit van de OZB is geregeld. Als de gemeente een artikel 12-status krijgt, gaat het rijk kijken wat de gemeente zou moeten innen aan OZB. Dat zou de gemeente EUR 195.000,00 meer opleveren dan nu. Dat is de ruimte die erin zit.

De heer BAKKER vraagt over de akkerbouwpromotie en de participatie daarin. (Pagina 152). Hij vraagt of het zinvol is om als gemeente deel te nemen aan deze fondsen.

De VOORZITTER merkt op dat daar een besluit over is genomen. Het lijkt hem niet zinvol daar opnieuw over te discussiëren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat de beleidskant van deze vraag bij commissie II thuishoort. Wethouder Van Meijel kan daar uitleg over geven.

De VOORZITTER stelt dan de toelichting op de exploitatiebegroting aan de orde.

De heer VAN DOMBURG vraagt of het juist is dat er nog EUR 167.000,00 aan Flevocollect wordt betaald voor de afvalinzameling. Flevocollect brengt dat toch in rekening aan de burgers?

De heer BAKKER las dat de heffingen en retributies met 2% worden verhoogd. Hij heeft elders gezien dat de hondenbelasting met 1,5% wordt verhoogd. Hij vraagt naar de reden van dat verschil.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de post van Flevocollect gestegen is. Zij weet de reden daarvan niet. Collega Van Meijel zal dat wel weten. Ook die vraag moet in commissie III worden gesteld.

De heer WINTERS zegt dat bij de hondenbelasting een systeem wordt gehanteerd, waarbij het bedrag altijd deelbaar moet zijn door 12. Dat geeft verschillende stijgingspercentages per jaar.

De heer REIJENGA ziet op pagina 167 weer de stijging van de telefoonkosten en de kosten voor het Sociaal Jaarverslag. Hij vraagt zich af of zijn fractie bereid is de bedragen bij te ramen. Hij wil eerst weten wat voor maatregelen worden getroffen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college ook kritisch naar deze kosten wil kijken. Bij het dekkingsplan zal het college daar absoluut op terugkomen.

De heer VAN DOMBURG constateert dat er weer EUR 40.000,00 meer is opgenomen voor planschadedekking. Hij vraagt zich af waar het einde is?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit te maken heeft met burgers die hun recht willen halen. Daarvoor is juridisch advies nodig. Aan de andere kant heeft het college vorig jaar voorgesteld de leges te verhogen, maar de raad wilde dat niet. De raad heeft daar ook een gat in de inkomsten geslagen. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening regelt hierin ook een aantal zaken.

De heer REIJENGA ziet dat moet worden bijgeraamd voor het onderhoud van wegen, omdat het asfalt duurder is geworden. Hij merkt op dat de budgetten toereikend moeten zijn. Daar moet de afdeling het mee doen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat voor de begroting aan de diensten wordt gevraagd om realistisch te begroten en niet een klakkeloze trendmatige verhoging van de budgetten te vragen.

De heer WINTERS zegt dat de raad het onderhoudsniveau van de wegen bepaalt. Dat bepaalt ook de hoogte van het budget.

De VOORZITTER constateert dat de fractie een voorbehoud maakt op het punt van het Sociaal Jaarverslag en de telefoonkosten.

Hij constateert dat de programmabegroting daarmee is behandeld. Vervolgens stelt hij het Dekkingsplan aan de orde. De algemene beschouwing levert geen vragen op. Hij stelt daarna de uitwerkingen aan de orde.

De heer BAKKER zegt dat deze commissie over het totaalpakket spreekt. Over een aantal onderdelen zal zijn fractie nog opmerkingen maken in de andere commissies.

De VOORZITTER constateert dat ook de andere fracties die houding hebben aangenomen.

De heer REIJENGA heeft geen vragen, maar zijn fractie zal nog wel terugkomen op de bezuiniging op het schoolzwemmen.

De heer NENTJES beseft dat gaten in het dekkingsplan weer zullen moeten worden gedekt. Hij heeft echter toch vragen bij het punt van de vermindering van het onderhoud. Hij noemt de ellende met de groenvoorzieningen. Daar moest veel extra geld bij om het weer in de hand te krijgen. Als vermindering van onderhoud op termijn tot extra kosten leidt, lijkt hem dat niet de juiste weg.

De heer VAN DAALEN zegt dat de VVD-fractie niet voor verhoging van de OZB is. (Uitwerking 23)

De heer BAKKER merkt op dat de verhouding tussen besparingen en vermeerdering van kosten 80:20 is. Die verhouding is wat hem betreft zeer verdedigbaar.

De taakstelling voor de bestuursdienst geldt vooral sociale zaken. Voor het vervolg is afgesproken dat bezuinigingen moeten worden geleid door de volgorde van het wegvallen van overheidstaken of door de hogere overheden opgelegde taken. In de beschrijving ziet hij dat principe niet terug. Het is alleen een financiële vertaling. Hij heeft daar enige huiver voor de toekomst. Bezuiniging is volgens hem eerst het afstoten van taken en daarna pas het verminderen van de formatie. Hij wil dat principe – financiën volgen de taken – voor de komende jaren wel hanteren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wil benadrukken dat het in dit dekkingsplan gaat over de jaren na 2004. Andere gemeenten worstelen ook met die vragen. Op sommige punten is nog niet bekend hoe bepaalde taken zullen worden gedelegeerd of afgestoten. Nu wordt gekeken naar efficiency. Zij wil nu niet een takendiscussie ins blaue hinein voeren. Het is veel beter om eerst de diensten te laten bekijken wat er kan worden bezuinigd. Daar moet op tijd mee worden begonnen.

De OZB gaat met 2% omhoog. Zij verwacht een gedegen tegenvoorstel van de VVD.

De heer BAKKER zegt dat drie fracties in de Tweede Kamer hebben aangedrongen op afschaffing van de toeristenbelasting. Hij vraagt of daar rekening mee wordt gehouden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de VNG een ledenraadpleging heeft gedaan. De VNG zal een krachtig signaal afgeven, dat gemeenten niet allerlei taken moeten worden toegeschoven en tegelijk minder mogelijkheden krijgen om inkomsten te werven. Dat is absoluut onmogelijk. De VNG zal zich dan bezinnen op het goede overleg met het kabinet.

De heer REIJENGA wil in dat kader wijzen op de OZB. Het is onzeker voor de toekomst hoe die wordt gehandhaafd of gecompenseerd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit het enige zwakke punt is in de plannen, vanwege de onzekerheid over de kabinetsplannen. Het is de vraag welke compensatie wordt gegeven bij afschaffing. Ook een maximering zou een probleem zijn. De VNG zal in ieder geval ook op dit punt een krachtig signaal afgeven.

De VOORZITTER stelt de Burap, programma's en projecten aan de orde.

De heer REIJENGA wijst op een zin op pagina 13. Daar wordt aangegeven dat middels een notitie is na te gaan of op begraafplaatsen efficiënt wordt gewerkt.

Wethouder de heer RITSEMA wijst erop dat het een notitie is die het vervolg is op een onderzoek.

De VOORZITTER stelt de voortgang op pagina 21, 22 en 23 aan de orde.

De heer REIJENGA merkt op dat het goed is om bedrijfsmatig kengetallen in te voeren. Daarmee kan een benchmark worden uitgevoerd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vindt de suggestie wel aardig, maar vergelijking is heel lastig. Vaak verschilt de uitvoering van taken per gemeente. Er wordt wel wat aan benchmarking gedaan, maar dat levert niet al te veel informatie op. Het is vergelijken van appels met peren.

De VOORZITTER stelt het besluit aan de orde. Ook daarover zijn geen vragen. Hij constateert dat de commissie, behoudens de eerder gemaakte opmerkingen instemt met de voorstellen.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging

6.4 Aanpassing van diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2004

De heer VAN DOMBURG merkt op dat de opbrengst van EUR 17 miljoen een stijging betekent van 11,7% ten opzichte van 2003. Als dit een gevolg is van areaaluitbreiding, zou dat mooi zijn. Maar dat is niet het geval. Desondanks zijn de brandweerrechten een kwart lager geraamd. De leges voor publiekszaken zijn met 6,5% extra verhoogd, maar die worden nu lager geraamd dan vorig jaar. Hij vraagt of daar een goede inschatting is gemaakt.

Verder is hij verheugd dat het college een nieuwe regeling heeft getroffen voor de vergunningskosten voor aanvullende inscriptie. De regeling vervalt in 2004.

Op pagina 43 wordt gesproken over een urnenmuur. Vorig jaar heette dat nog columbarium. Wat is het verschil? Vorig jaar kostte 1.3.1 EUR 2.220,00. Nu kost dat EUR 620,00. Op bladzijde 176 wordt EUR 75.000,00 geraamd voor de renovatie van het columbarium.

Verder merkt hij op dat de tarieventabel 62 tarieven telt. Zijn dat er niet teveel?

Verder zag hij een paar dubbele pagina's in het stuk zitten.

De heer BAKKER heeft vraag over het onderscheid in tarieven voor de afvalstoffenheffing met betrekking tot de eenpersoonshuishoudens en de meerpersoonshuishoudens. Het verschil in percentage is jaar op jaar kleiner geworden. Hij vindt dat er een vast percentage moet worden vastgesteld. Het onderzoek naar gedifferentieerde tarieven laat nog even op zich wachten.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat voor de afvalstoffenheffing is afgesproken de tarieven kostendekkend te maken. Bij de begraafrechten moet daarin nog een slag worden gemaakt.

De lagere ramingen voor publiekszaken kan zitten in vermindering van personeel. Ook kan het gebaseerd zijn op de verwachte mindere afname van producten als rijbewijzen en paspoorten op basis van ervaringscijfers.

De gedifferentieerde tarieven moeten snel worden uitgewerkt. Door ziekte heeft dat vertraging opgelopen. Het college is niet bereid om nu een tussenstap te maken voor het onderscheid van eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. Daar zou een nieuw systeem voor moeten worden ingesteld. Het probleem is opgelost als de gedifferentieerde tarieven worden ingevoerd.

De heer BAKKER vindt dat de verhouding tussen de beide soorten huishoudens ongerechtvaardigd klein is geworden. Het onderzoek naar gedifferentieerde tarieven laat nu al een paar jaar op zich wachten. Daarom pleit hij voor een andere keuze. Het zou hem niet verbazen als het onderzoek toch nog weer langer op zich laat wachten.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE stelt voor dat laatste in commissie III aan de orde te stellen.

De tarieven voor aanvullende inscripties zijn opgenomen in andere tarieven.

De heer VAN DOMBURG herinnert aan zijn vraag over 1.3.1. Hij leest een zin: "Consequentie hiervan is dat in een klein aantal gevallen door nabestaanden een geringe vergoeding wordt betaald voor een dienst waarvan feitelijk mogelijk geen gebruik zal worden gemaakt." Hij vindt zin wat duister.

Wethouder de RITSEMA kan de opmerking over 1.3.1. nu niet beantwoorden. Hij zal dat uitzoeken. Ook over het columbarium moet hij het antwoord schuldig blijven. Hij zal dat uitzoeken.

De heer WINTERS zegt dat in de beleidsplanning is aangegeven dat de renovatie van het columbarium is gebaseerd op het feit dat het niet meer functioneert. Er komt een nieuwe urnenmuur die voldoet aan de eisen en wensen van deze tijd. Het columbarium blijft zolang in functie. De urnenmuur gaat het columbarium vervangen.

De VOORZITTER sluit de bespreking.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 1 december 2003

De griffier,

De voorzitter,