

Notulen van de openbare vergadering van de commissie voor Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 11 september 2006 vanaf 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van der Belt (fractie Van der Belt), R.P.G. Bosma (VVD), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA) en R.F. Wassink (CU-SGP), leden van de commissie.

Voorzitter: mevrouw J. Faber-Sloothoor
Wethouders: A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte
Griffier: de heer W.K. Vaartjes

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De heer VAN DER BELT deelt mee dat hij zich heeft afgescheiden van de fractie van ONS en verder gaat als fractie "van der Belt", hierover zal hij nadere mededelingen doen in de eerstvolgende raadsvergadering van 28 september a.s., ook zal hij vragen hierover beantwoorden.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 3 juli 2006

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer LAMMERS vraagt naar aanleiding van het schrijven van de wijkvertegenwoordiger omtrent de aanwezige drugsproblematiek achter het ziekenhuis waardoor veel wordt beschadigd wat het college heeft gedaan om deze strafbare feiten te voorkomen.

Ook wil hij graag weten welke maatregelen het college denkt te nemen om dit gebied weer drugsvrij te krijgen.

Wethouder de heer SCHUTTE deelt mee dat het voor hem moeilijk is om hier nu antwoord op te geven, wel is hem bekend dat hier evenals ten aanzien van andere misstanden gehandhaafd wordt. Op dit moment is er alleen een inventarisatie van de drugshandel binnen de gemeente in zijn algemeenheid, hierop zal te zijner tijd beleid worden gezet om dit te sturen maar ook te keren. Meer kan hij hierover momenteel niet mededelen.

De heer LAMMERS vraagt of dit betekent dat op korte termijn niet handelend wordt opgetreden tegen dit probleem.

Wethouder de heer SCHUTTE licht toe dat op evidente misstanden alert zal worden gereageerd, op korte termijn is echter geen sprake van nieuw beleid op dit punt.

Het college zal met de politie overleggen om te vernemen wat zij hierover zegt.

De heer HAAGSMA vraagt of de brief die de heer Lammers heeft ontvangen ook bij het college is binnengekomen.

Wethouder de heer Schutte zegt dat het college deze niet heeft ontvangen.

De heer HAAGSMA stelt voor alsnog een kopie van deze brief aan het college te doen toekomen. Aldus wordt afgesproken.

De VOORZITTER licht toe dat het een brief betreft van een vertegenwoordiger van het buurtcomité van de Sterrenbuurt.

De heer TORENBEEK onderschrijft de vraag van de heer Lammers betreffende de overlast door drugsgebruik.

Zijn fractie is verheugd over het feit dat in de polder steeds meer gedichten worden gemaakt, hij vraagt het college in overweging te nemen om tot instelling van een polderdichter te komen.

Hij wil graag weten of beleid is ontwikkeld met betrekking tot het pand in de polder dat momenteel wordt gekraakt.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt zich af of de gemeente toe is aan een polderdichter, hij is enigszins terughoudend op dit punt. Wel zegt hij toe hierover na te denken.

Het beleid ten aanzien van kraken is vastgelegd in de Woningwet. Het betreffende pand staat lang genoeg leeg om aan de voorwaarden te voldoen. De eigenaar heeft een klacht ingediend, deze is momenteel in behandeling bij justitie en politie. Mocht er een verzoek tot ontruiming komen dan betreft dit een juridisch traject.

De heer VAN DAALEN doet de suggestie aan het college om na het lezen van de brief van de vertegenwoordiger van het buurtcomité, waaruit volgens hem duidelijk blijkt dat sprake is van overlast, op korte termijn een gesprek aan te gaan met de opstellers van deze brief. Het college kan van hen zodoende vernemen wat werkelijk aan de hand is alvorens met de politie hierover wordt gesproken.

Graag wil hij van het college vernemen wat zijn standpunt is ten aanzien de discussie die momenteel wordt gevoerd over de mogelijke vorming van een Randstadprovincie en waarbij nogal wat opties voorliggen. Een van deze opties is aansluiting van de provincie Flevoland bij een provincie in het westen. Deze discussie wordt gevoerd door Provinciale Staten, hij wil graag weten of het college hierover is geïnformeerd en bij deze discussie is betrokken.

Wethouder de heer SCHUTTE neemt de suggestie van de heer Van Daalen met betrekking tot de brief over drugsoverlast graag over.

Het college heeft niet echt een standpunt ingenomen over de eventuele Randstadproblematiek, de discussie over het eventueel opsplitsen van de gemeente is nauwelijks aan de orde.

De heer VAN DAALEN bepleit op dit punt wel een standpunt in te nemen en dit bij de beleidsmakers kenbaar te maken.

Wethouder de heer SCHUTTE deelt mee dat het college in dit stadium nog geen noodzaak aanwezig acht om haar standpunt breed uit te dragen.

De heer HAAGSMA vraagt wat de planning van de beslismomenten is ten aanzien van dit onderwerp.

Wethouder de heer SCHUTTE licht toe dat de discussie over de herindeling al oud is, hieruit valt niet een duidelijke lijn te halen en er bestaat geen planning op dit punt.

De heer HAAGSMA onderschrijft dat de gemeente over dit onderwerp moet nadenken en haar standpunt zou moeten uitstralen, bijvoorbeeld dat zij tevreden is met de huidige situatie.

De VOORZITTER vult aan dat momenteel onderzoeken worden gedaan ten aanzien van dit onderwerp, daarna zou een discussie kunnen plaatsvinden.

De heer HAAGSMA wil deze discussie vooraf voeren en dit onderwerp op de agenda houden.

De heer LAMMERS deelt mee dat aanstaande donderdagavond een vergadering van het Statenbestuur plaatsvindt over dit onderwerp, hij acht het om deze reden zeker opportuun een standpunt in te nemen en dit uit te dragen.

De heer POPPE juicht een gesprek over de brief van de vertegenwoordiger uit de Sterrenbuurt toe, wel bepleit hij in de eerste plaats handhaving ten aanzien de problematiek.

6. Agendapunten

6.1. Rapport Rekenkamercommissie "Het inkoopbeleid in Noordoostpolder doorgelicht", "Vasthouden en doorpakken voor een goed inkoopresultaat"

De VOORZITTER deelt mee dat er een brede afvaardiging van de Rekenkamercommissie aanwezig is en geeft de voorzitter van de commissie vervolgens het woord.

De voorzitter de heer HAGESTEIN stelt allereerst de aanwezige leden van de commissie voor en licht toe dat de commissie ten doel heeft de raad te ondersteunen in haar controlerende functie. Dit kan zij bijvoorbeeld doen door het houden van onderzoeken, hierbij kunnen tevens externe deskundigen worden ingeschakeld. Het volgende rapport van de commissie zal het onderwerp "projectmatig werken" betreffen, suggesties betreffende toekomstige onderwerpen zijn van harte welkom. De werkwijze van de commissie is vastgelegd in een onderzoeksprotocol. Hierbij is bijvoorbeeld hoor en wederhoor van groot belang, ook wordt het college om haar reactie gevraagd. De commissie stelt naar aanleiding van haar onderzoek feiten vast, zij heeft hierover niet een politiek oordeel.

De heer TIEMESSEN geeft hierna stapsgewijs een korte toelichting op het rapport ten aanzien van het inkoopbeleid. In dit geval is 80% van het onderzoek dat is verricht in eigen beheer gedaan, 20% is uitbesteed.

De tijdsplanning voor het rapport is uitgelopen vanwege ondermeer de verkiezingen. De medewerking vanuit de organisatie is als zeer prettig ervaren.

Een belemmering is het vertrek van de inkoopcoördinator halverwege het onderzoek geweest.

Vervolgens licht hij het inkoopbeleid in het algemeen toe. De dossiers zijn doorgelicht op efficiency en het voldoen aan de Europese regelgeving.

Tot slot worden de bevindingen uit het rapport kort toegelicht.

De VOORZITTER geeft hierna de commissieleden gelegenheid om vragen te stellen.

De heer HAAGSMA zegt het een goed leesbaar stuk te vinden. De fractie van de PU vond het echter wel pijnlijk om te vernemen dat lokale ondernemers relatief weinig aan bod komen. De gemeente zou op dit punt het goede voorbeeld moeten geven. Hij vraagt waarom de Rekenkamercommissie hiervan niets heeft opgenomen in haar aanbevelingen.

De heer TIEMESSEN licht toe dat hier niet specifiek op is onderzocht, wel onderschrijft hij dat dit een aandachtspunt vormt.

De heer HAAGSMA deelt mee dat zijn fractie van mening is dat op een andere wijze met de lokale ondernemers moet worden omgegaan.

De heer HAGESTEIN licht toe dat andere gemeenten veelal een voorkeur geven aan eigen ondernemers, wel dient er blijvend aandacht te zijn voor de prijs-kwaliteit-verhouding.

De heer SANDERSE onderschrijft de vraag van de heer Haagsma, ook zijn fractie vraagt zich af waarom hierover niets in de aanbevelingen is opgenomen.

De heer HAAGSMA vraagt of hij goed heeft begrepen dat de commissie een aantal dossiers niet heeft bestudeerd omdat de accountant dit al heeft gedaan.

De heer TIEMESSEN bevestigt dit, de commissie heeft het punt van de rechtmatigheid laten rusten omdat de accountant de inkooptrajecten reeds op dit punt heeft gecontroleerd en een goedkeurende verklaring heeft afgegeven.

De heer VAN DAALEN maakt uit het rapport op dat de gemeente NOP lijkt te worstelen met de decentrale inkoop, het uitgangspunt van decentrale inkoop strookt bijvoorbeeld niet altijd met de functie van de inkoopcoördinator. Hij vraagt of de commissie van mening is dat het voorkeur verdient van deze decentrale inkoop af te stappen en één persoon hiervoor verantwoordelijk te laten zijn.

Hij mist de inkoopvoorwaarden en -condities in het rapport, hij vraagt of deze aan de orde zijn geweest en of de commissie heeft geconstateerd dat hieraan gewerkt wordt. Hij wijst hierbij op het feit dat het doel van het inzetten van een inkoopcoördinator was gelegen in geldbesparing.

De heer TIEMESSEN meent dat de prikkels worden weggenomen als de inkoop niet langer zo laag mogelijk in de organisatie wordt gelegd, hij bepleit dit zo te laten. Wel zou de rol van de inkoopcoördinator zwaarder aangezet moeten worden zonder deze de verantwoordelijkheid voor de inkoop te geven.

Er is naar zijn mening winst te behalen als dit een vaste kracht van de organisatie wordt, anders bestaat het risico dat de verschillende afdelingen teveel hun eigen weg gaan.

De heer VAN DAALEN is bang dat niet de besparing wordt bereikt die de gemeente nastreeft als de afdelingen teveel "hun eigen dingen doen".

De heer TIEMESSEN meent dat dit is te voorkomen door de inkoopcoördinator een zwaardere rol te geven maar niet de verantwoordelijkheid.

De commissie heeft geconstateerd dat de gemeente haar inkoopvoorwaarden heel serieus neemt door in haar opdrachtbrief aan de leveranciers en aanbieders heel specifiek aan te geven dat deze bindend zijn.

De heer VAN DAALEN wil graag weten of de condities ook zijn aangescherpt.

De heer TIEMESSEN deelt mee dat dit niet in het onderzoek is meegenomen.

De heer SANDERSE wil graag een toelichting van de commissie en een reactie van het college op de constatering in het rapport dat onvoldoende draagvlak aanwezig is voor verdere professionalisering van het inkoopbeleid.

De heer TIEMESSEN licht toe dat draagvlak voor het steviger neerzetten van het inkoopbeleid lijkt te ontbreken.

De commissie bepleit echter de tijdelijke kracht door een vaste kracht te vervangen, ook zou het onderwerp prominenter op de agenda van het managementteam gezet moeten worden.

De heer SANDERSE leest in het rapport dat wordt geconstateerd dat het inkoopbeleid in de "zachte sector" gemakkelijker wordt geïmplementeerd dan in de "harde sector", hij vraagt of dit betekent dat het beleid van bovenaf beter neergezet moet worden.

De heer TIEMESSEN meent dat reeds veel is gebeurd op het terrein van het inkoopbeleid, het onderzoek heeft plaatsgevonden op het moment dat hiervan nog veel "gesetteld" moest worden. Met het onderzoek werd beoogd hierbij als "duw in de rug" te fungeren, in dit kader moeten de aanbevelingen ten aanzien van verdere professionalisering worden gezien.

De heer LAMMERS dankt de Rekenkamercommissie voor haar heldere uiteenzetting. In de aanbevelingen wordt geadviseerd bij Europese aanbestedingen te vermelden waarom wordt afgeweken om iets voor een Europese aanbesteding in aanmerking te laten komen. Het rijk heeft in 2004 spelregels opgesteld waarin bijvoorbeeld is vermeld dat aanbestedingen van € 236.000,00 Europees moeten zijn. Hij vraagt waarom de commissie niet in haar aanbeveling heeft meegenomen dat geen afwijking mag plaatsvinden als opdrachten worden verstrekt die juist voor Europese aanbesteding in aanmerking komen. Hij wil graag weten of het bestuur van de gemeente in dat geval mag zeggen dat zij niet Europees aanbesteedt. De procedures liggen weliswaar vast en worden goed gevolgd, toch heeft hij de indruk dat er ruimte zit in het beleid ten aanzien van Europees aanbesteden.

De heer TIEMESSEN merkt op dat ook de accountant hierop let, kennelijk heeft hij hierin geen aanleiding gevonden zijn goedkeuring te onthouden. Het is hem niet bekend of de Europese regelgeving wet of richtlijn is, als dit het karakter van een wet heeft kan de gemeente mogelijk beargumenteerd hiervan afwijken. Hij weet echter niet hoe strikt de wet op dit gebied is, het zou wellicht goed zijn dit nog nader uit te diepen.

De heer VAN DER BELT vraagt of de commissie aanbevelingen kan doen hoe de ingeslagen weg kan worden voortgezet als de inkoopcoördinator wegvalt.

De heer TIEMESSEN adviseert zo snel mogelijk iemand te zoeken die deze taak structureel kan overnemen.

Hiaten in de functievervulling blijven weliswaar een zekere kwetsbaarheid met zich meebrengen maar wellicht is het mogelijk een achtervang hiervoor te organiseren.

De heer POPPE vraagt of een nulmeting mogelijk is, ook wil hij graag weten of het mogelijk is het resultaat van een inkoopadviseur zichtbaar te maken.

De heer TIEMESSEN meent dat dit mogelijk moet zijn als hiervoor goede spelregels worden opgesteld die ook worden toegepast. Als wordt geëist dat bij ieder inkooptraject vlak voor aanbesteding een bestekraming wordt gemaakt en door een functionaris van de organisatie wordt vastgesteld en er een verplichting bestaat over het uiteindelijke inkoopbedrag te rapporteren dan zit hier altijd een verschil tussen.

De heer HAAGSMA bepleit via de inkoopcoördinator te komen tot reële ramingen zodat de gemeente zich niet achteraf rijk rekent, hij vraagt of dit ook tot de taak van de inkoopcoördinator hoort.

De heer TIEMESSEN meent ook dat de inkoopcoördinator verstand moet hebben van de markt en bevestigt dat hij hier kritisch op moet zijn.

De heer VAN DAALEN vraagt of het niet verstandiger is om drie offertes te laten uitbrengen die door de chef worden gecheckt.

De heer TIEMESSEN deelt mee dat dit reeds gebeurt: boven de € 10.000,00 moeten drie offertes worden gevraagd.

De heer LAMMERS vraagt hoe de commissie aankijkt tegen intergemeentelijk inkoopbeleid, dit heeft hij niet in de aanbevelingen aangetroffen.

De heer TIEMESSEN meent dat er wel iets over is gezegd, de energie- en telefonieaanbesteding zijn wel samen met andere gemeenten gedaan maar er zijn veel meer onderwerpen waar dit mogelijk is, ook kunnen sociale instellingen hierbij worden betrokken. In dat geval kan volume worden gecreëerd.

De VOORZITTER verzoekt hierna de commissieleden hun vragen en opmerkingen betreffende de aanbevelingen aan het college te richten.

De heer HAAGSMA meent dat twee aanbevelingen prominent in de vragen richting de Rekenkamercommissie naar voren zijn gekomen, dit betreft de aanstelling van een vaste inkoopcoördinator en de plaats die de organisatie bij aanbesteding aan de lokale ondernemers geeft. Graag wil hij een reactie van het college hierop. In het uiterste geval zou een opdracht van de raad richting college hieruit kunnen voortvloeien.

De heer VAN DAALEN wil graag weten of het college de aanbevelingen voor 100% overneemt, dit heeft hij niet uit de begeleidende brief waarin de reactie van het college is verwoord kunnen opmaken.

De heer POPPE deelt mee dat ook zijn fractie van mening is dat de lokale ondernemers meer aandacht moeten hebben.

Hij wil graag van het college horen of zij inderdaad bij aanbesteding boven de € 100.000,00 zichtbaar en duidelijk rapporteert als het niet wordt afgeraamd.

De benchmark acht hij een goede ontwikkeling, graag zou hij zien dat deze op meerdere terreinen wordt toegepast.

Ook hij wil graag weten hoe het staat met de permanente opvolging van de inkoopcoördinator.

Hij bepleit dat de nulmeting zorgvuldig gebeurt.

Tot slot viel hem op dat het totaal aantal leveranciers in de bijlage hoog is, bij Groenvoorziening komen bijvoorbeeld op een bedrag van € 433.000,00 zestien leveranciers voor, hij meent dat het inkoopbeleid op dit punt zou kunnen worden aangepast.

Mevrouw VAN MOOK vraagt of het college al is begonnen met het uitvoeren van de aanbevelingen en of in de eerstvolgende najaarsrapportage een uitgebreide rapportage op dit punt kan worden verwacht.

De heer VAN DER BELT acht het eveneens van groot belang de lokale ondernemers meer kansen te bieden, ook wijst hij op het belang van een goed inkoopbeleid, dit kan tot aanzienlijke besparingen leiden als men zeer kritisch te werk gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst ten aanzien van de inkoopcoördinator op het feit dat tot het voorjaar 2007 middelen beschikbaar zijn gesteld, getracht wordt dit structureel te maken.

Het college neemt de aanbevelingen over, zaken die bij de voorjaars- en najaarsrapportage vermeldenswaard zijn kan de raad tegemoet zien.

Op dit moment wordt een inkoopactieplan voor 2007 gemaakt, hierbij kan bijvoorbeeld aan een analyse van het inkoopbeleid worden gedacht, aan het aantal leveranciers, het aantal facturen en de verdeling over het aantal clusters. Ook zal jaarlijks een inkoopactieplan worden opgesteld.

Wat betreft het meer betrekken van de lokale ondernemers bij het inkoopbeleid meent de wethouder dat een nadere analyse zou moeten worden gemaakt, wel is hij van mening dat reeds veel ondernemers op de lijst van leveranciers voorkomen. De prijs-kwaliteitsverhouding blijft echter leidend.

Het college onderschrijft wel dat hier goed naar zou moeten worden gekeken.

Met betrekking tot het rapporteren over de aanbestedingen is het precies meetbaar maken van de aanbestedingen een probleem. Bij de harde sector wordt uitgegaan wordt van de landelijke CROWN-normen.

Het is lastig de stroomlijning van processen precies meetbaar te maken, het is bijvoorbeeld moeilijk vast te stellen of een voordeel is toe te schrijven aan de marktomstandigheden of de inkoopcoördinator.

Het college onderschrijft de conclusie uit het rapport dat op details best iets te verdienen valt.

De rest van de aanbevelingen worden door het college gewoon overgenomen.

De VOORZITTER concludeert dat een aantal partijen nog met de positie van de lokale ondernemers blijft zitten.

Zij inventariseert vervolgens of het stuk als hamer- of bespreekpunt kan worden doorgeleid. Besloten wordt dit als bespreekpunt door te leiden.

De heer HAAGSMA mist nog een toezegging van het college een nadere analyse te verrichten ten aanzien van de lokale ondernemers, als dit gebeurt zou het wat hem betreft een hamerstuk mogen zijn.

De heer VAN DAALEN wil ook eerst een nadere analyse, als deze er voor de eerstvolgende raadsvergadering zou zijn zou het wellicht voor zijn fractie een hamerstuk kunnen zijn. Hij is nu nog niet overtuigd van de goede wil.

De heer SANDERSE zegt wel overtuigd te zijn van de goede wil, ook zijn fractie maakt echter een voorbehoud omdat zij eerst een nader onderzoek wil.

De heer LAMMERSE meent dat het college voortvarend met de aanbevelingen aan de slag is gegaan, wat zijn fractie betreft kan dit worden doorgeleid als hamerstuk.

Wethouder de heer VAN MEIJEL krijgt vervolgens gelegenheid nog te reageren.

Een analyse is naar zijn mening lastig, ook vraagt hij zich af wat hiermee kan worden bereikt. Er wordt reeds scherp ingekocht, veel producten kunnen echter lokaal niet worden ingekocht, ook mogen lokale ondernemers niet worden bevoorrecht boven anderen. In alle gevallen worden drie offertes gevraagd, besluiten worden genomen op grond van de prijs-kwaliteitverhouding.

Het college deelt wel de intentie van de raad.

De heer HAAGSMA meent dat het gaat om een constatering van de Rekenkamer namens de raad, hij vraagt het college in een korte nota uit te leggen hoe dit is veroorzaakt. De Rekenkamercommissie geeft aan dit te hebben geconstateerd maar hiervoor geen meetbare cijfers tot haar beschikking te hebben. Als het college de raad duidelijk kan maken dat het hier op de juiste wijze mee omgaat vormt dit geen probleem, maar deze verduidelijking wil spreker graag hebben.

Wethouder de heer Van Meijel zegt toe voor de eerstvolgende raadsvergadering een toelichting te zullen aanleveren.

6.2. Wijziging Legesverordening 2006 (vijfde wijziging)

De heer TORENBEEK heeft een vraag over pagina 2 (onderaan) van de nota, hier wordt gesproken over een kostendekkingspercentage van 36%.

Het hoge tarief voor het rijbewijs zou mede bijdragen tot dit hoge percentage.

Hij vraagt of het college beleid met betrekking tot de hoogte van dit percentage heeft, ook wil hij graag weten waar dit percentage vandaan komt.

Mevrouw VAN MOOK deelt mee dat haar fractie positief staat ten opzichte van het besluit om tarieven te verlagen als uit onderzoek blijkt dat deze te hoog zijn.

In de kostprijsberekening op pagina 3 valt haar de post "uittreksel" op.

Alle aanvragers moeten nu gaan betalen voor iets dat helemaal niet meer aangevraagd hoeft te worden omdat het CBR zelf de gegevens kan raadplegen.

Aan de ene kant is dit weliswaar zoals vermeld een inkomstenderving, hiertegenover staat echter dat de kosten ook niet meer behoeven te worden gemaakt.

Bovendien wordt meer gecompenseerd dan de hoogte van de inkomstenderving, dit is naar haar mening een vreemde gang van zaken, zij wil graag opheldering hierover. Wat haar fractie betreft kunnen de rijbewijzen nog € 10,00 goedkoper.

Ook wil zij weten waarom geen tariefswijziging voor de rijbewijzen korter dan tien jaar is doorgevoerd. Het gaat hier vaak om financieel zwakkere groepen die genoodzaakt zijn jaarlijks deze kosten te maken om mobiel te kunnen blijven.

Het zou een mooi gebaar naar deze mensen zijn als ook zij minder voor hun rijbewijs zouden kunnen betalen.

De heer VAN DER BELT meent dat van de verkeerde directe buurgemeenten is uitgegaan om het gemiddelde te berekenen en noemt op welke dit volgens hem zouden moeten zijn. Als met deze gemeenten wordt vergeleken komt het gemiddelde op € 32,88, in dat geval komt de gemeente NOP als verreweg de duurste tevoorschijn. Zoals het in het voorstel is neergelegd geeft dit derhalve volgens hem een vertekend beeld.

De heer POPPE onderschrijft de woorden van mevrouw Van Mook. Vorig jaar heeft een onderzoek van de Rekenkamercommissie plaatsgevonden waarbij is gesteld dat leges kostendekkend dienen te zijn, om deze reden keek ook zijn fractie op van deze verlaging.

De heer LAMMERS deelt mee dat ook zijn fractie verheugd is over de tariefsverlaging, wel bevreemdt hem de opmerking van mevrouw Van Mook, zijns inziens behoeft nog maar tot 1 oktober aanstaande voor het CBR te worden betaald, daarna wordt het document niet meer gevraagd.

Mevrouw VAN MOOK citeert vervolgens uit pagina drie van het stuk, uit de hier opgenomen kostenberekening blijkt dat vanaf 1 oktober a.s. een bedrag van € 10,00 is opgenomen voor een document dat vanaf 1 oktober niet meer verstrekt hoeft te worden. Omdat dit document vanaf deze datum niet meer door de gemeente behoeft te worden verstrekt zou sprake zijn van inkomstenderving.

De heer LAMMERS bevestigt dat mevrouw Van Mook gelijk heeft.

De VOORZITTER geeft hierna wethouder Van Meijel gelegenheid om te reageren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt met betrekking tot het kostendekkendheidspercentage van 36% op dat sommige zaken niet kostendekkend zijn te krijgen. Naar aanleiding van het onderzoek door de Rekenkamer werd tevens geadviseerd ook naar de omgeving te kijken; dit is gebeurd. Over de vraag welke de naburige gemeenten zijn valt weliswaar te twisten maar dit maakt het verhaal naar zijn mening niet veel anders.

De wethouder bevestigt dat na 1 oktober geen uittreksel meer nodig is, voor een toelichting op de cijfers geeft hij een van de aanwezige ambtenaren het woord.

Deze licht toe dat de balans tussen de verschillende producten is meegenomen, dit leidt tot een kostendekkendheid van 36%.

Het rijbewijs wordt na 1 oktober a.s. op een andere wijze aangevraagd en het uittreksel is hierbij niet meer nodig, wel is dit bij de kostenberekening meegenomen.

Het gaat om een stuk inkomstenderving dat effect heeft op de kostendekkendheid van alle producten die de gemeente verkoopt.

De VOORZITTER geeft de commissieleden hierna de gelegenheid in tweede termijn te reageren.

De heer LAMMERS vraagt of hij goed begrijpt dat leges worden geheven in verband met het wegvallen van de uittreksels om het wegvallen van inkomsten hieruit te compenseren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat hier niets gebeurt dat niet geoorloofd is, bij dit soort leges is het toegestaan te verevenen.

Mevrouw VAN MOOK blijft het een vreemde constructie vinden: waar in eerste instantie alleen de eerste aanvragers voor een uittreksel betaalden wordt het nu verwerkt in de kostprijs van alle rijbewijzen die worden verstrekt.

Bovendien had gekozen kunnen worden voor het bedrag van € 8,25 als het echt gaat om het dekken van de inkomstenderving.

Het antwoord van het college blijft wat haar betreft niet bevredigend.

De heer VAN DER BELT merkt op dat de duurste van de buurgemeenten € 36,00 vraagt, gezien het overschot dat bestaat zou naar zijn mening moeten worden uitgegaan van een maximum van € 36,00.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst op het feit dat het college voorstelt om op € 38,00 te gaan zitten, hij vraagt zich af of het zinvol is op deze plek te discussiëren over de vraag welke gemeenten erbij worden betrokken om het bedrag iets lager te krijgen. Het college heeft gezocht naar een afweging tussen de kostendekkendheid van het totaal van de burgerzaken in relatie met hetgeen in omliggende gemeenten gebeurt.

Het college voldoet hiermee aan een opdracht van de raad en zij meent een redelijk voorstel te doen door de tarieven te verlagen van € 54,00 naar € 38,00.

De voorzitter peilt vervolgens de standpunten van de fracties, mevrouw Van Mook zegt een voorbehoud te maken, zij wil het onderwerp nog mee terugnemen naar haar fractie. De overige fracties kunnen met het voorstel instemmen, wat hen betreft kan dit als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad.

6.3. Benoeming leden programmaraad IJsselland/Noordoostpolder/Zuid Drenthe van Essent Kabelcom

De heer SANDERSE deelt mee dat zijn fractie het feit betreurt dat vanuit de gemeente NOP niemand kan worden gevonden.

De heer HAAGSMA onderschrijft dat dit valt te betreuren maar wil graag weten of het college hieraan voldoende aandacht heeft geschonken.

Mevrouw VAN MOOK meent dat het lang heeft geduurd alvorens dit onderwerp op de agenda kwam. De VNG heeft in haar brief van februari jl. reeds verzocht dit op de agenda te plaatsen.

Wethouder de heer SCHUTTE bevestigt dat het valt te betreuren dat niemand vanuit de gemeente NOP kan worden gevonden.

Het college heeft een advertentie gezet, als hier niemand op reageert houdt het op; blijktbaar is voor dit werk weinig belangstelling.

Het college zal er nog eens over nadenken wat het nog meer kan doen, wethouder Schutte is echter van mening dat het gewicht van deze commissie ook niet overtrokken moet worden. Mocht iemand op deze functie solliciteren dan zal het college zijn best doen om die persoon benoemd te krijgen.

De heer HAAGSMA meent dat het goed zou zijn geweest om hier meer bekendheid aan te geven, in zijn omgeving heeft niemand de advertentie gezien.

Wethouder de heer SCHUTTE onderschrijft dat moet worden gekeken of dit op een andere manier bekend gemaakt kan worden. In het verleden mochten raadsleden zitting nemen, dit is nu niet meer toegestaan maar het college zou eens goed om zich heen kunnen kijken wie dit zou kunnen doen.

Wat de termijn betreft onderschrijft de wethouder dat het lang heeft geduurd, hij kan echter niet aangeven wat de oorzaak hiervan is.

De heer VAN DAALEN vraagt of de gemeente NOP dan wel de kabelmaatschappij de advertentie heeft gezet.

Wethouder de heer SCHUTTE deelt mee dat voor zover hij weet een integrale advertentie is geplaatst door de kabelmaatschappijen.

De heer VAN DAALEN leest dat de oproep voor gegadigden voor de programmaraden is geplaatst in de regionale bladen, de gemeenten is verzocht hieraan ook in de lokale bladen aandacht te besteden, hij vraagt of dit is gebeurd.

Wethouder de heer SCHUTTE moet het antwoord hierop schuldig blijven en wil hier nu niet verder op ingaan.

Vastgesteld wordt het dat voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad.

6.4. Stemmen in een willekeurig stemlokaal

De commissieleden kunnen met dit voorstel instemmen, besloten wordt daarom dit als hamerstuk door te leiden naar de raad.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 oktober 2006,

De griffier,

De voorzitter,