

Notulen van de openbare vergadering van de commissie voor Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 16 oktober 2006 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (fractie Van de Belt), R.P.G. Bosma (VVD), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P. J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), leden van de commissie.

Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders:	de heren A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte
Voorzitter:	mevrouw J. Faber-Sloothoor
Commissiegriffier:	de heer W.K. Vaartjes

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 20.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heer Lambregtse vervangt de heer Wassink.

2. Vaststelling agenda

Toegevoegd is agendapunt 6.4. betreffende het Middenbestuur.

3. Verslag van de vergadering van 11 september 2006

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer BOSMA vraagt naar aanleiding van de vragen in de wooncommissie over het kraken van het pand op het Geomaticapark in hoeverre de gemeente hier actie kan ondernemen. Op dit moment wordt dit pand bewoond terwijl het geen woonfunctie heeft. Hij verneemt graag in hoeverre de gemeente een 'aanjaagfunctie' kan vervullen om de eigenaar onder druk te zetten, zodat dit probleem niet blijft voortbestaan.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD vraagt of de heer Bosma duidt op het feit dat uit het antwoord een zekere terughoudendheid van de gemeente naar voren kwam.

De heer BOSMA bevestigt dit.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat conform het bestemmingsplan hier niet gewoond mag worden maar dat het hier om het kraken gaat. Het is de vraag welk belang wordt gediend als de gemeente hier werk van maakt. Hij wil aan de eigenaar zelf overlaten actie te ondernemen. De 'omweg' van het optreden door strijdigheid met het bestemmingsplan is in dergelijke gevallen, waarin de krakers een signaal willen afgeven, niet het geëigende middel.

De heer HAAGSMA vraagt of de dwangsom die de gemeente heeft opgelegd aan de eigenaar van twee windmolens, een RO of een handhavingszaak betreft.

De informatie vanuit de pers is heel gevarieerd en het is moeilijk een conclusie hieruit te trekken. Hij wil graag van de wethouder weten waarom dit hoge bedrag als dwangsom is opgelegd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL licht toe dat het windmolenbeleid in 1999 is vastgesteld; hierbij is overgangsrecht geregeld. Op grond hiervan mag een windmolen worden vernieuwd op dezelfde plaats, op dezelfde fundering. In de onderhavige situatie heeft de ondernemer een nieuwe fundering gemaakt. Toen dit werd geconstateerd heeft de gemeente acuut een bouwstop opgelegd. Ondanks deze bouwstop met een forse dwangsom heeft de ondernemer ervoor gekozen toch door te gaan met het aanleggen van de fundering en de windmolens op te richten. Voor het negeren van de bouwstop is een dwangsom van € 140.000,00 opgelegd. De ondernemer is vervolgens naar de commissie Bezwaar en Beroep gegaan. Op het laatste moment heeft hij dit echter ingetrokken; impliciet is hij dus akkoord gegaan met de dwangsom. Hij is doorgegaan met bouwen; dit impliceert dat de windmolens er illegaal staan. Dan is de volgende stap het verwijderen van de windmolens, deze staan er immers zonder bouwvergunning. De hoogte van de dwangsom is gerelateerd aan de bouwsom.

De heer HAAGSMA wil graag weten of de gemeente geen dwingende handvatten heeft gehad om de bouw te stoppen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL herhaalt nog eens dat een dwangsom is opgelegd die in een paar dagen tijd is opgelopen tot € 140.000,00. Kennelijk was dit echter onvoldoende, het bouwen is gewoon doorgegaan.

Wellicht had bestuursdwang opgelegd kunnen worden door een hek eromheen te plaatsen dat wordt verzegeld, maar hiervoor is niet gekozen.

De heer HAAGSMA vraagt waarom hiervoor niet is gekozen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat ervan uit is gegaan dat de ondernemer zou stoppen bij het opleggen van een dergelijke, hoge dwangsom.

Deze ondernemer heeft derhalve bewust de keuze gemaakt door te gaan.

6. Agendapunten

6.1. Evaluatie opvang zwerfdieren

De heer SANDERSE is blij dat de opvang nu goed is geregeld. Zijn fractie meent echter dat de zwerfdieren in de eigen gemeente opgevangen behoren te worden, ook al zit hier een kostenplaatje aan vast. Hij wil graag weten of de overige fracties hierin mee kunnen gaan of vinden dat deze in Kampen opgevangen moeten worden.

De heer PAUSMA onderschrijft het standpunt van de heer Sanderse dat de zwerfdieren uit de polder ook hier opgevangen dienen te worden.

Uit de stukken heeft hij echter begrepen dat het een groot probleem is en lang is gezocht naar een geschikte locatie maar dat dit niet is gelukt. Dit neemt niet weg dat de huidige locatie als een noodoplossing moet worden gezien.

Mevrouw VAN MOOK is van mening dat het stuk een heldere chronologische weergave bevat van hetgeen is gebeurd, maar dit is iets anders dan een evaluatie. Deze zou gebaseerd moeten zijn op criteria en afspraken die zijn gemaakt. De samenvattende evaluatie houdt in dat de opvang nu goed geregeld is. Zij wil graag weten op basis van welke criteria deze conclusie wordt getrokken.

Als het de bedoeling is het contract met Kampen voort te zetten, wil zij graag vernemen of dit een jaarlijks contract dan wel een meerjarencontract zal zijn. Zij onderschrijft ook dat opvang in de polder zelf de meest ideale oplossing zou zijn.

De heer HAAGSMA vraagt wat het uitgangspunt van het college was, toen de discussie over de opvang van zwerfdieren begon.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat de aanleiding bestond uit een bezoek van de dierenbescherming in Kampen. Deze had veel klachten ontvangen over het toenmalige asiel van de gemeente: dit voldeed niet aan de regels en was te duur. Toen de vervaldatum verliep van de afspraken die met de dierenbescherming waren gemaakt, is gekeken hoe de opvang in de toekomst kan plaatsvinden. Het tarief per dier was driemaal hoger dan hetgeen normaal wordt geacht. Om deze reden is het overleg gestart met de pensionhouder in Marknesse. Tegen hem is gezegd dat de gemeente met hem door wil gaan, dat hij aan de kwaliteitseisen van de dierenbescherming moet voldoen, dat de gemeente toe wil naar subsidiëring middels een bedrag per dier en de dieren gehaald moeten kunnen worden. Hem is gevraagd een nieuwe offerte gebaseerd op vervoer en een bedrag per dier uit te brengen. Dit overleg heeft niet tot het gewenste resultaat geleid. Om deze reden is de gemeente verder rond gaan kijken.

Naar aanleiding van de wens de dieren in de polder op te vangen, merkt de burgemeester op dat is afgesproken dat eigen ondernemers de kans moeten krijgen als zij concurrerend zijn. Als zij gelijk zijn moeten zij ook de kans krijgen, maar daarmee houdt het echt op. Als de eigen ondernemers niet aan het programma van eisen voldoen, houdt het op. Er zijn suggesties gedaan ten aanzien van bijvoorbeeld het vervoer. Uitgangspunt bleef dat de gemeente niet zelf het vervoer gaat regelen, maar hier viel niet over te praten. De burgemeester is van mening dat lokale ondernemers niet de opdracht moet worden gegund als zij duurder zijn; het betreft immers gemeenschapsgeld. Vervolgens zijn alle opvangmogelijkheden in de polder bekeken. Dit heeft de opvang aan de Drietorensweg opgeleverd; ook dit is echter niet gelukt. De enige die de opvang wilde doen, kreeg uiteindelijk de vergunning niet. Om deze redenen is buiten de polder gezocht.

Kwalitatief is de huidige opvang goed te noemen. Dit geeft vertrouwen ten aanzien van de toekomst. Wat de burgemeester betreft blijven de dieren in Kampen zolang zich in de polder geen betere opvangmogelijkheden voordoen. De gemeente Kampen heeft gevraagd € 20.000,00 te doneren om een uitbreiding te realiseren om de dieren uit de Noordoostpolder op te vangen. Besloten is dit niet te doen. Vervolgens hebben zij zelf deze uitbreiding gerealiseerd. Dit is gedaan tegen de achtergrond van de verwachting dat de dieren hier voorlopig opgevangen blijven worden. Zij worden gehaald, de politie is tevreden en de dierenbescherming is tevreden.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot het reageren in tweede termijn.

De heer HAAGSMA memoreert het feit dat in deze commissie meerdere malen is gesproken over een evaluatie van het onderwerp. Hierbij is de vraag gesteld hoe de afdeling met het onderwerp is omgegaan. Het uitgangspunt dat € 15.000,00 bezuinigd moet worden, kan hij niet controleren. In de begroting waarover hij beschikt, staan deze cijfers niet precies op een rij. Hij mist in deze evaluatie de kritische blik naar de eigen organisatie: had dit beter gekund? Heeft de gemeente zelf ook steken laten vallen? Hij stoort zich aan het feit dat onderaan de pagina staat dat het dierenasiel in Marknesse bij de tweede offerte € 10.000,00 duurder was. Dit is echter ontstaan vanwege het feit dat de pensionhouder opnieuw moest investeren toen hij zijn bedrijf had verkocht en er opnieuw een aanvraag kwam. Deze informatie werpt naar zijn mening een ander licht op het bedrag van € 10.000,00. Hij zou het op prijs stellen als bij toekomstige evaluaties ook kritisch naar de eigen organisatie wordt gekeken en daaruit conclusies worden getrokken. Er zijn veel zaken gepasseerd waarvan hij hoopt dat deze in de toekomst anders zullen gaan.

De heer SANDERSE vraagt hoelang het huidige contract met Kampen loopt. Hij vraagt of de burgemeester wil toezeggen dat de eigen gemeente opnieuw een kans krijgt als het huidige contract afloopt.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat de gemeente in deze kwestie niet zozeer naar zichzelf hoeft te kijken, maar eerder kritisch naar de omgeving zou moeten kijken. Deze affaire is op een heel onzuivere manier gespeeld. In de openbaarheid kan echter niet alles met naam en toenaam worden genoemd.

De burgemeester is wel bereid in vertrouwelijkheid hierover meer informatie aan de raadsleden te verstrekken. De gemeente valt naar zijn mening weinig te verwijten. Het is juist dat het asiel in Marknesse duurder was, de eigenaar voldeed echter niet aan het programma van eisen, zoals de eis dat hij zelf het vervoer van de dieren diende te regelen. Dit bleef de heer Wubs ondanks herhaaldelijke verzoeken weigeren; dan houdt het op. Het contract met Kampen is voor één jaar aangegaan vanwege de moeilijkheden met het vorige bestuur. Dit zou na afloop verlengd kunnen worden. Regelmatig wordt met alle partijen geëvalueerd hoe de opvang verloopt. Dit gaat goed en om deze reden heeft de gemeente gezegd dat als dit zo doorgaat, een verlenging wordt aangegaan met een termijn van twee of drie jaar.

De VOORZITTER vraagt of het stuk als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad. Deze vraag wordt door alle fracties bevestigend beantwoord.

6.2. Najaarsrapportage inclusief begroting 2007

De VOORZITTER stelt voor te beginnen met een bespreking van de eerste twintig pagina's van de najaarsrapportage zelf. Het college vraagt de commissie met name ten aanzien van de pagina's 8 en 11 haar oordeel te geven. Vervolgens worden de eigen programmapunten (te weten 1, 6 en 12) van de Buraps besproken en tot slot de program-mabegroting.

DE NAJAARSRAPPORTAGE

De heer Torenbeek vraagt of ervan wordt uitgegaan dat de commissie instemt met de voorstellen die op de pagina's 8 en 11 worden gedaan ten aanzien van de gelden die over zijn als geen van de commissieleden hierover iets opmerkt.

De VOORZITTER licht toe dat er niet van wordt uitgegaan dat de fracties akkoord gaan als zij nu niets zeggen. Het onderwerp komt terug in de raadsvergadering van november.

De heer TORENBEEK wijst op het feit dat de griffie de commissieleden heeft gevraagd hun ideeën alvast kenbaar te maken.

Zijn fractie is verheugd over het feit dat een aantal belangrijke zaken in het lijstje over de verdeling van de gelden staat, maar wil hiermee niet bij voorbaat, akkoord gaan, omdat bij haar ideeën leven die mogelijk een andere verdeling inhouden.

De heer HAAGSMA vraagt de heer Torenbeek een tipje van de sluier op te lichten.

De heer TORENBEEK licht toe dat de ideeën donderdagavond a.s. bij de commissie voor Economische zaken ingebracht zullen worden.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe wat de resultaten zijn van de bespreking die hij hedenochtend had met de lokale omroep. Dit kan ten aanzien van de vrije ruimte van belang zijn. De omroep heeft zoals bekend financiële problemen, er moet geld bij en er moet veel veranderen. Zij hebben op dit punt voorstellen gedaan. Hierover heeft vanochtend overleg plaatsgevonden. Als niets wordt gedaan zal de begroting structureel in de rode cijfers blijven. Het plan bestaat een soort tevredenheidsonderzoek onder de bevolking te houden. Dit kost ongeveer € 10.000,00.

De burgemeester heeft voorgesteld met de € 350.000,00 vrije ruimte die in de begroting zit, te lobbyen bij de fracties om te kijken of zij voor 2007 minimaal € 10.000,00 boven tafel kan krijgen. Als dit lukt is het college bereid de mogelijkheid te bezien een geïndexeerd bedrag per inwoner conform de ONON-richtlijnen in de begroting voor 2008 te reserveren. Dit komt overeen met het bedrag dat destijds in het gemeentefonds is gestort. Dit komt neer op een bedrag van ongeveer € 16.000,00. Dit biedt hun de gelegenheid sponsors aan te trekken. De lokale omroep zal de fracties dus hierover benaderen.

Dit leek het college de beste manier om te onderzoeken of voldoende draagvlak voor de omroep bestaat.

De omroep heeft met dit voorstel ingestemd en de burgemeester heeft van de minister van Financiën toestemming gekregen dit vanavond mee te delen.

Weliswaar is dit een enigszins ongebruikelijke manier, maar nu weten zij over een maand waar zij aan toe zijn. De burgemeester verzoekt de fracties dit bij de vrije ruimte te betrekken en bedankt de voorzitter tot slot voor de verleende zendtijd.

De heer LAMMERS begrijpt uit de woorden van de burgemeester dat het college enthousiast is geraakt over een motie die zijn fractie in juni heeft ingediend. Hij zal beoordelen of hij deze weer uit de kast kan halen en alsnog over een maand kan gebruiken. Hij bedankt de burgemeester voor het getoonde initiatief.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD geeft toe dat hij deze motie was vergeten.

De heer HAAGSMA heeft een vraag met betrekking tot pagina 3, waar het college meedeelt een bedrag van € 750.000,00 aan extra vrije ruimte te hebben gevonden.

In de vorige raadsperiode is in de vorm van een dekkingsplan het uiterste gedaan om ervoor te zorgen dat 'het schip drijvende bleef'. Door het college werd de indruk gewekt dat het 'zwaar weer' zou worden en met het dekkingsplan zou dit voorkomen kunnen worden. Uiteindelijk is er altijd een overschot geweest en hij vindt het verbazingwekkend dat nu wordt gevraagd structureel vanuit de begroting € 750.000,00 te vinden. Hij wil van de wethouder graag horen hoe dit in grote lijnen in zijn werk is gegaan.

Op pagina 3 wordt de raad eveneens geconfronteerd met het feit dat van twaalf naar elf programma's wordt gegaan. Hij zit met het feit dat de raad over de teksten van de programma's gaat, maar over dit in elkaar schuiven heeft hij naar zijn mening nooit een definitief voorstel gehad waar hij al dan niet mee heeft ingestemd.

Hij vraagt op welke wijze dit tot stand is gekomen en hoe het mogelijk is dat de raad tot nu toe niet een expliciet voorstel van deze strekking heeft gehad.

In het algemeen heeft hij de indruk dat het college heel creatief tracht om te gaan met moties die de raad in meerderheid heeft aangenomen.

Met betrekking tot de moties op pagina 5 vindt hij het merkwaardig dat bijvoorbeeld de motie ten aanzien van de regelgeving in december door de raad is aangenomen, maar het college niet (zoals de motie aangeeft) in overleg gaat met het midden- en kleinbedrijf en andere betrokken partijen en eveneens geen plan van aanpak opstelt.

Hiermee wordt de indruk gewekt dat de raad geen moties meer behoeft aan te nemen, omdat het college bepaalt hoe het hiermee om wil gaan.

Hij wil graag vernemen waarom het college geen invulling aan de motie heeft gegeven zoals deze is bedoeld. Hetzelfde geldt voor de motie ten aanzien van de HARO; hierover hebben de raadsleden verschillende teksten gelezen. Hij begrijpt dat deze in de begroting volledig is uitgevoerd maar leest dat het college schrijft "dat het ongetwijfeld niet de bedoeling is geweest van de meerderheid van de raad om hiermee structureel een bepaald bedrag aan de burgers te laten". Dit is echter wel degelijk de bedoeling van de raad geweest. Hij vraagt wat het college de indruk heeft gegeven dat dit niet de bedoeling is geweest. Ook wil hij graag weten of het college eraan heeft gedacht pijnpunten vanuit het dekkingsplan weer aan de orde te stellen. Dit dekkingsplan is zoals gezegd in de vorige raadsperiode vanwege het feit dat het 'zwaar weer' zou worden aangenomen. Nu blijkt sprake te zijn van structurele ruimte. Hij vraagt of het dan niet verstandig zou zijn, eerst naar de zwaarste pijnpunten uit het dekkingsplan te kijken, voordat 'nieuwe feesten' worden gevierd.

Op pagina 14 was zijn fractie verbaasd over het forse bedrag dat zowel bij het incidentele als het structurele geld voor het programma De andere overheid wordt vastgelegd. Dit trekt een zware wissel op de financiering van overige programma's. Hij zou graag zien dat het college in een aantal items aangeeft waarom dit zo fors in geld bemeten wordt.

De heer POPPE heeft de volgende opmerkingen:

- pagina 9 en 14: hier wordt gesproken over "acquisitie" en "De andere overheid". Hij meent dat het hier forse bedragen betreft. Ook meent hij zich te herinneren dat voor de acquisitie een fiat is gegeven voor een periode van twee jaar en niet tot en met 2010, zoals in de begroting staat;
- pagina 10: hier wordt gesproken over het uitstellen van bezuinigingen (ten aanzien van de bibliotheek, Paspardoe en het theater). Dit is echter een uitstel van één jaar, zijn fractie heeft hier moeite mee. Op pagina 10 is te lezen dat een doelstelling is gesteld van 1600 woningen groei ultimo 2009. Als dit wordt afgezet tegen de bezuinigingen die met één jaar worden uitgesteld, neigt zijn fractie ertoe te stellen dat zich dit niet verhoudt met het inkrimpen op culturele voorzieningen. Zijn fractie neigt om deze reden naar afstel van bezuinigingen;
- pagina 11: dit zijn mooie suggesties en adviezen, maar de € 25.000,00 die overblijft voor de raad om suggesties en adviezen is naar zijn mening nogal mager;
- pagina 12: een deel van de vermelde rekeningoverschotten is ontstaan vanwege niet uitgevoerd beleid. Hiervoor waren goede redenen, zoals een tekort aan menskracht. Hij wil graag weten hoe dit er nu voor staat en of een inhaalactie plaatsvindt;
- pagina 13: de financiële impuls is wat zijn fractie betreft prima, maar graag wil hij weten of het college dan wel de raad dit bepaalt;
- pagina 14: zijn fractie vraagt zich af of voor het alcohol- en drugsbeleid niet structureel hogere bedragen opgenomen moeten worden. In het collegeprogramma is dit onderwerp ook bij verschillende punten terug te vinden. Ook vraagt zij of het beleid niet sneller en eerder vorm gegeven moet worden;
- pagina 16: een-na-laatste alinea: hier wordt vermeld dat "het ambitieniveau van de gemeente Noordoostpolder een opwaartse druk zal hebben op de financiële huishouding". Dit is naar zijn mening ongeveer hetzelfde als 'omhoogvallen'.

De heer Lammers dacht aanvankelijk bij het lezen van de najaarsrapportage dat het de goede kant opgaat vanwege het feit dat nog wat geld valt te verdelen. Hij is echter schuchter en bedachtzaam als hij leest dat er nogal wat op de gemeente afkomt met financiële consequenties. Zo heeft zij straks bijvoorbeeld te maken met de WMO-implementatie; de consequenties hiervan zijn nog niet te overzien.

Wat zijn fractie betreft komt ook een aantal zaken te vroeg. Zij had liever eerst de resultaten van de voorjaarsnota 2007 gehad, zodat kan worden gezien wat de daadwerkelijke effecten van de te implementeren onderdelen zijn. Op pagina 10 wordt het ambitieniveau genoemd dat het college de polder "herkenbaar als één gebied" wil maken en dit met name wil promoten in de vorm van kunstwerken. Als dit wordt gepretendeerd, laat zij niet een halfjaar een motie in de kast liggen om met Rijkswaterstaat te overleggen wanneer Ramspol als entree kan worden opgeknapt. Hij wil graag een reactie hierop van het college vernemen.

Gevraagd wordt mee te gaan in een voorstel van het college met betrekking tot het uitstellen van de bezuinigingen tot 2008 van de bibliotheek, Paspardoe en het theater. Zijn fractie staat hier in principe niet afwijzend tegenover, maar gezien de informatie die tijdens de informatiemarkt is verkregen ten aanzien van de verdeling van dit geld, heeft zij nog wel een aantal vragen.

Op pagina 7 wordt gesproken over de dienstverlening. Hierover is binnen zijn fractie stevig gesproken, omdat enige tijd geleden een voorstel in de commissie is gedaan met betrekking tot mediatie. Hierop is niet erg positief gereageerd. Als hij nu kijkt wat er bij overige gemeenten speelt, meent hij dat er nogal wat op de gemeente afkomt als het gaat om mogelijke bezwaren met betrekking tot de implementatie van de WMO. Dit baart zijn fractie zorgen, dit zou de gemeente ook zorgen moeten baren.

In de primaire fase van de invoering zullen veel bezwaren worden ingediend. Bij hem leeft de vraag of zowel de burger als de gemeente dusdanig is voorbereid dat deze in alle ordentelijkheid kunnen worden gehanteerd.

Hij wil graag van de andere fracties hun visie op dit punt vernemen en of zij kunnen meegaan in het voorstel van zijn fractie, waarin zij overweegt een voorstel in te dienen waarin zij de mediatie wat meer kracht wil bijzetten.

De VOORZITTER vraagt wat de heer Lammers precies bedoelt met zijn opmerking over de mediatie. Zij wil graag weten of zijn vraag louter is gericht op implementatie van de WMO of dat hij dit breder ziet.

De heer LAMMERS merkt op dat hij dit breder ziet: bij de WVG speelt dit al. Hij koerst ernaar iedereen die bezwaar maakt ten aanzien van de WMO-besluiten, mediation aan te bieden, om via deze weg te proberen eruit te komen.

Van ouderen kan niet worden verwacht dat zij direct zaken via de Algemene wet bestuursrecht moeten afhandelen.

De heer HAAGSMA vraagt of hij goed begrijpt dat de heer Lammers twijfelt aan de capaciteiten van het college als het gaat om op het moment dat dit speelt dit via de officiële weg te bewandelen. Hij heeft het vertrouwen dat het college als het dit nodig acht, terugkomt bij de raad met een voorstel dit via de weg van mediation op te lossen.

De heer LAMMERS zegt dat hij graag de reactie van het college hierop verneemt en gaat vervolgens verder met zijn betoog.

Zijn fractie heeft ook gezien dat het bedrag voor "De andere overheid" structureel een behoorlijk grote post is voor de komende vier jaar. Door de informatiemarkt is wat twijfel weggenomen bij zijn fractie. Wel verwacht zij dat het hele proces niet meer stagneert door onderbrekingen op het personele vlak. Nu is dit wel aan de orde; er is bijvoorbeeld nog geen clustermanager aanwezig.

De heer BOSMA wil alvorens te beslissen over een motie ten aanzien van het uitstellen van de bezuinigingen, weten in hoeverre de instellingen een goed beeld hebben van hun toekomstvisie en hun eigen dekkingsplan. Hij wil graag vernemen of het college hierover meer informatie kan geven.

De heer TORENBEEK wil een vraag stellen aan de heren Haagsma en Lammers.

Ten aanzien van pagina 7 over de mediation wil hij graag weten, of de heer Lammers van plan is bij alles wat het college voorstelt dit nog te bekrachtigen met een motie. Het college stelt hier naar zijn mening reeds voor mediation te bevorderen. Als het dit toezegt, heeft hij geen belang bij een motie die dit nog eens bekrachtigt.

De heer Haagsma wil eerst de pijnpunten uit het vroegere dekkingsplan oplossen. Dit zou een goede oplossing kunnen zijn, maar hij wil graag weten hoe dit rijmt met de motie over de HARO van een aantal maanden geleden, met het uitgeven van veel geld voor het onderzoek bij het ziekenhuis en een motie over een gratis pasje voor de Regiotaxi voor 75-plussers. Dit zijn 'feestjes' waarvoor het geld niet gebruikt kan worden en de pijnpunten uit het dekkingsplan. Hij begrijpt daarom niet hoe de opmerking van de heer Haagsma zich verhoudt tot de drie genoemde moties.

De heer LAMMERS deelt mee niet van plan te zijn op elk voorstel van het college een motie in te dienen.

De heer HAAGSMA licht toe dat het college vier jaar lang heeft geroepen dat er een dekkingsplan moet komen om er voor te zorgen dat de gemeentelijke financiën op peil blijven. De raad heeft in meerderheid met soms wat bijschavingen hierin toegestemd.

Alvorens over te gaan naar nieuw beleid moet naar zijn mening eerst met elkaar worden gekeken, of er vanuit het dekkingsplan nog een aantal zaken is waarop met de wetenschap van de huidige financiën eigenlijk nog op teruggekomen moet worden.

De heer TORENBEEK noemt dit een goede vraag. Het verbaast hem alleen dat de heer Haagsma niet zelf heeft bedacht te kijken of de pijnpunten uit het dekkingsplan opgelost kunnen worden voordat de moties (die geld kosten) zijn aangenomen.

Mevrouw VAN MOOK wijst op het feit dat in de tekst staat dat het een motie is met betrekking tot de bezuinigingen voor de bibliotheek, het theater en Paspardoe, maar dit stond duidelijk in het dekkingsplan 2004-2008, dus het is niet alleen maar nieuw beleid.

De heer HAAGSMA wil van het college zelf een reactie vernemen.

De VOORZITTER geeft het college gelegenheid op de opmerkingen te reageren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt ten aanzien van de extra ruimte van € 750.000,00 op dat het college voortdurend bezig is te kijken of het werk dat wordt gedaan, ook goed wordt gedaan en of dit een aanpassing behoeft. Eerder is de keuze gemaakt het collegeprogramma uit te voeren. Hierbij is ook gekeken naar de bezuinigingen die in het verleden hebben plaatsgevonden. In het bedrag van € 750.000,00 zit € 200.000,00 die is gevonden door een andere aanpak van de kapitaallasten te realiseren. Dit had wellicht eerder gekund, maar destijds is hiervoor niet gekozen. Het tweede punt is de motie van € 280.000,00 die in juni aan de orde is geweest. Deze werkt structureel door. Als deze echter wordt ingevuld op de wijze die het college voorstelt, werkt deze niet structureel door. Dit is reeds een bedrag van € 480.000,00. Voor het overige is er een aantal kleine posten (bijvoorbeeld vanuit de HVC). Dit brengt het totaal op € 750.000,00. Het betreft hier derhalve kritisch kijken naar het in het verleden gevoerde beleid. Met betrekking tot de vraag of dit in het verleden ook had gekund, merkt de wethouder op dat met alle betrokkenen destijds kritisch hiernaar is gekeken en dat dit de instemming van de raad heeft gehad, ook van de PU.

De heer HAAGSMA merkt op dat hij de wethouder niet wilde aanvallen maar vraagt om beschouwend bezig te zijn met hoe dit gekomen is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vervolgt dat het college constant zowel de lastenstijging bij de burgers als de gemeentelijke financiën kritisch in de gaten houdt. Met betrekking tot de overgang van twaalf naar elf programma's wijst de wethouder de heer Haagsma op het feit dat dit in de vergadering van 27 april jl. is besloten. Hij wijst hem op het collegeprogramma, waar onder "programma's en verplichtingen" expliciet is aangegeven dat enige aanpassingen zullen plaatsvinden en dat deze vervolgens verwerkt zullen worden in de nieuwe programmabegroting. Dit is derhalve uitvoering van het collegeprogramma waarbij het college op één programma minder uitkwam.

De heer HAAGSMA merkt op dat zijn vraag was gericht op het feit of hiervoor een losstaand collegevoorstel moet worden gedaan aan de raad of dat die via deze stukken hiermee moet worden geconfronteerd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat naar het oordeel van het college bij de vaststelling van het collegeprogramma is besloten een beperkte aanpassing te doen in het programma. Het is correct dat hiervoor niet een expliciet raadsvoorstel is gekomen.

De heer HAAGSMA begrijpt hieruit dat het college op deze manier de raad vraagt of zij akkoord gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bevestigt dit.

Met betrekking tot de motie van de HARO, die volgens de heer Haagsma anders is ingevuld, wijst hij hem op het raadsverslag van 29 juni jl. waar op pagina 280 de voorzitter de conclusie trekt dat de motie helder is, maar ook gekeken zal worden naar wat de effecten zijn. Hij denkt dat dit de ruimte is die het college mag hebben. Dit is niet tegengesproken. Het college heeft met name gekeken naar de structurele doorwerking van het bedrag van € 280.000,000. Dit kan volgens haar niet de bedoeling zijn. Het lag in de bedoeling de inwoners iets terug te geven, omdat er op dat moment een fors overschot bestond.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat de wethouder op pagina 280 van het verslag heeft kunnen lezen dat de fractie van de PU eerst een amendement heeft ingediend, waarin zij het voorstel heeft gedaan € 30,00 per aanslag terug te geven. Dit heeft in de raad geen meerderheid gekregen; dit had niet structureel in de jaarrekening doorgevoerd. Toen zij met de motie kwam om eenmalig de 2% extra verhoging niet door te voeren, kreeg dit wel een meerderheid van de raad.

Het is volgens hem gezien het verloop van de vergadering dan ook terecht dat het college wijst op de structurele lasten die dit met zich meebrengt, maar de meerderheid van de raad heeft er bij het college op aangedrongen geen lastenverhoging ten aanzien van de HARO-aanslagen door te voeren. Dit heeft de raad destijds in meerderheid besloten en dit lijkt een beetje op hetgeen het college uit de motie heeft gehaald. Het is nu aan de raad om weer op het collegevoorstel te reageren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat het college een voorstel doet hoe hiermee omgegaan wordt; met name het structurele effect werkt nogal hard door. Om deze reden komt het college met het voorliggende voorstel.

De wethouder bevestigt dat destijds het besluit is genomen gedurende twee jaar € 125.000,00 uit te trekken voor promotie en acquisitie.

Het college heeft het voorstel gedaan dit voor 2006 met € 100.000,00 op te hogen; de raad heeft hiermee ingestemd. Thans doet het college het voorstel om het bedrag van € 225.000,00 tot en met 2010 op te nemen in de begroting. Dit is een onderdeel van het collegeprogramma. Het college wil inzetten op werk, bedrijvigheid en economie en dit is een onderdeel hiervan. De wethouder wil het misverstand wegwerken: het college vindt iets van het bedrag van € 350.000,00 en doet hiervoor een aantal suggesties, maar het is uiteindelijk aan de raad om hiervan iets te vinden. Het college heeft er echter geen bezwaar tegen als deze de discussie laat bij het bedrag van € 25.000,00.

Het niet uitgevoerde werk moet naar de mening van de wethouder bij de verschillende commissies aan de orde komen.

Met betrekking tot de vraag ten aanzien van de financiële gevolgen van het bedrag van € 350.000,00, merkt de wethouder op dat dit incidenteel geld betreft. Het college deelt de zorg over de risico's van structurele aanwending. Daarom zit, zoals het zich nu laat aanzien, globaal een structureel overschot van ruim € 400.000,00 in de begroting.

Hij wijst er echter op dat de WMO er zit aan te komen: de bruggen moeten worden aangepakt, er moet een wegenbeleidsplan komen, er moet een sportnota komen. Om deze reden is het college van mening dat het met goed onderbouwde voorstellen kan komen en deze aan de hand van een beleidsstuk worden gedaan. Het college heeft dus voor dit overschot gekozen omdat er nog heel veel moet gebeuren. Het schat echter in dat de ruimte van het incidentele bedrag van € 350.000,00 er wel is.

De bezuiniging van 'de grote drie' is een aantal jaren geleden reeds aangekondigd om hen niet in één keer hiermee te confronteren. Bij de verdere uitwerking van convenanten en overeenkomsten zal dan wel blijken in hoeverre dit mogelijk is en wat de gemeente van deze organisaties verlangt. Het college zegt niet dat er geld genoeg is. Daarom stelt het de mogelijkheid voor om de bezuiniging incidenteel een jaar uit te stellen en vervolgens verder te kijken aan de hand van de ontwikkelingen in de begroting.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht met betrekking tot "De andere overheid" toe dat het college bij de moties over de HARO probeert te zeggen dat het de vraag is wat je met een plan van aanpak doet als je weet dat er ook andere factoren zijn (zoals de VNG die bezig is de APV door te lichten). Daarom is het moeilijk om dit in termen van output te formuleren. De gemeente gaat met de Kamer van Koophandel om de tafel zitten om te kijken hoe in het bedrijfsleven de regels kunnen worden aangepast.

Het SMART formuleren van een plan van aanpak is door afhankelijkheid van deze overige actoren lastig en niet-productief.

'De andere overheid' is zowel een structurele als een incidentele post. Hierin dient een aantal jaren fors te worden geïnvesteerd. Dit betreft een bedrag van € 200.000,00.

Het bedrag van ongeveer € 125.000,00 genoemd op pagina 7 is bedoeld om de invoering van mediation handen en voeten te geven, ook tegen de achtergrond van de WMO die eraan komt. Hiervoor is o.a. training en opleiding nodig. De heer Lammers mag dit weliswaar met een motie bekrachtigen, maar dit bedrag is voor dit doel geoormerkt.

De heer LAMMERS wijst op het feit dat het hier het bedrag van € 325.000,00 betreft, waarin het bedrag van € 125.000,00 is inbegrepen als surplus voor 'De andere overheid'. Hij vraagt of de burgemeester doelt op het bedrag dat is beschreven als zijnde bedoeld voor de frontoffice en de balie.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD bevestigt dit.
Wat het kunstwerkje betreft merkt de burgemeester op dat het een "én-én-verhaal" betreft.

De Burap

De VOORZITTER stelt voor dit onderdeel per programmapunt te behandelen.

Programma openbare orde en veiligheid (pagina 20)

De heer TORENBEEK informeert naar de huidige stand van zaken met betrekking tot de veiligheidsregio; er zijn op dit gebied nogal wat ontwikkelingen.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD vermoedt dat het onderwerp veiligheidsregio de komende raadsperiode met enige regelmaat aan de orde zal komen.

Het kabinet beoogt integrale veiligheid met één bestuur over politie, brandweer geneeskundige hulp bij ongevallen en rampen. Met het bestuur van de HVDF hebben een aantal gesprekken plaatsgevonden. Hierbij is besloten tot "defusering" van de regionale brandweer en GGD die samen de HVDF vormen tot twee zelfstandige eenheden. Het is de bedoeling hiermee een stuk bestuurlijke duidelijkheid te creëren.

Dit betekent wel dat de geneeskundige hulpverlening bij rampen en ongevallen door de veiligheidsregio wordt afgenomen van de GGD.

Het kabinet is van mening dat dit betekent dat er ook één regionale brandweer moet komen waarvan alle medewerkers van gemeenten onderdeel uitmaken, zodat sprake is van regionaal aangestuurde diensten.

Voor de brandweer betekent dit de grootste verandering, de overige twee partijen werken reeds op regionaal niveau.

De minister heeft gezegd dat minimaal de beroepskrachten van de brandweer wel in regionale dienst moeten komen; over de vrijwilligers moet nog worden gesproken.

De burgemeesters hebben gezegd dat het einddoel van één brandweer technisch gezien haalbaar moet zijn. Ten aanzien van de vraag of alle gebouwen hierin moeten worden ingebracht dan wel deze lokaal georganiseerd kunnen blijven, bestaat nog een aantal uitwerkingsvarianten. Wat de burgemeester betreft is inbreng in de regionale brandweer niet nodig; de vrijwilligers in de dorpen onderhouden nu hun eigen kazerne; dit is aanmerkelijk goedkoper dan uitbesteding bij een aannemer.

Gebouwen behoeven naar de mening van de burgemeester niet regionaal te worden ingebracht om inhoudelijk met elkaar samen te werken. Hierover wordt echter binnen de gemeenten verschillend gedacht.

Naar verwachting ligt er in het voorjaar van 2007 een plan van aanpak. Dit zal zeker binnen het college en in deze commissie worden besproken.

Programma cultuur (pagina 29)

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD memoreert in dit verband aan zijn opmerking over de regionale omroep.

De heer POPPE vraagt of hij het goed begrepen heeft: er komt een bedrag van € 19.000,00 van het rijk. Hij vraagt zich af wat dan simpeler is dan dit bedrag aan de omroep te geven.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat de algemene uitkering bestaat uit allemaal losse onderdelen die hier door het rijk ooit een keer zijn ingestopt. Het rijk stopt hier eenmalig iets in en dit lift mee. Gesubsidieerde instellingen die via een toevoeging aan het Gemeentefonds een bepaald bedrag hebben gekregen; daarbij kun je per jaar uitrekenen hoeveel euro per inwoner dit was.

Toen het geld in het Gemeentefonds ging, was dit ongeveer € 10.000,00. Gesubsidieerde instellingen werken altijd met het rooskleurige idee dat als alle indexeringen hierop worden losgelaten, zij goed zitten. Als je de indexering op dit bedrag loslaat, zou dit nu € 17.000,00 zijn. De bezuinigingen van de gemeente gaan echter in de ogen van deze instellingen altijd van andere posten af, maar zo werkt het niet.

Er zit dus geen € 17.000,00 in het Gemeentefonds maar er zit € 10.000,00 in de algemene uitkeringen van toen en als je alle bezuinigingen niet meerekent, zou je nu op € 17.000,00 kunnen uitkomen.

Programma inwonersparticipatie en bestuur (pagina 35)

De heer TORENBEEK wil graag een suggestie doen in relatie tot het onderwerp 'De andere overheid'. De overheid stuurt veel post naar de samenleving, hij stelt voor dat alles wat het gemeentehuis verlaat, naar de burgers toe wordt gescreend door iemand die een vmbo-diploma bezit dan wel dit nog niet heeft gehaald.

Een aantal weken terug heeft een conferentie over 'laaggeletterdheid' plaatsgevonden. Hier bleek dat meer dan 10% van de bevolking in de polder 'laaggeletterd' is.

Het invullen en begrijpen van formulieren kan voor deze doelgroep, maar ook voor hoger opgeleiden, moeilijk zijn. Een deel van de oplossing voor dit probleem zou een screening kunnen zijn door een lager opgeleid persoon met de vraag of deze begrijpt wat er staat en de informatie pas de deur uit te laten gaan als deze het begrijpt.

De heer BOSMA heeft een vraag over pagina 39 betreffende het krediet voor privatisering en verzelfstandiging van het ziekenhuis ter hoogte van € 29.000,00 dat wordt genoemd in het kader van programma 11. Hem staat bij dat € 40.000,00 was toegezegd. Onderzocht zou worden of extra financiering via Urk mogelijk was. Dit is toegezegd en er is een verdeelsleutel van € 29.000,00 versus € 11.000,00 overeengekomen, maar er is nog steeds een bedrag van € 11.000,00 dat wel begroot is maar nu nog ergens zweeft.

Hij wil graag weten wat hiermee gebeurt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat dit een zaak is van de raad en niet van het college.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat naar zijn mening in het presidium is afgesproken dat dit bedrag wordt gereserveerd voor een eventueel vervolgonderzoek dan wel andere maatregelen. Als de raad hiermee akkoord is en meer nodig is dan het bedrag van € 11.000,00, dan komt dit geld er wel. Nu is opdracht voor dit onderzoek samen met Urk gegeven. Als de raad afhankelijk van de uitkomst nog andere zaken nodig acht, dan beslist hij of hij hier geld voor uit wil trekken.

De raad hoeft niet te reserveren. Als hij extra geld beschikbaar wil stellen, gebeurt dit meestal.

De heer VAN DE BELT heeft een vraag over de verkiezingen op 22 november a.s.

Hij wil graag weten of het stemmen in een willekeurig stemlokaal mogelijk is als een bewoner zijn stemkaart kwijt is maar zich wel kan legitimeren.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat stemmen alleen in dat geval alleen mogelijk is op het eigen stembureau. Toegezegd wordt dat hierop nog schriftelijk teruggekomen wordt, nadat informatie is ingewonnen bij de afdeling.

De heer SANDERSE heeft een vraag over de internationale contacten op pagina 39, waar gesproken wordt over verhoging van de jaarlijkse subsidie ten behoeve van de contacten met Ringerike en Mizumaki. Hij meent dat de burgemeester ooit eens heeft toegezegd dat de kwestie van de internationale contacten door het college nog eens tegen het licht gehouden zou worden. Hij wil graag weten wanneer de raad dit tegemoet kan zien.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat wat betreft Mizumaki en Ringerike een evaluatie heeft plaatsgevonden. Besloten is voorlopig hiermee door te gaan. Tijdelijk is er een project geweest voor Bosnië. Dit is beëindigd. Toen was de vraag of niet aangehaakt kan worden bij contacten die het bedrijfsleven binnen de gemeente heeft in landen die het minder hebben dan wij.

De gemeente is reeds geruime tijd hierover in overleg met de BAN. Dit verloopt goed, maar kennelijk heeft dit onderwerp niet de hoogste prioriteit. Nog steeds wordt geïnventariseerd wat op dit punt mogelijk is en hoe bedrijven hier tegenover staan.

Dit is het college de raad nog schuldig, dit komt nog, het onderwerp staat opnieuw op de rol bij de BAN.

Programma financiering en dekkingsmiddelen (pagina 37)

Ten aanzien van dit programmaonderdeel zijn geen op- of aanmerkingen.

De VOORZITTER vraagt of zij ervan mag uitgaan dat de commissieleden akkoord zijn, nu zij geen op- of aanmerkingen hebben.

Geconcludeerd wordt dat nu nog geen uitsluitel kan worden gegeven; sommige onderwerpen komen tevens nog in andere commissies aan de orde.

DE PROGRAMMABEGROTING

Programma 1: openbare orde en veiligheid

De heer HAAGSMA heeft een vraag over programma 1 (openbare orde en veiligheid): op pagina 30 is een kopje weggevallen ten aanzien van beschermende maatregelen. Tijdens de informatiemarkt is hem verteld dat dit is opgenomen bij openbare orde en veiligheid en zodra de productenbegroting klaar is, de raad kan zien wat bijvoorbeeld de zwerfdieren kosten. Hem is opgevallen dat de kengetallen vrijwel niet wijzigen. Bij het aantal voertuigen bij de brandweer zit een kleine verschuiving, maar als je kijkt naar de rekening van de brandweer van 2005 (€ 1,3 miljoen), richting 2007 (€ 1,7 miljoen), dan moet naar zijn mening ergens in de tekst een voorstel zitten waaraan het meer begrote bedrag wordt besteed. De raad moet hierover dan ook een duidelijke uitspraak doen, of het college moet een duidelijke uitspraak aan hem vragen.

Dit heeft hij er niet uit kunnen halen; hij wil graag een reactie van het college hierop.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat een aantal jaren geleden in het kader van het programma fysieke veiligheid in de raad is besloten dat bij de brandweer uitbreiding zou komen. Dit is destijds in het kader van de bezuinigingen niet ingegaan maar opgeschoven. Deze opschuiving is nu terug te zien in de begroting.

De heer HAAGSMA meent dat dit zou betekenen dat hij bij nieuw beleid onder B. (pagina 29) de uitbreiding van de taken terug zou moeten kunnen vinden.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat dit gewoon een kwestie van opschuiven van taken is geweest, doordat meer aan preventie, et cetera wordt gedaan.

Dit is echter eigenlijk al eerder besloten.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat de tekst spreekt over de mogelijke aanschaf van een hoogwerker. Hij wil graag weten of deze wel of niet wordt aangeschaft.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat deze niet in het bedrag zit; het betrof uitsluitend personele uitbreiding.

De heer HAAGSMA vraagt of dit de plannen kan gaan bijten ten aanzien van regionalisering, doordat budgetten ontoereikend zijn dan wel niet nodig zijn.

Hij vraagt zich af of het nodig is dit op deze wijze te budgetteren, nu de organisatie er heel anders uitziet.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat de hoeveelheid werk dezelfde blijft. Ook heeft het pas zijn organisaties in elkaar te schuiven, als iedereen ongeveer hetzelfde niveau van veiligheid heeft. De gemeente Noordoostpolder loopt op dit punt aantoonbaar achter. Hij stelt daarom voor dat de gemeente eerst probeert op het vereiste niveau te komen dat in het regionale beheersplan is afgesproken.

In het kader van de integrale veiligheid zijn de zes gemeenten binnen Flevoland bezig geweest op hetzelfde niveau te komen. In dit verband is besloten bij elkaar te auditeren om elkaar te helpen aan te geven waar nog iets moet gebeuren.

De nieuwe audit is volgens het INK-model uitgevoerd, dus kwalitatief is dit in orde.

De gemeenten hebben eerst een zelfaudit gedaan en de uitslag hiervan is aan andere gemeenten toegestuurd. De raad kan het verslag hiervan alsmede het verslag van de externe auditcommissie tegemoetzien.

Het betreft hier dus een soort nulmeting van alle gemeenten ten opzichte van elkaar.

Mevrouw SCHRIJVER meent dat het handig zou zijn als de beide kengetallen worden gemeld, zodat bijvoorbeeld salariskosten zichtbaar worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat dit in de productenramingen is verwerkt.

De heer POPPE vraagt ten aanzien van de punten 2 en 3 van het collegeprogramma of gezien de discussie over overlast eerder kan worden gestart met het inzetten van bijvoorbeeld stadswachten en hiervoor eerder geld kan worden gevoteerd.

In 2007 zijn nog geen gelden hiervoor gereserveerd.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat dit wettelijk nog niet mogelijk is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat in de voorstellen van het college wel geld hiervoor is uitgetrokken.

Programma 5: cultuur

De heer TORENBEEK heeft een vraag over pagina 74 bovenaan ten aanzien van het centrum voor kunstzinnige vorming. Uit de kengetallen kan hij niet opmaken waaraan de grote verhoging is te wijten. Mocht dit zijn veroorzaakt door verandering van beleid dan betreft het een politieke kwestie; in dat geval wil hij graag een antwoord hierop.

Mocht het een technische kwestie betreffen, dan kan het antwoord wat hem betreft schriftelijk worden gegeven.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat voor zover hem bekend geen sprake is van wijziging van beleid.

De heer TORENBEEK wacht nadere berichten af. Zonodig komt hij hier in de raad op terug, als blijkt dat het toch een politieke kwestie betreft.

De heer BOSMA vraagt naar aanleiding van de doelstelling op pagina 72 wat onder godsdienstig wordt verstaan in relatie tot cultuur.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD zegt toe deze vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.

De heer LAMMERS heeft ook aanmerkingen op de globale financiële vertaling van de 48 inspanningsverplichtingen uit het collegeprogramma. Hij vraagt ten aanzien van punt 21 waarom dit in 2009 wordt ingepland en niet naar voren wordt gehaald in 2007. Ook wil hij graag weten wat de reden van het college is geweest dit niet te koppelen aan een eventueel groot project als een lokale sportboulevard in een multisportcentrum. Straks wordt geïnvesteerd in Emmelhage en ook mogelijk in de koppeling multisportcentrum/Sportboulevard. Hij vraagt waarom dit niet naar voren is gehaald om te bezien of hiermee in één keer iets kan worden gedaan.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD vraagt zich af wat dit met cultuur te maken heeft. De hal is tevens voor een groot aantal andere doeleinden bedoeld. Binnen het college is afgesproken dat het onderwerp wordt behartigd door wethouder Keur in het kader van bijvoorbeeld versterking van de economie. Beoogd wordt een adequate ruimte te creëren waar festivals zoals Potatoe 2000 kunnen worden gehouden. Besloten is dit onderwerp pas later aan de orde te laten komen, omdat niet alles tegelijk aangepakt kan worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat dit niet uitsluit dat delen hiervan worden opgenomen in de sportnota die eraan zit te komen. Als in dit kader wordt besloten dit op te nemen, dan vervalt dit punt. De raad moet immers krediet hiervoor beschikbaar stellen.

Programma 10: inwoners, bestuur en organisatie

Op dit programma zijn geen op- of aanmerkingen.

Programma 11: financiën

De heer BOSMA vraagt waarom in het programma weinig terugkomt over toeristenbelasting. Ook wil hij graag weten of in dit soort programma's gekeken wordt naar de doelmatigheid van de hondenbelasting.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat de raad over beide onderwerpen een besluit heeft genomen. Het college voert dit uit, de opbrengsten komen terug in de productenramingen.

De heer HAAGSMA onderschrijft de vraag van de heer BOSMA. Hij wil ook graag weten of wordt beoordeeld of deze zaken nog steeds zinvol zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL licht toe dat het feit dat het college niet met voorstellen komt om het anders te doen, impliceert dat het van mening is dat dit goed loopt.

De heer BOSMA vult aan dat de overweging de toeristenbelasting in te voeren, een aardig bedrag heeft gekost. Ook moet een dergelijke belasting gecontroleerd en geregistreerd worden. Hij meent dat deze zaken in het kader van 'De andere overheid' gemakkelijk winst kunnen opleveren, ook voor het bedrijfsleven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat nog niet zo lang besloten is de toeristenbelasting in te voeren. Hiermee zijn minimale uitvoeringskosten voor de gemeentelijke organisatie gemoeid. Controle vindt steekproefsgewijs plaats.

Bij 'De andere overheid' komt een aantal dienstverleningen aan de orde, maar dit is een continuproces.

De burgemeester is uitvoerig ingegaan op de regelgeving; de lokale regels zijn hier onderdeel van.

De heer BOSMA wil graag weten wat dit kost en wat dit oplevert. De lokale ondernemers moeten ook kosten hiervoor maken en hier vraagt hij in het kader van doelmatigheid en in het kader van 'De andere overheid' aandacht voor.

Wethouder de heer VAN MEIJEL herhaalt nog eens dat het college op dit moment niet overweegt specifiek dit onderdeel eruit te lichten.

De heer POPPE wijst naar aanleiding van pagina 120 (doelstellingen en nieuw beleid voor 2007) nogmaals op het feit dat uitstel van bezuinigingen wordt voorgesteld, terwijl groei wordt verwacht. Dit pleit zijns inziens voor afstel.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD zegt het een goede ontwikkeling te vinden als vanuit de CU-SGP-fractie wordt gepleit voor meer geld voor theater.

De heer BOSMA memoreert aan zijn vraag met betrekking tot het beeld dat zijn fractie wil hebben van de toekomstvisie van de instellingen. Deze vraag is wat hem betreft nog niet goed genoeg beantwoord. Deze informatie dient beschikbaar te zijn alvorens zijn fractie beslist wat zij met de motie wil.

De VOORZITTER vindt dit een lastige vraag: dit houdt in dat zijn fractie de toekomstplannen wil van alle gesubsidieerde instellingen. Dit lukt waarschijnlijk niet voor de raadsvergadering.

De heer LAMMERS stelt voor de begrotingen van de instellingen te overleggen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat weliswaar begrotingen beschikbaar zijn, destijds heeft de raad echter middelen beschikbaar gesteld; hier hoort een uitvoeringspakket bij. Destijds is besloten te bezuinigen, waardoor zaken krappere moeten. Met de instellingen zijn hierover discussies gevoerd.

Het blijft een afweging van de gemeenteraad waaraan hij geld besteedt.

De heer BOSMA wil toch weten of de zaken die nu worden gedaan, ook op een adequate wijze worden uitgevoerd.

De heer HAAGSMA heeft het idee dat de informatie die destijds is verstrekt toen de drie desbetreffende instellingen de raad voor het eerst een brief stuurden waarin zij redelijk nauwgezet omschreven wat de pijnpunten waren die door deze bezuinigingen een rol gingen spelen, in grote lijnen voldoende is.

Voor twee instellingen heeft dit personele consequenties, bij het theater heeft dit een consequentie in het aanbod van voorstellingen.

De heer LAMMERS vult aan dat het probleem wel is dat als de raad besluit de bezuinigingen ongedaan te maken, onduidelijk is welk beleid hieraan ten grondslag ligt.

De toekomstvisie blijft hiermee onduidelijk.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst op het feit dat deze zaken telkens worden besproken. Dit blijft steeds een kwestie van afwegen.

De heer BOSMA neemt aan dat het niet alleen ad-hocbeslissingen zijn maar dat het ook langetermijnbeleid is.

De VOORZITTER meent dat het met name een principiële zaak is waarover de fracties ieder voor zich moeten beslissen. Dit is niet afhankelijk van meerjarenbegrotingen of toekomstvisies, de subsidies worden ieder jaar besproken.

De heer BOSMA licht toe dat zijn fractie wil weten wat de gemeente ervoor terugkrijgt als wordt besloten ergens meer geld aan te besteden.

Hij wil weten of een organisatie in staat is op effectieve en efficiënte wijze om te gaan met de middelen en in staat is meer diensten te leveren als de gemeente hier meer geld in stopt en de gemeente ook krijgt wat zij wil.

De VOORZITTER meent dat de vraag helder is en stelt voor de discussie hiermee af te sluiten.

De heer POPPE heeft nog een vraag over pagina 121. Hij wil graag weten hoe het staat met de aanstelling van de inkoopcoördinator.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat deze is benoemd.

De VOORZITTER sluit af met een verwijzing naar de agenda, waarbij is opgemerkt dat in de commissie geen finale conclusies kunnen worden getrokken. Bevestigd is dat dit niet lukt.

6.3. Aanpassing van diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2007

De heer TORENBEEK heeft een opmerking over pagina 3 (boven het woord "rioolrechten") waar wordt vermeld dat de € 10,00 wordt gegeven. Hier staat vermeld dat eenpersoonshuishoudens een korting krijgen van € 9,00. In de stukken wordt voorgesteld gedurende drie jaar € 10,00 korting te verlenen. Hier wordt geen onderscheid gemaakt in soorten huishoudens. Om deze reden vindt hij het niet zuiver dat nu opeens de 10% wordt toegepast op dit bedrag. Het gaat niet om een percentage maar om een bedrag van € 10,00 per huishouden dat teruggegeven wordt.

De heer BOSMA merkt op dat de prijs voor de asverstrooiing (€ 300,00) hem als een enorm hoog bedrag voorkomt. Hij heeft hierover een technische vraag gesteld, maar het is onvoldoende duidelijk geworden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt toe schriftelijk te zullen toelichten hoe dit bedrag is opgebouwd. Uitgangspunt is dat alle tarieven kostendekkend zijn; hij weet niet wat hier precies onder valt.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat het college bij probleemstelling meldt dat het ongetwijfeld niet de bedoeling was dat de HARO-belasting structureel zou doorwerken. Volgens hem was dit wel de bedoeling. Om deze reden maakt zijn fractie een voorbehoud op dit punt. Hij heeft een aantal vragen gesteld over de toeristenbelasting, omdat hij door een aantal mensen hierover is gebeld. Deze vonden de huidige werkwijze heel vreemd. De PU wil er ook nog eens over nadenken hoe zij straks hiermee wil omgaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat de gemeente een onderscheid kent tussen een- en meerpersoonshuishoudens. Deze lijn is hier doorgetrokken.

De heer TORENBEEK meent dat het hier niet om een differentiatie ging maar om € 10,00 per huishouden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt toe hiernaar te zullen kijken.

6.4. Het Middenbestuur

De heer HAAGSMA verwijst naar het einde van de vorige vergadering. Toen heeft hij een aantal vragen over dit onderwerp gesteld. Wethouder de heer Schutte heeft toen kort hierop gereageerd. Hij stelde deze vraag vanwege het feit dat de dag na de commissievergadering bij Gedeputeerde Staten een vergadering plaatsvond waarbij werd gevraagd een standpunt over dit onderwerp in te nemen.

Het kon naar de mening van de heer Haagsma niet zo zijn dat Gedeputeerde Staten provinciaal een standpunt inneemt en de gemeente Noordoostpolder de kans heeft gemist om hierbij een inbreng te hebben. De beantwoording van de vragen die hij hierover heeft gesteld, vindt hij nogal passief. Hij vraagt waarom het college hierin niet een prominere rol heeft vervuld door de discussie aan te zwengelen wat het standpunt van de gemeente Noordoostpolder in deze kwestie is. Wat hem betreft is op dit punt onvoldoende regie gevoerd. Het kabinet komt straks met een standpunt. Daarna wil het college hierover discussiëren, maar dan is het naar zijn mening te laat. Hij wil graag vernemen wat het de overige fracties alsmede het college hiervan vinden.

De heer VAN DAALEN heeft afgelopen zaterdag in De Stentor een interview gelezen van de commissaris van de Koningin, de heer Jager. Hierin noemt hij de Noordoostpolder de tuin van het westen. Hij heeft zich verwonderd over het feit dat deze reeds een duidelijk standpunt hierover had. Wel vraagt hij zich af of de heer Jager een voortuin bedoelt dan wel de tuin waar de composthoop ligt.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat goed moet worden gekeken tegen welke context Gedeputeerde Staten hierbij betrokken werden en in welke fase het proces zich bevindt. Het kabinet komt binnenkort met een notitie over het Middenbestuur. Dit is meer dan een provinciale herindeling. Het gaat er hierbij om welke taken het Middenbestuur krijgt in het kader van de WGR, de regio's, et cetera.

In de stadsregio's is een enorme bestuurlijke drukte, waar mensen met verschillende petten op met hetzelfde onderwerp bezig zijn. De nota betreffende het Middenbestuur gaat erover hoe dit moet worden opgelost. Deze is geschreven aan de hand van een zevental bestuurlijke dilemma's. Een aantal mensen uit het land is in niet-openbare bijeenkomsten uitgenodigd hierover mee te denken. De burgemeester is bij twee van deze bijeenkomsten aanwezig geweest om mee te denken over dit onderwerp.

Ondertussen speelde het initiatief van de 'Holland 8', deze hebben ook hun verhaal gehouden en vonden hier iets van. Het is goed dat deze discussie is gevoerd.

Zo is bijvoorbeeld gebleken dat bij de komst van een internationaal Amerikaans bedrijf een aantal gemeenten voorop liep, maar er bestond geen enkele nationale coördinatie. Uiteindelijk ging het bedrijf naar Denemarken.

Zolang alle regio's in Nederland zelfstandig opereren en geen keuzen maken, verliezen we in de ogen van grote bedrijven vestigingslocaties omdat we te kleinzielig bezig zijn. De 'Holland 8' heeft gezegd dat voor dit type problemen onze schaal niet meer werkt.

Europa wordt steeds meer het Europa van de regio's, dan moet je je ook als regio manifesteren. De 'Holland 8' is bezig met de vraag hoe de Randstad moet worden gepositieerd. Onze commissaris van de Koningin heeft een visie neergelegd over hoe de Randstad op de kaart moet worden gezet. Almere en Amsterdam hebben zoals bekend een hele hechte relatie. De commissaris is echter verantwoordelijk voor de hele provincie. Alle commissarissen praten dus over hun gehele provincie. Door de discussie van de 'Holland 8' wordt de gemeente dus in een discussie getrokken die voor haar nog niet aan de orde is. Deze moet naar de mening van de burgemeester worden gevoerd in het kader van de taken die de nieuwe provincies krijgen.

Het zou best kunnen dat de nieuwe Randstadprovincie die er in het kader van de herindeling komt, andere taken krijgt dan de overblijvende provincies. Een discussie over uitsluitend de provincie waar de gemeente bij wil horen, is een discussie die eigenlijk nergens over gaat; van belang is welke taken hierbij horen.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat Gedeputeerde Staten geen standpunt hebben ingenomen. Hij vraagt waarom de burgemeester niet tegen de commissaris is ingegaan.

Er wordt wel een stellingname gevraagd. Nu de gemeente geen inbreng heeft gehad, wordt volgens hem de boot gemist.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat de boot nog helemaal niet is aangekomen, daarom kan hij ook niet gemist zijn.

Op de gestelde vraag of het college zijn taak niet verzaakt en niet iets voorbij heeft laten gaan waarover het een standpunt had moeten innemen, antwoordt de burgemeester dat het gaat om het moment waarop het kabinet met zijn notitie komt over het Middenbestuur met de taken en bevoegdheden die daarbij horen.

Een van de scenario's is dat de Randstad een veel sterkere bestuurscultuur krijgt dan andere provincies, waarbij twee soorten Middenbestuur ontstaan. In dat geval is het maar de vraag of je als groot platteland een groot platteland moet zijn in zo'n Randstad-provincie of platteland moet zijn tussen ander platteland.

Deze discussie is heel zinvol als taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden bekend zijn. De burgemeester is dus tijdens het proces niet erg ongerust geworden. Iedereen komt voor zijn eigen gemeente of provincie op, maar het getuigt van bestuurlijk lef dat wordt erkend dat de huidige werkwijze niet goed is en meer dient te worden samengewerkt. Van een commissaris van de Koningin in onze provincie mag toekomstvisie worden verwacht, hij zegt dat de provinciale schaal eigenlijk niet van deze eeuw is. Dit is naar de mening van de burgemeester een hele wijze opmerking.

De heer HAAGSMA zou willen meedenken in het proces waar de gemeente Noordoostpolder bij komt te horen.

Door het stuk dat de heer Jager in de krant schrijft, hebben de inwoners naar zijn mening waarschijnlijk ook behoefte om te horen hoe de gemeente over dit onderwerp denkt. Daarom moet naar zijn mening over het onderwerp gediscussieerd worden en moet hiermee naar buiten worden gekomen.

Afwachten of de gemeente ter linker- dan wel ter rechterzijde wordt ingedeeld, is een te afwachtende houding.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat het uitsluitend om taken en bevoegdheden gaat. Het is van belang te weten wat de gemeente in een bepaald scenario te vertellen heeft.

De discussie moet worden gevoerd over inhoud en vervolgens moet worden bepaald waar de gemeente bij wil horen; op dit moment is dit prematuur.

De heer HAAGSMA wijst op het feit dat het onderwerp middels het vragenuurtje nog slechts marginaal aan de orde is geweest. Het was zijn bedoeling dit onderwerp breder aan de orde te stellen.

De heer LAMMERS vraagt of de heer Haagsma bedoelt dat hij het onderwerp op de agenda wil plaatsen voor de volgende commissievergadering. Zelf is hij hier ook voorstander van. Er spelen veel belangen een rol. Gezien het feit dat op korte termijn een aantal ontwikkelingen staat te gebeuren, bepleit hij het onderwerp zo spoedig mogelijk te bespreken.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD stelt voor de notitie over het Middenbestuur af te wachten en dit niet te bespreken op basis van onvolledige gegevens.

De VOORZITTER proeft bij de heer Haagsma dat hij zich afvraagt of er nog wel iets valt te kiezen op het moment dat moet worden gekozen. Wel moet over alle informatie worden beschikt als hierover wordt gesproken.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD wijst op het feit dat dit hele lange en ingrijpende wetgevingstrajecten zijn die jaren in beslag nemen, waarin de gemeente alle kans krijgt te zeggen wat zij wil.

Hij stelt voor opnieuw over het onderwerp te praten als de kabinetsformatie na de komende verkiezingen heeft plaatsgevonden en er een regeringsverklaring van het nieuwe kabinet ligt. Die bepaalt hoe het met het Middenbestuur gaat.

De VOORZITTER meent dat zowel de PU als ONS en het college in de gaten houdt wanneer voldoende gegevens voorhanden zijn om de discussie aan te gaan.

De heer VAN DE BELT onderschrijft de zorgen van de heer HAAGSMA.

Als de boot met een bepaald standpunt aankomt, is de gemeente te laat.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD meent dat de heer Van de Belt hem onjuist citeert.

De heer TORENBEEK ondersteunt het voorstel het onderwerp te bespreken als het inhoudelijk ook zinvol is om hierover te praten.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 november 2006.

De griffier,

De voorzitter,