

Notulen van de openbare vergadering van de commissie voor Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 8 januari 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt, R.P.G. Bosma (VVD), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), R.F. Wassink (CU-SGP). J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), leden van de commissie

Voorzitter: mevrouw J. Faber-Sloothoor
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Wethouder: de heer A.H.T. van Meijel
Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 27 november 2006

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer TORENBEEK vraagt of het college op de hoogte is van het feit dat er klachten zijn over hangjongeren in winkelcentrum De Erven en in Tollebeek. Als dit niet bekend is verzoekt hij het college hieraan aandacht te schenken. Zijn fractie heeft enige tijd geleden een pleidooi gevoerd voor het instellen van een polderdichter. Het college reageerde destijds enigszins terughoudend, mogelijk is de indruk ontstaan dat een betaalde polderdichter werd bedoeld maar zijn fractie doelde op een onbetaalde dichter. In verband met de dag van poëzie op 25 januari a.s. vraagt hij het college om toch na te denken over de mogelijkheid van het jaarlijks benoemen van een polderdichter, bijvoorbeeld in samenwerking met de bibliotheek.

Burgemeester de heer ridder VAN RAPPARD deelt mee dat de problematiek van de hangjongeren bekend is, hij heeft hen tijdens de kerstdagen toegesproken en getracht hen duidelijk te maken dat dit niet de manier is om aandacht te vragen. Hij heeft het initiatief bij hen zelf neergelegd om een afspraak met hem te maken. In De Erven wordt de mogelijkheid van een hangplek onderzocht.

Hij heeft ook begrepen dat om een betaalde polderdichter werd gevraagd, het is goed dat hiervoor nogmaals de aandacht wordt gevraagd. Hij staat sympathiek tegenover het idee van een onbetaalde polderdichter en neemt dit mee.

De heer TORENBEEK licht toe dat niet van het college wordt gevraagd om dit voor 25 januari a.s. nog te regelen.

De heer WASSINK zou graag zien dat de verkiezingsborden verlaagd worden en zowel breder als smaller worden gemaakt. Op deze wijzen kunnen twee stokken boven elkaar worden gemaakt en wordt voorkomen dat over elkaar heen wordt geplakt. In deze tijd tussen de verkiezingen zien deze er niet uit, deze hadden bijvoorbeeld schoongemaakt kunnen worden en er had iets groot opgeplakt kunnen worden.

Hij heeft gehoord dat op de site waarop de plaats van de verkiezingsborden wordt vermeld onjuiste informatie is gegeven, hij vraagt het college hier nog eens naar te kijken.

De heer VAN DE BELT heeft het als storend ervaren dat de verkiezingsborden bij plaatsing niet plakkaatvrij waren.

De heer BOSMA herinnert aan de toezegging van wethouder Van Meijel dat bij de na-jaarsrapportage concreter wordt gerapporteerd zodat de informatie voor de raad duidelijker wordt, hij vraagt wat hiervan terecht is gekomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat hierover is gesproken met de griffier. Gevraagd is om een aanscherping op een viertal punten, dit wordt meegenomen en met het presidium afgestemd.

De heer HAAGSMA heeft het kwaliteitsplan dienstverlening nog eens gelezen, deze is op 2 november 2005 in deze commissie besproken. Hierbij was een bijlage over een burgerhandvest voor de gemeente Noordoostpolder gevoegd, hij vraagt het college in hoeverre dit stuk is afgerond en in hoeverre de raad hierover nog iets teruggekoppeld krijgt.

Hij wil graag van de burgemeester vernemen hoe deze de viering van oud en nieuw heeft ervaren.

In de krant is een artikel verschenen waarin wordt gemeld dat Flevoland niet klaar is voor een grote ramp, dit heeft hem verontrust en hij wil graag de mening van het college hierover vernemen.

Tot slot heeft hij een vraag over leges voor bestemmingsplannen, hij vraagt wethouder Van Meijel in welke commissie deze vraag thuishoort.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat inhoudelijke vragen in het desbetreffende cluster thuishoren, de financiële vertaling hiervan hoort in deze commissie thuis. Dit onderscheid is echter niet altijd duidelijk te trekken.

De heer SANDERSE merkt op dat de burgemeester op de nieuwjaarsreceptie het verloop van de oudejaarsnacht in Ens goed noemde en in Marknesse prima. De medewerking van de vele vrijwilligers om een goed verloop te waarborgen heeft uitstekend gewerkt, zijn fractie spreekt daarom haar waardering uit naar iedereen die een bijdrage hieraan heeft geleverd. Zij pleit ervoor om ook het volgend jaar weer in te zetten op een goede samenwerking met de jeugd en te komen tot een beleid dat hen het gevoel geeft serieus te worden genomen en vertrouwen genieten. Ook wil hij graag de visie van het college vernemen over de keten die een aantal dagen voor oudejaarsnacht in de buurt van Steenwijkerland, Vollenhove en Blokzijl zijn geplaatst. Hij vraagt of deze ook in de gemeente Noordoostpolder geplaatst kunnen worden.

De heer HAAGSMA ondersteunt de opmerkingen van de heer Sanderse.

Burgemeester de heer ridder VAN RAPPARD zegt toe een overzicht te verstrekken met betrekking tot de stand van zaken van het burgerhandvest.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Wybenga dat de gemeente Noordoostpolder niet klaar is voor een grote ramp merkt hij op dat het tegendeel hiervan weliswaar niet valt aan te tonen maar de gemeente naar zijn mening wel goed voorbereid is. De korpschef heeft volgens hem hiermee willen zeggen dat het altijd beter kan, het was vooral een retorische opmerking. Sommigen vonden zijn opmerking enigszins voorbarig gezien de korte tijd dat hij is aangesteld.

Er wordt veel geoefend en de G-3 procedure is bij de brand bij Deen goed verlopen, de drie diensten hebben hierbij goed samengewerkt.

De rapportages van de commissaris van de koningin en de minister schetsen ook een redelijk positief beeld over de stand van zaken, Flevoland scoort boven gemiddeld, het kan echter altijd beter.

In zijn toespraak heeft hij bewust een onderscheid gemaakt tussen de viering van oud en nieuw in Ens en Marknesse. Over Marknesse had hij de grootste zorg maar het verloop is een compliment waard. In Ens is deze per saldo ook goed verlopen, alleen de grote hoeveelheid hout die is aangesleept heeft enige problemen gegeven.

Over het langer van tevoren plaatsen van keten wil hij nu nog geen uitspraak doen, dit staat op gespannen voet met de formele wetgeving, ook zal o.a. de BAN hierover moeilijk doen. Hij wil liever eerst een aantal jaren aanzien of de huidige werkwijze goed gaat alvorens tot uitbreiding over te gaan.

De heer LAMMERS heeft signalen opgevangen vanuit verschillende wijken dat hier geen afvalstoffenkalender is bezorgd. Deze blijkt door Flevocollect samen met De Noordoostpolder te worden verstuurd, hij vraagt of het mogelijk is om deze informatie in de toekomst via de gemeente te verstrekken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt toe te informeren naar eventuele klachten en zonodig alternatieven te overwegen.

De heer HAAGSMA merkt naar aanleiding van de vraag over de keten bij de viering van oud en nieuw op dat hij positief is over de wijze waarop de afdelingen en het college het gesprek zijn aangegaan met deze partijen. Dit kan een goede basis vormen om te kijken naar het beleid voor de komende jaren. De ouders blijven hierbij een grote eigen verantwoordelijkheid dragen maar het als gemeente met hen in gesprek blijven en samen naar een goede oplossing zoeken acht hij van groot belang.

Het visitekaartje dat de heer Wybenga heeft afgegeven in deze vorm acht hij een goedkoop visitekaartje als zijn bewering noch waarheid noch leugen is. Hij gaat ervan uit dat de burgemeester de raad op het juiste moment blijft inlichten als het om dit soort zaken gaat.

6. Agendapunten

6.1. Eerste wijziging afvalstoffenheffing

De heer SANDERSE deelt mee dat zijn fractie het slordig vindt dat het besluit op 25 januari a.s. wordt genomen terwijl de wijziging op 1 januari 2007 ingaat. Hij wil graag een reactie van de wethouder hierop. Ook wil hij graag weten of het een proef of een definitief besluit betreft, dit is hem niet duidelijk. Zelf geeft hij de voorkeur aan een proef van een jaar. Hij vraagt of ook is gedacht aan incontinentiemateriaal, dit is in de communicatie over de heffing niet terug te vinden.

De heer VAN DE BELT wil ook graag weten waarom het besluit pas na inwerkingtreding van de wijziging wordt genomen.

Hij heeft gehoord dat het dit jaar € 50.000,00 gaat kosten om de burger er op attent te maken dat zaken in de groene container kunnen worden verzameld, als dit zo is wordt een gat in de begroting geschoten, hij wil graag weten of dit juist is.

De heer WASSINK zegt dat zijn fractie het een goed plan vindt, wat de communicatie betreft stelt hij voor ook de basisscholen hierbij te betrekken.

De heer HAAGSMA vindt het jammer dat de informatie niet eerder beschikbaar is. Het buitengebied wordt naar zijn mening gediscrimineerd, hij begrijpt dat dit er buiten valt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat de meeste vragen beantwoord moeten worden door de wethouder voor milieuzaken.

Het betreft een aanpassing van de verordening in plaats van een heffing.

De VOORZITTER bevestigt dat het een verwarrende situatie is maar stelt voor dit agendapunt toch vandaag in deze commissie af te handelen. Nadat het onderwerp op de agenda is geplaatst is pas het besef ontstaan dat het eigenlijk een verordening betreft.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft het woord aan de aanwezige ambtenaar mevrouw Cornelisse.

Zij licht toe waarom het onderwerp nu pas in de raad komt. De aanpassing van de verordening treedt pas acht dagen na publicatie in werking en is nu dus nog niet van toepassing. Vooruitlopend hierop heeft het college wel besloten om reeds op 1 januari 2007 te beginnen omdat zowel het aanpassen van de verordening als het nemen van het collegebesluit op dit moment nog in strijd zijn met landelijke regelgeving en vooruitlopen op een wijziging die nog moet komen. De inspectie van VROM heeft schriftelijk bevestigd dat zij niet hierop zullen handhaven omdat zij zelf ook wel weten dat het die kant uitgaat. Door op 1 januari 2007 te beginnen kunnen ook cijfers beter met elkaar worden vergeleken. Besloten is geen proef te houden omdat het een besparing oplevert, mocht na een jaar onverhoopt blijken dat het toch kostenverhogend werkt kan worden besloten de wijziging terug te draaien. Op dit moment gaan ook de andere gemeenten van Flevoland op deze wijze werken, ook dit vormt een reden om nu hiermee te beginnen.

In Almere is wel een proef hiermee gedaan, er zijn dus wel ervaringen mee opgedaan.

De composteerder heeft aangegeven dat op dit moment alleen van kinderluiers bekend is welke stoffen composteerbaar zijn, van incontinentiemateriaal is dit nog niet bekend, hierdoor zou vervuiling kunnen optreden.

Om deze reden is besloten eerst met kinderluiers te beginnen, het betreft hier een duidelijk omschreven doelgroep, de communicatie over incontinentiemateriaal zou ook op andere wijze dienen te geschieden.

De kosten voor de communicatie vormen geen € 50.000,00, in het voorstel is uitgegaan van de ervaringen in Lelystad waardoor deze zijn ingeschat op € 6000,00 maar in de praktijk vallen deze naar verwachting nog lager uit.

De suggestie van de folders op de basisscholen wordt overgenomen.

De afvalkalender moet reeds in september naar de drukkerij, als de gemeente twee maanden eerder was geweest was zij dus nog te laat geweest. Er komt echter een folder gericht op gezinnen waarmee de afdeling hoopt de doelgroep wel te bereiken.

De huishoudens in het buitengebied hebben een extra grijze container, om deze reden hebben zij qua volume evenveel mogelijkheden om de luiers weg te doen. De besparing gaat via de afvalstoffenheffing zodat uiteindelijk iedereen hiervan evenveel profiteert.

De heer HAAGSMA wijst erop dat op deze wijze het voordeel uit het buitengebied niet binnen wordt gehaald.

Mevrouw CORNELISSE bevestigt dit, in de berekening is hiermee echter wel rekening gehouden.

Besloten wordt het voorstel als hamerstuk door te leiden naar de raad.

6.2. Controleprotocol 2006

De heer POPPE bedankt voor alle extra informatie over dit onderwerp. Hij vraagt hoe zichtbaar wordt gemaakt dat aanbevelingen uit eerdere jaren ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

De heer BOSMA vraagt hoe het college omgaat met de mail van de heer Verhoef waarin mogelijk aantijgingen worden gedaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is op de hoogte van de inhoud van de brief van de heer Verhoef; het college is voornemens niet hierop te reageren. De heer Verhoef maakt op een merkwaardige wijze reclame voor zijn product. Gesteld wordt dat ongeveer 200 gemeenten in Nederland bezig zijn met fraude en de gemeenteraad op het verkeerde been zetten. Het college spiegelt een overschot van ongeveer € 7,5 miljoen voor, volgens hem is het overschot echter ongeveer € 15 miljoen.

Over de andere € 7 miljoen heeft de raad echter reeds een besluit genomen. In grote lijnen betreft dit het overschot dat is ontstaan door de extra dividenduitkering van de WMO-beheer, dit betrof een bedrag van ongeveer € 8 miljoen. Over de besteding van dit geld zijn afspraken met de raad gemaakt.

Het is te betreuren dat dergelijke verhalen rondgestrooid worden.

De heer HAAGSMA meent dat de brief van de heer Verhoef niet aan het college is gericht, deze brief is inmiddels echter wel verstuurd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt deze nog niet te hebben gezien. De aanbevelingen waarover de heer Poppe spreekt zijn altijd terug te zien en hij schetst de procedure die hiervoor bestaat: de lijst met opmerkingen van de accountant gaat naar het managementteam en de verschillende clusters en ook naar de raad.

De heer WASSINK bepleit transparantie in het benoemen van het overschot en het gedeelte waarvoor reeds een bestemming is afgesproken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst de heer Wassink in dit verband op pagina 1 van de jaarrekening en de toelichting hierop op pagina 7.

Met name in de eerste acht pagina's van de jaarrekening is hieraan nadrukkelijk aandacht besteed.

De heer WASSINK meent dat de beeldvorming zo transparant mogelijk moet zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bevestigt dit en herhaalt nog eens het te betreuren dat een sfeer van fraude gecreëerd wordt. De accountant heeft altijd bijzonder weinig opmerkingen bij de jaarrekening.

Besloten wordt het stuk als hamerstuk door te leiden naar de raad.

6.3. Bespreking eventuele reacties van de fracties op de door het college beantwoorde vragen uit de najaarsrapportage

De heer LAMMERS citeert uit punt 1 (sociale zekerheid) waar het college stelt door meer fraudealertheid bij de intake van uitkeringen fraude te voorkomen door middel van hoogwaardige handhaving. Hij vraagt of het college de komende jaren een bepaald streefpercentage heeft met betrekking tot inningen.

Ook wil hij graag weten hoe groot het percentage is dat niet geïnd kan worden en wat het college daadwerkelijk heeft gedaan om deze fraudealertheid te realiseren.

Bij het gedeelte betreffende "De andere overheid" had hij de indruk dat de kosten van € 200.000,00 de projectorganisatie betreffen. Hij vraagt het college de kosten van een dergelijke projectorganisatie nader te toelichten en de commissie de komende maanden middels een presentatie te informeren over de huidige stand van zaken en de toekomstige activiteiten met betrekking tot dit project.

Tot slot zegt hij te betreuren dat slechts twee van de negen door zijn fractie gestelde vragen in deze commissie door het college zijn beantwoord.

De VOORZITTER meent dat de vraag van de heer Lammers met betrekking tot handhaving in de commissie economische zaken thuishoort en verzoekt hem daar de vraag nog eens te herhalen.

Burgemeester de heer ridder VAN RAPPARD zegt de vraag met betrekking tot "De andere Overheid" niet te kunnen beantwoorden, hij zegt toe een overzicht op hoofdlijnen hiervan aan de commissie te zullen doen toekomen. Hij verzoekt hem de vragen die nog niet zijn beantwoord aan de griffie door te spelen.

De heer WASSINK stelt de heer Lammers voor zich door de afdeling te laten voorlichten.

De heer HAAGSMA hecht eraan op te merken dat volgens hem in het presidium de afspraak is gemaakt dat de raad in de najaarsrapportage haar eigen beschouwingen zou geven. Om deze reden heeft het hem verbaasd dat in de najaarsrapportage zoveel vragen door de verschillende partijen zijn gesteld en hierop ook nog een discussie moest volgen over het feit of deze wel of niet beantwoord moesten worden. De fracties moeten zich ook aan het vooraf afgesproken protocol houden.

De VOORZITTER meent dat beschouwingen ook in een vraag verpakt kunnen zijn, ook kan soms worden beoogd een reactie hiermee uit te lokken bij collega-raadsleden of het college.

De heer HAAGSMA herhaalt nog eens dat de najaarsrapportage in zijn beleving een discussiestuk van de raad is, nu is het een vraag-en-antwoordspel tussen raad en college geworden maar dit was dus niet de bedoeling.

De VOORZITTER bevestigt dit, toch blijft het een feit dat een aantal fracties het gevoel hebben dat hun vragen niet de nodige aandacht hebben gehad. Dit proces moet nu worden afgerond, wel kan hieruit een les worden getrokken voor een volgende rapportage.

De heer Bosma bepleit de tekst ten aanzien van de afschaffing van de hondenbelasting in het buitengebied te wijzigen in de zin van de motie zoals deze is ingediend door te spreken over omvorming naar een hondenheffing en vervolgens te beslissen of deze in het buitengebied wordt afgeschaft.

Door deze twee stappen wordt de realiseerbaarheid groter, zijn fractie wil dit aspect graag blijven behouden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat het college hetzelfde bedoelt, zij komt hier in het eerste kwartaal op terug.

Mevrouw VAN MOOK heeft een vraag over de gemeentelijke toezichthouders: in de reactie van het college wordt gemeld dat er contact is met de districtschef van de politie Noordelijk Flevoland en een convenant zal worden gesloten. Zij is benieuwd naar de voortgang van de gesprekken over de inhuur van extra surveillanten, ook wil zij graag weten wanneer het convenant kan worden verwacht.

Burgemeester de heer ridder VAN RAPPARD deelt mee dat extra surveillanten worden ingezet op de plaatsen en tijden die de gemeente wenst, in principe loopt de aansturing ook goed, hij verwacht hierover in de volgende commissievergadering meer te kunnen melden.

De heer TORENBEEK wil graag van de wethouder weten hoe het staat met "De helpende hand", volgens zijn informatie lijkt zich vanuit het particulier initiatief een oplossing voor te doen. Hij wil graag weten of dit als definitief benoemd kan worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee dat het college hiermee bezig is en kiest voor een positieve insteek, wel moet het nog formeel geregeld worden.

De heer TORENBEEK begrijpt van de wethouder dat er gekeken wordt maar wil graag weten of er concreet plek is voor deze mensen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bevestigt dat er een oplossing is gevonden: men zit in een splinternieuwe loods aan de Bouwerskamp, dit is deel particulier initiatief, de gemeente ondersteunt deze stichting door een deel van de huur te betalen. Voorlopig is er een huurcontract voor vijf jaar dus zij kunnen nog even vooruit.

De heer VAN DE BELT memoreert aan de motie die het vorig jaar door het CDA over dit onderwerp is ingediend, deze is toen afgewezen. Elke keer komt dit onderwerp op een andere manier weer aan de orde, dit is niet de juiste manier.

De heer TORENBEEK licht toe dat deze motie helaas niet door de raad is aangenomen maar het college destijds heeft toegezegd dat zij toch positief tegen "De helpende hand" zou aankijken en zou bezien op welke wijze de gemeente haar toch terwille kan zijn omdat zij goed werk doen.

De heer VAN DE BELT meent dat dit onderwerp niet steeds weer terug moet komen nu de motie is afgewezen, zo moet niet te werk gegaan worden.

De VOORZITTER meent dat in onze democratie alle stokpaardjes naar voren gebracht mogen worden.

De heer HAAGSMA meent dat het laatste kwartier heeft bewezen dat het niet zinvol is om op een dergelijke wijze met dit agendapunt om te gaan.

De VOORZITTER is een andere mening toegedaan.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.40 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun bijdrage.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 februari 2007,

De griffier,

De voorzitter,