

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 11 oktober 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD), mevrouw H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), en mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren M. Dekker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), J. Simonse (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) leden van de commissie

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg  
Griffier: de heer W.K. Vaartjes  
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema  
Ambtelijke ondersteuning mevrouw J. van der Windt, de heer Jansen

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heren Van Daalen en Nentjes. Mevrouw Geluk en de heer Sanders vervangen hen.

De VOORZITTER heeft de volgende mededelingen.

Agendapunt 2, presentatie van de visie op wijk- en buurtbeheer, vervalt.

Wethouder Bij de Vaate zal een mededeling doen omtrent de financiën van het ziekenhuis.

De burgemeester zal een feitenrelaas geven over het politieoptreden bij het Pieperfestival. Dit is geen bespreekpunt.

Het Platform wil gebruikmaken van het spreekrecht, indien de mededelingen van de wethouder over de financiën van het ziekenhuis daar aanleiding toe geven.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE refereert aan het besluit van de commissie in juni jl. om het college toestemming te geven een lening, samen met Lelystad, aan het ziekenhuis te verstrekken van € 6 miljoen in ruil voor de borg die voordien bestond. Een voorwaarde voor deze toestemming was dat het ziekenhuis een positief bedrijfsresultaat moest hebben. Dat was ook een voorwaarde van het Waarborgfonds. Op dit moment is dat niet het geval. Het ziekenhuis verwacht aan het eind van het jaar wel quitte te spelen of een licht positief resultaat te hebben. Het ziekenhuis wijst op de schommelingen als gevolg van de seizoenen in de cashflow. Dat heeft de voorzitter van de Raad van Bestuur in de vorige commissievergadering ook meegedeeld. Het ziekenhuis verwacht eind van het jaar een licht positief resultaat. De wethouder wil de commissie informeren. In een dagblad werd over de lening bericht alsof die reeds was verstrekt. Dat is niet het geval.

Mevrouw GELUK heeft bij geruchten vernomen dat het tekort op dit moment € 600.000,00 zou bedragen. Zij vraagt of dit gerucht klopt en als dat geval is, waarom de wethouder zo'n positieve verwachting heeft.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE maakt duidelijk dat zij niet over de bedrijfsvoering van het ziekenhuis gaat. In de gepresenteerde begroting, met een positief resultaat van € 2 miljoen, zaten veel zaken die in de bedrijfsvoering nog moesten en moeten worden waargemaakt. De cashflow van het ziekenhuis is enorm en er zitten grote pieken en dalen in. De grootste piek zit in de zomermaanden. Daarom heeft zij wel vertrouwen in het wegwerken van het tekort dat inderdaad € 600.000,00 bedraagt op dit moment. Dit patroon was vorig jaar exact gelijk.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of het eigen vermogen van het ziekenhuis positief moet zijn of het exploitatiesaldo.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat door de achtergestelde lening het eigen vermogen positief wordt. Dat was ook één van de voorwaarden. Maar ook het exploitatiesaldo moet positief zijn.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergaderingen van 23 augustus en 6 september 2004.**

Het verslag van de vergadering van 23 augustus 2004 wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het verslag van de vergadering van 6 september 2004 wordt de datum in de aanhef gewijzigd van 8 september in 6 september. Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **5. Vragenuurtje**

Voorafgaand heeft de BURGEMEESTER een mededeling over het politieoptreden bij het Pieperfestival. Daar zijn achttien mensen aangehouden. Daarvan hebben er zes een klacht ingediend. Deze klacht wordt nog onderzocht door de onafhankelijke klachtencommissie. Zolang dat onderzoek loopt, onthoudt hij zich van inhoudelijke, beoordelende uitspraken. Hij geeft wel een relaas van de feiten.

Het Pieperfestival is een jaarlijks gebeuren, waar meestal geen problemen ontstaan. Dat resulteert in een relatief beperkte inzet van politie. Er waren zes agenten op straat ingezet, wijkagenten uit Emmeloord, die hun pappenheimers wel kennen. Eén agent had bureaudienst. In de tent was beveiliging, die was ingehuurd door de organisatie. Er was een gezellige sfeer zonder wanklanken.

Om 1.05 uur werd iemand aangehouden bij Rio en naar het bureau gebracht. Om 1.45 uur werd het wat onrustiger bij de tent. Twee personen worden aangehouden, die door de beveiliging de toegang tot de tent was ontzegd. Ze wilden weer naar binnen, maar de politie belette dat en moest hen uiteindelijk aanhouden. Ook zij werden naar het bureau gebracht.

Om 2.00 uur ging een deel van het publiek naar huis. Een klein deel daarvan bemoeide zich met de aanhouding van de twee personen die eerder de toegang tot de tent was ontzegd. Daardoor ontstond wat herrie en dat werkte niet sfeerverbeterend. Om 2.35 uur werden opnieuw twee personen uit de tent gezet, omdat zij een beveiligingsmedewerker een klap zouden hebben gegeven in de tent. Zij maakten deel uit van een klein groepje, dat begon te schelden en te mopperen. Er ontstond een onrustige sfeer voor de ingang van de tent. De politie vond het eigenlijk een sfeer om handhavend op te treden, maar koos daar niet voor gezien het geringe aantal beschikbare politieagenten. Eén van de twee personen, die naar buiten was gezet, wilde weer naar binnen. De politie belette hem dat. Hij werd gesommeerd zich te verwijderen, maar deed dat niet en pleegde verzet. Hij is aangehouden, waarbij een vechtpartijtje ontstond en één van de licht gewond agenten werd. Een blauw oog. De groepen waarvan deze personen deel uitmaakten, bemoeiden zich daarmee daadwerkelijk en er ontstond een dreigende sfeer. Toen is assistentie van de hondenbegeleiders gevraagd. Eén was al aanwezig en een tweede werd opgeroepen. Ook de andere persoon, die naar buiten was gezet, bemoeide zich ermee en werd eveneens aangehouden. Beiden werden naar het bureau gebracht. Ook een derde man moest worden aangehouden. Dit vond plaats voor de ingang van de tent en de keuze werd gemaakt om handhavend te blijven optreden.

Er ontstond toen een tekort aan politiemensen. De aangehouden personen moesten naar het bureau worden begeleid, waardoor er te weinig mensen overbleven om handhavend te kunnen optreden. Er stond inmiddels een groep van ongeveer 150 mensen voor de ingang van de tent. Zij belemmerden de vrije uitgang van de tent voor het publiek dat zich niet met de gang van zaken bemoeide en gewoon naar huis wilde gaan. Er is assistentie gevraagd. Mensen werden gesommeerd om naar huis te gaan. Een kleine groep hield zich hier niet aan en enkelen daarvan zijn aangehouden.

Ondertussen ontstond commotie bij en in het politiebureau. Het aantal verhoorkamers was al snel vol en mensen werden aan de trappen en aan de verwarming geketend. Dat is geen ideale situatie. Ook buiten was een groep mensen bezig kabaal te maken en ook daar ontstond een vervelende sfeer. Er was sprake van lokaalvredebreuk en ook daar werden enkele mensen aangehouden.

Op de Deel was inmiddels de tweede hondenbegeleider aangekomen. Bij het optreden hebben zich drie bijtincidenten voorgedaan. Er kwamen steeds meer mensen, die het festival verlieten, de tent uit, zagen wat er gebeurde, bemoeiden zich ermee, werden gesommeerd linksaf te gaan, sommige groepen wilden dat niet. Er ontstonden kleine vechtpartijtjes ook tussen bezoekers onderling. De politie heeft daar niet tegen opgetreden, want de agenten vonden het belangrijker de vrije doorgang bij de uitgang van de tent te bewaken.

Rond 3.00 uur werd het buiten relatief rustiger. Even daarna ontstond binnen een vechtpartij met de beveiliging. Dat leidde tot vechtpartijtjes en de aanhouding van enkele personen die naar het politiebureau werden gebracht. Ook daar werd het zeer onrustig, wat leidde tot handhavend optreden.

Er waren te veel arrestanten, zodat enkelen naar Lelystad, naar Almere en zelfs naar Deventer werden afgevoerd. Tegen alle arrestanten is een proces-verbaal opgemaakt. In totaal is tegen achttien mensen proces-verbaal opgemaakt. Met alle arrestanten is de zaak later nog weer doorgesproken. Van hen hebben twaalf een boete gekregen, die inmiddels is betaald. Zes van hen, ook de slachtoffers van het bijtincident, hebben een klacht ingediend.

Het beeld dat er niet zoveel aan de hand was, klopt niet. Er was een rolverdeling tussen politie en beveiliging. De beveiliging werkte intern in de tent, de politie handhaafde de rust buiten de tent. De incidenten ontstonden, toen mensen uit de tent werden gezet, weer naar binnen wilden en de politie hen dat belette. Spreker wil niet ingaan op de mogelijke leermomenten van deze situatie, zolang het onderzoek van de klachtencommissie nog niet is afgerond.

De heer REIJENGA heeft een paar informatieve vragen. Hij vraagt of er een plan de campagne was gemaakt. In de tweede plaats wil spreker weten wanneer de burgemeester bij de zaak is betrokken. Ten slotte wil hij weten of de burgemeester heeft gesproken met de organisatoren. Hij begreep van de secretaris dat er in de tent geen incidenten zijn voorgevallen.

De heer SIMONSE constateert dat de incidenten buiten de tent plaatsvonden tussen 1.45 uur en 3.00 uur. Na 3.00 uur ontstond een vechtpartij binnen de tent. Spreker vraagt of dat dezelfde mensen waren.

De heer HAAGSMA is nieuwsgierig naar de afspraken vooraf tussen politie en organisatie en beveiliging. Verder is hij benieuwd op welk moment besloten is tot opschaling. In de derde plaats wil hij weten, wanneer de klachtencommissie haar rapport presenteert, zodat de commissie zich daarover kan buigen.

Mevrouw GELUK sluit zich bij deze vragen aan. Zij constateert dat iedereen baat heeft bij een snelle afhandeling van de klachten. Zij refereert aan een ingezonden brief in de vorige raadsvergadering over de dagelijkse overlast van jongeren op de Deel. Zij vraagt of er samenhang tussen deze jongeren en de incidenten bestaat.

De BURGEMEESTER zegt dat er van tevoren geen apart plan is gemaakt. De gewone afspraken, die bij elk evenement worden gehanteerd, zijn met de organisatie besproken. Dat betreft de vrije uitgang, de parkeermogelijkheden, het feit dat de organisatie verantwoordelijk is voor de beveiliging op het feestterrein en de politie die buiten optreedt. En normale afspraken, zodat men elkaar informeert over problemen die ontstaan. Er was geen aanleiding voor bijzondere afspraken. Het is altijd goed verlopen. Op zondagmorgen na het Pieperfestival is de burgemeester geïnformeerd over de gang van zaken. Hij heeft niet gesproken met de organisatoren. De oorzaken van de incidenten vinden hun aanleiding binnen de tent. Een aantal mensen heeft zich zo gedragen, dat dezen door de beveiliging naar buiten werden gezet. Dat zijn geen massale vechtpartijen geweest. In de perceptie van de organisatoren zijn dat geen incidenten geweest. Pas buiten werden de mensen lastig op het moment dat ze weer naar binnen wilden gaan en dat door de politie werd verhinderd. De oorzaak ligt echter in het optreden in de tent door de beveiliging, als reactie op het vervelende gedrag van bezoekers. Het ging steeds om nieuwe groepjes mensen, die gedurende de nacht naar buiten werden gezet en zich vervelend gedroegen.

Gegeven de ervaringen in eerdere jaren waren er prima afspraken tussen de organisatie, de gemeente en de politie. Daaraan heeft men zich ook gehouden.

Er is sprake geweest van de monodisciplinaire opschaling. De politie had niet gerekend op dergelijke problemen en heeft assistentie van een aantal collega's gevraagd, die ook gelijk kwamen. De commandant van dienst is bevoegd tot dit soort maatregelen.

De onafhankelijke klachtencommissie vergadert op vaste tijden. Er zijn termijnen vastgesteld voor afhandeling van klachten. Overschrijdingen vinden wel plaats, maar in dit geval heeft niemand daar belang bij. Spreker maakt echter geen deel uit van de commissie en kan daar formeel geen invloed op uitoefenen.

Er bestaat geen samenhang tussen de jongeren die overdag overlast veroorzaken op de Deel en deze incidenten.

Mevrouw GELUK vraagt of de burgemeester in dit geval kan aandringen op spoed bij de klachtencommissie. Zij doet tevens de suggestie dat de commissie op spoed aandringt via de griffie.

De BURGEMEESTER acht het zijn plicht en taak om eventueel bij de klachtencommissie op spoed aan te dringen. Daarin behoort naar zijn visie de commissie geen rol te spelen.

Hij schetst de gang van zaken bij een dergelijk onderzoek door de klachtencommissie, waarbij verschillende onderzoeken worden gedaan door de politie zelf, die vervolgens aan de klachtencommissie worden voorgelegd. Daarna wordt de korpsbeheerder gehoord en de burgemeester van de gemeente waar het incident plaatsvond. Normaal gesproken presenteert de korpsbeheerder, de burgemeester van Lelystad, het verslag aan de commissie, maar in dit geval zal de burgemeester dat zelf doen.

De heer DEKKER wil graag dat ook met de organisatoren wordt gesproken. Volgens zijn informatie vonden in de tent geen noemenswaardige incidenten plaats. Het kan ook zijn dat de politie een offday had op het punt van tactvol optreden. Er vond escalatie plaats.

De BURGEMEESTER zegt dat de waarneming van de organisatoren, dat er geen noemenswaardige incidenten in de tent plaatsvonden, wel klopt. Bij een begin van vervelend gedrag zijn de betreffende bezoekers uit de tent gezet. De beveiligers hebben wel te maken gehad met lichamelijk geweld. Het ging echter maar om een paar mensen op een totaal van zeker 2.000 mensen. Dat valt niet op. De organisatoren hebben er ook geen belang bij om te roepen dat het in de tent een rommel was. Dat is niet verstandig, maar het is ook niet waar.

De heer REIJENGA benadrukt dat een gesprek met de beveiliging ook van belang is. Ook is hij benieuwd naar de inhoud van afspraken tussen politie en beveiliging.

De BURGEMEESTER zegt dat hij zelf geen gesprek zou hebben met beveiligers. In het onderzoek voor de klachtencommissie wordt iedereen, die een rol heeft gespeeld bij dit incident, gehoord. Hij wil de onderzoekers niet voor de voeten lopen.

De VOORZITTER sluit de bespreking af en gaat over tot het reguliere vragenuurtje.

De heer HAAGSMA zegt dat zijn fractie eerder vragen heeft gesteld naar een termijn van afronding van het Horecabeleidsplan met het evenementenbeleid. Via de mail heeft hij het antwoord gekregen, dat in verband met de krappe capaciteit van de formatie, dit niet voor 2005 is te verwachten. Zijn vraag is wanneer dit dan wel is te verwachten. Hij vindt de gang van zaken teleurstellend. In de tweede plaats refereert spreker aan de ideeën van zijn fractie naar aanleiding van de tweede voorjaarsrapportage. Het ging om kaders voor het inhuren van externen door het college. Hij vraagt het college hoe dat moet worden georganiseerd. Komt het college met een voorstel of moet de commissie dat zelf doen?

De heer VAN DOMBURG wijst op een brief van de ANBO over de situatie van AOW'ers zonder pensioen.

De VOORZITTER vraagt zich af of dit onderwerp in deze commissie thuishoort.

Mevrouw GELUK wijst erop dat deze brief in commissie II is behandeld en dat het college gehoor zal geven aan deze brief.

De heer VAN DOMBURG geeft in de tweede plaats een compliment aan het college voor het voornemen om nu wat te gaan doen aan de verkeerssituatie in Ens. Hij is blij dat er nu wat gaat gebeuren.

Mevrouw WONDERGEM vraagt of het promotieplan van de gemeente gelijk oploopt met het acquisitieplan.

De heer REIJENGA vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de Stichting Veiligheidszorg. In de tweede plaats wil spreker weten of de notitie over de vandalismemeter in deze commissie wordt besproken. De vandalismemeter is inmiddels verschenen.

Mevrouw GELUK heeft onlangs de nieuwe brandweercommandant gesproken. Naar aanleiding daarvan oppert zij de mogelijkheid van een bezoek van de commissie aan de brandweerkazerne. In de tweede plaats vraagt zij naar de invoering van het communicatiesysteem C2000. Volgens een bericht in de krant is het systeem zo lek als een mandje als gevolg van het gebruik van tekstberichten. Zij vraagt of deze berichten juist zijn.

De heer REIJENGA wijst erop dat hierover een mailtje is rondgestuurd aan de leden van de commissie.

De VOORZITTER vermoedt dat deze mail alleen aan de reguliere leden is gezonden.

Mevrouw GELUK zegt dat de laatste tijd het e-mailsysteem perfect werkt en zij als plaatsvervangend lid ook alle mail ontvangt.

De BURGEMEESTER zegt dat over het evenementenbeleid nog dit jaar een notitie komt over het organiseren van schuurfeesten. Hij heeft een gesprek gehad met een groep organisatoren van schuurfeesten en hij zal daarover spreken met de horeca. Dat zal begin november gebeuren. Daarna zal in het college de notitie worden besproken, waarna de commissie aan de beurt komt. Waarschijnlijk in december.

Over de kaders voor de inhuur van extern personeel of externe bureaus merkt hij op, dat de raad over de budgetten gaat en het college over de uitvoering ervan. De raad gaat daar niet over. Het college is dan ook niet van plan een voorstel voor te leggen over deze kaders.

De acquisitie van de gemeente en de promotie van de gemeente lopen gelijk op. Er komt een beeldmerk, een logo en er wordt gedacht over een slogan. Op de komende bijeenkomst zal dit worden gepresenteerd.

De stadswachten zijn in dienst van de stichting RTO, een stichting van de NV Concern voor Werk. De gemeente neemt daaraan deel via een gemeenschappelijke regeling. RTO heeft subsidie aangevraagd van € 17.500,00 per werknemer. Daarover heeft het ministerie nog niet beslist. Het ministerie heeft wat problemen met deze constructie. De Stichting Veiligheidszorg heeft tegelijkertijd een subsidie aangevraagd om de zaken veilig te stellen. Ook daarover is nog niet beslist. Als RTO geen subsidie krijgt, staan de stadswachten per 1 januari 2005 op straat. Dit valt de Stichting Veiligheidszorg niet aan te rekenen. Het komt door de gekozen constructie. Het ministerie heeft gezegd dat een dezer dagen de beslissing afkomt, maar een maand geleden is precies hetzelfde gezegd. Verder speelt het probleem dat het ministerie wel subsidie wil verstrekken, maar daaraan de voorwaarde verbindt dat het personeel voor onbepaalde tijd in dienst wordt genomen. De bedoeling is om het personeel voor bepaalde tijd, een jaar, in dienst te nemen. De gemeente dringt er bij RTO op aan om de subsidieaanvraag in te trekken. Het is dus nog onduidelijk hoe alles precies zal uitpakken. Dat is het meest vervelend voor de stadswachten zelf.

Mevrouw Geluk is altijd welkom bij oefeningen van de brandweer. Dat is altijd zo geweest en dat blijft zo. Als er behoefte is aan een werkbezoek van de commissie, dan kan dat altijd worden geregeld via de gebruikelijke weg.

De heer REIJENGA had nog een vraag gesteld over de vandalismemeter. Hij komt ook nog even terug op de stand van zaken bij de Stichting Veiligheidszorg. Hij oppert de mogelijkheid, die in 2005 ontstaat, om met bestuurlijke boetes te werken. Die ingang zou ook nog eens moeten worden bekeken.

De BURGEMEESTER zegt dat de vandalismemeter van start gaat en in het college is afgesproken dat eenmaal per halfjaar de gegevens aan de commissie worden verstrekt.

De ingang van de bestuurlijke boetes is een mogelijkheid, maar niet alle mensen die nu als stadswacht fungeren zijn geschikt om te worden opgeleid tot opsporingsambtenaar. Slechts een kleine groep kan voldoen aan de gestelde eisen. Hij wil geen verwachtingen wekken voor een brede groep. De afspraak was dat dit zou worden bekeken en dat voor de andere mensen via de NV Concern voor Werk in het komend jaar zou worden bekeken hoe zij kunnen doorstromen naar andere banen. Door het uitstel schuift alles op.

De heer HAAGSMA is in verwarring door het verslag dat hij heeft geciteerd over de kaders voor de inhuur van externen. Spreker is of toen of nu door de burgemeester op het verkeerde been gezet. Hij wil zich bezinnen op wat hij nu daarmee gaat doen. En verder reageert hij op de opmerkingen over het promotiebeleid van de gemeente. Hij vraagt of de door hem al eerder genoemde slogan ook in dat plan past. Zelf heeft hij een keer gesuggereerd om de slogan: 'Denken in kansen' te gaan gebruiken.

De BURGEMEESTER zegt dat voor een slogan een breed draagvlak nodig is. Daar wordt nog aan gewerkt. Er wordt gedacht in meerdere kansen. Dat betekent dat er meerdere slogans worden besproken. Daarover is nog geen eenstemmigheid. Dat heeft ook te maken met de vraag vanuit welke invalshoek de zaak moet worden benaderd, acquisitie en/of promotie.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

## 6. Agendapunten

### 6.1 Vaststelling nota Jeugdgezondheidsbeleid 2004-2006

Mevrouw STRAATSMA heeft de nota van de afdeling en de nota van Jeugdgezondheidszorg met belangstelling gelezen. De gezondheidszorg van 0-19-jarigen is nu op één lijn gebracht en dat is een goede zaak. De gemeente heeft een expliciete regierol. In de nota is ook een stuk maatwerk opgenomen. Dat is een goede zaak voor de lokale gezondheidszorg. Spreekster is blij dat veel aandacht wordt besteed aan de preventieve zorg en activiteiten. De kwaliteit en de continuïteit worden goed omschreven evenals de toegankelijkheid. Provinciaal is het rapport Leven met Stijl gepresenteerd. Zij vindt het belangrijk, dat door veel aandacht voor preventie wordt voorkomen dat ook Jeugdzorg zich met veel kinderen moet gaan bemoeien.

Deze nota is een eerste stap. Zij is benieuwd naar de uitwerking in de praktijk en naar evaluatie over enige tijd.

De beleidsnota die door de voorbereidingsgroep is geschreven is het meest duidelijk. Daarvoor heeft zij een compliment.

Mevrouw GELUK constateert dat de gemeente een duidelijke regierol heeft. Dat wordt met andere gemeenten samen ingevuld. Spreekster vraagt of dat via een gemeenschappelijke regeling gaat. Op dit terrein heeft de gemeente te maken met de thuiszorg en met de GGD. Zij vraagt of de samenwerking goed is geregeld. Zij vraagt zich af of dit niet tot versnippering leidt, maar mogelijk is dit in de praktijk helemaal geen probleem. De gemeente moet de rijkstaken uitvoeren. Daarnaast wordt maatwerk geleverd. Daarin wordt vooral gekeken naar de risicogezinnen en het non-bereik. Verder wordt aandacht besteed aan de logopedie en de preventieve logopedie. Spreekster vraagt zich af of logopedie niet een zaak is voor ouders. Ook wil zij graag weten wat wordt verstaan onder preventieve logopedie. Verder constateert zij, dat het gaat om risicogevoelige groepen. Zij vraagt hoe groot de risicogroep is.

Mevrouw BOUWMEESTER constateert dat wordt gesproken over de proces bewakende rol van de gemeente. Vooral als het gaat om de samenwerking tussen jeugdgezondheidszorg en de andere partijen. Hoe gaat de gemeente die rol invullen? In de gemeente komt pestgedrag op school vaker voor dan gemiddeld in de provincie. Zijn de oorzaken van dit gedrag bekend? Wat is het plan van aanpak hiervoor?

De heer REIJENGA constateert dat op deze terreinen, jeugdzorg en jeugdgezondheidszorg veel in verandering is. Er komt een nieuwe wet op de Jeugdzorg. Hij vindt het logisch dat de zorg voor de 0-19-jarigen zo dicht mogelijk bij de gemeente wordt gelegd. In de nieuwe wet voert de provincie de regie en krijgt de gemeente op vijf terreinen een preventieve taak. In de nota 1.3 wordt geconstateerd dat een goede samenwerking tussen de jeugdgezondheidszorg en de andere relevante partijen noodzakelijk is. Dat wordt een aantal keren herhaald. Men zegt dus integraal te willen werken. Maar tussen zeggen en doen zit soms een verschil. Hoe wordt die samenwerking geborgd? Er zal efficiënt en effectief met de schaarse middelen moeten worden omgegaan.

Er zijn twee uitvoerders, de GGD en de thuiszorg. Het bedrag voor de thuiszorg voor deze taak bedraagt € 650.000.00. Wat doet de thuiszorg daarvoor? Hoe wordt dit geëvalueerd? Dat geldt uiteraard ook voor het andere deel.

Zijn fractie vindt deze nota een goede aanzet, zeker gezien de veranderende omstandigheden in de jeugdzorg.

De heer SIMONSE legt de vinger bij het onderdeel Leefstijl. Zijn fractie heeft al eerder de vinger gelegd bij de sluitingstijden van de horeca. In dit onderdeel wordt geconstateerd dat het alcoholgebruik het meest zorgelijke punt is. Dat speelt niet alleen in deze gemeente. Het is een landelijke tendens dat het alcoholgebruik onder jongeren schrikbarende vormen heeft aangenomen. Hij pleit ervoor in dat verband toch nog eens na te denken over de sluitingstijden van de horeca.

De heer HAAGSMA vindt het een prima stuk. Hieruit blijkt dat het in Noordoostpolder heel goed gaat. Minder chronisch zieken, regelmatig artsenbezoek, regelmatig tandartsbezoek, minder psychosociale problemen, iets meer alcohol – spreker wil erover discussiëren of alcohol alleen binnen etablissementen wordt gebruikt of juist daarbuiten – goede ontbijters, regelmatige “pesters”. Hij vraagt waarmee dit is vergeleken. Dit is vergeleken met provincie Flevoland. Hoe is de relatie met de cijfers uit geheel Nederland? Spreker komt wel zinnen tegen die niet uitblinken door duidelijkheid. Ten slotte vraagt spreker, of landelijke bezuinigingen rechtstreeks invloed hebben op dit pakket.

Wethouder de heer RITSEMA beluistert instemming met deze nota. Deze nota was noodzakelijk omdat deze taak aan de gemeenten is toebedeeld. Eind 2001 is de nota Lokaal Gezondheidsbeleid vastgesteld. Daarin zijn hoofdstukken gewijd aan de jeugd van 4 tot en met 19 jaar. Nu is aanvullend op die nota de huidige nota geschreven waarin ook de 0-4-jarigen zijn opgenomen. Bij de herziening van de nota Lokaal Gezondheidsbeleid zal deze nota een integraal onderdeel van die nota worden. Deze nota is een goede aanzet en de huidige situatie is als vertrekpunt genomen. Er is een regiegroep ingesteld van alle gemeenten en de partners in het veld. Deze regiegroep is ook ingesteld om samen met andere gemeenten te komen tot een zoveel mogelijk geïntegreerd verhaal om te voorkomen dat al te grote verschillen tussen de verschillende gemeenten ontstaan op dit beleidsterrein. Mevrouw Geluk neemt een voorschot op de toekomst. Zij spreekt over organisatorische samenvoeging. Dat is nu nog niet aan de orde. Het gaat nu om een goede afstemming tussen de partners in het veld. Dat wordt geregeld door goede afspraken over de producten van de verschillende instellingen. De gemeente verwacht ook verslagen - prestatieverslagen - van de instellingen. Preventieve logopedie is een basistaak. Maatwerk wordt gebaseerd op de knelpunten waar men in de gemeente tegenaan loopt. Het basistakenpakket wordt in principe in elke gemeente in Nederland aangeboden. In de commissie bestaat onduidelijkheid over het aanbod van logopedie.

De heer JANSEN legt uit dat preventieve logopedie bestaat uit een logopedische screening. Het is wel een extra taak op lokaal niveau. Daarbij horen vier logopediebehandelingen om het probleem duidelijk in kaart brengen. Dat is een basistaak en deze wordt gewoon uitgevoerd, ook in deze gemeente. De curatieve logopedie is een zaak van de ouders en wordt betaald door de ziektekostenverzekeraars of het ziekenfonds. Landelijke is nog een discussie over de vraag hoe breed dat preventieve gedeelte mag worden opgevat.

Wethouder de heer RITSEMA zegt, dat preventieve logopedie al was opgenomen in de begroting van de GGD/HVD. Bovendien denkt de wethouder dat het bedrag voor die vier behandelingen die bij het preventieve gedeelte horen, zeer beperkt is. Het totale bedrag voor de preventieve logopedie is € 90.000,00. Daarbij zijn die vier korte behandelingen inbegrepen. Voor het totale maatwerk is € 43.000,00 uitgetrokken.

De heer JANSEN zal ervoor zorgdragen dat in een komende nota dit onderdeel goed wordt gecommuniceerd.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het onderkennen van de oorzaken van het pestgedrag op scholen een eerste vereiste is om tot een plan van aanpak te komen. Daarop is nu geen helder antwoord te geven.

De afspraken voor een integrale aanpak tussen de beide toeleveranciers worden in de regiegroep gewaarborgd. Daar wordt een goede beleidsstrategie uitgestippeld op inhoudelijk niveau. De betrokken organisaties zijn vertegenwoordigd in de regiegroep.

De heer REIJENGA bedoelt dit niet op intergemeentelijk niveau. Dat is ook van belang, maar in de Noordoostpolder kan niet hetzelfde beleid worden gevoerd als in Almere. Op gemeentelijk niveau moeten de partners het op strategisch niveau ook met elkaar eens worden. Dat staat ook in de nota. Zijn vraag is hoe die afspraken worden geborgd.

Wethouder de heer RITSEMA denkt dat die rol is bestemd voor de regiegroep, waar de gemeenten met de betrokken organisaties afspraken maken over afstemming van beleid. Daar wordt geanticipeerd op ontwikkelingen. Daar wordt gesproken over het basistakenpakket, maar ook over het maatwerkdeel. Per gemeente kunnen dan verschillende prioriteiten worden gesteld.

De heer JANSEN zegt dat op lokaal niveau de gemeente en de partners ook apart overleg voeren over het maatwerkdeel. De contacten verlopen niet alleen via de regiegroep. In de regiegroep worden de zwaarste afspraken gemaakt, maar in de komende jaren zal het accent naar het gemeentelijk niveau verschuiven.

Mevrouw VAN DER WINDT merkt op, dat de nota over de jeugdgezondheidszorg handelt en dat de heer Reijenga vooral over de jeugdzorg praat. Bij de Jeugdzorg gaat het over de aansluiting van het gemeentelijk pakket op wat de provincie aanbiedt en financiert. De provincie legt vragen op het bordje van de gemeenten. Over die aansluiting zegt deze notitie niet zo heel veel.

Het enige wat wordt gezegd is, dat deze aansluiting nog vorm moeten krijgen. Er moet wel worden gezocht naar mogelijkheden om dat beter op elkaar aan te sluiten. In de uitvoering zijn met name in Noordoostpolder veel contacten met bureau Jeugdzorg en met de regionale thuiszorg. In het zuidelijk deel van de provincie werkte de GGD op strategisch niveau samen met de jeugdzorg, maar op uitvoerend niveau moet daarop nog een aanvulling komen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat in deze nota gesproken wordt over preventiebeleid als het gaat om alcoholgebruik onder jongeren. Dat is een actiepunt, waarbij ook het onderwijs wordt betrokken. Of het alcoholgebruik het meest plaatsvindt binnen of buiten de etablissementen van de horeca, laat spreker nu in het midden.

In deze nota is een vergelijking gemaakt van de gemeente met andere gemeenten in de provincie. De wethouder heeft geen cijfers over een vergelijking met landelijke gemiddelden. Flevoland schijnt er ten opzichte van het landelijk gemiddelde positief uit te springen.

Met non-bereik wordt gedoeld op kinderen, die niet worden gezien in de jeugdgezondheidszorg. Er moet een aanpak komen om ook deze kinderen in het vizier te krijgen.

Landelijke bezuinigingen hebben volgens spreker vooral te maken met jeugdzorg. Hier gaat het over de jeugdgezondheidszorg.

De heer JANSEN zegt dat deze taak wordt gedecentraliseerd naar de provincie. Al sinds jaar en dag is er een te krap budget. Er zijn geen harde cijfers over. Een te krap budget leidt wel tot problemen in lagere regionen.

In tweede termijn vraagt mevrouw WONDERGEM of de provincie het budget gaat verdelen en dan vooral geld beschikbaar stelt voor gebieden waar de meeste problemen zijn. Zij pleit voor een strategische inzet van de gemeenten in dit beleid.

De heer JANSEN zegt dat het dan gaat over het jeugdzorgbeleid en de gevolgen daarvan op gemeentelijk niveau. De provincie is bezig met een behoefteplanning voor de hele provincie per deelgebied. De gemeenten zijn bevraagd wat het minimum voorzieningenniveau voor jeugdzorg zou moeten zijn, gelet op de problematiek in de gemeente. Dat is nog in ontwikkeling. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door een bureau, dat in de loop van 2005 zal rapporteren. Daarbij geldt dat waar de meeste problemen zijn, ook de meeste zorg zal worden ingezet.

De VOORZITTER constateert dat deze nota voldoende is besproken en als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid. Hij schorst de vergadering voor een pauze van 10 minuten.

## 6.2 Najaarsrapportage en dekkingsplan

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.39 uur. Hij deelt mee dat in het Seniorenconvent een vergaderorde voor dit punt is afgesproken. In deze commissie worden de hoofdstukken 4 en 5 besproken. Het dekkingsplan 2005-2009 wordt alleen informatief besproken. Daarover kan in de raad worden gediscussieerd. De voorzitter wil wel ruimte geven voor korte vragen over de andere hoofdstukken, maar in principe worden alleen de hoofdstukken 4 en 5 besproken.

De heer HAAGSMA heeft een vraag over hoofdstuk 3. Hij is benieuwd naar de realisatie van het dekkingsplan voor 2004.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er voor het merendeel bijstaat of de zaken zijn gerealiseerd. De taakstelling voor de bestuursdienst, een heel groot bedrag, is grotendeels klaar. Er zijn besluiten over genomen en dat is geregeld. Er zijn nog enkele zaken die moeten worden aangepakt. Zij noemt het speelplaatsenbeleid. Daarvoor moet nog een beleidsplan worden opgesteld. Over de toeristenbelasting komt in november of december een voorstel voor een verordening. Het is al in het college besproken, maar er vindt nog overleg plaats met het platform. Een aantal culturele zaken is reeds opgenomen in de begroting 2005. Bij de groenvoorzieningen wordt bezuinigd door minder aan te besteden.

De heer VAN DOMBURG vindt de kosten voor de abonnementen erg hoog. (Pagina 7)

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat veel via Internet wordt uitgezocht, zodat behoorlijk op deze post kan worden bezuinigd.



De heer VAN DOMBURG heeft ook een vraag over de vrijwillige brandweer. Er wordt € 30.000,00 bezuinigd. Vorig jaar is er € 26.000,00 extra geraamd voor de vrijwillige brandweer. Dat lijkt op jojobeleid.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er regelmatig een behoorlijk bedrag overblijft bij de kosten voor de vrijwilligers. Het wordt niet uitbetaald en daarom wordt het nu af geraamd. Dit bedrag draait om de vergoeding voor de vrijwilligers. Dat is iets anders dan het bedrag voor de cursussen.

De heer VAN DOMBURG heeft verder gelezen dat de groei van de algemene uitkering op pagina 8 getracht wordt op eigen wijze te becijferen. Hij leest dat men de algemene uitkering het komend jaar met 25% en het jaar daarop met 50% wil aframen. Dat is de helft.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het niet om de uitkering gaat, maar om de groei van de uitkering. De verwachting is dat de groei zal afvlakken.

De VOORZITTER stelt nu hoofdstuk 4 aan de orde. Hij stelt voor om eerst de projecten te bespreken. Dat blijkt een kort onderdeel te zijn waarover geen vragen zijn. Vervolgens stelt hij de programma's aan de orde. Het eerste programma is Openbare Orde en Veiligheid.

De heer REIJENGA heeft begrepen dat er over de integrale veiligheid op provinciaal niveau een convenant is gesloten. Hij vraagt wat de consequenties daarvan zijn. In algemene zin vraagt spreker, waarom er bij de buraps geen korte financiële schets wordt gegeven van de stand van zaken.

De BURGEMEESTER zegt dat in het convenant wordt aangegeven per gemeente wie de bestuurlijke coördinator is en wie de ambtelijke coördinator is. Alle gemeenten hebben overlast door jongeren als eerste prioriteit genoteerd. Per gemeente zal worden aangegeven hoe dat wordt aangepakt. Getracht wordt een eenduidige manier van benadering te krijgen op allerlei onderwerpen op dit terrein. Dan is de aanpak herkenbaar voor regionaal werkende diensten als de GGD en het RIAGG. Dit convenant is een tegenhanger van het politiestatut dat vooral gericht is op repressie. Hier wordt ook aandacht besteed aan proactie en preventie. Hij maakte de commissie deelgenoot van zijn zorgen over een brief van de beide politieministers, Remkes en Donner, die duidelijk hebben gemaakt, dat artikel 2 van de Politiewet dateert uit de jaren vijftig, waaraan geen prioriteit meer kan worden verleend. Dit artikel handelt over de hulpverlenende taak van de politie. Zijn zorg is dat per brief een wet wordt veranderd. Vanuit de kring der burgemeesters en vanuit de VNG zijn deze zorgen en deze kritiek ook geuit. Hij nodigt de commissie uit hier aandacht aan te besteden, want anders ontstaat het gevaar dat de formatieve sterkte met een beroep op deze brief wordt verminderd, omdat er te weinig aan repressie zou worden gedaan door de politie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat een korte financiële schets van de stand van zaken best zou kunnen worden gegeven. In de voorjaarsnotarapportage en in de najaarsrapportage worden echter de afwijkingen van de begroting weergegeven. Dat overzicht is nodig om te bezien of de werkelijkheid synchroon loopt met de begroting. In de jaarrekening wordt een schets gegeven van de stand van zaken. Zij bepleit handhaving van deze werkwijze.

Mevrouw BOUWMEESTER ziet dat wordt gesproken over een structurele en integrale aanpak van overlast. Zij vraagt wat er op korte termijn zal worden gedaan.

De BURGEMEESTER zegt dat in het kader van de structurele aanpak de groep, waar het om draait in kaart is gebracht. Nu wordt getracht een pakket op maat te maken, om deze groep te stimuleren te gaan werken. Mocht zij dat weigeren, dan kunnen maatregelen in de uitkeringsfeer worden genomen. Hij noemt de aanpak van de jongerenoverlast in de Sterrenbuurt als voorbeeld. De effecten van die aanpak moeten in de komende zomer merkbaar zijn op de Deel.

Mevrouw GELUK vraagt of er niet meer kan worden gedaan dan alleen jongeren weer aan het werk te krijgen. Er is ook sprake geweest van een lik-op-stukbeleid. Er moet ook handhavend worden opgetreden, omdat er meer is dan alleen verveling. Zij wijst ook op de inrichting van de Deel – verpauwering, weinig verlichting – waardoor het probleem wordt verergerd.

Verder wordt gesproken over het verschuiven van de Groene-Beleidscyclus naar 2005-2006. Zij weet niet wat deze cyclus inhoudt en ook niet wat dan wordt gemist als het wordt opgeschoven.

De uitwerking van de veiligheidsregio's zal in een later stadium gebeuren. Spreekster vraagt wanneer dat gaat plaatsvinden. Wat zijn de effecten voor de politie?

De heer VAN DOMBURG sluit daarbij aan. Wat zijn de gevolgen voor de vrijwilliger? Wordt gericht op professionalisering, die in zijn ogen onbetaalbaar is?

De BURGEMEESTER zegt dat er selectief uit een interview is geknipt, toen hij over integrale veiligheid sprak. Hij sprak over allerlei maatregelen in het kader van een structurele aanpak, waaronder ook, als laatste middel, het lik-op-stukbeleid. Alleen dat laatste werd uitgezonden. Bij de inrichting van de Deel in het kader van het centrumplan, zal ook fysieke veiligheid en invalshoek zijn.

Mevrouw GELUK zegt dat de Deel op dit moment een gribus is. Daaraan moet nu wat gebeuren.

De BURGEMEESTER overweegt niet om op dit moment bouwkundige aanpassingen te doen. Dat lijkt hem niet wijs. De Groene-Beleidscyclus betreft de afstemming tussen de parate diensten en de gemeentelijke organisatie. Hij noemt het voorbeeld van ontruiming, waarbij niet alleen de parate diensten, die hun zaakjes goed voor elkaar hebben, zijn betrokken, maar waarin ook de gemeentelijke organisatie een rol speelt en daarvoor klaar moet zijn. Dat moet worden verbeterd en er wordt hard aan gewerkt. De verschuiving heeft te maken met een bezuinigingsoperatie, waar de gemeente middenin zit. Als portefeuillehouder wil hij zich niet aan de verantwoordelijkheid onttrekken. Over de veiligheidsregio's wordt eind oktober een conferentie gehouden, waar alle partners in de veiligheidsketen een nadere uitwerking gaan bedenken. Begin volgend jaar zal er dan een contourennota zijn over die uitwerking. Mogelijk kan dat worden gecombineerd met een bezoek aan de brandweer om daarover te spreken.

De VOORZITTER stelt het programma Verkeer en Vervoer aan de orde.

De heer SIMONSE denkt dat het belangrijk is dat de beheerplannen vóór de begroting aan de commissie ter inzage worden gegeven. Hij vraagt wanneer dat gaat gebeuren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat als de begroting voor ligt, het goed is dat er ook beheerplannen liggen. De provincie dringt daar ook op aan. Het college gaat binnenkort vier beheerplannen vaststellen. Het college zou de commissie vroegtijdig hebben geïnformeerd als de beheerplannen grote financiële gevolgen zouden hebben. Als er geen extra financiële gevolgen aan vastzitten, vallen die beheerplannen onder het kopje uitvoering. Dan is er sprake van uitvoering binnen de financiële kaders die door de raad zijn gesteld. Uitvoering is een zaak van het college. De raad behoefte deze plannen alleen te bekijken op de financiële merites.

De heer REIJENGA zegt dat zijn fractie heeft gevraagd om transparant beleid. Hij vindt dat de raad inzicht in de beheerplannen moet krijgen. Dan kan de transparantie worden beoordeeld evenals de vraag of datgene is gedaan met het beschikbaar gestelde geld, dat de raad voor ogen stond.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de raad natuurlijk deze plannen ter inzage krijgt. De begroting is vastgesteld voordat het college beschikt over de beheerplannen. De beheerplannen zijn echter op tijd klaar, zodat deze als onderlegger bij de begroting kunnen worden gevoegd. Het staat de commissie altijd vrij om deze beheerplannen te agenderen.

De VOORZITTER stelt het programma Gezondheid en Milieu aan de orde.

Mevrouw WONDERGEM vraagt hoe de contacten zijn tussen het college en de plaatselijke huisartsen. Zij is benieuwd of de conferentie in de tweede helft van 2004 nog wordt gehouden. Zij vraagt of ook de commissieleden daar welkom zijn.

Mevrouw STRAATSMA wil weten of het college ook met huisartsen spreekt over het verwijspatroon als het gaat om de ziekenhuizen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de conferentie bedoeld is voor de spelers in het veld. Uiteraard zijn raadsleden daarbij welkom, maar de vraag is of dat nuttig is. Er komt een verslag van de conferentie en de commissie zal het verslag ontvangen.

De huisartsen horen bij de partners in de eerste lijn, waarin de gemeente een regierol speelt. Over het verwijspatroon van huisartsen overweegt het college om met de huisartsen stimulerende gesprekken te hebben.

De heer HAAGSMA vraagt een nadere uitleg over de stimulerende gesprekken.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat deze gesprekken erover gaan in hoeverre de gemeente de huisartsen kan stimuleren mensen te verwijzen naar ziekenhuizen in deze regio.

De heer HAAGSMA heeft wel eens gezegd dat de huisarts de taak heeft mensen zo voor te lichten, dat deze het ziekenhuis kiezen waarin de beste zorg kan worden geboden. Als dat met stimulerende gesprekken wordt bereikt, is hij het met de wethouder eens.

Mevrouw GELUK acht het geen gemeentelijke taak de huisartsen voor te schrijven naar welke ziekenhuizen zij verwijzen.

Wethouder de heer RITSEMA heeft het woord voorschrijven niet in de mond genomen.

Mevrouw GELUK wil zien vastgesteld, dat in de burap slechts een heel klein deel staat van de problematiek van ziekenhuizen. Zij mist het effect van handelingen in dit gedeelte. Er staat niets over de financiële positie van het ziekenhuis. Ook niets over het feit dat het ziekenhuis de laagste plaats in de ranglijst heeft bereikt met behulp van de duurste interim-manager. En ook niets over het ontmantelen van een operatieafdeling.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het hier een burap van het college betreft en niet van het ziekenhuis. De burap vermeldt welke acties het college heeft ondernomen.

Mevrouw GELUK meent dat deze formuleringen iets zeggen over de denkwijze van het college over het ziekenhuis.

De VOORZITTER stelt het programma Inwonersparticipatie en Bestuur aan de orde.

De heer REIJENGA vraagt in hoeverre het kwaliteitssysteem al concreet is gerealiseerd. Verder vraagt hij hoelang het college de organisatie nog gaat veranderen. Is daar een keer een eind aan? Ook wil hij weten hoe het zit met het overgangsplan in het kader van artikel 213 a. Verder ziet spreker het aantal bezwaarschriften toenemen. Hij wil graag weten wat de oorzaak daarvan is. De commissie Bezwaarschriften geeft vaak aan dat de onderbouwing van collegebesluiten te mager is. Ligt daar een oorzaak of is er een andere oorzaak?

De BURGEMEESTER kan geen feitelijke informatie geven over de invoering van het kwaliteitssysteem. Dat heeft hij niet paraat, maar een overzicht kan worden gemaald.

De organisatie is op dit moment zeker niet op een stabiel punt beland. De oude chefs moeten nu de stokjes doorgeven aan de nieuwe eenheidmanagers. De verwachting is dat de implementatie van eenheidmanagers wat meer tijd in beslag zal nemen dan aanvankelijk was gedacht. Als deze operatie achter de rug is, wenst ook hij een pas op de plaats. De organisatie moet niet stilstaan, maar te veel beweging is ook niet goed. Nu wordt veel gesproken over de vorm en de structuur. Het wordt dan tijd om weer eens met de inhoud van het beleid bezig te zijn.

Ook hem is het opgevallen dat er meer bezwaarschriften worden ingediend. Burgers komen ook sneller in het verweer en schakelen sneller een advocaat in. De burger wordt mondiger. In de commissie Bezwaarschriften zitten nu meer juridisch geschoolde mensen, die veel scherper kijken naar de juridische formuleringen van de beschikkingen. Dat lijkt lastig, maar spreker wil liever dat deze commissie daarnaar kijkt. De commissie is veel kritischer op die aspecten. Dat moet wel een leereffect hebben bij het schrijven van beschikkingen. Op deze manier wordt de gemeente bepaald bij de kwaliteit van het werk. Een ander aspect is het feit, dat ambtenaren die namens de gemeente in een bezwaarprocedure zijn betrokken, niet automatisch handelingsbevoegd zijn. Dat aspect verdient nader aandacht en mogelijk zullen hoofden van dienst op dit punt meer bevoegdheden moeten krijgen. Dan kunnen vaker problemen tijdens een zitting van de bezwarencommissie worden opgelost. De commissie is weliswaar zeer kritisch, maar dat leidt wel tot minder gang naar de rechter door bezwaarmakers. Over dat effect is hij zeer tevreden.

Mevrouw BOUWMEESTER leest op pagina 27 onder V2 dat een bedrag van € 500.000,00 niet mag worden gezien als een rekeningsaldo, maar het is volgens haar wel degelijk een overschot.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit de stand van zaken van de kredietbewaking is. Dit is vier maanden voor het eind van het jaar berekend. Zij verwacht nog enkele tegenvallers. Zij hoopt dat de gemeente quitte draait dit jaar.

Mevrouw WONDERGEM vraagt aandacht voor de nieuwe identificatieplicht. Daarvoor moet nog heel veel gebeuren. Wat zijn de plannen van het college?

De BURGEMEESTER deelt mee, dat in de herfstvakantie de loketten opengaan voor met name scholieren die massaal een identiteitsbewijs moeten aanvragen. De suggestie hieraan in de komende week aandacht te besteden op de middelbare scholen neemt hij mee. Hij wijst er echter op dat veel jongeren buiten de gemeente onderwijs volgen.

De heer HAAGSMA begrijpt dat voor de webserver een overschrijding van € 20.000,00 heeft plaatsgevonden. In augustus 2002 stond de gemeente op de ranglijst van [www.adviesoverheid.nl](http://www.adviesoverheid.nl) op een plek tussen de driehonderd en de vierhonderd. Dat is nog steeds het geval, terwijl er wel meer geld in is gestoken. Dat heeft niet tot een beter resultaat geleid. Is er een verkeerde keuze gemaakt?

De BURGEMEESTER heeft hierop geen antwoord. Hij zal dit uitzoeken.

De heer VAN DOMBURG ziet een aframing van de bouwleges met € 50.000,00. Dat zal waarschijnlijk worden veroorzaakt door verminderde bouwactiviteiten. In het dekkingsplan leveren diezelfde bouwvergunningen in 2005 € 150.000,00 meer op en in 2006 en zelfs € 200.000,00 meer. Wordt een dergelijke stijging van de bouwactiviteiten verwacht in deze tijd?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst op de invoering van de nieuwe Woningwet waarin meer zaken vergunningvrij moeten kunnen worden gebouwd. Voor die zaken wordt geen leges meer ontvangen. Er moet wel advies worden gegeven aan de burgers, maar er mag geen bedrag voor in rekening worden gebracht. De aframing is in de begroting van 2005 meegenomen. De bouwvergunningen zelf worden meer kostendekkend gemaakt, waardoor de genoemde stijging wordt veroorzaakt. Dat staat in het dekkingsplan voor 2005 in 2006.

De VOORZITTER stelt programma 12 aan de orde.

Mevrouw STRAATSMA ziet dat om administratieve redenen het dividend anders wordt geboekt. Zij vraagt wat zij zich daarbij moet voorstellen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit dividend nooit werd geraamd in de begroting. Het werd beschouwd als een incidentele meevaller. De accountant heeft dringend geadviseerd dit wel mee te nemen in de begroting.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of de aanpassing van de kapitaalslasten van vervangingsinvesteringen betekent dat de investeringen niet zijn gedaan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het gaat om rente en afschrijving van de kapitaalslasten van de vervangingsinvesteringen. Op het moment dat een vervanging niet wordt gedaan, is dat winst.

De VOORZITTER stelt het programma Niet-gepland beleid aan de orde. Daarover zijn geen vragen. De voortgangsrapportage 2004 en de burap zijn daarmee besproken. Deze komen niet meer aan de orde in de raadsvergadering. Vervolgens stelt hij de bijlagen aan de orde. Daarover kunnen informatieve vragen worden gesteld.

De heer HAAGSMA heeft een vraag over pagina 31 en 34. Daar wordt € 43.500,00 beschikbaar gesteld voor een dienstauto voor de brandweer. Op pagina 34 wordt gesproken over de verkoop van een OVD-auto. Wat zijn de opbrengsten van die verkoop en waar wordt dat in rekening gebracht?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college wel mag verkopen buiten de raad om, maar voor de aanschaf van een nieuwe auto moet een krediet worden gevraagd aan de raad.

Mevrouw GELUK vraagt of de opbrengst van de oude en de aanschaf van de nieuwe auto datzelfde bedrag betreft. Dat lijkt haar toevallig.

De BURGEMEESTER zegt dat er geld aan wordt overgehouden. De commandant was in dienst van de regio en de gemeente had de auto ten behoeve van de regio gekocht. De auto zou naar de regio overgaan. Dat is ook gebeurd, maar de commandant is niet naar de regio overgaan. De gemeente koopt nu voor de commandant een nieuwe auto met alles wat daar voor een brandweercommandant bij hoort.

Mevrouw BOUWMEESTER heeft een vraag over het instellen van afschrijvingreserves. Wat wordt daarmee bedoeld? Er zijn nu vijf zaken genoemd, maar waar ligt de grens, want er zijn wel meer zaken waar dat zou kunnen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat vroeger eenmalig uit de reserves werd betaald. In de nieuwe systematiek kan dat niet meer. Er moeten afschrijvingen worden gedaan uit een daarvoor bestemde reserve. Dat loopt synchroon met wat in de beleidsplanning is vastgesteld met de bijbehorende budgetten. De afschrijvingsreserves worden ingesteld bij nieuwe investeringen. Er wordt gewerkt aan een nota afschrijvingen. Die nota zou al gereed zijn, maar in de wereld der accountants is onenigheid wat precies moet worden afgeschreven uit daarvoor ingestelde reserves, alle investeringen of alleen de nieuwe zaken. Die vraag is nu bij het ministerie van Binnenlandse Zaken neergelegd. Het antwoord laat nog op zich wachten.

De heer REIJENGA ziet dat hier wordt gesproken over dekking ten laste van het reservebeleidsplan. Alle reserves zijn opnieuw benoemd. Hij vraagt of dit ten laste is van het reservebeleidsplan van datgene dat relevant is of datgene dat niet relevant is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE begrijpt wat spreker bedoelt. Het had iets duidelijker kunnen worden geformuleerd. De zaken hadden kunnen worden uitgesplitst. Daarin geeft zij de heer Reijenga gelijk. Als de commissie het beleidsplan erbij pakt is zichtbaar dat dit uit de algemene reserve is gekomen. De riolering aan de Espelerweg is uit een voorziening betaald. Dat had beter zichtbaar kunnen worden gemaakt. De nota Reserves en Voorzieningen maakt het wel duidelijk.

Vervolgens stelt de VOORZITTER het dekkingsplan 2005-2009 aan de orde. Daarover kunnen informatieve vragen worden gesteld. Hij stelt het per programma aan de orde.

Programma 1.

De heer REIJENGA heeft een vraag over het dierenasiel. Er wordt een bedrag van € 17.500,00 bezuinigd. Spreker neemt aan dat dit hard is.

De BURGEMEESTER zegt dat er in principe een overeenkomst is met het asiel in Steenwijk. Dat asiel kan nog geen zekerheid bieden of ook het vervoer wordt geboden. In het bedrag zit nog ruimte om dat vervoer te regelen. Mocht dat niet helemaal lukken, dan zal de besparing mogelijk iets lager uitvallen.

De heer VAN DOMBURG ziet dat het college de loonstijging wil terugbrengen van 3% naar 2%. Dat levert € 170.000,00 op. Hij vraagt of nog wordt overwogen de loonstijging terug te brengen naar 0%. Dat gebeurt bij meerdere gemeenten. Dat levert € 500.000,00 op.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat ook sprake is van premies, die wel stijgen. Het gaat om een optelling van loonsverbetering en premieverhoging.

De heer VAN DOMBURG is hiermee niet tevreden. In het voorlopige dekkingsplan 2004 werd al gesproken over het niet-doorberekenen van prijsstijgingen. Daar werd ook over 2% gesproken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat prijsstijgingen iets anders zijn dan loonstijging of premieverhogingen. Bij de prijsstijgingen gaat het vooral om de inkoop die wordt beperkt tot 2%. Als de prijs van goederen meer stijgt, zal er minder kunnen worden ingekocht.

De heer REIJENGA heeft een vraag over uitwerking 3 over Openbare orde en Veiligheid. Hij vraagt of de bezuiniging die daar wordt vermeld, verantwoord is in relatie tot de veiligheidsrisico's.

De BURGEMEESTER zegt dat als er niets gebeurt in deze periode, de bezuiniging uitermate verantwoord is. Vindt er wel een calamiteit plaats, dan zal iedereen zeggen dat deze bezuiniging verkeerd is geweest.

De benadering bij dit dekkingsplan is geweest om eerst in de eigen organisatie naar bezuinigingen te kijken met efficiencymaatregelen, daarna kwam de burger in beeld. Bij deze volgorde wordt ook gekeken naar zaken die eerder met de raad zijn afgesproken. Hij denkt dat inmiddels het vet uit de organisatie is weggesneden. Nu wordt het mes in het vlees gezet.

De heer REIJENGA heeft ook een vraag over uitwerking 4. De presentatie is heel duidelijk. Hij vraagt of loos uitrukken van de brandweer in rekening wordt gebracht.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat daarvoor geen rekeningen worden uitgeschreven. Er is niet naar gekeken. Het gaat hier om zaken als bijvoorbeeld het uit de boom halen van een kat

De BURGEMEESTER zegt dat hiervoor niets in rekening mag worden gebracht. De brandweezorg is een recht van de burger.

Mevrouw GELUK vraagt of de vrijwilligers niets merken van de bezuiniging bij de brandweer.

De BURGEMEESTER schudt van nee.

Mevrouw GELUK vraagt of het effect van deze bezuiniging nu is dat er minder evenementen komen in de gemeente.

De BURGEMEESTER zegt dat er minder evenementen zouden komen, als alle kosten zouden worden doorberekend. Dan zou het bijna onbetaalbaar worden. Dat is niet de bedoeling. Dat gebeurt ook niet.

De VOORZITTER stelt programma 4, uitwerking 12 en 13 aan de orde.

Hierover zijn geen opmerkingen.

De VOORZITTER stelt programma 11, uitwerking 23 aan de orde.

De heer HAAGSMA vindt het wonderlijk, maar ook verheugend dat het college erin is geslaagd voor alle bezuinigingen een dekking te vinden. Niet alleen het vet is weggesneden, ook het vlees is bijna op en er wordt aan de botten geknabbeld. Wat is er nog over? Of heeft de gemeente in het verleden op te grote voet geleefd?

Mevrouw STRAATSMA vraagt wat het effect is voor de dienstverlening aan de burger.

De heer REIJENGA wijst erop dat dit programma over de totale bestuursdienst gaat. Dat gaat van een representatie tot personeel. Het is dus veelomvattend.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college dit plan in korte tijd bij elkaar heeft gezocht in samenspraak met het managementteam. Veel ideeën zijn terug gelegd in de organisatie met de vraag om uit te zoeken of die ideeën uitvoerbaar waren. Voor de betreffende afdelingen is dit hele programma niet makkelijk uitvoerbaar. Het gaat om taakstellingen, die nog moeten worden uitgewerkt. Het gaat niet alleen om personeel, maar ook om heel veel andere zaken. Door de afdelingen is aangegeven dat deze taakstellingen niet opportunistisch zijn.

De BURGEMEESTER zegt dat het hier geen afgerond beeld betreft. De vraag voor het college was om samen met het managementteam dit bedrag van € 2 miljoen te vinden. De opdracht was om reële taakstellingen te zoeken. Spreker heeft nooit gezegd dat deze gemeente arm is. In de budgetten zat wel wat ruimte. Daarin is gesneden. Als dat achter de rug is, is het vet echt uit de organisatie weggesneden. Die slag kan niet volgend jaar nog een keer worden gemaakt. Van deze taakstellingen moet de burger heel weinig merken. Het betekent wel dat allerlei wensen van de raad in de komende periode tegen deze achtergrond worden bekeken. Kostenverhoging is uit den boze. Binnen de huidige afspraken moet dit bedrag kunnen worden bezuinigd.

De VOORZITTER stelt programma 12, uitwerking 24 aan de orde.

De heer REIJENGA wil graag een toelichting op punt 5, laatste gedachtestreepje. Er staat, dat de inschatting van de levensduur actief moet worden vastgesteld en niet meer mag worden veranderd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft het voorbeeld van de afschrijvingstermijnen van een auto. Als deze opnieuw wordt vastgesteld op bijvoorbeeld acht jaar in plaats van vier jaar en het wordt op die manier in de begroting opgenomen, kan dat niet meer tussentijds worden gewijzigd. Daarnaast moet nog eens heel kritisch worden gekeken.

Mevrouw STRAATSMA begrijpt dat over de afschrijvingstermijnen nog een notitie komt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de nieuwe wijze een bezuiniging van € 150.000,00 moet kunnen opleveren. Het college krijgt nog een notitie over de uitwerking. Dat kan de raad terugvinden in de begroting. Dat zijn de financiële kaders en hoe het college dat doet is een uitvoeringskwestie. Mocht het niet verantwoord kunnen, dan komt het college bij de commissie terug.

De VOORZITTER sluit de bespreking af. De politieke stellingname over het dekkingsplan kan in de raad plaatsvinden.

### 6.3 Aanpassing diverse belasting- en retributieverordeningen voor het belastingjaar 2005

De heer VAN DOMBURG maakt een algemene opmerking. Hij vraagt om alle bedragen af te ronden op hele euro's. Bij een aantal verordeningen is dat het geval, maar niet bij alle.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE weet dat ergens wordt gesproken over afronding naar beneden op vijf eurocent. Verder is de afspraak dat tarieven met 2% worden verhoogd. Bij afronding is er dan weer sprake van veranderde inkomsten. De discussie is wel vaker gevoerd. Afronding is aantrekkelijk. Anderzijds geldt dat als wordt afgesproken de tarieven met 2% te verhogen, die afspraak ook moet worden nagekomen. Anders wordt er wat heen en weer geschoven met een begrotingsafspraken. De vraag is of de raad dat wil.

Mevrouw GELUK ziet dat de gemeentelijke belastingen gespreid kunnen worden betaald. Zij wijst erop dat er ook mensen zijn die minder gespreid willen betalen. Zij vraagt dat mee te nemen, want het is voor de mensen in het gemeentehuis minder werk en ook voor de burgers.

Verder vraagt hij zich af of dit het goede moment is om de leges voor de bouwvergunningen te verhogen. Er zijn erg veel klachten over de afgifte van bouwvergunningen. Het schijnt vaak voor te komen dat op het laatste moment de termijn wordt verlengd. Zij meent dat eerst aan de kwaliteit van de vergunningverlening moet worden gewerkt voordat de leges worden verhoogd.

Over de wekelijkse kramenmarkt, merkt zij op, dat met een verhoging van de markttarieven niet de lege gaten worden opgevuld, die zich nu al op de markt voordoen. Er worden ook nog steeds kosten toegerekend aan de markt bij incidentele verplaatsingen. De afspraak is dat die kosten voor rekening van de organisatie van het evenement zijn.

Mevrouw BOUWMEESTER sluit aan op de vragen over de markt. Zij geeft de burgemeester in overweging het acquisitieplan in werking te zetten om de lege plekken op de markt op te vullen. Lege plekken betekenen ook minder inkomsten.

Voorts vraagt zij of de hondenbelasting kostendekkend is.

Mevrouw STRAATSMA was tevreden dat de invordering van de gemeentelijke belastingen naar 10 termijnen wordt uitgebreid. Zij wijst erop dat de maanden november en december voor veel gezinnen een financieel probleem vormen. De inning zal daarom in de eerste tien maanden van het jaar moeten worden gedaan.

Bij de afvalstoffenheffing is een verschil tussen meerpersoonshuishoudens en éénpersoons huishoudens van 11%. De afspraak is dat dit verschil 15% moet bedragen. Zolang nog niet wordt overgegaan op Diftar zou de gemeente die afspraak ook moeten handhaven.

Bij de rechten voor de lijkbezorging is een stijging geweest van 5 tot 21%. Nu is er geen trendmatige verhoging voorzien. Wat is daar de oorzaak van?

De verordening voor de OZB is nog niet bijgevoegd. Kan deze verordening later nog worden ingeschoven als de begroting al is vastgesteld? Levert dat geen juridische problemen op?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het voor de afdeling lastiger is om allerlei verschillende termijnen voor de invordering van de gemeentelijke belastingen te hanteren. Eenduidigheid verhoogt de efficiëntie. Zij zal het nog eens navragen.

Mevrouw GELUK acht dat minder interessant. Het gaat om de dienstverlening aan de burgers.

De heer HAAGSMA zegt dat indertijd is afgesproken een gespreide betalingsregeling voor de burgers in te stellen.

Mevrouw GELUK ziet dat er automatismen inzitten die niet iedereen prettig vindt. Sommige mensen willen net even afwijken van wat hier staat. Dat moet kunnen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat je het niet iedereen naar de zin kunt en hoeft te maken. Zij wil hier best naar kijken, maar alle zaken die onnodig extra tijd en geld kosten, kunnen de komende tijd niet allemaal worden gerealiseerd.

De gemeente is in de omgeving goedkoop als het gaat om de bouwleges. Zij suggereert mevrouw Geluk om over de werkwijze in commissie III met wethouder Mulder van gedachten te wisselen. Zij noemt een aantal inhoudelijke aspecten die daarin kunnen worden meegenomen. Zij wijst er wel op dat er een nieuwe, tamelijk ingewikkelde, Algemene Maatregel van Bestuur is afgekondigd, waarop mogelijk nog niet helemaal is ingespeeld.

De markttarieven stijgen met 2% extra. Het tekort op de markttarieven is aanzienlijk. Het gaat om € 30.000,00. Over de problematiek van de markt moet de commissie met de portefeuillehouder van gedachten wisselen. In het kader van de tarievenverordening is dat niet aan de orde. Het zou kunnen dat de verplaatsingskosten mede oorzaak zijn van het tekort. Voor de begroting maakt dat echter niet uit. Zij zal laten uitzoeken hoe de kosten van verplaatsing worden toegerekend.

De hondenbelasting is kostendekkend. De opbrengsten zijn hoger dan de uitgaven.

Bij de afvalstoffenheffing en de verschillen tussen eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens gaat zij uit van de afspraken die vorig jaar zijn gemaakt en die nu in de begroting zijn verwerkt. Afspraken uit een verder verleden laat zij liggen.

De verordening voor de OZB komt later. De opbrengsten zullen gelijk blijven, omdat dat al in de begroting is verwerkt. De oude verordening blijft van kracht totdat er een nieuwe is.

Over de lijkbezorgingrechten is de afspraak gemaakt dat deze rechten in een aantal jaren kostendekkend moesten worden gemaakt. Vorig jaar is dat punt bereikt en daarom is nu geen verhoging noodzakelijk.

De VOORZITTER sluit de bespreking af.

#### 6.4 Stand van zaken ziekenhuis

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat er sinds de vorige commissievergadering, waar de leden van de Raad van Bestuur van de IJsselmeerziekenhuizen aanwezig waren, geen nieuwe ontwikkelingen zijn te melden. De werkgroep, onder voorzitterschap van mevrouw Le Grand over de uitwerking van de plannen, die de raad op 22 april 2004 naar voren heeft gebracht, is ingesteld en aan het werk gegaan. Er wordt naar toegewerkt dat uiterlijk 1 januari 2005 de bevindingen van deze werkgroep worden gepresenteerd. De begeleidingsgroep, bestaande uit wethouders van de vier gemeenten en de gedeputeerde, volgt dit traject nauwkeurig. Bij tussentijdse rapportage vanuit de werkgroep krijgt de begeleidingsgroep de gelegenheid vragen te stellen en opdrachten te verstrekken. Hij stelt voor de rapportage af te wachten. De uitvoering is daarna aan de RvB.

De heer DEKKER vreest dat er weinig keus is voor de commissie. De commissie heeft er weinig over te zeggen. Juridisch heeft de commissie of de raad geen zeggenschap of invloed.

De heer HAAGSMA vraagt of het college al een gesprek heeft gehad met de minister over deze kwestie. Verder lijkt het hem duidelijk dat de wethouder in de begeleidingsgroep de boodschap moet overbrengen dat de adherentie niet omhoog kan gaan als onder de bevolking geen vertrouwen bestaat in de gang van zaken in het ziekenhuis. Hij hoopt dat er geen steekspelletje ontstaat tussen de verschillende partijen als het straks misgaat.

Mevrouw GELUK sluit zich daarbij aan. In een interview in de krant zei de heer Dekker dat de bevolking weer naar het ziekenhuis moet komen. Dan zou het weer goed komen met het ziekenhuis. De bevolking komt echter pas weer naar het ziekenhuis als deze het vertrouwen heeft dat de behandeling en de verzorging daar goed is. Als dat niet het geval is gaat de bevolking naar een ander ziekenhuis. De RvB wijst nog steeds te veel naar een ander. De ander moet voor de oplossing zorgen. De RvB en de RvT zijn verantwoordelijk. Zij moeten het vertrouwen herwinnen.



In de Tweede Kamer is ook een discussie gaande. Heeft het college nog actie ondernomen om te lobbyen voor bepaalde stellingnames? Of laat het college dat over aan de volksvertegenwoordigers in de raad?

De heer REIJENGA constateert dat de adherentie zich bevindt in een vicieuze cirkel. De voorzieningen in Emmeloord worden afgebroken. Dan loopt de adherentie terug. De kwaliteit loopt terug en dat betekent dat de mensen niet terugkomen. De schuld ligt niet bij de bevolking die niet naar het ziekenhuis komt. In een heel vroeg stadium is dat al duidelijk gemaakt aan de RvT en aan de RvB. De bevolking kan redelijk dicht bij de deur een veel beter gezondheidsproduct krijgen. Daar ligt het probleem en dat moet nog eens duidelijk worden gecommuniceerd naar de RvB.

Mevrouw WONDERGEM heeft een interview gelezen met de heer Nawijn na zijn werkbezoek aan de polder. Hij toont zich gerustgesteld, want er komt een ambulance. Zij dacht dat deze ambulance al in bedrijf was. Verder zei hij dat orthopedie nog moet worden gestart evenals de oogheelkunde. Vanuit andere zijde komen berichten dat zowel de orthopedie als de oogheelkunde vanaf 1 januari 2005 niet meer aanwezig zullen zijn als de huidige trend doorzet. Zij vraagt hoe dat zit.

Wethouder de heer RITSEMA vraagt zich af, de vragen beluisterend, waar de commissie op 6 september jl. over heeft gesproken met de RvB. Hij was daar zelf niet aanwezig en gaat ervan uit dat de commissie toen alle zorgen en vragen op tafel heeft gelegd. Hij neemt ook aan dat de RvB toen antwoorden heeft gegeven. Hij kan, omdat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn, geen antwoorden op de vragen geven. Alleen een paar concrete vragen zal hij beantwoorden.

Er zijn contacten geweest met de minister over een onderhoud. Ook de minister had de verwachting dat op 1 september jl. concrete zaken op tafel zouden liggen. Dat bleek niet het geval te zijn. Zowel de minister als het college is van mening dat een gesprek pas zin heeft als de concrete plannen van het ziekenhuis op tafel liggen. Ook als het gaat over de invulling van de rest van het bedrag van € 2,4 miljoen. Op dat moment kan worden bekeken of de RvB voldoet aan de verwachtingen van het college en, naar spreker heeft begrepen, de verwachtingen van de minister. De minister heeft zich redelijk kritisch uitgelaten in een overleg met de vaste Kamercommissie medio september.

Spreker gaat ervan uit dat de boodschappen van de commissie over de adherentie op 6 september jl. op tafel zijn gelegd. Hijzelf legt die boodschap bij voortduring op de tafel van de RvB. In een eerder stadium heeft spreker de risico's voor de adherentie van alle ontwikkelingen al nadrukkelijk onder de aandacht van de RvB gebracht en hij constateert dat de tijd hem helaas steeds meer in het gelijk stelt. Hij hoopt dat dit een signaal is dat er aanpassingen nodig zijn om een positieve lijn te bewerkstelligen. Spreker heeft geen contact opgenomen met de heer Nawijn na diens bezoek aan Emmeloord. Mogelijk kunnen de raadsleden zelf contact met hem leggen. Of de heer Nawijn zijn motie handhaaft of al ingetrokken heeft, weet spreker niet. Hij stond inmiddels redelijk alleen in de Kamer. De afspraken voor de ambulance zijn gefiatteerd en in het najaar wordt deze operationeel.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt dat de RvB op 6 september jl. heeft toegezegd zorg te dragen voor een transparant tijdpad. Zij heeft sinds die datum niets meer vernomen van de RvB. Zij vraagt of de wethouder daar iets meer van weet.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de begeleidingsgroep nog niet bijeen is geroepen. Hij wijst erop dat de commissieleden hun opmerkingen over zorgen en vragen ook rechtstreeks bij de RvB kunnen uiten. Dat hoeft niet allemaal via de portefeuillehouder te lopen. Uiteraard noteert hij de opmerkingen en neemt hij deze mee.

De VOORZITTER zegt dat de commissie de portefeuillehouder wel als een communicatiekanaal beschouwt.

Mevrouw BOUWMEESTER bevestigt die opvatting. De commissie heeft met de RvB overlegd om duidelijk te krijgen wat deze precies voor ogen heeft. De opmerkingen van mevrouw Wondergem kloppen. Er is nog niets veranderd en alles wordt vooruitgeschoven. De portefeuillehouder heeft een formele positie, waarin hij zaken naar voren kan brengen.

Wethouder de heer RITSEMA doet dat regelmatig. Sinds zijn vakantie heeft hij driemaal telefonisch overlegd met leden van de RvB. Concreet kan hij alleen vertellen dat de werkgroep inmiddels met de werkzaamheden is gestart. Hij verwacht dat de begeleidingsgroep bij elkaar wordt geroepen op het moment dat er concrete resultaten zijn.

De heer DEKKER schrok van de opmerkingen van mevrouw Wondergem. De heer Dekker heeft op 6 september jl. oogheelkunde beloofd en orthopedie. Nu hoort hij dat die afdelingen mogelijk per 1 januari 2005 verdwijnen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat deze aspecten onderwerp zijn van gesprek in de werkgroep. Op 1 januari 2005 zal daarover duidelijkheid komen.

De VOORZITTER zegt dat op 6 september jl. ook de RvB duidelijk heeft heeftgemaakt dat de wethouder een communicatiekanaal is voor de commissie.

Wethouder de heer RITSEMA meent dat het een versterkend effect heeft als niet alleen de portefeuillehouder, maar ook commissieleden regelmatig een boodschap aan de RvB doorgeven.

De VOORZITTER sluit de bespreking af.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 november 2004

De griffier,

De voorzitter,