

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 8 november 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66), mevrouw J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), mevrouw H.J. Straatsma-Reuvers (PvdA/GroenLinks), en mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren A. van Daalen (VVD), M. Dekker (PvdA/GroenLinks), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), G. Nentjes (CU/SGP), P. Reijenga (CDA) leden van de commissie

Voorzitter:	de heer L.G. Voorberg
Griffier:	de heer W.K.Vaartjes
Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder Van Rappard
Wethouders:	de heer J.A. Ritsema

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt dat mevrouw Faber gebruikmaakt van haar recht om aan te schuiven als lid vanuit commissie IV.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn twee insprekers voor agendapunt 61. Notitie Wijk- en dorpsgericht werken.

## **3. Notulen van de vergaderingen van 11 oktober 2004.**

Op pagina 1 is bij punt 1 de naam van de heer Simonse abusievelijk vermeld als Sanders.

Mevrouw STRAATSMA meldt een omissie op pagina 12. Zij heeft toen met nadruk gevraagd om de openstelling van de loketten in de herfstvakantie tijdig en goed aan te kondigen op de gemeentelijke PlusPagina. Dit met het oog op de in te voeren identificatieplicht op 1 januari 2005. Vooral voor schoolieren was dit van belang. Ook mevrouw Wondergem heeft daarvoor aandacht gevraagd.

Het verslag van de vergadering van 11 oktober 2004 wordt met inachtneming van de genoemde wijzigingen vastgesteld.

De heer REIJENGA verifieert of de toezegging van de burgemeester juist is dat het evenementenbeleid in december in de commissie wordt besproken.

In de tweede plaats heeft hij een vraag gesteld bij de bespreking van de nota Jeugdgezondheidsbeleid over € 650.000,00 voor GGD en Thuiszorg. Hij vroeg wat de Thuiszorg voor dat bedrag doet en hoe dat wordt geëvalueerd. Hij heeft daarop nog geen antwoord ontvangen.

De BURGEMEESTER meldt dat hij over het evenementenbeleid zou overleggen met de organisatoren van schuurfeesten en met de georganiseerde horeca. De organisatoren van schuurfeesten is overlegd. Zij waren redelijk tevreden. De georganiseerde horeca wil hun achterban raadplegen. Dat gaat eind november plaatsvinden. De notitie zal dan pas in januari a.s. worden besproken.

Wethouder de heer RITSEMA constateert dat de vraag van de heer Reijenga niet is opgenomen in het overzicht van vragen en toezeggingen. Daarom is er geen antwoord gegeven. Hij zal voor beantwoording zorgdragen.

## **4. Spreekrecht**

De VOORZITTER geeft de eerste inspreker, mevrouw Verheggen het woord. Zij spreekt in over de notitie Wijk- en dorpsgericht werken. Ook de tweede inspreker, de heer Van der Sar voert daarover het woord. Aansluitend zal agendapunt 6.1 worden behandeld.

Mevrouw VERHEGGEN: "Mijn naam is Henriëtte Verheggen, voorzitter Vereniging Dorpsbelang Rutten.

Helaas kan ik niet namens de tien dorpen spreken omdat wij geen kans hadden de notitie met z'n allen te bespreken.

Het is prima dat er een notitie gemaakt is.

Toch heb ik nog enkele aandachtspunten.

Bij prioriteit 5 (leefbaarheid en kwaliteit) wordt gesteld dat er een onderzoek zal worden uitgevoerd.

In de afgelopen jaren zijn er in ieder geval drie onderzoeken geweest waaraan de Ruttense bevolking heeft meegedaan:

- De politiemonitor Bevolking 1999.
- Handreiking Ondernemen in Leefbaarheid oftewel Maatschappelijk Ondernemen en Wonen in Flevoland in 2001. In opdracht van de provincie is onder leiding van adviesbureau Arrow deze enquête in Rutten, als enige dorp in de polder, uitgevoerd.
- Onderzoek naar de problematiek van de kleine kernen in 2004 in opdracht van de Sociaal Economische Raad van Flevoland.

Drie onderzoeken, drie rapporten. Is het nu echt nodig om wederom een buurtvredeonderzoek te laten uitvoeren? Wat mij betreft gebruikt u in ieder geval de bestaande onderzoeken.

De aankondiging van het vierde onderzoek heeft al in de krant gestaan. De nulmeting is gedaan op advies van de provincie omdat er een Vereniging Kleine Kernen Flevoland opgericht is. Op het provinciehuis in Lelystad hebben we, als deelnemer aan de Arrow-enquête, in 2001 de feestelijke afsluiting van het project bijgewoond. Een van de sprekers was de heer Bart de Vries, wethouder Samenleving van de gemeente Midden-Drenthe. Het was de moeite waard om te vernemen hoe die gemeente de problematiek van de leefbaarheid in de dorpen heeft benaderd en aangepakt. Leg uw oor te luisteren en vindt niet opnieuw het wiel uit.

Bij de vorming van wijk- en dorpsplatforms wordt vermeldt dat er geen behoefte is om de relatie met de dorpsverenigingen te wijzigen. Er is tevredenheid. Prima. Toch zou het zinvol zijn, als de structuur van de dorpsverenigingen een voorbeeld zou zijn voor wijkverenigingen om te bekijken wat er goed loopt en waar verbeteringen raadzaam zijn. Onderzoek of en hoe de dorpsbesturen functioneren op het gebied van dorpsgericht werken en hoe de communicatie op dit gebied is.

Inhoudelijk gezien kan de vraag worden gesteld: Wat is de status, de verantwoordelijkheid, met andere woorden, wat zijn de rechten en de plichten van de dorpsverenigingen?

Bij de toedeling van de budgetten wordt gemeld dat gaat worden onderzocht of een beperkt bedrag kan worden vrijgemaakt voor "vrije besteding". Bij dit onderzoek willen wij erg graag worden betrokken.

Als laatste punt wil ik graag aangeven dat wij het op prijs stellen als we op de hoogte worden gebracht van de beheerplannen wegen en plantsoenen zodat we dit kenbaar kunnen maken in ons dorp. Als inwoners weten wat wanneer gaat gebeuren kunnen ze zich er goed bij neerleggen dat niet alles vandaag kan gebeuren.

Ik dank u voor uw aandacht."

De heer VAN DER SAR, sprekend als dorpsvoorzitter van Nagele en als vertegenwoordiger van de ondernemersvereniging van Nagele, staat positief tegenover de ingezette koers om meer dorpsgericht te werken. De volgende aandachtspunten zijn van belang voor het welslagen van de ingezette verandering. De gemeente moet eindverantwoordelijk blijven voor het hele traject. Meer zeggenschap van dorpsbelangen en burgers zal leiden tot een toename van wensen, ideeën en klachten. Op zich is dat een goede ontwikkeling. Het beleid moet echter goed zijn. Een beleid op hoofdlijnen en een uitvoerend beleid. De verantwoordelijkheden en de mandaten van alle betrokken partijen moeten goed verankerd zijn. Bureaucratie zal leiden tot frustraties en afhaken. Dat mag nimmer gebeuren.

Het college is terecht geen voorstander van het overdragen van onderhoudsbudgetten. Dorpsbelangen en de ondernemersvereniging willen wel inspraak bij de ontwikkeling van de beheerplannen. Een goed en transparant beheerregiem leidt tot minder vragen en klachten.

Hij ziet de vrije bestedingsruimte positief tegemoet als dat kan worden aangewend als iets extra's voor het dorp. Zijn conclusie is dat samen moet worden gebouwd aan dorpsbeheer, zodat ieder vanuit eigen verantwoordelijkheid en een helder mandaat met korte communicatielijnen kan samenwerken.

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor informatieve vragen aan de insprekers.

De heer HAAGSMA is benieuwd hoe de communicatie tussen dorpsbesturen en de gemeente nu verloopt.

De heer VAN DER SAR heeft de indruk dat nu sprake is van fatsoenlijke communicatie. Er wordt geluisterd. Het tiendorpenoverleg draagt daaraan bij. Hij maakt de kanttekening dat het tiendorpenoverleg niet kan dienen als vervanging van bespreking met afzonderlijke dorpsverenigingen. Elk dorp heeft specifieke problemen en aanpakken en dat past niet altijd in de grote gemene deler van dat overleg. Er moet ook maatwerk kunnen worden geleverd.

Mevrouw VERHEGGEN is heel tevreden over de communicatie met het gemeentebestuur en met de ambtenaren. Met die laatsten zijn de lijnen heel kort.

De heer REIJENGA noemt het heel plezierig dat beide sprekers positief zijn over het wijk- en dorpsgericht werken. Hij vraagt of mevrouw Verheggen tegen verder onderzoek is, omdat er al genoeg gegevens zijn. In de tweede plaats noemde zij de heer De Vries uit Midden-Drenthe. Zou mevrouw Verheggen het concept uit Drenthe over willen nemen?

Mevrouw VERHEGGEN meent niet dat het concept uit Drenthe zonder meer in deze gemeente toepasbaar is. Zij heeft de heer De Vries niet zelf gehoord, maar collega-dorpsbestuurders wel. Men zou kunnen profiteren van ervaringen in Drenthe.

Zij acht het lastig om aan te geven of er geen onderzoek meer moet plaatsvinden. Er zijn uit drie onderzoeken al veel gegevens bekend. Zij noemt dat opvallend en vraagt of dat niet voldoende is. Kijkend naar de Leefbaarheid scoort Rutten slecht in het rapport van de Sociaal Economische Raad Flevoland. Zij vraagt wat met deze gegevens gebeurt. Spreekster kan zo aangeven wat op dat punt in Rutten moet veranderen. Het gaat om een supermarkt, een pinautomaat en meer van dit soort zaken. Het is de vraag of de gemeente dat kan veranderen.

De heer VAN DER SAR zegt te hebben geput uit ervaringen elders in Flevoland. In Nagele woont een ex-inwoner van Almere die daar heeft gewerkt aan wijkgericht werken. Er is al veel gedaan op dit gebied. Het is van belang te kijken wat absoluut niet werkt en van die ervaringen te leren.

Mevrouw STRAATSMA vraagt of zij goed heeft begrepen dat beide sprekers geen zeggenschap willen over de budgetten, maar wel inspraak willen in het tot stand komen van de plannen en de uitvoering daarvan.

Mevrouw VERHEGGEN heeft twee zaken genoemd inzake het dorpsbudget. Zij pleit voor voorzichtigheid voor vrije besteding van budgetten. Het is van belang te weten waar de verantwoordelijkheid ligt. Over de beheerplannen voor wegen en plantsoenen willen de verenigingen vroegtijdig op de hoogte worden gebracht van de plannen.

Mevrouw STRAATSMA constateert dat de verenigingen geen rol willen spelen bij de vaststelling van de budgetten, maar wel bij de uitvoering van de plannen. Daarover moet goed worden gecommuniceerd.

Mevrouw VERHEGGEN acht het belangrijk dat men in de dorpen vroegtijdig weet wat er gaat gebeuren.

De heer VAN DAALEN hoort twee heel tevreden dorpsbestuurders. Hij vraagt of er in de voorliggende plannen dingen zitten die nog moeten worden meegenomen.

De heer VAN DER SAR zegt dat er wel kritiek is, maar het is duidelijk dat men van alle kanten aan de plannen wil werken. In Nagele is een leefbaarheidsproject dat al jaren speelt – Nagele heeft een voortrekkersrol gehad. Hij ziet dat dit project positief heeft uitgedaakt, mede door de korte communicatielijnen. De wat makkelijkere problemen bleken heel snel op te lossen te zijn. De gemeente reageert dan heel goed, maar het gaat dan wel om de makkelijkste problemen. Bij de toestroom van bewoners in bepaalde wijken, waardoor problemen ontstaan, is een zwaardere aanpak nodig. Daarvoor wil hij graag meer steun. Dorpsbelang heeft daar weinig invloed op. Dorpsbelang kan hooguit tegen Mercatus zeggen dat er een ander toewijzingsbeleid moet komen, maar daar is men niet van onder de indruk. Daarover moet met alle partijen worden gesproken. Dorpsbelang wil niet allerlei uitvoerende taken van de gemeente op zich nemen. De verenigingen bestaan uit vrijwilligers, die allemaal ook hun werk hebben.

Mevrouw VERHEGGEN heeft het stuk gelezen en kan zich weinig voorstellen bij de gang van zaken in wijken. In die zin heeft zij wat moeite met de benaming Wijk- en dorpsgericht werken. Zij pleit ervoor dat uit elkaar te halen.

De heer VAN DAALEN begrijpt dat mevrouw Verheggen wil zeggen dat de problemen in dorpen heel anders zijn dan in wijken.

Mevrouw VERHEGGEN weet dat niet, omdat zij de situatie van de wijken in Emmeloord niet kent. In de dorpen bestaan vanouds al belangenverenigingen. Dat is zo verankerd in het dorpsleven. Zij weet niet hoe dat in de wijken speelt.

Mevrouw STRAATSMA zegt dat wordt gesproken over plannen per wijk en per dorp. Die verschillen komen dan wel naar voren.

De VOORZITTER sluit het spreekrecht af.

## **5. Vragenuurtje**

De heer DEKKER meldt een probleem bij de opvang van seizoensarbeiders.

De VOORZITTER zegt dat deze vraag in commissie III moet worden gesteld.

De heer REIJENGA ziet dat de ganzenpopulatie in Emmeloord weer groeit. Dat geeft weer problemen. Kan de gemeente proactiever optreden?

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat bij het schudden van de eieren één nest over het hoofd is gezien. Er wordt gekeken of dit probleem op vreedzame wijze kan worden opgelost.

De heer HAAGSMA vraagt wanneer de Leges van de zogenaamde Stookverordening weer op de agenda wordt geplaatst.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de Leges deze week in het college worden besproken. In december kan dat vervolgens worden geagendeerd als het college het eens wordt.

De heer HAAGSMA zegt dat zijn fractie in de algemene beschouwing opmerkingen heeft gemaakt over de technische middelen van ICT. In Rotterdam is een conferentie geweest van overheden over de mogelijkheden om het bijna-monopolie van Microsoft is te doorbreken. Mogelijk kan het op een andere wijze. Was de gemeente daar vertegenwoordigd en wordt er nagedacht over goedkopere manieren van ICT in het gemeentehuis?

De BURGEMEESTER zegt dat er geen bestuurlijke vertegenwoordiging was. Als er mogelijkheden zijn, moet je die niet achterwege laten. De gezamenlijke gemeenten zijn een grote partner. Hij neemt de suggestie mee.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Notitie Wijk- en dorpsgericht werken**

De heer VAN DAALEN is blij met de inbreng van de dorpsvoorzitters. Opmerkingen uit de praktijk moeten ter harte worden genomen. Daarmee moet wat worden gedaan. Spreker vraagt waar de verandering in de plannen zitten. Hij vraagt daar uitleg over.

Spreker ziet in de bijlagen andere mogelijkheden. Hij vraagt waarom voor wijk- en dorpsgericht werken is gekozen en niet voor andere mogelijkheden. Alles is afhankelijk van goedwillende vrijwilligers. Die zitten niet te wachten op extra werk.

In het stuk bij 4.1.d wordt de bestuurlijke overlegronde aangehaald. Is die ronde ooit geëvalueerd? Zijn de dorpen tevreden over deze manier van afstemming?

De heer NENTJES sluit zich aan bij de vraag van de VVD wat er nu echt verandert. Hij heeft zelf niet veel kunnen vinden. Hij is nieuwsgierig wat de vervolgstap inhoudt over het onderzoek van het voorzieningenniveau. Past het voorzieningenniveau in de gekozen ontwikkelingsscenario's? Wat wordt daar precies mee bedoeld? Mevrouw Verheggen noemde als voorziening de supermarkt. Zijn fractie heeft er niet zoveel vertrouwen in dat een supermarkt in een dorp kan worden gevestigd. Welke ondernemer gaat dat doen? Wat is de gedachte van de wethouder daarover?

Verder vraagt hij of veel kan worden gedaan met bestaande rapporten. Mocht dat kunnen, wordt het dan ook gedaan?

Mevrouw STRAATSMA is tevreden met de woorden van de sprekers. Het gaat niet alleen over de dorpen, maar ook over de wijken. Dat mag niet in de verdrukking komen. Zij vindt het belangrijk dat per wijk of dorp een plan wordt gemaakt met een profiel van de problemen en de ontwikkelingen naar de toekomst. Daarover moet worden overlegd met de dorpen en wijken. Dat moet op korte termijn worden gedaan.

Op pagina 5 wordt gesproken over het wijkkantoor in Revelsant. Dat zou in oktober worden geëvalueerd. Is daar al informatie over? Het is nu al november.

Op pagina 6 zegt het college te willen onderzoeken of het effectief is in de dorpen rechtstreeks met de bewoners te communiceren. Dat moet niet worden onderzocht. Het college moet dat gewoon gaan doen en in de praktijk ondervinden wat de wensen zijn.

Het college wil wijkverenigingen creëren in 2005. Hoe wil het college dat realiseren?

Het toedelen van budgetten is al besproken in de inspraakronde. De verenigingen hebben geen belang bij beheer van de budgetten.

Opvallend is het woord communicatie dat steeds weer terugkeert. Dat is van belang. Korte lijnen en korte termijnen van reactie. Dat heeft haar fractie ook in de algemene beschouwingen aangekaart. Wanneer komt het communicatiebeleid in de raad? Het debat dat haar fractie heeft aangekaart kan daarin worden meegenomen.

Zij begreep dat dit stuk niet door de tien dorpen gezamenlijk kon worden besproken, omdat de termijn te kort was. Zij vraagt wat er in de begeleidende brief stond aan de dorpsverenigingen. Zij begreep dat dit informatief is en dat erover nog gesprekken zullen plaatsvinden. Na deze vergadering zullen nog consultaties plaatsvinden. Is dat ook met de dorpsverenigingen gecommuniceerd?

Mevrouw BOUWMEESTER noemt het fijn dat er twee dorpsvoorzitters aanwezig zijn. Er ligt een mooi stuk. Er moet nu aan het werk worden gedaan. Zij heeft het idee, dat zij dat wel vaker roept. Zij ziet geen termijnen bij een aantal afspraken in het stuk. Op pagina 3 wordt gesproken over leefbaarheid en kwaliteit. Wanneer gaat het college daadwerkelijk aan de slag met het uitvoeren van dit plan?

Op pagina 7 staat een stukje over de politie en het convenant. Daar wordt ook niet over een termijn gesproken. Het duurt maar en het duurt maar. Er is nog geen evaluatie van het wijkkantoor Revelsant. Dat zou in oktober gebeuren en het is nu half november.

Verder vraagt zij of wijkverenigingen dezelfde subsidierechten krijgen als de dorpsverenigingen?

De heer HAAGSMA leest dezelfde nota. Hij leest dat in september en oktober het wijkkantoor Revelsant zal worden geëvalueerd en het college zal de raad daarover informeren. Nu wordt gedaan alsof dat al maanden geleden klaar zou moeten zijn. Hij kan zich voorstellen dat die informatie nog op papier moet komen. Wil D66 het alleen snel of ook goed?

Mevrouw BOUWMEESTER meent dat een afspraak een afspraak is. Oktober is oktober.

De heer REIJENGA is blij dat er nu een plan ligt. Wat is de status van dit stuk? Hij vraagt de wethouder uit te leggen waarom voor deze procedure is gekozen en wat de bedoeling is met het verdere traject. Het komt voort uit het collegeprogramma. Het heeft veel raakvlakken met andere beleidsterreinen, zoals leefbaarheid en de kwaliteit daarvan. Het moet dan ook zo integraal mogelijk worden aangepakt. Het CDA heeft altijd gezegd, dat er een algemene discussie zou komen over de vraag wat de gemeente wil. Wat stellen we ons hierbij voor? Van daaruit kan de zaak praktisch handen en voeten worden gegeven. Hij is realist. De gemeente heeft een goed leefbaar klimaat en dat moet zo blijven. Daarvoor moeten soms de bakens worden verzet. De veranderingen in de maatschappij gaan snel. Hij ziet in dit stuk een aantal bestaande zaken. Is dat goed voor de ontwikkeling naar de toekomst? De zegeningen moet uiteraard worden geteld, maar zijn die ook gegarandeerd voor de toekomst? Die visie ontbreekt in dit stuk.

Zoals de sprekers aangaven, moet er worden geleerd van de 'the good practice' elders.

Wijk- en dorpsgericht werken moet leiden tot zeggenschap van bewoners over de eigen leefomgeving. Niet bureaucratisch, want dan kalft de betrokkenheid van vrijwilligers af. De betrokkenheid van de bevolking is groot.

Op pagina 4 wordt het wijk- en dorpsgericht werken samengevat. Binnen de gemeente wordt dit middel ingezet voor zowel afstemming over het beheer van de openbare ruimte en overleg met burgers over specifieke maatschappelijke problemen. Die twee aspecten moeten goed in elkaar overlopen. Leefbaarheid heeft te maken met fysieke ruimte, maar ook met sociale verbanden. Het gaat niet alleen om harde zaken, maar ook om de verbanden tussen mensen. Er gebeurt al heel veel. Spreker wil graag op korte termijn de evaluatie van het project Revelsant. Dan kan worden bekeken of de aanpak goed is.

De vorming van wijk- en dorpsplatforms is op zich goed, maar of het nog tijdens deze collegeperiode wordt gerealiseerd is nog de vraag, maar het is wel belangrijk. Er is een traditie in de dorpen en niet in de wijken. Mogelijk moet de prioriteit bij de wijken liggen. Daar moet van de grond komen wat in de dorpen allang praktijk is.

Op hoofdlijnen is spreker het eens met de prioriteiten in hoofdstuk 6. In hoofdstuk 7 staan de prioriteiten voor de komende anderhalf jaar. Het CDA wil de prioriteit bij de wijken leggen. Instelling van platformen en panels is van belang. Hij vraagt of dat al in de tweede helft van 2005 kan worden gerealiseerd. Het wijk- en dorpsgericht werken zou eigenlijk het Doornroosje moeten zijn van de stuurgroep Integrale Leefbaarheid en Veiligheid. Die stuurgroep slaapt al jaren. Dit nieuwe elan zou die stuurgroep moeten wakker kussen. Spreker acht die redenering wat vreemd. De vraag is of die club de goede dingen doet of beter kan worden opgeheven.

Concluderend stelt hij dat er nog maar een korte periode is te gaan. Er zullen prioriteiten moeten worden gesteld. Daarbij zijn de dorpen en wijken ook nodig. Die moeten aangeven wat belangrijk is.

De heer HAAGSMA is blij dat de dorpsvoorzitters zich zo positief uitspreken over het beleid. Zij willen ook graag meewerken aan de toekomstige ontwikkeling van het dorps- en wijkgericht werken. Het is fijn als vanuit een positief ervaren situatie wordt gestart met de opbouw van toekomstige ontwikkelingen.

Het college heeft drie prioriteiten gesteld in het collegeprogramma. Blijkbaar was in 2002 al duidelijk dat de leefbaarheid in wijken en dorpen onder druk stond. Het is niet eenvoudig de oorzaken in een paar zinnen neer te zetten. De veranderingen zijn nogal divers. Het sluiten van supermarkten, postagentschappen, detailhandel, banken e.d. Dan moet worden nagedacht over de rol van de overheid en de rol van de betrokken bewoners. De dienstverlenende sector zal niet alleen moeten kijken naar winstgevendheid, maar ook naar de betekenis van de activiteiten. Als banken er alles aan doen om klanten alleen aan de voorgevel te helpen en dan vervolgens constateren dat het kantoor wel dicht kan, wordt hij daar als volksvertegenwoordiger niet vrolijk van. Dat geeft een dubbel gevoel. Hij hoopt dat door saamhorigheid mooie dingen kunnen worden opgebouwd.

Het college gaat nu vaart maken. Zijn fractie heeft drie trefwoorden bij de beoordeling van dit plan: Communicatie, verantwoordelijkheid en financiering. Hij wil ook de ervaringen elders in zijn betoog betrekken.

Communicatie met bewoners van dorpen en wijken is essentieel. Het moet voor vertegenwoordigers in wijken en dorpen duidelijk zijn wat wel en niet van hen wordt verwacht en bij wie zij met vragen of problemen terecht kunnen. In een naburige gemeente is een leefbaarheidsmakelaar ingesteld, die als contactpunt fungeert voor dorpen en wijken. Die contactpersoon gaat dan door het gemeentehuis om de benodigde informatie te verkrijgen. Vrijwilligers hoeven dat niet te doen. Mogelijk het overwegen waard. Er is nu één ambtenaar die alle vragen noteert en daarin redelijk ver gaat, maar mogelijk moet dat worden uitgebreid.

Bij de verantwoordelijkheden is het belangrijk dat duidelijk is wat wel en niet van dorpsvoorzitters en andere leden van de besturen mag worden verwacht. Het uitgangspunt is niet helemaal gelijk. Het gaat om professionals tegenover goedwillende vrijwilligers. Spreker noemt als voorbeeld het plannen van het overleg overdag. Dat zijn werkuren voor vrijwilligers. Dat zal misschien meer 's avonds moeten gebeuren. Het is van belang duidelijk te maken wat wel en niet van elkaar mag worden verwacht. Er is veel op papier te zetten: van een losse tegel tot een toekomstplan voor het dorp met aantallen woningen en voorzieningen.

Financiering. In een naburige gemeente krijgen wijk- en dorpsplatforms een bedrag per bewoner van die wijk of dat dorp uitgekeerd. Zogenaamd koppengeld. Er is duidelijk afgesproken wat met dat koppengeld mag worden gedaan. Als de budgetten (€ 1.250,00 of € 1.500,00) worden afgesproken, moeten over besteding duidelijke afspraken worden gemaakt.

In de nota worden afspraken gemaakt over evaluaties, omdat het niet overal ging zoals de gemeente graag wil. De Sterrebuurt is besproken.

Spreker hoopt dat de gemeente erin slaagt te blijven denken in kansen en proactief werkt, zodat de problemen worden voorkomen. Voorkomen is beter dan blussen. Hij hoopt dat met de uitvoering van de prioriteiten blussen wordt voorkomen.

Over beleidsparticipatie en -informatie wordt opgemerkt dat gaat worden gewerkt aan een dekkend netwerk van wijk- en buurtplatforms. Spreker hoopt dat de gemeente erin slaagt de bewoners duidelijk te maken, dat als zij zich samenbinden en de wijk vertegenwoordigen, zij ook iets voor de wijk kunnen betekenen. Hij hoopt dat er meer wijkplatforms ontstaan, omdat op deze manier bewoners werkelijk zeggenschap krijgen over hun omgeving.

Zijn fractie acht het noodzakelijk dat het college in de dorpen rechtstreeks met de bewoners communiceert. Het is wel belangrijk dat in overleg met de dorpsbesturen te doen. Het is handig om dat te plannen als er ingrijpende zaken aan de orde zijn in het betreffende dorp. Het gebeurt nu te vaak dat dorpsbesturen de kastanjes uit het vuur mogen halen.

Wijk- en buurthuizen zijn in andere gemeenten het slachtoffer geworden van bezuinigingen. Spreker pleit voor voorzichtigheid op dit terrein. Het kost veel geld. Hij is benieuwd naar de evaluatie van het wijkkantoor in de Sterrebuurt.

Het college mag wat zijn fractie betreft goed overleggen met de dorpsbesturen of het gewenst is budgetten ter beschikking te stellen voor beheer en langdurig onderhoud van de openbare ruimte. Een plaatselijke hovenier kan mogelijk soms goedkoper zijn, maar dat is afhankelijk van de omstandigheid van dat moment. Hij vraagt of beheerplannen dan op de juiste wijze kunnen worden uitgevoerd. Dat kan soms bij specifieke zaken door zelfwerkzaamheid in het dorp.

Spreker hoopt dat het college erin slaagt om alle prioriteiten daadwerkelijk uit te voeren in de komende twee jaar. Hij is blij dat de aanwezige dorpsvoorzitters tevreden zijn. Ook anderen stralen dat uit. De heer Reijenga vroeg of hier de visie op de toekomst staat verwoord. Dat is lastig. Veel zaken zijn afhankelijk van andere ontwikkelingen.

Wethouder de heer RITSEMA is blij dat er twee tevreden dorpsvoorzitters aanwezig zijn. Dat neemt niet weg dat het stuk er niet voor niets ligt. Het moet beter kunnen en integraler en in goed overleg met bewoners in dorpen en wijken. Daarmee hoopt hij te bereiken dat bestuur en bewoners zich samen verantwoordelijk voelen voor hun leef- en woonomgeving. Het college wil daaraan een bijdrage leveren.

Wat wil het college nog aanvullen, vroeg de heer Van Daalen. Het college probeert zo goed mogelijk te communiceren. Het gaat niet alleen om de dorpen, waar al een goede communicatiestructuur is met de verenigingen voor dorpsbelang. Daarmee is periodiek overleg over zaken in het betreffende dorp. In Emmeloord is in de meeste wijken niet een dergelijke structuur. Er is een platform in Revelsant en in Oost (Buurtbelang Oost). In de andere wijken bestaan deze contactpunten voor communicatie niet. Er is eenmaal per twee jaar een wijkavond. Het college acht dat te mager. Het college wil in elke wijk een platform. De organisatievorm moet aan de bewoners worden overgelaten. Dat is een aanvulling op het reguliere geldende beleid.

Het college noemt het vanzelfsprekend om over de beheerplannen te overleggen met de bewoners. Het college wil hen informeren over de activiteiten en de planning daarvan en over de wijze van uitvoering. Het gaat om communicatie. Over de beleidsplannen, over de wijze van inrichting van de openbare ruimte, moeten de bewoners wel kunnen inspreken. De suggesties en ideeën van bewoners moeten in het beleid worden betrokken. Het college heeft voor dit model gekozen, omdat dat het beste past bij de maat van de gemeente. Ook wil het college aansluiten bij de huidige structuur voor de dorpen. Dat moet in de hele gemeente gaan gelden. Dat wordt nog een behoorlijke opgave en inspanning. Het college wil daar in 2005 mee beginnen. Het is een stok achter de deur voor het college om aan de slag te gaan.

Over het vervolgonderzoek, merkt spreker op, dat iedereen de zaken subjectief ervaart. Iemand wil in een dorp wonen vanwege de rust, een ander vindt het veel te stil in het dorp. Er moeten voorzieningen zijn. Het gemeentebestuur is bovendien afhankelijk van factoren buiten de eigen macht. Als een bank een kantoor in een dorp sluit, kan het college dat niet tegenhouden. Dat geldt ook voor TPG en supermarkten. Het college kan reageren.

De heer NENTJES interrumpeert. Hij acht het een loze kreet om op te schrijven dat er onderzoek moet komen als dat niet concreet kan worden ingevuld. Het college is afhankelijk van banken, TPG en andere instellingen en bedrijven. Het gemeentebestuur kan wel van alles willen, maar bedrijven vragen boter bij de vis. Als het gemeentebestuur dat niet kan, is het raadzaam voorzichtig te zijn met de zaken die je noemt. Als dorpsbewoners liever ietsje verder rijden naar een goedkope supermarkt, dan betekent dat het einde voor de plaatselijke buurtsuper. Die komt ook nooit meer terug. Hij neemt de gelegenheid te baat dorpsbewoners op te roepen keihard mee te werken aan de leefbaarheid.

Ook op dat punt. De gemeente kan dat niet regelen. Het is eerlijk dat hardop te zeggen als gemeentebestuur.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit aansluit bij zijn betoog. Hij onderstreept de woorden van de heer Nentjes over de buurtsuper. Het blijkt dat als elk gezin uit een dorp € 50,00 per week in de buurtsuper besteedt, de buurtsuper bestaansrecht heeft. Het gaat dus om relatief kleine marges. Bij voorzieningen denkt spreker echter ook aan onderwijs, sport, recreatie. Daarin kan de gemeente voorwaarden scheppen voor mogelijkheden. Hij is het met de heer Reijenga eens dat ook aan zorgvoorzieningen als een huisarts moet worden gedacht. Met subsidies of regierollen kan de gemeente invloed uitoefenen. Dan moeten die zaken wel goed in beeld worden gebracht. Uiteraard worden bestaande gegevens daarin meegenomen. Dubbel werk is niet nodig. Voorbeelden uit andere gemeenten kunnen worden gebruikt, maar moeten in maatwerk worden toegepast in deze gemeente.

Het gaat niet alleen om de harde zaken als onderhoud van wegen en groen, maar ook om de sociale infrastructuur is de wijk. Dat is voor de leefbaarheid waarschijnlijk nog bepalender dan de lengte van het gras.

De evaluatie van het wijkkantoor komt eerdaags in het overleg van de portefeuillehouder en die van openbare orde op tafel. Die evaluatie komt of in december of in januari a.s. naar de commissie.

Het college heeft deze nota voorlopig vastgesteld. Het college wilde de mening van de commissie horen en vervolgens komt het overleg met de partners in het veld.

De heer HAAGSMA vraagt wat de invloed van de partners in het veld kan zijn bij de definitieve samenstelling van de nota.

Volgens wethouder de heer RITSEMA hebben die partijen de mogelijkheid om daar zaken aan toe te voegen of kritische opmerkingen te plaatsen. Daarna neemt het college alle huiswerk mee en komt met een definitieve nota. Het college heeft dit stuk nog niet verstuurd naar alle partijen. Ook niet naar de verenigingen voor dorpsbelang. Dan zou er een begeleidende brief bij zijn gevoegd met een uitnodiging voor overleg. Dat moet allemaal nog gaan plaatsvinden. De verenigingen in de dorpen hebben de nota ontvangen op initiatief van de griffie.

Over de budgetten is een voorzichtige formulering opgenomen. Het college stelt zich niet voor dat de dorpen forse budgetten krijgen ter vrije besteding. Het college blijft verantwoordelijk voor het onderhoud van groen. In bepaalde gevallen kan een wijk of buurt een stukje groen adopteren en dat invullen in overleg met het gemeentebestuur.

Het college kan van alles op papier zetten voor de toekomst. Zijn insteek is om nu aan de slag te gaan. De platforms moeten op de been worden geholpen. Betrek de bewoners maar eens bij het formuleren van een toekomstvisie op hun wijk of buurt of dorp. Hij bepleit aan de gang te gaan. Daarmee kom je het verst. Vaak moeten ontwikkelingen worden bijgesteld in de praktijk.

De BURGEMEESTER zegt dat het convenant integrale veiligheid deze zomer is gesloten. De hoogste prioriteit is de jongerenoverlast. Daarmee wordt gestart. Met veel partijen wordt een uitwerking aan de aanpak gegeven. Het gaat dan met name over de hangjongeren op De Deel. Regionaal worden de prioriteiten gesteld. Lokaal wordt dat uitgewerkt.

Het buurttevredenheidsonderzoek is gaande. Er wordt nog nagegaan of het zinvol is mee te liften met de tweejaarlijkse politiemonitor. Die levert niet alle benodigde gegevens op, maar ook een aantal niet. Daarom zou de te ondervragen groep groter moeten worden en moeten er specifiekere vragen worden gesteld.

Wethouder de heer RITSEMA zegt nog dat de stuurgroep een slapend bestaan leidt. Het is de vraag of deze nota de prins is die dat Doornroosje gaat wakker kussen. Dat zou wel het geval kunnen zijn. Als het gaat om integrale leefbaarheid en veiligheid, zitten er aspecten in die met de sociale infrastructuur te maken hebben. Als met deze nota aan de slag wordt gegaan zal blijken, dat in enge vorm een rol is weggelegd voor de stuurgroep. Al ging het alleen maar om de terugkoppeling naar de afdelingen. Daarin kan de stuurgroep een rol spelen.

De VOORZITTER constateert dat de status van de nota duidelijk is. Het gaat nu om een tussenstap naar vaststelling na bespreking met allerlei partijen. De tweede termijn hoeft niet besluitvormend te zijn. De vraag is of de commissie het met de hoofdlijn eens is.

De heer HAAGSMA staat na deze bespreking in de commissie positief tegenover wat er op papier staat. Het bieden van kansen voor de leefbaarheid in wijken en dorpen in de toekomst.

Hij heeft ook vertrouwen in de samenwerking tussen de enthousiaste vrijwilligers en de bestuurlijke profs. Er is geen aanleiding om grote wijzigingen aan te brengen. De PU heeft prioriteiten op het punt van communicatie, financiering en verantwoordelijkheid, Dat is een rode draad voor iedere fractie, zo blijkt. Zijn suggesties over de leefbaarheidsmakelaar, het koppengeld en hoe de verantwoordelijkheden in kaart moeten worden gebracht zijn niet beantwoord. De wethouder heeft het wel gehoord. Zijn fractie is positief.

De heer REIJENGA maakt een vergelijking met bestemmingsplannen. Die gaan in procedure. Zo gaat het ook met deze nota. Als de nota terugkomt kan de raad het eindoordeel geven.

Mevrouw BOUWMEESTER wenst het college succes met de uitwerking.

Mevrouw STRAATSMA kan zich vinden in de hoofdlijnen. Drie uitgangspunten zijn van belang. Communicatie, onderzoek van de sociale infrastructuur. In de dorpen loopt alles behoorlijk goed. De prioriteit moet nu naar de wijken gaan.

De heer NENTJES zegt akkoord te gaan met de richting van het stuk. Hij is van mening dat het college nog wel een groot deel van de volgende raadsperiode nodig zal hebben.

De heer VAN DAALLEN heeft nog één vraag. Wat gaat er gebeuren met de gemaakte opmerkingen? De wethouder wil de genoemde punten in 2004 halen.

Wethouder de heer RITSEMA interrumpeert en zegt dat hij in 2005 aan de slag wil gaan. Er wordt gestreefd naar het vormen van wijkplatforms of soortgelijke gremia.

De heer VAN DAALLEN vraagt of de wethouder alle punten geregeld wil hebben voor 2007. Zijn fractie is positief. Hij wenst de wethouder succes. Hij is van mening dat er veel moeite zal ontstaan met het tijdspad. Hij kan zich voorstellen dat het voor de verkiezingen moet zijn geregeld.

Wethouder de heer RITSEMA denkt dat deze nota niet over twee of drie jaar klaar is. Los van de verkiezingen. Dit is en blijft een voortgaand proces. De opmerkingen worden meegenomen en op hun merites beoordeeld. Wat zijn de positieve bouwstenen die kunnen worden meegenomen? Het is vergeleken met een bestemmingsplan. De nota gaat in primaire setting het overleg in.

De VOORZITTER constateert dat deze nota voldoende is besproken en als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid. Hij schorst de vergadering voor een pauze van vijftien minuten. Hij wil na de pauze eerst het ziekenhuis bespreken en daarna het vragenuurtje.

## 6.2 Stand van zaken Ziekenhuis

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.25 uur. Hij constateert dat er een memo ligt van de wethouder en een brief van het Platform.

Mevrouw STRAATSMA is geabonneerd op de dorpskrant van Espel. Daarin heeft zij een brief gelezen van het Platform Zorggebruikersbelangen Noordoostpolder. De inhoud verbaasde haar. Er wordt gesproken over een samen met het college ontwikkeld opbouwscenario, waarlangs het mogelijk zou zijn het Dr. Jansenziekenhuis als basisziekenhuis te laten functioneren. Ook zou dit scenario in een afrondende fase zou zijn. Spreekster is hogelijk verbaasd. Is de wethouder met haar van mening dat de burger met deze brief volledig op het verkeerde been wordt gezet en valse hoop wordt gegeven? Is het niet rechtvaardig dat het Platform een rectificatie of iets van dien aard in de volgende dorpskrant plaatst? Er is wel gereageerd naar leden van commissie I, maar dat wordt niet bekend bij de bevolking. De brief geeft niet helemaal de waarheid weer. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan?

Ook stelt het Platform dat de inkomsten van het ziekenhuis bedenkkelijk dalen. Waar baseert het Platform dat op? Heeft de wethouder zicht op de exploitatiecijfers? Is die mening gefundeerd?

Verder verbaasde het haar, dat in diezelfde krant de dorpsvoorzitter het volgende zegt: "Voor alle duidelijkheid. Zo lang er geen andere verklaring komt van het Platform wordt u (=bevolking) nog steeds geadviseerd geen gebruik te maken van de IJsselmeerziekenhuizen, locatie Lelystad, maar uit te wijken naar ziekenhuizen in de regio, zoals Sneek, Meppel en Zwolle." Spreekster vraagt wat de positie is van B&W en wat de rol en positie is van het Platform en wat de rol en positie is van een dorpsvoorzitter.

De heer REIJENGA wil eveneens de mening van de wethouder over deze brief horen. Hoe kan het dat het Platform zulke zaken schrijft?

In het memo leest hij dat de wethouder een gesprek heeft gehad met mevrouw Le Grand. Hij vraagt een verslag op hoofdlijnen.

Verder wil hij weten hoe de wethouder de rol ziet van de begeleidingsgroep.

Voorts noemt hij het jammer dat de ambulancepost pas in 2005 komt. Hij had gedacht dat dit eerder zou zijn gerealiseerd. Er is een beroep gedaan op extra middelen. Hoe zit het met die extra middelen? Zijn die aangevraagd en is er een toezegging? Zo ja, wat is er mee gedaan?

De voorzieningen van de ambulancepost en van de HVDF worden waarschijnlijk geconcentreerd bij het ziekenhuis. Betekent dit dat de HVDF het gebouw opgeeft?

De heer VAN DAALEN vraagt in welke vorm de HVDF de ambulancepost gaat realiseren. Gaat de HVDF ruimte kopen van het ziekenhuis? Wat gebeurt er dan met het oude gebouw van de HVDF?

Wethouder de heer RITSEMA wil de vragen beantwoorden zonder in de verantwoordelijkheid van het Platform te treden. Dat heeft een eigen verantwoordelijkheid voor publicaties. Hij heeft de betreffende brief gelezen. Ook hij was verbaasd. Na contact met het Platform bleek hem dat dit hetzelfde bedoelt als het college, maar dat heel cryptisch heeft omschreven. De formulering schept een ander beeld dan het traject dat is gestart op 22 april 2004 op grond van de conclusies van mevrouw Le Grand. Dit is een erg vrije vertaling daarvan. De toelichtende brief maakt alles wel duidelijker. Waar de werkgroep Le Grand mee bezig is, is een opbouwscenario te noemen. Het had echter duidelijker kunnen worden geformuleerd. Het is aan het Platform om dat ook aan de bevolking duidelijk te maken. Hij vraagt of mevrouw Straatsma contact heeft gezocht met het Platform.

Mevrouw STRAATSMA zegt dat het Platform een correctiebrief aan de commissie stuurt. Dat is het verkeerde adres. Het Platform moet die correctiebrief aan de bewoners sturen.

Wethouder de heer RITSEMA lijkt het dat mevrouw Straatsma contact met het Platform op zou kunnen nemen. Noch de eerste brief, noch de tweede was aan hem gericht.

Mevrouw STRAATSMA acht de gekozen brief niet de correcte weg om onjuistheden recht te zetten. Mogelijk zou de commissie dit aan het Platform kunnen vragen.

De heer NENTJES is nog niet zover om het Platform om correctie te vragen. Als het Platform onduidelijke brieven stuurt is het ook de verantwoordelijkheid van het Platform om dat recht te zetten. Men heeft inmiddels vernomen hoe de commissie erover denkt. De commissie moet zich daar niet mee bemoeien.

Mevrouw STRAATSMA wijst erop dat de raad, het college en het Platform in april jl. duidelijke afspraken hebben gemaakt. Deze brief fietst daar krom door heen. De beeldvorming wordt vertekend. Wat haar betreft mag ook het college zich dat aantrekken en actie ondernemen.

De heer NENTJES is van mening dat een collegepartij dat met het college mag regelen. Hij sluit zich daar niet bij aan.

De VOORZITTER vraagt of het een taak is van de commissie om dit recht te zetten. Hij hoort straks graag de andere fracties daarover.

Wethouder de heer RITSEMA weet niet wat een dorpsvoorzitter heeft gezegd. De lijn uit het citaat is niet de lijn die het college voorstaat. Hij heeft eerder exact het tegenovergestelde gezegd. Als iedereen het ziekenhuis wil steunen en de lijn van de conclusies van mevrouw Le Grand wil volgen, dan zal er omzet moeten zijn. Dan zullen er ook patiënten moeten komen.

De heer HAAGSMA zegt dat patiënten alleen komen als een goed product wordt geboden.

De heer REIJENGA wijst erop dat men dan vertrouwen moet hebben.

Wethouder de heer RITSEMA acht dat laatste essentieel. Daarom ziet hij met veel belangstelling uit naar de adviezen van de werkgroep Le Grand en hoe de Raad van Bestuur dat gaat implementeren. Daarmee kan vertrouwen worden teruggewonnen bij bevolking en huisartsen.

Hij heeft met mevrouw Le Grand gesproken over haar eigen conclusies en aanbevelingen. Die aspecten zijn essentieel om een opgaande lijn in het vertrouwen en het draagvlak voor het ziekenhuis te genereren. Dat geldt ook voor de andere kant van de Ketelbrug, want ook daar is de adherentie laag.

De rol van de begeleidingsgroep is vooral te bezien met welke conceptadviezen de werkgroep komt en te bezien of alle noodzakelijke aspecten in die adviezen worden meegenomen. Alle mogelijke haalbare opties moeten in beeld komen. Er moet worden gekeken naar alles wat wel mogelijk is.

De ambulancepost zou, naar hij dacht, al in een verder stadium verkeren. Er werd echter onderhandeld tussen HVDF en verzekeraar. De bestuurscommissie van de GGD heeft gezegd, dat er geen gesteggel moest zijn. Er is haast geboden. Men is het nu eens voor het eerstvolgende jaar. De middelen zijn beschikbaar voor meer dan een jaar. Er moest echter nog werving van personeel plaatsvinden. De bestuurscommissie heeft geadviseerd zo creatief mogelijk te zijn om daarmee zo snel mogelijk de ambulance operationeel te krijgen.

De extra ambulance moet bij het ziekenhuis worden gestationeerd. Dan is ook logisch om de gehele ambulancepost geheel daarnaartoe te verplaatsen. Het is niet de bedoeling dat de HVDF ruimte koopt, maar huurt. De vraag is gesteld om de HVDF dan maar geheel te verplaatsen. Dan kan alles op één locatie worden geconcentreerd. Dat zou betekenen dat het gebouw aan de Nagelerstraat beschikbaar komt.

Van de € 2,4 miljoen is al een aanvraag van € 1,6 miljoen bij het CTG neergelegd. De rest moet worden ingezet op grond van adviezen van de werkgroep Le Grand. Mogelijk moet meer geld worden gevraagd. Dat komt in het uiteindelijke advies te staan.

De heer REIJENGA zegt dat de provincie aanvankelijk bereid was om ook geld beschikbaar te stellen voor de acute zorg. Is dat gebeurd?

Wethouder de heer RITSEMA wil aannemen van wel, maar hij heeft nu geen inzage in die gegevens. Bij de rekening 2004 zal dat duidelijk worden.

De VOORZITTER stelt de vraag of de commissie nog actie moet ondernemen naar het Platform.

Mevrouw STRAATSMA stelt dat de eerste brief niet aan de commissie was gericht. Het college is daar wel met name in genoemd. De wethouder heeft contact opgenomen met het Platform. Daarna komt een brief naar de commissie. Waarom is die brief aan de commissie gericht? Zij is van mening dat de wethouder contact moet zoeken met het Platform dat het Platform de brief in de dorpskranten moet rectificeren.

De heer REIJENGA meent dat de brief tot misverstanden leidt. Dat is kwalijk. Hij is van mening dat het college dat aan het Platform moet duidelijk maken. Hij zal dat zelf ook doen.

De heer HAAGSMA zegt dat via een motie het college is opgeroepen goed samen te werken met het Platform. Beide partijen moeten zelf zorgen voor een goede communicatie naar de burgers. Hij verwacht dat beide gremia daar zelf wel uitkomen.

Mevrouw BOUWMEESTER kent de brief niet. Zij schrikt daarvan. Zij meent dat het college daar aandacht voor moet vragen bij het Platform. Deze brief geeft valse hoop en fietst door de gemaakte afspraken inzake communicatie heen.

De VOORZITTER concludeert dat de meerderheid het college verzoekt om de communicatie naar de bevolking weer helder te maken. Een minderheid sluit zich daar niet bij aan.

De heer NENTJES raadt het college niet af om dat te doen. De heer Haagsma heeft verstandige dingen gezegd. Er is een verschil tussen actie en verantwoordelijkheid. De commissie draagt geen verantwoordelijkheid in dezen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de boodschap van de commissie helder is. Hij heeft dat genoteerd. Het Platform spreekt over een initiatief. Hij heeft mevrouw Le Grand gevraagd te bezien welke rol het Platform kan spelen. Dat wordt bedoeld met initiatief.

Hij zal verder op korte termijn nagaan hoe het zit met de bijdrage van de provincie.

De VOORZITTER sluit de bespreking af.

**7. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 december 2004

De griffier,

De voorzitter,