

Notulen van de openbare vergadering van de commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 20 juni 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig: mevrouw J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en de heren W.R. Bouma (CDA), A.W. van Daalen (VVD), P. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), P. Reijenga (CDA), J. Simonse (CU/SGP) en P.M.S. Vermeulen (D66), leden van de commissie.

Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer W.K. Vaartjes
Burgemeester: Mr. W.L.F.C. ridder van Rappard (vanaf de pauze)
Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate (eveneens vanaf de pauze) en de heer J.A. Ritsema

1. Opening en mededelingen

DE VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Meegedeeld wordt dat de heer Nijdam en mevrouw Faber namens de fractie van PvdA/GroenLinks aanwezig zijn, de heer Simonse namens de ChristenUnie en de heer Bouma namens het CDA. De burgemeester en wethouder mevrouw Bij de Vaate zullen wegens verplichtingen elders vanaf de pauze (na punt 5) aanwezig zijn.

2. Vaststelling agenda

De heer WORRIES heeft verzocht te mogen inspreken bij agendapunt 2, om deze reden wordt besloten dit onderwerp naar voren te schuiven.

3. Verslag van de vergadering van 28 april 2005

De heer HAAGSMA deelt mee dat op 11 april jl. ook een vergadering heeft plaatsgevonden, hiervan heeft de commissie nog geen verslag ontvangen. Besloten wordt het verslag van beide vergaderingen te behandelen in de eerstvolgende commissievergadering.

4. Spreekrecht

De heer WORRIES spreekt in met betrekking tot agendapunt 6.2. (Wijziging "Verordening toeristenbelasting en watertoeristenbelasting 2005" eerste wijziging).

Deze merkt op dat de inning van de toeristenbelasting veel werk met zich brengt en om deze reden veel geld kost, ook laten toeristen veel huisvuil achter. Dit dient hij evenals de afgewerkte olie zelf af te voeren. Hij verzoekt de commissie de verhoging van de toeristenbelasting achterwege te laten. Ook zou hij graag zien dat de gemeente het achtergelaten vuil afvoert.

Nu is hij genooddaakt geweest een zakelijke container aan te schaffen en de kosten die hij voor afvoer van vuil maakt worden niet meer gedekt door de opbrengsten.

Tot slot meent hij dat de toeristenbelasting een remmende werking heeft op het aantal toeristen.

De VOORZITTER geeft de commissieleden hierna gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer REIJENGA vraagt de heer Worries de beheersvorm van Kraggenburg toe te lichten, ook zou hij graag vernemen hoe hij de tarieven hanteert.

De heer WORRIES deelt mee eigenaar van het bedrijf te zijn. Voor passanten wordt een tarief van € 0,50 per meter berekend, daarnaast moet € 1,00 per persoon worden betaald. De € 0,50 extra toeristenbelasting die nu moet worden geheven acht hij een anti-reclame. Ook steekt dit nogal af tegen Emmeloord, waar niets behoeft te worden betaald. Hierdoor meent hij dat sprake is van rechtsongelijkheid.

De heer VERMEULEN zegt te hebben begrepen dat de heer Worries van mening is dat hij onevenredige kosten moet maken, graag zou hij willen weten of deze tevens nog schriftelijk naar de gemeente heeft gereageerd of met ambtenaren contact over dit onderwerp heeft gehad.

De heer WORRIES zegt wel in gezamenlijkheid met collega's actie te hebben gevoerd.

De heer VAN DAALEN merkt op dat zijn fractie tegen de inning van toeristenbelasting is en vraagt de heer Worries nog eens uit te leggen waarom hij het achterblijvende vuil niet meer kan afvoeren.

De heer WORRIES zegt dat de containers snel vol zijn, deze moeten vervolgens binnen korte tijd worden afgevoerd in verband met mogelijk ongedierte. Het vuil moet door hem worden overgeladen in vuilniszakken en vervolgens naar de stort worden gereden. Hij zou liever zien dat de gemeente dit in haar vuilniswagens meeneemt.

De heer HAAGSMA meent dat de heer Worries, ook als deze kosten doorberekent, nog steeds concurrerend met andere havens moet kunnen zijn.

De heer VERMEULEN zegt het verband niet te begrijpen tussen de toeristenbelasting en het vuil.

De heer WORRIES zegt dat beide extra werk voor hem veroorzaken.

De VOORZITTER is van mening dat de kosten die passanten met zich meebrengen onder het ondernemingsrisico dienen te worden gerekend en zegt de behandeling van dit agendapunt uit te willen stellen tot wethouder Bij de Vaate is gearriveerd.

De wethouder zal ook worden gevraagd hoe het zit met de heffingen op de verschillende havens.

Besloten wordt vervolgens agendapunt 6.1. te behandelen.

6.1 Agendapunt 1: Begroting 2006 en Meerjarenplanning 2007-2009 Hulpverleningsdienst Flevoland

De heer VERMEULEN zegt het een duidelijk stuk te vinden, in het voortraject heeft reeds overleg plaatsgevonden met de HVDF. Hij vraagt of hij goed heeft begrepen dat de uitgaven nu redelijk beheersbaar zijn. Ook wil hij graag weten of de fusie die drie jaar geleden heeft plaatsgevonden nu nog problemen ten aanzien van de verschillende bloedgroepen veroorzaakt.

Mevrouw FABER wil graag een toelichting op het extra bedrag dat met toepassing van de nieuwe verdeelsleutel moet worden betaald.

De heer REIJENGA wil graag toegelicht zien welke taken als "plustaken" worden verricht. Hij vraagt hoe de bijdrage van de gemeente NOP in het budget wordt vastgesteld.

De heer HAAGSMA meent dat de bezuiniging redelijk snel is doorgevoerd, hij vraagt of deze ook risico's met zich meebrengen. Graag wil hij toegelicht zien wat de bezuiniging op tandheelkundige hulp ter hoogte van € 10.000,00 inhoudt.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat de begroting altijd op orde is geweest, de gemeente is nooit om een extra bijdrage gevraagd.

De verschillende bloedgroepen van respectievelijk de Brandweer en de GGD leveren voor zover hij weet geen problemen op, er wordt goed samengewerkt en men vult elkaar aan.

De extra bijdrage die moet worden betaald op grond van de nieuwe verdeelsleutel is een gevolg van het feit dat correcties hebben plaatsgevonden op grond van de oppervlakte alsmede het inwoneraantal van de gemeenten. Met betrekking tot de oppervlakte leverde dit voor de gemeente NOP een nadeel op; ten aanzien van het inwonertal een voordeel.

Per saldo heeft dit geleid tot een lichte verhoging.

De logopedie is een plustak die wordt verricht. Het college heeft bewust de keuze gemaakt om hierop niet te bezuinigen, zij acht dit een wezenlijke taak voor de gemeente. Een goede indicatie in een vroegtijdige stadium kan veel problemen op een later tijdstip voorkomen.

De werkzaamheden van de logopedist bestaan onder meer uit een screening en een follow-up.

Eventuele professionele hulp dient door de ouders zelf te worden geregeld.

De heer REIJENGA vraagt de wethouder om uitleg over het feit dat niet op logopedie is bezuinigd maar de scholen wel een brief hebben ontvangen waarin wordt gesproken over veranderingen die worden doorgevoerd.

Wethouder de heer RITSEMA legt uit dat hier sprake is geweest van een interne communicatiefout bij de GGD en bevestigt nog eens dat niet op logopedie wordt bezuinigd, er komt dan ook een correctie op de bedoelde brief.

De wethouder belooft met de desbetreffende ambtenaar contact te zullen opnemen, de brief had volgens afspraak al verstuurd zullen zijn.

De bijdrage voor de gemeente Noordoostpolder is vastgesteld op € 1.140.760,00 en komt niet lager uit vanwege de reeds eerder genoemde correctiefactor.

Hoewel de bezuinigingen nogal fors zijn geweest is de wethouder van mening dat deze in vergelijking met overige gemeenten wel meevallen.

De heer MEIJKNECHT (directeur GGD) licht toe dat de tandheelkundige zorg op scholen onder meer poetslessen en materiaal voor leerkrachten omvat.

Ook hij meent dat de bezuinigingen fors zijn geweest: er is niet volgens de "kaasschaafmethode" te werk gegaan maar er zijn concrete taken geschrapt. Zo is bijvoorbeeld de ondersteuning van de klachtencommissie vervallen.

Naar aanleiding van de vraag met betrekking tot de bloedgroepen merkt de heer Meijknecht op dat de recent gehouden oefening ten aanzien van een terroristische aanslag goed is verlopen, er is sprake van een toenemende integratie tussen de verschillende onderdelen.

De VOORZITTER geeft hierna de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen in tweede termijn.

De heer VERMEULEN zegt naar aanleiding van pagina 2 van de begroting (bovenaan) vast te stellen dat een aantal taken op een lager niveau komt te liggen dan het gemiddelde van de landelijke benchmark en is van mening dat hierbij weinig "vet" over is.

De heer REIJENGA vraagt of dusdanig in kwaliteit is ingeleverd dat dit op een onacceptabel niveau is gekomen.

De heer SIMONSE pleit ervoor snel een brief naar de scholen te versturen met betrekking tot de vermeende bezuinigingen: deze heeft voor onrust gezorgd.

Mevrouw FABER maakt zich zorgen over de preventie en de verlichting en wil graag van wethouder Ritsema vernemen of deze zijn zorgen deelt.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat de gemeente Noordoostpolder op het punt van de preventie nog steeds aan de landelijke norm van de inspectie voldoet, wel is een efficiëncyslag gemaakt.

De grenzen van het acceptabele zijn gezocht, ook de HVDF moest haar steentje hieraan bijdragen.

De heer MEIJKNECHT merkt op dat voor de formatie geen normen bestaan, wel is er een landelijke benchmark.

Op een aantal terreinen heeft de GGD te weinig formatie ten opzichte van deze benchmark. De gemeente Almere koopt momenteel "plustaken" in.

Op sommige onderdelen is de basis erg smal, op twee onderdelen is de GGD echter "door de bodem gezakt", dit zijn de technische hygiënezorg en de medische milieukunde.

Geconcludeerd wordt dat de voorstellen als hamerstuk kunnen worden doorgeleid naar de raad.

PAUZE

5. Vragenuurtje

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wordt naar aanleiding van de discussie ten aanzien van de toeristenbelasting de vraag voorgelegd waarom op sommige afmeerplaatsen geen toeristenbelasting wordt geheven.

Allereerst wijst zij erop dat het voorstel niet de invoering van toeristenbelasting behelst, maar een wijziging in de hoogte hiervan. Zij zegt niet de indruk te hebben dat dit onoverkomelijke kosten met zich meebrengt.

In Emmeloord wordt geen toeristenbelasting geheven vanwege het feit dat er nog geen liggeldverordening is vastgesteld, hieraan wordt echter wel gewerkt.

De heer VAN DAALEN zegt nogmaals tegenstander van het heffen van toeristenbelasting te zijn. Hij vraagt of het college achter het idee van wethouder Van Meijel staat die tijdens een radio-uitzending heeft gezegd de verhoging van de toeristenbelasting te willen inzetten voor toerisme.

De heer VERMEULEN merkt op ook tegenstander van de invoering van toeristenbelasting te zijn geweest, wel kan hij zich vinden in de aanpassing die thans wordt voorgesteld.

Als er een koppeling aan een besteding zou worden gemaakt is er naar zijn mening niet langer sprake van een belastingheffing maar van een retributie. In dat geval voorziet hij echter problemen. Gezien het feit dat deze verordening een aanpassing betreft aan een normale kostenstijging zegt hij "morrend" hiermee akkoord te kunnen gaan.

De heer HAAGSMA zegt verbaasd te zijn over de voorliggende uitkomst gezien het feit dat een deskundig bureau hierover heeft geadviseerd.

Mevrouw FABER zegt eveneens akkoord te kunnen gaan en meent dat het hier een uitwerking van reeds bestaand beleid betreft.

Wethouder BIJ DE VAATE meent dat het inzetten van de verhoging voor toerisme niet aan de orde is gezien het bestaande dekkingsprobleem ten aanzien van de begroting, de verhoging dient naar haar mening hiervoor te worden aangewend.

Er wordt vanzelfsprekend geïnvesteerd in toerisme, maar louter op basis van een projectvoorstel. In 2006 gaat het tarief niet omhoog, het voorstel is om het tarief in dit jaar te handhaven op € 0,50.

Het college heeft zich door een bureau laten adviseren omdat zij zelf te weinig tijd had om allerlei onderzoeken te doen.

Geconcludeerd wordt dat alle fracties met het voorstel kunnen instemmen behalve de VVD. Het voorstel kan desondanks als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad.

De VOORZITTER geeft na afsluiting van dit onderwerp betreffende de toeristenbelasting gelegenheid om overige vragen te stellen.

De heer HAAGSMA wil graag nadere informatie met betrekking tot de conclusies die zijn getrokken uit de grootschalige oefening met de brandweer van Almere.

Hij heeft vernomen dat het uitgeven van vergunningen is gestopt toen een medewerker van de desbetreffende afdeling ziek was, graag wil hij opheldering op dit punt.

Hem is opgevallen dat onderwerpen die te maken hebben met milieucontrole zijn aangeboden aan zowel commissie I als III.

Tot slot heeft hij signalen opgevangen dat de handhaving ten aanzien van milieuaspecten ertoe zou leiden dat ondernemers die voortvarend plannen hebben gemaakt om zich te vestigen, vervolgens weer afhaken. Graag verneemt hij van de wethouder een reactie hierop.

De heer REIJENGA vraagt naar aanleiding van de extra vergadering die in april jl. heeft plaatsgevonden waar is gesproken over opvang van zwerfdieren hoever het hiermee staat.

De heer NIJDAM zegt naar aanleiding van de vraag van de heer Haagsma dat wellicht sprake is van een te strakke regelgeving ten aanzien van milieu in plaats van een te strakke handhaving.

De heer VAN DAALEN vraagt naar aanleiding van de avond die met de horecaondernemers heeft plaatsgehad waarin deze de wens tot meer contact met het college hebben geuit of het college hiervoor open staat.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat de conclusies van de oefening met de gemeente Almere nog niet bij hem bekend zijn.

Hetzelfde geldt voor de stand van zaken met betrekking tot de opvang van zwerfdieren, toegezegd wordt echter dat op beide onderwerpen wordt teruggekomen.

Ten aanzien van de uitgifte van vergunningen ten tijde van ziekte van een van de medewerkers deelt de burgemeester mee dat vergunningen die niet urgent waren zijn uitgesteld, maar de achterstand inmiddels vrijwel is ingelopen.

Met betrekking tot het afhaken van ondernemers in verband met de handhaving op het gebied van milieuaspecten is de burgemeester niets bekend, wethouder Van Meijel is echter portefeuillehouder, de vraag zal aan hem worden doorgespeeld.

De burgemeester betreurt het feit dat hij niet bij de avond met horecaondernemers aanwezig kon zijn, het lijkt hem zinvol om met elkaar om de tafel te gaan zitten.

Zelf zou hij graag met de horeca van gedachten willen wisselen over onder meer Emmeoord-Centrum.

De heer REIJENGA zegt vast te stellen dat men niet op de hoogte is van de inhoud van het reeds bestaande horecaconvenant

Hij vraagt hoe het mogelijk is dat bepaalde verhalen de ronde doen.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD wil hierop niet verder ingaan maar zou graag een vergadering willen beleggen met de ondernemers. Hen is overigens gevraagd met eigen plannen te komen, dit is echter niet gebeurd.

6. Overige agendapunten

6.2 Voorjaarsrapportage 2005

De VOORZITTER licht de bedoeling van de behandeling van dit agendapunt toe: de vorige week heeft een politieke infoavond over dit onderwerp plaatsgevonden, nu kunnen inhoudelijke vragen worden gesteld.

De heer VAN DAALEN complimenteert het college voor de prettige infomarkt die heeft plaatsgevonden.

Hij heeft een vraag over pagina 2 (1^e alinea) waar wordt gesproken over herstel van de economische situatie: hij vraagt zich af waarop deze opmerking is gebaseerd.

Ten aanzien van pagina 15 van het stuk met betrekking tot de organisatieontwikkeling vraagt hij hoe dit is verlopen, vooral zou hij graag willen weten of de mening van het personeel is gepeild ten aanzien van deze organisatieontwikkeling.

Op pagina 35 wordt vermeld dat de gemeente kan faciliteren als het gaat om een onderzoek onder huisartsen ten aanzien van huisartsenzorg, graag zou hij vernemen welke plannen op dit punt bestaan.

Mevrouw FABER zegt de informatieavond eveneens als constructief te hebben ervaren.

De heer VERMEULEN vraagt of de plannen met betrekking tot afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB inmiddels definitief zijn.

Met betrekking tot de veiligheid in de regio is hij van mening dat de afstand tot de burgers groot is geworden, graag verneemt hij de reactie van het college hierop.

Hij wijst op de mogelijkheid om verschillende echelons meer te raadplegen.

Met betrekking tot de externe veiligheid stelt hij vast dat kennelijk in bepaalde risico's wordt berust. Op dit punt wordt verwezen naar regionale ontwikkelingen, hij vraagt welke ontwikkelingen hiermee worden bedoeld.

Hij vraagt ten aanzien van het onderwerp burgerparticipatie hoe tevredenheid en prestaties kunnen worden gemeten.

Bij het onderwerp financiën wordt gesproken over het afschaffen van de accountantsverklaring bij sanering van specifieke uitgaven. Ook zou de accountant een strakkere materialiteitsgrens moeten hanteren, graag wil hij een toelichting hierop.

Hij vraagt of nu ook regels ten aanzien van gesubsidieerde instellingen worden versoepeld.

Tot slot wil hij graag vernemen welke kaders ten aanzien van de langere termijnvisie worden gehanteerd.

De heer REIJENGA vraagt hoe de op pagina 15 vermelde verbeterprojecten in de derde fase van de organisatieontwikkeling worden uitgewerkt.

Naar aanleiding van pagina 29 ten aanzien van het reservebeleidsplan wil hij graag weten hoe het college denkt om te gaan met het gegeven dat een negatief saldo met betrekking tot de vrij besteedbare ruimte is ontstaan en hoe zij eventueel weer ruimte hierin denkt te creëren. Ook wil hij weten wat dit betekent voor het toekomstige beleid.

De heer HAAGSMA deelt ten aanzien pagina 5 (openbare orde en veiligheid) mee dat zijn fractie niet gelukkig is met de ontwikkelingen: dit komt steeds verder van de burgers af te staan. Hij vraagt of de raad iets heeft te zeggen met betrekking tot het regionale beheersplan en zegt ervoor te pleiten dat zij hierop wel invloed kan uitoefenen.

Naar aanleiding van pagina 15 vraagt hij of de verkoop tijdens de verbouwing gewoon doorgaat.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE deelt naar aanleiding van de gestelde vragen mee dat de lijn die wordt genoemd als het gaat om de gegevens ten aanzien van de economische ontwikkelingen nog steeds correct zijn, ook op dit moment verloopt het economisch herstel langzamer dan verwacht.

Met betrekking tot de afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB licht zij toe dat op dit moment een wetsvoorstel in behandeling is bij de Tweede Kamer, er wordt uitgegaan van afschaffing per 1 januari 2006. Drie jaar lang zal hierdoor een tekort ontstaan dat tussen de € 30.000,00 en € 40.000,00 ligt, in verband met een tekort aan compensatie. Ook de onderdelen bijstand en zorg leiden tot een nadelig bedrag van € 45.000,00.

Voor specifieke uitgaven moet een speciale accountantsverklaring worden overlegd van een andere accountant, niet zijnde de eigen accountant.

Naar de gesubsidieerde instanties toe is het met name van belang om vooraf duidelijke afspraken te maken, dit acht de wethouder van groter belang dan een accountantsverklaring; deze wordt immers achteraf gegeven.

De heer VERMEULEN merkt op dat met de accountant een bepaalde tolerantie is afgesproken, de tolerantie bij specifieke uitgaven is echter hoger en om deze reden dient heel nauwkeurig te worden verantwoord.

Het controleprotocol wordt nu weliswaar afgeschaft door het rijk maar de verantwoording blijft. Hij vraagt welk doel dit dient.

Ook vraagt hij de wethouder of nu met de gesubsidieerde instellingen nieuwe afspraken moeten worden gemaakt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat het controleprotocol van de accountant weliswaar wordt verlaten maar het wel noodzakelijk blijft om te monitoren.

Ook merkt zij op dat de duurzaamheid van groot belang is, de provincie toetst steeds meer op dit punt.

De vrij besteedbare ruimte is inderdaad op, het college probeert op dit punt weer een buffer te creëren. Dit lukt nog niet goed vanwege tegenvallers, zoals bij Concern voor Werk. Het college doet echter alleen datgene wat is afgesproken en geeft niets extra's uit, er zal eerst meer moeten worden bezuinigd alvorens extra uitgaven kunnen worden gedaan.

De heer REIJGENGA vraagt welke invloed de raad heeft op zaken die worden geschrapt, zoals de verfijning van de riolering.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat de raad middels haar budgetrecht invloed hierop kan uitoefenen.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD deelt mee dat de verfijningsregeling riolering ophoudt te bestaan.

De zorg die is geuit met betrekking tot het feit dat de afstand tot de burger op het punt van de veiligheid groter wordt deelt de burgemeester. Het gaat echter met name om het leidinggevende niveau, voor het overige wijzigt er niet veel.

De intentie is om zaken beter op elkaar af te stemmen.

Het regionaal beheersplan komt niet in de raad, in het kader van het dualisme is dit een typische B&W-aangelegenheid.

De externe veiligheid waarover de heer Vermeulen spreekt kan worden beschouwd als oud beleid in een nieuwe vorm. Het betreft vooral de hulpverleningsketen, hierbij wordt gepoogd de onveiligheid in het voortraject te verminderen. Dit krijgt nu een aparte naam en er wordt gestreefd naar een integrale afstemming.

Het meten van prestaties en het systematisch bijhouden hiervan in het kader van burgerparticipatie is een lastige zaak, wel wordt dit steeds beter gedaan: er wordt bijvoorbeeld wel geprobeerd informatie vanuit de burgers te verzamelen.

In het kader van verbeterprojecten worden met het oog op kwaliteitszorg processen steeds meer beschreven. Ook wordt ernaar gestreefd zoveel mogelijk gebruik te maken van cijfers van de provincie.

Het plan van aanpak ten aanzien van verbeterprojecten is regelmatig onderwerp van gesprek tussen het college en het CMT waarbij wordt getracht zaken op elkaar af te stemmen.

Met betrekking tot de vraag naar de mening van het personeel ten aanzien van de organisatieontwikkeling merkt de burgemeester op dat over het gehele proces goed is gecommuniceerd met de ondernemingsraad, zij is unaniem hiermee akkoord gegaan. Veel medewerkers dienden op een nieuwe functie te solliciteren, slechts een enkeling heeft specifieke wensen geuit, het overgrote deel van de medewerkers was tevreden. De burgemeester heeft positieve verwachtingen ten aanzien van de komende periode als het gaat om de effecten van de veranderingen.

Wethouder de heer RITSEMA deelt ten aanzien van de problematiek van de huisartsen mee dat het college met de huisartsen in gesprek wil over de huisartsenzorg in de polder. Onderwerpen van gesprek zullen onder meer zijn de continuïteit, de samenwerking tussen de huisartsen en de relatie tussen de eerste en de tweede lijn.

De wethouder heeft reeds contact hierover gehad met Progress en de ziektekostenverzekeraar, naar aanleiding hiervan heeft hij vastgesteld dat alle partijen dezelfde ideeën hierover hebben.

Na de vakantieperiode wordt bekeken welke aanvullende activiteiten eventueel nog door de gemeente dienen te worden ontplooid.

6.3 Vaststellen begrotingsrichtlijnen 2006

De heer VAN DOMBURG wil graag een toelichting met betrekking tot de prijsstelling van 1% voor de materiële sector waarbij wordt meegedeeld dat afwijkingen dienen te worden gemotiveerd.

Onder punt 8 wordt een percentage vermeld van 4,75 % voor nieuwe investeringen, hij vraagt of dit is gebaseerd op reële veronderstellingen.

De heer REIJENGA zegt een prijsstijging van 1,5 % wel reëel te achten.

De heer VERMEULEN zegt in hoofdlijnen akkoord te kunnen gaan met de voorstellen, wel moet voorzichtigheid worden betracht.

Het rentepercentage genoemd onder punt 8 acht hij reëel, wel moet rekening worden gehouden met het feit dat de burgers de rentebedragen moeten opbrengen.

Wel wil hij graag vernemen waarom het college niet een half procent zakt, ook wil hij weten hoe zij dit verder denkt in te vullen.

De loonsomstijging die is vermeld onder punt 4 acht hij niet duidelijk, graag wil hij een uitleg hierover.

De heer VAN DAALLEN merkt naar aanleiding van punt 2 op de genoemde 1,5 % voor verhoging van subsidies niet op voorhand te willen vaststellen.

Naar zijn mening kan de gemeente echter niet om de loonsomstijging ten aanzien van gesubsidieerde instellingen heen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat ten aanzien van de afwijkingen bepaalde onderdelen "carte blanche" krijgen, maar voor andere onderdelen een motivatie en toelichting zijn vereist.

Het rentepercentage van 4,75 % voor nieuwe investeringen komt inderdaad ten laste van de burgers, maar met name in verband met de onzekerheid ten aanzien van de economische ontwikkelingen acht zij het van belang een zo goed mogelijk percentage te hantieren. Het blijft een schatting, maar zij is er niet voor om met 0,5 % te zakken.

Geconcludeerd wordt dat enkele fracties een voorbehoud maken en het voorstel derhalve als bespreekstuk zal worden doorgeleid naar de raad.

De heer VERMEULEN merkt nog op graag de impact van eventuele andere rentepercentages te willen overdenken.

6.4 Sociale structuurschets inclusief leefbaarheidsonderzoek gemeente NOP

De VOORZITTER merkt op dat de commissie reeds over de feiten is geïnformeerd, nu is aan de orde welke aspecten zij van belang acht voor het vervolg.

Mevrouw FABER deelt mee nog geen fractieoverleg over het onderwerp te hebben gehad, om deze reden wil hij een voorbehoud maken ten aanzien van de speerpunten die aan het college worden meegegeven.

Bij de behandeling van de voorjaarsnota wil hij hierop graag terugkomen, ook is hij bereid om de speerpunten schriftelijk aan te leveren.

De VOORZITTER peilt in hoeverre de overige fracties reeds overleg over het onderwerp hebben gehad en naar aanleiding hiervan wordt afgesproken dat nu een eerste indruk zal worden gegeven en bij de behandeling van de voorjaarsnota diepgaander hierop wordt teruggekomen.

De heer REIJENGA heeft het voorstel ook niet uitvoerig kunnen bespreken.

Hij stelt vast dat er nu een systeem moet komen om kengetallen te kunnen verzamelen. Deze zouden in een databank moeten worden opgeslagen om zodoende trends te bepalen. Deze kunnen vervolgens bij de beleidsbepaling worden meegenomen.

Wat hem opvalt is dat wel veel bekend is over de dorpen, maar weinig over Emmeloord.

De heer VERMEULEN mist onder de "highlights" andere verslavingsachtige vormen zoals drugs, het gaat niet uitsluitend om alcohol.

Graag zou hij zien dat wordt bekeken wat kan worden gedaan aan de beschikbaarheid van internet voor inwoners boven de vijftig jaar.

Ook hij geeft er de voorkeur aan het onderwerp te integreren in de voorjaarsnota.

De heer NIJDAM vraagt naar aanleiding van de genoemde dertien punten of de gemeente niet reeds met punt 11 en enkele overige punten bezig is.

De dubbele vergrijzing acht hij een belangrijk punt van aandacht, ook heeft hij zorgen over het alcohol- en rookgedrag onder de jeugd.

De heer SIMONSE zegt zich te onthouden van commentaar.

De heer VAN Daalen meent dat er een eerste meting voorligt, deze geeft een goed inzicht hoe de burger naar de gemeente NOP kijkt.

De gemeente moet hier iets mee doen. Hij komt tot de volgende vijf speerpunten:

- meer horeca (wel betaalbaar)
- meer gekwalificeerd en hoogwaardig werk
- recreatieve voorzieningen (zoals een volwaardige golfbaan)
- voorzieningen voor de jeugd: de wensen van de jeugd zouden moeten worden geïnventariseerd en in samenspraak met hen zouden voorzieningen moeten worden gecreëerd
- er zouden meer hbo-opleidingen moeten worden aangetrokken

De heer HAAGSMA zegt de informatieavond zinvol te hebben gevonden, de presentatie over dit onderwerp is echter anders verlopen dan hij had verwacht.

Veel van de genoemde onderwerpen acht hij vanzelfsprekend en zijn een gevolg van de structuur (bijvoorbeeld de tien ringdorpen).

Hij mist gegevens over vrijwilligerswerk, het is goed om deze ook te belichten.

Hij vraagt wat het peiljaar is dat wordt gehanteerd ten aanzien van het inkomen.

Er is weliswaar een gemis aan hoger opgeleiden; de gemeente kan echter wel iets doen middels het aanleggen van woningen in de vorm van landgoederen, dus een benadering via aantrekkelijke woningen.

Hij vraagt waaruit blijkt dat veel bewoners zich onveilig voelen.

Met betrekking tot het alcohol- en rookgedrag van de jeugd is naar zijn mening meer informatie nodig om dit te kunnen vergelijken met andere plaatsen.

Bij de informatie over de dorpen mist hij Schokland.

Bij de voorzieningen van Marknesse heeft hij zich gestoord aan een fout in de tekst met betrekking tot het aantal kerkgebouwen: er wordt gesproken over kerken en kerkgebouwen, dit werkt verwarrend.

Hij meent dat een grote kloof blijkt te bestaan tussen de burgers en de politiek en hij acht het een uitdaging om hieraan iets te doen.

Naar aanleiding van punt 2.b. ten aanzien van het betrekken van inwoners bij veranderingen zegt hij blij te zijn met de positieve wijze waarop Kraggenburg hier uitspringt.

Ten aanzien van de negatieve score onder punt 3.1. zegt hij te hopen dat de wijkverenigingen toch van de grond komen.

De PU komt tot de volgende speerpunten:

- werk en arbeid moeten blijvend de aandacht hebben (arbeid en inkomen)
- met betrekking tot het punt leefbaarheid en woningen dient te worden gezorgd voor voldoende huurwoningen, alsmede seniorenwoningen; tevreden burgers acht hij de beste promotors
- veiliger bermen
- de jeugd behoeft veel aandacht (vertier, scholen)

De heer REIJENGA vraagt hoe het verder gaat met het onderwerp.

Hij zegt het een prestatie te vinden dat het voorliggende stuk gereed is. Voor de toekomstvisie 2030 dient echter een aantal zaken nog op een rij te worden gezet.

Hij vraagt welke onderdelen input vormen voor het omgevingsplan en welke zaken worden doorgesluisd naar de toekomstvisie 2030.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat er inderdaad twee aanleidingen waren, te weten het omgevingsplan (dit betreft de relatief korte termijn) en de toekomstvisie (langere termijn).

Het is lastig om bepaalde tendensen te duiden, het college wil dit in de toekomst verbeteren. De raad heeft het college gevraagd vanuit welke visie het omgevingsplan vorm wordt gegeven.

Het leefbaarheidsonderzoek is een momentopname en het gaat hierbij niet zozeer om het oordeel maar meer om de sturing die de gemeente wil aanbrenge.

Deze zou zich bijvoorbeeld meer op de hogere inkomens kunnen gaan richten.

De valkuil is hierbij dat de langere termijn uit het oog wordt verloren en er zullen consequent keuzen moeten worden gemaakt.

De burgemeester acht vooral de volgende onderwerpen van groot belang:

- versterking van de economische structuur
- het aantrekken van bedrijven (werkgelegenheid)
- het zorgen voor voldoende huurwoningen, ook sociale huurwoningen, aan de andere kant worden soms ook duurdere woningen gemist

Ook wil de burgemeester een eigen speerpunt hieraan toevoegen, te weten aandacht voor behoud van de identiteit door uitleg aan nieuwkomers over de identiteit van de polder.

Voor de jeugd zijn te weinig voorzieningen, hierover moet goed worden nagedacht.

Uit onderzoeken op dit punt kan een aantal speerpunten worden gehaald.

De VOORZITTER vraagt hoe de commissieleden denken over de verdere procedure.

Afgesproken wordt dat de speerpunten onderdeel zullen gaan vormen van de voorjaarsnota. De commissieleden die nu nog geen speerpunten hebben kunnen aandragen krijgen derhalve de kans dit bij de voorjaarsnota te doen.

Burgemeester de heer RIDDER VAN RAPPARD zegt graag "aangevers" te willen verzamelen van de raadsleden op langere termijn waarmee keuzen kunnen worden gemaakt. De burgemeester zegt toe op basis van deze aangevers met een notitie te komen.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 juli 2005.

De voorzitter,

De secretaris,