

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 11 juni 2007 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), D. Pausma (ONS), A.J. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), R.F. Wassink (CU-SGP), leden van de commissie

Voorzitter:	mevrouw J. Faber-Sloothoor
Wethouder:	de heer A.H.T. van Meijel
Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Commissiegriffier:	de heer W.K. Vaartjes
Afwezig:	de heer J. Simonse (CU-SGP)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Verslag van de vergadering van 7 mei 2007

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer KNOPPERS (Knoppers Windstroom) refereert aan de uitnodiging aan de commissieleden BFC om afgelopen zaterdag te komen kijken naar de feitelijke situatie van de windturbines. Daaruit is een aantal vragen voortgekomen, dat spreker hier wil beantwoorden.

- Was de nu ontstane situatie door Knoppers Windstroom te voorzien?

De praktijk tot het moment van bouwen was dat er weinig controle op de situering werd uitgevoerd. Het was geen kwestie van laksheid of onwil van een van beide partijen, maar het was de gebruikelijke praktijk sinds zeker 1995.

- Heeft de exploitant financieel belang bij een andere situering van de windmolens?

Nee, In beide gevallen worden de oude fundaties op kosten van de exploitant moeten worden opgeruimd en twee nieuwe fundaties moeten worden gemaakt. Ongeacht de plek van de windturbines zijn de kosten en opbrengsten gelijk. Financieel was het mooi geweest als de bestaande fundaties opnieuw gebruikt hadden kunnen worden. Het scheelt twee keer € 60.000,00. Ook uit ander oogpunt is er geen verschil tussen beide plekken. De 'slimme jongen' die een maas in de wet had ontdekt, had in ieder geval ge windturbines op dezelfde plek gebouwd.

- Ontstaat er precedentwerking door de huidige situatie?

Nee. Voor het buitengebied geldt sinds mei 2006 het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied 2004, met een nog strikter overgangsrecht dan in het oude bestemmingsplan. Onder het oude bestemmingsplan zijn twee gelijke vergunningsaanvragen ingediend, die zijn geweigerd wegens strijd met het oude overgangsrecht. De inschatting van de exploitant is dat vergelijkbare aanvragen zullen worden afgewezen dan wel er zullen geen aanvragen worden gedaan.

- Welke 'oplossing' bestaat er voor dit geschil?

Er zou mediation kunnen plaatsvinden op initiatief en onder leiding van de rechtbank. Daarnaast kan een bemiddelingstraject in opdracht van de raad een goede oplossing in het conflict zijn. Bij het bezoek afgelopen zaterdag is gemeld dat exploitant daartoe mo-

gelijkheden heeft, zij het dat er financieel beperkingen zijn. Nadeel van een mediation-traject bij de rechtbank is dat het vaak heel erg lang duurt. Het is ook riskanter, omdat er geen grip is op de mediator die wordt ingeschakeld. De inzet van de mediator is belangrijk voor de uitkomst. Inmiddels is duidelijk dat de beide bouwvergunningen in strijd met het bestemmingsplan zijn verleend.

De heer HAAGSMA merkt op dat het voor hem een nieuw gegeven is dat de beide bouwvergunningen in strijd met het bestemmingsplan zijn verleend. Op welke manier is duidelijk geworden dat dit het geval is en wie dit heeft achterhaald?

De heer KNOPPERS heeft hierover zaterdag een brief van de advocaat gekregen. Er zijn in de periode 2001-2004 vijf vergunningen aangevraagd. Daarvan zijn er drie vergund; dit is niet voor de twee laatste aanvragen het geval. De exploitant heeft zich in de procedure beroepen op de drie eerder verleende vergunningen. Naar het oordeel van de commissie van advies mogen die aanvragen niet worden gehonoreerd, want het zijn vergunningen die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Het gaat om identieke vergunningaanvragen.

De heer PAUSMA vraagt of de strijdigheid met het bestemmingsplan er ook mee te maken heeft dat de funderingen technisch niet kunnen worden gemaakt.

De heer KNOPPERS antwoordt, dat de strijdigheid daarmee te maken heeft, maar ook dat grotere turbines zijn vergund. Het gaan van een doorsnee van V47 naar V52 is volgens de commissie niet vergunbaar. Er zijn in de loop der jaren vijf identieke vergunningen aangevraagd.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA heeft de volgende vraag. De Politieke Unie heeft in april/mei 2007 van het college begrepen dat sprake zou zijn van een stand-stillsituatie is voorgesteld. In die periode zou aan de oplossing van het geschik kunnen worden gewerkt. Spreker meent dat in die periode beide partijen niet hebben geprobeerd tot elkaar te komen. Zij hebben hun standpunt gehandhaafd. Het is jammer, dat de stand-stillperiode niet is gebruikt. Er ligt nu een verzoek van een jurist om te komen tot mediation. Spreker vraagt of het college het verzoek om tot mediation te komen ook heeft gekregen. Mocht dit niet het geval zijn, wil het college dan overwegen om in deze situatie, die schrijnend is, tot mediation over te gaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat in de stand-stillperiode een gesprek heeft plaatsgevonden met de heer Knoppers en zijn adviseur. Toen is een aantal opties, dat bespreekbaar was voor het college, afgesproken. De afspraak is gemaakt dat de heer Knoppers daarop voor 1 juni 2007 zou reageren. Dat is niet gebeurd. Spreker heeft de afgelopen week enkele keren telefonisch contact gehad. Het college heeft de aanwezige ruimte aangegeven. Er is niet een officieel verzoek tot mediation. Het college moet zich beraden op de brief, die de heer Haagsma noemt.

De heer HAAGSMA meent dat in het mandaat van het college niets gewijzigd. Het traject is op dezelfde wijze voortgezet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat – gelet op het dwangsombesluit – de afspraak is gemaakt dat voor 1 juni 2007 een reactie zou worden gegeven. Het college heeft een aantal mogelijkheden, dat voor het college bespreekbaar was, aangegeven.

De heer HAAGSMA vraagt of waarbij nieuwe opties waren, die voorafgaande aan het gesprek niet duidelijk waren voor de heer Knoppers?

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet niet wat nieuwe opties zouden zijn. Het college heeft opties aangegeven. Het ging om zaken waarover niet eerder was gesproken.

De heer HAAGSMA hoort de wethouder zeggen dat mediation wordt besproken in het college. Hij neemt aan dat de raad zo snel mogelijk wordt geïnformeerd over het besluit van het college.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat een proces gaande is, waarin het college een weg moet gaan. Het lijkt niet zinvol om iedere stap aan de commissie terug te mel-

den. Het college moet het afgesproken traject gaan en maakt daarin afwegingen. De heer HAAGSMA geeft de wethouder, namens de Politieke Unie, in overweging dat mediation – of het een door de rechtbank aangewezen mediator is dan wel een mediator in overleg met de raad – een oplossing kan geven. Wethouder de heer VAN MEIJEL benadrukt dat het college het beleid moet uitvoeren dat met de raad is afgesproken. Het college meldt niet bij iedere stap terug aan de raad. De heer HAAGSMA zegt dat het risico dan aanwezig is dat in iedere commissie- en raadsvergadering hierover vragen worden gesteld. De P.U. wil zo niet werken. Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft aangegeven dat er nu geen officieel verzoek is tot mediation. Als dat verzoek wordt gedaan, dan zal het college zich daarover beraden.

De heer VAN DAALEN meent dat de vraag van de heer Haagsma is: mag de commissie na het zich beraden door het college weten of tot mediation wordt overgegaan? Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt toe dat het college zijn besluit over wel of niet overgaan tot mediation melden. Er wordt niet met de discussie gediscussieerd over de speelruimte. Het is niet werkbaar indien bij iedere stap verantwoording moet worden afgelegd aan de commissie/raad.

De heer HAAGSMA merkt op dat het heel lang mogelijk is geweest het politiebureau in Emmeloord te kunnen bellen. Op een gegeven moment is door regionalisering de situatie ontstaan dat de meldkamer moest worden gebeld. Het is daarna enige tijd mogelijk geweest weer rechtstreeks met het bureau in Emmeloord te bellen. Een en ander is nu, vanuit de meldkamer, naar een callcenter gegaan. Het gevolg is dat van politie en burgers de melding komt dat het nogal eens misgaat. Het duur lang voordat actie wordt ondernomen op opmerkingen e.d. van burgers. Is het college ermee bekend dat het niet zo goed gaat en is hieraan iets te doen? De heer RIDDER VAN RAPPARD verzoekt de vragen/klachten aan hem te melden, zodat hij er iets mee kan doen, onder andere het bespreekbaar maken binnen de politieorganisatie. Het is destijds gelukt om het nummer in Emmeloord enige tijd in stand te houden. Nu is een en ander overgegaan naar een callcenter. Over enige tijd wordt dit samen met de regio Gooi en Vecht gedaan. De verzekering is gegeven dat degenen die de telefoon bedienen over lokale kennis beschikken, zodat misverstanden worden vermeden.

De heer WASSINK refereert aan de in de raadsvergadering waarin de najaarsrapportage werd behandeld, aangenomen motie van ChristenUnie/SGP en PvdA/GroenLinks over gemeentelijke toezichthouders (BOA's). De overwegingen gaven aan dat er toenemende geluiden vanuit de samenleving waren van groeiend overlast door asociaal gedrag. Het college is opgedragen € 60.000,00 per jaar te reserveren totdat BOA's vanuit de overheid worden ingezet. (Wet bestuurlijke boeten). Spreker heeft vernomen dat met de invulling via een convenant van de politie sprake zal zijn van een andere situatie, met name als het gaat om sociale veiligheid en asociaal gedrag. Er worden ook zaken genoemd, zoals controleren op overlast hondenpoep e.d. Dat was niet in eerste instantie de intentie van de motie, die zich meer richtte op vernielingen in centrum, vandalisme e.d. Krijgt de commissie of de raad het convenant voorgelegd met de mogelijkheid een mening daarover te geven? Heeft de raad invloed op de invulling van de uitvoering van die motie? Er is een tekort aan fte bij de politie. In hoeverre is capaciteit beschikbaar? De heer RIDDER VAN RAPPARD bevestigt dat de raad geld beschikbaar heeft gesteld voor BOA's. Eerder heeft spreker aangegeven dat een en ander binnenkort zodanig is, dat het aan de raad kan worden gemeld. Het gaat dan met name om het geld voor de BOA ter bestrijding van overlast van hondenpoep en de uitvoering van de motie. Het gaat om 1,5 fte. Bij de politie is het verzoek neergelegd om menskracht in te kopen. Het Openbaar Ministerie is van mening, dat wil tot handhaving worden overgegaan, de gemeente alles moet hebben gedaan om overtredingen te voorkomen. Zijn er geen maatregelen genomen, dan wordt niet gehandhaafd. Het OM heeft aangegeven dat als de hier gekozen werkwijze meer werk voor het OM en de rechterlijke macht betekent, dit zal worden bekeken, omdat het mogelijk strijdig is met de prioriteiten van het OM. Als het OM geen prioriteit geeft aan hier gewenste activiteiten is het niet zinvol politieactiviteit in

te leveren. Binnenkort komt dit onderwerp in het driehoeksoverleg aan de orde. Bij het inhuren van politiecapaciteit kan het zijn dat het om mensen gaat die nog niet de volledige opleiding hebben gehad. Dat is de verantwoordelijkheid van de politie. Spreker heeft er geen bezwaar tegen het convenant aan de commissie te sturen. Het college bepaalt de prioriteiten van de werkzaamheden. De heer WASSINK meent dat het OM pas in beeld komt op het moment dat als iemand is beboet weigert de boete te betalen. De gerichte controles op bepaalde zaken hoeven niet direct tot meer werk voor het OM te leiden. De heer RIDDER VAN RAPPARD zegt dat dit een deel van de argumentatie van het college is. Procentueel gezien laat minder dan 10% van de mensen die een boete krijgt dit voorkomen bij de rechtbank. Het verzoek van Noordoostpolder past in de integrale handhaving. Het is een samenhangend geheel. Er zijn prioriteiten aangegeven. Een en ander wordt het OM voorgelegd. Het OM stelt zich formeel op. Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat met de integrale benadering efficiënter kan worden gewerkt; eerder was sprake van het alleen verbaliserend kunnen optreden op een deelterrein (milieu). De heer HAAGSMA merkt op dat eerder informatie is gegeven over het sepo-beleid. Nu wordt aangegeven dat sprake moet zijn van beleid. Het OM zal weten dat de oren en ogen van de politieagent leiden tot de hoofdtaak van de politie, preventie. Daarom gaat het in dit geval.

Mevrouw SCHRIJVER wijst erop dat er berichten zijn dat de gemeenten vanaf 2008 de tarieven ozb kunnen bepalen. Bij de burgers leeft de vrees, dat de gemeente tot forse verhogingen komt. Heeft het college hierover al nagedacht en wat zijn de plannen? Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat in de aprilvergadering is gesproken over de begrotingsrichtlijnen, waarbij de ozb aan de orde is geweest. Er is toen uitgegaan van 2,75%. Het college overweegt niet tot een andere aanpak te komen voor 2008. Indien het college volgend jaar tot verhoging wil komen moeten daarvoor argumenten worden aangedragen. Het is uiteindelijk de raad die beslist. De heer HAAGSMA stelt de fractie van PvdA/GroenLinks een vraag: wat is de mening van die fractie hierover? Eerder wilde die fractie niet tot bevriezen van het ozb-tarief komen. Mevrouw SCHRIJVER gaat niet aangeven dat tot het bevriezen van het ozb-tarief moet worden gekomen. Er moet geen sprake zijn van bovenmatige verhoging op het moment dat de gemeente die vrijheid krijgt. Op de vraag wat onder bovenmatig moet worden verstaan geeft zij aan dat dit wordt bekeken op grond van door het college voor te leggen voorstellen. Een verhoging van 2,75% is voor haar fractie niet bovenmatig. De heer HAAGSMA merkt op dat de PvdA/GroenLinks in allerlei situaties pleit voor terug-gave van belastingen. Het betekent dat steeds minder mensen steeds meer moeten betalen. De heer LAMMERS deelt de zorgen van de heer Haagsma en is benieuwd naar de visie van de PvdA/GroenLinks.

6. Agendapunten

6.1 Wensen en bedenkingen met betrekking tot deelname in Coöperatieve Vereniging Dimpact

Mevrouw VAN MOOK heeft over dit onderwerp een aantal schriftelijke vragen gesteld, waarop inmiddels is geantwoord. Naar aanleiding van het antwoord op vraag 2 over de fusie Dimpact en GovUnited wordt aangegeven dat de lijn, die met Dimpact is ingezet zal worden voortgezet, omdat een vierjarig contract is afgesloten met de leveranciers. Artikel 13 van de raamovereenkomst geeft aan dat Dimpact te allen tijde bevoegd is om in overleg met de dienstverleners de omvang en de hoedanigheid van de dienstverlening aan te passen. De vierjarige overeenkomst met Atos en andere partijen zegt dus niet zo veel. De vraag blijft hoe de risico's zijn afgedekt. De implementatiekosten vallen binnen de eenmalige kosten. Is daarover afgesproken dat het een vast bedrag is? De vraag is gesteld of de toename van het aantal leden zal leiden tot lagere kosten per

inwoner per jaar. Uit het antwoord leidt zij af dat het afhankelijk is van de groei van het aantal leden of veel nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden.

Het is goed dat de statuten zijn verstrekt. Een opzegtermijn van vier weken bij dit soort dienstverlening is erg kort en biedt niet veel bescherming. Aangegeven wordt dat Dimpact de stekker er niet kan uittrekken omdat een contract van vier jaar is aangegaan met de Dimpactleveranciers. Het contract met de leveranciers zegt niets over het omgaan met de leden.

De heer RIDDER VAN RAPPARD reageert op de vraag hoe Dimpact omgaat met de leden. De gemeente is zelf Dimpact. Dimpact wordt gevormd door een klein aantal, sterke, gemeenten die alleen dingen voor elkaar doen waarmee zij het eens zijn. De eigen mensen vormen Dimpact. Bij het hebben van meer deelnemers, zullen de inkomsten hoger zijn en blijft er geld over voor nieuwe ontwikkelingen. Het betekent niet dat nieuwe ontwikkelingen alleen afhankelijk zijn van nieuwe leden. Dimpact is gevormd om snel te kunnen reageren op ontwikkelingen in de markt waar de gemeenten zelf kunnen sturen.

Ten aanzien van het afdekken van de risico's van de contracten is aangegeven dat de termen goed zijn. Het college vindt het een acceptabel risico.

De heer POPPE heeft een vraag over de aanbesteding. Vermeld is in het voorstel dat de Europese aanbestedingsregels voldoende ruimte lijken te geven aan inbesteding. Het is goed om daarover duidelijkheid en zekerheid te hebben voordat contracten worden getekend.

Is er voldoende garantie dat een product voldoende is toegesneden op de verschillende grootten van de deelnemende gemeenten?

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft over de Europese aanbesteding aan dat het vrijwel zeker is dat daarvan geen sprake hoeft te zijn. Er zijn andere organisaties, die op eenzelfde manier werken niet onder de Europese aanbestedingsregels vallen.

Is een en ander toegesneden op de grootte van de gemeente? Vanuit het rijk is degene die bekijkt hoe de Andere overheid gestalte krijgt onder de indruk van de voorsprong op andere gemeenten, ook grote. Noordoostpolder levert absoluut een inhoudelijke bijdrage.

De heer LAMMERS merkt op dat instemming wordt gevraagd met de voorliggende keuze, kiezen voor Dimpact. Er is een tegenhanger, GovUnited. In de antwoorden op de vragen van de PvdA/GroenLinks wordt vermeld dat sprake is van een samenwerkingsverband, per maart 2007. Dimpact besteedt voor € 1,20 per inwoner aan voor elektronische formulieren en modellen. GovUnited besteedt aan voor € 10.000,00 tot 50.000 inwoners. Het betekent een behoorlijke uitgaven voor de komende jaren. Op een vraag waarom wordt gekozen voor Dimpact was het antwoord dat het voordeel is de tijd van implementatie. Er is geen kwaliteitsverschil met GovUnited. Mogelijk komt er een samenwerkingscontract van Dimpact en GovUnited, zij het dat dit niet voor 2008 gebeurt. De haast om een systeem te implementeren, met voor deze gemeente de kosten van € 53.000,00 per jaar, is niet duidelijk. Zeker gelet op de koppeling aan document structuurplan (DSP) dat nog niet klaar is. Spreker pleit ervoor dat het college zich beraadt op de principiële keuze voor Dimpact als in 2008 kan worden samengewerkt voor € 10.000,00. Spreker ziet niet in dat het voordeel van de tijd de gemeente € 150.000,00 moet gaan kosten. Op dit punt spreekt hij zijn bedenking uit.

Voorts informeert spreker naar de mening van het college ten aanzien van de bestuurlijke constructie van GovUnited, dat wordt ondersteund door de Programmaraad van de deelnemende gemeenten, alsmede BZK, VNG en EGEM. Bij Dimpact bestaat de Raad van Commissarissen uit een aantal gemeentesecretarissen; derhalve geen breed draagvlak in Nederland.

De heer RIDDER VAN RAPPARD zegt dat het college kiest voor Dimpact. Het college is van mening dat dit in het belang van de gemeente is. Een en ander blijft binnen het eerder vastgestelde raambudget voor de automatisering. Er is sprake van innovatieve elementen. De commissie kan uiteraard haar bedenkingen kenbaar maken.

De heer LAMMERS zal zich beraden op de behandeling van het voorstel als bespreek- of hamerstuk.

De heer SANDERSE stemt in met het voorstel, dat als hamerstuk kan worden geagendeerd. Dit geldt ook voor de her POPPE.

De heer HAAGSMA wil tussen nu en de raadsvergadering een vergelijking van de pakketten, gelet op de verschillen in kosten. De informatie kan ertoe leiden dat de Politieke Unie overtuigd raakt van de keuze voor Dimpact.

Mevrouw VAN MOOK is benieuwd naar aanvullende informatie over GovUnited. Ook de heer VAN DE BELT wil nadere informatie over de kosten.

De heer VAN DAALEN acht het goed na te gaan of tot besparing kan worden gekomen.

De VOORZITTER constateert dat het voorstel als bespreekstuk op de raadsagenda wordt geplaatst. Zij verzoekt de commissieleden zo mogelijk voor de raadsvergadering te melden dat de aanvullende informatie leidt tot het zijn van een hamerstuk.

6.2 Vaststelling tarieven toeristenbelasting en watertoeristenbelasting 2008

De heer PAUSMA zou het leuk hebben gevonden als was vermeld: wordt doorgedaan met de toeristenbelasting of wordt deze afgeschaft. Dat is echter niet vermeld. Het gaat om verhoging of gelijk blijven. Het standpunt van de ONS Noordoostpolder over de toeristenbelasting is niet gewijzigd.

De heer HAAGSMA verwijst naar de motie, ingediend door de Politieke Unie, bij de Na-jaarsrapportage, om te komen tot afschaffing van de toeristenbelasting. De fractie raakt er steeds meer van overtuigd dat dit een van de oplossingen van het probleem kan zijn. Het verraste de fractie dat CDA en ChristenUnie/SGP dit onderwerp in de commissie wilde bespreken, naar aanleiding van de brief van de heer Daniels. Toen bleek het alleen te gaan over de titel.

Spreker heeft geprobeerd cijfers te verzamelen. Het overschot uit deze belasting wordt voor een groot deel veroorzaakt door de aanslagen voor buitenlandse werknemers. De vraag of die totale groep mensen met deze belasting wordt bereikt, kan alleen ontkenkend worden beantwoord. Er wordt niet op de goede manier met dit onderwerp omgegaan. Op dit moment zijn ongeveer 1000 buitenlandse werknemers, die hier werken, ongeveer over het gehele jaar. Als iedereen wordt bereikt zou de opbrengst ongeveer € 180.000,00 moeten zijn. Daar dit niet het geval is, moet naar de mening van de Politieke Unie de toeristenbelasting worden afgeschaft. Spreker vraagt naar de mening van de andere fracties.

De heer VAN DE BELT merkt op dat hij de toeristenbelasting niet moet worden verhoogd, maar wel gehandhaafd. Ook buitenlandse werknemers moeten deze belasting betalen. Zij kunnen gebruik maken van voorzieningen. Zou de toeristenbelasting niet worden geheven, dan moet een deel van het bedrag bij de inwoners worden gehaald.

De heer WASSINK noemt ook het dilemma van de buitenlandse werknemers. Hij informeert naar de stand van zaken van de discussie over de verblijfsbelasting.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat op grond van de begrotingsrichtlijnen de tarieven via de raad moeten. Ten behoeve van de bedrijven die hun folders voor het volgende seizoen moeten maken, is het nodig dat de tarieven bekend zijn.

Spreker zegt toe naar de stand van zaken inzake de verblijfsbelasting te vragen.

De VVD-fractie stemt niet met het voorstel. De fracties van PvdA/GroenLinks, Van de Belt. De heer WASSINK gaat nu wel akkoord met het voorstel, maar voegt hieraan toe dat het wachten is op de discussie over de verblijfsbelasting.

Voor de fractie van de Politieke Unie is het voorstel geen hamerstuk, aldus de heer HAAGSMA. Als het college zich dienstbaar naar de ondernemer wil opstellen: de onder-

nemers zullen blij zijn met afschaffing.

De heer TORENBEEK stemt in met het voorstel om niet tot een verhoging te komen. Dit geldt ook voor de fractie van ONS.

6.3 Ontwerpprogrammabegroting HDVF 2008 en meerjarenraming 2009-2011

De heer POPPE merkt op dat met dit voorstel vragen over de Veiligheidsregio niet aan de orde zijn. In de herfst komt de Veiligheidsregio aan de orde; daar kunnen de vragen worden gesteld. De ChristenUnie/SGP stemt in met het voorstel.

Mevrouw SCHRIJVER sluit zich daarbij aan.

De heer HAAGSMA noemt het goed dat het college niet akkoord gaat met de voorgestelde verdeelsleutel. Het verwarrende in het geheel is dat de GGD er eerst bij is gehaald, terwijl deze er nu weer uit wordt gehaald. De GGD zal er niet minder van worden dat op eigen benen verder kan worden gegaan.

Het voorstel zal als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

6.4 Verantwoording naar aanleiding van jaarstukken 2006

De VOORZITTER stelt voor dat het financieel jaarverslag en jaarrekening gelijktijdig aan de orde komen. Daarna komen de andere stukken aan de orde.

De heer TORENBEEK merkt op dat in de voorronde al veel vragen zijn beantwoord. De CDA-fractie heeft nog de volgende vraag:

- Cultuur. In het jaarverslag is niets vermeld over de polderdichter. Wat is de stand van zaken daaromtrent? Hoeveel aanmeldingen zijn er? Hoe vindt de selectie plaats? Cultuur is een voorwaarde voor welzijn in de gemeente.

De heer RIDDER VAN RAPPARD heeft eerder aangegeven dat een en ander gebeurt in samenwerking met de bibliotheek. Spreker zegt toe de stand van zaken na te gaan.

De heer HAAGSMA heeft een overzicht gevraagd van de saldi van de kostenplaatsen (inhuur externen). Vandaag is dit hem toegezonden, maar hij heeft het nog niet kunnen lezen. Waarom is het overzicht niet in het jaarverslag opgenomen? Voorts heeft hij de volgende vraag:

- pag. 147, jaarverslag. Ten aanzien van HARO en andere zaken zijn veel inkomsten hoger dan begroot. Dit kan o.a. door toename van het aantal inwoners. Bij de begraafrechten is geraamd € 475.000,00, terwijl de werkelijke inkomsten € 615.000,00 zijn. Uit de kengetallen blijkt dat er niet meer begrafenissen zijn geweest.

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet niet waarom inhuur van externen niet is opgenomen. Op dit moment kan ook niet worden aangegeven waardoor de begraafrechten hoger zijn dan geraamd. Er zal later een antwoord worden gegeven.

De heer WASSINK meent dat de leges in een aantal stappen verhoogd om tot kostendekkendheid niveau te komen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL verwijst naar de beleidsplanning. De kostendekkendheid is al eerder bereikt. Zijn de inkomsten hoger dan moet een voorziening worden getroffen, alleen te gebruiken voor het doel waarvoor ze zijn geheven. Er is naar zijn mening geen voorschot genomen op voorzieningen zoals urnenmuur. Voor de raadsvergadering zal een antwoord worden gegeven op de hogere inkomsten.

Mevrouw SCHRIJVER vraagt naar de mening van de andere commissieleden en de wethouder om in verband met de HARO een plafond van de egalisatiereserve te stellen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat de HARO uit een aantal onderdelen bestaat. Afvalstoffenheffing en rioolheffing zijn maximaal kostendekkend. De vraag is of de voorziening aan een maximum moet worden gebonden.

Voorzieningen zijn in principe bedoeld om schommelingen in de tarieven te voorkomen.

Het lijkt op zich logisch om hieraan een maximum te verbinden. Het college is bereid om een suggestie te doen over de hoogte van een voorziening.

De heer TORENBEEK wacht het voorstel van het college af voordat hierover een standpunt wordt ingenomen. Op dit moment heeft de CDA-fractie geen standpunt over de hoogte van de voorziening.

De heer HAAGSMA merkt op dat de Politieke Unie bij voor- en najaarsrapportages en bij het vaststellen van de tarieven steeds heeft gezegd, dat de reserves oneigenlijk zijn. Pas op het moment dat sprake is van een doel mag iets meer worden gevraagd. Ten aanzien van de productgroep Reiniging wordt aangegeven dat het positieve resultaat naar de reserve Afvalstoffen wordt gedaan. Drie jaar lang wordt € 10,00 voor elke aanslag terugbetaald. De Politieke Unie is van mening dat de bestemmingsreserve er niet moet zijn als daarvoor geen uitgesproken doel aanwezig is. Zodra het college duidelijk maakt dat een investering moet worden gedaan, kan een reserve aanwezig zijn. Heffingen moeten niet worden gezien als een spaarpotje.

De heer WASSINK vraagt het college om aan te geven over welke potten het gaat en hoeveel procent van de reserves in de voorzieningen is opgenomen.

De heer LAMMERS vraagt of het zo zal zijn dat in een gesplitste vorm tot het aangeven van een plafond wordt gekomen.

De heer WASSINK kan zich voorstellen dat bij het ene onderwerp de marge groter kan zijn, omdat er meer fluctuaties zijn dan bij een ander onderwerp. Iets meer inzicht daarin is goed. Het stellen van een plafond aan de voorzieningen is een goede zaak.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat voorzieningen en reserves verschillende zaken zijn. Deze zaken worden door elkaar gehaald. De raad bepaalt wat met de reserves gebeurt. Voor de voorzieningen geldt dit ten dele, omdat deze moeten worden gebruikt voor de zaken waardoor ze zijn opgebracht.

De voorzieningen zijn gespecificeerd aangegeven op pagina 46. Het verzoek van de heer Wassink om aan te geven wat het procedureel betekent kan wel worden uitgevoerd, maar niet op korte termijn. Het college zegt toe met voorstellen te komen over het plafond van voorzieningen. Bij de begroting is het van belang, maar nu niet. Dan kan de informatie aanwezig zijn.

De heer LAMMERS vraagt of het college kan aangeven wat de consequentie is met betrekking tot het plan Andere overheid door de in december 2006 verkregen informatie dat het strategisch product Doc.man niet kan worden voortgezet. Treedt stagnatie op in de uitvoering van Andere overheid?

De VOORZITTER zegt dat de vraag schriftelijk zal worden beantwoord.

Sociaal jaarverslag

De heer SANDERSE maakt de organisatie een compliment over de vermindering van het ziekteverzuim. Medewerkers volgen BHV-cursussen in Heerenveen, waar een goede outillage is. Spreker zou het plezierig vinden als dit binnen de gemeente kan, zoals bij het ROC, de agrarische scholen. Waarom wordt gekozen voor Heerenveen en niet voor Emmeloord?

De heer RIDDER VAN RAPPARD merkt op dat de Rekenkamercommissie heeft gewezen op het belang van een goed aanbestedingsbeleid. Hier heeft aanbesteding plaatsgevonden en voor de goedkoopste aanbieding is gekozen.

De heer HAAGSMA noemt het verheugend op verschillende plekken te lezen dat binnen de organisatie zowel bestuurders als ambtenaren spreken over kansen vinden, kansen zien, kansen grijpen. Vorig jaar was er een groot verschil tussen de teksten van de beleidsbepalers en de uitvoerders. Er is sprake van een positieve ontwikkeling; de verschillen zijn minder. Het is goed dat het ziekteverzuim is gedaald. Er is een terugloop in de formatie. Is het een gewenst of natuurlijk verloop? Bij het ziekteverzuim valt op dat het verzuim bij de concernstaf hoger is dan bij de rest. Is daarvoor een oorzaak aan te geven?

De heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat vorig jaar de reorganisatie gaande was. De gevolgen daarvan waren voelbaar. Er is toen – en ook nu – duidelijk aangegeven hoe een

en ander werd ervaren.

De terugloop van de formatie: als er vacatures ontstaan wordt bekeken of en hoe vervulling moet plaatsvinden. Er is op sommige punten wel eens sprake van krapte. Bij het meer gaan bouwen en het aantrekken van meer bedrijven zal menskracht aanwezig moeten zijn. De concernstaf is een kleine groep mensen; bij ziekte is het percentage direct hoger.

Mevrouw VAN MOOK verwijst naar de vermelding in het jaarverslag dat de groep oudere werknemers groeit en het aandeel jongere werknemers kleiner wordt. Wat is het leeftijdsbeleid van de gemeente? Op pagina 30 worden redenen gegeven waarom in 2006 sprake was van minder stageplaatsen. Hoe zal het beeld voor 2007 zijn? Dit ook in relatie tot het collegebesluit van mei 2007 om moeilijk bemiddelbare jongeren van een stageplaats te voorzien. Deze jongeren hebben veel begeleiding nodig.

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat door de leeftijdsopbouw van het apparaat op enig moment vrij veel mensen tegelijkertijd de organisatie verlaten. Bewust wordt geprobeerd te werken aan een goede spreiding over leeftijd. Voor bepaalde zaken worden seniormedewerkers aangetrokken die in het algemeen wat ouder zijn.

Burgerjaarverslag

De heer TORENBEEK heeft hierover enkele vragen:

- Punt 2.6, kwaliteit van dienstverlening. De servicenormen zijn in 2006 niet specifiek gemeten. Geconstateerd wordt in het burgerjaarverslag dat het spijtig is dat dit niet is gebeurd. Wat is de oorzaak van het niet meten?

- Punt 2.9, aantal bezwaarschriften. Vermeld is dat de invoering van nieuwe regels gepaard zou moeten gaan met intensieve voorlichting. Spreker had liever gelezen dat "de invoering van nieuwe regels gepaard gaat met ..." Het lijkt vanzelfsprekend dat voorlichting moet worden gegeven. Het vermelde klinkt nu vaag; een belofte van het college om dit voortaan te doen wordt op prijs gesteld.

- Punt 3.6, onderdeel d; het advies dat na een week bij de burgers kan zijn. "Dan zou in tien gevallen de strenge norm van tien weken zijn gehaald." De CDA-fractie zegt hierbij: doen!

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat de aangehaalde tekst de tekst is van de commissie beroep- en bezwaarschriften. Dat advies is overgenomen in het burgerjaarverslag. Bij de aanbevelingen wordt aangegeven te proberen de termijn zo veel mogelijk te halen.

Het is een kwestie van prioriteiten en geld dat de servicenormen in 2006 niet zijn gemeten. Spreker acht het een slechte zaak dat wel normen worden gesteld, maar vervolgens niet wordt gemeten. Hij heeft dit in het burgerjaarverslag aangegeven, in de hoop dat de raad van mening is dat moet worden gemeten.

Het burgerjaarverslag is een rapportage van de bevindingen, mede met de bedoeling om tot een nog betere situatie te komen. Het burgerjaarverslag moet vooral informatie geven over de kwaliteit van de dienstverlening en de mate van burgerparticipatie. Op onderdeelen geeft de burgemeester zijn interpretatie van de bevindingen.

Brandweerjaarverslag

De heer WASSINK noemt het rapport goed leesbaar.

De heer SANDERSE is het daarmee eens. De pilot van de jeugdbrandweer met 24 leden is positief. Investeren in jeugd, is investeren in de toekomst.

6.5 Voorjaarsrapportage 2007

De heer SANDERSE refereert aan de vermelding dat vorige gemeentebesturen een degelijk financieel beleid hebben gevoerd. Het college wil de goede traditie voortzetten. De CDA-fractie onderschrijft deze alinea. Spreker heeft de volgende vraag:

- Het college wil de algemene reserve met € 5 miljoen verlagen. De mogelijke risico's daarvan moeten worden onderzocht. Op welke wijze wordt dat gedaan? Door de ge-

meente zelf of wordt een extern deskundige daarvoor ingeschakeld? Wanneer zijn daarvan de resultaten bekend?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat vooral intern wordt nagegaan wat de risico's zijn. Vervolgens kunnen voorstellen worden gedaan en wordt de afweging gemaakt of het verstandig is € 5 miljoen uit de algemene reserve te halen. Voor de najaarsrapportage en de begroting moet dit bekend zijn, omdat anders geen voorstellen kunnen worden gedaan.

De heer HAAGSMA vraagt naar de beweegredenen van het college van het college voor deze gedurfde voorzet, terwijl niet eerder een dergelijk voorstel aan de raad is gedaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat nog niet zo lang geleden een discussie met de raad is gevoerd over de hoogte van de algemene reserve. Het college heeft veel ambities. Als het beleid is zich te wapenen tegen allerlei tegenvallers, kan de vraag worden gesteld of dit geen belemmering is om ambities waar te maken. Het college veronderstelt dat een vermindering met € 5 miljoen mogelijk is, maar de risicoanalyse moet worden gemaakt. Vervolgens wordt een besluit genomen.

De heer HAAGSMA meent dat een van de moeilijkste beslissingen van de vorige periode het dekkingsplan was. Daarbij is de hele organisatie doorgelicht en zijn voorstellen gedaan over de 'grote drie' (o.a. theater) gedaan. Waarom heeft de wethouder Financiën op dat moment niet de moed gehad om op deze manier problemen te tackelen?

Wethouder de heer VAN MEIJEL attendeert erop dat het besluiten zijn die zijn genomen op voorstel van eerdere colleges. Een en ander moet in het licht van toen worden gezien, met een teruglopende economie. Op dit moment worden de economische ontwikkelingen positiever beoordeeld.

De heer HAAGSMA zoekt naar de reden dat eerder niet een deel van de reserve is genomen om problemen op te lossen. De raad heeft ervoor gezorgd dat de bezuinigingen bij de 'grote drie' aan de orde zijn gekomen. Ook in de economisch moeilijke periode was sprake van een overschot.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat de systematiek zo is, dat er overschotten zijn. Eerder was sprake van structurele tekorten om de exploitatie rond te krijgen. Het bedrag van € 5 miljoen is incidenteel. Niet uit het oog moet worden verloren dat incidentele investeringen ook structurele lasten geven. Het probleem wordt dan groter.

De heer HAAGSMA merkt op dat de gemeente Noordoostpolder op de ranglijst van de lokale lasten van gemeenten hoog staat. Daaraan moet iets worden gedaan, ook al is dat niet eenvoudig.

In de Voorjaarsrapportage moet overigens de gehele gemeente aan de orde komen. Voor de promotie van Emmelhage wordt 2 miljoen voorgesteld, maar er worden meer woningen in Noordoostpolder gebouwd. Wat gebeurt daar aan promotie?

Voor de sportboulevard wordt een bedrag genoemd van € 14 miljoen, inclusief wegen en andere zaken. De vraag kan zijn of dit niet erg veel is, indien voor Nagele € 800.000,00 wordt geschrapt. Het college zal de afwegingen zorgvuldig hebben gemaakt, maar het zijn zaken die discussie kunnen oproepen. Bij de collegesamenstelling heeft een discussie plaatsgevonden over de uitbreiding van het college. Via niet gepland beleid komt de uitbreiding van het college ook aan de orde. Wat zijn de motieven daarvoor?

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil de illusie wegnemen dat Noordoostpolder ooit een goedkope gemeente wordt als het gaat om de lokale lasten. Dit wordt mede veroorzaakt door de grote oppervlakte van de gemeente en de lage bebouwingsdichtheid. Rioleringen moeten grote afstanden overbruggen e.d. De financiering van de riolering is op orde; in de tarieven worden geen lastenstijgingen doorgevoerd. Spreker meent dat redelijk op tijd maatregelen zijn genomen.

Het gaat niet alleen om het promoten van Emmelhage. Het college wil het wonen in de Noordoostpolder promoten. De discussie over de sportboulevard kan beter in de betreffende commissie worden gevoerd.

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat uitbreiding met 0,025 fte voor het college niet uitvoerig is gemotiveerd. In het presidium is hierover wel gesproken. De motivering is dat bij het van start gaan van het college sprake was van een inschatting van het tijdsbeslag voor de diverse portefeuilles. Om politieke overwegingen is gekozen voor vijf wet-

houders, waarbij wethouder Zeilstra een deeltijdfunctie zou hebben. De WMO, ziekenhuis en gebiedsgericht werken zijn intensieve portefeuilles. Het lukt de heer Zeilstra niet om zijn taken binnen de beschikbare tijd uit te voeren. Gelet ook op de norm voor een gemeente van deze omvang – waaronder wordt gebleven – acht het college het redelijk om tot verhoging van de formatie te komen. De portefeuillevverdeling is het resultaat van een politieke afweging. De verdeling staat niet ter discussie.

Mevrouw VAN MOOK wijst op de vermelding dat het doel van de Burap is het tussentijds inzicht geven in de belangrijkste beleidsinhoudelijke en financiële ontwikkelingen. De PvdA/GroenLinks-fractie vraagt of het mogelijk is in de Burap zaken rond grote projecten op te nemen, zoals de corridor, Emmeloord-Centrum. Juist daar is sprake van financiële ontwikkelingen.

Op pagina 33 is het voorlopige dekkingsplan vermeld. Aangegeven wordt dat de behandeling door de raad moet uitmonden in een voorlopige standpuntbepaling. Over de elf vermelde punten kan nu moeilijk een standpunt worden bepaald. Het is goed aan te geven welke punten de komende jaren concreet kunnen worden gemaakt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meent dat het mogelijk is om de grote projecten in de Burap op te nemen, als hierover iets te melden is.

Beleidsplanning: daarbij gaat het om de komende vier jaar, met aangeven wat mogelijk de effectuering zal zijn. Aan de provincie moet ook een sluitende meerjarenbegroting worden gegeven, waarbij in grote lijnen de dekking wordt gegeven.

Over de diverse punten kan duidelijkheid worden gegeven over de dekking. Spreker noemt als voorbeeld de urnenmuur, maar ook de WWB. Voor dit laatste komt € 1,5 miljoen uit de reserve herziening bestaande punten collegeprogramma.

De heer RIDDER VAN RAPPARD veronderstelt dat mevrouw Van Mook wil aangeven dat structureel en incidenteel geld door elkaar is vermeld; bij sommige punten zijn geen bedragen vermeld. Het wordt dan moeilijk om als raadslid aan te geven dat deze lijn moet worden gevolgd voor de begroting 2008. Derhalve: iets meer toelichting bij de punten 1 tot en met 11.

De heer LAMMERS verwijst naar de verlaging van de reserve WWB met € 1,5 miljoen. Op bladzijde 22 noemt het college de Wwb-uitkering, waarbij sprake is van een flink aantal mensen dat een grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft. Getracht wordt ook deze mensen in het arbeidsproces te betrekken. Vooral wordt gekeken naar de mogelijkheden in het kader van de landelijke participatietop.

De VOORZITTER zegt dat deze vraag thuishoort in de commissie Economische Zaken.

De heer POPPE merkt op dat bij de algemene beschouwingen een 'Mulderiaanse' term is vermeld: "ons college". Wie is ons? Het gaat om hét college.

De heer RIDDER VAN RAPPARD zegt dat het om het college gaat.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering. (22.45 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 20 augustus 2007.

De griffier,

De voorzitter,