

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 20 augustus 2007 om 19.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), R.F. Wassink (CU-SGP), leden van de commissie

Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouder:	de heer A.H.T. van Meijel
Voorzitter:	mevrouw J. Faber-Sloothoor
Commissiegriffier:	de heer J.M. Even
Afwezig:	de heer J. Simonse (CU-SGP), lid van de commissie

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **3. Verslag van de vergadering van 7 mei 2007**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **5. Vragenuurtje**

De heer LAMMERS heeft recentelijk vragen ingediend inzake het generaal pardon voor asielzoekers. Het college heeft hierop met "nee" geantwoord. Spreker vraagt welke afspraken er zijn gemaakt met VluchtelingenWerk. Is VluchtelingenWerk in dezen capabel en wat gebeurt er met de dossiers van de mensen die niet worden doorverwezen?

In antwoord op de opmerking van de heer Poppe: "de vragen en antwoorden zijn niet naar de raadsleden verstuurd", meldt spreker dat dit verzoek wel bij de griffier is neergelegd.

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft als antwoord dat er drie categorieën zijn: één groep die wordt doorverwezen, één groep die niet wordt doorverwezen en een groep die 'ertussen hangt'. De verwachting is dat enige tientallen mensen zich zullen aanmelden voor het generaal pardon. Het is nog niet bekend hoeveel mensen zich al hiervoor hebben aangemeld. Als eerste schifting worden de asielzoekers onderverdeeld in de eerder genoemde drie groepen. Alleen de mensen van wie de gegevens bekend zijn, worden doorverwezen. VluchtelingenWerk wil ook in de toekomst een betrouwbare partner zijn en is capabel om dit te doen.

De heer LAMMERS concludeert dat de mensen die niet voor het generaal pardon in aanmerking komen, in de illegaliteit blijven en vraagt waar deze mensen naartoe worden gestuurd.

De heer RIDDER VAN RAPPARD verduidelijkt dat hem alleen is gevraagd om de mensen onder te verdelen in de drie genoemde groepen.

De heer HAAGSMA heeft een vraag over de brief van de politie inzake de organisatie van het dijkfeest. Wordt deze rapportage ook doorgestuurd naar de organisatie van het dijkfeest?

Inzake de windmolens van de heer Kloppens is spreker verbaasd over de nieuwsvoorziening van het college naar de raad en de heer Kloppens. Spreker vraagt waarom de termijnplanning zo krap is opgezet. Eerst wordt er zes weken gewacht waarna de heer Kloppens binnen drie uur moet reageren.

De heer RIDDER VAN RAPPARD bevestigt dat de brief inzake het dijkfeest wordt doorgestuurd naar de organisatie. Ook zal er een evaluatie plaatsvinden. Spreker zegt toe dat ook dit rapport wordt doorgestuurd. De raad krijgt ook een verslag van het evaluatierapport.

Wethouder de heer VAN MEIJEL somt een aantal feiten op inzake de termijnplanning van de windmolens. Op 12 juli jl. is een mail gestuurd naar de heer Kloppens met als bijlage de conceptmemo. Hierop heeft de heer Kloppens op 18 juli jl. gereageerd met de mededeling dat hij niet aanwezig was tot 31 juli jl. Het college heeft gewacht tot dinsdag 14 augustus jl. en heeft op woensdagavond 15 augustus jl. de memo samen met de heer Kloppens doorgesproken. Hierop kon de heer Kloppens alsnog telefonisch reageren. De heer Kloppens heeft duidelijk alle informatie gekregen maar heeft zelf nagelaten met duidelijke tekstvoorstellen te komen.

Mevrouw VAN MOOK merkt op dat inzake het dijkfeest door een dreigende sfeer en het ontoereikende openbaar vervoer, de veiligheid niet is te garanderen. Spreker stelt voor om een herverdeling van taken mee te nemen in de evaluatie.

De heer VAN DE BELT heeft op 8 augustus jl. een schriftelijk vraag gesteld over de veiligheid van de balkons. Spreker heeft hierop echter nog geen antwoord gekregen en vraagt hoe de balkons aan het bouwbesluit kunnen voldoen als er onvoldoende bewapening is aangebracht. Spreker vraagt of dit voorkomen had kunnen worden door voldoende gemeentelijk toezicht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de gemeente de taak heeft om toezicht te houden en niet meer. Dit had niet voorkomen kunnen worden door meer toezicht. Belangrijk is nu dat dit netjes wordt opgelost.

## **6. Agendapunten**

### **6.1. Brief van de heer A. Mintjes inzake openbare orde en veiligheid/handhaving**

De heer POPPE verwijst naar de toezegging die is gedaan om in de maand juni 2007 duidelijkheid te krijgen over de BOA's. De motie is aangenomen om het vandalisme in het centrum tegen te gaan en dit moet zo spoedig mogelijk worden gerealiseerd.

Mevrouw VAN MOOK sluit zich hierbij aan. Dit onderwerp leeft onder de bevolking en spreker betreurt het dan ook dat er nog steeds niets is gebeurd met het geld dat de gemeenteraad hiervoor beschikbaar heeft gesteld.

De heer RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat de aangenomen motie netjes wordt uitgevoerd door politiesurveillanten. Deze hebben meer bevoegdheden dan de BOA's. Naar aanleiding van de commotie in de media is de datum verschoven van 1 april naar 1 september 2007.

Mevrouw VAN MOOK merkt op dat ook is toegezegd dat de raad op de hoogte zou worden gebracht.

De heer POPPE vraagt naar de status van de dekking.

De heer RIDDER VAN RAPPARD antwoordt dat de dekking nog een kwetsbaar punt is. Er is nog geen afgerond idee.

De heer HAAGSMA vraagt wie dit gaat terugkoppelen naar de heer Mintjes.

Er wordt toegezegd dat de griffier een reactie op deze brief zal maken.

#### 6.2. Actualisering/aanpassing nota Activerings- en afschrijvingsbeleid

De heer SANDERSE vindt het een technisch verhaal en vraagt het college om een voorbeeld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is van mening dat dit rechtmatig moet worden gedaan en antwoordt dat donderdag 23 augustus a.s. een voorbeeld kan worden besproken.

De heer LAMMERS wil graag dat het college verduidelijkt waarom de later aan te schaffen modules worden afgeschreven binnen vijftien jaar in plaats van de gewoonlijke vijf jaar.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de nota inzake de afschrijvingstermijn is vastgesteld in de raad. Hierop heeft het college het verzoek gedaan een kleine wijziging aan te brengen.

De heer LAMMERS zal de vraag inzake de afschrijvingstermijn van vijftien jaar schriftelijk stellen.

Na een stemmingsronde concludeert de VOORZITTER dat dit stuk doorgestuurd kan worden als hamerstuk.

#### 6.3. Wijziging "Legesverordening 2007" (tweede wijziging in verband met legesinkomsten grote bouwprojecten)

De heer HAAGSMA vraagt welk juridische consequenties er zijn bij overschrijding van de geraamde kosten. Wat wordt hiermee bedoeld en welk risico wordt er gelopen? Ook vraagt spreker of het meerdere projecten betreft in de komende jaren of dat er sprake is van één project?

De heer VAN DE BELT refereert aan paragraaf 5.2.2., daarin wordt vermeld dat er een verhoging plaatsvindt boven de € 10 miljoen. Spreker vraagt waarom deze verhoging wordt doorgevoerd, terwijl dit tot nu toe nog niet aan de orde is geweest. Ook vraagt spreker of de gemeente Emmeloord een uitzonderingspositie heeft ten opzichte van andere gemeenten, dit naar aanleiding van de tekst dat de gemeente Emmeloord een gezonde positie inneemt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het risico is dat de gemeente worden teruggedroefd omdat de leges maximaal kostendekkend mogen zijn.

Inzake de vraag over één of meerdere projecten antwoordt spreker dat het niet op één project is geschreven.

Op de vraag inzake de verhoging antwoordt spreker dat de reguliere bouwwerken van de afgelopen jaren onder de € 10 miljoen zijn gebleven, maar dat de gemeente ervoor heeft gekozen een grens te trekken.

De heer HAAGSMA vraagt waarom er een ophoging is bij € 113.000,00.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal dit uitzoeken en terugkoppelen.

In afwachting van het antwoord van de wethouder concludeert de VOORZITTER dat dit stuk in principe een hamerstuk is.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 19.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 september 2007.

De griffier,

De voorzitter,