

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 26 november 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames, E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD), de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), D. Pausma (ONS), A.J. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H. Torenbeek (CDA), leden van de commissie

Voorzitter:	de heren W.C. Haagsma, L.H.M. Lammers
Wethouder:	de heer A.H.T. van Meijel
Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Commissiegriffier:	de heer W.K. Vaartjes
Afwezig:	mevrouw J. Faber-Slootheer (PvdA/GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

Het eerste deel van de vergadering wordt geleid door de heer Haagsma.

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw Faber is afwezig en wordt door spreker vervangen. Echter bij agendapunt 4, Veiligheidsregio, zal de vergadering worden geleid door de heer Lammers, zodat spreker aan de vergadering kan deelnemen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat agendapunt 6.4 en agendapunt 6.2 worden omgewisseld qua behandeling.

3. Verslag van de vergadering van 29 oktober 2007

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

5. Vragenuurtje

De heer TORENBEEK heeft de volgende vragen:

- Millenniumdoelstellingen. Er is een werkgroep aan het werk. Enkele maanden geleden heeft de CDA-fractie een motie ingediend ten aanzien van de millenniumdoelstellingen. Op voorstel van de voorzitter van de Politieke Unie werd deze uit de politiek gehaald. Er heeft een bijeenkomst plaatsgevonden van het SOS. Op 11 december a.s. zal hier een bijeenkomst plaatsvinden.

Spreker vraagt naar de verhouding van het collegeprogramma met de millenniumdoelstellingen. Er is een werkgroep die zich hiermee bezighoudt. Wat is de verhouding tussen de werkgroep en het college? Wat is de status van de werkgroep?

De heer VAN RAPPARD antwoordt dat het de raad vrij staat in welke werkgroep dan ook te participeren. De uitnodiging voor de bijeenkomst op 11 december 2007 is voor hem reden geweest contact op te nemen met het CMT. De millenniumdoelstellingen zijn in het collegeprogramma opgenomen. Daarbij hoort een ambtelijke vertaling; er hoort een aanspreekbaar ambtelijke counterpart met de bestuurlijke counterpart, de burgemeester, bij. Spreker heeft het CMT gevraagd dit snel te regelen, zodat zij samen met de werkgroep de bijeenkomst van 11 december a.s. kunnen voorbereiden. Hij neemt aan dat de

werkgroep voorzetten doet voor besluitvorming door de gemeenteraad. Samen werken op dit punt is belangrijk.

De heer TORENBEEK is blij met het antwoord. Het is van belang dat de werkgroep niet een groep los van de gemeente wordt, maar samen optrekt met de gemeente. Zo kan fundamenteel iets van de grond komen.

Voorts wijst spreker erop dat op 28 november 2007 in Den Haag weer een bijeenkomst plaatsvindt over de Zuiderzeelijn. Dan zal mogelijk echt duidelijk worden dat deze lijn niet doorgaat. Heeft het college goed in beeld wat dan? De CDA-fractie heeft hierover nagedacht: wat kan worden gedaan met de gelden die vrijkomen? De noordelijke provincies en wellicht ook Almere zullen deze gemeente mogelijk te snel af zijn als Noordoostpolder geen goede ideeën heeft.

Het zijn niet zo maar gelden; het zijn gelden die over belangrijke zaken gaan.

Op een vraag van de heer VAN DE BELT of het onderwerp Zuiderzeelijn niet tot een andere commissie behoort, geeft de VOORZITTER aan dat de burgemeester het collegelid is dat dit onderwerp behandelt. Bovendien is dit de laatste commissiebijeenkomst voor morgen. Daarom staat hij het toe dit onderwerp hier aan de orde te stellen.

De heer TORENBEEK merkt op dat vanuit Noordoostpolder valt te denken aan een goede weg richting het oosten. Het zijn structuurzaken, die mogelijk voor deze gelden in aanmerking komen. Daarnaast noemt spreker toeristisch-recreatieve zaken van Noordoostpolder, zoals Corridor en Randmeer. Vraag aan het college is of het hieraan aandacht geeft.

De heer VAN RAPPARD refereert aan een uitzending van Omroep Flevoland, waar de heer Van Staveren spreker tot zijn verbazing heeft teruggefloten. Wat is er aan de hand? Het verhaal van de magneetzweeftrein is enkele jaren geleden uit het spectrum verdwenen. Toen is gesproken over het onderzoeken van de mogelijkheden van de HST3. Tegelijkertijd is een overleg van rijk met de regio gestart, waarbij is gesproken over de mogelijkheden voor het inzetten van aanwezige Langmangelden. Voorgesteld zijn daarbij plannen, zoals het economische spoor. Daarbij gaat het om zaken die structuurversterkend zijn; het moet passen in 'Pieken in de Delta'. Er is een aantal exercities gemaakt. Daarin zat ook de N50 tussen Ens en Ramspol (twee keer twee en de brug). De € 27 miljoen die daarvoor was geraamd is op een ander spoor gefinancierd en hoeft niet meer via de transitiegelden. Voor de economische paragraaf scoort het NLR met het Geomaticapark hoog. De commissie van het rijk over de infrastructuur komt tot de constatering dat deze gemeente met het opplussen van de N50 geen grote infrastructurele problemen meer heeft die zich laten financieren uit de transitiegelden.

De Oost-Westverbinding waarop de heer Torenbeek doelt is aangekaart, maar deze verbinding scoort onvoldoende zwaar. In januari 2008 wordt definitief over een en ander besloten, aannemende dat de Zuiderzeelijn niet doorgaat.

Het gemeentebestuur is een jaar geleden al betrokken geweest bij de hoofdlijn van de keuzen over de infrastructuur en economie.

Gemeente en provincie zullen nagaan of het mogelijk is een claim te leggen op de gelden, buiten de economische poot. Daar komt de gemeente redelijk aan haar deel.

Mevrouw VAN ELK maakt de burgemeester complimenten met het zijn van een gasvrije gemeente Noordoostpolder.

De fractie van de Politieke Unie vraagt naar het gemeentelijk beleid ten aanzien van alcohol. Het rijk geeft aan dat de gemeente dit beleid zelf kan bepalen. Wat is de mening van het college?

De heer VAN RAPPARD was slechts de incasseerder van de 'gastvrije gemeente'.

Minister Ter Horst wil burgemeesters meer bevoegdheden geven.

Het alcohol- en drugsbeleid is een onderwerp dat zich in gemeentelijk beleid moet vertalen. Eerder is in de commissie over dit beleid gesproken, dat verder zal worden uitgewerkt. Er zal iets worden gedaan aan de sluitingstijden. Het ontmoedigingsbeleid zal handen en voeten worden gegeven. Te nemen maatregelen moeten met elkaar samen-

hangen. Een en ander komt in de commissie aan de orde.

De heer POPPE leest in het VNG-blad, dat in het kader van de Opiumwet gemeenten meer mogelijkheden krijgen om op te treden met bestuursdwang. Zelfs als er geen sprake is van overlast is het mogelijk om bij woningen, loodsen, bedrijfsruimten van waaruit drugs wordt verhandeld of aanwezig zou kunnen zijn te handhaven en op te treden. Spreker vraagt in het kader van het algemene beleid, dat is of wordt ontwikkeld, hiervan gebruik te maken.

De heer VAN RAPPARD zegt dat de meningen kunnen verschillen of er ten aanzien van softdrugs prioritair moet worden opgetreden. Over harddrugs bestaat geen verschil van mening: het kan en mag niet. Als kan worden opgetreden dan gebeurt dat. Uiteraard moet het goed voorbereid worden gedaan. Er zijn ook afspraken met Mercatus, die zaken meldt.

6. Agendapunten

6.1 Uitvoering Wet WOZ en vaststelling van de tarieven onroerende-zaakbelasting 2008

De heer SANDERSE is blij dat voor de WOZ sprake is van de normale verhoging. Een compliment aan het college.

Het voorstel zal als hamerstuk worden geagendeerd voor de raad.

6.3 Aanpassing "Lesgeldverordening Muzisch Centrum schooljaar 2007/2008

Mevrouw SCHRIJVER vraagt of het mogelijk is om de leselden op een eerder moment vast te stellen en niet halverwege het cursusjaar.

Wethouder de heer VAN MEIJEL erkent dat de aanpassing nu te laat aan de orde is. Enkele jaren geleden is naar een andere systematiek gegaan: gelijk aan het schooljaar. Deze regeling wordt per 1 januari 2008 van kracht.

Het voorstel zal als hamerstuk worden geagendeerd voor de raad.

6.4 Wijziging algemene plaatselijke verordening Noordoostpolder (paragraaf speelautomatenhallen

Mevrouw VAN MOOK heeft geen opmerkingen over de wijziging, mede gelet op hetgeen in februari jl. aan de orde is geweest.

De heer POPPE refereert ook aan de vergadering in februari jl. over de wensen van Fair Play. Nu het college het voorstel doet om de APV te wijzigen, met het doel aan de wensen van Fair Play tegemoet te komen, wil de ChristenUnie/SGP opnieuw een poging doen om de raad te bewegen niet met het voorstel akkoord te gaan. Vooropgesteld, Fair Play is een net bedrijf met goed opgeleid personeel, signaleringslijsten, geen overlast, geen alcohol, regionale afspraken. Overigens, als het gaat om verslaving is internetgokken een veel groter probleem. Fair Play vraagt om een forse uitbreiding. Openingstijden gaan van 24.00 uur naar horecasluitingstijden. In februari jl. heeft spreker de vraag gesteld of dit een verrijking is van het centrum van deze gemeente. Is dit cultuur? Nee, zegt de ChristenUnie/SGP. Geeft dit reuring in het centrum? Nee. Heeft het uitstraling en gezelligheid buiten het pand? Nee. Geeft dit bedrijvigheid? Nee.

De Week van de verslaving is net gepasseerd. Nederland telt 46.000 echte gokverslaafden en 70.000 mensen die in een risicogroep zitten. De laatste jaren is de gokverslaving met 7% toegenomen. Iedere verslaafde is er een te veel.

De fractievoorzitters hebben op 20 februari jl. een brief gehad van een gokverslaafde, die ervoor pleit niet tot uitbreiding over te gaan.

De ChristenUnie/SGP wil de andere fracties vragen niet akkoord te gaan met de verhuizing naar het centrum; ook niet akkoord te gaan met de uitbreiding en niet akkoord te gaan met verruiming van de openingstijden.

In februari jl. zei spreker: het gaat hier niet alleen om spel. Het gaat heel vaak om hebzucht, eurotekens in de ogen. Hij gunt mensen hun plezier, maar hij gunt niemand dat hij of zij gokverslaafd wordt. De gemeente mag geen voorwaarden scheppen die zouden kunnen bijdragen aan niet-welbevinden van burgers.

De heer PAUSMA sympathiseert met de opmerkingen van de heer Poppe. Er zijn risico's, maar dat is geen reden om het plan niet te laten doorgaan. Door de gelegenheid helemaal weg te halen kan het probleem niet worden opgelost. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw SPARREBOOM heeft geen bezwaar tegen het voorstel.

De heer SANDERSE is het eens met de opmerking van de heer Poppe het niemand te gunnen om gokverslaafd te worden. Het geheel verbieden wordt niet onderschreven, ook al heeft in de CDA-fractie een diepgaande discussie is gevoerd over de te stellen randvoorwaarden om een en ander in goede banen te leiden.

Naast de hal, zoals nu geprojecteerd, komt een horecagelegenheid met een doorsteek naar de automatenhal. Er is een vrije doorsteek, zodat sprake is van een grote mate van transparantie; dit moet ertoe leiden dat het anonieme gokken wordt tegengegaan. Om een verantwoorde gang van zaken in de nieuwe situatie zo veel mogelijk te waarborgen wil de CDA-fractie enkele voor haar belangrijke randvoorwaarden stellen:

1. De vergunning wordt telkens voor één jaar verleend.

In de verordening wordt in artikel 2.3.4.6.c gesteld dat de beheerder 25 jaar oud moet zijn. De burgemeester mag van zijn bevoegdheid gebruik maken om hiervan ontheffing te verlenen. Het CDA wil deze ontheffingsmogelijkheid schrappen.

2. In artikel 2.3.4.8 staat dat de burgemeester de vergunning kan intrekken als gehandeld wordt in strijd met verbonden voorschriften en beperkingen. Het CDA pleit voor beperkte reclame-uitingen, met name in de buurt van scholen en jongeren centra; ook geen advertenties in schoolbladen of andere jongerenbladen.

3. In de speelhal moet nauwlettend worden gecontroleerd op leeftijd, door middel van identificatie. Hier ligt een belangrijke taak voor de uitbater, maar zeker ook voor de politie die hierop nauwgezet moet toezien. Ook het niet alcoholgebruik moet goed worden nageleefd.

4. Er moet een vangnet worden gecreëerd voor mensen die door te veelvuldig bezoek aan de hal in problemen komen. De CDA-fractie wil dat concrete afspraken met Fair Play en de ketenzorg worden gemaakt. Deze afspraken dienen zwart-op-wit te worden gemaakt in de vorm van een convenant.

Het CDA acht gokverslaving een maatschappelijk probleem. De fractie wil met de randvoorwaarden zo veel mogelijk beperken dat mensen in de verleiding komen.

Er moet in de afweging een zo verantwoord mogelijke balans worden gecreëerd tussen de eigen verantwoordelijkheid van het individu en de verleidingen waaraan hetzelfde individu elke dag bloot staat.

De heer POPPE meent dat alcohol- en leeftijdscontrole al goed geregeld is. Wat voegt de voorwaarde toe?

De heer SANDERSE heeft aangegeven dat er in zijn fractie zorg is over de uitbreiding van het geheel. Het is mooi dat het op dit moment goed is geregeld. In de toekomst moet er ook oog voor zijn. Vandaar de nadruk daarop.

Mevrouw VAN ELK toont sympathie voor het pleidooi van de heer Poppe. Het verdwijnen van gokcentra wil niet zeggen dat daarmee ook de verslaving voorbij is. Het is beter een en ander gecentraliseerd te houden, zodat er toezicht is en mogelijk beheersbaar.

De heer POPPE heeft niet gepleit voor uitbannen. Er is een bestaande situatie. De fractie is niet voor de uitbreiding van de hal en de openingstijden, alsmede de locatie.

De heer VAN RAPPARD reageert op de vragen en opmerkingen. Gaat het om een forse uitbreiding? Ja en nee. In de huidige verordening wordt geen onderscheid gemaakt tussen apparaten en spelersplaatsen. Binnen de huidige vergunning kan Fair Play ook met 120 spelersplaatsen aan het werk, zij het dat de ruimte daarvoor wellicht te gering is.

Het is niet zo dat de horecagelegenheid naast de automatenhal een doorsteek heeft. Het zijn twee verschillende inrichtingen. Er is nog geen exploitant voor de horecagelegenheid. Het verzoek van het CDA is de ontheffingsmogelijkheid te schrappen. Dit wordt niet door het college voorgesteld. De mogelijkheid is ook nu aanwezig. Er is geen aanleiding om de minimumleeftijd te veranderen. Overigens zal spreker zich niet verzetten tegen het schrappen, indien een meerderheid van de raad dit wenst.

Ten aanzien van reclame-uitingen meent spreker dat op geëigende wijze reclame zal worden gemaakt. De gemeente zal er niet aan meewerken reclame dicht bij risicovolle objecten te brengen. Er is inderdaad goede controle nodig op identificatie van mensen en eventuele drankproblemen. In de automatenhal zal geen alcoholhoudende drank aanwezig zijn.

Het vangnet: de zorgen over verslaving zijn duidelijk. Het is nogal wat en waaruit bestaat het vangnet? Sociaalmaatschappelijke opvang, financiële opvang? De exploitant heeft aangegeven er geen belang bij te hebben dat mensen zich in de problemen werken. Het personeel is erop geschoold mensen daarop te attenderen. Indien dit in een convenant zou worden vastgelegd, dan moet kwantificering plaatsvinden. Het zal betekenen het opleggen van een onmogelijke voorwaarde. Het is geen voorwaarde die in het kader van de vergunning kan worden opgelegd. De heer SANDERSE verduidelijkt niet te denken aan het door Fair Play maken van een vangnet. Er zou een regeling/afspraken moeten komen tussen Fair Play en ketenzorg, zodat mensen die hulp nodig hebben daarheen worden geleid.

De heer POPPE heeft aangegeven dat Fair Play een net bedrijf is, maar toch heeft hij bedenkingen. Hem is gebleken dat Fair Play in het algemeen goede afspraken heeft met de ketenzorg.

De heer VAN RAPPARD kan de zorg overbrengen aan Fair Play. Het gevraagde omtrent een vangnet kan niet als een voorwaarde aan de vergunning worden verbonden. Het is wellicht goed om na bijv. een jaar aan het CDA te vragen of er gevolgen zijn van de automatenhal.

De heer SANDERSE heeft uit het antwoord van de her Van Rappard begrepen er geen bezwaar tegen te hebben de ontheffingsmogelijkheid voor beheerders jonger dan 25 jaar te schrappen, indien de meerderheid van de raad dit wenst. Sprekers vraag aan de commissie is of zij instemmen met het schrappen van die bepaling.

De VOORZITTER constateert dat de commissieleden instemmen met schrappen van deze bepaling. Via een amendement kan het CDA dit bereiken. De heer VAN RAPPARD zal zich niet tegen het schrappen verzetten.

Het voorstel zal als bespreekstuk worden geagendeerd.

6.2 Veiligheidsregio Flevoland 2008

De heer Lammers leidt dit gedeelte van de vergadering.

De heer HAAGSMA meldt dat de Politieke Unie geen voorstander is van regionalisatie en herindeling. Hoe verder iets van de burger af komt te staan, hoe lager het verantwoordelijkheidsgevoel van de burger zal zijn. Spreker zou ervoor willen pleiten om zo veel mogelijk belangrijke zaken zo dicht mogelijk bij de burger te houden, in plaats van er ver vandaan, zoals dit voorstel lijkt te doen.

Het voorstel van de Veiligheidsregio lijkt onontkoombaar, gelet op besluitvorming in de Tweede Kamer. Ook hier wordt nieuwe wetgeving veroorzaakt door twee rampen. Hier is al eens gesproken over de plicht en de rol van de gemeente over de kolommen. De Politieke Unie is van mening dat het belangrijk ervoor te zorgen dat de aanwezige regelgeving staande wordt gehouden en wordt gecontroleerd.

De Veiligheidsregio is een politieke speelbal geworden. Wat de heer Remkes eerst nodig vond is door de huidige coalitie weer op scherp gezet. Gesteld wordt de regionalisatie van de brandweer eruit wordt gehaald. Gemeenten kunnen van die mogelijkheid gebruik maken. Ziet men hoe allerlei adviesinstanties van de regering met dit onderwerp zijn omgegaan, dan maakt dit duidelijk dat politiek een eigen standpunt kan worden ingenomen. Een en ander moet naar vrijwilligers en de politiek kunnen worden verantwoord. De ruimte, die er is – brandweer lokaal en daarmee de invloed van de gemeenteraad optimaal houden – is op dit moment de voorkeur van de Politieke Unie.

De fractie heeft hierover de volgende vragen aan het college:

- Er is sprake van twee partijen: de raad en de vrijwilligers. Kan het college op hoofdlijnen de verandering in functie – voor- en nadelen voor deze twee partijen – aangeven?
- Waarom kiest het college voor een gemeenschappelijke regeling? Uit publicaties blijkt dat Rekenkamers hebben geconstateerd dat voor een gemeenteraad, nadat een gemeenschappelijke regeling is vastgesteld, dit een moeilijk grijpbaar fenomeen is. De raad kan er vaak geen invloed meer op uitoefenen. Het is ook meteen een financieel blok aan het been, omdat een gemeenschappelijke regeling vaak ook leidt tot prijsopdrijving, soms wel tot 40%.
- De voorgestelde besluitvormingsprocedure lijkt in het nadeel van de gemeente Noord-oostpolder. Het is een zo belangrijk verhaal, ook als het gaat om cultuur, beleving en geld, dat zou moeten worden gekozen voor het unanimitéitsbeginsel. De zes deelnemende gemeenten zijn ten aanzien van de samenstelling die bepaalt welk aandeel men heeft – oppervlakte en inwoneraantal – heel verschillend. De aanrijtijden van Almere en Noordoostpolder zijn niet te vergelijken vanwege de ligging en de structuur. De situaties van beide gemeenten zijn ook niet vergelijkbaar. Het betekent dat op bepaalde punten water bij de wijn moet worden gedaan.
- Kosten per inwoner; op dit moment is dat hier ongeveer € 35,00. Landelijk bekeken is het een vrij hoge prijs, maar het wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van zes kazernes met een perfect georganiseerd geheel en gemotiveerde vrijwilligers. De gemiddelde kosten in de provincie Flevoland liggen op € 45,00 per inwoner. Gelet op de kans van een forse verhoging bij een gemeenschappelijke regeling, is het niet uitgesloten dat van € 35,00 per inwoner naar € 45,00 wordt gegaan. De verantwoordelijkheid voor het besluit wordt wellicht door andere gemeenten gedragen.
- De bezittingen zouden kunnen worden ingebracht in de GR. Het college wil de kazernes en materialen zelf houden. In eerste instantie lijkt het goed geregeld te zijn. Hoe wordt omgegaan met de lokale wensen en eisen? Als het alleen maar via het pluspakket kan worden geregeld, betekent het dat het extra duur wordt. Binnen de € 35,00 zit op dit moment al de meerwaarde.
- Voor 10% tot 15% van de verantwoordelijkheden – terreur en bovenlokale rampen – wordt een enorm ambtelijk circus geregeld. Waarom wordt er niet voor gekozen om een en ander via een aantal duidelijke afspraken op papier te zetten en op die manier de eigen besluitvormende rol te kunnen blijven spelen.
- Wat betekent het dat de gemeente Urk heeft besloten om niet mee te gaan? In welk opzicht is het negatief voor de toekomst van Urk?
- Er zijn veel vragen te stellen over de tekst van de gemeenschappelijke regeling. Dat kan op een ander moment.

Mevrouw VAN MOOK heeft een procedurele vraag. Op 12 november jl. was hier een informatiebijeenkomst. Daarbij is gezegd dat in december 2007 een beslissing zou worden genomen over het instellen van de Veiligheidsregio. De brandweerregio zou daar niet onder vallen. Daarop zou worden teruggekomen als de nieuwe wet op de Veiligheidsregio was behandeld in de Tweede Kamer. Dit zou in de loop van 2008 aan de orde zijn. Waarover wordt nu van de raad een beslissing gevraagd als het gaat om de brandweer? Hoe (on)herroepelijk is het in het kader van de nieuwe wet.

De heer POPPE zegt dat de ChristenUnie/SGP dat de instelling van Veiligheidsregio's, als antwoord op grote rampen, zoals Enschede en Volendam, niet de meest voor de hand liggende oplossing vindt. Het is de vraag of grootschalige rampen een dergelijk grote

structuurverandering in de organisatie vereisen. De fractie meent dat een regionale brandweer Flevoland, een betrekkelijk kleine regeling, wel goed kan functioneren.

De opmerkingen van de heer Haagsma dat in de plannen voor de toekomst de vrijwilligers de basis moeten blijven, worden onderschreven.

In het voorstel wordt melding gemaakt van de Veiligheidsregio en de gewogen stemverhouding. Spreker pleit voor meer zeggenschap voor de kleine gemeenten. Als het gaat om de begroting en de jaarrekening dan is opgenomen, dat niet twee grote gemeenten hun wil kunnen doordrukken. Voor de andere beslissingen geldt een gewone stemverhouding. Dit kan betekenen dat Lelystad en Almere de doorslag geven. De heer VAN RAPPARD wijst erop dat het daarbij gaat om meerderheid van stemmen. Als de twee grote gemeenten het met elkaar eens zijn, dan hebben zij twee stemmen, tegenover de vier stemmen van de andere gemeenten.

De heer POPPE wil vernemen of de toezeggingen aan het personeel van de brandweer Noordoostpolder – dienstverband, materieelkeuze, het zogenaamde pluspakket – zwart-op-wit komen, voor onbepaalde tijd.

De heer TORENBEEK merkt op dat de brandweer aan landelijke kwaliteitseisen moet voldoen. Hoe is dit momenteel? Is er zicht op de huidige kwaliteit van de brandweer en de vereisten die komen? Zijn op den duur meer middelen nodig om de kwaliteit hoog te houden? Wat zijn kwaliteitseisen bij een regionalisering voor het werven van vrijwilligers? Het is van groot belang dat de brandweer gedragen blijft door vrijwilligers.

Vermeld is dat een waarborg is dat brandweer Flevoland binnen het gezamenlijke budget van de zes lokale korpsen blijft. Wat betekent het voor de toekomst? Welke garanties zijn dat de financiën niet de pan uitrijzen? Dat mag niet gebeuren.

Mevrouw SPARREBOOM meent dat binnen de brandweezorg in Flevoland Noordoostpolder een apart gebied is, zes brandweerposten, vier beroepsmedewerkers en 103 vrijwilligers. De VVD maakt zich zorgen of de eigenheid van de brandweer in Noordoostpolder voldoende is gewaarborgd. Vraag voor de fractie is ook of de gemeente voldoende invloed houdt in de gemeenschappelijke regeling, gezien ook de stemverhoudingen. Zorgen heeft de fractie ook over de kosten op langere termijn. Het is spreekster onvoldoende duidelijk waarom tot de regionalisering moet worden gekomen.

De heer PAUSMA meldt dat de fractie ONS van mening is dat de Veiligheidsregio alleen betrekking moet hebben op bovenlokale zaken, zoals rampenbestrijding. Een lokale zaak, zoals brandweer, moet lokaal worden aangestuurd. De gemeente moet de regie houden over de lokale veiligheid en de financiën. Er is geen bezwaar tegen onderlinge samenwerking, als dit voordelen oplevert, bijv. gezamenlijke inkoop. ONS vreest dat met de regionalisering de lokale omstandigheden onvoldoende in beeld zijn.

Spreker heeft in een vorige vergadering een opmerking gemaakt, die niet helemaal goed is overgenomen: ONS ziet meer in een goede vorm van samenwonen dan in een slecht huwelijk.

De heer VAN RAPPARD hecht eraan een opmerking te maken: voor de vrijwilligers verandert er niets. Zij blijven werken in Noordoostpolder, zoals nu het geval. In situaties dat opschaling aan de orde is, wordt, evenals nu, assistentie verleend.

De zorgen van de raad over de vrijwilligers zijn ook de zorgen van het college.

Wat betekent punt 3 van het voorstel? Het betekent niet dat de gemeentelijke brandweer wordt opgeheven. De Veiligheidsregio bestaat uit een regionaal samenwerkende gezondheidszorg, GHOR, een regionaal gestructureerde politie en een regionaal samenwerkende brandweer. Punt 3a is nodig, omdat er anders geen regionale brandweer is. De continuïteit moet er zijn. Daarna komt het moment: wil je de gemeentelijke brandweer houden of breng je gemeentelijke taken in en welke zijn dat?

Hier is de afspraak dat preventie uit de brandweer is gehaald en geïntegreerd binnen de gemeentelijke organisatie. Het hoort bij bouw- en woningtoezicht.

De heer Haagsma geeft aan geen voorstander te zijn van regionalisering. Er is nu ook een regionale brandweer, die met punt 3a wordt gecontinueerd. Het regionale beheers-

plan wordt in regionaal verband uitgevoerd. Het nadeel van gemeenschappelijke regelingen is dat als een GR iets besluit dit een verplichte uitgave is voor de deelnemende gemeenten.

Waarom wordt gekozen voor een GR? Het is het voertuig dat er nu al is, zoals voor de GGD, HVDG en nu ook voor GGD nieuwe stijl, de GHOR-regeling en regionale brandweer. Een privaatrechtelijke samenwerking in de vorm van vereniging, stichting of anderszins is niet toegestaan.

De stemprocedure. Tot nu toe is de stem van de kleinste gemeente net zo zwaar als die van de grootste gemeente. Dat is op zich democratisch. De grote gemeente betaalt echter veel meer dan de kleine gemeente. Als het gaat om uitgaven willen gemeenten de bijdragen relateren aan de zeggenschap. Hier is voor de majeure beslissingen een regeling gemaakt, die erop neerkomt dat de twee grote gemeenten de vier kleine gemeenten niet iets kunnen opleggen. Waarom is die stemverhouding nodig?

Sinds 1985, dat veiligheidbeleid en rampenbestrijding nadrukkelijk aan de orde is, hier gaat op het principe dat de ketting zo sterk is als de zwakste schakel. Er is voor gekozen dat de bestaande organisatie zo wordt georganiseerd, dat bij opschaling veel capaciteit aanwezig is en ook veel goed opgeleide mensen, die veel zaken aan kunnen. Als sprake is van een opschaling moet ervan uit kunnen worden gegaan dat de eenheden dezelfde dingen kunnen, op dezelfde manier zijn opgeleid en getraind. In de praktijk blijkt dat het maken van afspraken over het gelijk getraind zijn niet altijd eenvoudig is. Moet eens samen worden opgetrokken dan kunnen problemen ontstaan omdat geen sprake is van een gelijke opleiding.

De vrijblijvendheid, die altijd nog in de regionale samenwerking aanwezig is – een gemeente kan zelf beslissen wat wordt gedaan aan bijv. opleiding – zal vervallen.

De heer HAAGSMA vraagt hoe het wordt gedaan nu de gemeente een eigen verantwoordelijkheid heeft. Maakt het bestuur van de brandweer wel eens de keuze dat een cursus of opleiding voor de vrijwilligers te duur is? Of wordt ervoor gezorgd dat er voldoende budget is?

De heer VAN RAPPARD heeft een voorbeeld gegeven. Er moet binnen de begroting worden gebleven. Steeds wordt geprobeerd verantwoord te handelen. Als de regio verder is dan komt er een check waarbij wordt aangegeven waar iedere gemeente staat in de mate van voorbereid zijn. Onderzocht moet worden wat de score van de brandweer Noord-oostpolder is. Als wordt gesteld, dat een 7 het instapniveau is, dan moeten de gemeenten die onder dat niveau zitten er eerst voor zorgen dat zij op niveau 7 komen (op eigen kosten).

Als een gemeente weigert het te doen, dan kan de regio stellen geen verantwoordelijkheid te nemen voor een gemeente die de mensen niet voldoende opleidt, onvoldoende materieel heeft, onvoldoende dekking, overschrijding van aanrijtijden. Het is niet afnemen van lokale zelfstandigheid; het is gaan voor kwaliteit. Dit laatste is een belangrijk element, naast het elimineren van vrijblijvendheid.

In een vorige vergadering van de commissie over dit onderwerp is door de heer Van Beek gesteld dat het de vrijwilliger niet moet uitmaken welke instantie zijn/haar vergoedingsbriefje samenstelt. De noodzaak van kwaliteit is duidelijk. De heer Van Beek zegt dat het op basis van vrijwilligheid en consensus kan. Spreker heeft daarbij twijfels. De vrijblijvendheid moet vervallen. Daarmee ontstaat de maximale zekerheid dat de veiligheid kan worden geregeld.

De verschillen tussen Almere en Noordoostpolder zijn er zeker. Noordoostpolder heeft veel posten omdat sprake is van een groot buitengebied met langere aanrijtijden.

Gesproken is over de € 35,00 en € 45,00 per inwoner. Het bestuur heeft gezegd dat de totale kosten, bestaande uit de bijdragen die de gemeente nu voor de eigen brandweer hebben en de bijdrage aan de regio, per saldo niet meer moeten zijn, zij het dat in het beging sprake is van frictiekosten. Als aanvullende eisen worden gesteld, zoals bijv. het moeten gaan werken met een hoogwerker, ladderwagen e.d., dan is dit een kostenverhogende factor. Vandaar sprekers pleidooi dat de regionalisatie niet gaat over het in regionaal beheer brengen van de gebouwen voertuigen. Het gaat in de kern om het opleiden en hetzelfde niveau hebben.

Voorts wijst spreker erop dat als Noordoostpolder kiest voor een bepaald soort voertuig,

dat duurder zou zijn dan wat andere gemeenten kiezen, dan is dat het pluspakket. Nu wordt de duurdere auto ook al door deze gemeente betaald.

Indien het zo zou zijn dat de regio inkoopvoordelen kan organiseren, dan is het een afweging voor deze gemeente of daarvan gebruik wordt gemaakt. De heer HAAGSMA meent dat ook nu inkoopvoordelen kunnen worden geregeld, zonder gemeenschappelijke regeling.

Spreker heer heeft gemotiveerd dat de vrijblijvendheid weg moet; er is een centrale sturing nodig. De consequentie daarvan is dat bijv. tot gemeenschappelijke inkoop wordt gekomen. Dit kan ook zonder een gemeenschappelijke regeling.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Poppe geeft spreker aan dat het een vaststaand feit is dat de Veiligheidsregio er komt. Ook dat de regionale brandweer er komt als onderdeel van de Veiligheidsregio. De vrijwilligers blijven de basis. Het is spreker niet duidelijk welke toezeggingen aan de vrijwilligers zouden moeten worden gedaan. Deze burgemeester blijft op de brandweervorsten komen en ziet het als "zijn brandweer".

Mevrouw Sparreboom vraagt of de eigenheid voldoende is gewaarborgd. Wat wordt daaronder verstaan? De vrijwilligers blijven de vrijwilligers, de betrokkenheid van deze gemeente blijft zo. Voor het kunnen handhaven van de aanrijtijden is zeker het huidige aantal vrijwilligers nodig. De eis kan nog worden gesteld, ook al wordt het lastiger, dat men moet wonen en werken in Noordoostpolder. Als deze eis niet meer kan worden gesteld, kan het betekenen dat meer vrijwilligers nodig zijn, omdat ook overdag voldoende dekking aanwezig moet zijn.

Bureau SAVE heeft onderzoek gedaan naar aanrijtijden e.d. Daaruit is gebleken dat het huidige aantal posten nodig is.

De heer VAN BOVEN (brandweercommandant) geeft aan dat er vanavond geen besluit voorligt over het voortbestaan van de gemeentelijke brandweer. Op een ander moment komen voor- en nadelen van de regionalisering aan de orde. De heer HAAGSMA meent dat de gemeenteraad in een trechter komt, waar niet meer kan worden uitgekomen.

De heer VAN BOVEN zegt dat een belangrijk gegeven voor de regionalisering en de mate waarin ontbreekt. De Wet Veiligheidsregio's is nog niet door de Kamer vastgesteld. Er moeten nog verschillende Algemene Maatregelen van Bestuur verschijnen. Die zullen medebepalend zijn of straks een gemeentelijke brandweer in stand mag worden gehouden.

Mevrouw VAN MOOK meent dat het voorliggende stuk, door specifiek in te gaan op vrijwilligersposten, het besluit niet helder maakt. Niet alleen de regionale brandweer gaat naar de regio, maar ook de lokale brandweer. Door deze vermeldingen in het voorstel ontstaat verwarring.

De heer VAN RAPPARD benadrukt dat het gaat om de afspraak dat preparatie (opleiding e.d.) centraal wordt gedaan. Dat gebeurde nu ook al. De vrijblijvendheid vervalft. Ook als de Veiligheidsregio niet doorgaat, zou spreker pleiten voor het doorgaan van de regionalisering. Het is voor de toekomst belangrijk om de structuur neer te zetten.

De heer PAUSMA begrijpt niet waarom eerder werd gesproken over een gekunstelde regeling. De toelichting nu is duidelijk.

De heer VAN RAPPARD heeft gesproken over de stemverhoudingen. Normaliter telt de meerderheid van stemmen. Bij grote verschillen in omvang van gemeenten wordt gegaan naar een regeling, dat een gekwalificeerde meerderheid nodig is, als garantie voor de kleinere gemeenten.

De heer TORENBEEK heeft geen argumenten gehoord waarom dit voorstel niet zou worden ondersteund. Wat is het motief van de heer Haagsma om te denken dat de raad in een trechter terecht komt? De brandweer blijft gemeentelijk; een aantal taken worden regionaal gedaan, net zoals nu in de HDVF. Te zijner tijd komt er een landelijk besluit wat bij de brandweer moet. Als de brandweer niet lokaal mag zijn, dan heeft de gemeente daarmee te maken. Is dit niet het geval dan kan de gemeente zelf besluiten.

De heer HAAGSMA vraagt wat het CDA op dit moment via de gemeenteraad heeft te zeggen over de brandweer Noordoostpolder.

De heer TORENBEEK zal daarop in tweede termijn reageren.

De heer HAAGSMA verzoekt dan ook duidelijk te maken welke bevoegdheden een raads- lid, met het instemmen met het voorstel, inlevert. Daarom gaat het. Met het nemen van het eerste besluit wordt de bevoegdheden en zeggenschap in de gemeentelijke brandweer gereduceerd tot het instemmen met de begroting en het jaaroverzicht. De raad kan nu nog veel eigen besluiten nemen.

De heer VAN RAPPARD geeft een verduidelijking. Bij punt 3a is vermeld dat de brandweer Flevoland één organisatie is en bestaat vanaf 1 januari 2008 uit de regionale brandweer en de gemeentelijke brandweer onder de eenhoofdige leiding van een regionaal commandant. Deze legt verantwoording af aan het Veiligheidsbestuur Flevoland.

Het is een gemeenschappelijke regeling waarin gemeenten samenwerken en taken worden overgedragen. De gemeentelijke brandweer blijft bestaan, maar een aantal taken wordt overgedragen. Mevrouw VAN MOOK begrijpt dat er nu niet voor is gekozen om taken over te hevelen naar de regio. Dat komt later aan de orde.

De heer VAN RAPPARD antwoordt dat de constructie zo is dat de lokale brandweren onder de paraplu van de regionale brandweer komen. Het is een samenwerkingsverband waarin de partners inbreng hebben. Vrijwilligers mogen in dienst blijven bij de gemeente; de kazernes kunnen eigendom blijven van de gemeente.

De heer TORENBEEK geeft aan dat de vraag aan de heer Haagsma nu is: wat heeft de gemeenteraad minder te beslissen dan tot nu toe het geval is.

De heer HAAGSMA vraagt wie straks de zeggenschap heeft in de GR. Is dat de burgemeester, die op dit moment samen met de commandant en met de raad bepaalt wat de brandweer Noordoostpolder wel of niet gaat doen, wat het budget is? Of ligt de zeggenschap straks bij de regionaal commandant?

De heer VAN RAPPARD antwoordt, dat als de macht bij ambtenaren komt te liggen hij stopt met besturen. In een gemeenschappelijke regeling heeft de burgemeester het niet alleen voor het zeggen. Steun van meer collega's is nodig. De raad stelt de begroting vast. Als de burgemeesters in de gemeenschappelijke regeling een besluit nemen dat grote financiële consequenties heeft, dan kan de gemeenteraad er misschien formeel niet tegen zijn, maar hij kan wel ernstige kritiek leveren. Ook kan aan de andere gemeentebesturen worden aangegeven dit niet meer te doen. De raad kan de burgemeester een kader meegeven waaraan hij is gebonden. De constructie is hetzelfde als bijv. met de GGD.

De heer VAN BOVEN reageert op de vraag of aan landelijke eisen wordt voldaan. Recent is het dekkingsplan geactualiseerd. Volgens SAVE wordt aan de normen voldaan. De Arbeidsinspectie is recent op bezoek geweest, met een positieve beoordeling. Er is een regionale nulmeting gaande. Daaruit zal blijken of het beeld dat hier bestaat door anderen wordt gedeeld. Het is overigens wel zo, dat er een nieuwe AMvB komt, die de eisen voor de brandweer nader zal formuleren. De eisen zijn nog niet bekend.

Kwaliteitseisen vrijwilligers. Dit is een zaak die los gezien kan worden van de regionalisering. De afgelopen jaren zijn de eisen ten aanzien van opleiden en oefenen gestegen. Een vrijwilliger moet heel veel tijd hieraan besteden. Het is de vraag of nog meer tijd kan worden gevraagd. Er wordt aan gewerkt om binnen dezelfde uren en met dezelfde inspanning voor zowel opleiden en oefenen tot efficiënte werkwijzen te komen.

Wat is het negatieve effect van de door de gemeenteraad van Urk aangenomen motie om niet mee te doen?

De heer VAN BOVEN zegt dat het daar met name ging om de vraag of de vrijwilligers wel of niet gemeentelijk moeten blijven, dan wel naar de regio moeten gaan. Het is het onderdeel dat in deze besluitvorming niet aan de orde is. Het komt op een later moment aan de orde. Mits de wetgever het toestaat, is de gemeente vrij de vrijwilligers in lokale dienst te houden.

De heer HAAGSMA vraagt wat het betekent als de gemeenteraad van Noordoostpolder punt 3 buiten de besluitvorming laat. Welk bestuurlijk onheil roept hij dan over zich af?

In Urk heeft het college de opdracht gekregen om met een aangepast voorstel te komen. De heer VAN RAPPARD zegt dat over punt 3a in ieder geval moet worden besloten; er is een regionale brandweer nodig. In punt 3b zitten alle waarborgen voor de gemeente. Zo

is bijv. opgenomen dat het gezamenlijke budget van de regionale brandweer blijft binnen de budgetten van de zes lokale korpsen en het regionale bureau. Alle andere punten worden ter besluitvorming aan de gemeenteraden voorgelegd. Er zijn ook verdeelsleutels opgenomen, zodat bijv. regionaal niet extra moet bijdragen voor een groeiend Almere. Met het nemen van dit besluit kan de raad kaders stellen aan de burgemeester.

De heer HAAGSMA acht het goed om te proberen tot een tussenstand te komen. Het is voor de Politieke Unie belangrijk dat mensen betrokken zijn bij hun organisatie. Hoe kleiner de organisatie is, hoe meer betrokkenheid en inzet. Dit staat lijnrecht tegenover het standpunt van het college: de vrijblijvendheid vervalt. Op dat moment is het een van bovenaf opgelegde druk. Het is spreker bekend dat de brandweer altijd bereid is om nieuwe en verscherpte eisen en materialen te volgen.

Spreker meent dat de brandweer in Noordoostpolder op dit moment veel meer samenwerkt met brandweerkorpsen van het oude land dan in de rest van Flevoland. De Politieke Unie zal een en ander nader bekijken. Ze is geen voorstander van het op afstand zetten van de besluitvorming. Als sprake is van een patstelling in de besluitvorming, kan het zijn dat de minister om een beslissing worden gevraagd; ook al staat het niet in de GR.

De heer POPPE wil het onderwerp in de raad bespreken. Hij meent dat de heer Haagsma verschillen oproept die er zijns inziens niet zijn. Gevoelens en wantrouwen spelen daarbij een rol. Uit de discussie constateert spreker dat wat de burgemeester inbrengt en wat door de heer Haagsma wordt ingebracht eigenlijk geen verschil aangeeft.

Mevrouw VAN MOOK sluit aan bij voorgaande spreker. Een dergelijk debat moet niet op basis van gevoelens maar op rationaliteit worden gevoerd. Wantrouwen ten opzichte van Almere en Lelystad onderschrijven het Calimerogevoel, dat hier al jaren aanwezig is. Dat moet worden doorbroken op basis van feiten.

De heer VAN DE BELT geeft aan dat drie gemeenten moeten voorstemmen om een beslissing te kunnen nemen. Spreker heeft er geen twijfels bij. Hij gaat akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de gemeenteraad.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering. (22.00 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van * *

De griffier,

De voorzitter,