

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Cultuur, gehouden op 16 april 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames E. van Elk (PU), H. van Mook (PvdA/GroenLinks) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.H.M. Lammers (ONS), A.J. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), H. Torenbeek (CDA), leden van de commissie

Voorzitter:	mevrouw J. Faber-Sloothoor
Wethouder:	de heer A.H.T. van Meijel
Burgemeester:	mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Commissiegriffier:	de heer W.K. Vaartjes
Afwezig:	de heer R.F. Wassink (CU-SGP), lid van de commissie

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering.

### **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Verslag van de vergadering van 5 maart 2007**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

### **5. Vragenuurtje**

De heer TORENBEEK merkt op dat er in de pers wel eens commotie is over het feit dat de gemeente handhaaft wat te handhaven valt, maar waarover in de samenleving moeite ontstaat. Daarbij denkt spreker met name aan de windmolen achter Tollebeek. Spreker wil van de wethouder horen welk handhavingsbeleid hier achter zit en hoe hij op de kritiek reageert.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat sprake is van hier vastgesteld beleid. Als sprake is van afwijking van de afspraken dan wordt handhavend opgetreden. Voor een deel is sprake van programmatische handhaving via het handhavingsuitvoeringsprogramma. Daarna wordt op klachten gereageerd. Ten aanzien van de klachten over de windmolens aan de Westerringweg 11 en 13 is sprake van een meer principiële discussie. In 1999 is een beleid over windmolens afgesproken. Daarbij werd ervan uitgegaan dat lijnopstellingen zijn toegestaan en geen solitaire windmolens. De provincie hanteert inmiddels ook dat beleid. Er is een aantal solitaire windmolens aanwezig. Daarvoor is een uitsterfbeleid vastgesteld. Het betekent dat binnen bepaalde kaders aanpassingen mogelijk zijn, maar er mogen geen nieuwe windmolens worden geplaatst. Hier is aan de orde dat een fundering is gelegd; het college heeft een bouwstop opgelegd. Er is echter doorgebouwd. Het gaat om een dwangsom van € 140.000,00. De commissie Bezwaar en beroep heeft een bezwaarschrift behandeld; er is bij de rechtbank in beroep gegaan; het bezwaar is ingetrokken. Vervolgens worden op de clandestiene funderingen gebouwd. Daarmee wordt ook de molen clandestien. De rechtbank heeft uitgesproken dat het college hierin goed heeft gehandeld. Het college is zich ervan bewust dat het om forse bedragen gaat.

Spreker stelt dat als men bewust windmolens plaats op een clandestiene fundering vrij hoog spel wordt gepleegd. De windmolens draaien al een aantal jaren en produceren elektriciteit. De commissie Bezwaar en beroep en de rechter hebben gezegd dat de hoogte van de dwangsom niet onevenredig is. In de milieuwetgeving is vrij nauwkeurig geregeld hoe hoog een dwangsom mag zijn. Als hier niet wordt gehandhaafd dan wordt het windmolenbeleid onderuit gehaald. Dit geldt ook als een ondernemer daardoor failliet zou gaan. De ondernemer heeft bewust gebouwd, ondanks de bouwstop op de fundering. Hij had de windmolens kunnen vernieuwen binnen het overgangsrecht, maar hij heeft gekozen om door te zetten met de nieuwe funderingen en het daarop plaatsen van de molen. De ondernemer heeft van het college een aantal maanden gekregen om de molens alsnog weg te halen, maar dat is niet gedaan.

Op een vraag van de heer HAAGSMA naar het vervolg geeft wethouder VAN MEIJEL aan dat het advies van de commissie Bezwaar en beroep deze week in het college wordt besproken. Betrokkene kan kiezen voor afbreken. Het besluit van het college kan ook bij de rechter worden aangevochten. Het hangt van de uitspraken af of tot inning van de dwangsommen kan worden overgegaan. Het is een proces dat de nodige tijd vergt. Spreker geeft aan dat als dwangsommen worden opgelegd, deze ook moeten worden geïnd.

De heer VAN DAALEN vraagt of het zo is dat iedereen er wijzer van wordt om op de voorgestelde manier door te gaan. Of is er een mogelijkheid om nog eens te gaan praten om tot een oplossing te komen?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat al mediation is toegepast; dit heeft geen resultaat gehad. Ruimtelijke ordening is moeilijk onderhandelbaar: het kan of het kan niet. Nu helder is dat de funderingen illegaal zijn, is het andere traject niet onderhandelbaar. Het beleid moet worden gehanteerd. In een gesprek heeft de gemeente niets te bieden.

De heer VAN DAALEN zegt dat er regels zijn. Daarnaast is de vraag of mensen moeten worden veroordeeld tot dit soort kosten en zelf een faillissement. Spreker probeert naar een tussenweg te zoeken

Wethouder de heer VAN MEIJEL benadrukt dat het college niet uit is op een faillissement. Binnen de spelregels moet het beleid worden uitgevoerd.

De heer HAAGSMA weet dat er een voorstel is geweest om mediation toe te passen. Dat kon niet omdat de zaak onder de rechter was. Nu hoort spreker dat mediation is toegepast. Over welk deel van het traject is dat geweest? Sprekers informatie is dat mediation is aangeboden maar door het college is geweigerd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet dat mediation aan de orde is geweest, maar of het ook is gebeurd, is hem niet duidelijk. Dat kan worden nagegaan.

Op de vraag aan het college alsnog mediation toe te passen geeft spreker aan dat ruimtelijke ordening geldt. De uitspraken geven duidelijk aan dat de molens niet onder het overgangsrecht vallen. Er zijn in deze gemeente meer solitaire molens. Worden de molens in dit geval toegestaan, dan moet dit ook voor andere molens gelden. Het betekent dat het windmolenbeleid onderuit wordt gehaald.

De heer POPPE heeft het idee dat er vanuit de gemeente enige onvolkomenheden zijn geweest ten aanzien van de toepassing van de regelgeving. Alleen al vanuit dat oogpunt dringt hij aan op mediation.

De heer VAN DAALEN vraagt of er voorbeelden zijn van zaken die niet goed zijn gegaan.

De heer POPPE wijst erop dat er geen officiële meting is voor een trafogebouw.

De heer HAAGSMA merkt op dat het niet om het trafohuisje gaat maar om twee molens.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat de rechter heldere uitspraken heeft gedaan. Daarover is geen discussie mogelijk.

De heer LAMMERS memoreert dat hier een bijeenkomst heeft plaatsgevonden met het OM en de politie. Daarin is onder andere aangegeven dat het OM het moeilijk vond te handhaven op het gebied van softdrugs.

Vorige week heeft wethouder Keur in de commissie Economische zaken meegedeeld dat een van de argumenten waarom het college voornemens is geen fietsenrekken te plaatsen het probleem van de handhaving is. Het OM had geadviseerd geen fietsenrekken in de Lange Nering te zetten. Wat is de mening van het college over de advisering over handhaven? Het is toch de gemeente die het beleid maakt of wordt de besluitvorming van het college afhankelijk gesteld van het OM?

De heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat bij de plannen voor de Lange Nering op drie plaatsen fietsrekken waren aangegeven. In de Lange Nering mag niet worden gefietst. Het lijkt dan niet wijs om er fietsparkeerplaatsen te maken. Als voorbeeld noemt spreker het inrichten van een woonerf, maar er worden geen inrichtingsmaatregelen, dan handhaaft de politie niet. De inrichtingsmaatregelen moeten het beleid versterken.

Als fietsparkeerplaatsen worden aangelegd, maar men mag er niet fietsen, dan wordt men uitgenodigd daar te fietsen. Dit onderwerp is in het driehoeksoverleg besproken, waarbij met name de vraag van de handhaving aan de orde is gesteld. Het OM heeft aangegeven, dat als iemand die een proces-verbaal heeft gehad deze aanvecht, hij niet zal worden vervolgd omdat regel en inrichting strijdig zijn met elkaar.

De heer LAMMERS meent dat het college de spelregels bepaalt.

De heer RIDDER VAN RAPPARD benadrukt dat het college niet het opsporingsbeleid bepaalt. Dat is het beleid van het OM. De politie kan bekeuren; het komt voor bij de rechter, die constateert dat inrichting en beleid niet met elkaar sporen. Hij verleent ontslag van rechtsvervolging. Daarmee is het fietsverbod in de Lange Nering niet meer aanwezig.

De heer HAAGSMA meent dat men met de fiets aan de hand bij de winkels moeten kunnen komen. De mensen die zich niet aan de regels houden bederven het voor anderen. Dat moet niet de maat zijn.

De heer POPPE heeft een vraag over de bezetting van de stembureaus bij de twee laatste verkiezingen. Waren er voldoende stembureauleden uit de kandidatenlijsten te rekruteren? Is gebruikgemaakt van personen buiten die lijsten? Zo ja, op basis waarvan heeft de selectie plaatsgevonden? De bezetting van de stembureaus was de laatste jaren een gevoelig punt. Zijn er ook nu klachten of kritische opmerkingen geweest? Zijn er zaken die bij de volgende verkiezingen anders worden gedaan? Komt er een evaluatie van stemmen op een willekeurig stembureau?

De heer RIDDER VAN RAPPARD heeft geen klachten gehoord over onvoldoende leden. Over het stemmen op een willekeurig stembureau zijn alleen positieve reacties ontvangen. Het college meent dat de burger een goede dienst wordt bewezen door ermee door te gaan.

Mevrouw VAN MOOK heeft een aantal vragen met betrekking tot de inhuur van politie-surveillanten. In november jl. is een motie aangenomen om € 60.000,00 in te zetten voor de inzet van boa's ter bestrijding van kleine ergernissen. Het college was voornemens daarvoor politie in te huren, gelet op de opsporingsbevoegdheid. In januari jl. heeft de burgemeester aangegeven dat over een convenant werd gesproken. In de commissie zou daarop worden teruggekomen. Helaas heeft spreekster in de krant moeten lezen dat een convenant is afgesloten om € 85.000,00 te besteden aan het inhuren van politie-uren. Het gaat om zaken waarvoor de politie geen tijd heeft, maar waarvoor de gemeente nu blijkbaar wel uren kan inhuren. Op zich heeft de fractie niet zo'n bezwaar tegen het bedrag, al is het wel een grote sprong van het bedrag van de motie naar dit bedrag.

Waarom is de inhoud van het convenant niet besproken met de commissie? Wat is de reden om € 25.000,00 meer te besteden en uit welke middelen wordt dit bekostigd? Op welke manier denkt de politie capaciteit vrij te kunnen maken, terwijl zij die eigenlijk niet heeft?

De heer SANDERSE heeft zich verbaasd over de reactie van de korpschef, die niet van een verzoek weet.

De heer POPPE benadrukt dat de motie met name over de veiligheid ging. Nu is sprake van kleine ergernissen, handhavingsprogramma, intensieve veehouderij, hondencontroleur.

De heer VAN DE BELT merkt op dat in berichten werd gesteld dat alleen rijke gemeenten uren kunnen inhuren. Spreker vraagt hierop een reactie.

De heer RIDDER VAN RAPPARD licht toe dat in de handhavingsrapportage, die in maart jl. in het college is behandeld, onder andere een opmerking stond over de kleine ergernissen. De pers is daarmee aan de haal gegaan. Het convenant is nog niet klaar. Wel is er overeenstemming over de hoofdlijnen. Het verschil tussen de € 60.000,00 en de € 85.000,00 is dat het eerste bedrag door de gemeenteraad beschikbaar is gesteld. De surveillant die er was, is gestopt. De € 25.000,00 die daarvoor beschikbaar was is bij het andere bedrag gevoegd. Hiervoor kan 1,5 fte worden ingehuurd.

Tijdens een perscontact werd de vraag gesteld: politiemensen inzetten voor dit soort zaken, moet de politie het niet regulier doen? De journalist vroeg of het een 1 aprilgrap is. Spreker heeft – met enig gevoel voor humor – aangegeven "je weet maar nooit". Ook heeft hij aangegeven dat politiesurveillanten met opsporingsbevoegdheid en aangestuurd door de politie kunnen worden ingehuurd. De journalist heeft later de korpsbeheerder, mevrouw Horselenberg, gebeld met de vraag of het mogelijk is. Het zijn geen vragen die aan een korpsbeheerder moeten worden gesteld. Zij heeft aangegeven er niets van te weten. Omroep Flevoland trok daaruit de conclusie dat het een 1 aprilgrap was en heeft gebeld met het OM, de politie e.d.

In Emmeloord ging ondertussen het overleg met de chef van de basiseenheid door. Later belde de journalist weer met de mededeling dat het een 1 aprilgrap was. Spreker heeft dat ontkend. Er ontstond een beeld dat de gemeente/de burgemeester probeert Omroep Flevoland in een 1 aprilgrap te laten lopen. Als betrouwbare omroep wilde men daar niet in trappen. Gevolg is wel geweest dat een en ander geweldige media-aandacht heeft gekregen.

Op de vraag van mevrouw Van Mook geeft spreker aan dat de politie werkt met mensen die in opleiding zijn. Uit dat reservoir moeten de politiesurveillanten komen.

Alle door de heer Poppe genoemde zaken zijn ingebed in het integrale handhavingsverhaal. De politiesurveillanten gaan daarin optreden.

De heer POPPE meent dat de motie was gericht op de veiligheid, met name in het centrum van Emmeloord.

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat in de discussie in de raad een relatie werd gelegd met de stadswachten. De stadswachten kunnen alleen mensen aanspreken op gedrag, maar verder mogen zij niets doen. Een politiesurveillant heeft alle machtsmiddelen die een politieman heeft. Er vindt nog overleg plaats met de politie over het programma van eisen. De raad krijgt de overeenkomst nog voorgelegd.

Mevrouw VAN MOOK vraagt wanneer het convenant gereed zal zijn? Voorts merkt zij op, dat een mail aan de raadsleden vragen had kunnen voorkomen.

De heer RIDDER VAN RAPPARD erkent, terugkijkend, dat dat beter was geweest.

De heer VAN DE BELT wijst op de termijn die nodig is voor het verlengen van een rijbewijs. Om een groot rijbewijs te houden moet een keuring plaatsvinden. Het betekent dat de verlenging meer dan € 100,00 extra kost. Velen zullen dit niet weten. Spreker zoekt hierover informatie te geven.

De heer RIDDER VAN RAPPARD zegt dat een rijbewijs BE binnen vijf dagen kan worden verlengd. Wil men op oudere leeftijd een groot rijbewijs verlengen, dan gelden daarvoor strenge keuringseisen.

De heer VAN DE BELT meent dat de leeftijd er niets mee te maken heeft.

De heer RIDDER VAN RAPPARD geeft aan dat de Rijksdienst voor het Wegverkeer de keuringen e.d. voorschrijft. De gemeente voert uit.

De heer HAAGSMA doet de suggestie de politie uit te nodigen voor een gesprek met de commissie over het jaarverslag van de politie.

De raadsleden krijgen via de mail regelmatig het bericht dat de persbijeenkomst op woensdagmiddag niet doorgaat. De fractie hoort van burgers dat het niet altijd gemakkelijk is om het college op dinsdagmiddag te spreken te krijgen. Het lijkt erop alsof het college zich terugtrekt in de "glazen kooi". Dat kan niet de bedoeling zijn.

Is het zo dat de perscontacten niet iedere week worden gehouden en dat het spreekuur door het college wel eens wordt afgezegd? Is het mogelijk om raadsleden een badge te geven, zodat zij ambtenaren en college gemakkelijker kunnen benaderen?

Een andere vraag betreft vermeldingen op de besluitenlijst van het college, waarbij is vermeld "commissie BFC informeren". Komt dit automatisch op de agenda of betekent informeren ter inzage legging in de leesmap?

Spreker wil met de commissie discussiëren over de Polderschuur en de evaluatie van het multidisciplinair optreden van de Noordoostpolder bij de brand van het polyesterbedrijf.

Het vorige college had als slogan "Puur energiek". Spreker las op de website van de VNG dat er een verkiezing komt van de beste gemeenteslogan. Zal het college de slogan aanmelden?

De heer RIDDER VAN RAPPARD meldt dat sinds enige tijd sprake is van professionele ondersteuning bij de afdeling Communicatie. Het college krijgt het advies over welke punten uit de besluitenlijst zich lenen voor een actief perscontact of voor een korte persverklaring. Het kan zijn dat de agenda van de collegevergaderingen geen onderwerpen bevat waarvoor het bestuur actief contact met de pers moet zoeken.

De persbijeenkomsten gaan altijd door; de aanwezigheid van bestuurders is niet altijd noodzakelijk.

Het college hecht aan de mogelijkheid van de spreekuren. Sinds de komst van het nieuwe college kan men op afspraak een gesprek hebben met de wethouder. Voorheen was er op dinsdagmiddag een spreekuur zonder aanmelding.

Het gebouw is vanuit veiligheidsoogpunt gecompartmenteerd. Daardoor is een pasje nodig. De vaste bezoekers – zeker raadsleden – hebben hiermee moeite. Spreker zal de vraag over een pasje voor raadsleden in het college bespreken.

"Puur energiek"; de handicap is wel eens dat de successen niet altijd naar buiten worden gebracht. Om te denken dat "Puur energiek" de gouden slogan is, gaat misschien te ver. Het adviesbureau dat heeft geadviseerd over Emmelhage is nu bezig met het imago van de gemeente qua communicatie e.d. Dit bureau heeft aangegeven dat de gedachte achter "Puur energiek" prima woorden zijn, maar voor het in de markt zetten moet er misschien nog iets bij. Bekeken wordt wat dit dan moet zijn. Een aanmelding kan nog niet plaatsvinden.

De VOORZITTER geeft voorts aan dat de commissie in de gaten moet houden of informatie bij de commissie komt. Het is de vrijheid van de commissieleden om onderwerpen te agenderen. Polderschuur is in de commissie Woonomgeving aan de orde geweest.

De GRIFFIER voegt hieraan toe dat als vermeld is "commissie informeren" stukken ter inzage worden gelegd. Staat er "commissie bespreken" dan vindt agendering plaats.

De heer TORENBEEK refereert aan de door raad en college, op initiatief van het CDA, geschreven brief aan het college van Gedeputeerde Staten in wording. De afspraak was dat de brief voor verzending zou worden toegezonden aan de fractievoorzitters, maar dat is niet gebeurd. De CDA-fractie betreurt dit. Overigens wel complimenten voor de inhoud van de brief.

Volgens een vraag over defibrillatoren (i.v.m. hartfalen). Er is een stichting die probeert het gebruik, het verspreiden, het opleiden e.d. van automatische externe defibrillatoren (AED) te stimuleren. Ook stimuleert bedrijven de stichting om AED aan te schaffen. Het vraagt veel vrijwilligers om de apparatuur te kunnen bedienen. Is in de gemeente een AED aanwezig en kan iemand deze bedienen? Als dit niet het geval is, wat denkt het college hieraan te doen?

Is er ook een taak voor de gemeente om deze apparaten in de samenleving, mogelijk het in kaart brengen van de aanwezigheid, de bekendheid daarmee e.d.?

De heer RIDDER VAN RAPPARD noemt de suggestie sympathiek, maar het is een niet eenvoudige zaak. In het gemeentehuis is geen AED aanwezig. Er is een discussie om politie en brandweer van dergelijke apparatuur te voorzien. Dit wordt op landelijk niveau bekeken. Er is sprake van juridische complicaties. Als iemand het apparaat gebruikt en er gaat iets mis, is dan de politie, brandweerman verantwoordelijk voor het falen? Er is een mate van terughoudendheid om professionals deze dienstverlening te laten verrichten, omdat de aansprakelijkstelling niet duidelijk is.

Zo lang dat het geval is, moet het gemeentebestuur geen zaken naar zich toetrekken. De gemeente heeft bedrijfshulpverleners; zij kunnen de eerste levensreddende handelingen verrichten.

De heer TORENBEEK heeft begrepen dat bedrijven de apparatuur niet zouden willen hebben vanwege de aansprakelijkheid. Is het college bereid juridische ondersteuning te geven aan bedrijven?

De heer RIDDER VAN RAPPARD zegt dat het een specifiek onderwerp is. De discussie is op landelijk niveau gaande.

De heer HAAGSMA begrijpt de intentie van de vraag. Spreker neemt aan dat de ambulance binnen de gestelde tijd aanwezig moet zijn. Op de spoedeisende hulp kan men worden geholpen. Wordt de omgeving ingericht om in elk gebouw dit soort apparatuur aanwezig te hebben of wordt ervoor gezorgd dat de gezondheidsvoorzieningen op het juiste niveau dichtbij voorhanden zijn?

De heer TORENBEEK onderschrijft dat goede voorzieningen voorhanden moeten zijn. Er zijn nieuwe methoden die om een nieuwe aanpak vragen. Bekeken moet worden wat daarmee in de samenleving kan worden gedaan om zo veel mogelijk levensreddend bezig te zijn.

De heer RIDDER VAN RAPPARD heeft aanvullende informatie: de gemeente zal twaalf AED'en aanschaffen. Daarvan komt er een in het gemeentehuis. Er worden mensen opgeleid om ermee te gaan werken.

De heer TORENBEEK is hier blij mee.

Mevrouw VAN ELK noemt het goed de AED'en te hebben, maar het is belangrijk dat mensen een simpele reanimatiecursus zouden moeten hebben gevolgd. Wie van de aanwezigen hier kan reanimeren? Dat zijn er niet veel.

De heer SANDERSE heeft een vraag over de politiesterkte in deze gemeente. De juiste sterkte is nog niet aanwezig; het schort met name aan wijkagenten. De CDA-fractie vindt wijkagenten een goed fenomeen, omdat zij proactief kunnen werken.

Kan uitbreiding van de politiebezetting worden verwacht, op welke termijn? In hoeverre zijn er vacatures voor wijkagenten. De norm daarvoor is 1 op 5000.

Uit het jaarverslag van de politie blijkt dat in deze gemeente het afgelopen jaar meer vandalisme is geconstateerd als in het jaar daarvoor. Is bekend wat hiervan de oorzaak is? Is overwogen om een vandalismemeter in te stellen? Wat wordt gedaan aan de bestrijding van vandalisme?

De VOORZITTER geeft aan dat het voorstel is om in de meivergadering van de commissie het jaarverslag van de politie te bespreken. De politie zal daarvoor worden uitgenodigd. De tweede vraag kan daar mogelijk aan de orde komen.

De heer RIDDER VAN RAPPARD meldt dat de politiesterkte thans 69,2 fte is. In het kader van de nieuwe organieke sterkte is deze naar 77 gegaan. Daarbinnen zijn drie extra wijkagenten opgenomen. Daarmee wordt aan de norm voldaan. De feitelijke sterkte is op dit moment minder dan 69 fte. Er vindt werving plaats.

Gelet op een telefoontje dat de heer ridder Van Rappard tijdens de vergadering kreeg, geeft hij een toelichting.

Schuttevaer, de vereniging van binnenvaartschippers in Nederland, heeft dit jaar een festiviteit en wil de samenleving verrijken met een kunstwerk.

Spreker was bij een discussie van bestuursleden van de vereniging aanwezig. Daarbij werd een aantal grote havensteden genoemd en hij heeft de suggestie gedaan dit op Schokland te doen. Immers, Schokland is de reden van het ontstaan van de Vereniging Schuttevaer. De heer Schuttevaer was een advocaat in Zwolle, die zich het lot van de binnenschippers aantrok. Voer men de IJssel of de Vecht uit richting Noord-Holland en er was harde wind op de Zuiderzee, dan zochten de kleine boten een vluchthaven, Kraggenburg is daaruit voortgekomen en ook Schokland, toen Emmeloord. Schuttevaer heeft de vereniging opgericht om ervoor te zorgen dat er een veilige thuishaven voor schippers in nood kwam. Men vond het idee dat een kunstwerk van Schuttevaer in Noordoostpolder zou komen goed.

Spreker is betrokken bij het meedenken over de uitvoering.

Er is een overzicht gemaakt van kunstenaars die daarvoor in aanmerking kwamen, onder andere Jan Wolkers was daarbij vermeld. Hij zou worden gepolst om dit te doen. Spreker zou een afspraak met hem maken. Ondertussen is Jan Wolkers in een uitzending van Pauw en Witteman geweest, vanwege het vijftig jaar geleden verschijnen van het eerste werk van Jan Wolkers.

Jeroen Pauw heeft een passage voorgelezen uit het dagboek van Jan Wolkers en vroeg aan de zonen van Wolkers of zij de passage – die niets aan de verbeelding overliet – kenden. Het antwoord was: wij lezen niet.

De uitzending is ook gezien door de achterban van de leden van Schuttevaer. Een deel daarvan komt uit de religieus zwaardere gebieden van Nederland. Zij hebben op een ledenvergadering vragen daarover gesteld. Bepleit is dat de kunstenaar en het werk onomstreden moet zijn. Spreker heeft de heer Wolkers gebeld en heeft aangegeven dat de achterban geen kunstwerk van hem wilde.

Vervolgens heeft Jan Wolkers een berichtje gestuurd naar Pauw en Witteman met de mededeling dat hem een opdracht is ontgaan. Witteman heeft een en ander vertaald dat de binnenschippers van Emmeloord zich hebben verzet tegen een kunstwerk, te maken door Jan Wolkers. Kennelijk is er vandaag een bericht op ANP verschenen dat de gemeente Emmeloord afzag van deze opdracht. De heer Dijkstra, oud-burgemeester van Zeewolde en lid van het bestuur van Schuttevaer, heeft vanmiddag journalisten aan de telefoon gehad. Ook spreker is daarbij geraadpleegd.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Begrotingsrichtlijnen 2008**

De heer POPPE heeft een vraag over de punten 3 en 4, loonsomstijging en de salariskosten. Er is sprake van een behoorlijke verhoging. Wat is de oorzaak daarvan?

De heer VAN DAALEN merkt op dat elf punten zijn opgenomen. Daarbinnen is sprake van een groot aantal punten waarbij het bijna een automatisme is dat verhoging plaatsvindt. Als voorbeeld noemt hij punt: een verhoging van 1,25% voor subsidies e.d. opnemen, tenzij ze rechtstreeks gekoppeld zijn aan...

De VVD-fractie zou meer begrip hebben voor het voorstel als een onderbouwing aanwezig is. Het is nu te veel een automatisme om tot verhoging te komen.

Het automatisme geldt ook voor het verhogen van de salariskosten en daaraan gekoppeld de subsidies. Voor de tarieven voor de gemeentelijke belastingen en o.z.b. wordt uitgegaan van de maximaal te benutten ruimte. Waarom niet de ruimte die nodig is om de organisatie c.a. te laten functioneren?

De heer LAMMERS sluit zich aan bij de vragen van de heren Poppe en Van Daalen.

In punt 4 is sprake van een loonsomstijging met 4%. In de verklaring wordt aangegeven dat het percentage is afgeleid van het onder ad 3 genoemde percentage van 6. Het is niet duidelijk waaraan dit is gerelateerd. Het zijn gesubsidieerde instellingen. Hoe zit het met de verantwoording in deze? Heeft men het geld daadwerkelijk nodig? Waarom wordt de loonsom op een stijging van 4% vastgelegd? Spreker ziet geen fundament voor de 4%. Hoe denkt het college over deze vorm van "automatisme".

De heer HAAGSMA onderschrijft wat over dit voorstel is opgemerkt. Het automatisme is iets te groot. De PU ervaart het als een vicieuze cirkel. Wat gaat er mis als de gemeente Noordoostpolder de nullijn gebruikt? De laatste jaren is sprake van een redelijk overschot op de begroting.

Op een vraag van de heer Lammers, dat dit ook geldt voor de instellingen die subsidiabel zijn geeft spreker aan dat als de subsidie op nul blijft staan, de burgers ook iets meer overhouden. Een verhoging van kosten van een vereniging kunnen dan wellicht op een andere manier worden gedekt.

Het bevreedt spreker dat het college het inwonertal naar beneden heeft bijgesteld (punt 11).

Vorig jaar werd uitgegaan van 46.150 inwoners per 1 januari 2007; voor 1 januari 2008 wordt uitgegaan van 46.000.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat de stijging bij de punten 3 en 4 te maken heeft met het meenemen van een deel van de loonsverhoging 2007. Daarmee wordt op 6% gekomen. Voor de gesubsidieerde instellingen is de stijging van 2007 niet meegenomen. Er is geen sprake van een automatisme. Bij het rijk vinden de cao-onderhandelingen plaats. De minister van Binnenlandse Zaken heeft een fors bod gedaan. De inschatting is dat de bedragen nodig zijn, teneinde verrassingen te voorkomen.

De gemeente heeft ieder jaar te maken met een lastenstijging. Wordt deze niet doorgevoerd, dan komt de gemeente tekort en is in feite sprake van een bezuiniging. Het wil op zich niet zeggen dat bezuinigen een verkeerde actie is. Echter, gelet op de wensen – bijv., sport, wegen – is het niet verstandig om een bezuiniging door te voeren door de tarieven niet te laten stijgen.

De heer HAAGSMA is het er niet mee eens, dat als de tarieven niet stijgen, sprake is van een bezuiniging. Soms zeggen mensen te bezuinigen, maar zij bedoelen het verzwaren van de lasten van de burgers.

Wethouder de heer VAN MEIJEL benadrukt dat prijzen stijgen. Indien het niveau van het afgelopen jaar wordt gehanteerd, dan komt de gemeente tekort.

De heer HAAGSMA zegt dat het ook kan gaan over minder meer overhouden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat de gemeente bijna altijd te maken heeft met een rekeningoverschot. Dit heeft te maken met de systematiek, die moet worden gehanteerd. De gemeente kan geen sluitende begroting aan de toezichthouders sturen.

Het college streeft naar een zo laag mogelijk rekeningoverschot. Rekening moet worden gehouden met het accres, uitkering van het Gemeentefonds e.d. Daarbij spelen de ontwikkelingen in de landelijke politiek een rol. Gelet op afspraken in het regeerakkoord over het Gemeentefonds moet er rekening mee worden gehouden dat dit fonds onder druk komt te staan. Het is geen automatisme om tot verhogingen te komen. Een en ander wordt nadrukkelijk bekeken.

De heer LAMMERS merkt op dat voor gesubsidieerde instellingen sprake is van een koppeling aan de loonsom. Bij de contracten wordt deze koppeling meegenomen. Of moet de koppeling worden losgelaten?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat kan worden gekozen voor een vast bedrag als subsidie, maar na een aantal jaren zal zeker worden aangegeven dat men tekort komt. Bij indexering wordt die discussie voorkomen. De verhoging is gerelateerd aan de werkelijke loonstijging.

De heer VAN DAALLEN merkt op dat er dan weinig uitdaging in zit, omdat men weet 4% te krijgen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL attendeert erop dat het gaat om cao's.

De heer VAN DAALLEN meent dat het voorgaande ervoor zou pleiten om de 1,25% onder 2 te schrappen. Het kan betekenen dat meer kan worden uitgegeven aan sport, wegen.

Het zou goed zijn als de gesubsidieerde instellingen de gemeente duidelijk maken dat zij het geld hebben besteed waarvoor het was bedoeld. Misschien hebben zij de verhoging niet nodig.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meent dat dan moet worden gezegd te gaan bezuinigen op de te verstrekken subsidies. De vraag is of de raad dat wil.

De heer VAN DAALLEN zegt dit niet. De gesubsidieerde vereniging moet duidelijk maken of zij het geld nodig heeft. Niet het automatisme van 1,25% erbij.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dan een andere discussie moet worden gevoerd: welke subsidievoorwaarden moeten worden gehanteerd. Het gaat in veel gevallen om kleine bedragen. De controle zal veel kosten.

De heer VAN DAALLEN kan zich voorstellen dat de Rekenkamercommissie bij een van haar opdrachten dit punt meeneemt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL licht vervolgens toe dat aan de maximale ozb op dit moment nog geen invulling kan worden gegeven. Spreker heeft enkele grote projecten genoemd.



De raad moet zich realiseren, dat de inkomstenmogelijkheden van een gemeente uiterst beperkt zijn. Hier heeft een discussie plaatsgevonden over toeristenbelasting, hondenbelasting en ozb. De ozb is sinds enkele jaren onderhevig aan beperkingen. Voorheen had de gemeente meer vrijheid om de hoogte van de ozb vast te stellen. Voor andere zaken is sprake van kostendekkende tarieven. In de grondexploitatie kan iets worden gedaan. De prijs kan wel worden verhoogd, maar als er dan geen kopers zijn, is het ook niet zinvol. Het is voor de gemeente lastig om grotere zaken gedekt te krijgen. Het college schat in de maximaal mogelijke ruimte te benutten om een deel van de ambities te kunnen realiseren.

De heer HAAGSMA informeert hoe groot het maximum wordt ingeschat. Nu is 2% vermeld. Vorig jaar heeft de commissie het college gevraagd een en ander terug te brengen naar de afgesproken 2%. Gaat het college rekenen met 2% en wat in berichtgeving van Den Haag (als maximum) wordt aangegeven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het college uitgaat van het maximum tarief. Vorig jaar was dit 2,45%. De hoogte is afhankelijk van het bericht van de minister. Er is voor de ozb sprake van een aanpassing als gevolg van de taxatie, die per 1 januari 2007 is ingegaan.

De heer HAAGSMA meent dat vorig jaar, na de discussie, weer naar de 2% is gegaan. Wethouder de heer VAN MEIJEL ontkent dit. Het voorstel was toen 2,75%. In de commissie is daarover gesproken. Het college hield vast aan 2,75%. Een meerderheid van de commissie wilde 2%. Uiteindelijk heeft het college zich daarbij neergelegd.

- Inwoneraantal. Dit is een basis voor de uitkering van het Gemeentefonds. Het college kiest een reële inschatting. De inspanningen van het college blijven gericht op het verhogen van het inwoneraantal.

De heer VAN DAALEN wijst op punt 7. Daarbij wordt onder andere voorgesteld de grondprijzen voor de woningbouw en bedrijventerreinen te verhogen met 2%.

Is het verstandig de grondprijzen met 2% te verhogen terwijl bekend is dat er moeite is om het inwoneraantal te halen en de economische ontwikkeling van Noordoostpolder niet laat zien wat men zou willen zien? Of denkt de wethouder dat er geen relatie is tussen grondprijs, vestiging voor bedrijven en inwoners?

Wethouder de heer VAN MEIJEL verwijst naar de afspraken over de prijzen in de exploitaties. Er zijn ook gronden die niet worden uitgegeven. Daarbij is ook sprake van kostenstijging. Voor bedrijventerreinen geldt dat deze nauwelijks kostendekkend zijn; er zijn dorpen waar de grond voor minder dan de kostprijs wordt verkocht. Dit is de afspraak.

Het college heeft niet de signalen dat vestiging direct vastzit op de grondprijs. Het is een element van het totaal. Bij de grond moet ook rekening worden gehouden met de rentecomponent. De kostprijs wordt in feite ieder jaar hoger. Het is daarom ook belangrijk zo snel mogelijk tot gronduitgifte te komen.

De heer LAMMERS heeft geen reactie gehoord van de collegepartijen. Blijkbaar zijn zij het eens met het voorstel.

VVD en PU wil het voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raad. De CU-SGP vraagt fractieberaad. Punt 4 is geen hamerstuk voor de ONS-fractie.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 mei 2007.

De griffier,

De voorzitter,