

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen en financiën, gehouden op 6 januari 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), A.W. van Daalen (VVD), G. Nentjes (CU/SGP), P.J. van Domburg (PU), W.C. Haagsma (PU), P. Reijenga (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66), leden van de commissie

Voorzitter:	de heer L.G. Voorberg
Raadsgriffier:	de heer J.M. Even
Commissiegriffier:	de heer W.K. Vaartjes
Wethouders:	mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Commissielid mevrouw Faber is door ziekte verhinderd. De burgemeester kan vanavond niet aanwezig zijn. Hij wordt vervangen door mevrouw Bij de Vaate.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER stelt voor, wegens de afwezigheid van de burgemeester, het jaarverslag van de brandweer over 2001 in de volgende commissievergadering aan de orde te stellen.

De heer HAAGSMA stelt voor om dit verslag in één keer te behandelen met het verslag over 2002 in de vergadering van maart 2003.

De heer REIJENGA stelt voor een deadline voor het vaststellen van jaarverslagen in te stellen. Hij stelt voor om die deadline op mei te stellen.

De heer VERMEULEN stelt voor om alvast de vragen te inventariseren. Een latere behandeling wordt steeds minder zinvol.

Ook de heer VAN DOMBURG spreekt zijn ergernis uit.

De heer HAAGSMA merkt op dat het jaarverslag er al sinds oktober 2002 ligt. De commissie heeft ook verzuimd dit te agenderen.

De VOORZITTER vindt een termijn van een half jaar voor het vaststellen van jaarverslagen een zinnige suggestie. Hij vindt het niet doelmatig om nu de vragen te inventariseren. De leden kunnen hun vragen wel alvast per e-mail stellen.

3. Notulen van de vergaderingen van 2 december 2002

De notulen van de vergadering van 2 december 2002 worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer BAKKER vraagt naar aanleiding van de notulen hoe de stand van zaken is rond de IJsselmeerziekenhuizen.

Wethouder de heer RITSEMA kan weinig toevoegen aan zijn mededelingen in de raadsvergadering van 20 december 2002. Kort daarvoor was een stakeholdersoverleg geweest. Daar is afgesproken dat het Plan van Aanpak zou worden geactualiseerd naar aanleiding van de besprekingen tussen de minister en de Kamer. Dat geactualiseerde plan komt rond 10 januari 2003 gereed en beschikbaar. Daarna is een nieuw stakeholdersoverleg ter bespreking van het plan gepland.

De heer BAKKER vraagt of er geen nieuws is over de uitbreiding van de Raad van Bestuur (RvB) en de Raad van Toezicht (RvT).

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er een nieuwe voorzitter is, die bezig is de RvT compleet te maken. Hij weet niet wat de stand van zaken op dit moment is. In het stakeholdersoverleg en bij de toenmalige waarnemend voorzitter van de RvT is gesondeerd dat de raad van Emmeloord een uitbreiding van de RvB wenselijk achtte. Dat is niet opgepikt. Tevens schat hij in dat er in Flevoland ook geen draagvlak voor deze wens is te vinden.

De heer REIJENGA meldt dat deze wens in het overleg in de Tweede Kamer wel nadrukkelijk aan de orde is geweest.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit gegeven bekend is. Desondanks is het niet opgepikt. Hij is wel voornemens om op portefeuillehoudersniveau opnieuw hierover te overleggen met de nieuwe voorzitter van de RvT.

De heer VERMEULEN refereert aan de vorige vergadering waarin gesproken is met het Zorggebruikersplatform over het rapport-Sturkenboom. Dat rapport is getoetst door de heer Hermans. Daarna heeft hij niets meer over dat rapport vernomen.

Hij vraagt of dat rapport nog een rol speelt. Hij hoorde juist deze dag op de radio dat de Kamer zich inzet voor stimulering van behoud van kleine ziekenhuizen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat hij in de vorige commissievergadering heeft gezegd eerst het huidige traject te willen bewandelen. De doelstellingen van het college en de commissie verschillen niet. De insteek van het college is dat in het belang van de ziekenhuiszorg in Flevoland een samenwerking met Lelystad noodzakelijk is. Dat is ook de lijn van de ministers. Dat traject zal eerst moeten worden afgewerkt. Mocht dat niet haalbaar zijn, dan komen andere opties, zoals die in het rapport-Sturkenboom zijn genoemd, in beeld.

De heer VERMEULEN meent begrepen te hebben dat de minister het rapport-Sturkenboom wat sceptisch bekeek. Hij vraagt zich af of die conclusie juist is.

Wethouder de heer RITSEMA kan daar in dit stadium niets over zeggen. De minister heeft de heer Hermans op pad gestuurd om te kijken naar mogelijke samenwerkingspartners. De commissie kent de conclusies van de heer Hermans.

Op dit moment is een zelfstandig klein ziekenhuis niet de eerste optie. De minister wil eerst het nieuwe Plan van Aanpak zien. Dat zal hij ook krijgen voordat het in het stakeholdersoverleg wordt besproken. Hij wil dat plan en de reactie van de minister afwachten.

De heer NENTJES denkt dat de raad hierin geen machtsmiddelen heeft. Hij hoopt dat het rapport-Sturkenboom niet eenzelfde lot als het jaarverslag van de brandweer is beschoren.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit afhankelijk is van de ontwikkelingen. Hij wijst er wel op dat in indirecte zin de gemeente wel invloed heeft. De wet Ziekenhuisvoorzieningen geeft wel een belangrijke stem aan stakeholders. Dat is vrij concreet geformuleerd. Hij heeft dat ook aan de heer Brinkman laten weten via de voorzitter van het stakeholdersoverleg.

4. Spreekrecht

Er heeft zich niemand aangemeld voor het spreekrecht.

5. Vragenuurtje

De heer REIJENGA vraagt wanneer de kaderstellende discussienota over de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening beschikbaar is. In het collegeprogramma is dat voorzien in het begin van 2003.

De heer VAN DOMBURG herhaalt zijn vraag uit de vorige commissievergadering over de toegankelijkheid van de begraafplaats. Per e-mail heeft hij het antwoord gekregen dat alle hobbels en kuilen zullen worden weggewerkt. Hij heeft echter een ander probleem gemeld. Rolstoelgangers kunnen de begraafplaats niet verlaten, als anderen de poort dichtdoen. Zij kunnen de poort niet van binnenuit openen.

Verder maakt hij een opmerking over de kinderboerderij. Hij heeft geluiden gehoord dat de kinderboerderij tijdens de schoolvakanties gesloten is.

De VOORZITTER denkt dat deze vraag op het bordje van commissie III thuishoort. Hij stelt de heer Van Domburg voor zijn vraag daar te stellen. Deze gaat daarmee akkoord.

De heer VERMEULEN heeft een exemplaar van de Visie 2030 toegezegd aan iemand uit Urk, omdat ook daar over zo'n visie wordt gediscussieerd. Hij vraagt wanneer de nieuwe versie, waarin alle reacties en amendementen van de raad zijn verwerkt, gereed is.

De heer VAN DAALEN vraagt in de eerste plaats of er rond het gemeentehuis beter met zout kan worden gestrooid. De route van de parkeerplaats naar de ingang is erg glibberig.

In de tweede plaats vraagt hij wanneer het bezuinigingsplan 2004-2008 op de agenda wordt geplaatst. De heer REIJENGA vraagt of de toelichting van het college vanavond al kan worden besproken.

De VOORZITTER constateert dat de meeste commissieleden zich daar niet op hebben voorbereid. Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE begrijpt dat de leden dit plan wel hebben ontvangen. De bedoeling was, dat het stuk ter informatie op de agenda zou worden geplaatst. Door het vroegtijdig vaststellen van de agenda is dat niet gebeurd. De toelichting op de aanpak om tot een bezuiniging van € 3,25 miljoen te komen in 2008 staat in dit verhaal. In het seniorenconvent is overlegd over de aanpak. Daar is niet uitgekomen dat deze commissie zich hier specifiek mee bezig zou houden.

Het college heeft toen de aanpak als volgt vastgesteld. Het specifieke plan zal in maart aan de commissie ter behandeling worden voorgelegd. Zij wil de toelichting nog wel oplepelen, maar het staat er allemaal netjes in. Het lijkt haar weinig zinvol. Zeker nu niet iedereen het voor deze vergadering heeft voorbereid.

De heer REIJENGA begrijpt dat niet iedereen het heeft voorbereid en vindt het bij nader inzien niet verstandig het stuk nu te bespreken. Hij wil het dan wel graag een volgende keer. Wel viel hem op dat in het stappenplan steeds wordt gesproken over behandeling in de commissies (meervoud). Hij dacht dat commissie I het voortouw zou hebben

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE denkt dat iedere commissie bij bezuinigingsplannen moet worden betrokken. Het raakt de beleidsterreinen van alle commissies.

De VOORZITTER vindt de afspraken duidelijk. De Toelichting zal in de februarivergadering worden besproken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de kaderstellende notitie voor de kwaliteit van de dienstverlening nog niet in het college is besproken. Zij weet niet of de portefeuillehouder daar al mee bezig is.

De heer REIJENGA heeft zijn vraag met een bepaalde achtergrond gesteld. Hij las in het laatste mededelingenblad een oproep om vooral brieven te beantwoorden van burgers aan het gemeentebestuur. Hij vindt dat weinig professioneel. Hij vraagt zich waar men mee bezig is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat er wel een aantal zaken in gang zijn gezet. Zeker als het gaat om het registreren van binnengekomen brieven. Daar is een procedure voor, zodat kan worden nagegaan of een brief is beantwoord en door wie.

Waar in het mededelingenblad om ging waren brieven uit een vorige collegeperiode, waarvan niemand begrijpt waarom die niet zijn geregistreerd. Zelfs brieven die persoonlijk aan de wethouders zijn gericht worden sinds kort door de secretaresse geopend om te bezien of deze brieven moeten worden geregistreerd. Het kan alleen maar misgaan als brieven niet goed worden ingeboekt.

De heer REIJENGA wil graag op dit punt de vinger aan de pols houden. Het is een uiterst belangrijke zaak.

Wethouder de heer RITSEMA neemt de vraag van de heer Van Domburg over de toegankelijkheid van de begraafplaats mee. Hij kan daar zo geen antwoord op geven.

Het strooien van zout zal hij aankaarten.

De heer HAAGSMA meldt dat de bode wel had gestrooid, maar er komen te weinig mensen om het in te lopen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt nog dat alle vragen en opmerkingen over de visie 2030 zijn meegenomen door het bureau HMS*. De inschatting is dat dit eind januari 2003 klaar is.

6. 1. Regeling specifieke uitkering Jeugdgezondheidszorg

De heer REIJENGA vindt het stuk helder en compact. Hij vraagt of het geld beleidsarm wordt doorgeschoven naar de betreffende instanties zonder criteria en kwaliteitsnormen of dat het straks beleidsrijk wordt ingevoerd. Hij vindt het goed dat de verantwoordelijkheid zo laag mogelijk ligt, maar wil wel graag dat de gemeente hier ook enige zeggenschap krijgt als het gaat om kwaliteit.

De heer VAN DOMBURG las in het stuk dat er eerst beleid moet worden vastgesteld en goedgekeurd, maar even verder dat de bijdrage van de gemeente al is vastgesteld op een bepaald bedrag. Hij vraagt zich af of de volgorde hier wel goed is weergegeven. Het is hem onduidelijk wat wordt bedoeld.

De heer HAAGSMA constateert dat wordt gesproken over een uniform en over een maatwerk gedeelte. Hij heeft geen helderheid over met name dat maatwerkgedeelte kunnen krijgen. Hij vraagt daar verdere informatie over.

De heer BAKKER vindt het een goede zaak dat de gemeente een regiefunctie krijgt in de Jeugdgezondheidszorg. Hij vraagt of de rijksoverheid bij de overdracht nog een korting toepast voor efficiencyverbetering, zoals dat in het verleden vaak het geval was.

Verder heeft hij in de toekenning gelezen dat het rijk de gemeente Noordoostpolder van dertien kerren voorziet. Hij vraagt of de gemeente een extra kern op de kaart heeft weten te zetten.

De heer VERMEULEN kan instemmen met het voorstel. Hij vraagt wel hoe de gemeente de regiefunctie gaat concretiseren.

Verder wil hij weten hoe het is geregeld met overschotten en/of tekorten ten opzichte van de doeluitkering. Moeten overschotten worden terugbetaald of mag daarmee worden gereserveerd?

Zijn derde vraag betreft de mogelijkheden voor substitutie. Mogen overschotten uit het ene traject worden ingezet voor het andere traject?

Ook hij vraagt of de volgorde van subsidiebesluit en beleidsvaststelling niet verkeerd is weergegeven. De heer NENTJES vindt het stuk duidelijk en kan ermee instemmen. Hij bepleit een zo beperkt mogelijke regierol voor de gemeente. De gemeente moet de uitvoering geheel overlaten aan de GGD en de Thuiszorg. Het geldt dat de gemeente van het rijk krijgt wordt geheel doorgesluisd naar de Thuiszorg. Ingrijpen wordt pas noodzakelijk als het verkeerd gaat. Eerder niet. Hij acht de Thuiszorg heel goed in staat deze taak goed uit te voeren. Rapportage is voldoende.

De heer VERMEULEN is het daar niet mee eens. Als er nadere afspraken worden gemaakt met de regionale thuiszorg, dan moet de gemeente toch iets van beleidsdoelen voor ogen hebben. De gemeente moet inderdaad niet op de stoel van de uitvoerder gaan zitten, maar wel een visie hebben op de beleidsdoelen.

De heer NENTJES zegt dat het tot nu toe niet op het bordje van de gemeente lag. Er zijn dus ook geen beleidsdoelen of -visies. De GGD heeft het takenpakket tot nu toe uitgevoerd voor de doelgroep van 5 t/m 19-jarigen. Daar heeft de gemeente zich nooit mee beziggehouden. Het hele pakket wordt al uitgevoerd. Dan hoeft de gemeente het wiel niet opnieuw uit te vinden.

De heer VERMEULEN wijst op het maatwerkdeel waar de gemeente wel een rol in speelt.

De heer NENTJES wil dat de gemeente daar wat hem betreft een zo klein mogelijke rol in speelt.

De heer REIJENGA is het met de heer Nentjes eens. Hij wijst op de gemeentelijke nota gezondheidsbeleid, waarin de kaders zijn vastgelegd. Hij vraagt de wethouder om aan te geven hoe dit verhaal binnen die kaders passen. Hij pleit voor gemeentelijke bemoeienis op hoofdlijnen.

De heer VERMEULEN constateert dat deze opvatting verschilt van de opvatting van de heer Nentjes.

De heer NENTJES zegt dat hij heeft willen aangeven dat de gemeentelijke bemoeienis zo klein mogelijk moet zijn. Niet dat er geen beleid mag zijn.

Wethouder de heer RITSEMA wijst erop dat de thuiszorg tot 1 januari 2003 ditzelfde pakket taken uitvoerde. Het gaat hier niet om een decentralisatie van beleid, maar om inschakeling van de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het was dus al gedecentraliseerd en daarom is er geen sprake van een efficiencykorting. Budgettair is er geen effect.

Inhoudelijk gaat het om een vastgelegd cluster van taken. Daar is al naar verwezen in de gemeentelijke nota Gezondheidsbeleid. De echte uitwerking van gemeentelijk beleid zal in dat maatwerk moeten worden vastgelegd. Daarover moet nog over worden overlegd met de thuiszorg. Uitgangspunt is een gemeentelijke regierol en niet meer. Daarbij gaat erom overlappingsen en hiaten in de taken tussen verschillende partijen te voorkomen.

In het eerste halfjaar van 2003 wil het college met de Stichting Thuiszorg om de tafel gaan zitten om afspraken te maken over het maatwerkdeel.

Op de vraag van de heer Haagsma, antwoordt hij dat het geld voor dat maatwerk in dit voorstel is voorzien.

De heer REIJENGA merkt op dat het maatwerkdeel betrekking heeft op vroegtijdige signalering. Daar ligt een link met het JOP*. De formats van het JOP* moeten hier naadloos bij aansluiten. De gemeente heeft dan de keten van zorg goed voor elkaar. De verbindingen tussen de verschillende zaken moeten goed worden benut.

Wethouder de heer RITSEMA sluit zich daarbij aan. Het geheel moet overlappingsen en hiaten voorkomen en daardoor een toegevoegde waarde opleveren.

Hij veronderstelt dat er betreffende de dertien kernen een tikfout is gemaakt.

De heer BAKKER vindt dat als dit geen effecten heeft op de berekening, daar verder geen woorden aan vuil moeten worden gemaakt. Als het wel effecten heeft moet het vooral zo blijven, want het is één van de factoren die het budget bepaalt.

De heer VERMEULEN heeft nog niet helemaal helder hoe de geldstromen lopen tussen het uniforme deel en het maatwerkdeel.

Wethouder de heer RITSEMA weet niet of je daar geldstromen tussen moet hebben. Het maatwerkdeel moet gewoon een toegevoegde waarde opleveren. De gemeente krijgt enige beleidsvrijheid en die moet worden benut.

De heer VERMEULEN had ook gevraagd naar de volgorde van geld beschikbaar stellen en vervolgens beleid vaststellen. Hij heeft daar nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder de heer RITSEMA wijst erop dat het werk al plaatsvond, maar nog niet onder verantwoordelijkheid van de gemeente. Het is dus logisch dat het bestaande budget gehandhaafd blijft. Vervolgens kan de gemeente nu, binnen de nieuwe regierol, nadere afspraken gaan maken over het maatwerkdeel.

Dat is tegelijk een antwoord op de vraag van de heer Van Domburg.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.30 uur.